

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Корпоративный договор

Научный	_____	доцент каф., к.ю.н.,	Т.В. Мельникова
руководитель	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		В.В. Боровкова
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА.....	5
1.1 Понятие корпоративного договора.....	5
1.2. Правовая природа и значение корпоративного договора.....	10
2. ЭЛЕМЕНТЫ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА.....	27
2.1. Форма и содержание корпоративного договора.....	27
2.2. Предмет корпоративного договора.....	33
2.3. Стороны корпоративного договора.....	40
3. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ СТОРОН КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА....	49
3.1. Меры защиты по корпоративному договору.....	49
3.2. Меры ответственности сторон корпоративного договора.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Корпоративный договор, по которому участники обязуются осуществлять определенным образом свои корпоративные права или воздерживаться (отказываться) от осуществления таких прав, законодательству известен достаточно давно.

Ранее, когда законодательство вообще не содержало правовых норм о корпоративных договорах, участники хозяйственных обществ заключали такие договоры, используя нормы международного права. Как правило, заключались они между основным (материнская компания, которая находилась за рубежом) и дочерними российскими обществами.

Однако на протяжении длительного периода времени судебная практика складывалась таким образом, что принудительно исполнить такие договоры было практически невозможно. Суды признавали корпоративные договоры недействительными. То есть необходимость по введению правового регулирования корпоративного договора назрела давно.

Реформирование гражданского законодательства в 2014 году принесло массу новелл, и одним из наиболее интересных новшеств стало положение о корпоративном договоре, закреплённое в ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ).

Тем не менее, в практике по-прежнему остаются нерешёнными ряд вопросов, например, о субъектном составе корпоративного договора, мерах защиты и мерах ответственности за нарушение его условий.

Цель исследования – проанализировать правовое регулирование корпоративного договора, выявить проблемы в таком регулировании и предложить решение этих проблем.

Для достижения цели поставлены следующие задачи исследования:

- проанализировать понятие корпоративного договора;

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч.2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

- определить правовую природу корпоративного договора;
- выяснить значение корпоративного договора;
- исследовать предмет, субъектный состав и содержание корпоративного договора;
- исследовать меры защиты и меры ответственности за нарушение корпоративного договора.

Объект исследования – корпоративные общественные отношения.

Предмет исследования – гражданско-правовые нормы, регулирующие корпоративный договор, материалы правоприменительной практики, научные труды в этой сфере.

Методы исследования – теоретический анализ, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и метод обобщения.

Для раскрытия выбранной темы исследования использовались труды таких юристов, ученых и практиков, как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Е.А. Суханов, С.С. Алексеев, Ю.Н. Андреев, Ю.Г. Лескова, И.В. Матвеев, М.С. Варюшин, С.А. Зинченко, В.Г. Бородкин, В.А. Белов, И.С. Шиткина и др., а также нормативные правовые акты, источники периодической печати, специальных изданий, аналитических обзоров и т.д.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА

1.1. Понятие корпоративного договора

Договор (контракт, сделка) – это соглашение двух или более лиц, благодаря которому устанавливаются, изменяются или прекращаются их взаимные права и обязанности¹.

Понятие договора многозначно. Его можно трактовать с разного рода позиций: как основание возникновения правоотношения; непосредственное правоотношение, которое возникло из такого основания; некая форма, которую такое правоотношение может отобразить².

Ежели анализировать договор, как факт юридический, лежащий в существовании какого бы то ни было обязательства, то корпоративный договор в этом плане будет иметь некоторые особенности. Первое, что его заключение не влияет на возникновение или прекращение корпоративных правоотношений, поскольку последние, появляются и прекращаются с этапа принятия обществом решения об учреждении или ликвидации юридического лица, соответственно. Второе, корпоративный договор можно представить как юридический факт, тянущий за собой установление, изменение или прекращение некоего определенного порядка реализации корпоративных прав и обязанностей в акционерном обществе.

Дефиниция «корпоративный договор» закреплена на законодательном уровне в главе 4 статьи 67.2 ГК РФ – это соглашение между участниками хозяйственного общества или некоторыми из них «об осуществлении своих корпоративных прав, в соответствии с которыми они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по

¹ Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга первая: общие положения. / М.И.Брагинский., В.В.Витрянский. - Москва, 2007. – С. 13.

² Там же.

управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств, либо воздержаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств».

То есть, это своего рода инструмент, позволяющий осуществлять управление в хозяйственном обществе, метод договорного управления в акционерном обществе. Когда стороны, подписав такое соглашение, принимают решение членов общества вместо принятого, в каждой отдельной ситуации независимого друг от друга участника, в том порядке и в соответствии с тем, как предложено в договоре, который они заключили между собой.

Это механизм, который дает возможность участникам акционерного общества договориться наиболее гибкими диспозитивными методами договорного права определиться с тем, как они будут управлять обществом, как будут осуществлять сделки с долями, как будут защищать свои интересы от злоупотребления правом прочих участников общества и другие вопросы. То есть, заключение корпоративного договора учитывает интересы его участников, дает им определенные возможности, связанные с их обладанием акциями в уставном капитале общества.

Но несмотря на все положительное, которое дает подписание корпоративного договора между сторонами, которые приняли решение заключить такое соглашение между собой, в практике есть случаи, когда члены хозяйственного общества, обратились в суд с требованием признать заключение такого рода договоров противоречащими Конституции Российской Федерации¹.

Конституционный суд Российской Федерации в пояснение этому, в своем постановлении указал следующее, - законодатель предусмотрел возможность заключения корпоративного договора с целью приобретения должного уровня

¹ Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 30.05.2011 N КГ-А40/4971-11-П по делу N А40-140918/09-132-894. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/>.

правовой определенности соответствующих отношений, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса интересов всех членов хозяйственного общества¹. Не могу с этим не согласиться.

Но стоит помнить и об ограничениях при заключении корпоративного договора, не что иное, как то, что такой договор не может создавать обязанности для его сторон проголосовать на общем собрании так, как укажут органы общества, а кроме этого определять структуру органов общества и их полномочия. Вдобавок к этому он не должен регламентировать те вопросы, которые отнесены к исключительной компетенции высшего органа общества.

Обобщив это, можно сказать о том, что условия такого договора не должны противоречить тем нормам закона, которые являются императивными.

Стоит обратить внимание и на то, что корпоративный договор не заменяет учредительный документ общества, а существует наряду с ним.

А главным отличием между ними представляется в том, что учредительный документ (устав) устанавливает статус для всех участников общества, а корпоративный договор и все его положения касаются только тех членов общества, которые изъявили свое желание на заключение такого договора между собой.

Их различие проявляется и в другом, в частности в том, что устав по своей природе является обязательным, без него акционерное общество существовать не может, в свою очередь корпоративный договор, не всегда есть в обществе, а существует только при изъявлении желания участников его заключить. Устав носит публичный характер, с его содержанием может быть ознакомлен неограниченный круг лиц, даже тот, кто не является членом этого акционерного общества, а содержание корпоративного договора носит строго конфиденциальный характер. О всех его положениях знают только стороны его

¹ Определение Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] от 23.04.2013 N 670-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» // Документ опубликован не был. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

заключившие, никому иному такой возможности не представляется. Отличие есть и в объеме регулирования. Устав охватывает все вопросы, связанные с управлением и деятельностью общества, в частности определяет структуру органов, их компетенцию и иные вопросы, корпоративный договор в этом плане ограничен, он регулирует отношения, возникающие в процессе деятельности общества между участниками его заключившими.

Еще одно различие касается ответственности. Несоблюдение положений устава, дает возможность для применения такой меры ответственности, как признание решений или совершенных сделок недействительными, ввиду нарушения устава. Что касается ответственности за нарушение условий договора, то это могут быть любые меры, предусмотренные гражданским законодательством, подробнее о которых, написано в третьей главе работы.

Законодатель выделяет корпоративный договор как родовое понятие. Для обществ с ограниченной ответственностью – договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью, а для акционерных обществ – акционерное соглашение. С чем также соглашаются Р. Костанян и Е. Молодцова, акцентируя, что определение «корпоративный договор» есть общее (родовое) понятие для договоров, заключаемых между членами хозяйственных обществ: договора об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерного соглашения¹.

Ключевым и главным словом в понятии «корпоративный договор», является прилагательное «корпоративный» от слова «корпорация», под которым понимается юридическое лицо, основанное на началах членства. Поэтому корпоративные права – это права, обусловленные существованием определенного юридического лица. Эти права находятся «внутри» юридического лица (общества). Корпоративный договор ориентирован как раз на воплощение в жизнь отношений, связанных с участием в хозяйственном обществе – корпоративной организации, и на управление ею.

¹ Костанян, Р. Корпоративный договор как результат компромисса [Электронный ресурс] / Р. Костанян, Е. Молодцова // Экономика и Жизнь. - 2014 – Режим доступа: <http://www.egonline.ru/prn/article/250033/1/5>.

На этом заостряет свое внимание и Р.В. Шмелев, утверждая, что дефиниция «корпорация» имеет тесную взаимосвязь с понятием «корпоративный договор», потому что, корпоративный договор не может существовать сам по себе, без корпорации.

Он полагает, что существование дефиниции «корпорация» создает предпосылки, которые необходимы для установления в хозяйственном обществе, являющимся юридическим лицом, такой формы управления в нем, которая оформляется в рамках корпоративного договора¹.

Таким образом, резюмируя выше сказанное, корпоративный договор это соглашение, заключенное между всеми или несколькими участниками акционерного общества, по поводу того, как они будут реализовывать принадлежащие им права, и осуществлять возложенные на них обязанности.

Корпоративный договор не может заменять устав общества, его положения вторичны по отношению к учредительному документу. Он служит неким дополнением к уставу и может восполнять те пробелы в его содержании, для которых не установлена императивная норма закона.

¹ Шмелев, Р.В. Корпоративный договор в гражданском праве Российской Федерации [Электронный ресурс] / Р.В. Шмелев. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

1.2. Правовая природа и значение корпоративного договора

Термин "правовая природа" достаточно часто употребляется в научных работах по юриспруденции. Так, С.С. Алексеев рассматривал правовую природу как юридическую характеристику правового явления, которая выражает его особенности, функции и место среди прочих правовых явлений¹.

По мнению И.В. Матвеева, выявить правовую природу, это значит, установить место правового явления в системе права и выявить его индивидуальные признаки².

Определяя правовую природу определенного вида договора в науке гражданского права, традиционно происходит его сравнение с имеющимися классификационными критериями, например такие, как: «распределение обязанностей между сторонами», «наличие встречного удовлетворения», а также «момент возникновения договора». На основании этих критериев выделяются такие дихотомии, как: односторонние и двусторонние, возмездные и безвозмездные, реальные и консенсуальные договоры и т.д.

Следует указать на то, что тема «правовая природа корпоративного договора» в исследованиях представлена достаточно слабо, и, в связи с отсутствием однозначной позиции законодателя по данному вопросу, это вызывает повод для дискуссии среди ученых.

Один из таких поводов, это вопрос о том, можно ли считать разновидностью гражданско-правового договора, корпоративный договор.

Те принципы, которые работают в отношении разного рода гражданских договоров, распространяют свое действие и на корпоративный.

Правовое регулирование гражданских договоров осуществляется ГК РФ.

Одни авторы рассуждают так, что корпоративный договор является гражданско-правовым договором и влечет за собой появление договорных

¹ Алексеев, С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве / С.С. Алексеев.; Ред.: Плеханова Л.А. - М.: Юрид. лит., 1989. – С. 227.

² Матвеев, И.В. Правовая природа недействительных сделок: монография / И.В. Матвеев. - М.: Юрлитинформ, 2002. – С. 5.

обязательств, следовательно, корпоративный договор регулируется нормами гражданского права¹.

Так например, А.И. Масляев считает, что корпоративный договор является гражданско-правовым договором, который определяет порядок осуществления корпоративных прав на акции и прав из акций².

Ю.Г. Лескова, которая относит корпоративный договор к юридической конструкции гражданско-правового договора, аргументирует свою позицию тем, что он имеет следствие у участников его заключивших, гражданскую обязанность осуществлять корпоративные права, которыми они обладают строго определенным образом или воздерживаться (отказываться) от их осуществления³.

Так же, сторонником этого является и Д.В. Ломакин, который определяя правовую природу корпоративного договора, утверждает, что такой договор участников общества не является юридическим фактом особого рода, то есть, корпоративным юридическим фактом. Он считает, что это обычный гражданско-правовой договор, и что такие договоры, могут лишь предусматривать способы и порядок осуществления корпоративных прав, но никак не могут повлечь какие-либо новые корпоративные права, которые не указаны в законе или в уставе указанного общества. То же самое можно сказать и о корпоративных обязанностях⁴.

В.А. Хохлов также относит корпоративный договор к гражданско-правовому договору, но выделяя при этом его в особую группу, договора в которой, имеют организационную направленность и одновременно являются инструментом управления в корпорации. Выделяя такую специфику корпоративного договора, он считает, что такой договор соответствует всем

¹ Кирилловых, А.А. Корпоративное право : курс лекций. / А.А.Кирилловых – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 78.

² Масляев, А.И. Акционерное соглашение в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Масляев Алексей Иванович. - Москва, 2010. – С. 61.

³ Лескова, Ю.Г. К вопросу о модернизации правил ГК РФ о юридических лицах / Ю.Г.Лескова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 102. - С. 144-155.

⁴ Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. — М.: Статут, 2008. — С. 310.

требованиям гражданско-правового договора, и поэтому, к нему должны применяться общие правила о договорах, установленные ГК РФ¹.

Свою позицию В.А. Хохлов подтверждает ссылками на закон, а именно, п. 3 ст. 307.1 ГК РФ, который предусматривает, что общие положения об обязательствах применяются к требованиям, которые возникают из корпоративных отношений, а также п. 5 ст. 67.2, который устанавливает, что корпоративный договор не создает обязанностей для лиц, не являющихся хотя бы одной из его сторон.

Другие правоведы имеют свою позицию и утверждают, что корпоративный договор является корпоративным актом договорной формы, ввиду того, что он затрагивает вопросы управления и структуру органов в корпорациях², таким образом, последователи данной точки зрения говорят о том, что корпоративный договор это договор по форме, но не по содержанию.

В.В. Долинская, так же придерживается корпоративного подхода, и считает, что корпоративный договор, как явление правовое, является корпоративным по своему содержанию и договорным по форме³. Свою позицию она подкрепляет тем, что тот факт, что нормы, которые регулирует корпоративный договор закреплены в ГК РФ в главе «Юридические лица», и это говорит само за себя, что содержание, то есть, корпоративные отношения находятся в приоритете, доминируют перед договорной формой.

Среди правоведов есть также несколько своеобразная точка зрения о (сложной, двойственной, или смешанной) природе корпоративного соглашения. Например, Д.И. Степанов применительно к договору об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью пишет, что данное соглашение является не просто гражданско-правовой договор, а соглашение, которое хоть и порождает обязательства в пользу его сторон, но при этом имеет

¹ Хохлов, В.А. Корпоративный договор как организационный договор российского права [Электронный ресурс] / В.А. Хохлов // - Режим доступа: <file:///C:/Users/admin/Downloads/korporativnyy-dogovor-kak-organizatsionnyy-dogovor-rossiyskogo-prava.pdf>.

² Варюшин, М.С. Проблематика предмета и сторон корпоративных договоров в современной науке и практике: системный подход / М.С. Варюшин // Адвокат. – 2013. – № 11. – С. 29-35.

³ Долинская, В.В. Корпоративный договор [Электронный ресурс] / В.В. Долинская // Законы России. – 2016. - № 2. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/57299888/>.

большую или меньшую важность для самого акционерного общества, его корпоративной структуры и иных участников, не являющихся стороной такого соглашения¹.

Так же к выводу о двойственной – корпоративно-правовой и обязательственно-правовой природе, вызванная значимыми особенностями корпоративных отношений, приходит И.С. Шиткина². По ее мнению, это особенность заключается, прежде всего, в том, что в таком договоре, как корпоративный присутствует неотъемлемый элемент управления.

На неочевидность правовой природы корпоративного договора, в свою очередь, указывает С.П. Гришаев, полагая, что корпоративный договор должен быть признан, разновидностью гражданско-правовой сделки. Но указывая на то, что этот договор, несомненно, имеет свои отличительные черты, вытекающие из того, что он регулирует особую группу гражданских правоотношений - корпоративные правоотношения³.

Иную позицию высказывает и профессор В.К. Андреев, который обращает внимание на то, что корпоративный договор это особое правовое явление которое одновременно собирает в себе признаки присущие гражданско-правовой сделке и решением общего собрания участников корпоративной организации⁴.

Он считает, что корпоративный договор не стоит рассматривать исключительно в категории «сделки», такой договор необходимо сопоставлять с уставом хозяйственного общества, который утверждается решения общего собрания членов общества.

Получается, что его позиция в том, что корпоративный договор представляет собой особый юридический факт, который можно включать и рассматривать в одной группе с таким юридическим фактом, как устав

¹ Степанов, Д.И. Договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] / Д.И.Степанов // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 12.

² Шиткина, И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений / И.С.Шиткина // Хозяйство и право.- 2011. - № 2. - С. 6.

³ Гришаев, С.П. Корпоративный договор. Материал подготовлен для системы КонсультантПлюс [Электронный ресурс] / С.П.Гришаев // – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

⁴ Андреев, В.К. О характере корпоративного договора / В.К. Андреев // Юрист. - 2015. - № 3. – С. 4-10.

общества, потому что устав тоже является сделкой. Но о каком именно юридическом факте говорит В.К. Андреев непонятно.

Этой же позиции придерживается и Л.А. Скорбунов, указывая, в своей работе на то, что корпоративный договор представляет собой своеобразный юридический факт, который сочетает в себе признаки как гражданско-правового договора, так и признаки решения общего собрания членов корпорации¹.

Особой позиции в данной дискуссии придерживается Е.Д. Суворов, который изучая вопросы связанные, с корпоративным договором, в частности его правовую природу, приходит к своеобразному выводу, о том, что данный договор, который заключают между собой участники общества или некоторые из них об осуществлении своих корпоративных прав, вовсе не является видом договора².

Свою позицию он объясняет тем, что в таком договоре нет «каузы», а такой элемент, как саморегулирование, который является отличительным признаком саморегулирования, не есть правовая цель, и лежит она вовсе за пределами юридической сделки.

Именно поэтому, Е.Д. Суворов полагает, что нормы закона распространяются на любые договоры, заключенные между участниками по поводу осуществления их корпоративных прав, вследствие чего, определяет такой договор, как специальную конструкцию с общим элементом на одном уровне с публичным договором или договором присоединения.

Он считает, что квалификации подлежит не сам корпоративный договор, а отдельные виды корпоративных соглашений, такие как, соглашение о голосовании, соглашение о совместном осуществлении корпоративных прав, договор о покупке или продаже акций и др.

¹ Скорбунов, Л.А. Правовая природа и особенности корпоративного договора / Л.А. Скорбунов // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. - № 59. - С. 43.

² Суворов, Е.Д. Договоры об осуществлении корпоративных прав [Электронный ресурс] / Е.Д. Суворова // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 10. Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.

Е.Д. Суворов выражает своеобразную позицию по данному вопросу, с которой сложно согласиться. Если же все-таки следовать его размышлениям, то содержание закона следует рассматривать, как общие требования, которыми должны руководствоваться и которым должны соответствовать заключенные по какому-либо вопросу отдельные виды корпоративных соглашений (о покупке или продаже акций, о голосовании определенным образом и др.).

Но следует помнить, что предметом различного рода корпоративных соглашений могут быть разные действия по своему содержанию, но цель этих соглашений должна оставаться в неизменном виде, а именно, осуществление корпоративных прав определенным образом.

Корпоративный договор явление новое, отсюда и такой большой объем разных точек зрения о его правовой природе. Для меня наиболее близкой является та позиция, согласно которой корпоративный договор это гражданско-правовой договор, ввиду того, что «договор» - это соглашение двух или более лиц, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений. Корпоративные отношения, которые порождает корпоративный договор, это гражданские отношения.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В соответствии с п. 1 ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор заключается в целях определения порядка реализации корпоративных прав, что в конечном итоге также приводит к установлению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей.

Гражданско-правовой договор имеет обязательно-правовую природу. Что касается корпоративного договора, то слово «договор» не делает его, несомненно, обязательно-правовым. Корпоративные отношения порождают корпоративный договор, в пределах которого они существуют и прежде всего связанные с участием в корпоративных организациях или с осуществлением управления в ней (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

По мнению М.А. Егоровой, обязательственные отношения содержат в себе правомочия кредитора требовать и противоположная ему обязанность должника, и конкретно в этом их различие с отношениями корпоративными¹.

Корпоративные отношения могут сложиться только между членами корпоративного юридического лица. Правомочия прав и обязанностей кредитора и должника, характерные для обязательственных отношений не являются основополагающим для корпоративного договора. А в некоторых случаях, для определенных участников могут возникнуть конкретно только права, или только обязанности, но при этом все равно, есть адресат, в отношении которого осуществляются права и обязанности сторон договора. Таким адресатом является само юридическое лицо, а не участники договора. Из этого следует, что члены акционерного общества обладают правом не в отношении друг друга, а в отношении самого юридического лица.

Отношения по обязательствам всегда относительны, поскольку управомоченному лицу противостоит конкретно определенное обязанное лицо, и в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, именно оно будет нести ответственность. Однако это правило не распространяется на стороны корпоративного договора, законодательное регулирование ответственности которых осуществляется только в ограниченном числе случаев (например, не уведомление хозяйственного общества о факте заключения корпоративного договора), а вопрос о том, можно ли установить ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий корпоративного договора, остается открытым.

Все это, позволяет сделать вывод о том, что корпоративный договор нельзя отнести к разновидности гражданско-правовых договоров.

Верно, отмечает С.А. Зинченко, что «под сенью» договора-термина следует понимать управленческое решение участников корпорации об осуществлении ими своих управленческих прав¹.

¹ Егорова, М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий / М.А. Егорова // Гражданское право. – 2014. – № 4. – С. 13-18.

То есть, использование слова "договор" в дефиниции корпоративный договор условно формально и договор здесь следует понимать не как гражданско-правовой термин, а как некую форму соглашения сторон о чем-либо, т.е. слово "договор" в словосочетании "корпоративный договор" имеет не юридическое значение.

Получается, что здесь используется только название – термин, а на самом деле это вовсе не договор, а управленческое решение.

Но в таком случае возникает вопрос, какой отраслью права должен регулироваться данный договор? По мнению одних цивилистов, ответ на данный вопрос очевиден, а именно корпоративный договор следует регулировать нормами корпоративного права. Другие, в противовес этому, говорят о том, что существует спор о существовании данной отрасли, в качестве самостоятельной. То есть, это система общих и специальных норм гражданского права, которые регулируют отношения, связанные с участием (членством) в корпорации и управлением корпорацией.

Вследствие этого, нет причин выделять корпоративное право в самостоятельную отрасль права. Корпоративный договор регулируется только нормами гражданского права, и не иначе как другими отраслями.

Так же следует обратить внимание на то, что корпоративный договор не имеет возможности заменять полностью или в части, закон и устав, выполняя роль регулятора корпоративных отношений внутри общества, не может иметь в себе положения, которые там должны быть обязательно предусмотрены.

Согласно ст. 11 Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 № 208-ФЗ² и ст. 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ³ уставом

¹ Зинченко, С.А. Акции (доли) хозяйственных обществ и корпоративный договор: правовая природа, взаимодействие / С.А. Зинченко // Гражданское право. – 2015. - №1. – С. 26.

² Федеральный закон "Об акционерных обществах" [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

³ Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

определяется структура органов управления корпорацией, порядок участия в управлении.

Согласно ст. 2 ГК РФ корпоративный договор не может определять структуру органов общества и их компетенцию. Следовательно, необходимо согласиться с мнением ученых, которые считают, что корпоративный договор согласно установленному порядку обязан соответствовать уставу или по крайней мере не создавать ему противоречий в тех положениях, которые ввиду закона обязательны в нем для закрепления.

В прочей части корпоративный договор подчиняется общему принципу свободы договора»¹. Но из-за того, что корпоративный договор это самостоятельный гражданско-правовой договор, на него правила о свободе договора действуют с исключениями. Определяя наименьшее количество императивных требований, касающихся содержания корпоративного договора, законодатель указывает на свободу данного договора, но это не совсем так.

М.С. Варюшин отмечает, что в корпоративном праве России те положения, которые хоть как-то касаются корпоративного договора можно назвать как второстепенные по отношению к уставу².

Но необходимо уточнить, что устав и корпоративный договор не связаны между собой, это абсолютно разные правовые явления. Устав определяет общий правовой статус, принципы и порядок управления деятельностью всего хозяйственного общества, а корпоративный договор в свою очередь, регламентирует порядок осуществления корпоративных прав между членами, которые приняли самостоятельное решение заключить такой договор между собой. Корпоративный договор не заменяет учредительные документы общества, он существует наряду с ними.

Руководствуясь квалифицирующими признаками, выделенными Ю.Г.Лесковой и А.Р.Давлетовой, корпоративный договор следовало бы

¹ Степанов, Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования / Д.И. Степанов, В.А. Фогель, Х.И. Шрамм // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 10. – С. 26.

² Варюшин, М.С. Устав и корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений: сравнительно-правовой аспект / М.С. Варюшин. – М.: «Юрист», 2014. – № 21. – С. 30.

признать непоименованным договором, а именно, чтобы признать договор непоименованным достаточно выяснить и признать, что в законе или иных нормативных актах нет нормы, которая бы предусматривала гражданско-правовую регламентацию его содержания.

Непоименованный договор представляет собой новую договорную конструкцию, которая определяется особенностями предмета договора, своеобразной структурой прав и обязанностей сторон и т.п. Иначе говоря, договор ничего не имеющий, бессодержательный юридический каркас, который вначале находится в некотором правовом вакууме, а в дальнейшем заполняемый по желанию участников гражданского оборота¹.

Однако, отличительные черты корпоративного договора, конфиденциальность его положений, цели заключения, последствия для общества и членов, не заключивших настоящий договор, и третьих лиц, ставит под сомнение его возможность быть договором непоименованным.

Как указано в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14.03.2014 № 16, к непоименованным договорам не применяются правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, а используются только общие нормы об обязательствах и договорах². Согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор бывает двух видов: договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерное соглашение.

Если признать, что корпоративный договор это непоименованный договор, то нормы об указанных видах договоров, содержащиеся в Законе об «Обществе с ограниченной ответственностью» и в Законе об «Акционерном обществе», не обязательны для применения к корпоративному договору и поэтому, можно сказать, что наряду с корпоративным договором существуют

¹ Давлетова, А.Р., Лескова Ю.Г. К вопросу о пределах свободы заключения непоименованного договора / А.Р. Давлетова, Ю.Г. Лескова // Власть закона. – 2014. – № 2. – С. 34.

² Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» [Электронный ресурс] : от 14.03.2014 № 16 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5. - Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.

договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерное соглашение, что вряд ли правильно.

Резюмирую вышесказанное, могу отметить следующее, что лишь нормы гражданского права могут регулировать корпоративный договор. На него распространяются общие положения норм об обязательствах и о договорах. Корпоративный договор содержит в себе некоторые признаки непоименованного договора, но беря во внимание вероятную возможность злоупотреблений правами его участников, а также тот факт, что он оказывает влияние на общество и на лиц, не участвующих в нем, корпоративный договор следует признавать самостоятельным гражданско-правовым договором.

В аспекте определения момента заключения договора, корпоративный договор является консенсуальным, так как данный договор вступает в силу с момента достижения соглашения между сторонами, для вступления его в силу закон не требует совершения каких-либо дополнительных действий в виде регистрации, права и обязанности для сторон наступают непосредственно с момента заключения договора.

По общему правилу, в зависимости от характера распределения прав и обязанностей, корпоративный договор является односторонне обязывающим, так как в результате заключения договора одна сторона наделена только правами, а другая – только обязанностями. Договор наделяет каждую из его сторон осуществлять свои корпоративные права, а также право требовать от остальных участников исполнения данной обязанности.

В науке и в практике нет единой позиции по поводу, односторонне или двусторонне обязывающей природе корпоративного договора. Так, например, по мнению А. Жаворонкова, корпоративный договор является двусторонним, он устанавливает встречные права и обязанности участвующих в нем акционеров¹. С этим можно согласиться, поскольку исходя из соотношения прав и обязанностей сторон договора, он может быть заключен, как соглашение

¹ Жаворонков, А. Договор между акционерами / А. Жаворонкова // Корпоративный юрист. - 2005. - № 2. - С. 22 – 24

двустороннее, в котором предусмотрено совершение участниками согласованных действий, по осуществлению принадлежавших им прав.

В свою очередь, Т.В. Грибкова отрицает возможность заключения двустороннего корпоративного договора, утверждая, что он может быть только односторонне обязывающим¹. В таком договоре может быть предусмотрена обязанность только одной стороны осуществлять корпоративные права тем способом и при наступлении тех условий, которые предусмотрены в корпоративном договоре. Например, стороны заключили корпоративный договор и предусмотрели в нем положение о том, что один из участников обязуется продать принадлежащие ему акции (доли участия в уставном капитале) в том случае, если он станет участником процесса о его неплатежеспособности или банкротства².

Действительно, корпоративный договор может быть как односторонним, так и двусторонним, потому что, его участники, решившие заключить такой договор, могут предусмотреть в нем положения, как об обязанности одного из них голосовать определенным образом по какому-либо вопросу, так и обязанность обоих голосовать по указаниям друг друга.

Следовательно, о том является корпоративный договор односторонне или двусторонне обязывающим стоит говорить с осторожностью, так как эта позиция неоднозначна.

По критерию наличия или отсутствия встречного предоставления, корпоративный договор является возмездным, поскольку подразумевает получение компенсации каждым участником от противоположной стороны, для которой этот договор и заключается.

Но есть так же мнение о том, что стороны корпоративного договора в принципе не получают друг от друга каких-либо предоставлений. Они

¹ Грибкова, Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Грибкова Татьяна Викторовна. - Москва, 2011. - С. 123-124.

² Решение Арбитражного суда Самарской области" [Электронный ресурс] от 30.12.2010 по делу № А55-24220/2010 // Картоoteca арбитражных дел Высшего арбитражного суда. - Режим доступа: <https://resheniya-sudov5.ru/8/100697/>.

действуют сообща для удовлетворения общих интересов. Выгода извлекается каждым от согласованных действий всех участников.

Такой позиции придерживается В. Рублев, говоря о том, что корпоративный договор следует относить к категории безвозмездных договоров, потому что, стороны, заключая корпоративный договор, совершают определенные действия в пользу другой стороны, не имея при этом цели получения какого-либо встречного предоставления¹.

В свою очередь Т.В. Грибкова, считает, что возможно заключение как возмездного, так и безвозмездного корпоративного договора, но преимущество отдает его возмездности, поскольку стороны, заключая такой договор, вступают между собой в договорные отношения не только для того, чтобы достигнуть наиболее эффективного управления обществом, но и для того, чтобы получить какие-либо имущественные выгоды, за совершение определенных договором действий, пусть даже и в будущем².

Такую же позицию разделяет и В.С. Гурьев, говоря о возможности заключения как возмездного, так и безвозмездного корпоративного договора³. Следовательно, о возмездности или безвозмездности корпоративного договора стоит говорить также с осторожностью, так как эта позиция неоднозначна.

В п. 10 ст. 67.2 ГК РФ замечено то, что правила о корпоративном договоре применяются к соглашению о создании хозяйственного общества, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений сторон такого соглашения, что собственно говоря, говорит о том, что корпоративные договоры относятся к организационным.

Впрочем, могу сказать, что из определения корпоративного договора видна его двойственная правовая природа, проявляющаяся в признаках организационного договора (предмет договора – осуществление корпоративных

¹ Рублев, В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России / В. Рублев // Современное право.- 2010. - N 9. - С. 108.

² Грибкова, Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений : дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. / Грибкова Татьяна Викторовна. - Москва, 2011. - С. 123-124.

³ Гурьев, В.С. Акционерные соглашения как группа корпоративных договоров : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Гурьев Василий Николаевич. - Москва, 2012. - С. 11.

прав) и имущественного договора (приобретение и отчуждение доли в уставном капитале (акции) по установленной в договоре цене или при наступлении определенных в нем обстоятельств.

Таким образом, корпоративный договор является смешанным организационно-имущественным договором.

Исследование корпоративного договора в аспекте деления сделок на казуальные и абстрактные, в существе того, что каждая из сделок имеет правовое основание – цель правового характера, которую пытаются достигнуть субъекты¹, то данный договор относится к казуальным сделкам.

Научная литература выделяет предпринимательский договор, как вид гражданско-правового. Это договор, который имеет возмездный характер, его цель – осуществление предпринимательской деятельности, и одна сторона или обе являются субъектом предпринимательства. Принимая во внимание то, что стороны корпоративного договора, это участники акционерного общества – коммерческой организации, имеющей цель осуществление предпринимательской деятельности, то корпоративный договор можно именовать предпринимательским.

В подтверждение этому высказывается А.И. Масляев, называя корпоративный договор предпринимательским, говоря, что предпринимательский гражданско-правовой договор, в котором члены акционерного общества берут на себя обязанность согласованно осуществлять принадлежащие им имущественные и неимущественно-организационные права на акции, а также права, которые удостоверены этими акциями, в целях удовлетворения их общего интереса в управлении акционерным обществом².

Следовательно, корпоративный договор – это консенсуальный, односторонне либо двусторонне обязывающий, возмездный либо

¹ Суханов, Е.А. Гражданское право: в 2 т.: Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., – 2000. Т.2. – С. 337.

² Масляев, А. И. Акционерное соглашение в международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Масляев Алексей Иванович. - Москва, 2010. - С. 8.

безвозмездный, смешанный организационно-имущественный и предпринимательский гражданско-правовой договор.

Значение корпоративного договора в том, что данный договор, прежде всего, порождает корпоративные правоотношения, такой договор конкретизирует права и обязанности его участников, ограничивает их волевые и поведенческие акты.

Так же не менее важным является то, что законодатель не устанавливает минимальное и максимальное количество участников корпоративного договора. Поэтому, в рамках одного акционерного общества, может быть заключено неограниченное количество корпоративных договоров. Этот договор расширил круг лиц, которые имеют право быть его участником за счет кредиторов и иных лиц. Он представляет собой подвид гражданского договора и выступает в качестве итога достигнутого соглашения между субъектами, у которых имеется какой-то общий интерес.

Корпоративный договор обладает рядом преимуществ, перед уставом, а именно, в вопросе регулирования отношений между участниками его заключившими. Такими преимуществами являются, конфиденциальность его условий, обязательность его применения и исполнения, упрощенная процедура внесения изменений в условия регулирования отношений и др.

Потребность в заключении корпоративного договора проявляется и в том, что на уровне закона очень сложно, а скорее даже невозможно установить все те правила и условия, которые бы обеспечили интересы всех членов акционерного общества. Также нельзя и предусмотреть разрешения всех спорных ситуаций, возникающих между участниками общества в уставе или в каких-либо иных актах.

В свою очередь и практика показывает, что необходимо развивать начала диспозитивности, которая проявляется, в том числе и в такого рода договорах, заключаемых между участниками корпораций.

Несмотря на важность данного договора, суды на практике очень часто признавали корпоративные договоры недействительными.

Так, например, Арбитражный суд г. Москвы¹ проанализировал корпоративный договор между двумя участниками Общества с ограниченной ответственностью, который включал положения о том, что стороны обязуются единогласно голосовать по всем вопросам повестки дня общего собрания участников общества, а также, что только одна из сторон договора вправе предлагать кандидатуру исполнительного органа общества на утверждение общего собрания участников общества, при этом вторая сторона не имеет права голосовать против предложенной кандидатуры на общих собраниях участников общества и что для одной из сторон договора предусмотрены ограничения по распоряжению долей в уставном капитале общества.

Арбитражный суд признал все вышеперечисленные положения и ряд других недействительными, по причине того, что они ограничивают правоспособность одной из сторон и противоречат Закону об «Обществах с ограниченной ответственностью», который предоставляет участникам право участвовать в управлении делами общества по своему усмотрению. Но признание судом этих положений недействительными необоснованно, поскольку суд фактически проигнорировал положения п.3 ст. 8 Закона об «Обществах с ограниченной ответственностью», позволяющие участникам договариваться об осуществлении своих прав тем или иным образом.

И в правоприменительной практике, и в науке корпоративные договора продолжительный период подвергались сомнению.

Когда вносились изменения в ГК РФ, мнения ученых и практиков разделились. Некоторые ученые, в частности Е.А. Суханов был против введения корпоративного договора, как правового явления в гражданское законодательство, так как, по его мнению, это институт англо-американского права, а у нас, как известно, правовая система романо-германская².

Отрицательную позицию занимал в этом вопросе и В.В. Витрянский, который утверждал, что закрепление норм о корпоративном договоре может

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.11.2010 по делу N А40-140918/09-132-894. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Суханов, Е.А. Сравнительное корпоративное право : учебник / Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2014. - С. 228-229.

принести больше вреда, чем какой-либо пользы, ввиду того, что страна к этому еще не готова, поскольку сложилась такая обстановка, которая характеризуется «корпоративными захватами, рейдерством, бесконечным злоупотреблением правами, ущемлением прав акционеров»¹. Он считал, что такие соглашения потеряют свою суть и назначение, они превратятся в «договора подчинения».

Правоприменитель опирался на идею о том, что корпоративный договор способен ограничивать права сторон, а поэтому, без всякого сомнения, не дает ему возможности закрепиться в практике. Суды так же не поддерживали идею корпоративного договора..

Данное можно принять вследствие имеющейся практики. Например, по одному из дел² акционеры предусмотрели меру ответственности за нарушение голосования на общем собрании - принудительную продажу акций. По другому делу³ суд признал недействительными такое положение как, возможность преимущественного приобретения акций и о единогласном голосовании совета директоров при выборе единоличного исполнительного органа.

Могу сказать, что в настоящий момент сложилась небольшая судебная практика по спорам, вытекающим из корпоративных соглашений. Важно то, что суды, рассматривая такие споры, ориентируются на принцип свободы договора. Заключив корпоративный договор, стороны самостоятельно по своей воле согласились на все содержащееся в нем условия, и поэтому вытекающие из него обязательства подлежат обязательному выполнению. Таким образом, корпоративный договор – это «механизм», эффективный регулятор отношений участников, его заключивших, позволяющий дополнить, ограничить или определить особый порядок осуществления прав и обязанностей, предусмотренных в уставе, а делается это в договоре ввиду возможности разного регулирования их осуществления для каждой конкретной ситуации.

¹ Стенограмма заседания Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 29.10.2007 // Вестник гражданского права. 2008 №1. - С.143.

² Определение ФАС Западно-Сибирского округа [Электронный ресурс] от 09.08.2005 № Ф04-2109/2005(14105-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

³ Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 26 декабря 2006 года по делу N А40-62048/06-81-343. - Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА

2.1. Форма и содержание корпоративного договора

Согласно п. 3 ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Норма является императивной, не содержит отсылок к иным нормам, отсюда исключается возможность заключить такой договор путем обмена документами по почтовой, телефонной, электронной и иной связи.

В случае, заключения корпоративного договора в устной форме, действует п. 1 ст. 162 ГК РФ, а именно, в случае возникновения спора, сторона не сможет ссылаться в подтверждение условий на свидетельские показания, но пользуется правом приводить письменные и любые другие доказательства.

Важно то, что договор должен быть подписан обеими его сторонами, поскольку в случае возникновения спора, такой договор не может быть доказательством по делу¹.

В практике возникал вопрос о необходимости нотариального удостоверения корпоративного договора, в содержании которого, положения об отчуждении доли в уставном капитале. Суд отметил, что корпоративный договор нотариально удостоверяется не нужно, но сама сделка, направленная на отчуждение доли должна иметь нотариальную форму².

Таким образом, корпоративный договор представляет собой один документ, подписанный обеими сторонами. Облечение его в нотариальную форму не требуется.

Под содержанием договора в теоретической науке принято понимать совокупность согласованных сторонами условий, в которых фиксируются права и обязанности, образующие содержание договорного обязательства³.

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области [Электронный ресурс] от 01.02.2016 по делу N А60-45389/2015. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>.

² Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 19.06.2018 № 18АП-6583/2018 по делу N 18АП-6583/2018. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>.

³ Суханов, Е.А. Гражданское право : Учебник: в 4 т. / под ред. Е.А. Суханова. Том 3: Обязательственное право: отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — С. 180.

Вопрос о том, что же составляет содержание корпоративного договора в науке является малоизученным¹.

В зависимости от объема свободы сторон в определении содержания условий гражданско-правового договора, можно разделить на:

1) обязательные и дозволенные условия – права и обязанности, которые подлежат включению в договор в силу указания на это законом и те, которые включаются по усмотрению и изъявленному желанию сторон;

2) недопустимые условия – права и обязанности, которые не могут быть включены в договор, вследствие наличия запрета на это со стороны закона².

Крайне важно уделить внимание тому, что положения ст. 67.2 ГК РФ определяют те условия, которые недопустимо помещать в договор. Это условия об обязанностях сторон корпоративного договора голосовать так, как им укажут органы общества, а также нормы, изменяющие систему органов управления обществом.

Содержание корпоративного договора образуют обязательства, на основании которых стоит отказаться от совершения определенных действий, что можно назвать, как отказ от права дозволенного законом или уставом.

Среди того, что стороны могут включить в договор по своему усмотрению, могу выделить такие условия, как возможность установления обязанности проголосовать на общем собрании участников общества за добавление в устав общества положений, закрепляющих структуру органов общества и их полномочия, если в соответствии с ГК РФ и законами о хозяйственных обществах разрешено изменение структуры органов общества и их полномочий уставом общества.

Так же можно добавить условие о возложении обязанности по уведомлению общества о заключении договора на одного из его участников.

¹ Бородкин, В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках [Электронный ресурс] / В.Г. Бородкин // Право и экономика. - 2014. - №2. – // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Казанцев, М.Ф. Концепция гражданско-правового договорного регулирования : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.03 / Казанцев Михаил Федорович.- Екатеринбург, 2008. – С. 11.

Важно обратить внимание и на то, что в корпоративный договор не допускается включение условий, которые могут ограничить или лишить участников общества прав, которые составляют императивную норму закона, то есть представляют собой содержание корпоративной правоспособности. Это условия, которые бы запрещали воспользоваться принадлежащим правом голоса на голосовании, обязывание выйти из общества, при определенных обстоятельствах, отказ от дивидендов в пользу другой стороны и др.

Так, например, участники одного из корпоративных договоров предусмотрели в нем такое условие, как единогласное голосование по всем вопросам повестки дня на общем собрании акционеров. Но суд признал такие положения договора недействительными, противоречащими закону¹. Дело дошло до апелляционной и кассационной инстанции, где суды также пришли к выводу, о недействительности таких условий договора, ввиду того, что они нарушают право участников участвовать в управлении делами общества.

Исходя из предмета корпоративного договора, в нем можно предусмотреть следующие группы условий, составляющих его содержание:

1) действия, связанные с управлением обществом;

Эта группа условий включает в себя обязанность голосовать определенным образом – «ЗА», «ПРОТИВ» или «ВОЗДЕРЖАТЬСЯ от права голоса» на общем собрании акционеров по каким-либо вопросам. Также, могут предусмотреть такие положения договора, как согласование варианта голосования с другим обществом.

Так, например, участники общества заключили договор, с условием того, что при принятии решения об избрании генерального директора, они будут согласовывать и порядок голосования с другим обществом².

Условия корпоративного договора, касающиеся этой группы, нормативно в полной мере законодателем не урегулированы. Например, п.1 ст. 67.2 ГК РФ,

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.11.2010 по делу N А40-140918/09-132-894. - Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

² Акционерного соглашения акционеров ОАО «Полярный кварц» [Электронный ресурс] // ОАО «Полярный кварц» от 02.05.2016. - Режим доступа: <http://www.polarquartz.ru>.

а также нормы в специальных законах, содержат положение о том, что корпоративный договор может содержать в себе условие об обязанности сторон договора голосовать определенным образом на общем собрании акционеров. Но законодатель, закрепляя такую норму, не указывает те вопросы, по которым допускается такое голосование. Включение в договор такого положения, дает право одному участнику диктовать свою волю и навязывать принятие наиболее выгодных для себя решений, вследствие чего происходит, ограничение права другой стороны в участии управления акционерным обществом.

Касаемо согласования принятия решения на голосовании с другими участниками или другими хозяйственными обществами, тоже возникают пробелы в законодательстве, а именно, нормативно никак не закреплён порядок согласования, как оно будет осуществляться, какое количество голосов необходимо, чтобы решение считалось согласованным.

Непонятно и то, как следует действовать в том случае, если в результате согласования не достигли согласия. Стоит голосовать «против» или же воздержаться от голосования вовсе. Поскольку если в таком случае, голосовать «против», то согласование порядка голосования теряет всякий свой смысл, а если же воздержаться, то это можно рассматривать как нарушение прав участника корпоративного договора.

М.С. Варюшин, разбираясь в данной проблеме, указывает на то, что согласование варианта голосования может проводиться как в очной форме, с обязательным составлением протокола, с условием того, что такое решение будет принято большинством, так и в заочной форме, с использованием опросных листов и электронной почты¹.

2) действия, связанные с приобретением и (или) отчуждением долей в уставном капитале общества (акции);

Это условие, связанное с реализацией акционерами их прав на принадлежащие им акции. Например, стороны могут закрепить такое

¹ Варюшин, М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Варюшин Михаил Сергеевич. – Москва, 2015. – С. 115.

положение в корпоративном договоре, согласно которому, они обязуются не отчуждать акции общества третьим лицам до полного исполнения каких-либо обстоятельств предусмотренных договором, либо приобретать и отчуждать акции по определенной в договоре цене.

К.С. Осипенко утверждает, что благодаря корпоративному договору можно регулировать все совершаемые с акциями сделки¹. С этим можно согласиться, ввиду того, что закрепляя в корпоративном договоре условия о приобретении и (или) отчуждении долей (акций), преследуется цель обеспечения контроля над капиталом акционерного общества.

Стоит учитывать, что условие о получении согласия остальных акционеров при отчуждении акций третьим лицам, может быть предусмотрено в уставе общества. Поэтому, такое положение корпоративного договора имеет место быть, если оно не предусмотрено уставом общества. Поскольку нет смысла дублировать положения устава. Тогда возникает вопрос, если положения корпоративного договора противоречат уставу, что должно иметь приоритет? Исходя из судебной практики, приоритет остается за уставом.

Был случай, правда, касается он общества с ограниченной ответственностью, когда у них в уставе был определен прялок определения действительной стоимости доли один, а в соглашении об осуществлении прав участников общества другой. Суд, в этом случае, признал, что в приоритете находится устав и действует положение то, которое закреплено в уставе.

Но, п.7 ст. 67.2 ГК РФ запрещает сторонам корпоративного договора ссылаться на недействительность договора в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества. Это подтверждает и Пленум Верховного суда в своем постановлении № 25 в п. 37². В этом случае стороны корпоративного договора не утрачивают право на предъявление требований,

¹ Осипенко, К.О Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Осипенко Кирилл Олегович. – Москва, 2015. – С. 110.

² Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

основанных на таком договоре. То есть, для сторон корпоративный договор все равно будет иметь значение, несмотря на его противоречие уставу.

3) иные действия, связанные с управлением обществом, его деятельность, реорганизаций и ликвидацией.

Законодатель, используя формулировку «иные действия» оставляет список прав и обязанностей, которые можно предусмотреть в корпоративном договоре открытым, и это большой плюс для членов хозяйственного общества, поскольку благодаря этому, они могут в своем договоре предусмотреть довольно большой перечень своих действий.

А.В. Куделин, указывает на то, что такие иные действия включают в себя и реализацию акционерами права на истребование информации от общества, и предъявление к обществу выкупа акций, отказ от участия в собрании акционеров и др¹. Д.И. Степанов в иные условия корпоративного договора, предлагает включать условия о порядке финансирования деятельности акционерного общества, о принципах и порядке распределения получаемой обществом прибыли, предусматривать способы разрешения «тупиковых ситуаций», возникающих в процессе деятельности общества и др².

Но, несмотря на предоставленную законодателем сторонам корпоративного договора возможность открытого перечня условий управления обществом и его деятельностью, попадающих в категорию «иные действия» им необходимо помнить об ограничениях, установленных законом, а именно о тех положениях и условия, которые недопустимо включать в корпоративный договор, о которых было написано ранее.

Таким образом, можно сказать что, содержание корпоративного договора образует комплекс прав и обязанностей, порядок действий его сторон почти во всех ситуациях, в которых они могут оказаться.

¹ Куделин, А. Акционерное соглашение по российскому праву [Электронный ресурс] / А.Куделин // Корпоративный юрист. - 2009. - № 10. – // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Степанов, Д.И. Договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] / Д.И.Степанов // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 12.

2.2. Предмет корпоративного договора

По смыслу нормы абзаца 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ существенным условием для любого договора является условие о его предмете. Предмет в широком смысле включает в себя все то, относительно чего заключается договор¹. Его отсутствие в договоре, делает его исполнение невозможным, более того, договор считается не заключенным.

Проблематика предмета корпоративного договора является чрезвычайно насущной, ввиду того, что без уделения должного внимания предмету договора не может идти речи о явственном осознании того, что непосредственно включается в содержание корпоративного договора, какие меры защиты предоставлены его сторонам, и какие меры ответственности могут применяться при нарушении обязательств, вытекающих из договора. Поэтому, предмет является единственным существенным условием корпоративного договора.

В юриспруденции существует два подхода по выявлению предмета корпоративного договора. Первый подход именуется расширительным, и позволяет включать в предмет корпоративного договора как названные в законе права голоса и имущественные права на акции, так и права незакрепленные нормативно, вытекающие из иных действий, связанных с управлением и деятельностью акционерного общества.

Так И.С. Шиткина в предмет корпоративного договора добавляет такие права и обязанности, которые связаны с переходом прав на акции, с участием в управлении делами общества, и иные права и обязанности связанные с деятельностью общества, его управлением, реорганизацией и ликвидацией².

В свою очередь, Е.В. Балыкова определяет предмет договора еще более шире, указывая на то, что в нем могут быть указаны любые вопросы, касающиеся управления акционерным обществом, которые не предусмотрены

¹ Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга первая: общие положения. / М.И.Брагинский., В.В.Витрянский. - Москва, 2007. - С. 171.

² Шиткина, И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. - 2011. - № 2. - С. 36 - 47.

его уставом¹. Ю.А. Доронин указывает, что предметом договора могут быть права на дивиденды, от которых члены акционерного общества имеют право отказаться в пользу другого².

Другие правоведы, последователи данного подхода, Д.А. Вавулин и В.Н. Федотов, добавляют к предмету корпоративного договора право на выход из общества, обязанность не нарушать максимальный размер доли в уставном капитале общества³, хотя этому можно возразить, поскольку такие положения должны быть предусмотрены в уставе общества.

Второй подход, ограниченный, говорит о том, что в предмет корпоративного договора входит только то, что нормативно предусмотрено, этот перечень закрытый и расширенному толкованию не подлежит.

Так, В. Кононов в подтверждение этому высказывается о том, что независимо от того, что большинство императивных положений норм закона о хозяйственных обществах, содержат в себе открытый список условий, все равно, нормы о предмете договора членов общества подлежат ограниченному толкованию⁴. В свою очередь А. Чернышев, представитель данного подхода, считает единственным предметом корпоративного договора, право голоса на общем собрании акционеров.

Относительно определения предмета корпоративного договора, есть немало точек зрения. Так, например, по мнению Д.В. Ломакина, предметом данного договора являются действия, проявляющиеся в осуществлении сторонами своих корпоративных прав способом предусмотренным договором, а также бездействия, которые напротив, выражаются в воздержании от осуществления таких прав. При этом Д.В. Ломакин считает, что договор участников хозяйственных обществ об осуществлении прав, не должен

¹ Балыкова, Е.В. Акционерное соглашение / Е.В. Балыкова // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2010. - №1. - С. 71.

² Доронин, Ю.А. Договор о порядке осуществления прав участников хозяйственных обществ / Ю.А. Доронин // Журнал российского права. - 2009. № 10. - С. 65.

³ Вавулин, Д.А., Федотов, В.Н. Правовые основы акционерного соглашения / Д.А. Вавулин, В.Н. Федотов // Право и экономика. - 2009. - №8. - С. 22.

⁴ Кононов, В. Проблемы предмета и содержания соглашения участников хозяйственных обществ по российскому праву/ В. Кононов // Корпоративный юрист. - 2010. - № 10. - С. 26.

самостоятельно создавать те корпоративные права или обязанности, которые не учтены или не возлагаются на участника законом или уставом общества¹.

В свою очередь, Ю.Г. Лескова, утверждает что, предмет корпоративного договора составляют отношения, которые будут регулировать заключаемый договор². То есть, предметом договора будут корпоративные отношения. Но данная точка зрения, является весьма спорной, так как, предметом договора не может быть его следствие, то есть то, что он порождает.

Однако, в цивилистической науке есть мнение, что договор это правоотношение³. И поэтому, по мнению Лесковой Ю.Г, с одной стороны происходит соединение договора как сделки и как правоотношения, а с другой стороны, когда говорят о заключении договора, хотят сказать именно о процессе его заключения, то есть о действии, совершаемом в настоящем времени, но когда речь идет об уже заключенном договоре, имеют ввиду вовсе не совершенное в прошлом действие, а сам результат этого действия⁴.

И поэтому, при понимании корпоративного договора как правоотношения, видится правильным воспринимать его предмет как установленный комплекс отношений, регулирование которых, происходит непосредственно самим корпоративным договором.

Аналогичной точке зрения придерживается А.С. Усенко⁵. И при этом, добавляет, что предмет корпоративного договора имеет в себе некоторые ограничения, а именно в отношении прав на акции (доли), являющиеся имущественными и правами голоса из акции (доли), потому что иные права участников акционерных обществ, в частности порядок их осуществления

¹ Ломакин, Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства / Д.В. Ломакин // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 8. – С. 15.

² Лескова, Ю.Г., Диденко А.А. Источники корпоративного права / Ю.Г. Лескова, А.А. Диденко // Власть Закона. - 2015. - № 3 (23). - С. 49-65.

³ Романец, Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. / Ю.В. Романец. Вступ. ст.: Яковлев В.Ф. - М.: Юрист, 2001. – С. 20; Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. / Р.О Халфина. Отв. ред.: Можейко В.Н. - М.: Изд-во АН СССР, 1954. – С. 50.

⁴ Лескова, Ю.Г. Саморегулирование как проявление метода частного права / Ю.Г. Лескова // Гражданское право. - 2010. - № 4. - С. 8-11.

⁵ Усенко, А.С. К вопросу о предмете корпоративного договора / А.С. Усенко // Актуальные проблемы современного частного права: сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции.– Краснодар : АНО «НИИ АПСР», 2016 – С. 78-80.

может изменяться императивными нормами корпоративного законодательства, либо положениями устава.

По мнению Андреева В.К., реализация права на голосование по поводу полномочий общего собрания акционеров общества, это и есть предмет корпоративного договора, а непосредственно сам договор представляет собой управленческо-предпринимательский акт, неотъемлемо обладающий корпоративной составляющей¹.

Ю.Н. Андреев и Ю.П. Праслов считают, что предметом договора является установление порядка осуществления существующих субъективных корпоративных прав путем ограничения (отказа от осуществления) своих (субъективных) корпоративных прав, возложения обязанностей соблюдать установленные ограничения, вести себя так, как это предусмотрено договором².

Н.А. Лактионова утверждает, что особенность предмета корпоративного договора проявляется в том, что в нем нельзя закрепить возможность появления новых прав. А структура предмета, содержит в себе следующее: во-первых, осуществление членами хозяйственного общества принадлежащих им корпоративных прав должным образом или воздержание (прямой отказ) от их осуществления. Во-вторых, приобретение или отчуждение участником хозяйственного общества доли в уставном капитале общества (акции) по установленной в договоре цене или при наступлении установленных в нем обстоятельств либо воздержание от отчуждения долей (акций) до наступления предусмотренных обстоятельств³.

Существует такое мнение, согласно которому, корпоративный договор предмета вообще не имеет. Те, кто придерживаются данного, связывают это с

¹ Андреев, В.К. Об ответственности по корпоративному договору / В.К.Андреев // Право и бизнес: конвергенция частного и публичного права в регулировании предпринимательской деятельности.- 2015. - С.34-42.

² Андреев, Ю.Н., Праслов, Ю.П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений / Ю.Н. Андреев, Ю.П. Праслов // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. - № 4. - С. 177–183.

³ Лактионова, Н.А. Предмет организационных договоров: основные подходы в теории и практике / Н.А. Лактионова // Юридическая наука и практика. - 2015. -. № 3. - С. 109–120.

тем, что корпоративный договор не является гражданско-правовым договором и определяется через его стороны и материальный объект¹.

Подчеркну, что касается понимания предмета корпоративного договора весьма различно, но мнения многих правоведов совпадают в том, что корпоративные отношения связаны с участием в корпорации.

Если же обратиться, к действующему законодательству, к п. 1 ст. 67.2 ГК РФ и проанализировав её, можно выделить три группы прав и обязанностей, составляющих предмет корпоративного договора:

1) осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав сообща, при котором обе стороны договора имеют одну цель;

Имеется ввиду осуществление корпоративных прав, удостоверенных акциями и преследующие единую цель – управление обществом, а также, осуществление действий сообща по реализации акций. Потому что при заключении корпоративного договора, его участники, можно сказать, что объединяют принадлежащие им акции для совместного осуществления принадлежащих им корпоративных прав, ради достижения общей цели.

Необходимо учитывать и то, что корпоративный договор хоть и будет заключен между некоторыми участниками акционерного общества, все равно будет распространять свое действие, хоть и косвенно, на других членов общества, не являющихся стороной договора.

Но поскольку стороны корпоративного договора имеют обязанность предупреждать общество о факте заключения договора, а соответственно и о участниках его заключивших, то такие участники вступают в отношения с остальными членами акционерного общества, представляя единую общность. Следует иметь ввиду и тот факт, что для совместного осуществления деятельности вовсе не обязательно участие всех членов общества.

2) осуществление или напротив, воздержание от осуществления корпоративных прав, либо о воздержании от отчуждения долей (акций) до

¹ Суворов, Е.Д. Договоры об осуществлении корпоративных прав [Электронный ресурс] / Е.Д. Суворова // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 10. Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.

наступления установленных в договоре обстоятельств, при этом стороны договора не обладают общей целью.

Такая договорная форма допускает вступление участников акционерного общества в договорные отношения, имеющие обязательственно-правовой характер и внутренний корпоративно-правой эффект, при котором стороны договора не обладают единой целью, предусмотренной договором, на достижение которой они его заключали.

3) приобретение или отчуждение доли в его уставном капитале (акций) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств.

Ввиду того, что корпоративный договор по своей правовой природе является консенсуальным и обладает встречным предоставлением, то отношения, регулируемые таким договорным видом, действительно, связаны с приобретением и отчуждением долей (акций) в уставном капитале акционерного общества по определенной договором цене или при наступлении предусмотренных в нем обстоятельств.

Также предмет корпоративного договора могут составлять права и обязанности, связанные с переходом прав на акции, колл- и пут-опцион.

Пут-опцион (put option) – предоставляет акционеру право «выйти» из общества посредством продажи своих акций другому акционеру при определенных обстоятельствах. Такими условиями могут быть, например, недостижение обществом нужного результата, нарушение обязательств по корпоративному договору и др. Стоит отметить, что цена продаваемых акций, как правило, включает премию.

Колл-опцион (call option) представляет собой ситуацию, противоположную пут-опциону, когда один из акционеров получает право вытеснить из общества другого акционера путем покупки у него акций по согласованной цене при наступлении определенного условия. Могут быть такие условия, как завершение некой стадии проекта, существенное нарушение другим акционером его обязательства по акционерному соглашению, достижение обществом какого-либо финансового результата и др.

Важно то, что обстоятельства, вследствие которых наступит возможность реализовать опцион, стороны выбирают сами, законом они не установлены.

Включение в договор таких условий, как опцион, может быть вызвано разными причинами, например, такими, как способ разрешения «тупиковых ситуаций», способ выхода участника из общества, в качестве санкции¹.

Условие об опционе – это новелла гражданского законодательства, но судебная практика показывает, что их применение возможно. Так, например, по одному из дел, два общества заключили соглашение о том, что если первое общество по итогам годового отчета не достигнет определенных показателей эффективности своей деятельности, то второе общество должно будет выкупить его акции. Была определена конкретная сумма и плюс к ней 25% премии. Показатели эффективности не были достигнуты, первое общество предъявило требование о выкупе, но второе общество пыталось доказать, что такое условие соглашения недействительно, но сделать этого им не удалось, и суд обязал их выкупить акции². Это пример действия пут-опциона.

Другой пример касается действия колл-опциона, на случай расторжения стороной акционерного соглашения³.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предмет корпоративного договора составляет порядок осуществления его сторонами принадлежащих им корпоративных прав и корреспондирующих им обязанностей. Каждый из правоведов предлагает свой вариант возможных прав и обязанностей в рамках границ допустимых действий и бездействий в сфере корпоративных отношений среди участников хозяйственных обществ, являющихся сторонами договора. Судебная практика строится аналогично, признавая широкий круг правовых конструкций, которые могут составлять предмет корпоративного договора, исключая те права и обязанности, которые прямо запрещены законом.

¹ Глухов, Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия : учебник / Е.В. Глухов. – М. : Статут, 2017 – С.473.

² Решение Арбитражного суда Ставропольского края [Электронный ресурс] от 19.01.2015 года по делу № А63-9751/2014. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

³ Решение Арбитражного суда Самарской области [Электронный ресурс] от 30.12.2010 г. по делу № А55-24200/2010. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

2.3. Стороны корпоративного договора

Вопрос о субъектном составе корпоративного договора является одним из самых неоднозначных, спорных и до конца неопределённых как в теории, так и в законодательстве.

Из п. 1 ст. 67.2 ГК РФ следует, что заключить корпоративный договор могут только члены хозяйственного общества. В соответствии с п. 5 ст. 66 ГК РФ, участниками хозяйственных обществ могут быть граждане и юридические лица, а также публично-правовые образования. К последним относятся Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования, от имени которых согласно ст. 125 ГК РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Дело в том что, корпоративный договор может быть заключен только между некоторыми членами акционерного общества, и получается, что другие его члены могут ничего не знать о содержании соответствующего договора.

Представляется, что данное положение не вполне соответствует принципу предоставления равной защиты прав и законных интересов всем участникам хозяйственного общества, так как создает возможность для злоупотреблений (например, для злонамеренного соглашения одних участников общества против других и т.д.).

Участником корпоративного договора может быть только действительный, а не будущий участник хозяйственного общества. Данная позиция является общепринятой, ее поддерживают большинство правоведов. Участник, является действующим, с момента учреждения хозяйственного общества, либо с момента зачисления акций на его лицевой счет.

Однако, некоторые исследователи, например С.П. Степкин, указывают в своих работах на то, что действующие законы не содержат прямого запрета на

заключение корпоративного договора с будущим участником общества¹. Да, действительно, договор с будущим участником имеет место быть, ввиду принципа свободы договора. Но тогда возникает вопрос, будет ли такой договор являться корпоративным? Ответ на вопрос очевиден, - нет, такой договор не будет корпоративным, поскольку одна из его сторон, - будущий участник не обладает корпоративной правоспособностью.

Это подтверждается и судебной практикой, где в одном из дел, суд отметил, что лицо имеет право заключать акционерное соглашение в силу наличия у него статуса акционера общества². Поэтому, заключить корпоративный договор могут только действующие участники акционерного общества, с момента приобретения корпоративной правоспособности.

Стоит учитывать и тот факт, что субъект, который приобретает акции у акционера, являющегося стороной корпоративного договора, автоматически не будет заменять его в договоре. Д.В. Ломакин говорит, что на нового приобретателя акций хоть и переходят корпоративные права, удостоверенные подаваемыми акциями, но это все равно не дает ему возможности стать участником акционерного соглашения автоматически, принимая на себя предусмотренные соглашением права и обязанности³.

Субъект, покупая акции, становясь одним из членов акционерного общества, получает лишь право на заключение корпоративного договора, распоряжаться которым, он будет самостоятельно.

В науке уже долгое время ведется дискуссия о том, могут ли в качестве стороны корпоративного договора, выступать сами хозяйственные общества, а также третьи лица, в том числе потенциальные приобретатели акций (долей в уставном капитале), управляющие акциями (долями), кредиторы юридических лиц и т.д.

¹ Степкин, С. П. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений: автореф дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Степкин Станислав Павлович. - Москва, 2011. - С. 9.

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2012 по делу № А40-65834/2011 // Документ опубликован не был. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

³ Ломакин, Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства / Д.В. Ломакин // Вестник ВАС РФ. - 2009. - N 8. - С. 20.

Особенно большой интерес в научной литературе вызывает вопрос о возможности участия в корпоративном договоре в качестве стороны самого хозяйственного общества, в отношении акций (долей в уставном капитале) которого договор заключен.

Согласно п. 2 ст. 67.2 ГК РФ, корпоративный договор не может содержать обязанности для сторон его заключивших, голосовать так, как скажут органы общества, определять структуру органов общества и их полномочия. Именно эта норма закона, исключает возможность участия в корпоративном договоре хозяйственного общества.

Кроме этого, так же следует обратиться к ст. 72 ФЗ «Об Акционерных обществах» и ст. 24 ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью», согласно которым, хозяйственные общества не осуществляют корпоративные права по перешедшим к ним акциям (долям в уставном капитале), а следовательно они не могут выступать в качестве стороны корпоративного договора - соглашения о порядке осуществления корпоративных прав.

Так, например, Д.И. Степанов, предусматривает возможность самого хозяйственного общества быть стороной в корпоративном договоре, строя свою позицию на том, что поскольку в соглашении могут участвовать все члены общества, то и само общество может быть одной из сторон соглашения¹. Но не просто сторона, а сторона обязанная, то есть, должная подчиняться воле членов общества, которая формируется с учетом положения соглашения.

Т.Ю. Басова также поддерживает точку зрения о возможности хозяйственного общества быть одной из сторон корпоративного договора, но с условием того, что оно приобрело собственные акции, но их не реализовало².

Но даже, в том случае, если общество распределит акции между акционерами общества, оно все равно не станет осуществлять иные права по ним, а поэтому, оно не обладает корпоративной правоспособностью.

¹ Степанов, Д.И. Договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] / Д.И.Степанов // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 12.

² Басова, Т.Ю. Корпоративные договоры в рамках холдинговых структур / Т.Ю. Басова // Право и экономика. – 2011. - № 12 - С. 35.

Анализ статей закона, позволяет сделать вывод о том, что объем прав хозяйственного общества ограничен, а приобретение, распоряжение и реализация принадлежащих ему акций строго регламентируется законом или решением общего собрания.

Кроме того, как было сказано выше, не может содержать обязанности для сторон его заключивших, голосовать так, как скажут органы общества, определять структуру органов общества и их полномочия. А если же допустить возможность хозяйственного общества быть участником корпоративного договора, это вызовет определенные проблемы, потому что, когда оно станет стороной договора, со статусом юридического лица, оно не сможет голосовать по решению своих органов, через которые оно приобретает права и обязанности, то есть, осуществляет свою правоспособность.

Все это обобщив, можно прийти к выводу о том, что исключается всякая возможность рассматривать хозяйственное общество, в качестве одной из сторон корпоративного договора.

Попытки обосновать возможность участия в корпоративном договоре самого юридического лица (хозяйственного общества), имеют цель – обеспечить механизм, при котором сделалось бы возможным устанавливать договором правила, обязательные для всех участников, а не только для тех лиц, которые заключили его между собой. И это действительно вне сомнения так, корпоративный договор, одной из сторон которого будет само хозяйственное общество, фактически станет обязательным не только для лиц, его заключившихся между собой, но и для всех его остальных участников.

Есть точка зрения, представители которой признают возможность доверительного управляющего выступать стороной корпоративного договора¹.

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О рынке ценных бумаг» доверительный управляющий на основании договора доверительного управления по общему

¹ Куделин, А. Акционерное соглашение по российскому праву [Электронный ресурс] / А.Куделин // Корпоративный юрист. - 2009. - № 10. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Варюшин, М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Варюшин Михаил Сергеевич. – Москва, 2015. – С. 11.

правилу по собственному усмотрению осуществляет все права, предусмотренные ценными бумагами, являющиеся объектом доверительного управления, а также несет предусмотренные корпоративным законодательством обязанности¹. Право отчуждения, залога акций должно быть прямо закреплено в договоре.

Следовательно, так как возможность заключения корпоративного договора согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ связана с наличием у лица корпоративно-правового статуса (корпоративной правоспособности)², доверительный управляющий может стать стороной корпоративного договора, но при одном условии, если договор доверительного управления не устанавливает ограничения по осуществлению им корпоративных прав.

Некоторые ученые, предлагают также рассматривать в качестве одной из сторон корпоративного договора лиц, имеющих особые права на ценные бумаги, а именно номинальный держатель ценных бумаг³.

Свою позицию они строят на особых полномочиях номинального держателя, закрепленных в п. 2 ст. 8.3 ФЗ «О рынке ценных бумаг», а именно, на его праве совершать без доверенности или какого-либо иного договора действия, по осуществлению прав по ценным бумагам, в соответствии с указаниями, полученными от лиц, которые осуществляют эти права.

Но согласиться с этим не представляется возможным. Поскольку в п. 1 ст. 8.3 ФЗ «О рынке ценных бумаг», дается определение кто же такой, номинальный держатель. Это депозитарий, на лицевом счете (счете депо) которого, учитываются права на ценные бумаги, принадлежащие иным лицам.

Из чего можно сделать вывод, что номинальному держателю не принадлежат права на акции, он не имеет права распоряжаться ценными бумагами

¹ Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.04.1996 г. № 39 – ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Белов, В.А. К проблеме гражданско-правовой формы корпоративных правоотношений [Электронный ресурс] / В.А. Белов // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 9. - Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.

³ Куделин, А. Акционерное соглашение по российскому праву [Электронный ресурс] / А.Куделин // Корпоративный юрист. - 2009. - № 10. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

по своему усмотрению, и не обладает теми правами, которые вытекают из акций. И поэтому, он не может быть стороной корпоративного договора.

Высказываются так же и о возможности участия в корпоративном договоре третьих лиц. В соответствии с п. 9 ст. 67.2 ГК РФ кредиторы общества и иные третьи лица обладают правом на заключение договора с участниками хозяйственного общества, по условиям которого они берут на себя обязанность осуществлять свои корпоративные права должным образом или воздержаться (отказаться) от их осуществления, включая обязанность голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, а также согласовывать выполнение иных действий, касающихся управления обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по установленной цене или при наступлении установленных договором обстоятельств либо напротив, воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств, с целью того, чтобы обеспечить интересы третьих лиц, которые попадают под защиту закона. К этому договору, соответственно, применяются правила о корпоративном договоре.

Судебная практика о допустимом участии в договоре третьих лиц, со ссылкой на данную статью показывает, что возможность их участия ограничена их законным интересом в реализации членами общества их корпоративных прав в организационном контексте¹.

Д. И. Степанов согласен с тем, что указано в данной статье закона, но с тем исключением, что такие лица, которые не обладают акциями или долями в уставном капитале акционерного общества, то есть, не являются его участниками, имеют охраняемый законом интерес, для защиты которого лицо присоединяется к договору, допустим, это может быть кредитор, который таким образом пытается усилить свою позицию. То есть, определяющим является интерес, и если он будет, то они смогут стать стороной

¹ Решение Арбитражного суда Тюменской области [Электронный ресурс] от 25.01.2018 г. по делу №А70-16215/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

договора¹. И именно поэтому, применение к такому договору правил о корпоративном договоре не будет означать, что он является корпоративным.

С.А. Зинченко высказывает свою точку зрения, о том, что стороной корпоративного договора может являться только участник общества. Поэтому замысел законодателя в п. 9 ст. 67.2 ГК РФ она толкует, так что, правоприменитель не дал такому договору имя «корпоративного», и используя аналогию закона к нему будут применяться правила о корпоративном договоре. Участвующие в таком договоре субъекты выступают без деления на то, какие управленческие полномочия они исполняют, а точнее, относящиеся к непосредственной компетенции акционерного общества или те, которые образуют объем содержания права собственности на акции и доли которые им принадлежат².

Сказанное позволяет прийти к выводу о том, что со ссылкой на п. 9 ст. 67.2 ГК РФ кредиторы общества с помощью заключения соглашения по типу и образцу корпоративного договора обладают правом на получение дополнительных гарантий в защиту своих интересов в отношениях с обществом. Права и обязанности участников такого договора должны соотноситься с интересом третьих лиц, попадающих под охрану закона для обеспечения защиты которого был подписан договор.

Так, допустим, третьим лицом является банк, он выдал кредит и имеет интерес, базирующийся на законе, в будущем получить обратно денежные средства с процентами, то следует признать соответствующим п. 9 ст. 67.2 ГК РФ договор, заключенный по правилам корпоративного договора, в котором банку будут предоставлены дополнительные гарантии, с закреплением опционного соглашения на приобретение доли (акций) в уставном капитале в размере эквивалентном выданному кредиту при наступлении определенного обстоятельства, с которым стороны свяжут невозможность возврата кредита.

¹ Алексеев, С.С, Богатырев, Ф.О, Булаевский, Б.А, и др. Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Статут, - 2013. - С. 106.

² Зинченко, С.А. Акции (доли) хозяйственных обществ и корпоративный договор: правовая природа, взаимодействие / С.А. Зинченко // Гражданское право. – 2015. – № 1. - С. 63.

А в случае выхода за разумные рамки охраны, члены хозяйственного общества имеют право оспорить такой договор по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ. Но возникает сложность, потому что, критерия разумности рамок охраны интересов таких третьих лиц, в настоящий момент нет ни в науке, ни в судебной практике, и поэтому, непонятно, какие это может вызвать последствия.

Получается, что между членами общества и кредиторами заключается договор аналогичный корпоративному, а отличие их в следующем. Корпоративный договор направлен на регулирование отношений «внутри» общества между участниками его заключившими, а договор с кредиторами такой цели не преследует, он, прежде всего, направлен на охрану интересов кредиторов. Обязательным условием для его заключения является, наличие охраняемого законом интереса. Корпоративный договор, как было рассмотрено в первой главе работы, может быть как одностороннее, так и двусторонне обязывающим. В свою очередь договор с кредиторами может быть только односторонним. У кредитора права, а у общества, корреспондирующие ему обязанности. Что касается регулируемых отношений, которые могут быть предусмотрены в договоре с кредитором, стороны не ограничены. Например, это может быть, порядок и условия погашения займа от текущей деятельности общества; правила реализации имущества общества на случай нарушения сроков возврата займа¹ и др.

Также, хотелось бы обратить внимание и на то, что корпоративный договор заключается, как правило, между некоторыми членами хозяйственного общества, а не всеми его участниками. Ввиду чего, возникает вопрос, как в такой ситуации будет заключаться договор с кредиторами и иными третьими лицами, кто в таком договоре будет на стороне хозяйственного общества – все члены общества, или только те, кто является участником корпоративного

¹ Постановление Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс] от 26.03.2018 г. по делу №А76-38448/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

договора? Непонятно, какой критерий лежит в основе определения круга лиц, которые заключают договор с кредиторами и иными третьими лицами.

Если опираться на норму закона буквально, то согласно п. 9 ст. 67.2 ГК РФ, в таком договоре, в случае его заключения будут участвовать все члены общества, поскольку иное не предусмотрено в законе.

Но как такой договор будет соотноситься с корпоративным договором, в случае его заключения не всеми членами хозяйственного общества, а только некоторыми из них, и как в таком случае будут соотноситься право на защиту интересов третьих лиц и обязанности участников, которые не заключили корпоративный договор, непонятно. В законе и в практике, ответов на эти вопросы не найти, они никак не урегулированы.

Следовательно, в качестве сторон корпоративного договора могут быть участники хозяйственного общества. Кредиторы общества и иные третьи лица могут заключать с ними договоры, но это не корпоративный договор в своем проявлении, это идентичный ему по содержанию договор, и не смотря на его регулирование нормами ГК РФ о корпоративном договоре, он имеет некоторые отличия. Хозяйственное общество и номинальный держатель акций не могут выступать в качестве стороны такого договора. В число потенциальных участников корпоративного договора входит доверительный управляющий акциями (долями) в уставном капитале.

ГЛАВА 3. МЕРЫ ЗАЩИТЫ И МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТОРОНЫ ЗА НАРУШЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА

3.1. Меры защиты по корпоративному договору

Под способами защиты субъективных гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя¹.

При нарушении условий корпоративного договора, могут быть применены следующие меры защиты.

Первая мера защиты - возможность признания сделки, совершенной стороной договора в нарушение его условий, недействительной. В силу абз. 3 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ суд может признать сделку недействительной, которая заключена при обстоятельствах, нарушающих условия корпоративного договора по иску участника такого договора, при обязательном условии того, что сторона знала или должна был знать об ограничениях, установленных в таком договоре.

Резюмируя, скажу, что для применения такой меры защиты, необходимо соблюдение следующих условий:

- 1) сделка должна быть совершена стороной корпоративного договора;
- 2) сделка должна нарушать условия корпоративного договора;
- 3) контрагент по сделке знал или должен был знать об ограничениях, которые установлены в корпоративном договоре.

Эффективность такой меры защиты можно поставить под сомнение, в силу следующего. Информация о содержании корпоративного договора не раскрывается другим участникам и является конфиденциальной. Стороны уведомляют акционерное общество только о факте его заключения, без раскрытия каких бы то ни было условий о нем. А поэтому, контрагент по

¹ Сергеев, А.П. Гражданское право : Учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. Том 1. - М.: РГ-Пресс, 2013. – С. 254.

сделке, совершенной стороной корпоративного договора в нарушение условий последнего, зачастую не знает и не может знать о предусмотренных данным соглашением ограничениях. О содержании договора знают лишь его стороны.

Следовательно, иск о признании сделки недействительной, потенциально не исключено, что суд удовлетворит, на случай, если иск будет заявлен стороной договора и сделка была совершена иными участниками корпоративного соглашения между собой. Это будет отвечать правилу, согласно которому, корпоративный договор обязателен только для его сторон.

Согласно п.71 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25, сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия¹.

Так, например, в корпоративном договоре было предусмотрено, что участники обязуются воздерживаться от приобретения и отчуждения долей в уставном капитале общества, от выхода из состава участников без получения письменного согласия. Но один из участников передал свою долю другому, без согласия других. Считая это не правомерным, обратились в суд иском, о признании такой сделки недействительной. Суд первой и апелляционной инстанции счел требования истца необоснованными, ввиду того, что не доказано, что сделка по выходу из состава участников общества нарушает права и законные интересы, а предъявление настоящего иска сможет обеспечить их восстановление².

Другой пример, когда в корпоративном договоре была предусмотрена обязанность не приобретать и не отчуждать акции общества без письменного согласования такой продажи с другими. Один из акционеров в обход этого, совершил куплю-продажу акций, без получения согласия остальных участников. Был подан иск о признании недействительным договора купли-

¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Постановление Апелляционного суда г. Белгорода [Электронный ресурс] от 21.09.2018 по делу № А05-5165/2018. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

продажи, применении последствий недействительности сделки. Было доказано, что такие действия нарушили права другой стороны договора, заключающиеся в возможности влиять на хозяйственную деятельность общества. Иск был признан не только ответчиком, но и третьим лицом (контрагентом по сделке). Суд расценил это как, отсутствие каких-либо возражений, а значит и то, что контрагент по сделке знал об ограничениях, предусмотренных в договоре. Иск был удовлетворен¹.

Таким образом, как показывает судебная практика, такая мера защиты, как возможность признания сделки, совершенной стороной договора в нарушение его условий, недействительной может использоваться. Принятие судом решения об удовлетворении, зависит от доказанности трех вышеназванных условий, которые необходимы для применения такой меры защиты, а также то, что совершенная сделка нарушает права и охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку.

Вторая мера защиты, базирующийся на абз. 1 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ, звучащий, как признание недействительным решения органа хозяйственного общества, которое влечет за собой нарушение корпоративного договора.

Участник договора наделен правом на обращение в суд с иском, но с условием того, что в тот момент, когда такое решение было принято, сторонами корпоративного договора были абсолютно все участники общества.

Получается, что в том случае, если корпоративный договор заключен не между всеми участниками акционерного общества, а только между некоторыми из них, то применение данной меры защиты для них делается невозможным.

Существует мнение о том, что используя данный способ в качестве меры защиты от нарушения условий корпоративного договора, преследуется такая цель, как ограничение возможности распоряжаться имущественным правом на долю участия в уставном капитале общества².

¹ Решение Арбитражного суда Белгородской области [Электронный ресурс] от 19.04.2017 г. по делу № А-08-1190/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>;

² Варюшин, М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Варюшин Михаил Сергеевич. – Москва, 2015. – С. 142.

Данная мера защиты составляет достаточно эффективный способ. Но дефект данной меры в том, что ее применение в реальности редко когда возможно. Потому как в действительности таких обществ, в котором участниками корпоративного договора являются все члены общества единицы. Как правило, между собой подписывают такой договор лишь некоторые, нежели все участники акционерного общества.

В литературе также критикуется данный способ. Так К.О. Осипенко говорит что норма закона о том, что нарушение корпоративного договора может являться основанием для признания недействительным решения органа хозяйственного общества, не отвечает целям защиты интересов третьих лиц и не обеспечивает поддержание стабильности гражданского оборота, поскольку условия соглашения участников общества могут стать основанием признания недействительным решения органа юридического лица¹.

Но не понятно, о защите каких интересов третьих лиц указывает автор. Вряд ли речь идет о третьих лицах акционерного общества, поскольку для оспаривания решения необходимо, чтобы все участники являлись его стороной на момент принятия такого решения. Если речь идет о третьих лицах не участников общества, сложно понять, чьи интересы могут быть нарушены.

Судебная практика исходит из того, что удовлетворить такой иск можно только в случае, если у такого участника была возможность повлиять на принятое решение, в противном случае, в удовлетворении иска отказывают².

Важно то, что признание недействительным решения органа не влечет автоматически недействительность заключенных им на основании такого решения сделок.

Сделки могут быть признаны недействительными по искам участников и при доказанности того, что контрагенты знали об ограничениях по корпоративному договору.

¹ Осипенко, К.О Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Осипенко Кирилл Олегович. – Москва, 2015. – С. 88.

² Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 24.04.2006 по делу N КГ-А40/3030-06. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

По моему мнению, признание недействительным решения органа хозяйственного общества, это действенный способ защиты. Потому что с его помощью обеспечивается достижение цели корпоративного договора – совместное осуществление управления обществом. А поэтому решение должны приниматься без нарушений.

Также в научной литературе пишут о возможности использования такой меры защиты, как принуждение к исполнению обязательства в натуре¹. Законодательно такая мера в отношении корпоративного договора не предусмотрена. Но ввиду того, что между участниками договора возникают обязательственные отношения, такая мера имеет место быть.

Исполнение обязательства в натуре — это фактическое выполнение должником своих обязательств по договору. Данный способ реализуется путем обращения другого участника в суд с соответствующим требованием. Например, могут быть предусмотрены такие обязательства, как понуждение к голосованию или к покупке акций, воздержаться от продажи акций и др.

В настоящее время на практике такую меру применить достаточно трудно, потому что законом не предусмотрен, например такой порядок, как исполнение решения суда о понуждении лица проголосовать определенным образом на общем собрании акционеров.

В науке на этот счет есть две позиции, одни считают, что судебное решение не может обязать участника проголосовать определенным образом, ввиду того, что решение собрания представляет собой внутреннее составляющее общества, и суд не может в него вторгаться².

Другие говорят о том, что данная мера представляет собой одну из форм принудительного исполнения договора, но из-за того что законом не предусмотрена возможность принудительного исполнить обязанность

¹ Куделин, А. Акционерное соглашение по российскому праву [Электронный ресурс] / А.Куделин // Корпоративный юрист. - 2009. - № 10. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Лаптев, В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия. / В.А. Лаптев // Юрист. – 2016 - № 2. – С. 35.

проголосовать, применение данной меры затруднительно¹. Действительно, на данный момент нет ни одного такого судебного решения, которое бы обязало проголосовать участника, купить или продать акции.

Стоит обратить внимание и на то, что исполнение обязательства в натуре возможно до тех пор, пока оно может быть объективно исполнено. Например, при обязанности передать долю при наступлении определенного обязательства, возможно только в том случае, если в действительности владеешь ей.

Также существуют предложения по использованию таких мер защиты, как потеря права голоса и утрата права на участие в распределении прибыли в текущем финансовом периоде. Данные меры нормативно не урегулированы, и поэтому их применение может вызвать некоторые трудности.

В частности, согласно п. 2 ст. 31 ФЗ «Об акционерных обществах» акционеры могут участвовать в общем собрании с правом голоса, а также имеют право на получение дивидендов.

С данным соглашается М.И. Иноземцев, который говорит о том, что при защите прав не должны нарушаться корпоративные права участников общества².

Если в корпоративном договоре например, предусмотрена обязанность конкретного голосования для блага всего акционерного общества, а один из участников нарушает эту обязанность, и общество не получает того, что могло получить. Для предотвращения такого в будущем, будет действенной мера лишения права голосования.

Ввиду того, корпоративный договор порождает у сторон обязательственные отношения, это делает возможным применения такой меры защиты, как понуждения к исполнению обязательства в натуре.

¹ Гармаева, А. Российское право для совместных предприятий. [Электронный ресурс] / А. Гармаев // ЭЖ-Юрист. – 2014. - №10. Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Иноземцев, М.И. Ответственность сторон за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств : дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. / Иноземцев Максим Игоревич. - Москва, 2017. – С. 105.

Применение таких мер в действительности может быть и эффективно, но в настоящее время скорее труднореализуемой, ввиду отсутствия регламентации исполнения такого судебного решения.

Таким образом, мерами защиты прав сторон корпоративного договора, которые предусмотрены законом, являются возможность признания совершенной сделки недействительной, нарушающей условие корпоративного договора и признание недействительным решения органа хозяйственного общества. Но их применение в реальности вызывает некие затруднения. Именно поэтому необходимо разрабатывать новые меры защиты прав участников корпоративного договора.

Стоит также отметить, что перечень мер защит, применяемых при нарушении условий корпоративного договора, является открытым. Поэтому стороны договора свободны в выборе установления меры защиты на случай нарушения условий договора.

3.2. Меры ответственности сторон за нарушение корпоративного договора

С позиции практики весьма важным и насущным представляется предмет обсуждения об ответственности, установленной для участников корпоративного договора за нарушение условий последнего.

Ведь эффективность корпоративного договора во многом зависит от того, какие меры ответственности могут быть применены за нарушение его условий, неисполнение или исполнение ненадлежащим способом обязательств, предусмотренных договором, а также в какой мере нормы ответственности, которые используются, соответствуют природе корпоративного договора.

В отечественной юриспруденции было два подхода по определению мер ответственности за нарушение условий корпоративного договора.

Приверженцы первого подхода полагали, что ответственность за нарушение договора ограничивается теми формами, которые предусмотрены законодательством¹, то есть, возмещение убытков, взыскание неустойки и выплата компенсации. В свою очередь, приверженцы второго подхода, в отождествление первого, в понятие ответственность вкладывают более широкий подход, добавляя к мерам ответственности, предусмотренные законом, такие меры, как ограничение права голосования на общем собрании акционеров, обязанность продать свою долю в уставном капитале, лишение участника общества права на участие в распределении прибыли и др.².

Рассмотрю те возможные меры ответственности, доступные для применения, которые предусмотрел законодатель, а именно, сторона корпоративного договора, нарушившая указанные в нем обязательства, может быть привлечена к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, выплаты компенсации, выплаты неустойки.

¹ Ломакин, Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства / Д.В. Ломакин // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 8. – С.15.

² Дмитриев, Д. К вопросу ответственности, фиксируемой в соглашениях между участниками ООО // [Электронный ресурс] / Дмитриев Д.К. // Режим доступа: http://ma-journal.ru/archive_new/articles/482.

Убытки это денежная оценка потерь имущественного характера, вызванная вследствие нарушения субъективного гражданского права¹.

По общему правилу, при применении данной меры, субъект чье право было нарушено должен быть возвращен в положение, в котором он находился до нарушения его прав. Возмещению подлежит не только реальный ущерб, но и упущенная выгода.

Применить данную меру ответственности представляется возможным, только при наличии следующих условий вместе, без исключений:

- 1) наличие убытков с установлением их размера;
- 2) противоправность поведения правонарушителя;
- 3) причинно-следственная связь между противоправным действием и наступившим последствием;
- 4) вина правонарушителя.

На это указывает пленум в своем постановлении².

Стоит учитывать, что убытки, возникающие по причине несоблюдения положений корпоративного договора, носят косвенный характер, так как они крайне редко лежат в основе непосредственной связи с фактом нарушения договора, причинно-следственная связь - неочевидна.

К такой мере ответственности можно прибегнуть только при нарушении, возникающих при исполнении обязательств, имеющих имущественный характер. Применение такой меры ответственности к нарушению обязательств организационного характера фактически не осуществимо.

Так, если за нарушение имущественного обязательства, предусмотренного договором, например, обязанности по продаже или покупке доли при наступлении обусловленных условий, размер убытков может быть доказан и обоснован, а применительно к взысканию убытков за нарушение

¹ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / Е.А. Суханов // Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права; отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2011. - С. 218.

² Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387. - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

обязательств, имеющих организационный характер, данная мера ответственности не сможет применяться к нарушителям.

То есть, доказать, что убытки были получены вследствие того, что участник нарушил условия корпоративного договора, касающиеся согласованного голосования на общем собрании акционеров по выбору кандидата на должность единоличного исполнительного органа общества, на деле крайне сложно, и скорее из этого ничего не выйдет.

Это подтверждает и судебная практика, которая показывает, что отказ в удовлетворении требований по возмещению убытков происходит вследствие незначительного размера убытков, отсутствия доказательств факта совершенного нарушения, невозможность установления причинно-следственной связи. Так, например, в одном из дел, истец обратился с требованием о включении определенной суммы в третью очередь реестра требований кредиторов, определив размер причиненных ему убытков, исходя из рыночной стоимости акций. Однако он решил обойти тот факт, что лицензия была отозвана, и стоимость акций упала до нуля. Суд первой инстанции удовлетворил иск, но апелляционный суд определение отменил. Кассационный суд посчитал требования заявителя недобросовестным поведением, и указал на то, что не доказан факт нарушения условий договора, отсутствует причинно-следственная связь между действиями и причиненными убытками¹. Таким образом, в удовлетворении требований о возмещении убытков отказали, ввиду недоказанности всех необходимых условий для ее применения.

Также ситуация, когда некоторые участники акционерного общества заключили корпоративный договор, но не уведомили об этом общество. В таком случае применить возмещение убытков, в качестве меры ответственности достаточно сложно, потому что, трудно установить какие убытки понесут участники общества, которых не уведомили о факте заключения корпоративного договора, а тем более, каков их размер.

¹ Постановление Арбитражного Суда Московского округа [Электронный ресурс] от 26 декабря 2016 г. по делу N А40-154909/2015 // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

Суды пытаются интерпретировать нормы законы так, чтобы изменить порядок исчисления размера причиненных убытков и облегчить их возмещение. В частности, согласно п.5 ст. 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требований о возмещении убытков, по тому оснований, что их размер не может быть установлен с разумной степенью достоверности.

В таком случае, суд сам определяет их размер исходя из обстоятельств дела, ориентируясь на принципы справедливости и соразмерности. То есть, сложность доказывания размера убытков не должна влиять на возможность применения их в качестве меры защиты. Подтверждает это и Т.В. Грибкова, говоря, о том, что участникам договора будет достаточно тяжело, а порой и невозможно, доказать факт причинения им убытков и определить их размер¹.

Действительно, убытки, которые возникают вследствие нарушения условий корпоративного договора, не дают такой возможности ориентироваться на правило, по которому в случае невозможности с разумной степенью достоверности установить размер убытков самостоятельно, позволяют установить такой размер суду.

Таким образом, главный недостаток данного способа защиты прав сторон корпоративного договора – сложность в доказывании размера убытков, а также их обусловленности именно нарушением указанного договора, т.е. причинно-следственной связи. Полагаю, что в дальнейшем, с развитием судебной практики будут выработаны такие критерии, благодаря которым определение размера убытков не составит труда.

За нарушение условий корпоративного договора на общих основаниях могут применяться правила о выплате неустойке. Исходя из правоприменительной практики² по взысканию неустойки, она свидетельствует о необходимости предоставления истцом доказательств, что сумма неустойки соразмерна нарушению договора, а также требует четкого определения расчета

¹ Грибкова, Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Грибкова Татьяна Викторовна. - Москва, 2011. - С. 23.

² Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.12.2012 г. по делу № А40-65834/11-134-136. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 22.04.2013 г. по делу № А40-65834/11-134-136. - Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

ее размера. Корпоративный договор может предусматривать конкретную сумму неустойки, либо иметь правило, по которому нужно ее рассчитывать.

Например, между участниками акционерного общества был заключен договор, в котором они предусмотрели условие о том, что в случае нарушения одним из участников условий договора, он обязан выплатить неустойку, размер которой равен 50% от стоимости всего недвижимого имущества, которое принадлежит обществу, по его рыночной цене, а также общую сумму чистых активов общества в расчете на момент заключения корпоративного договора¹.

Стоит отметить, что для взыскания неустойки достаточно установить тот факт, что обязанность предусмотренная договором была нарушена, и не нужно доказывать, что это вызвало наступление каких-либо иных нежелательных последствий. Неустойка, в отличие от возмещения убытков может применяться не только к имущественным условиям корпоративного договора, а любым из них. Это делает данную меру ответственности наиболее удачной, легко применяемой и эффективной, по сравнению с возмещением убытков.

Однако, некоторые правоведы считают, что столь положительное отношение и эффективность взыскания неустойки завышены, ввиду того, что суд может применить ст.333 ГК РФ², согласно которой суд вправе уменьшить ее размер, если установит, что он несоразмерен наступившим последствиям.

Касаемо данного, есть постановление Пленума³, в котором сказано, что снижение неустойки возможно только при определенных условиях. Ответчик должен доказать, что размер неустойки больше размера убытков, из-за нарушения условий договора. Истец в свою очередь, обладает правом подтверждать, что размер неустойки соразмерен нарушения договора.

Согласно п.2 ст. 333 ГК РФ, снижение неустойки возможно только в исключительных случаях, при условии того, что будут предоставлены такие

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.12.2012 по делу № А4065834/2011. - Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

² Ломакин, Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства / Д.В. Ломакин // Вестник ВАС РФ. – 2009. – N 8. – С.19.

³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс] от 22 декабря 2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации". – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

доказательства, которые вне всяких противоречий демонстрируют возможность получения необоснованной выгоды, в случае ее взыскания в размере, указанном в договоре.

В любом случае, в каждом деле, суд снижает неустойку не просто так, для всех одинаково, а прежде всего исследуя все обстоятельства, в частности между реальным ущербом и размером неустойки, в качестве меры ответственности.

Следовательно, нет оснований и доказательств того, что применение судом ст. 333 ГК РФ делают такую меру ответственности как неустойка невыгодной. Напротив, ее применение во многих случаях дает положительный эффект. Для подтверждения этого, можно назвать спор между Управляющей компанией «НИКОР капитал партнерз» и Кривенчуком Н. А. и Кривенчуком А. Н. относительно участия в уставном капитале компании ИмДи-Тест¹. Стороны сообща согласовали обязанность одинаково проголосовать на общем собрании за реорганизацию общества, но Кривенчуки Н.А и А.Н свое решение изменили. В результате чего процедура реорганизации так и не началась. В случае нарушения такой обязанности в договоре предусмотрели ответственность, выплату неустойки - 5000000 рублей. Обратились в суд с целью ее уменьшения. Суд первой инстанции снизил размер до 50 000 рублей с каждого. Апелляционный суд отменил решение, ввиду того, что нет оснований для снижения неустойки, потому что ответчик не предъявил доказательств, позволяющих применить ст. 333 ГК РФ, а размер неустойки соразмерен последствию нарушения договора. Иск удовлетворен в полном объеме, без снижения размера неустойки.

Что касается компенсации, то бытует точка зрения, согласно которой, она представляет разновидность неустойки². Необходимо учитывать тот факт, что к требованию о выплате компенсации не применяются нормы о

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 01.03.2016 N 07АП-11870/2015, 07АП-11870/15(1) по делу N А45-12277/2015. – // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Степанов, В.В. Корпоративные соглашения в российской практике: возможные проблемы правоприменения / В.В. Степанов // Арбитражная практика. - 2010. - № 5. - С. 54.

необходимости доказывания размера убытков и о снижении размера неустойки, и ее размер не может быть изменен судом.

Компенсация представляет собой сумму денежного эквивалента, которую следует определить, либо она уже имеет фиксированный размер.

Размер компенсации и условия ее взыскания стороны определяют сами в своем договоре, например, стороны в акционерном соглашении предусмотрели положение о том, что в случае нарушения условий соглашения, за каждое из нарушений выплачивается компенсация в размере от пятьсот тысяч рублей до 1 000 000 рублей в зависимости от характера нарушения¹.

Стоит отметить, что взыскание компенсации за нарушение условий корпоративного договора, не исключает возможности возмещения убытков в случае их наличия.

Законодатель, перечисляя меры ответственности, которые могут быть применены к стороне, нарушавшей какое-либо из обязательств, предусмотренных корпоративным договором, оставляет перечень мер открытым, указывая на возможность применения «иных мер», что дает участникам договора право, предусмотреть в нем любую меру ответственности прямо не запрещенную законом.

Необходимо учитывать, что мера ответственности должна быть соразмерна совершенному нарушению, не должна нарушать права участников акционерного общества, и всего общества в целом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, наиболее универсальной и удачной является такая мера ответственности за нарушение условий корпоративного договора, как компенсация. Ее размер устанавливается по соглашению сторон, и он не может быть уменьшен судом. Более того, сторонам не придется представлять доказательства о причиненных убытках, а также, остается право на возмещение убытков в том случае, если будут представлены доказательства, с достоверностью подтверждающие их наличие.

¹ Акционерного соглашения акционеров ОАО «Полярный кварц» [Электронный ресурс] // ОАО «Полярный кварц» от 02.05.2016. - Режим доступа: [http:// www.polarquartz.ru](http://www.polarquartz.ru).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы.

Вопрос о правовой природе корпоративного договора в науке является дискуссионным. Дискуссия сводится к тому, является ли корпоративный договор разновидностью гражданско-правового договора, корпоративным актом договорной формы, разновидностью гражданско-правовой сделки, имеет ли сложную, двойственную природу либо вовсе не имеет договорной природы.

Учитывая, что корпоративный договор регулируется исключительно нормами гражданского права, на него распространяются общие положения норм об обязательствах и о договорах, он представляет собой вид гражданско-правового договора, но такой договор порождает не только обязательственные отношения, но и иные корпоративные отношения, которые к обязательственным отнести нельзя.

Корпоративный договор – это консенсуальный договор, в зависимости от его предмета может быть организационным или имущественным либо смешанным организационно-имущественным.

Предмет корпоративного договора составляет порядок осуществления его сторонами принадлежащих им корпоративных прав и корреспондирующих им обязанностей.

В качестве участников корпоративного договора могут выступать, прежде всего, участники хозяйственного общества. Кредиторы общества и иные третьи лица могут заключать с ними договоры, формально не названные корпоративными, но абсолютно идентичные по содержанию. Хозяйственное общество не может выступать в качестве стороны корпоративного договора. В число участников корпоративного договора необходимо включить доверительного управляющего акциями (долями) в уставном капитале, если договор доверительного управления имуществом предусматривает такую возможность.

К числу мер защиты прав сторон корпоративного договора могут быть отнесены: признание недействительной сделки, совершенной стороной корпоративного договора в нарушение его условий, признание недействительным решения органа хозяйственного общества, понуждение к исполнению обязательства в натуре, потеря права голоса и др. Применение некоторых указанных мер вызывает значительные затруднения. В связи с этим поиск надежных мер защиты прав участников корпоративного договора должен продолжаться.

К числу мер ответственности сторон за нарушение корпоративного договора могут быть отнесены: возмещение убытков, взыскание неустойки и др.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагаю:

1) статью 67.2 ГК РФ дополнить пунктом 1.1. следующего содержания: «Корпоративный договор может заключить только тот, кто на момент его заключения является участником хозяйственного общества.»;

2) статью 67.2 ГК РФ дополнить пунктом 1.2. следующего содержания: «Хозяйственное общество не может быть стороной корпоративного договора.»;

3) статью 67.2 ГК РФ дополнить пунктом 9.1. следующего содержания: «Доверительный управляющий вправе заключить корпоративный договор, при условии, если договор доверительного управления предусматривает возможность осуществления им корпоративных прав.»;

4) статью 5 ФЗ «О рынке ценных бумаг» дополнить абзацем 8 следующего содержания: «Доверительный управляющий вправе заключить корпоративный договор, при условии, если договор доверительного управления предусматривает возможность осуществления им корпоративных прав.»;

5) статью 67.2 ГК РФ дополнить пунктом 6.1. следующего содержания: «Участник хозяйственного общества вправе быть стороной одного корпоративного договора в этом хозяйственном обществе, за исключением случаев, когда предмет данного корпоративного договора отличается от предмета каждого другого корпоративного договора в этом хозяйственном обществе.».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные правовые акты

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч.2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Федеральный закон "Об акционерных обществах" [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
3. Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
4. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.04.1996 г. № 39 – ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

II Специальная литература

5. Алексеев, С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве / Алексеев С.С.; Ред.: Плеханова Л.А. - М.: Юрид. лит., 1989. - 288 с.
6. Алексеев, С.С, Богатырев, Ф.О, Булаевский, Б.А, и др. Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Статут, 2013. - 766с.
7. Андреев, В.К. О характере корпоративного договора / В.К. Андреев // Юрист. - 2015. - № 3. – 46 с.

8. Андреев, В.К. Об ответственности по корпоративному договору / В.К. Андреев // Право и бизнес: конвергенция частного и публичного права в регулировании предпринимательской деятельности. 2015. - 156 с.
9. Андреев, Ю.Н., Праслов Ю.П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений / Ю.Н. Андреев, Ю.П. Праслов // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2013.- № 4. - 205 с.
10. Акционерного соглашения акционеров ОАО «Полярный кварц» [Электронный ресурс] // ОАО «Полярный кварц» от 02.05.201. - Режим доступа: [http:// www.polarquartz.ru](http://www.polarquartz.ru).
11. Басова, Т.Ю. Корпоративные договоры в рамках холдинговых структур / Т.Ю. Басова // Право и экономика. – 2011. - № 12. – 283 с.
12. Балыкова, Е.В. Акционерное соглашение / Е.В. Балыкова // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2010. - №1. – 105 с.
13. Белов, В.А. К проблеме гражданско-правовой формы корпоративных правоотношений [Электронный ресурс] / В.А. Белов // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 9. - Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.
14. Бородкин, В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках [Электронный ресурс] / В.Г. Бородкин // Право и экономика. - 2014. - №2. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
15. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга первая: общие положения. / М.И.Брагинский., В.В.Витрянский. - Москва, 2007. - 874 с.
16. Варюшин, М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Михаил Сергеевич Варюшин. – Москва, 2015. - 202 с.
17. Варюшин, М.С. Проблематика предмета и сторон корпоративных договоров в современной науке и практике: системный подход / М.С. Варюшин // Адвокат. – 2013. – № 11. – 155 с.

18. Варюшин, М.С. Устав и корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений: сравнительно-правовой аспект / М.С. Варюшин. – М.: «Юрист», 2014. – № 21. – 46 с.
19. Вавулин, Д.А., Федотов, В.Н. Правовые основы акционерного соглашения / Д.А. Вавулин, В.Н. Федотов // Право и экономика. - 2009. - №8. – 24 с.
20. Гармаева, А. Российское право для совместных предприятий. [Электронный ресурс] / А. Гармаев // ЭЖ-Юрист. – 2014. - №10. Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
21. Глухов, Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия : учебник / Е.В. Глухов. – М.: Статут, 2017. – 672 с.
22. Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / С.С. Алексеев, Ф.О. Богатырев, Б.А. Булаевский и др.; под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Статут, 2013. - 766 с.
23. Гражданское право: в 2 т. Том 1: Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. – 720 с.
24. Грибкова, Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Грибкова Татьяна Викторовна. – 45 с.
25. Грибкова, Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений : дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. / Грибкова Татьяна Викторовна. - Москва, 2011. – 238 с.
26. Гришаев, С.П. Корпоративный договор. Материал подготовлен для системы КонсультантПлюс [Электронный ресурс] / С.П.Гришаев // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
27. Гурьев, В.С. Акционерные соглашения как группа корпоративных договоров : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Гурьев Василий Николаевич. - Москва, 2012. – 25 с.

28. Давлетова, А.Р., Лескова, Ю.Г. К вопросу о пределах свободы заключения непоименованного договора / А.Р. Давлетова, Ю.Г. Лескова // Власть закона. – 2014. – № 2. – 202 с.
29. Долинская, В.В. Корпоративный договор [Электронный ресурс] / В.В. Долинская// Законы России. – 2016. - № 2. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/57299888/>.
30. Доронин, Ю.А. Договор о порядке осуществления прав участников хозяйственных обществ / Ю.А. Доронин // Журнал российского права. - 2009. № 10. - 68 с.
31. Егорова, М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий / М.А. Егорова // Гражданское право. – 2014. – № 4. – 229 с.
32. Жаворонков, А. Договор между акционерами / А. Жаворонкова // Корпоративный юрист. - 2005. - № 2. – 191 с.
33. Зинченко, С.А. Акции (доли) хозяйственных обществ и корпоративный договор: правовая природа, взаимодействие / С.А. Зинченко // Гражданское право. - 2015. - № 1. - 260 с.
34. Иноземцев, М.И. Ответственность сторон за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств : дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. / Иноземцев Максим Игоревич. - Москва, 2017. – 185 с.
35. Казанцев, М.Ф. Концепция гражданско-правового договорного регулирования : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.03 / Казанцев Михаил Федорович; - Екатеринбург, 2008. - 41 с.
36. Кирилловых, А.А. Корпоративное право: курс лекций. / А.А.Кирилловых – М.: Юстицинформ, 2009. – 192 с.
37. Кононов, В. Проблемы предмета и содержания соглашения участников хозяйственных обществ по российскому праву/ В. Кононов // Корпоративный юрист. - 2010. - № 10. – 28 с.
38. Костанян, Р. Корпоративный договор как результат компромисса [Электронный ресурс] / Р. Костанян, Е. Молоносова // Экономика и Жизнь. - 2014 – Режим доступа: <http://www.egonline.ru/prn/article/250033/> 1/5.

39. Куделин, А. Акционерное соглашение по российскому праву [Электронный ресурс] / А.Куделин // Корпоративный юрист. - 2009. - № 10. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
40. Лактионова, Н.А. Предмет организационных договоров: основные подходы в теории и практике / Н.А. Лактионова // Юридическая наука и практика. - 2015. -. № 3. - 150 с.
41. Лаптев, В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия. / В.А. Лаптев // Юрист. – 2016 - № 2. – 46 с.
42. Лескова, Ю.Г., Диденко А.А. Источники корпоративного права / Ю.Г. Лескова, А.А. Диденко // Власть Закона. - 2015. № 3 (23). - 223 с.
43. Лескова, Ю.Г. Саморегулирование как проявление метода частного права / Ю.Г. Лескова // Гражданское право. - 2010. - № 4. - 235 с.
44. Лескова, Ю.Г. К вопросу о модернизации правил ГК РФ о юридических лицах / Ю.Г.Лескова // Политематический электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 102. -1342 с.
45. Ломакин, Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства / Д.В. Ломакин // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 8. – 26 с.
46. Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. — М.: Статут, 2008. — 511 с.
47. Масляев, А.И. Акционерное соглашение в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Масляев Алексей Иванович. -. Москва, 2010. - 172 с.
48. Матвеев, И.В. Правовая природа недействительных сделок: монография / Матвеев И.В. - М.: Юрлитинформ, 2002. - 176 с.
49. Осипенко, К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Осипенко Кирилл Олегович. – Москва, 2015. – 190 с.

50. Романец, Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. / Ю.В. Романец. Вступ. ст.: Яковлев В.Ф. - М.: Юристъ, 2001. - 496 с.
51. Рублев, В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России / В. Рублев // Современное право - 2010. - №9. - 112 с.
52. Сергеев, А.П. Гражданское право : Учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. Том 1. - М.: РГ-Пресс, 2013. — 1006 с.
53. Скорбунов, Л.А. Правовая природа и особенности корпоративного договора / Л.А. Скорбунов // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. - № 59. - 122 с.
54. Степанов, В.В. Корпоративные соглашения в российской практике: возможные проблемы правоприменения / В.В. Степанов // Арбитражная практика. - 2010. - № 5. – 55 с.
55. Степанов, Д.И., Фогель В.А., Шрамм, Х.И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования / Д.И. Степанов, В.А. Фогель, Х.И. Шрамм // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 10. – 280 с.
56. Степанов, Д.И. Договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] / Д.И.Степанов // Вестник ВАС РФ. - 2010. - № 12.
57. Степкин, С.П. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений: автореф дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Степкин Станислав Павлович. - Москва, 2011. – 29 с.
58. Суворов, Е.Д. Договоры об осуществлении корпоративных прав [Электронный ресурс] / Е.Д. Суворова // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 10. Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.
59. Суханов, Е.А. Гражданское право : Учебник: в 4 т. / под ред. Е.А. Суханова. Том 3: Обязательственное право: отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 800 с.

60. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2011. - 528 с.
61. Суханов, Е.А. Сравнительное корпоративное право : учебник / Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2014. – 456 с.
62. Усенко, А.С. К вопросу о предмете корпоративного договора // Актуальные проблемы современного частного права: сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. Краснодар, 2016. – Краснодар: АНО «НИИ АПСР», 2016 – 320 с.
63. Халфина, Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. / Р.О Халфина. Отв. ред.: Можейко В.Н. - М.: Изд-во АН СССР, 1954. - 239 с.
64. Хохлов, В.А. Корпоративный договор как организационный договор российского права [Электронный ресурс] / В.А. Хохлов // - Режим доступа: <file:///C:/Users/admin/Downloads/korporativnyy-dogovor-kak-organizatsionnyy-dogovor-rossiyskogo-prava.pdf>.
65. Шиткина, И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений / И.С.Шиткина // Хозяйство и право.- 2011. - № 2. - 130 с.
66. Шмелев, Р.В. Корпоративный договор в гражданском праве Российской Федерации [Электронный ресурс] / Р.В. Шмелев. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

III Судебная практика

67. Решение Арбитражного суда Белгородской области [Электронный ресурс] от 19.04.2017 г. по делу № А-08-1190/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.
68. Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.12.2012 г. по делу № А40-65834/11-134-136. - Режим доступа:

<http://kad.arbitr.ru>; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 22.04.2013 г. по делу № А40-65834/11-134-136. Режим доступа: <http://www.sudact.ru/>.

69. Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 26 декабря 2006 года Дело N А40-62048/06-81-343. Режим доступа: <http://www.sudact.ru/>.

70. Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 24.11.2010 по делу N А40-140918/09-132-894. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

71. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2012 по делу № А40-65834/2011 // Документ опубликован не был. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

72. Решение Арбитражного суда Самарской области [Электронный ресурс] от 30.12.2010 г. по делу № А55-24200/2010. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

73. Решение Арбитражного суда Самарской области" [Электронный ресурс] от 30.12.2010 по делу № А55-24220/2010 // Картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда. - Режим доступа: <https://resheniya-sudov5.ru/8/100697/>.

74. Решение Арбитражного суда Свердловской области [Электронный ресурс] от 01.02.2016 по делу N А60-45389/2015. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>.

75. Решение Арбитражного суда Ставропольского края [Электронный ресурс] от 19.01.2015 года по делу № А63-9751/2014. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

76. Решение Арбитражного суда Тюменской области [Электронный ресурс] от 25.01.18 г. по делу №А70-16215/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

77. О свободе договора и ее пределах [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5. Режим доступа: <http://vestnik.ru/>.

78. Определение Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] от 23.04.2013 N 670-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» // Документ опубликован не был. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
79. Определение ФАС Западно-Сибирского округа [Электронный ресурс] от 09.08.2005 n Ф04-2109/2005(14105-А75-11) по делу n А75-3725-Г/04-860/2005. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
80. Постановление Апелляционного суда г. Белгорода [Электронный ресурс] от 21.09.2018 по делу № А05-5165/2018. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
81. Постановление Арбитражного суда Челябинской области [Электронный ресурс] от 26.03.2018 г. по делу №А76-38448/2017. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.
82. Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 19.06.2018 № 18АП-6583/2018 по делу N 18АП-6583/2018. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>.
83. Постановление Арбитражного Суда Московского округа [Электронный ресурс] от 26 декабря 2016 г. по делу N А40-154909/2015. // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
84. Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387. - Режим доступа: <https://sudact.ru>.
85. Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» [Электронный ресурс] : от 14.03.2014 № 16 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5. - Режим доступа: <http://vestnik.ru/>
86. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс] от 22 декабря 2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации". – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

87. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
88. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 01.03.2016 N 07АП-11870/2015, 07АП-11870/15(1) по делу N А45-12277/2015. – // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
89. Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 30.05.2011 N КГ-А40/4971-11-П по делу N А40-140918/09-132-894. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/>.
90. Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 24.04.2006 по делу N КГ-А40/3030-06. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru;>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

КФ - Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия

« 06 » июня 20 19 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Корпоративный договор

Научный

руководитель

Выпускник

Н.С.Мельникова 30.05.19

подпись, дата

доцент каф., к.ю.н.,

должность, ученая степень

Т.В. Мельникова

инициалы, фамилия

В.В. Боровкова 30.05.19.

подпись, дата

В.В. Боровкова

инициалы, фамилия

Красноярск 2019