

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра Экономических теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Е.П. Севастьянова

« _____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

Сберегательное поведение российских домохозяйств как фактор
инвестиционного процесса

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.э.н.
должность, ученая степень

Т.П. Малинова

Выпускник

подпись, дата

О.А. Дмитриева

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Сберегательное поведение российских домохозяйств как фактор инвестиционного процесса» содержит 63 страницы текстового документа, 21 иллюстрацию, 10 таблиц, 11 приложений, 37 использованных источников.

СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ, ОРГАНИЗОВАННЫЕ СБЕРЕЖЕНИЯ, ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ, БАНКОВСКИЙ СЕКТОР, ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ.

Цель: исследование сберегательного поведения домашних хозяйств как фактора инвестиционного процесса.

Объект: сбережения домашних хозяйств.

Предмет: экономические отношения по формированию и использованию сбережений населения, финансовые инструменты и стратегии, направленные на повышение организованных сбережений домашних хозяйств в современных условиях экономики.

Задачи:

- обобщить и систематизировать существующие теоретические основы сберегательного поведения домашних хозяйств.
- проанализировать современное состояние сбережений населения, выявить тенденции и проблемы их развития.
- выявить факторы, оказывающие наибольшее влияние на состояние сбережений домашних хозяйств.
- определить механизм трансформации сбережений населения в организованную форму.
- проанализировать развитие финансовых институтов, способных обеспечить трансформацию сбережений в организованную форму.
- оценить влияние сберегательного поведения домашних хозяйств на развитие инвестиционных процессов в экономике.

Гипотеза: одним из основных источников инвестиционного процесса в современной рыночной экономике выступают сбережения домашних хозяйств, которые должны быть: а) организованными; б) размещаться в среднесрочные и долгосрочные инструменты финансового рынка.

Вывод: домашние хозяйства России с течением времени увеличили потенциал своих сбережений как фактора инвестиционного процесса. Население в современном времени в большей степени является финансово грамотным и большую часть своих сбережений аккумулирует в различные финансовые инструменты, которые используют их как инвестиционные ресурсы. Следовательно, сберегательное поведение домашних хозяйств выступает одним из факторов инвестиционного процесса, о чем свидетельствует проведенное исследование в данной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 Теория и история изучения сберегательного поведения домашних хозяйств.....	7
1.1 Понятие, функции и виды сбережений домашних хозяйств в экономической литературе.....	7
1.2 Основные модели сберегательного поведения домашних хозяйств и их эволюция.....	15
1.3 Роль личных сбережений домашних хозяйств в инвестиционном процессе и механизм их трансформации в инвестиции.....	26
2 Исследование современного состояния сберегательного поведения домашних хозяйств России.....	35
2.1 Анализ состояния и перспектив развития уровня сбережений домашних хозяйств с применением кластерного анализа.....	35
2.2 Выявление факторов, оказывающих влияние на формирование доли сбережений домашних хозяйств России.....	47
2.3 Организованные сбережения населения как фактор инвестиционного процесса.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ А-Л.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшей задачей, которая стоит перед Россией в современных условиях, является поиск стратегических направлений социально-экономического развития общества и повышения благосостояния населения. Одним из ключевых факторов экономического роста выступает инвестиционный потенциал страны, который требует более широкого использования сбережений домашних хозяйств в качестве инвестиционного ресурса и вовлечения их в организованную форму.

Сбережения – накапливаемая часть денежных доходов населения, предназначенная для удовлетворения потребностей в будущем. А сберегательное поведение – это деятельность людей по формированию и использованию сбережений, которое характеризуется не только простым откладыванием гражданами части имеющихся денежных доходов для достижения определенной денежной суммы, предназначенной для определенных целей, но также может быть направлено на извлечение прибыли из финансовых и материальных активов.

Актуальность данной работы обусловлена возрастающим влиянием сбережений домашних хозяйств на социально-экономическое развитие страны. Потребность привлечения частных накоплений (сбережений) населения в качестве источника инвестиций обусловили необходимость исследования особенностей формирования сберегательного поведения домашних хозяйств, факторов на него влияющих, а также условий трансформации сбережений в организованную форму.

Целью данной работы является исследование сберегательного поведения домашних хозяйств как фактора инвестиционного процесса.

Объектом исследования являются сбережения домашних хозяйств.

Предметом исследования являются экономические отношения по формированию и использованию сбережений населения, финансовые инструменты и стратегии, направленные на повышение организованных сбережений домашних хозяйств в современных условиях экономики.

Гипотеза исследования формируется следующим образом: одним из основных источников инвестиционного процесса в современной рыночной экономике выступают сбережения домашних хозяйств, которые должны быть: а) организованными; б) размещаться в среднесрочные и долгосрочные инструменты финансового рынка.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- обобщить и систематизировать существующие теоретические основы сберегательного поведения домашних хозяйств.
- проанализировать современное состояние сбережений населения, выявить тенденции и проблемы их развития.
- выявить факторы, оказывающие наибольшее влияние на состояние сбережений домашних хозяйств.
- определить механизм трансформации сбережений населения в организованную форму.
- проанализировать развитие финансовых институтов, способных обеспечить трансформацию сбережений в организованную форму.
- оценить влияние сберегательного поведения домашних хозяйств на развитие инвестиционных процессов в экономике.

Методологическая основа исследования. При проведении были применены такие методы познания, как сравнение, наблюдение, абстрагирование, кластерный и корреляционный анализ.

Информационную базу исследования составили материалы и публикации Росстата и Центрального банка Российской Федерации, статистические данные, опубликованные в печати и специализированных отечественных научных изданиях, учебная литература, монографические издания отечественных и зарубежных ученых.

Исходя из поставленных задач, определилась структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы выпускной квалификационной работы, сформулированы цель и задачи исследования, выделяются объект и предмет исследования.

В первой главе рассматривается теория и история изучения сберегательного поведения домашних хозяйств: понятие, функции, виды, модели сбережений домашних хозяйств, а также механизм трансформации сбережений в инвестиции.

Во второй главе анализируется современная ситуация, относительно сбережений домашних хозяйств в России и их сберегательного поведения, определяется влияние сберегательного поведения домашних хозяйств на развитие инвестиционных процессов в экономике страны.

В заключении дипломной работы приведены основные теоретические и практические выводы, сделанные в рамках данного исследования.

1 Теория и история изучения сберегательного поведения домашних хозяйств

1.1 Понятие, функции и виды сбережений домашних хозяйств в экономической литературе

Различные подходы к определению категории «сбережения домашних хозяйств» можно разделить на традиционный, потребительский и воспроизводственный[1].

Традиционный подход рассматривает сбережения, как часть денежных доходов граждан, которая остается после совершения всех текущих потребительских расходов и приобретения всех необходимых товаров и откладываемая в целях накопления, которая в числовом выражении равна разнице между располагаемыми доходами и потребительскими расходами.

Потребительский подход описывает сбережения как социально-экономический процесс, который выражается в использовании части совокупного дохода, не направленного на текущее потребление. Это ликвидный актив, необходимый для получения дополнительного дохода, увеличения материального статуса, позволяющий сохранить определенный уровень потребления при изменении расходуемого дохода, а также для дальнейшего использования при удовлетворении своих потребностей и приумножении богатства в будущем.

И последний, воспроизводственный подход представляет сбережения, как экономическую категорию, отражающую производственные отношения по поводу отделения части денежных доходов граждан под действием различных факторов, характеризующаяся влиянием на воспроизводственные процессы и возможностью использования этой части доходов в качестве инвестиционного ресурса.

В экономической литературе подчеркивается, что сбережения домашних хозяйств следует рассматривать с точки зрения микро- и макро-

анализа. На наш взгляд для исследования важно соединить эти два подхода[2].

Рассмотрим сбережения с точки зрения микроанализа. Прежде всего, домашнее хозяйство выделяется как самостоятельная хозяйственно обособленная единица, простейшая единица потребления и собственник ресурсов. Как собственник ресурсов домашние хозяйства получают от их продажи доходы, являющиеся источниками сбережений. Традиционно в литературе выделяются следующие источники сбережений[3, стр.439].

- доходы от трудовой деятельности;
- доходы от предпринимательской деятельности;
- доходы от собственности;
- доходы прочего характера.

В связи с этим, можно отметить, что сбережения домашних хозяйств, представляют ту часть дохода граждан, которая не идет на уплату налогов, обязательных платежей и на текущее потребление товаров и услуг. Тогда сбережения можно определить как превышение доходов над потреблением. Такое определение в литературе называют натуралистическим[4].

В связи с рассмотрением теории сбережений домашних хозяйств в рамках макро-подхода должен быть осуществлен переход от натуралистического определения сбережений к экономическому определению. Домашнее хозяйство с точки зрения сберегательного поведения имеет общую установку – это сохранение первоначальной стоимости сбережений и ее преумножение. Такая установка нацелена на то, чтобы сбережения находились в движении, имели некий оборот и, тогда, понять истинное экономическое определение сбережений можно только согласно движению, экономическому обороту. Таким образом, сбережения, согласно экономическому определению, есть отношения, складывающиеся между участниками по поводу формирования и движения сбережений, то есть их экономического оборота, с учетом источников и их функций.

Суть сбережений домашних хозяйств проявляется в их функциях, которые мы рассмотрим и опишем с помощью рисунка 1.1.

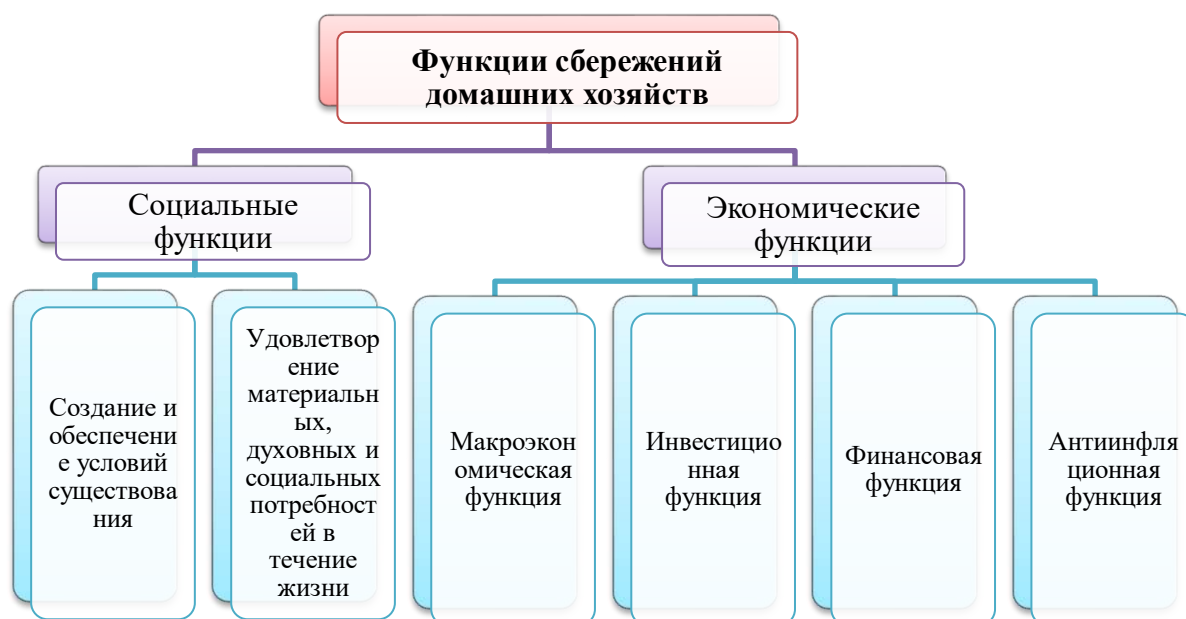


Рисунок 1.1 – Функции сбережений домашних хозяйств

Социальные функции сбережений домашних хозяйств имеют большое значение в рыночной экономике и выражаются в том, что население формирует свои сбережения исходя из удовлетворения рода различных потребностей и необходимости создать и обеспечить условия существования на протяжении всей жизни, другими словами, социальные функции сбережений дают людям возможность иметь более обеспеченную старость[5].

Охарактеризуем экономические функции сбережений домашних хозяйств[6].

1. Макроэкономическая функция сбережений домашних хозяйств заключается в том, что она приводит в стабильное состояние текущий спрос и формирует платежеспособный спрос в будущем, а сами сбережения выступают в макроэкономике одним из основных элементов формирования инвестиций.

2. Инвестиционная функция сбережений домашних хозяйств заключается в том, что они являются одним из основных источников инвестиций в народном хозяйстве. Организованные в определенные формы и

аккумулированные в различного рода финансовые инструменты, сбережения перетекают в инвестиционную сферу, обеспечивая финансирование капиталовложений. Следовательно, развитие сберегательного процесса может выступать одним из основных факторов развития инвестиционного потенциала страны[7].

3. Финансовая функция сбережений домашних хозяйств определяется тем, что объем и характер сбережений зависит от проводимой финансовой политики государства. При этом сбережения домашних хозяйств формируются в результате государственного финансового регулирования рыночного хозяйства и составляют компонент первичной структуры финансов государства, то есть верхнего уровня его финансовой системы. Сбережения домашних хозяйств формируются в результате проведения бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики. В то же время сбережения домашних хозяйств являются важнейшим ресурсом для финансового рынка, на котором они аккумулируются в организованных формах соответствующими финансовыми институтами (банками, инвестиционными фондами, страховыми компаниями, пенсионными фондами и др.) и являются фактором развития финансовых рыночных институтов.

4. Антиинфляционная функция сбережений домашних хозяйств связана с их финансовой функцией. Через институты финансового рынка сбережения как часть денежной массы связываются и трансформируются в менее ликвидные формы, в которых они оказывают уже меньшее давление на рынок текущего потребления и, следовательно, на рост цен. Находясь в организованных формах в различных институтах финансового рынка, сбережения населения, таким образом, выступают в виде антиинфляционного механизма. Стимулирование сбережений - это одновременно и развитие антиинфляционных механизмов. В историческом прошлом при золотометаллической денежной системе сбережения населения существовали, по сути, в двух формах: в форме денежных накоплений на

руках населения и в форме ссуженных денег, то есть денег, данных в долг, в заем. Поскольку деньги существовали в не обесцениваемой форме (золотые и серебряные деньги), то они могли находиться в такой форме как угодно долго. Другая ситуация в современной рыночной экономике, где функционируют так называемые кредитные деньги, масса которых регулируется государством и которые имеют способность обесцениваться, то есть подвергаться инфляции. В рыночной экономике в достаточно развитом ее виде сбережения населения существуют в довольно многочисленных формах.

Таким образом, экономические функции сбережений домашних хозяйств выполняет регулирование текущего и формирование перспективного платежеспособного спроса, формирование внутренних источников инвестиций и развитие системы финансовых институтов и денежно-кредитной политики государства[8].

С точки зрения участия в денежном обороте, широко известны две основные виды сбережений домашних хозяйств, которые можно разделить на две группы: неорганизованные и организованные.

Так, неорганизованные сбережения домашних хозяйств – это свободные денежные средства, находящиеся на руках населения, которые не подлежат организации каким-либо сегментом финансового рынка, то есть, не вовлечены через различные финансовые институты в последующий денежный оборот. Такая группа сбережений находится в самой ликвидной форме, другими словами, в виде наличности на руках у населения, которая в любой момент может обрушиться на рынок текущего потребления[9, стр.236].



Рисунок 1.2 – Неорганизованные сбережения домашних хозяйств

Выделим типичные свойства неорганизованных сбережений домашних хозяйств, характерные также и для сбережений российских домохозяйств[10]:

- представлены в виде наличных денег и являются самой ликвидной частью всех сбережений домашних хозяйств;
- представляют собой мощный инфляционный фактор, плохо поддающийся регулированию;
- являются отчасти результатом функционирования теневой экономики, поскольку часть этой группы сбережений образуется из доходов, получаемых теневой экономикой (нелегальными видами бизнеса и преступным путем);
- имеют крайне маленькое инвестиционное значение, так как не аккумулируются легитимными институтами финансового рынка.
- выступают одним из источников утечки денежного капитала за рубеж. Очень часто, часть рублевых сбережений «долларизируется» и вывозится.
- подвергаются аккумуляции через сеть нелегитимных институтов.

– являются свидетельством недоверия домашних хозяйств к действующей денежно-кредитной системе и банковской системе.

Организованные сбережения домашних хозяйств – свободные денежные средства домашних хозяйств, которые хранятся в финансовых институтах в виде депозитных вкладов, либо представляют собой совокупность аккумулированных свободных денежных средств, образованных посредством их вложения в инструменты финансового рынка.

Выделим следующие особенности организованных сбережений домашних хозяйств[11]:

– они не обладают абсолютной ликвидностью как неорганизованные сбережения, поскольку существуют в безналичном виде на банковских счетах или в превращенной форме в виде ценных бумаг и активов юридических лиц (страховых компаний, пенсионных фондов, паевых фондов);

– поскольку организованные сбережения находятся в превращенных формах и менее ликвидны, чем наличность, они выступают существенным антиинфляционным механизмом, оттягивающим денежные средства населения от рынка текущего потребления, т.е. находятся в так называемой связанной форме;

– организованные формы сбережений являются непосредственно финансовым инвестиционным ресурсом, они «не выпадают» из финансового оборота и являются источником ссудного капитала;

– они выполняют существенные социально-экономические функции, которые описывались выше.

Организованные сбережения домашних хозяйств существуют в различных формах в зависимости от степени развития финансового рынка и денежно-кредитной системы. В российской денежно-кредитной системе такие сбережения представлены в следующих формах, которые перечислены на рисунке 1.3.

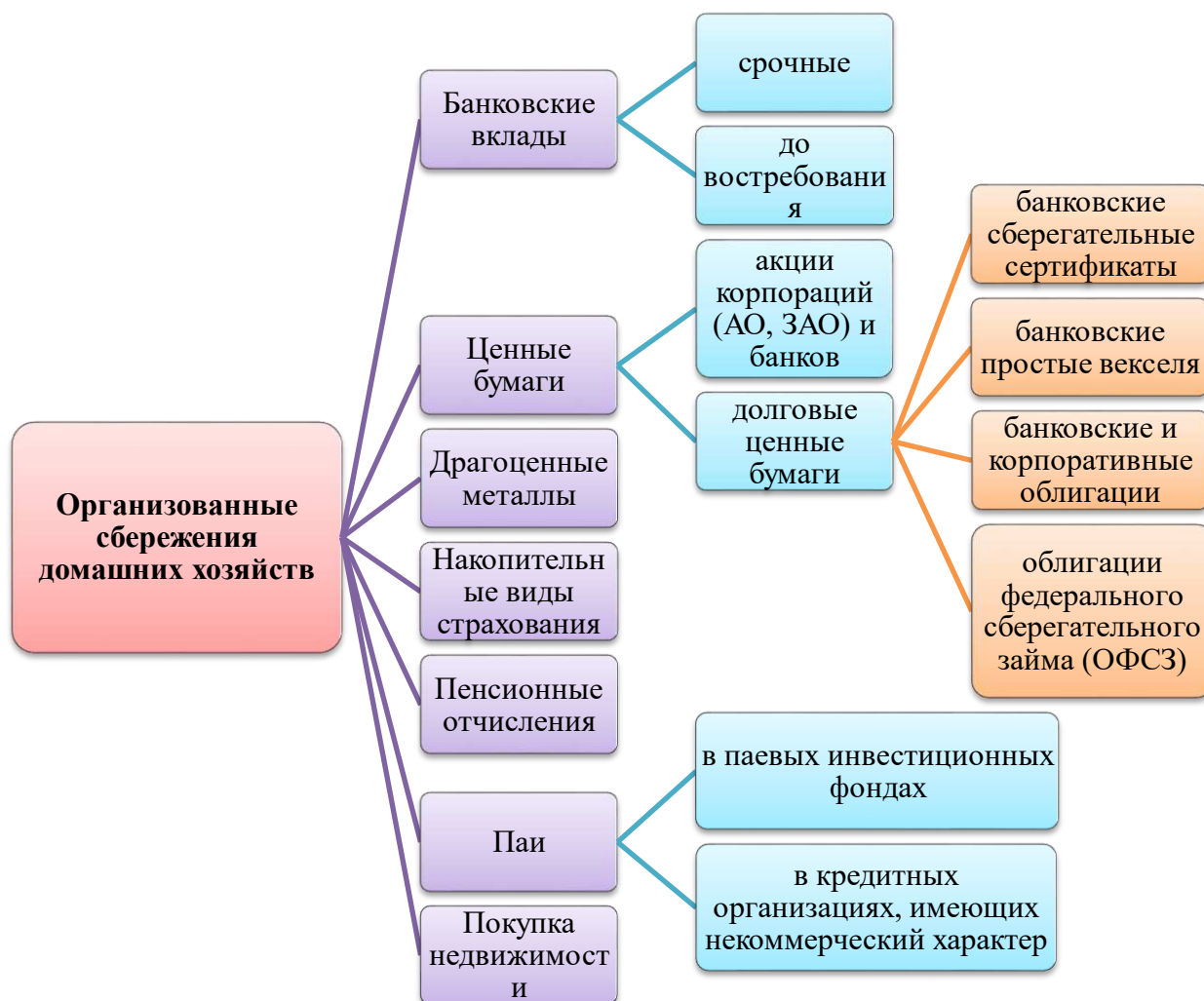


Рисунок 1.3 – Организованные сбережения домашних хозяйств

Итак, мы можем сказать, что рассмотрение теоретического представления сбережений домашних хозяйств, как понятия многоуровневого, имеет значимость как для экономической науки, так и для хозяйственной практики.

Мы рассмотрели понятие, функции, виды, организацию и особенности сбережений домашних хозяйств, однако теоретические аспекты на этом не заканчиваются, поэтому мы перейдем к рассмотрению эволюции экономических взглядов на природу сбережений домашних хозяйств, выделив основные мотивы образования личных сбережений домашних хозяйств и факторов, оказывающих влияние на их уровень.

1.2 Основные модели сберегательного поведения домашних хозяйств и их эволюция.

Чтобы понять теоретические идеи, которые лежат в основе экономического моделирования сберегательного поведения домашних хозяйств, стоит хотя бы кратко рассмотреть эволюцию экономических взглядов на природу сбережений домашних хозяйств.

В современной литературе выделяют 5 этапов в развитии экономических взглядов на сущность сбережений:

- первый этап связан с первой третью XX века, где теория сбережений рассматривает сбережения как функцию от ставки процента;

- второй этап восходит с именем Дж. М. Кейнса и теорией абсолютного дохода, охватывая период с середины 30-х и до конца 40-х годов XX века.

- третий этап приходится на 40-е годы и связан с теорией относительного дохода, где самой известной становится теория американского экономиста Джеймса Дьюнзенберга.

- четвертый этап связан с расцветом неоклассической теорией сбережений межвременного выбора – перманентного дохода, жизненного цикла и приходится на 50-е годы XX века;

- пятый этап – современный этап, начало которого относится к середине 70-х годов и характеризуется как попытками совершенствования и усложнения стандартной неоклассической теории, так и примерами отказа от ее основных предпосылок.

На каждом этапе экономисты выражали свои взгляды в виде теорий, которые мы рассмотрим ниже.

1. Классическая экономическая теория или теория процентной ставки гласит, что основным фактором, определяющим динамику сбережений и инвестиций, является ставка процента: если она возрастает, то домашние хозяйства начинают относительно больше сберегать и меньше потреблять из

каждой дополнительной единицы дохода. Рост сбережений домашних хозяйств со временем приводит к снижению цены кредита, что обеспечивает рост инвестиций[12].

2. Теория абсолютного дохода Дж. М. Кейнса, выдвинутая им в 30-е годы XX века, которая утверждает, что между сбережениями и доходом существует линейная зависимость, выражаемая следующим образом:

$$S = a + sY^d, \quad (1.1)$$

где S – сбережения, Y^d – текущая величина располагаемого дохода, s – предельная склонность к сбережениям, a – константа.

В соответствии с данной теорией коэффициент сбережений должен расти в тех странах, где наблюдается рост доходов. По мнению экономиста Дж. М. Кейнса, психологические законы, влияя на поведение людей, побуждают домашние хозяйства с ростом доходов увеличивать свои сбережения. С другой стороны, рост сбережений приводит к сокращению потребительского спроса, следовательно, и к падению производства и темпов экономического роста. И такую закономерность Дж. М. Кейнс назвал «парадоксом бережливости»[13].

3. В соответствии с теорией относительного дохода потребление и сбережение зависит не только от текущего дохода, но и от предшествующего уровня дохода, который сказывается на потребительском поведении. Наиболее известным ее вариантом является теория американского экономиста Джеймса Дьюзенберри, которую он предложил в 40-е годы. Эта теория может быть выражена следующей формулой:

$$C_1 = a + (1 - s)Y_1^d + bC_h, \quad (1.2)$$

где C_1 – потребление в период времени 1, Y_1^d – доход в период времени 1, C_h – предыдущий наивысший уровень потребления, a и b – константы.

Получается, что согласно теории Дьюзенберри, функция сбережения в краткосрочном периоде является возрастающей (т.к. при кратковременном увеличении дохода население не стремится сразу потратить его в силу

инерции и сложившихся к данному моменту потребительских привычек). Но с течением времени, когда уровень дохода начинает стабилизироваться, население возвращается к старому коэффициенту сбережений за счет увеличения потребления[14].

4. Теория перманентного дохода была разработана в 50-е годы лидером Чикагской школы Милтоном Фридманом. Он предполагает, что население принимает решение о потреблении и сбережениях на основании ожидаемого совокупного дохода за все время своей жизни. Фридман считает, что доход, который получает индивидуум в каждый момент времени, состоит из двух компонентов: перманентного (постоянного) и транзитивного (временного) доходов. Перманентные доходы – это регулярные доходы, которые ожидаются за довольно длительный период времени. Такой доход определяется всем богатством человека, а к богатству человека, по Фридману, относятся: образование, способности, средства (акции, облигации, недвижимость). Транзитивные доходы – это нерегулярные доходы, которые связаны, например, с неожиданными изменениями рыночной стоимости активов, изменениями ценовых пропорций, выигрышами в лотерее и прочими непредсказуемыми событиями[15].

5. Теория жизненного цикла была предложена в 50-е годы американскими экономистами Андо и Модильяни, согласно которой, индивидуум стремится максимизировать совокупную полезность потребления в течение периода своей жизни при наличии бюджетного ограничения[16]. Согласно теории жизненного цикла дисконтированная величина всех будущих потоков потребления равна сумме накопленного текущего богатства индивидуума и дисконтированной величины всех будущих доходов. В течение своего трудоспособного возраста индивидуум сберегает больше определенную часть своего дохода, чтобы в момент выхода на пенсию иметь резерв накоплений, позволяющий не допустить резкого падения уровня потребления, связанного с сокращением доходов[17].

В начале 70-х годов XX века теория сбережений была ясна и убедительна, и подкреплялась эмпирическими фактами, не противоречащими теории. Макроэкономические модели были хорошо обоснованы на микроуровне и совместимы с господствующими взглядами в экономической теории. Однако, начиная с 80-х годов стали появляться сомнения в том, что предпосылки теорий верны в новых условиях, которые сложились после кризисов, а также с результатами изменений в экономической и социальной политике развитых стран. На современном этапе выдвигаются также ряд различных теорий и моделей, связанных со сбережениями домашних хозяйств, однако в современном мире всё еще более значимыми и устойчивыми остаются четыре основные теории прошлых этапов эволюции, которые мы рассмотрели. Следовательно, мы не станем углубляться в современный этап и в рассмотрение новых теорий, потому что он гораздо разнообразнее и не имеет столь подтверждающих фактов, нежели основные теории, которые обосновались в предшествующие этапы.

В исследованиях современных экономистов на тему сбережений выявляются три основных явления, свойственные всем странам:

Первое явление заключается в том, что в конкретно взятый момент времени в конкретной стране, группы населения с высоким уровнем дохода откладывают большую часть своего дохода на сбережения, чем группы населения с низким уровнем дохода.

Второе наблюдаемое явление состоит в том, что внутри конкретно взятой страны коэффициент сбережений населения остается относительно постоянным в течение длительного промежутка времени.

Третье явление состоит в том, что в разных странах наблюдаются различные значения коэффициентов сбережений, независимо от относительных величин доходов населения в этих странах.

Существенное место в теориях сбережений занимает вопрос об их мотивах. Мотивы образования личных сбережений домашних хозяйств представляют собой те материальные или нематериальные цели, желания,

потребности, ради которых совершаются определенные действия. Мотивы, касающиеся образования личных сбережений, имеют свои достаточно разнообразные желания, взгляды, потребности и принципы, которые можно рассмотреть с разных точек зрения[18]. Мотивы образования сбережений домашних хозяйств рассматривали такие знаменитые ученые, как Дж. М. Кейнс и Г. Катона.

Мы составим и представим ниже схему, которая будет рассматривать выбор общих приоритетных сберегательных мотивов домашних хозяйств с учетом общих потребностей населения и состоянием внешней среды, опираясь на мотивы, которые представлял в своих работах Дж. М. Кейнс[19].



Рисунок 1.4 – Мотивы домашних хозяйств, побуждающие осуществлять сбережения.

Первый мотив связан с осторожностью и рассматривается с позиции стремления домашних хозяйств создать себе такой резерв, который будет являться для них как способ страховки на случай непредвиденных обстоятельств в жизни.

Второй мотив образования личных сбережений домашних хозяйств – это предусмотрительность. Такой мотив объясняется тем, что домашние хозяйства заведомо соотносят свои доходы и расходы и понимают, что предсказать изменения в лучшую сторону они не могут, поэтому они стремятся к сберегательному поведению, например, из-за потребности обеспечить старость, дать членам семьи образование и прочее.

Мотив расчетливости, третий мотив, за счет которого домашние хозяйства стремятся увеличить свои сбережения, то есть это их способ принести себе доход в форме процента, либо воспользоваться будущим (предполагаемым) увеличением ценности имущества.

Мотив стремления к лучшему – стремление к постепенному повышению жизненного уровня в будущем.

И, наконец, предприимчивость. Этот мотив связан со стремлением обеспечить свободу для спекулятивных и коммерческих операций, это желание обеспечить ресурсы для осуществления дальнейших капиталовложений, не прибегая при этом к долгам или к помощи рынка капиталов.

Расширим и уточним мотивы, влияющие на формирование сбережений домашних хозяйств, и представим в виде классификации на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5 – Классификация мотивов, влияющих на сбережения домашних хозяйств

Сберегательное поведение домашних хозяйств и его анализ показывает, что процесс сбережения находится под влиянием большого количества факторов, которые обуславливают количественные и качественные характеристики сбережений, а так же их формирование в определенных экономических и социальных условиях.

Исследование сберегательного поведения домашних хозяйств предполагает применение комплексного подхода: обобщение и систематизацию факторов, влияющих на данный процесс.

Разнохарактерные факторы, которые определяют многоаспектное экономическое явление, формируются на микро- и макро- уровнях, поэтому необходимо рассмотреть их классификацию (представим ее в таблице 1.1)[20].

Таблица 1.1 – Классификация факторов, определяющих сберегательное поведение домашних хозяйств

Критерий классификации	Факторы
Уровень формирования фактора	–Макроэкономический –Микроэкономический
Характер фактора	–Экономические (уровень развития экономики) –Юридические (уровень законодательной защищенности) –Политические (стабильность политического и экономического курсов) –Социокультурные (наличие или отсутствие традиций, опыта, знаний)
Условия формирования фактора	–Объективные или внешние по отношению к субъекту –Субъективные или внутренние
По воздействию на субъекта сбережений	–Сдерживающие –Стимулирующие –Нейтральные
С точки зрения значимости факторов	–Первичные –Вторичные
По охвату субъектов сбережений	–Локальные –Национальные

В свою очередь, мы рассмотрим основную классификацию факторов, и разделим по двум основным критериям: степень значимости (влияния) и его источник формирования. По степени значимости факторы делятся на первичные и вторичные, а по источнику влияния на объективные (внешние) и субъективные (внутренние).

К первичным факторам, которые оказывают влияния на уровень сберегательного процесса, относят экономические факторы – величину доходов после уплаты налогов, их виды, источники и уровень расходов.

Расходы населения целесообразно относить к первичным факторам, поскольку величина дохода, оставшаяся от текущих расходов, определяют потенциальный объем сбережений[21]. Таким образом, экономические и социальные факторы формируют первичные факторы, которые оказывают влияние на уровень сбережений домашних хозяйств[22].

К вторичным факторам относят все остальные факторы, которые оказывают влияние на сберегательное поведения домашних хозяйств, и классифицируют следующим образом: макроэкономические, институциональные, финансовые и политические факторы.

Представим ниже рисунок 1.6, который будет отражать, и описывать состав влияющих факторов на уровень сбережений домашних хозяйств, а так же показывать взаимосвязь между первичными (внутренними) и вторичными (внешними) факторами[23].



Рисунок 1.6 – Факторы, оказывающие влияние на уровень сбережений домашних хозяйств

Рассмотрев факторы, оказывающие влияние на уровень сбережений домашних хозяйств, иными словами, на их сберегательное поведение, мы можем сказать, что степень и значимость влияния определенного фактора может определяться от того в какой форме находятся сбережения домашних хозяйств. В одной ситуации домашние хозяйства стремятся формировать свои сбережения в неорганизованной форме, в другой ситуации повышается спрос, например, на хранение сбережений в организованной форме. Мотивация – формирует спрос на необходимое накопление домашних хозяйств в данный момент формы и виды сбережений, при этом, формируя факторы, которые оказывают влияние на уровень этих сбережений. Многие факторы действует в совокупности, нельзя рассматривать их по отдельности и каждый фактор в той или иной мере значим. Мы смогли выделить основные факторы, а так же рассмотрели их классификацию и составили схему, которая дает возможность понять какие факторы относятся к первичным, а какие к вторичным.

Обобщая все выше рассмотренные многосторонние факторы, можно заключить, что эти факторы стимулируют население (домашние хозяйства) стать финансово грамотным населением, ведь финансово грамотное население оказывает стимулирующее воздействие на сберегательное поведение домашних хозяйств[24].

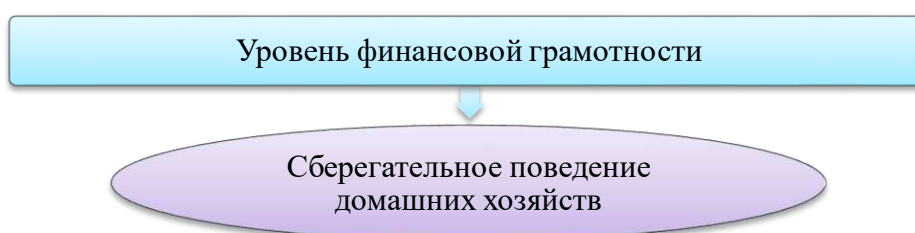


Рисунок 1.7– Влияние уровня финансовой грамотности на сберегательное поведение домашних хозяйств[25]

Таким образом, структуризация факторов позволяет нам выявить степень их влияния на формирования сбережений и своевременно выработать меры воздействия на мотивы поведения домашних хозяйств. От

роли каждого фактора зависит фонд накопления и привлечения сбережений домашних хозяйств в инвестиционные институты. Поскольку сбережения домашних хозяйств является важным и потенциальным источником инвестиций в экономику страны, мы рассмотрим механизм трансформации сбережений домашних хозяйств и определим их роль в инвестиционном процессе.

1.3 Роль личных сбережений домашних хозяйств в инвестиционном процессе и механизм их трансформации в инвестиции

Домашние хозяйства в развитых странах являются важнейшим поставщиком инвестиционных ресурсов, а экономическая природа сбережений населения, выполняющих различные социально-экономические функции, проявляется, прежде всего, через трансформацию их в инвестиции. Именно уровень сбережений и их дальнейшая трансформация влияет как на микро-, так и на макроэкономический рост благосостояния отдельных семей и общества в целом. Рост благосостояния является важным экономическим индикатором. Рост сбережений, обуславливая активизацию инвестиционного процесса, способствует росту доходов домашних хозяйств. Кроме того, сберегательное поведение вознаграждается приращением будущих доходов и также способствует росту благосостояния.

Основными целями, которые заложены в написании данного подраздела, являются анализ современных тенденций инвестиционного поведения домашних хозяйств, рассмотрение условий и способов трансформации их сбережений в инвестиции и выявление причин, сдерживающих наиболее полное вовлечение части дохода домашних хозяйств, не использованного на текущее потребление, в экономический оборот.

Сбережения домашних хозяйств, как и рассматривалось выше, могут быть в двух формах: неорганизованной и организованной. Часто произносятся мнения, что сбережения домашних хозяйств находятся в

неорганизованной форме, лишь по причине нескольких факторов, которые оказывают влияние на предпочтение ликвидности, а следовательно и на объем неорганизованных сбережений населения. Среди таких факторов, можно выделить следующие[26, стр.561]:

– величина дохода и продолжительность интервала между его получением и расходованием. Так, если человек не уверен в регулярности и достаточности уровня своих доходов, очевидно, он предпочтет держать свои сбережения в наличной форме;

– риск и неуверенность относительно будущей нормы процента. Так, если нужда в наличности может возникнуть до истечения срока долгового обязательства, то есть риск, что покупка последнего и превращение его в наличные деньги в будущем может обернуться убытком по сравнению с простым хранением денег;

– опасение вообще остаться без сбережений, если долговое обязательство не будет погашено;

– издержки хранения наличных денег и дешевизны и надежности способов получения наличности. Если человек без заминки может получить необходимые ему средства, нет необходимости держать бездействующие наличные деньги.

Таким образом, вовлечение сбережений домашних хозяйств в экономический оборот и превращение их в инвестиции, финансовые и реальные, требует создания определенных условий, при которых с помощью различных инструментов домашние хозяйства могли бы достигать своих целей.

Механизм трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции основывается на том, что сберегаемая часть денежного дохода должна быть отчуждена от их собственника на условиях возвратности, срочности, платности, что определяет кредитный характер сбережений, означает капитализацию дохода и вовлечение сбережений в сферу кредитно-финансовых отношений (исключая инвестиции в развитие собственного дела

и недвижимостью). Кроме того, данные денежные средства должны быть переданы на тех же условиях хозяйствующим субъектам, которые способны их эффективно использовать. Соответственно, сбережения должны принять иную форму, отличную от налично-денежной[27].

Приобретение домашними хозяйствами различных видов активов – финансовых, материальных и нематериальных – означает их превращение в инвестиции. Таким образом, сберегательный и инвестиционный процессы переплетаются, а сбережения домашних хозяйств выступают важным компонентом макроэкономического воспроизводственного процесса.

В этой связи ниже представим рисунок 1.8, в котором выделяются общие условия трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции.



Рисунок 1.8 – Общие условия трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции[28]

Первое и важнейшее условие – спрос на инвестиции со стороны хозяйствующих субъектов. Известно, что инвестиционные расходы являются самым нестабильным компонентом совокупного спроса, испытывающим на себе влияние таких факторов, как длительные сроки службы основного

капитала, нерегулярность инноваций, негарантированность уровня прибыли и неопределенности. Факторы, влияющие на инвестиционный спрос, достаточно хорошо исследованы в экономической литературе, поэтому мы лишь отметим, что наличие спроса со стороны хозяйствующих субъектов на ресурсы для финансирования инвестиций выступает в качестве исходного условия.

Второе условие – наличие развитой институциональной основы финансового посредничества и наличие развитого инструментария. Согласно многим исследованиям, практика показывает, что не весь сберегаемый доход способен трансформироваться во внутренние инвестиции: часть его отвлекается на тезаврацию (в том числе и в налично-денежной форме), часть размещается за границей, часть отвлекается недобросовестными финансовыми посредниками. Таким образом, привлечение сбережений домашних хозяйств в экономику предполагает, прежде всего, определенную их организацию внутри страны. Главная роль здесь отводится финансовому рынку и финансово-кредитным институтам, поскольку большая часть сбережений населения превращается в реальные инвестиции, пройдя стадию финансового инвестирования.

И последнее, третье условие – установление определенных правил и норм. Мобилизация сбережений населения для финансирования экономики невозможна без определенной степени доверия к финансово-кредитным институтам и финансовому рынку в целом. В связи с этим отлаженная и четкая система регулирования прав инвесторов, система гарантий вложенных средств домашними хозяйствами в банки, страховые компании, пенсионные и инвестиционные фонды, основанная как на национальных правовых и нормативных актах, так и на государственных и корпоративных правилах деятельности финансово-кредитных институтов, является еще одним важным условием трансформации сбережений в инвестиции.

Сбережения домашних хозяйств становятся инвестициями в основной капитал лишь после прохождения трёх этапов, представленных на рисунке 1.9.

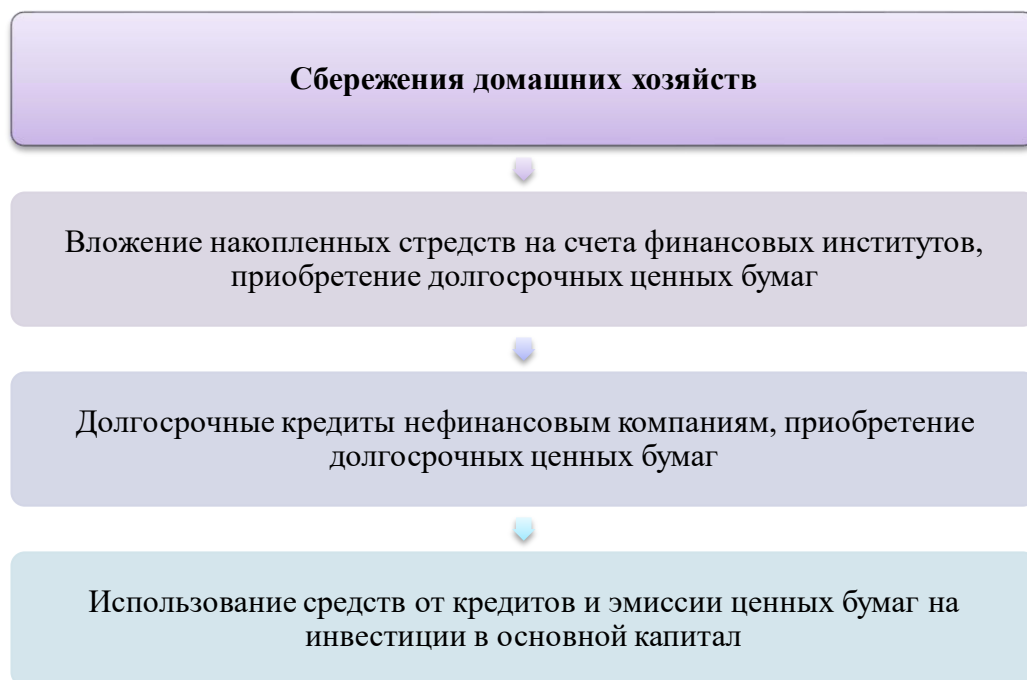


Рисунок 1.9 – Процесс преобразования сбережений населения в инвестиции[29].

Несмотря на все разнообразие финансовых институтов, всю их совокупность традиционно подразделяют на две группы:

1. Сберегательные институты банковской системы;
2. Прочие сберегательные институты.

Банковские организации и вся банковская система, а также фондовый рынок – является наиболее распространенным сберегательным институтом, им принадлежит особая роль в достижении наиболее высокого уровня трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции. Именно они обладают механизмом трансформации сбережений домашних хозяйств в реальные инвестиционные ресурсы[30]. Данный тезис можно представить с помощью рисунка 1.10.

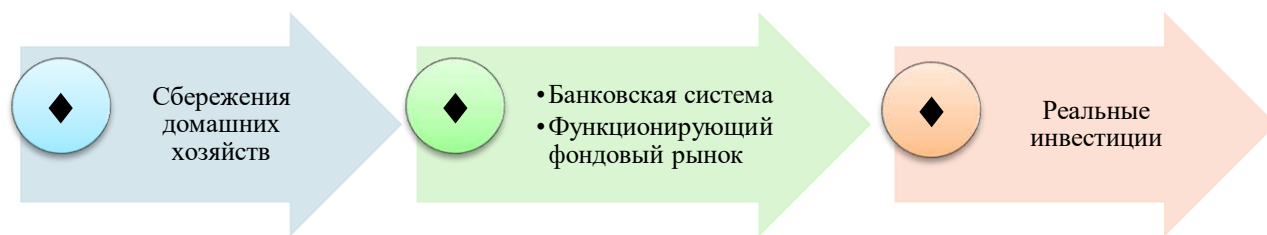


Рисунок 1.10 – Трансформация сбережений домашних хозяйств в инвестиционные ресурсы посредством банковской системы и фондового рынка

Суть данной схемы состоит в том, что банковская система, привлекая сбережения домашних хозяйств в виде различных депозитов, увеличивает собственные кредитные ресурсы, которые, в принципе, будут выдаваться реальному сектору в форме кредитов. Если описанная процедура трансформации сбережений домашних хозяйств в реальные инвестиции будет опосредованно зависеть от монетарной политики Национального банка, то функциональное назначение фондового рынка в этом процессе заключается в прямом превращении сбережений в реальные инвестиции посредством купли - продажи ценных бумаг (особенно акций предприятий). Другими словами, налаженная система функционирования фондового рынка усилит процесс трансформации сбережений домашних хозяйств в портфельные инвестиции.

В настоящее время в нашей стране постепенно развиваются все сложившиеся в мировой практике модели трансформации сбережений населения в инвестиции[31]. Опишем каждую из них.

1. Модель трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции, обеспечивая приток финансовых средств в реальную экономику. Развитие такой модели требует определенных условий[32]:

- наличие развитого фондового рынка и заинтересованность компаний в привлечении инвестиций путем выпуска ценных бумаг;

- достаточно низкий номинал акций и облигаций, которые могли бы покупаться массовым индивидуальным инвестором;

– наличие доступа индивидуального инвестора к рынку ценных бумаг, что обеспечивается широкой брокерско-дилерской сетью и развитием современных информационных технологий.

2. Модель трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции – коллективное инвестирование. Она также предполагает активное инвестиционное поведение, но при этом создает более широкие возможности не только для владельцев больших сбережений, но и позволяет вовлекать в хозяйственный оборот мелкие и средние сбережения домашних хозяйств. В основе этой модели лежит механизм косвенных инвестиций, когда инвестор обладает не требованиями к той или иной компании, а долей в портфеле взаимного фонда.

Модель коллективного инвестирования позволяет преодолеть некоторые ограничения частных индивидуальных инвестиций. Во-первых, снижает риски за счет диверсификации вложений и профессионального управления портфелем. Во-вторых, открывает доступ к финансовым инструментам, отличающимся высокой ценой и сложностью управления. В-третьих, создается возможность покупки лотов на инвестиционном конкурсе или у крупной брокерской компании[32].

В нашей стране коллективное инвестирование развивается в двух основных формах: ПИФы (паевые инвестиционные фонды) и ОФБУ (общие фонды банковского управления).

Отметим следующие преимущества коллективного инвестирования[33]:

1. Профессиональное управление. Специализированные компании с большей вероятностью обладают необходимыми знаниями и навыками, чем мелкие инвесторы;

2. Диверсификация. Мелкие инвесторы не в состоянии снизить риск путем диверсификации из-за высоких затрат на проведение операций при малом количестве акций;

3. Снижение затрат за счет более низкой платы за управление;

4. Надежность. Коллективные инвесторы являются объектом законодательного регулирования, направленного на защиту интересов мелких инвесторов.

Как понятно из приведенных двух моделей, сбережения домашних хозяйств существуют в различных формах.

Полный механизм трансформации сбережений домашних хозяйств в систему инвестиционных ресурсов представим ниже.



Рисунок 1.11 - Механизм трансформации сбережений домашних хозяйств в систему инвестиционных ресурсов[34]

Таким образом, для наиболее полного вовлечения сбережений населения в экономический оборот и увеличения объема долгосрочных

сбережений, принимающих организованные формы, необходимо целенаправленное воздействие государства на инвестиционный процесс, стимулирование развития различных инструментов трансформации сбережений населения в инвестиции, укрепление его институциональной основы, повышение уровня «экономической образованности» и информированности российских граждан, а также степени доверия к кредитно-финансовым институтам.

При этом комплекс мер по трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции должен осуществляться как на макро-уровне, путём совершенствования законодательной базы в сфере сберегательного поведения, кредитно-финансовой политики, так и на микро-уровне, то есть в сфере банковских технологий – повышения уровня предоставления банковских услуг, модернизация рекламной политики в части формирования имиджа банка, некоммерческой деятельности кредитных организаций и прочее.

В итоге, мы представили теоретическое понимание личных сбережений домашних хозяйств и их инвестиционный потенциал. Представление данного раздела выражается как механизм многоуровневого понимания, который играет важное значение для экономической науки и хозяйственной практики. Наше понимание теоретического анализа вопросов личных сбережений домашних хозяйств и их инвестиционного потенциала имеет аспект экономической теории и институциональной экономики, где раскрываются существенно-содержательные моменты, во-первых, связанные со сбережениями (формы, механизмы), во-вторых, моменты институционального порядка (институциональная среда, институты, нормы и правила с соответствующими механизмами, экономическое поведение и прочее).

2 Исследование современного состояния сберегательного поведения домашних хозяйств России

2.1 Анализ состояния и перспектив развития уровня сбережений домашних хозяйств с применением кластерного анализа

Обзор теоретических основ сберегательного поведения домашних хозяйств показал, что население в современном мире представляет собой особого носителя национального богатства, так как, с одной стороны, домашние хозяйства выступают в роли потребителей, формируют расходные и сберегательные предпочтения, с другой стороны, только сами индивиды могут быть распорядителями ресурсов, которые составляют их личные сбережения. Поведение домашних хозяйств в отношении формирования структуры сбережений и способах их инвестиционного использования являются важным фактором экономического роста, стабильного и устойчивого экономического социального развития для любой страны, в том числе и для России. Поэтому анализ сберегательного поведения домашних хозяйств в России занимает центральное место в данной работе.

Методика исследования в данном разделе является общепринятой: объем сбережений домашних хозяйств России рассчитывается исходя из формулы располагаемого денежного дохода домохозяйств и имеет следующий вид:

$$S = Y - C \quad (2.1)$$

где, Y – текущий денежный доход, после уплаты налогов (располагаемый денежный доход домохозяйств);

C – текущее потребление;

S – сбережения.

Какой процент сбережения домашних хозяйств России занимают в их располагаемом доходе можно рассчитать через норму сбережений, следующим образом:

$$S' = \frac{S}{Y} \quad (2.2)$$

Источником данных для всех ниже представленных показателей выступает сайт Федеральной службы государственной статистики [35].

Данные о располагаемом денежном доходе домохозяйств (Y) и их текущем потреблении представлены (C) в приложении А, на основе которого рассчитали объем сбережений и их процент в доходе домашних хозяйств России.

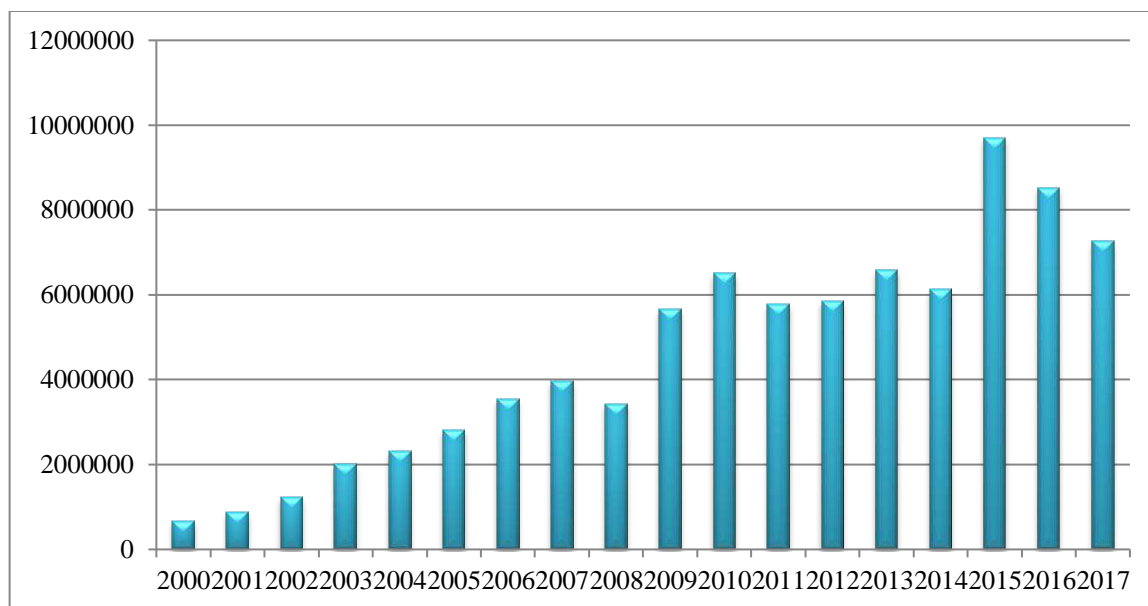


Рисунок 2.1 – Динамика объема сбережений российских домохозяйств в период с 2000 по 2017 года

Динамика объема сбережений российских домохозяйств в период с 2000 по 2017 года представлена в приложении Б. Представленная на рис. 2.1 диаграмма демонстрирует наличие определенного цикла: в промежутке с 2000 по 2007 происходит рост сбережений, далее (2007-2008) наблюдается короткий спад, затем волнообразно, но устойчиво сбережения растут вплоть до 2015 года, когда очевиден пик этого роста, поскольку в три последующих года объем сбережений снижается. В целом мы наблюдаем общий тренд: увеличение объема сбережений по сравнению с 2000 годом. На данном этапе наблюдается активизация сберегательной деятельности, которая начинается практически одновременно с ростом доходов. Наиболее активное сберегательное поведение наблюдается в 2015 году. К 2017 году объем сбережений российских домохозяйств по России увеличился на 994,16%, что

в абсолютном выражении составило увеличение на 6 609 147 млн. руб. В среднем объем сбережений российских домохозяйств по России каждый год возрастал на 15,1%.

Однако, совсем другую динамику мы наблюдаем, если будем рассматривать норму сбережений. Если в 2000 году сбережения населения составили 16,7% от денежных доходов населения, то за соответствующий период 2017 года они составляли 13,1%.

Однако наряду с общероссийскими статистическими показателями мы решили исследовать ситуацию в региональном аспекте, применяя методы статистики и методы кластерного анализа, поскольку общеизвестно, что российские регионы сильно различаются по уровню доходов. Если уровень сбережений есть преимущественно функция от дохода, то динамика сбережений по регионам должна совпасть с уровнем и динамикой доходов.

Динамика объема сбережений российских домохозяйств в период с 2011 по 2017 года по всем округам Российской Федерации показывает, что лидером по объему сбережений российских домохозяйств является Центральный федеральный округ (в нем сосредоточен наибольший объем сбережений в каждом году в рассматриваемом периоде). Второе место занимает Приволжский федеральный округ, и третье место закрепилось за Сибирским федеральным округом.

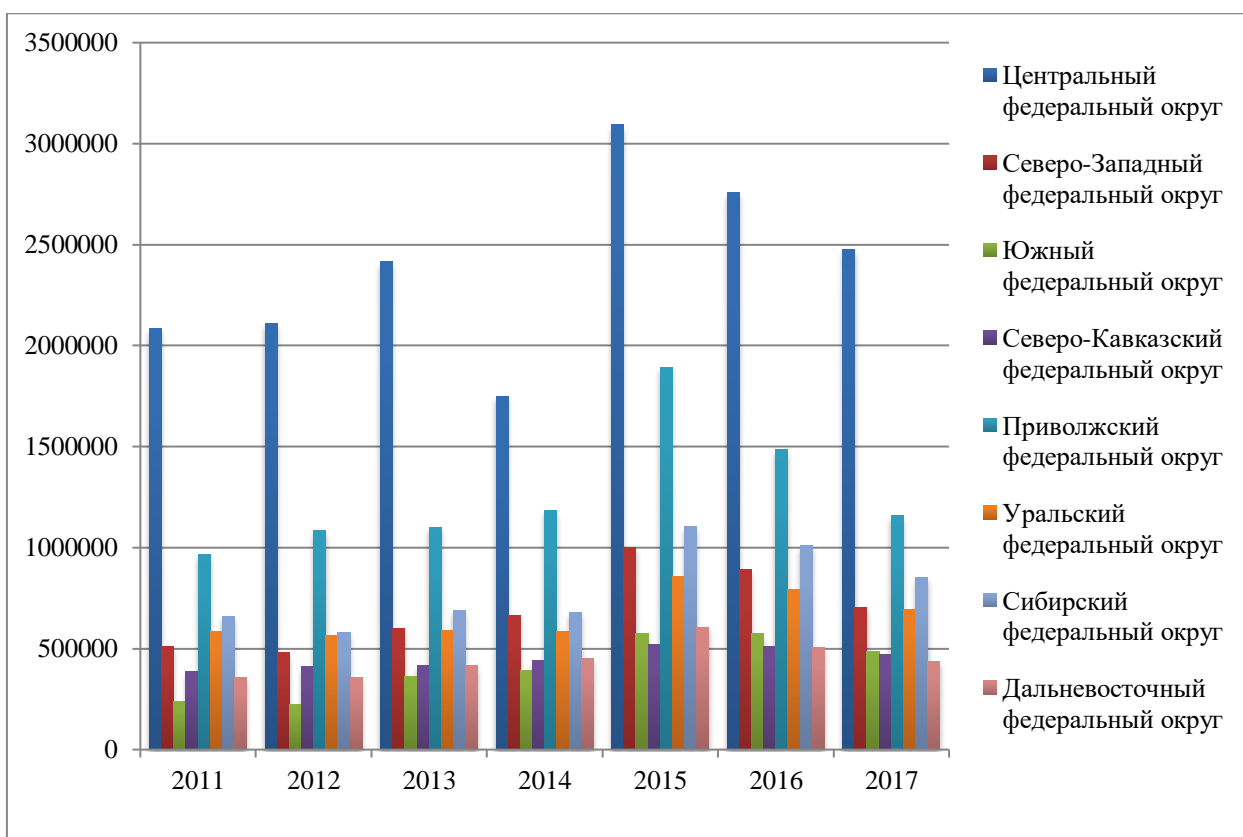


Рисунок 2.2 – Объем сбережений российских домохозяйств в период с 2011 по 2017 года по округам Российской Федерации

Наиболее берегаемым годом стал 2015 год, поскольку каждый округ в этом году имеет наибольший объем сбережений по сравнению с остальными годами.

Чтобы понять какая ситуация возникает относительно берегательного поведения российских домохозяйств и их сбережений в каждом округе Российской Федерации, проведем статистический анализ ряда динамики объема сбережений домашних хозяйств России по каждому округу с помощью показателей, характеризующих интенсивность изменения во времени.

1. Абсолютный цепной и базисный прирост – важнейший статистический показатель анализа динамики, который показывает абсолютное изменение, характеризующее увеличение или уменьшение ряда за определенный промежуток времени.

а) Абсолютный цепной прирост ($\Delta y_{ц}$) - это разность между текущим уровнем ряда и предыдущим.

$$\Delta y_{ц} = y_i - y_{i-1} \quad (2.3)$$

б) Абсолютный базисный прирост ($\Delta y_{б}$) - это разность между текущим уровнем ряда и уровнем ряда, выбранным за базу сравнения.

$$\Delta y_{б} = y_i - y_0 \quad (2.4)$$

2. Цепной и базисный темп роста – исчисляется для оценки интенсивности, то есть относительно изменения уровня динамического ряда за какой-либо период времени и показывает, во сколько раз сравниваемый уровень больше уровня, с которым производится сравнение.

а) Цепной темп роста ($T_{p(ц)}$) - отношение текущего уровня к предыдущему, выражается в процентах.

$$T_{p(ц)} = \frac{y_i}{y_{i-1}} * 100 \quad (2.5)$$

б) Базисный темп роста ($T_{p(б)}$) - отношение каждого последующего уровня к одному и тому же уровню, принятому за базу сравнения, выражается в процентах.

$$T_{p(б)} = \frac{y_i}{y_0} * 100 \quad (2.6)$$

3. Цепной и базисный темп прироста – исчисляется для оценки скорости измерения уровня ряда в единицу времени и показывает, насколько процентов сравниваемый уровень больше или меньше уровня, принятого за базу сравнения.

а) Цепной темп прироста ($T_{пр(ц)}$) - отношение абсолютного прироста к предыдущему уровню ряда динамики, выражается в процентах.

$$T_{пр(ц)} = \frac{\Delta y_i}{y_{i-1}} * 100 \text{ или } T_{пр(ц)} = T_{p(ц)} - 100 \quad (2.7)$$

б) Базисный темп прироста ($T_{пр(б)}$) - отношение абсолютного прироста к базисному уровню ряда динамики, выражается в процентах.

$$T_{пр(б)} = \frac{\Delta y_i}{y_0} * 100 \text{ или } T_{пр(б)} = T_{p(б)} - 100 \quad (2.8)$$

4. Абсолютное значение 1% прироста ($A_{1\%(\text{ц})}$) – отношение цепных абсолютных приростов на соответствующие цепные темпы прироста.

$$A_{1\%(\text{ц})} = \frac{\Delta y_i}{T_{\text{пр}(\text{ц})}} \quad (2.9)$$

5. Средний уровень динамического ряда – находится по формуле средней арифметической.

$$\bar{y} = \frac{\sum y}{n} \quad (2.10)$$

6. Среднегодовой темп роста.

$$\bar{T}_p = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} * 100 \quad (2.11)$$

7. Среднегодовой темп прироста.

$$\bar{T}_{\text{пр}} = \bar{T}_p - 100 \quad (2.12)$$

Все полученные показатели, которые характеризуют интенсивность изменения со временем объема сбережений российских домохозяйств по всем округам России в период с 2011 по 2017 года, представлена в приложении В.

К 2017 году объем сбережений российских домохозяйств в округах Российской Федерации за рассматриваемый период изменился следующим образом:

– по Центральному федеральному округу увеличился на 18,9%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 394 598 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 2,9%;

– по Северо-Западному федеральному округу увеличился на 37,6%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 191 758 млн. руб., каждый год возрастал на 5,5%;

– по Южному федеральному округу увеличился на 103,6%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 247 011 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 12,6%;

– по Северо-Кавказскому федеральному округу увеличился на 22,1%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 85 033 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 3,4%;

– по Приволжскому федеральному округу увеличился на 19,7%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 190 044 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 3,0%;

– по Уральскому федеральному округу увеличился на 18,0%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 105 758 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 2,8%;

– по Сибирскому федеральному округу увеличился на 29,2%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 192 539 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 4,4%;

– по Дальневосточному федеральному округу увеличился на 23,1%, что в абсолютном выражении составило увеличение на 82 159 млн. руб., в среднем каждый год возрастал на 3,5%.

Для оценки распределения регионов Российской Федерации по уровню сберегательного поведения домашних хозяйств и их сберегательной активности проведем поэтапный кластерный анализ на базе 7 статистических показателей, которые характеризуют соответствующие позиции регионов в отношении объема сбережений домашних хозяйств, то есть их сберегательного поведения. Некоторые социально-экономические показатели не были рассмотрены, поскольку по ним отсутствует официальная статистическая информация по каждому региону Российской Федерации.

Осуществление кластерного анализа обуславливается следующими соображениями. По регионам Российской Федерации наблюдаются значительно различающиеся показатели объема сбережений. Так, наибольший объем сбережений в 2017 году наблюдался в г.Москва и составлял 934 516 млн. руб., тогда как в Костромской области объем сбережений составляет 62 654 млн. руб., примерно в 14 раз меньше. Примерно такая же картина дифференциации наблюдается и по большинству

других показателей, характеризующих уровень сберегательного поведения домашних хозяйств в регионах Российской Федерации. Таким образом, неоднородность обуславливает возможность выделения среди всей совокупности регионов РФ определенных групп (кластеров).

Прежде чем осуществить кластерный анализ, нами были выделены наиболее значимые показатели сберегательного поведения домашних хозяйств.

В качестве результирующей величины Y был взят объем сбережений домашних хозяйств России, согласно каждому региону.

Перечень статистических показателей для проведения кластерного анализа:

Y – объем сбережений населения, млн. руб.;

X_1 – объем денежных доходов населения, млн. руб.;

X_2 – объем потребительских расходов населения, млн. руб.;

X_3 – объем обязательных платежей и взносов населения, млн. руб.;

X_4 – объем пенсий населения, млн. руб.;

X_5 – индекс потребительских цен (ИПЦ) к предыдущему году, %;

X_6 – инвестиции в основной капитал на душу населения в фактических ценах, руб.;

X_7 – уровень занятости населения, %.

Кластерный анализ был осуществлен для всех регионов Российской Федерации за 2017 год на основе статистических показателей, описанных выше и представленных в приложении Г.

Применение кластерного анализа в данном исследовании осуществлялось с помощью версии пакета программы STATISTICA 6 [36]. Число кластеров было решено взять равное четырём, чтобы выявить сильные, сильно-средние, средние и слабые по своему уровню развития сберегательной активности населения подгруппы регионов РФ.

В пакете программы STATISTICA в появившемся окне с результатами классификации содержатся значения параметров, по которым проводится анализ, и строки для вывода результатов.

Таким образом, количество переменных – 7, количество наблюдений – 87, классификация наблюдений – методом k – средних, количество кластеров – 4, решение достигнуто после – 3 итераций.

В результате проведенного кластерного анализа по данным за 2017 года 87 регионов РФ были разделены на 4 кластера, состав которых представлен в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Описание кластеров по состоянию на 2017 год

Номер кластера	Количество регионов, входящих в кластер	Перечень регионов, составляющих кластер
1 кластер	1	г. Москва
2 кластер	8	Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская область, Тюменская область
3 кластер	25	Белгородская область, Воронежская область, в т.ч. Ненецкий авт.округ, Ленинградская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Ставропольский край, Пермский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, в т.ч.: Ханты-Мансийский авт.округ – Югра, Ямало-Ненецкий авт.округ, Тюменская область без АО, Челябинская область, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область Новосибирская область, Омская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край
4 кластер	53	Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Архангельская область без НАО, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Астраханская область, г. Севастополь, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика,

		Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Томская область, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская авт. область, Чукотский авт.округ
--	--	--

Анализ данной таблицы, показывает, что в первый кластер входят наиболее развитые регионы РФ, которые можно назвать «лидерами». В этот кластер вошел лишь один регион – г. Москва, которая характеризуется высоким уровнем развития сберегательного поведения населения. Пожалуй, именно данный регион был самым активным и его можно условно назвать полюсом роста развития сберегательного поведения населения.

Второй кластер составляют восемь регионов РФ, это второй по малочисленности регионов кластер. Условно этот кластер можно назвать «последователи». Эти регионы РФ достаточно близки по большинству показателей и имеют сильно-средний показатель развития уровня сберегательной активности населения.

Третий кластер образуют двадцать пять регионов РФ, который можно условно назвать «подобные последователям», так как в целом, все входящие в этот кластер регионы РФ имели в 2017 году приближенные показатели к группе «последователи». В данном кластере находятся наиболее близкие регионы по большинству показателей и имеют средний показатель развития уровня сберегательной активности населения.

И последний, четвертый кластер, в который входят пятьдесят три региона РФ можно условно назвать «аутсайдеры», так как в целом, все входящие в этот кластер регионы РФ имели в 2017 году достаточно низкие показатели уровня развития сберегательное активности населения.

При образовании кластеров и разделении регионов РФ в каждом кластере были рассчитаны средние значение исследуемых выбранных

показателей представленные в таблице 2.2, которые характеризуют уровень развития сберегательного поведения Российской Федерации.

Таблица 2.2 – Средние значения индикаторов, характеризующих сберегательное поведения населения Российской Федерации по кластерам за 2017 год

Индикаторы	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
Денежные доходы населения, млн. руб.	9 337 498	2 070 966	713 887,1	263 941,0
Потребительские расходы населения, млн. руб.	7 107 357	1 616 041	536 161,4	190 169,2
Обязательные платежи и взносы, млн. руб.	1 295 625	229 558	78 457,0	27 087,8
Объем пенсий, млн. руб.	799 684	255 605	113 710,1	49 516,0
ИПЦ, %	104,0	102,0	102,1	102,3
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	158 500	164 108	323 908,6	93 226,6
Уровень занятости населения, %	74,0	66,0	64,8	63,2

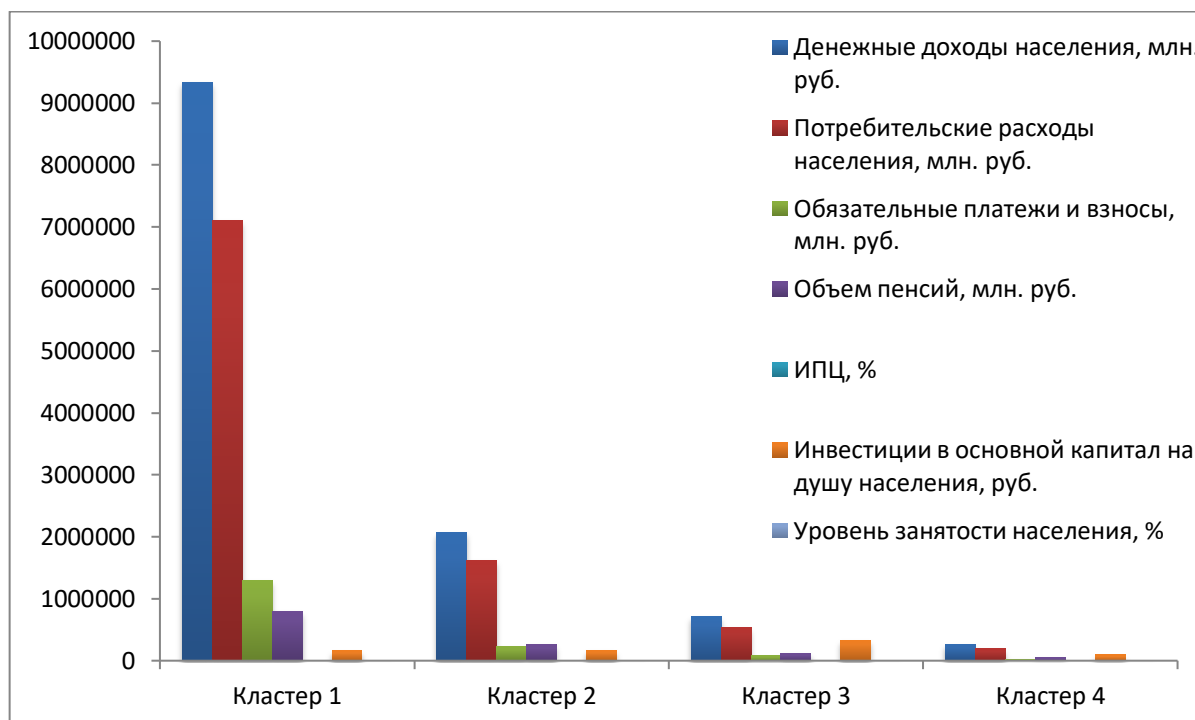


Рисунок 2.3 - Средние значения индикаторов, характеризующих сберегательное поведения населения Российской Федерации по кластерам за 2017 год

Как уже говорилось выше в первый кластер «лидеры» вошел один из 87 регионов Российской Федерации – г.Москва, который характеризуется

высокими значениями показателей уровня сберегательного поведения населения. Средние денежные доходы населения в этом регионе составили 9 337 498 млн. руб., которые выше:

– в 4,5 раза выше доходов населения регионов входящих в кластер 2 «последователи»;

– в 13 раз выше доходов населения регионов входящих в кластер 3 «подобные последователям»;

– в 35 раз выше доходов населения регионов входящих в кластер 4 «аутсайдеры».

Объем пенсий в данном кластере был выше почти в 16 раз по сравнению с кластером «аутсайдеров». Инвестиции в основной капитал на душу населения, и уровень занятости населения превышали в 1,7 и 1,17 раза соответственно кластер 4 – «аутсайдеры».

Проведение сравнительной оценки уровня развития сберегательного поведения населения регионов РФ с применением метода кластерного анализа позволило выделить группы регионов со сходными значениями показателей факторов сберегательного поведения. Таким образом, кластеры выделенные по объему сбережений полностью совпали с кластерами по объему доходов. Следовательно, мы можем утверждать, что в функции сбережений главной переменной, от которой зависят сбережения, является доход.

Однако, поскольку сбережения представляют собой отложенное потребление, поскольку среди мотивов сбережений, как было показано выше, выделяют мотив предосторожности, постольку при изучении их динамики мы не можем не учитывать ожидания домашних хозяйств. Эти ожидания связаны с изменением фазы жизненного цикла, с наблюдаемыми населением изменениями ситуации на рынке труда, с формированием ощущения стабильности или нестабильности макроэкономической ситуации в целом и прочее. Если изменение фазы жизненного цикла – явление достаточно легко изучаемое в количественных оценках (численность входящих на пенсию,

численность вступающих в трудоспособный возраст), то остальные факторы, связанные с ожиданиями домашних хозяйств, трудно поддаются количественной оценке. Они фиксируются через опросы населения, носят ситуативный характер, являются весьма субъективными. Тем не менее, по законам «больших чисел» можно говорить о типичном поведении населения под воздействием и этих факторов. Проведем эконометрический анализ с выявлением наиболее значимых факторов, оказывающих влияние на формирование объема сбережений домашних хозяйств.

2.2 Выявление факторов, оказывающих влияние на формирование доли сбережений домашних хозяйств России

В ходе проведенного анализа было определено, что на российском рынке сбережений имеется тенденция к установлению дифференцированных объемов сбережений у домашних хозяйств в зависимости от периода времени. Таким образом, становится важно определить, какие собственно факторы оказывают влияние на формирование сбережений домашних хозяйств России за определенный период времени.

Источником данных для всех ниже представленных показателей выступает сайт Федеральной службы государственной статистики [35] и официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [37].

Для осуществления представленной цели был взят период с 2000 по 2017 года, где наблюдается ситуация изменчивости. Они приведены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Доля сбережений домашних хозяйств в структуре использования денежных доходов в период с 2000 по 2017 года.

Период времени, год	Доля сбережений в структуре использования денежных доходов, %
2000	16,7
2001	16,5
2002	18,2
2003	22,6
2004	21,1
2005	20,4

2006	20,5
2007	18,7
2008	13,6
2009	19,7
2010	20,3
2011	16,2
2012	14,7
2013	14,8
2014	12,8
2015	18,1
2016	15,7
2017	13,1

Как показывают данные таблицы, формирование доли сбережений имеет в основном тенденцию к росту, практически с каждым последующим годом. Однако в некоторых годах, заметна обратная тенденция, то есть снижение доли сбережений домашних хозяйств по сравнению с предыдущим годом ранее. Выявленная ситуация позволяет сделать предпосылку о том, что на долю сбережений домашних хозяйств могут оказывать влияние ряд факторов, таких как:

X_1 – доля расходов на покупку товаров и оплаты услуг,

X_2 – доля обязательных платежей и разнообразных взносов,

X_3 – индекс потребительских цен на товары и услуги,

X_4 – среднедушевые доходы населения по РФ,

X_5 – средний размер месячных пенсий,

X_6 – уровень занятости населения,

X_7 – коэффициент Джини (показатель расслоения общества, используется для оценки экономического неравенства),

X_8 – доля городского населения,

X_9 – индекс цен на первичном рынке жилья в РФ,

X_{10} – средневзвешенные процентные ставки по депозитам физических лиц.

О влиянии указанных факторов на политику формирования сбережений домашних хозяйств говорилось и в большинстве исследований, посвященных изучению относительно сберегательного поведения населения.

Таким образом, представленные факторы могут оказывать влияние на формирование сбережений домашних хозяйств в тот или иной момент времени. Для подтверждения указанной мысли в работе была построена регрессионная модель зависимости от данных переменных, за счет которой определились значимые факторы.

При этом, в качестве результативного показателя (Y) выбрана доля сбережений в структуре использования денежных доходов населения РФ в период с 2000 по 2017 года. Источником данных для представленных переменных выступает официальный сайт Федеральной службы государственной статистики и официальный сайт Центрального банка Российской Федерации.

Исходные данные для построения модели представлены в приложении Д.

При построении регрессионной модели был использован прикладной программный пакет для эконометрического моделирования Gretl. В качестве оценки был выбран метод наименьших квадратов или коротко МНК. Представленный метод чаще всего используется при регрессионном анализе.

Затем по исходным данным приложения Д была рассчитана матрица коэффициентов парной корреляции (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Матрица коэффициентов парной корреляции.

	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9
Y	1									
X1	-0,8994	1								
X2	-0,5479	0,1281	1							
X3	0,21	0,046	-0,5625	1						
X4	-0,5734	0,2951	0,7286	-0,7227	1					
X5	-0,5767	0,3482	0,634	-0,7232	0,9883	1				
X6	-0,5717	0,2357	0,8464	-0,7487	0,9623	0,9268	1			
X7	-0,1537	-0,2437	0,8144	-0,6127	0,5743	0,4815	0,6943	1		
X8	-0,6398	0,4993	0,4831	-0,6174	0,9039	0,9355	0,7979	0,3273	1	
X9	0,3688	-0,2703	-0,3013	0,3685	-0,6575	-0,6773	-0,5365	-0,323	-0,7285	1
X10	-0,4729	0,3422	0,3908	-0,0274	0,5521	0,5274	0,474	0,2054	0,4944	-0,4989

В случае если между объясняющими переменными имеется высокий уровень корреляции, говорят о проблеме мультиколлинеарности. Это может

свидетельствовать о неустойчивости полученных оценок параметров и определяет построенную модель как неудовлетворительную. В случае же совершенной коррелированности факторов МНК получить какие-либо оценки параметров невозможно.

Проанализировав коэффициенты парной регрессии, получим, что в качестве факторов в модель можно включить следующие: X_1 , X_3 , X_6 , X_7 , X_8 , X_9 , X_{10} . Факторы X_2 , X_4 , X_5 мультиколлинеарны (коэффициент $r > 0,8$), следовательно данные факторы теоретически не могут быть включены в уравнение регрессии.

Результаты оценки модели с выбранными факторами (не имеющие корреляции между собой) представлены в приложении Е.

Далее был построен Q-Q график на рисунке 2.4.

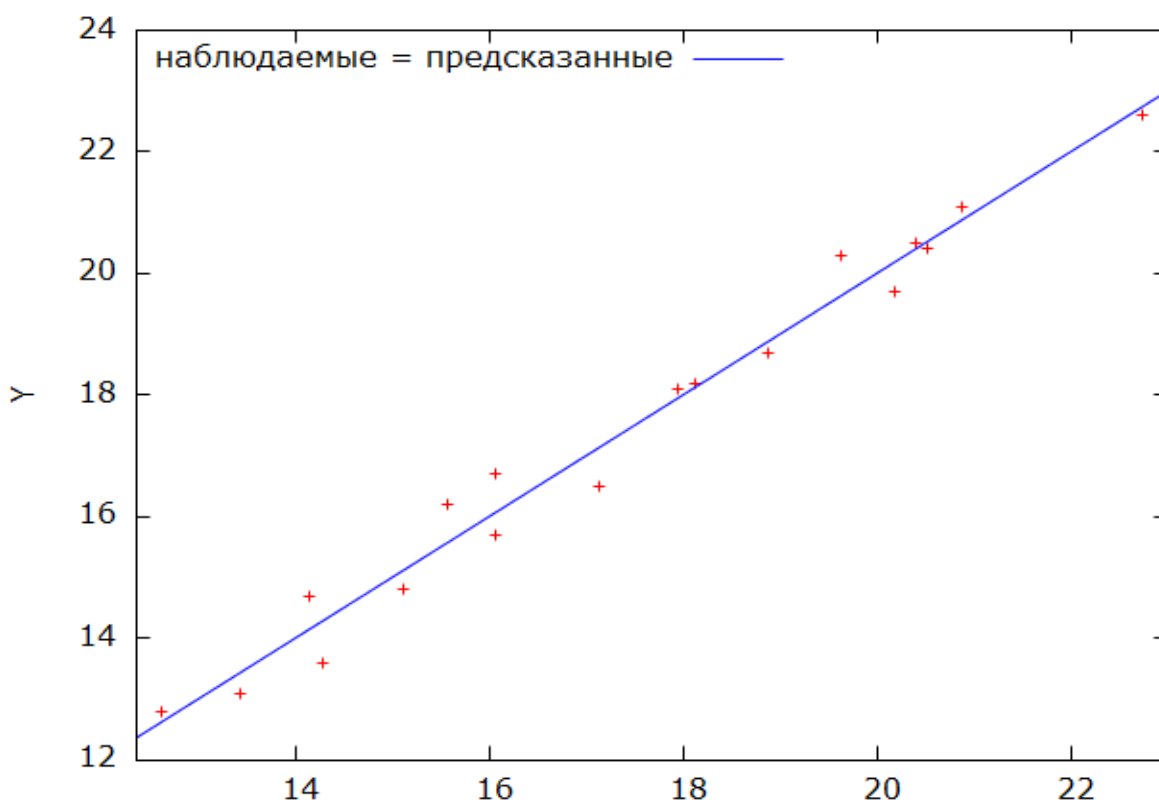


Рисунок 2.4 – Q-Q график

Исходя из данных рисунка 2.4, можно сделать вывод, что на Q-Q графике значения случайной переменной находятся близко к линии, что говорит о том, что распределение приближено к нормальному закону.

Следующим шагом было проверено наличие или отсутствие мультиколлинеарности в выбранной и представленной модели. Показатель VIF, используемый при проведении теста принимает значения от 1 и выше. Если значения данного показателя больше 10, то велика вероятность наличия мультиколлинеарности и следует исключить данный фактор. С помощью Gretl были получены значения VIF для каждого из факторов. Результаты проведения теста на мультиколлинеарность представлены в приложении Ж.

По результатам проведенного теста было обнаружено, что все показатели меньше 10, что говорит об отсутствии мультиколлинеарности.

Далее был проведен тест на гетероскедастичность с помощью теста Вайта. Гетероскедастичностью называется явление непостоянства дисперсии случайного члена. Поскольку в предпосылках МНК предполагается гомоскедастичность, такая ситуация приводит к тому, что оценки перестают быть эффективными. В таком случае выводы, которые получены по таким оценкам, могут быть ошибочными.

P-значение о наличии гетероскедастичности получилось больше 0,1 ($0,271266 > 0,1$), следовательно, нет оснований отвергать нулевую гипотезу о наличии гомоскедастичности, и дисперсия случайного члена постоянна для всех наблюдений.

Чтобы понять, есть ли взаимосвязь между величинами временного ряда, надо проверить модель на автокорреляцию. При отрицательной автокорреляции d-статистика принимает значения из интервала $2 < d < 4$. Для нашей модели формирования доли сбережений домашних хозяйств России статистика $d = 1,70362$. Статистика Дарбина-Вотсона = $1,70362$. P-значение = $0,0416736$. Получаем отсутствие автокорреляции в остатках.

Далее была проведена оценка качества модели с помощью коэффициента детерминации и теста Фишера.

Согласно данным приложения Е, коэффициент детерминации (R-квадрат) в полученной модели равен $0,978640$. Поскольку представленное значение больше 0,5, это говорит о том, что включенные в уравнение

регрессии факторы в основном объясняют вариацию значений зависимого признака. Также полученное значение является приемлемым для того, чтобы считать модель значимой.

Далее был проведен тест Фишера, основанный на F-статистике. Целью теста является определение существенности влияния на зависимую переменную всех или хотя бы некоторых независимых переменных, включенных в регрессионную модель. Нулевая гипотеза состоит в том, что все или некоторые переменные не оказывают существенного влияния на зависимую переменную. В данной модели F-расчетное = 65,45255, это значение больше F-критического = 1,50e-07, следовательно, нулевая гипотеза отвергается и полученная модель статистически значима.

Результаты, полученные с помощью критерия Стьюдента, также говорят о том, что все факторы в полученной модели являются значимыми и оказывают влияние на зависимую переменную.

Для оценивания нормальности распределения остатков используется тест Жаркс-Бера χ^2 . На рисунке 2.5 представлен график нормального распределения остатков, который позволяет сделать вывод о том, что остатки распределены нормально, без каких-либо отклонений.

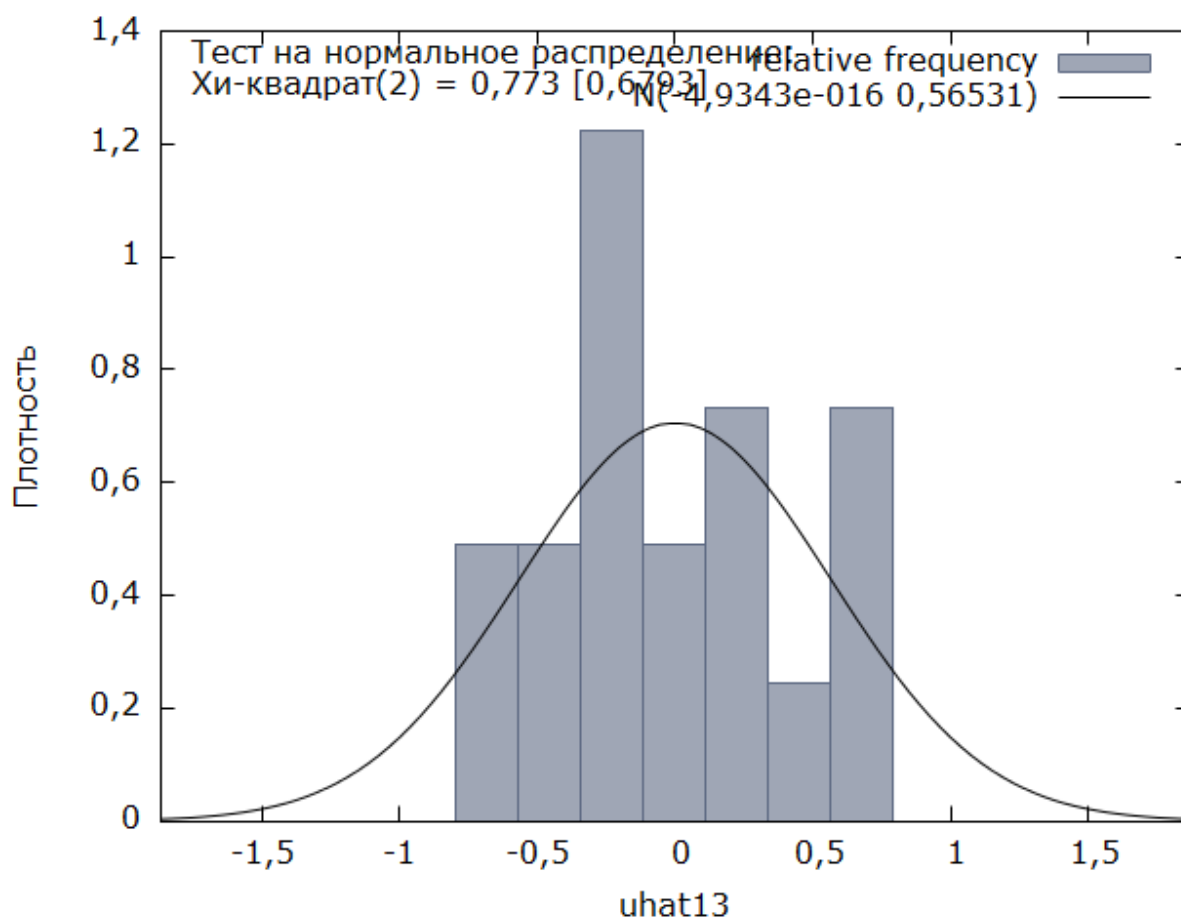


Рисунок 2.5 – График распределения остатков

Результат теста в среде Gretl: нулевая гипотеза – нормальное распределение: Хи-квадрат(2) = 0,773238, р-значение = 0,67935. При проверке модели на нормальность остатков выяснилось, что распределение остатков обладает свойствами нормального распределения.

Таким образом, построенная эконометрическая модель статистически значима и может быть использована в практических целях для описания зависимости объема сбережений населения от отобранных факторов.

В результате уравнение регрессии будет иметь вид:

$$Y = 99,6957 - 1,114 X_1 - 0,027 X_3 + 0,405 X_6 - 0,737 X_7 + 0,791 X_8 - 0,010 X_9 + 0,036 X_{10}$$

По результатам проведенного эконометрического анализа можно представить следующие вывод.

Рост расходов на покупку товаров и услуг, повлечет за собой снижение доли сбережений, поэтому можно утверждать что люди

увеличивая потребление, будут делать это за счет сокращения своих сбережений.

Те сбережения населения, которые идут на цели отложенного спроса, определенно ориентированные на приобретение товаров и услуг, отличаются высокой мобильностью (используются по мере накопления необходимой для покупки суммы), т.е. сбережения, таким образом, стимулируют потребление. Поэтому спрос на потребительские товары и услуги, вызванный сбережениями может стать стимулом для наращивания производства.

Увеличение индекса потребительских цен на товары и услуги повлечет также небольшое снижение сбережений. Чем выше рыночные цены, тем большая часть дохода уходит на приобретение в текущем периоде всех необходимых благ.

Увеличение уровня занятости населения повлечет за собой увеличение сбережений. Чем выше уровень занятости, тем больше возможности у людей проявлять сберегательную активность. Увеличение доли городского населения повлечет увеличение доли сбережений. Это позволяет сделать вывод о том, что более активное сберегательное поведение проявляет городское население в трудоспособном возрасте, большей частью занятое трудом и имеющее соответствующие доходы.

Рост цен на рынке жилья ведет к снижению объема сбережений, что может быть связано с ипотечным кредитованием, так как большая часть доходов будет направляться на его погашение.

Что касается процентных ставок по депозитам, то их увеличение положительно влияет и на объем сбережений.

В основе сберегательного поведения населения лежит процесс принятия решений, на который воздействуют не только рассмотренные объективные факторы, но субъективные. Поэтому зависимость уровня сбережений от этих факторов станет очевиднее, если рассмотреть мотивы сбережений.

При построении эконометрической модели выдвигалась гипотеза о том, что на долю сбережений домашних хозяйств в структуре дохода оказывают влияние такие факторы, как: доля расходов на покупку товаров и оплаты услуг, доля обязательных платежей и разнообразных взносов, индекс потребительских цен на товары и услуги, среднедушевые доходы населения по РФ, средний размер месячных пенсий, уровень занятости населения, коэффициент Джини (показатель расслоения общества, используется для оценки экономического неравенства), доля городского населения, индекс цен на первичном рынке жилья в РФ, средневзвешенные процентные ставки по депозитам физических лиц.

С целью проверки данной гипотезы мы построили эконометрическую модель в среде Gretl, на основе которой было выявлено, что данная гипотеза подтверждается.

2.3 Организованные сбережения населения, как фактор инвестиционного процесса

Поскольку мы задаемся целью рассматривать динамику сбережений как фактора инвестиционного процесса, нам важно знать, какую долю в сбережениях занимают организованные сбережения, как и по каким причинам, она изменяется. В связи с этим и выдвигается наша гипотеза о том, что сбережения домашних хозяйств выступают одним из основных источников инвестиционного процесса в современной рыночной экономике, которые должны быть: а) организованными; б) должны размещаться в среднесрочные и долгосрочные инструменты финансового рынка.

В последнее время правительство и денежные власти особое внимание уделяют финансовой грамотности населения, как фактору приумножения доходов.

Чтобы иметь представление о степени доверия населения к финансовому рынку, необходимо рассмотреть структуру организованных

сбережений домашних хозяйств в России и провести анализ, деления сбережений на организованные и неорганизованные.

Структуру организованных сбережений домашних хозяйств России можно рассмотреть за счет финансового счета системы национальных счетов (СНС).

Современная СНС является концептуальной основой для многих областей макроэкономической статистики, созданных для более детального анализа деятельности различных субъектов экономики.

Каждый счет СНС отражает ресурсы институциональных единиц и использование этих ресурсов. Счет в итоге балансируется с помощью балансирующей статьи.

Институциональными единицами являются хозяйствующие субъекты, которые могут от своего имени владеть активами, принимать обязательства, осуществлять экономическую деятельность и операции с другими единицами. Наш анализ будет сосредоточен на секторе «домашние хозяйства» (S14), к которому относятся институциональные единицы, состоящие из одного физического лица или группы физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей.

Финансовый счет – это последний счет в полной последовательности счетов СНС, которые отражают операции между институциональными единицами, поэтому он не имеет балансирующей статьи, которая переносилась бы в другой счет. В финансовом счете отражаются операции с финансовыми активами и обязательствами, которые осуществляются между институциональными единицами, являющимися резидентами данной страны, и между институциональными единицами-резидентами и остальным миром.

Финансовый счет состоит из финансовых активов и обязательств. Финансовые активы – это накопленный запас стоимости, приносящий экономическую выгоду собственнику актива как следствие владения им или использования его в течение некоторого периода времени. Обязательства – возникают, когда одна единица (дебитор) обязуется при определенных

обстоятельствах произвести платеж или ряд платежей другой единице (кредитору). Поскольку наш анализ сосредоточен на структуре организованных сбережений домашних хозяйств, то мы сконцентрируем своё внимание на финансовых активах домашних хозяйств.

Классификацию финансовых инструментов при формировании финансового счета системы национальных счетов Российской Федерации представим в виде таблицы 2.5.

Таблица 2.5 – Классификация финансовых инструментов при формировании финансового счета СНС.

№	Финансовый инструмент	Описание
F.1	Монетарное золото и специальные права заимствования	являются активами только органов денежно-кредитного регулирования (центрального банка)
F.2	Депозиты	включает в себя депозиты (банковские счета, депозиты (вклады) до востребования, чеки, аккредитивы, прочие платежные документы и прочие денежные средства, а также срочные депозиты, обязательные резервы кредитных организаций в Банке России и Резервная позиция в МВФ)
F.3	Долговые ценные бумаги	включают в себя облигации, векселя, сберегательные и депозитные сертификаты, ипотечные ценные бумаги, закладные, жилищные сертификаты, депозитарные расписки на облигации и другие долговые ценные бумаги
F.4	Кредиты и займы	включают в себя долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы, договоры РЕПО, финансовой аренды (лизинга), а также требования или обязательства по отношению к Международному валютному фонду (МВФ) в форме кредитов и займов и другие операции
F.5	Акции и прочие формы участия в капитале	включают в себя акции, в том числе акции акционерных инвестиционных фондов, депозитарные расписки на акции, инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов и прочее участие в капитале
F.6	Страховые и пенсионные резервы	включают в себя страховые резервы по страхованию жизни, резервы по страхованию иному, чем страхование жизни, а также права на пенсионные и непенсионные пособия
F.8	Дебиторская задолженность	включает в себя коммерческие кредиты и прочую дебиторскую/кредиторскую задолженность

Источником данных для всех ниже представленных показателей выступает сайт Федеральной службы государственной статистики [35] и официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [37].

Структура организованных сбережений сектора «домашние хозяйства» в России в системе национальных счетов будет рассматриваться в период с 2012 по 2017 года, и отражаться в приложении 3.

В структуре финансовых активов сектора домашних хозяйств в рассматриваемый период с 2012 по 2017 года вложения в депозиты продолжали оставаться основным средством инвестирования денежных средств населения.

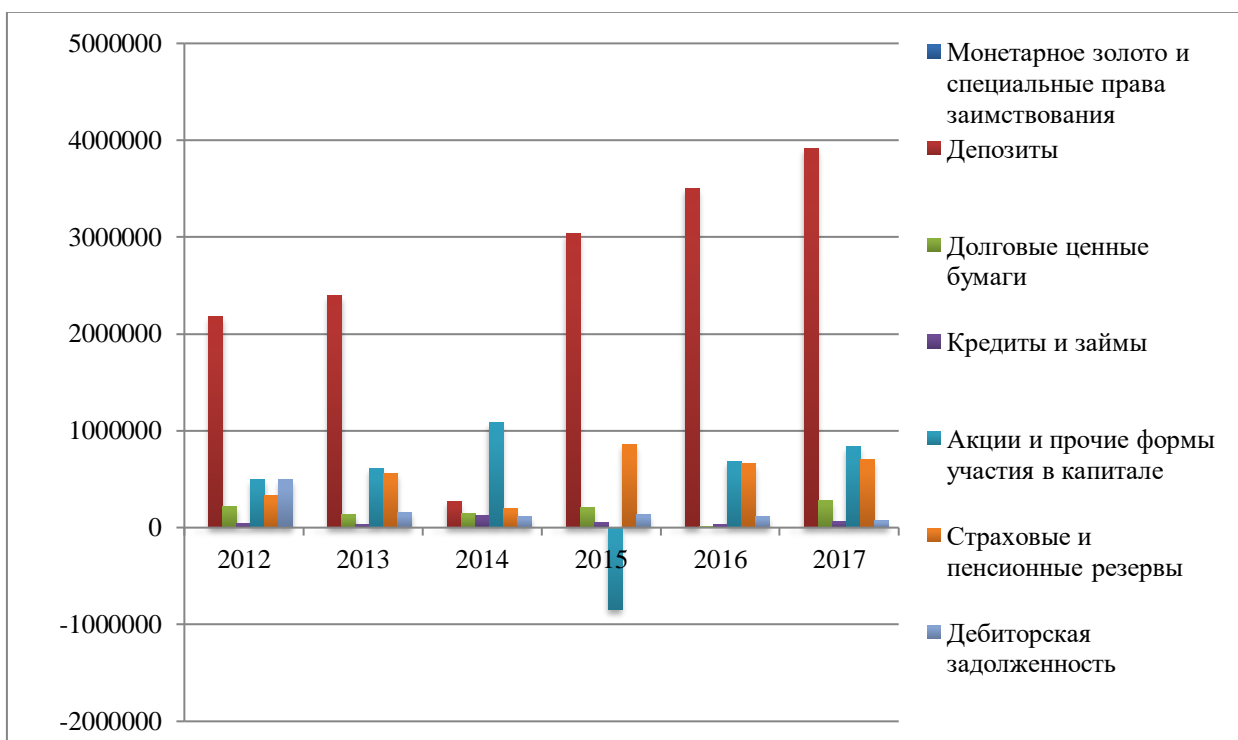


Рисунок 2.6 – Структура организованных сбережений сектора домашних хозяйств России с 2012-2017 года

В 2017 году структура вложений домашних хозяйств имеет следующий вид:

- вложения в депозиты составляют 67%;
- вложения в акции и прочие форму участия в капитале составляют 14%;
- вложения в страховые и пенсионные резервы составляют 12%;

- вложения в долговые ценные бумаги составляют 5%;
- вложения в кредиты и займы и дебиторскую задолженность составляют 1%.



Рисунок 2.7 – Структура вложений домашних хозяйств России в 2017 году

В 2017 году домашние хозяйства, как и в предыдущие годы, преимущественно аккумулируют свои сбережения в банковские вклады и депозиты. Тенденция к сбережениям в виде банковских вкладов поддерживалась складывающимся достаточно привлекательным уровнем процентных ставок в реальном выражении по рублевым депозитам в 2017 году.

Увеличение доли депозитов в общей сумме привлеченных ресурсов могут свидетельствовать о формировании стабильной ресурсной базы коммерческих банков, обеспечивающей их динамичное развитие.

В целях устойчивого привлечения ресурсов банку важно разработать стратегию депозитной политики, определяемую тактическими и стратегическими задачами, закрепленными в уставе, включая получение максимальной прибыли и необходимость сохранения банковской

ликвидности. Учитывая существующие приоритеты, целесообразно разработать положение о депозитных операциях с указанием основных видов вкладов, которые необходимо привлекать, их условий (уровень процентной ставки, категория вкладчиков, сроки вкладов), порядка привлечения вкладов, официальные формы депозитных договоров. При этом необходима разработка разных видов договоров, предусматривающих простое и сложное начисление процентов, начисление процентов на средний остаток по счету, депозит до востребования с минимальной суммой остатка и т. д.

Объектами депозитных операции являются депозиты – суммы денежных средств, которые субъекты депозитных операций вносят в банк на определенное время, оседаемые на счетах в банке в силу действующего порядка осуществления банковских операций.

Депозиты принято делить на две группы: депозиты до востребования и срочные депозиты (с их разновидностями – депозитными и сберегательными сертификатами).

С экономической точки зрения депозиты до востребования это средства на текущих, расчетных, бюджетных и прочих счетах, связанных с совершением расчетов или целевым использованием, а также вклады до востребования. Вследствие частоты операций по данным счетам операционные расходы по ним обычно выше, чем по срочным депозитам, но поскольку по этим счетам банки обычно выплачивают невысокие проценты, эти ресурсы для банка относительно дешевы.

Срочные банковские депозиты это денежные средства, внесенные в банк на фиксированный в договоре срок. По ним владельцам выплачивается обычно более высокий процент, чем по депозитам до востребования и, как правило, имеются ограничения по досрочному изъятию, а в ряде случаев и по пополнению вклада.

По срокам депозиты банков подразделяются следующим образом:

- депозиты «до востребования»;
- депозиты до 1 года, кроме «до востребования»;

- депозиты до 1 года, включая «до востребования»;
- депозиты свыше 1 года;

В 2017 году согласно месяцам уровень процентных ставок кредитных организаций по депозитным операциям представлен в приложении И и на рисунке 2.8.

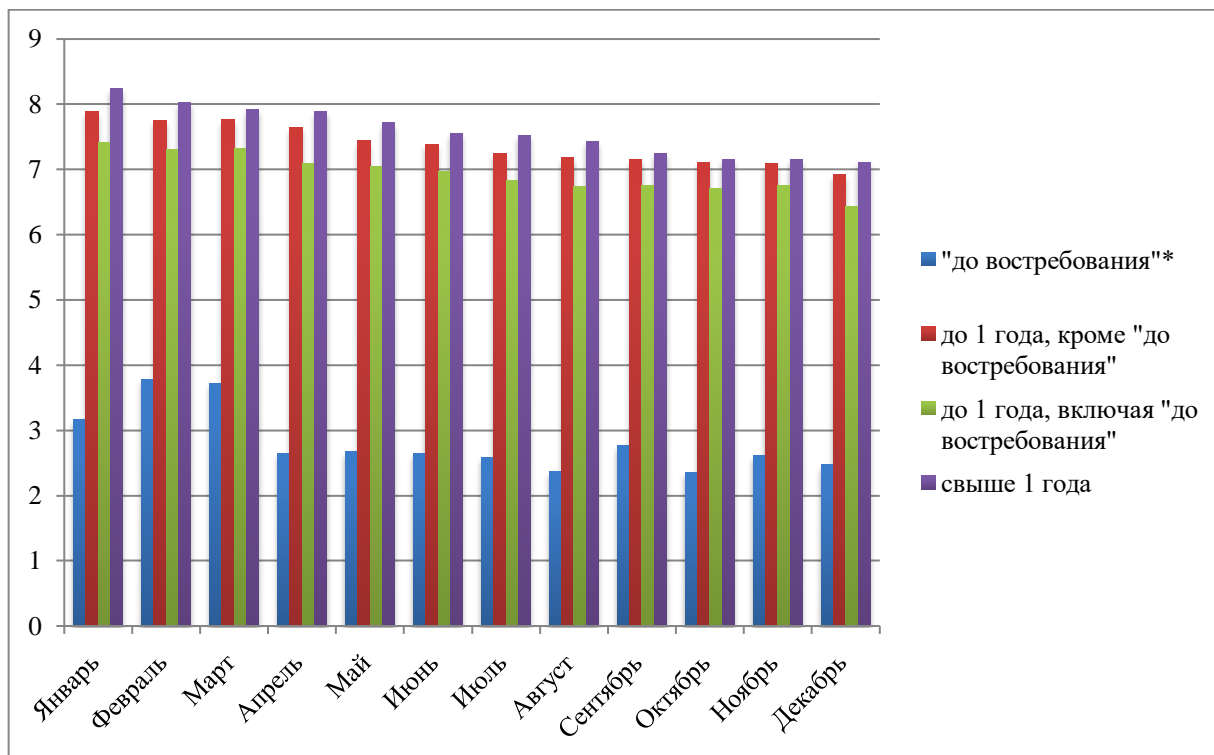


Рисунок 2.8 - Средневзвешенные процентные ставки кредитных организаций по депозитным операциям в рублях на 2017 год

Депозиты свыше 1 года и до 1 года, кроме «до востребования», другими словами, срочные депозиты, имеют наиболее высокие процентные ставки и оказываются наиболее стабильной частью привлеченных средств. Так, средневзвешенная процентная ставка в 2017 году по депозитным операциям свыше 1 года составила 7,63%, а свыше 1 года, кроме «до востребования» – 7,42%. Тогда как депозиты «до востребования» и депозиты до 1 года, включая «до востребования» имели средневзвешенные процентные ставки равные 2,84% и 6,98% соответственно.

В приложении К представлена динамика привлеченных средств банковским сектором Российской Федерации за 2007-2017 гг.

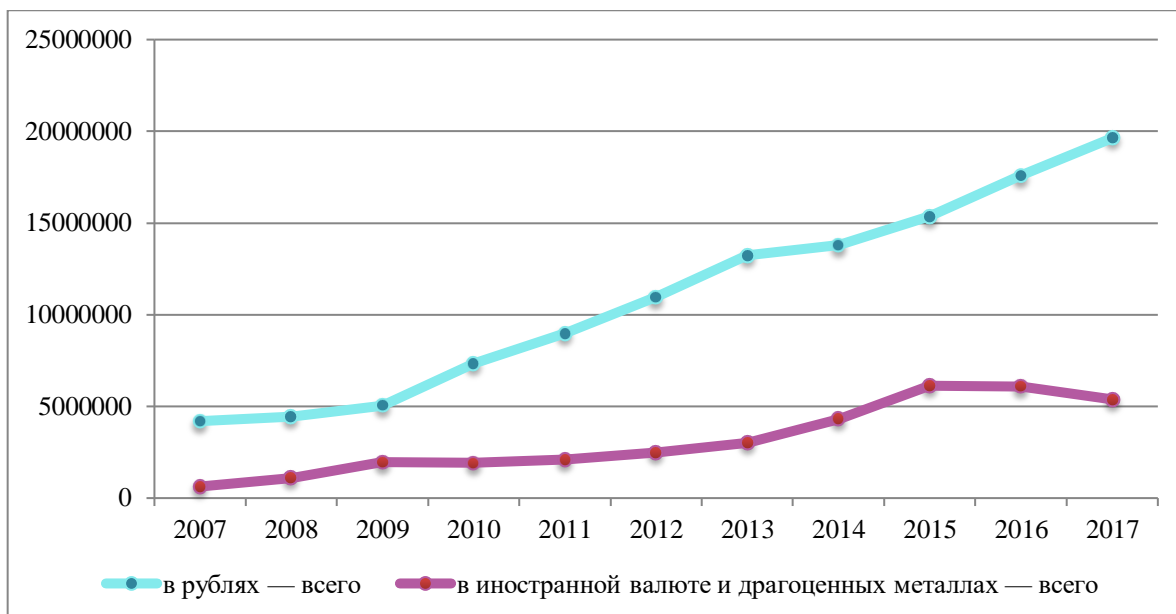


Рисунок 2.9 – Динамика привлеченных средств физических лиц банковским сектором Российской Федерации за 2007-2017 гг.

Из графика видно, что за десять лет динамика привлеченных средств сильно изменилась. Необходимо отметить, что за анализируемый период общая сумма привлеченных средств физических лиц возросла с 4 828 322 млн. руб. до 24 996 931 млн. руб. или более чем в 4 раза. Такая тенденция положительна и свидетельствует о развитии банковского сектора экономики Российской Федерации, а также о повышении роли сбережений в инвестиционном процессе и о повышении доверия населения к банковскому сектору.

Кроме того, наглядно видно, что динамика рублевых вкладов населения положительна и растет более быстрыми темпами, нежели валютных вкладов граждан. Таким образом, рублевые вклады занимают лидирующее положение – их сумма практически в 4 раза больше валютных вкладов.

Выпуск ценных бумаг для резидентов – один из способов привлечения дополнительных ресурсов для коммерческих банков

- выпуск облигаций;
- выпуск векселей и банковских акцептов;
- выпуск депозитных и сберегательных сертификатов.

Рассмотрим структуру выпущенных долговых обязательств банковским сектором Российской Федерации.

Таблица 2.6 – Объем выпущенных коммерческими банками долговых обязательств, млн. руб. за 2007-2017 года.

Год	Депозитные сертификаты — всего	Сберегательные сертификаты — всего	Облигации — всего
2007	32356	21543	285456
2008	14533	19181	370148
2009	5795	16054	390806
2010	14333	14016	522678
2011	12720	12392	641590
2012	11573	196484	1022317
2013	3836	342024	1242765
2014	6193	407827	1209417
2015	3154	579199	1288945
2016	639	499713	1091489
2017	148	431558	1210867

Можно сказать, что основным видом долговых обязательств банков на 2017 год являются облигации, то есть эмиссионные долговые ценные бумаги, владельцы которых имеют право получить от лица, её выпустившего (эмитента облигации), в оговоренный срок её номинальную стоимость деньгами или в виде иного имущественного эквивалента. Облигации выпускаются с разным сроком погашения, однако наибольшая часть сосредоточена именно на облигациях со сроком погашения свыше 3-х лет, а значит, они являются долгосрочными и стимулируют инвестиционных процесс в стране.

Рассмотрим также динамику привлеченных средств физических лиц негосударственными пенсионными фондами (НПФ), поскольку в объеме сбережений на 2017 год они занимают значительную часть после вложения в депозиты. НПФ представляют собой некоммерческие структуры, которые выполняют функции страховщиков согласно требованиям федерального пенсионного законодательства. Их деятельность заключается в инвестировании поступающих взносов с целью формирования пенсий своих

клиентов. Динамика НПФ представлена в приложении Л за 2011-2017 гг. и включает в себя 66 негосударственных пенсионных фондов.

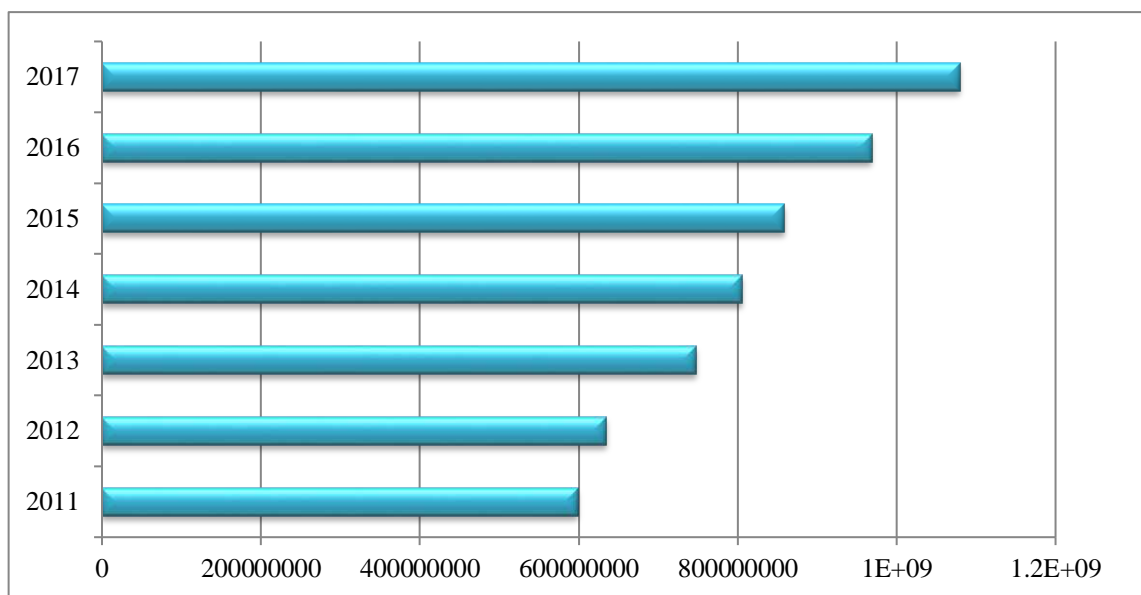


Рисунок 2.10 – Динамика привлеченных средств физических лиц негосударственными пенсионными фондами (НПФ) за 2011-2017 гг.

Из графика видно, что за рассматриваемый период динамика привлеченных средств сильно изменилась. В целом, общая сумма возросла с 599 115 526,90 тыс. руб. до 1 079 354 902,00 тыс. руб., практически в 2 раза. Такая тенденция свидетельствует о росте степени доверия к НПФ и стимулировании инвестиционного процесса, то есть роль сбережений в инвестиционном процессе повышается.

В России в последние годы сбережения домашних хозяйств занимают в целом чуть меньше 20% от их денежных доходов. Это может говорить о том, что имеет место экономика проедания. Структура сбережений россиян была рассмотрена выше, осталось лишь разделить сбережения на формы, которые бывают 2-х видов – организованные и неорганизованные.

Формирование сбережений домашних хозяйств России на организованные и неорганизованные представим в виде таблицы 2.7 с 2012 по 2017 года.

Таблица 2.7 – Структура сбережений домашних хозяйств России, согласно основным формам за 2012-2017 года.

Структура	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего сбережений, млн. руб.	5852632	6589908	6140021	9706918	8521772	7273947
Организованные сбережения, млн. руб.	3759716	3893853	1940099	3448155	5000236	5868296
Неорганизованные сбережения, млн. руб.	2092916	2696055	4199922	6258763	3521536	1405651
Процент организованных сбережений, %	64	59	32	36	59	81
Процент неорганизованных сбережений, %	36	41	68	64	41	19

Тогда, получается, что структура домашних хозяйств России на 2017 год складывается следующим образом: организованные сбережения – 81%, неорганизованные сбережения – 19%.

Существование разнообразных институтов и инструментов вовлечения их в структуру эффективного функционирования финансовых рынков позволяют населению использовать свои накопления в качестве инвестиционного ресурса.

Стратегии сберегательного поведения домашних хозяйств достаточно разнообразны и осуществляются на основе анализа эффективности использования инвестиционных инструментов с позиций доходности, то есть возможности защитить свои сбережения от влияния инфляции и обеспечить минимальный гарантированный доход, а также на основе ликвидности, то есть скорости возможного превращения в наличные денежные средства, и рискованности, то есть возможности потери как дополнительного дохода, так и самих сбережений.

Для выработки оптимальных инвестиционных решений дана оценка эффективности инвестиционных инструментов финансового рынка (таблица 2.8). Таблица составлялась по данным официального сайта Центрального банка России[31].

Таблица 2.8 – Оценка эффективности инвестиционных инструментов финансового рынка на 2017 год.

Институт инвестирования	Финансовые инструменты	Уровень доступности	Уровень доходности, %	Уровень риска	Уровень ликвидности
Банки	Банковские вклады в рублях и иностранной валюте	высокий средний	от – 2,8 до 7,6	низкий средний	высокий (до востребования) средний (срочные депозиты)
ПИФы	Инвестиционные паи (именная ценная бумага)	высокий (от 1000 руб.) средний	от – 85 до 1,5	высокий	средний (открытые интервальные) низкий (закрытые)
ОФБУ	Паи ОФБУ (сертификаты долевого участия)	средний низкий	от – 82 до 13	средний	средний
НПФ	Инструменты НПФ	высокий	от – 55 до 4,2	средний	низкий
ЗПИФН	Инструменты рынка жилой недвижимости	низкий	от – 7,3 до 76,2	низкий	неопределенный

Выбор наиболее эффективного способа размещения сбережений основывается на формировании инвестиционного портфеля, в котором могут быть использованы финансовые инструменты инвестирования с различной стратегией. Вложения в рискованные и сбалансированные сберегательные стратегии (вложения в ценные бумаги, паевые инвестиционные фонды) при стабильной экономической ситуации обеспечивают относительно высокую доходность. Консервативные стратегии вложений (банковские вклады) обеспечивают минимальную доходность, но высокую надежность и сохранность средств.

В результате оценки возможности формирования инвестиционной стратегии с помощью инструментов финансово-кредитного рынка за 2017 год сделан вывод, что наиболее консервативной стратегии придерживаются банки и негосударственные пенсионные фонды (НПФ), следовательно, они

являются наименее рискованными для частных инвесторов (населения). Наиболее доходным сектором на 2017 год являются паевые инвестиционные фонды (ПИФы), общие фонды банковского управления (ОФБУ) и закрытые паевые инвестиционные фонды недвижимости (ЗПИФН), однако имеют более высокий риск вложений.

Сбережения населения создают значительный инвестиционный потенциал. Увеличение доли организованных сбережений, направляемых в реальный сектор экономики государства, напрямую связано с ростом внутреннего валового продукта (ВВП). Прирост ВВП складывается из совокупности значений потребления, инвестиций и сбережений населения. Однако, по результатам исследования, только организованные сбережения, привлекаемые специализированными финансово-кредитными институтами, способны реально воздействовать на прирост национального дохода. Неорганизованные (потенциальные) сбережения в большей части используются как резервные запасы или расходуются на потребление в будущих периодах. Поэтому для того, чтобы оценить уровень сберегательного потенциала, заложенный в частных накоплениях домохозяйств, представим расчет мультипликативного эффекта организованных сбережений в таблице 2.9.

Мультипликативный эффект организованных сбережений рассчитываем по формуле:

$$M_{sor} = \frac{\Delta D * K_{sor}}{S + I} \quad (2.13)$$

где, M_{sor} – мультипликативный эффект организованных сбережений, ΔD – прирост внутреннего валового продукта, K_{sor} – коэффициент вклада организованных сбережений, sor – организованные сбережения, S – общая сумма сбережений, I – инвестиции в основной капитал.

Расчет коэффициента вклада организованных сбережений для оценки мультипликативного эффекта производится по формуле:

$$K_{sor} = \frac{Sor}{S + I} \quad (2.14)$$

Таблица 2.9 – Количественная оценка уровня сберегательного потенциала домохозяйств на основе мультипликативного эффекта организованных сбережений по России за 2012-2017 гг.

Показатели, млн. руб.	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ВВП	68163900	73133900	79058500	83094300	86014200	92101300
Прирост ВВП	7881400	4970000	5924600	4035800	2919900	6087100
Организованные (реальные) сбережения домашних хозяйств	3759716	3893853	1940099	3448155	5000236	5868296
Неорганизованные (потенциальные) сбережения домашних хозяйств	2092916	2696055	4199922	6258763	3521536	1405651
Общие сбережения домашних хозяйств	5852632	6589908	6140021	9706918	8521772	7273947
Инвестиции в основной капитал	12586090,4	13450238,2	13902645,3	13897187,7	14748846,9	16027302
Коэффициент вклада организованных сбережений	0,204	0,194	0,097	0,146	0,215	0,252
Мультипликативный эффект организованных сбережений	0,087	0,048	0,029	0,025	0,027	0,066

Мультипликативный эффект организованных сбережений в России составил 0,087 в 2011 году, снизился к 2015 году до 0,025, а в 2017 году увеличился до 0,066. Это означает, что каждый рубль вложенных сбережений населения в организованные сбережения финансовой структуры приносил дополнительно в 2011 году 8,7 коп., а в 2015 – только 2,5 коп., но снова увеличился в 2017 году – 6,6 коп. Если учесть, что сумма реальных сбережений в 2017 году составили 5 868 296 млн. руб., то абсолютный эффект прироста составил 889 135,8 млн. руб., что занимает 14,6% от общего прироста ВВП.

Для привлечения сбережений населения в инвестиционные процессы, которые направляются на повышение национальной экономики и уровня благосостояния граждан, прежде всего, необходимо наличие стабильных финансовых инструментов вложений, которые могут предлагаться населению страны с разработанной системой страхования. На основе всех полученных данных и анализа результатов проведенного обследования мы можем сказать, что складывающаяся ситуация говорит о росте доверия к финансовым инструментам вложения на финансовом рынке, на основе которых сбережения домашних хозяйств выступают фактором инвестиционного процесса. Люди с течением времени стали больше предпочтению отдавать организованным сбережениям и переводить часть своих накоплений в инструменты финансовых вложений.

Такое поведение домашних хозяйств не ограничивает возможности использования институтов банковского сектора и финансового рынка инвестиционных ресурсов населения, что положительно в целом сказывается на экономическом росте, стабильном и устойчивом экономическом-социальном развитии для России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе было проведено исследование сберегательного поведения домашних хозяйств как фактора инвестиционного процесса.

Проведенный анализ теоретических основ сберегательного поведения домашних хозяйств позволил выделить основные аспекты: понятия, функции и виды сбережений, а также основные модели сберегательного поведения домашних хозяйств.

Проанализировав современное состояние сбережений населения, можно сказать, что в целом наблюдается увеличение их объема, причем усиление и относительное снижение сберегательной активности совпадает (с некоторым временным лагом) с динамикой доходов, скорее всего обусловленной фазами цикла. На этапе исследования наблюдается активизация сберегательной деятельности, которая началась практически одновременно с ростом доходов.

Применение кластерного анализа позволило оценить ситуацию относительно регионального аспекта и выявить дифференциацию. Регионы России разбились на 4 кластера с учетом показателей, которые характеризуют сберегательную активность населения. Кластер первого порядка «лидеры» и последнего «аутсайдеры» сильно отличаются друг от друга по всем показателям, что позволяет говорить о дифференциации регионов по сберегательной активности. Это подтвердило положение о том, что сберегательная активность зависит от доходов: в 4-й кластер попали регионы с низкими доходами.

Проведенный эконометрический анализ позволяет обозначить наиболее значимые факторы, которые оказывают влияние на формирование доли сбережений домашних хозяйств в России. Таким образом, было выявлено, что значимое влияние оказывают такие факторы, как доля расходов на покупку товаров и оплаты услуг, доля обязательных платежей и разнообразных взносов, индекс потребительских цен на товары и услуги, уровень занятости населения, коэффициент Джини, доля городского

населения, индекс цен на первичном рынке жилья в РФ, средневзвешенные процентные ставки по депозитам физических лиц.

Гипотеза, которая была нами сформулирована в начале нашего исследования, побудила определить и исследовать механизм трансформации сбережений домашних хозяйств в инвестиции.

Определился наиболее популярный вариант трансформации сбережений в инвестиции, который формируется на основе вложений сбережений домашними хозяйствами в банковские вклады и депозиты, как самого надежного финансового инструмента. Второй по значимости инструмент – это вложения сбережений в акции и негосударственные пенсионные фонды.

В целом, структура сбережений домашних хозяйств России в современном времени на 2017 год складывается следующим образом: организованные сбережения занимают – 81%, неорганизованные сбережения – 19%.

С целью оценки уровня сберегательного потенциала, который заложен в частных накоплениях домохозяйств России, был представлен расчет мультипликативного эффекта организованных сбережений. Мультипликативный эффект организованных сбережений в России составил 0,087 в 2011 году, снизился к 2015 году до 0,025, а в 2017 году увеличился до 0,066. Это означает, что каждый рубль вложенных сбережений населения в организованные сбережения финансовой структуры приносил дополнительно в 2011 году 8,7 коп., а в 2015 – только 2,5 коп., но снова увеличился в 2017 году – 6,6 коп. Если учесть, что сумма реальных сбережений в 2017 году составили 5 868 296 млн. руб., то абсолютный эффект прироста составил 889 135,8 млн. руб., что занимает 14,6% от общего прироста ВВП.

В целом, мы можем сделать вывод, что население имеет потребность размещения своих сбережений в различные финансовые инструменты для наилучшей реализации сберегательных целей. Государство заинтересовано в том, чтобы сбережения граждан эффективнее трансформировались в

организованную форму и были вовлечены в реальный сектор экономики для участия в инвестиционных процессах. Успешное развитие этой задачи достигается с помощью инструментов финансового рынка, которые предоставляют широкие возможности населению трансформировать свои сбережения в инвестиционные ресурсы. Чтобы вовлечь потенциальные ресурсы (сбережения) населения в реальные инвестиции и обеспечить повышение уровня жизни в процессе исследования были исследованы этапы реализации механизма инвестиционной стратегии сбережений, позволяющие оценить возможности финансового рынка и принять решение о размещении накопленных активов.

Сбережения домашних хозяйств с течением времени увеличили свой потенциал как фактора инвестиционного процесса, о чем свидетельствует наш проведенный статистический анализ. Население с течением времени стало финансово грамотным и большую часть своих сбережений аккумулирует в различные финансовые инструменты, которые используют их как инвестиционные ресурсы. Такая складывающаяся ситуация говорит о росте доверия к финансовым инструментам вложения. Такое поведение домашних хозяйств не ограничивает возможности использования институтов банковского сектора и финансового рынка инвестиционных ресурсов населения, что положительно в целом сказывается на экономическом росте, стабильном и устойчивом экономически-социальном развитии для России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Индыченко Ю.В. Концептуальные подходы к определению категории «управление сбережениями граждан» / Управление – №4(22) – 2018 – С. 35-39.
2. Маратканова И.В. Домашние хозяйства: сущность и их роль в современной экономической системе / Проблемы современной экономики (Новосибирск) – 2015 – №27 – С. 7–13.
3. Луконин Р. В. Экономическая сущность сбережений населения как источника привлеченных ресурсов для коммерческих банков / Молодой ученый. — 2016 — №29 — С. 437-442 — [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/133/37367>
4. Бабаева Б.Д. Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / Иваново: Иван. гос. ун-т. – 2012 – №2(18) – 288 с.
5. Седова Ю.В. Сбережения домашних хозяйств и их функции / Ю.В. Седова / Экономические науки – 2015 – №2(123) – С. 7-12.
6. Литвин В.В. Рынок сбережений на современном этапе: сущность, функции, особенности функционирования / Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) – №3(51) – 2015 – С. 128-134.
7. Lytvyn V.V. Study of the properties and functions of the national savings system based on the concept of emergence / Journal of new economy – №1(19) – 2018 – P. 26-37.
8. Толстоухова М.В. Факторы сберегательной мотивации населения / Электронный журнал ВАК: Управление экономическими системами – 2016 – №3 – С. 85-90. – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-85-852016/item/3897-2016-03-10-08-12-05>
9. Lincoln J. S. The Economics of Population Growth / Princeton University Press – 2019 – 592 p.

10. Кондратьева З.А. Оценка сбережений населения и индивидуальных инвестиций в РФ в условиях влияния экономических санкций / Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования – №4(14) – 2016 – С. 51-61.

11. Tatuev A.A., Bahturazova T.V. Personal savings: controversial role in extended reproduction. Life Science Journal – 2014 – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.lifesciencesite.com>

12. Катасонова В. Ю., Биткова В.П. Деньги, кредит, банки: учебник и практикум для академического бакалавриата – 2-е издание, перераб. и доп. 2016 г.

13. Keynes J. M. The general theory of employment, interest and money, London, Macmillan – 1973 – P. 96-97.

14. Duesenberry J.S. Income, Saving and the Theory of Consumer Behaviour / J.S. Duesenberry – Harvard University Press – 1949.

15. Friedman M. Windfalls, the Horizon and Related Concepts in the Permanent Income Hypothesis / M. Friedman . – In: Measurement in Economics. – Stanford – 1963.

16. Ando A., Modigliani F. The «Life Cycle» Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests / The American Economic Review. – 1963 – V. 53 – № 1 – P.1(Mar.) – P. 55–84.

17. Рыжкова М.В. Эволюция взглядов на гипотезу жизненного цикла / Известия Томского политехнического университета / Инжиниринг георесурсов – vol.322 – №6 – 2013 – С. 61-64.

18. Gerhard, P., Gladstone, J. J., & Hoffmann, A. O. I. Psychological characteristics and household savings behavior: The importance of accounting for latent heterogeneity. Journal of Economic Behavior & Organization – 2018 – P. 66–82.

19. Анимица П.Е. Особенности финансового поведения домашних хозяйств в условиях геополитической нестабильности / Известия УрГЭУ. – 2015 – №4(60) – [Электронный ресурс] - Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansovogo-povedeniya-domashnih-hozyaystv-v-usloviyah-geopoliticheskoy-nestabilnosti>

20. Brounen, D., Koedijk, K. G., & Pownall, R. A. J. Household financial planning and savings behavior. *Journal of International Money and Finance* – 2016 – P. 95–107.

21. Патоша О.И. Психологические факторы экономического поведения / *Вестник науки и образования* – 2019 – №1-2(55) – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-factory-ekonomicheskogo-povedeniya-1>

22. Selvakkumaran S., Erik O. Ahlgren. Determining the factors of household energy transitions: A multi-domain study / *Journal of Technology in Society* – 2018 – P. 22.

23. Аганбегян А.Г. Сбережение населения России под вопросом / *Народонаселение* – vol.21 – №4 – 2018 – С. 4-13.

24. Фатихов А.И. Проблемы социального управления финансовым поведением населения / *Управление мегаполисом* – №4 – 2018 – С. 3-32.

25. Шевченко Д.А., Давыденко А.В. Финансовая грамотность населения как фактор сберегательного поведения домашних хозяйств / *Пространство экономики* – 2013 – №4-2 – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-naseleniya-kak-faktor-sberegatel'nogo-povedeniya-domashnih-hozyaystv>

26. Седова Ю.В. Механизм трансформации сбережений в инвестиции / *Российское предпринимательство* – 2016 – №4 – С. 555-572 – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-transformatsii-sberezheniy-v-investitsii>

27. Такмакова Е.В., Спасская Н.В. Сбережения в механизме трансформации доходов населения в инвестиции / *Финансы и кредит* – vol. 23 – №16(736) – 2017 – С. 949-957.

28. Колесников А.А. Трансформация сбережений населения России в инвестиции / Финансы и кредит – 2007 – №14(254) – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-sberezheniy-naseleniya-rossii-v-investitsii>

29. Алиджанова С.А. Трансформация сбережений домашних хозяйств в инвестиции в условиях высокого уровня внешней трудовой миграции / Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики / Серия общественных наук – №2 – 2017 – С. 61-70.

30. Ольховик Н.М., Бондаренко Н.Н. Роль банков в процессе трансформации сбережений населения в инвестиции / Известия ОГАУ – 2012 – №35-1 – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-bankov-v-protsesse-transformatsii-sberezheniy-naseleniya-v-investitsii>

31. Колесников А.А. Трансформация сбережений населения России в инвестиции / Финансы и кредит – 2007 – №14(254) – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-sberezheniy-naseleniya-rossii-v-investitsii>

32. Павлова М.С., Алексеева О.Л., Таланова Н.В. Трансформация сбережений населения в инвестиции как важнейшее направление развития российского финансового рынка / Научная статья – №1(31) – 2018 – С. 47-50.

33. Полтавский А.А. Развитие института квалифицированных инвесторов в рамках российского рынка коллективных инвестиций / Финансовые исследования – 2017 – №1(54) – С. 179-183.

34. Снатенков А.А., Тимофеева Т.В. Статистическая оценка особенностей формирования сбережений населения в России / Научная статья – №1(22) – 2018 – С. 78-95.

35. Федеральная служба государственной статистики – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

36. Дуброва Т.А., Павлов Д.Э., Осипова Н.П. Факторный анализ с использованием пакета “STATISTICA”. Учебное пособие / МГУ экономики, статистики и информатики, - М., 2002.

37. Центральный банк Российской Федерации – [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.cbr.ru>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Объем сбережений и их процент в доходе домашних хозяйств России в период с 2000 по 2017 года

Год	Y – располагаемый денежный доход домохозяйств, млн. руб.	C – текущее потребление домохозяйств, млн. руб.	S – объем сбережений домохозяйств, млн. руб.	S' - процент сбережений домохозяйств в их доходе, %.
2000	3 983 900	3 319 100	664 800	16,7
2001	5 325 800	4 444 500	881 300	16,5
2002	6 831 000	5 588 700	1 242 300	18,2
2003	8 900 500	6 884 700	2 015 800	22,6
2004	10 930 000	8 625 300	2 304 700	21,1
2005	13 819 000	11 003 400	2 815 600	20,4
2006	17 290 100	13 740 600	3 549 500	20,5
2007	21 311 500	17 335 300	3 976 200	18,7
2008	25 244 000	21 810 600	3 433 400	13,6
2009	28 708 400	23 048 600	5 659 800	19,7
2010	32 100 900	25 599 300	6 501 600	20,3
2011	35 648 674	29 863 627	5 785 047	16,2
2012	39 903 672	34 051 040	5 852 632	14,7
2013	44 650 449	38 060 541	6 589 908	14,8
2014	47 920 651	41 780 630	6 140 021	12,8
2015	53 525 872	43 818 954	9 706 918	18,1
2016	54 117 671	45 595 899	8 521 772	15,7
2017	55 368 219	48 094 272	7 273 947	13,1

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Динамика объема сбережений домашних хозяйств России в период с 2000 по 2017 года

Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб.
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2000	664 800	–	–	–	–	–	–	–
2001	881 300	216 500	216 500	132,57	132,57	32,57	32,57	6 648,00
2002	1 242 300	361 000	577 500	140,96	186,87	40,96	86,87	8 813,00
2003	2 015 800	773 500	1 351 000	162,26	303,22	62,26	203,22	12 423,00
2004	2 304 700	288 900	1 639 900	114,33	346,68	14,33	246,68	20 158,00
2005	2 815 600	510 900	2 150 800	122,17	423,53	22,17	323,53	23 047,00
2006	3 549 500	733 900	2 884 700	126,07	533,92	26,07	433,92	28 156,00
2007	3 976 200	426 700	3 311 400	112,02	598,10	12,02	498,10	35 495,00
2008	3 433 400	-542 800	2 768 600	86,35	516,46	-13,65	416,46	39 762,00
2009	5 659 800	2 226 400	4 995 000	164,85	851,35	64,85	751,35	34 334,00
2010	6 501 600	841 800	5 836 800	114,87	977,98	14,87	877,98	56 598,00
2011	5 785 047	-716 553	5 120 247	88,98	870,19	-11,02	770,19	65 016,00
2012	5 852 632	67 585	5 187 832	101,17	880,36	1,17	780,36	57 850,47
2013	6 589 908	737 276	5 925 108	112,60	991,26	12,60	891,26	58 526,32
2014	6 140 021	-449 887	5 475 221	93,17	923,59	-6,83	823,59	65 899,08
2015	9 706 918	3 566 897	9 042 118	158,09	1460,13	58,09	1360,13	61 400,21
2016	8 521 772	-1 185 146	7 856 972	87,79	1281,85	-12,21	1181,85	97 069,18
2017	7 273 947	-1 247 825	6 609 147	85,36	1094,16	-14,64	994,16	85 217,72
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							4 606 402,5	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							115,1	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							15,1	

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Расчет динамики объема сбережений российских домохозяйств в округах Российской Федерации в период с 2011 по 2017 года.

Центральный федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб.
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	2083616	–	–	–	–	–	–	–
2012	2111256	27640	27640	101,3	101,3	1,3	1,3	20836,2
2013	2414611	303355	330995	114,4	115,9	14,4	15,9	21112,6
2014	1748727	-665884	-334889	72,4	83,9	-27,6	-16,1	24146,1
2015	3092437	1343710	1008821	176,8	148,4	76,8	48,4	17487,3
2016	2755736	-336701	672120	89,1	132,3	-10,9	32,3	30924,4
2017	2478214	-277522	394598	89,9	118,9	-10,1	18,9	27557,4
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							2383513,9	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							102,9	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							2,9	
Северо-Западный федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	510275	–	–	–	–	2011	510275	–
2012	481487	-28788	-28788	94,4	94,4	2012	481487	-28788
2013	601527	120040	91252	124,9	117,9	2013	601527	120040
2014	662280	60753	152005	110,1	129,8	2014	662280	60753

Продолжение приложения В

2015	1001390	339110	491115	151,2	196,2	2015	1001390	339110
2016	889628	-111762	379353	88,8	174,3	2016	889628	-111762
2017	702033	-187595	191758	78,9	137,6	2017	702033	-187595
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							692660,0	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							105,5	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							5,5	
Южный федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	238343	–	–	–	–	2011	238343	–
2012	221238	-17105	-17105	92,8	92,8	2012	221238	-17105
2013	364354	143116	126011	164,7	152,9	2013	364354	143116
2014	389261	24907	150918	106,8	163,3	2014	389261	24907
2015	577121	187860	338778	148,3	242,1	2015	577121	187860
2016	573391	-3730	335048	99,4	240,6	2016	573391	-3730
2017	485354	-88037	247011	84,6	203,6	2017	485354	-88037
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							407008,9	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							112,6	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							12,6	
Северо-Кавказский федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	384793	–	–	–	–	2011	384793	–

Продолжение приложения В

2012	408985	24192	24192	106,3	106,3	2012	408985	24192
2013	416385	7400	31592	101,8	108,2	2013	416385	7400
2014	439492	23107	54699	105,5	114,2	2014	439492	23107
2015	519660	80168	134867	118,2	135,0	2015	519660	80168
2016	512621	-7039	127828	98,6	133,2	2016	512621	-7039
2017	469826	-42795	85033	91,7	122,1	2017	469826	-42795
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							450251,7	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							103,4	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							3,4	
Приволжский федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	966596	–	–	–	–	2011	966596	–
2012	1082988	116392	116392	112,0	112,0	2012	1082988	116392
2013	1100903	17915	134307	101,7	113,9	2013	1100903	17915
2014	1185182	84279	218586	107,7	122,6	2014	1185182	84279
2015	1892309	707127	925713	159,7	195,8	2015	1892309	707127
2016	1483873	-408436	517277	78,4	153,5	2016	1483873	-408436
2017	1156640	-327233	190044	77,9	119,7	2017	1156640	-327233
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							1266927,3	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							103,0	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							3,0	

Продолжение приложения В

Уральский федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	586162	–	–	–	–	2011	586162	–
2012	566730	-19432	-19432	96,7	96,7	2012	566730	-19432
2013	587992	21262	1830	103,8	100,3	2013	587992	21262
2014	587084	-908	922	99,8	100,2	2014	587084	-908
2015	855310	268226	269148	145,7	145,9	2015	855310	268226
2016	792228	-63082	206066	92,6	135,2	2016	792228	-63082
2017	691920	-100308	105758	87,3	118,0	2017	691920	-100308
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.							666775,1	
Средний темп роста объема сбережений населения, %							102,8	
Средний темп прироста объема сбережений населения, %							2,8	
Сибирский федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	660211	–	–	–	–	2011	660211	–
2012	580903	-79308	-79308	88,0	88,0	2012	580903	-79308
2013	688683	107780	28472	118,6	104,3	2013	688683	107780
2014	677064	-11619	16853	98,3	102,6	2014	677064	-11619
2015	1103468	426404	443257	163,0	167,1	2015	1103468	426404
2016	1010505	-92963	350294	91,6	153,1	2016	1010505	-92963
2017	852750	-157755	192539	84,4	129,2	2017	852750	-157755

Продолжение приложения В

Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.								796226,3
Средний темп роста объема сбережений населения, %								104,4
Средний темп прироста объема сбережений населения, %								4,4
Дальневосточный федеральный округ								
Год	Объем сбережений населения	Абсолютный прирост, млн. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение прироста 1% прироста, млн. руб. цепной
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	355050	–	–	–	–	2011	355050	–
2012	359045	3995	3995	101,1	101,1	2012	359045	3995
2013	415653	56608	60603	115,8	117,1	2013	415653	56608
2014	450932	35279	95882	108,5	127,0	2014	450932	35279
2015	606239	155307	251189	134,4	170,7	2015	606239	155307
2016	503788	-102451	148738	83,1	141,9	2016	503788	-102451
2017	437209	-66579	82159	86,8	123,1	2017	437209	-66579
Средний уровень объема сбережений населения, млн. руб.								446845,1
Средний темп роста объема сбережений населения, %								103,5
Средний темп прироста объема сбережений населения, %								3,5

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Статистические показатели для кластерного анализа по регионам Российской Федерации за 2017 год

Название	Всего денежных доходов, млн. руб.	Потребительские расходы, млн. руб.	Обязательные платежи и взносы, млн. руб.	Объем пенсий, млн. руб.	Индекс потребительских цен, %	Инвестиции и в основной капитал в фактических ценах, руб.	Уровень занятости населения, %	№	Евклидовы расстояния от центра кластера до наблюдения
Белгородская область	559862	410916	48420	87456	101,5	89733	67,4	2	117010,30
Брянская область	385180	300953	29711	69516	102,8	45050	63,6	4	65137,02
Владимирская область	398391	295830	42798	79946	102,3	57484	66,1	4	67285,48
Воронежская область	821591	667469	65775	126851	101,5	126004	63,6	2	98808,31
Ивановская область	302738	207861	22780	55480	102,9	26595	66,6	4	30028,80
Калужская область	341799	247417	39974	57016	103,4	80228	67,5	4	37283,57
Костромская область	191749	129095	17002	36493	102,1	31967	63,8	4	43037,84
Курская область	354850	259758	32899	64644	102,1	89888	65	4	43721,24
Липецкая область	405384	311419	35487	65310	102,3	121313	66,3	4	71530,71
Московская область	3697583	2765433	408073	409616	103,2	90880	70,6	1	758563,88
Орловская область	217400	165373	19194	45988	102	60338	61,7	4	23716,56
Рязанская область	334381	236974	35360	65345	103,3	56768	60,8	4	35457,63
Смоленская область	289922	205906	27329	53280	102,4	60442	66,6	4	16952,51
Тамбовская область	322758	250019	24865	57059	102	107701	62	4	32321,58
Тверская область	372803	282121	40935	75562	102	77473	67,1	4	55322,94
Тульская область	498486	358558	48345	91462	102,6	84956	66,4	4	110612,52
Ярославская область	420415	296054	41493	72930	102,7	62939	65,6	4	73064,34
г.Москва	9337498	7107357	1295625	799684	103,8	158500	74,2	3	0,00
Республика Карелия	200478	154785	22588	50951	102,8	66755	61,3	4	29283,44

Продолжение приложения Г

Республика Коми	316442	212121	42834	65377	102,4	152907	63	4	32292,22
Архангельская область	461756	341199	53580	94436	101,6	211708	62,5	4	106031,19
в т.ч. Ненецкий авт. округ	36996	13500	4783	4006	101,7	3232648	63,4	2	1147019,99
Архангельская область без НАО	424760	327699	48797	90430	101,5	92737	62,5	4	81873,33
Вологодская область	375175	239163	43435	68599	102,2	110825	62,7	4	47380,68
Калининградская область	315280	239908	34848	54134	102,8	120039	65,8	4	29056,84
Ленинградская область	605728	467221	72836	94045	102,7	187806	68,4	2	71106,98
Мурманская область	336456	242251	47281	61857	103,1	146528	69	4	40306,07
Новгородская область	186446	150886	19493	35880	102,4	112872	65,6	4	34180,62
Псковская область	177569	139831	16576	37551	102,4	45275	61,3	4	42337,18
г. Санкт-Петербург	2688103	2039436	381129	306917	103,7	123863	73,8	1	289666,75
Республика Адыгея	134256	104699	10393	20445	101,7	50419	62,8	4	62197,46
Республика Калмыкия	48895	26354	5730	8774	103,3	37770	54,9	4	105743,41
Республика Крым	462036	327137	38329	97152	101,4	102134	61,4	4	92949,08
Краснодарский край	2221650	1902829	183882	271263	102,2	86646	60,3	1	127214,60
Астраханская область	275141	219243	27330	43022	102,1	141519	63,9	4	21860,33
Волгоградская область	647937	522301	62421	129897	102,4	75456	65,9	2	97679,81
Ростовская область	1403501	1158413	129629	216656	101,6	75555	62,5	1	310363,25
г. Севастополь	128323	107307	10389	24303	103,8	70213	63,1	4	61762,84
Республика Дагестан	1069962	900768	30721	89594	101,1	65310	55,5	2	216946,62
Республика Ингушетия	87927	42325	3370	17758	104	28057	56,3	4	91539,99
Кабардино-Балкарская Республика	211626	160112	11986	29063	102,5	47247	61,2	4	30239,04

Продолжение приложения Г

Карачаево-Черкесская Республика	95932	52769	7431	18762	101,9	38193	52,8	4	85746,06
Республика Северная Осетия-Алания	191979	143644	12696	33765	102,3	38158	58	4	39335,33
Чеченская Республика	379903	225642	14964	68113	102	45867	58,8	4	49916,04
Ставропольский край	787051	678941	69184	120081	102,9	49949	61,2	2	120071,07
Республика Башкортостан	1387469	1135735	118637	191448	101,6	64179	62,7	1	321662,52
Республика Марий Эл	155977	111128	16735	33450	102,5	35136	63,4	4	55605,16
Республика Мордовия	174896	118317	20118	40271	101,1	74264	66,8	4	44054,14
Республика Татарстан	1480565	1176454	145454	186479	102,2	163920	68,2	1	281237,57
Удмуртская Республика	434946	302784	51445	76781	101,4	52775	66,6	4	80087,27
Чувашская Республика	264837	204018	31755	58159	101,4	42101	64,5	4	20364,18
Пермский край	903526	690793	97643	139127	101,4	96591	61,5	2	126807,65
Кировская область	333089	253822	36762	75655	102	44289	65,5	4	41412,31
Нижегородская область	1195689	913453	116593	182569	103,1	75302	68,8	2	251419,73
Оренбургская область	540080	399172	60543	99794	101,9	91605	65,1	2	121569,83
Пензенская область	346620	266063	34289	71192	101,6	54277	62,7	4	45723,50
Самарская область	1035903	826625	115784	170654	101,5	78617	67,5	2	190062,86
Саратовская область	587869	448656	65130	122512	101,2	58866	60,7	2	115906,64
Ульяновская область	346926	241152	32691	67645	102,5	73461	63,9	4	38240,78
Курганская область	211880	144236	21952	47923	102,5	26354	58	4	36490,81
Свердловская область	1832449	1521792	193986	244919	102,2	78062	63,7	1	103203,51
Тюменская область	1856409	1228235	275672	217543	102,7	629760	68,5	1	244024,32

Продолжение приложения Г

в т.ч.:Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	888198	557606	136249	112133	103,1	570822	71,5	2	116590,10
Ямало-Ненецкий авт.округ	462325	196079	69343	35974	101,5	2014306	74,2	2	659275,44
Тюменская область без АО	505886	474549	70079	69435	103,4	195295	62,9	2	96830,11
Челябинская область	982035	681023	123957	186230	102,3	55678	66,7	2	156828,04
Республика Алтай	48059	30836	4710	9767	101,6	60273	58,4	4	103619,34
Республика Бурятия	295775	227823	28836	45153	102,1	42169	56,4	4	26886,48
Республика Тыва	53969	29414	7242	14229	102,7	29181	50,3	4	103972,05
Республика Хакасия	136820	103163	15702	26808	102	41155	62,2	4	62205,36
Алтайский край	627147	444149	57397	120617	101,8	35715	59,4	2	119245,80
Забайкальский край	300400	212657	36128	50125	102,5	84821	60	4	16851,08
Красноярский край	967915	709289	124733	159578	101,6	147686	65,1	2	136173,78
Иркутская область	647230	448271	98362	139185	102,7	106747	62,2	2	92868,76
Кемеровская область	708391	493935	86814	151123	102,1	77031	61,2	2	95791,00
Новосибирская область	845730	673513	110250	145657	101,5	62849	64,4	2	123306,55
Омская область	595182	435524	58163	99456	101,4	50706	64,6	2	119207,80
Томская область	316554	213287	40226	59045	102,8	88135	60,8	4	22652,35
Республика Саха (Якутия)	459802	317498	69014	63275	104,4	399399	65,5	2	131314,56
Камчатский край	160125	94222	27769	27426	102,1	117759	69,1	4	54868,53
Приморский край	763124	557078	82903	108284	101,8	65534	65,9	2	99762,89
Хабаровский край	602019	475706	64328	85219	102,6	88061	68,1	2	101983,76
Амурская область	294393	214866	33153	44275	101,7	233254	64,2	4	55044,40
Магаданская область	93212	51516	13679	12989	103,1	305072	74,4	4	116352,66

Окончание приложения Г

Еврейская авт. область	45775	32441	5098	8593	102,5	64095	60,9	4	103841,54
Чукотский авт.округ	42189	15129	6274	5091	102,8	237367	78,3	4	121300,25

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Исходные данные для построения модели множественной регрессии в среде Gretl

	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
	Доля сбережений в структуре использования денежных доходов населения РФ, %	Доля расходов на покупку товаров и оплату услуг в структуре использования денежных доходов населения, %	Доля обязательных платежей и разнообразных взносов в структуре использования денежных доходов населения, %	Индекс потребительских цен на товары и услуги к декабрю предыдущего года, %	Среднедушевые доходы населения по РФ, руб.	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	Уровень занятости населения в возрасте от 15-72 лет, %	Коэффициент Джини, %	Доля городского населения, %	Индекс цен на первичном рынке жилья в РФ (на конец периода), %	Средневзвешенные процентные ставки по депозитам физических лиц, %
2000	16,7	75,5	7,8	120,18	2281,0	823,5	58,5	39,5	73,2	113,1	6,5
2001	16,5	74,5	8,9	118,58	3062,0	1023,5	58,4	39,7	73,3	125,1	4,9
2002	18,2	73,2	8,6	115,06	3947,0	1378,5	59,8	39,7	73,3	122,5	5,0
2003	22,6	69,0	8,3	111,99	5170,0	1637,0	59,4	40,3	73,4	118,8	4,5
2004	21,1	69,7	9,2	111,73	6410,0	1914,5	60,3	40,9	73,0	118,5	3,8
2005	20,4	69,6	10,1	110,92	8112,0	2364,0	61,3	40,9	72,9	117,5	4,0
2006	20,5	69,0	10,5	109,00	10196,0	2726,1	61,7	41,5	73,0	147,7	4,1
2007	18,7	69,6	11,8	111,87	12601,0	3115,5	63,1	42,2	73,1	123,4	5,1
2008	13,6	74,1	12,3	113,28	14863,6	4198,6	63,2	42,1	73,5	110,3	5,8
2009	19,7	69,5	10,6	108,80	16895,0	5191,1	62,0	42,1	73,6	92,4	8,6
2010	20,3	69,9	9,8	108,78	18958,4	7476,3	62,7	42,1	73,8	100,3	6,0

Окончание приложения Д

2011	16,2	73,5	10,3	106,10	20780,0	8202,9	63,9	41,7	73,9	106,7	4,4
2012	14,7	74,2	11,1	106,57	23221,1	8272,7	64,9	42,0	74,0	110,7	5,5
2013	14,8	73,6	11,7	106,47	25928,2	9153,6	64,8	41,9	74,2	104,8	6,3
2014	12,8	75,3	11,8	111,35	27766,6	10029,7	65,3	41,6	74,0	105,7	15,57
2015	18,1	71,0	10,9	112,91	30466,6	10888,7	65,3	41,3	74,1	99,7	9,25
2016	15,7	73,0	11,2	105,39	30747,0	12080,9	65,7	41,2	74,3	99,6	7,57
2017	13,1	75,8	11,1	102,51	31421,6	12425,6	65,5	40,9	74,4	101,0	6,39

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Оценки исходных параметров регрессионной модели

Модель 13: МНК, использованы наблюдения 2000-2017 (Т = 18)

Зависимая переменная: Y

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	99,6957	63,4959	2,254	0,1475	**
X1	-1,11388	0,0807172	-13,80	7,77e-08	***
X3	-0,0270767	0,0627161	-2,304	0,6751	**
X6	0,404537	0,165474	2,445	0,0346	**
X7	-0,737261	0,291319	-2,531	0,0298	**
X8	0,791132	0,820271	1,9631	0,3576	*
X9	-0,0103461	0,0174464	-2,6201	0,5663	**
X10	0,0357872	0,0731640	1,332	0,6353	*
Среднее зав. перемен	17,42778	Ст. откл. зав. перемен	2,966639		
Сумма кв. остатков	3,195779	Ст. ошибка модели	0,565312		
R-квадрат	0,978640	Испр. R-квадрат	0,963688		
F(7, 10)	65,45255	P-значение (F)	1,50e-07		
Лог. правдоподобие	-9,984027	Крит. Акаике	35,96805		
Крит. Шварца	43,09103	Крит. Хеннана-Куинна	36,95022		
Параметр rho	0,071008	Стат. Дарбина-Вотсона	1,703625		

Исключая константу, наибольшее р-значение получено для переменной 4 (X3)

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Тест на мультиколлинеарность

Метод инфляционных факторов

Минимальное возможное значение = 1.0

Значения > 10.0 могут указывать на наличие мультиколлинеарности

X1	2,159
X3	4,290
X6	9,053
X7	3,596
X8	8,501
X9	2,741
X10	2,192

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$, где $R(j)$ - это коэффициент множественной корреляции между переменной j и другими независимыми переменными

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Структура организованных сбережений домашних хозяйств России в период с 2012 по 2017 года.

		2012	2013	2014	2015	2016	2017
Финансовые активы, млн. руб.		3 759 716	3 893 853	1 940 099	3 448 155	5 000 236	5 868 296
F.1	Монетарное золото и специальные права заимствования	0	0	0	0	0	0
F.2	Депозиты	2 178 384	2 394 256	270 379	3 037 462	3 501 054	3 918 046
F.3	Долговые ценные бумаги	220 509	135 601	148 209	210 493	10 630	279 476
F.4	Кредиты и займы	38 560	32 390	121 331	50 069	28 575	59 961
F.5	Акции и прочие формы участия в капитале	499 156	611 709	1 083 785	-840 118	685 934	840 833
F.6	Страховые и пенсионные резервы	328 791	561 795	200 553	855 120	659 025	700 571
F.8	Дебиторская задолженность	494 316	158 102	115 842	135 129	115 018	69 409
Финансовые активы, %		100	100	100	100	100	100
F.1	Монетарное золото и специальные права заимствования	0	0	0	0	0	0
F.2	Депозиты	58	61	14	88	70	67
F.3	Долговые ценные бумаги	6	3	8	6	0	5
F.4	Кредиты и займы	1	1	6	1	1	1
F.5	Акции и прочие формы участия в капитале	13	16	56	-24	14	14
F.6	Страховые и пенсионные резервы	9	14	10	25	13	12
F.8	Дебиторская задолженность	13	4	6	4	2	1

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Средневзвешенные процентные ставки кредитных организаций по депозитным операциям в рублях за 2017 год (% годовых).

Срок	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год
"до востребования"	3,17	3,78	3,72	2,65	2,67	2,65	2,59	2,37	2,77	2,36	2,61	2,47	2,84
до 1 года, кроме "до востребования"	7,89	7,75	7,76	7,65	7,44	7,39	7,25	7,19	7,16	7,11	7,09	6,93	7,42
до 1 года, включая "до востребования"	7,41	7,30	7,32	7,09	7,04	6,97	6,83	6,74	6,76	6,71	6,76	6,43	6,98
свыше 1 года	8,24	8,02	7,92	7,89	7,72	7,55	7,52	7,43	7,24	7,16	7,16	7,11	7,63

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Динамика привлеченных средств физических лиц банковского сектора Российской Федерации за 2007-2017 гг.

Вклады (депозиты) физических лиц, млн. руб.											
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего	4828322	5523844	6998751	9250426	11061372	13434237	16260794	18087076	21491188	23674252	24996931
в рублях — всего	4196510	4425110	5043709	7334824	8968851	10956237	13236389	13784044	15363666	17587567	19629278
до востребования	719642	766606	854712	1228958	1658151	2019361	2380764	2544101	2479734	2989505	3628793
на срок до 30 дней	4309	2855	5982	10671	19278	45803	65561	68446	77618	77351	95628
на срок от 31 до 90 дней	49166	33949	48724	75614	98066	153418	199174	192912	237831	211572	241016
на срок от 91 до 180 дней	145527	129258	198979	244475	302745	448631	465682	454115	871139	1758156	3634583
на срок от 181 дня до 1 года	578132	507900	643948	957546	1293066	1967507	2027009	2035891	5514913	5306980	4652760
на срок от 1 года до 3 лет	2371882	2621002	2922706	4233684	4709732	5409142	7060942	7399922	5475732	6498105	6564150
на срок свыше 3 лет	327852	363541	368657	583876	887813	912375	1037257	1088658	706699	745898	812346
в иностранной валюте и драгоценных металлах — всего	631812	1098735	1955042	1915602	2092520	2478000	3024405	4303032	6127522	6086685	5367652
до востребования	99186	129566	162092	178444	213650	244431	294890	493283	583452	811311	1044188

Окончание приложения К

на срок до 30 дней	1742	3286	1821	1480	1858	3050	3605	6106	8304	11901	7528
на срок от 31 до 90 дней	8051	22073	24 904	15349	16787	20849	18913	36046	30713	20768	13979
на срок от 91 до 180 дней	25483	45913	82692	50536	45307	59284	59802	86845	112102	83344	71066
на срок от 181 дня до 1 года	114501	180895	411389	319110	308898	366737	377602	496527	2292510	926810	783659
на срок от 1 года до 3 лет	352599	668094	116 620	1168049	1227883	1466573	1825511	2526308	2791578	3911197	2958362
на срок свыше 3 лет	30250	48908	108524	182634	278137	317075	444082	657918	308863	321354	488871

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Динамика привлеченных средств физических лиц негосударственными пенсионными фондами (НПФ) за 2011-2017 гг.

Год	Стоимость пенсионных резервов, находящихся в доверительном управлении управляющих компаний на конец отчетного года, тыс. руб.
2011	599 115 526,90
2012	634 407 386,30
2013	747 806 704,55
2014	805 628 321,59
2015	858 408 467,80
2016	968 758 778,66
2017	1 079 354 902,00

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра Экономических теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Е.П. Севастьянова

«  » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

Сберегательное поведение российских домохозяйств как фактор
инвестиционного процесса

Руководитель



подпись, дата


10.06.19

доцент, к.э.н.

должность, ученая степень

Т.П. Малинова

Выпускник



подпись, дата

10.06.19

О.А. Дмитриева

Красноярск 2019