

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Захарова К.Н.,

научный руководитель д-р экон. наук Белякова Г.Я.

Сибирский федеральный университет

Мировой тенденцией современного развития является формирование инновационной экономики знаний (the hyper-competitive, global, knowledge-driven economy) в условиях стремительного развития технологий, тотальной компьютеризации и автоматизации, глобализации и гиперконкуренции, а также постоянно ускоряющихся изменений.

Основной задачей современной промышленности, в свете всего этого, является создание глобально конкурентоспособной и востребованной продукции нового поколения в кратчайшие сроки. Это осуществимо только при постоянной генерации, применении, накоплении и трансфера новых знаний, создания и развития наукоемких технологий с последующим их объединением в технологические цепочки нового поколения, развития инноваций при обязательном условии наличия высокопрофессионального менеджмента.

Современное состояние российской экономики в этом направлении можно определить, сопоставив с показателями других стран. Так, Фонд информационных технологий и инноваций (Information Technology and Innovation Foundation – ITIF) ежегодно составляет рейтинг инновационности экономик стран Европы, Азии и Североамериканского региона, который представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Группы стран в рейтинге инновационности по версии ITIF

Высший уровень	Выше среднего	Ниже среднего	Низкий уровень
Австралия, Австрия, Канада, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Гонг-Гонг, Япония, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Сингапур, Швеция, Швейцария, Великобритания, США	Бельгия, Кипр, Чехия, Эстония, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Литва, Люксембург, Мальта, Португалия, Словения, Южная Корея, Испания	Бразилия, Болгария, Чили, Китай, Греция, Италия, Латвия, Малайзия, Польша, Румыния, Словакия, Южная Африка, Турция	Аргентина, Индия, Индонезия, Мексика, Перу, Филиппины, Россия , Таиланд, Вьетнам

По результатам последнего исследования, проведенного в марте 2012 г., Россия включена в последнюю группу стран с самыми низкими показателями инновационности экономик [1]. В эту группу также вошли Мексика, Таиланд, Вьетнам, Аргентина, Перу и другие страны. При составлении рейтинга ITIF учитывал 16 индикаторов, отнесенных к 6 категориям: человеческий капитал, инновационный потенциал, предпринимательство, инфраструктура информационных технологий (IT), экономическая политика и экономические результаты.

Еще одним показателем является Индекс экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI), публикуемый Всемирным Банком. Индекс характеризует общий уровень продвижения страны или региона к экономике, основанной на знаниях и включает в себя 4 подындкса – образование, инновации, информационно-коммуникационные технологии, экономический и институциональный режимы.

Первые три подындекса образуют Индекс знаний (Knowledge Index – KI), который рассчитывается отдельно. По данным января 2012 г. [2] Россия заняла 55-е место среди стран мира, добавив с предыдущего года 9 позиций, и оказалась между Катаром и Украиной. Первые пять строчек индекса занимают Швеция, Финляндия, Дания, Нидерланды и Норвегия.

Встает вопрос: почему так не развита инновационная деятельность отечественных компаний? Что мешает?

Материалы консалтинговой компании Tomas Group, проводившей исследование в области совершенствования организации производственных процессов на российских предприятиях, показывают, что компаниям на пути инновационного развития нужно преодолеть три типа барьеров (рис. 1) [3].

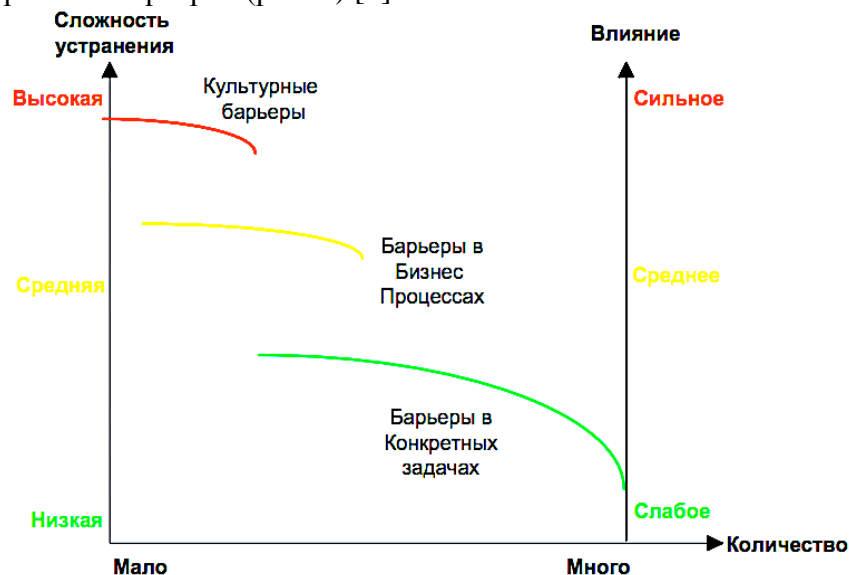


Рис. 1 – Типы барьеров компаний

I тип – это барьеры в конкретных технологических задачах. Они обусловлены низким развитием основных фондов предприятий, отсутствием инвестиций в них. Из отчета Счетной палаты РФ видно, что в настоящее время лишь 9,6 % мощностей отечественных предприятий имеет возраст до пяти лет, для сравнения, в 1970 г. их доля составляла 40,8%. Износ основных фондов в отдельных отраслях достигает 80%, в то время как динамика их обновления не превышает 11% [4]. Этот барьер устраняется закупкой производственного оборудования, зависит от объема инвестиций.

II тип – барьеры бизнес-процессов. Оснастив предприятие современным оборудованием, необходимо построить процессы для их эффективной работы. Здесь на первый план выходит использование современных информационных систем как CAD-CAM, PDM-PLM, ERP, MES.

III тип – барьеры на уровне культуры. Данный тип касается менеджеров компании. Они должны быть ориентированы на достижение стратегических целей и экономических показателей, любое действие в плане мероприятий должно вести к повышению эффективности бизнеса. Это самое сложное, поскольку требуется создание командного подхода на уровне руководителей отдельных служб, необходима слаженная работа всего механизма управления.

Для преодоления первых двух барьеров можно перенимать передовой опыт использования различных технологий стран-лидеров. В этом плане для российских компаний крайне важна организация системы управления производством, оптимизация всех процессов. Чтобы избавиться от последнего, этих действий не достаточно. Данный тип требует постоянной непрерывной работы, вовлечения всего коллектива, изменения

мышления и отношения к процессу в целом. Для лучшего понимания и избегания в будущем ошибок, рассмотрим типичные причины, не дающие компаниям заниматься

Достижение результата в отсутствии конкурентов	Относительная ресурсо-обеспеченность	Традиции	Нехватка видения	Неуправляемые инициативы	Податливость / культура страха
Ошибочное представление о лидерстве	Взгляд: наличие ресурсов приведет к победе	Неспособность подвергнуть догмы сомнению	Больше бюрократов, чем лидеров и разработчиков	Только самые простые предложения выполняются	Только «безопасные» предложения выполняются
Убежденность в отсутствии необходимости		Неспособность уйти от традиционного		Обнуление усилий	

инновационной деятельностью.

Рис. 2 – Факторы, исключающие инновационную деятельность

Укрупненно выделяются 3 причины неуспеха компаний в данной области: убежденность менеджеров в отсутствии необходимости в инновациях; неспособность уйти от традиционного и слишком «безопасная» инновационная деятельность, которая сводит на нет все усилия в этом направлении (рис. 2).

В основу действий по преодолению барьеров может быть положена следующая модель стратегии движения к лидерству. На рис. 3 представлен график реализации такой стратегии.

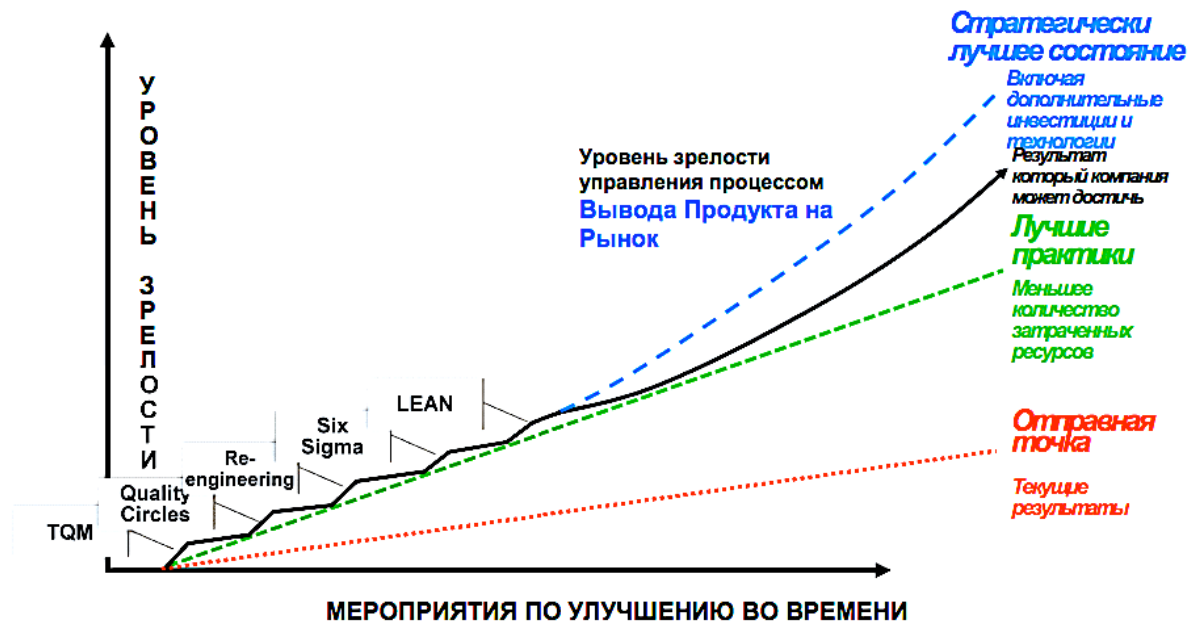


Рис. 3 – Стратегия индустриального лидерства

При движении к позициям лидера не обязательно сразу инвестировать в новые технологии. Этот график иллюстрирует, что на первых этапах можно использовать технологии организационного развития, сокращения непроизводительных издержек для того, чтобы существенно повысить производительность труда. А наращивание технологического потенциала, внедрение нового оборудования, средств технологического оснащения вести точно там, где это действительно обеспечит скачок при росте производительности труда. Исследования промышленности 2009 г. консалтинговой компании McKinsey показали, что производительность труда в России

составляет 26% от этого показателя в США. Так что потенциал в этом направлении огромен.

Когда определены направления технологического развития, важным сегментом становится работа с кадрами, направленная на культуру постоянных изменений и усовершенствований в компании, ориентированная на достижение необходимых экономических результатов и стратегических целей. В этой области необходима интеграция промышленности, науки и образования.

Нужно переработать систему подготовки кадров для промышленности. Если в области экономики и финансов специалисты готовятся по современным методам и стандартам, то инженерно-техническая подготовка и обучение инновационных менеджеров в этой отрасли сильно отстало. При этом программы подготовки должны учитывать потребности предприятий.

В общем, барьеры для компаний являются вполне преодолимыми, нужно только волевое решение и каждодневный тяжелый труд. Интерес к инновационной деятельности с годами будет только расти, так как вступление в ВТО нашей страны ставит отечественные компании в жесткие условия глобальной конкуренции. В итоге в победителях останутся только те, кто будет быстро и своевременно отвечать на вызовы современного мира.

Список использованных источников:

1. Atkinson Robert D., Ezell Stephen, Stewart Luke A. Global Innovation Policy Index. The Information Technology & Innovation Foundation, 2012. URL: <http://www.itif.org/publications/global-innovation-policy-index>
2. KEI and KI Indexes (KAM 2012). The World Bank. The World Bank Group, 2012. URL: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp
3. Кораблев А. Стратегии модернизации отечественной промышленности // Умное производство. 2012. № 2 (18). С. 73–77.
4. Рябухин С.Н. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка потребностей организаций, находящихся в юрисдикции Российской Федерации, в поставках техники и приобретении технологий и степени удовлетворения указанной потребности имеющимися объемами и качеством поставок техники и технологий» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2011. №6 (162).