

**АКТЫ ВЫШЕСТОЯЩИХ СУДОВ ДЛЯ НИЖЕСТОЯЩИХ В РФ:
ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРАВОВОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ**

Мальшева А.В.,

*филиал Кузбасского государственного технического университета в г.
Прокопьевске*

Действующие Конституция РФ и законодательство достаточно четко регулируют вопрос, кто дает обязательные разъяснения по вопросам судебной практики, не связанным с конституционным судопроизводством. Такие разъяснения дают только Верховный Суд РФ (ст.126 Конституции РФ, п.5 ст.19 ФКЗ «О судебной системе РФ») и Высший Арбитражный Суд РФ (ст.127 Конституции РФ, п.5 ст.23 ФКЗ «О судебной системе РФ»). Иные суды такими полномочиями не наделены. Причем данные полномочия Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ реализуются через их Пленумы. Только Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ могут давать разъяснения, обязательные для нижестоящих судов (п/п 1 ст.58 и абз.3 ст.56 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР», п/п 1 п.1 и п.2 ст.13 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»). Это и есть полномочия по официальному нормативному толкованию законодательства. При этом во вступившем в силу с 14 марта 2011 г. ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» уже нет указаний об обязательности даже разъяснений Пленума ВС (см. п.4 ст.14).

Если говорить о Президиумах, то в соответствии со ст. 62 ранее действующего в этой части Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР» Президиум Верховного Суда РФ: в пределах своих полномочий рассматривает судебные дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам (т. е. принимает решения по конкретным делам); рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики.

В настоящее время эти полномочия закреплены в п.1 ст.16 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». На основании ст.16 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ: рассматривает в порядке надзора дела по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в Российской Федерации (т. е. тоже принимает решения по конкретным делам); рассматривает отдельные вопросы судебной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды в РФ. Обязательность актов Президиумов, принимаемых при реализации данных полномочий, для нижестоящих судов не установлена. Единственное исключение содержится в п.3 ст.305 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которому указания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе на толкование закона, изложенные в постановлении об отмене решения, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело. Аналогичное по содержанию положение содержится в п.2 ст.390 Гражданского процессуального кодекса РФ. Тем самым в части толкования правовых норм это можно назвать официальным казуальным толкованием.

Результаты рассмотрения Президиумом отдельных вопросов судебной практики не носят обязательного характера и являются неофициальным толкованием законодательства. Тем самым четко закрепляется два вида разъяснений по результатам обобщения судебной практики, осуществляемого Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ: рекомендательного характера - на уровне Президиумов; обязательного характера - на уровне Пленумов. При этом с 14 марта 2011г. все разъяснения Верховного Суда РФ, в том числе даваемые его Пленумом, должны носить

рекомендательный характер. Таким образом, позиция, что любое решение вышестоящего суда должно быть обязательным для нижестоящих судов напрямую противоречит перечисленным нормам законов.

К сожалению, и Конституционный Суд РФ, и Высший Арбитражный Суд РФ игнорируют указанные выше положения законов. Причем следует обратить внимание, что речь идет и о федеральных конституционных законах.

Так, в п.5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 марта 2007 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъясняется, что в соответствии с п.1 ст.311 Арбитражного процессуального кодекса РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам также судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора. При этом прямо указывается, что суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта¹.

Тем самым все виды актов Высшего Арбитражного Суда РФ по своей обязательности для нижестоящих судов уравниваются. Конституционный Суд РФ признал данное толкование не противоречащим Конституции РФ (п.1 постановления от 21 января 2010 г. N 1-П).

Во-первых, если Высший Арбитражный Суд РФ смешал разные по правовой природе акты и различные виды толкования, то Конституционный Суд РФ смешал их еще и с нормативным регулированием, превратив тем самым выработанный порядок в практически нереализуемый, поскольку теперь требуется, чтобы в постановлениях Пленума, информационных письмах, постановлениях Президиума по конкретным делам, Высший Арбитражный Суд РФ делал прямые указания на обратную силу содержащихся в них правовых позиций.

Во-вторых, в данном случае искажается суть понятий. Вновь открывшиеся обстоятельства должны обязательно существовать на момент рассмотрения дела, которое пересматривается. Являющиеся основаниями для пересмотра судебных решений постановления Высшего Арбитражного Суда РФ, по иному толкующие правовые нормы, на момент рассмотрения дела не существуют. Они могут являться основанием для пересмотра дел в порядке надзора, если закрепляют результаты официального нормативного толкования, поскольку во времени эти результаты должны действовать вместе с толкуемой нормой. Неправильное истолкование закона нижестоящими судами прямо названо в качестве оснований для пересмотра судебных актов и в апелляционном порядке, и в кассационном порядке, и в порядке надзора (п.2 ст.270, п.1 ст.304, п.2 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Как уже было сказано, из актов Высшего Арбитражного Суда РФ результаты официального (обязательного) нормативного толкования закрепляют только постановления Пленума.

В-третьих, за счет придания в нарушение закона актам Президиума обязательного характера для нижестоящих судов: принижается значение Пленума, который уравнивается с Президиумом; упрощается процедура принятия актов, сужается круг лиц, участвующих в принятии такого рода решений и, как следствие, происходит

¹ Прецедентное право в России// Закон. – 2011. - № 4. – С.103-110.

снижение качества принимаемых актов; решения, влияющие на правоприменительную практику в масштабах всей России, принимаются на основании анализа одного судебного дела; сужаются пределы судебского усмотрения у судей нижестоящих судов. Т. Г. Морщакова отмечала, что если обеспечить юридическими средствами какую-либо степень авторитетности истолкования закона, осуществляемого высшими судами, то это будет посягательством на принцип независимости судьи, закрепленный в ст. 120 Конституции РФ.²

Искажаются и принципы осуществления судебного надзора. По мнению автора, в обход Конституции РФ и законов идет изменение принципов функционирования судебной системы по примеру судов системы прецедентного (общего) права. Для России, где существуют три формально независимые ветви судебной власти, целый ряд видов судопроизводства, по четыре судебных инстанции в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции, более восьмидесяти субъектов РФ, это будет иметь катастрофические последствия. Для примера можно взять достаточно непростые проблемы разрешения коллизий между нормами российского права.³ Судя по всему, сторонникам введения в России прецедентного права не терпится создать параллельный порядок разрешения коллизий уже между судебными решениями.

В настоящее время вряд ли можно найти ярых противников сближения правовых систем и усиления роли судов в механизме правового регулирования.

Список использованной литературы.

1. Интервью с заместителем Председателя Конституционного Суда РФ Т. Г. Морщаковой//Законодательство. – 1999. - N 5. - С. 3.
2. Курбатов А. Я. Порядок разрешения коллизий в российском праве// СПС Консультант Плюс//Комментарии законодательства.
3. Прецедентное право в России// Закон. – 2011. - № 4. – С.103-110.

² - Интервью с заместителем Председателя Конституционного Суда РФ Т. Г. Морщаковой. «Законодательство», 1999, N 5. С. 3.

³ - см. Курбатов А. Я. Порядок разрешения коллизий в российском праве. СПС Консультант Плюс, раздел «Комментарии законодательства».