

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В. Зандер  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

38.04.04 Государственное и муниципальное управление  
38.04.04.01 Управление общественным сектором

Научный руководитель \_\_\_\_\_ канд. экон. наук, доцент М.Б. Двинский

Выпускник \_\_\_\_\_ Д.В. Чернов

Рецензент \_\_\_\_\_ начальник управления  
социальной защиты  
населения  
администрации  
Козульского района  
Красноярского края Д.Ю. Меркулов

Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 ГОСУДАРСТВЕННАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	6
1.1 Социальная политика в рыночной экономике .....	6
1.2 Понятие, формы и методы государственного и муниципального управления в социальной сфере .....	14
1.3 Разделение полномочий в реализации социальной политики по уровням власти в Российской Федерации.....	24
2 АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КОЗУЛЬСКИЙ РАЙОН КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	33
2.1 Анализ социального развития Козульского района Красноярского края .	33
2.2 Основные ограничения социального развития муниципального района .	45
2.3 Методы оценки эффективности социальной политики ...	58
3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ.....	62
3.1 Разработка критериев оценки эффективности социальной политики .....	62
3.2 Рекомендации по включению критериев оценки эффективности социальной политики в практику муниципального образования.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ .....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	99

## ВВЕДЕНИЕ

По мере возрастания роли политики социального развития в обществе перестает быть просто одной из форм удовлетворения потребностей. На данный момент политики социального развития на такой уровень, который позволяет стать активным ей участником социально-экономических процессов, требует определенных усилий со стороны муниципального образования. Инвестирование в эту сферу означает инвестировать в «человеческий капитал» - это наиболее эффективные вложения.

Политика социального развития - это область социальной деятельности, представляющая собой совокупность духовных и материальных ценностей, создаваемых и используемых обществом в целях социализации развития человека.

Таким образом, политика социального развития - это один из видов человеческой деятельности, направленной на совершенствование как населения в целом, так и каждого отдельного человека, деятельности, оказывающей оздоровительное, воспитательное, политическое и социально-экономическое воздействие на общественное развитие человечества.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Оценка эффективности социальной политики муниципального образования» состоит в том, что современное общество все больше осознает новую роль политики социального развития, которая является важнейшей составляющей частью общественно-политической жизни, укрепляет духовную связь поколений, способствует утверждению принципов согласия и толерантности, сближению и взаимопониманию между представителями разных народов.

Оценка эффективности социальной политики муниципального образования необходима для определения, прежде всего, в целях повышения качества услуг, предоставляемым нашим государством. Оценивая это, мы можем точно сказать, как работают органы государственной власти в этом

направлении, определить проблемы и найти способы решения. Делать это необходимо. Для Красноярского края и Козульского района в частности, эта сфера представляет значительный интерес, поскольку район является одним из тех, кто активно развивает политику социального развития. Поэтому муниципальную политику можно рассматривать как весьма важную задачу.

Объектом исследования в представленной работе выступает социальная политика развития Козульского района Красноярского края.

Предметом исследования является деятельность органов местного управления в организации и развитии управления политики социального развития.

Цель исследования в представленной работе заключается в разработке показателей оценки эффективности социальной политики муниципального образования на примере Администрации Козульского района Красноярского края.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач.:

- рассмотреть теоретические аспекты государственной и муниципальной социальной политики;
- провести анализ социальной политики муниципального образования Козульский район Красноярского края;
- разработать показатели оценки эффективности социальной политики;
- рассмотреть рекомендации по включению критериев оценки эффективности в практику и произвести экономический расчет.

Степень разработанности темы работы определяется тем, что в современной России появилось много монографий и различных статей, других научных исследований и работ по данной теме.

Новизна исследования заключается в обосновании и разработке показателей эффективной социальной политики развития муниципального образования, которые, могут быть рекомендованы дополнительно в качестве оценки деятельности органов власти и применены на практике.

В методологическом аспекте работа основывается на системном, структурно-функциональном подходах, а также применялись такие методы, как формально-логический, сравнительно-правовой, анализ, синтез.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили правовые акты различных видов: международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, конституции и уставы ее субъектов, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные акты, нормативно-правовые акты субъектов, материалы периодической печати, в которых содержатся факты, связанные с организацией и функционированием органов и институтов публичной власти.

Помимо этого, в работе использованы результаты деятельности Администрации Козульского районного Красноярского края, научные публикации, а также материалы научно-практических конференций и семинаров, доклады отражающие точки зрения их участников по различным аспектам исследуемых проблем.

# 1 ГОСУДАРСТВЕННАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

## 1.1 Социальная политика в рыночной экономике

В современной рыночной экономике наблюдаем всеобъемлющий характер реформ, предусматривающий и изменение форм собственности, системы управления и регулирования социально -экономических процессов в обществе и как следствие – изменение в социальной сфере общественной жизни. Следствиями проводимых реформ является образование новых социальных групп и слоёв, резкое усиление социальной дифференциации общества. Растущая доля частной собственности привела к росту безработицы, формированию новых, нетрадиционных источников получения доходов, изменению существующей системы перераспределения доходов и финансирования социальных программ.

Все это нацеливает нас на исследование проблемы, связанные с формированием принципиально новой социальной политики, отличной от той, которая нам известна при командно-административной системе. Научный анализ и осмысление новых подходов к формированию и развитию новой социальной политики способствует улучшению качества жизни населения, а значит может способствовать выходу страны на новый уровень. Для этого нужна грамотная социальная сфера, отвечающая современной рыночной системе.

Социальная сфера играет важную роль в экономической жизни страны и общества и её оценке на международной арене [11]. От социальной политики зависит настроение общества: при успешной реализации ее в государстве, гражданская активность возрастает, в противном случае настроения общества будут нацелены скорее на изменение своего социального положения или точнее на выживание в условиях жёсткой конкуренции.

Таким образом, определяющее место в системе социальной политике принадлежит методам поддержания реальных доходов общества и страны на достаточном для нормальной жизни уровне [8]. При анализе возможности проведения в государстве политики по защите уровня доходов населения используется индексация доходов населения.

Отличительной чертой социальной политики в рыночной экономике является то, что производством разного вида благ занимается не государство, а частные предприниматели, которым выгодно получать прибыль от произведённых ими товаров и услуг. В рыночной экономике социально значимые сферы жизни, такие как здравоохранение, образование, фундаментальная наука, содержание парков, скверов и музеев общего пользования нерентабельны для частных предпринимателей, поэтому возникает проблема создания социальной политики, ориентированной на улучшение благосостояния социально не защищённых слоёв населения.

В противном случае общество становится незащищённым от чрезвычайных ситуации и с кризисом на рынке приходит кризис во все сферы общественной жизни, так как государство оказывается в большей части отстранено от производства всякого рода благ.

Следует отметить то, что социальная политика отражает взаимоотношения социальных групп по поводу сохранения и изменения социального положения населения, составляющих его классов, слоев, социальных, социально-демографических, социально-профессиональных групп, социальных общностей (семьи, народы, население города, поселка, региона и т.п.).

Определимся с объектом, субъектами и предметом социальной политики.

Сложность определения объекта заключается в том, что это понятие является многогранным, многоуровневым и системным. По большому счету объект и предмет социальной политики совпадают с главными элементами,

блоками, структурой, входящими в крупный единый комплекс — социально-трудовую сферу.

СТС — система взаимосвязанных компонентов и частей: отрасли социальной сферы (образование, здравоохранение, культура, спорт, жилищно-коммунальный сектор и т.д.), рынок труда, занятость, безработица, социальное партнерство, социальное страхование, пенсионная система и др. Проводя социальную политику, необходимо уделить достаточное внимание каждому ее компоненту, не оставив без внимания ни одного из них. Например, вряд ли можно говорить об эффективности социальной политики той страны, где предпочтение отдается лишь развитию сферы образования и науки в ущерб решению проблем безработицы, пенсионного обеспечения и т.д.

Субъектами социальной политики выступают реально самостоятельные и фактически действующие социальные группы, а также их представляющие органы, организации, институты, структуры. Таким образом, субъектами социальной политики, наряду с государством, выступают:

- Государственные ведомства и учреждения;
- Органы местного самоуправления;
- Внебюджетные фонды;
- Негосударственные объединения (общественные, религиозные, благотворительные объединения);
- Коммерческие структуры и бизнес;
- Профессиональные работники, занимающиеся разработкой социальной политики, добровольцы;
- Граждане (например, через участие в гражданских инициативах, группах взаимопомощи, волонтерских движениях и т.д.).

Социальное государство как основной субъект социальной политики должно обеспечивать:

- Достижение в обществе социальной справедливости;
- Ослабление социального неравенства;



— Предоставление каждому гражданину рабочего места или иного источника существования;

— Сохранение мира и согласия в обществе;

— Формирование благоприятной для человека жизненной среды.

Также существует группа пассивных субъектов социальной политики: банковские и кредитные учреждения, страховые компании, которые по мере накопления активов, руководствуясь соображениями своей экономической выгоды, начинают играть активную роль в области социальной политики.

Примером может служить деятельность банка, стремящихся привлечь средства населения установлением повышенных процентов по депозитам, а также развития жилищных программ, программы поддержки инвалидов и других социальных инициатив. Социальную политику, следовательно, могут проводить: на микроуровне – фирмы и муниципалитеты, создавая благоприятные условия труда и жизни для работающего персонала и жителей соответствующих поселений; на макроуровне – региональные и федеральные органы власти. Материальная обеспеченность социальной политики не складывается сама по себе, автоматически, а базируется на определённых правилах и нормативах. Координирующую роль в такой деятельности всех экономических субъектов выполняет государство, определяющее направления и источники формирования материальной обеспеченности социальной политики.

Основными направлениями социальной политики являются:

– повышение благосостояния всех членов обществ;

– улучшение условий проживания, труда и жизни людей;

– осуществление принципов социальной справедливости в сочетании с экономической эффективностью.

Результативность социальной политики проявляется в уровне и качестве жизни населения. Под уровнем жизни понимают степень обеспеченности населения экономическими благами. Для количественной оценки уровня жизни

используют такие показатели, как потребление основных продуктов питания (хлеб, картофель, овощи, фрукты, мясо, рыба и т.п.) и предметов личного потребления (одежды, обуви, гигиены и т.п.) в расчёте на одного работника или одного жителя страны, или обеспеченность предметами длительного пользования (мебель, холодильники, телевизоры и т.п.) в расчёте на 100 семей.

Для оценки реального уровня жизни необходимо иметь эталон или стандарт, с которым сравнивается фактический уровень потребления. В качестве такого эталона используют «потребительскую корзину», включающую установленный набор товаров и услуг. Сравнение фактического уровня потребления с «потребительской корзиной» и оценивает реальный уровень жизни». Потребительская корзина», используемая для оценки уровня жизни, может быть рациональной, минимальной и физиологической. Приближение фактического уровня потребления к набору товаров и услуг соответствующей «потребительской корзины» характеризует соответственно рациональный, минимальный и физиологический уровень потребления.

Наполняемость рациональной «потребительской корзины» определяется, исходя из удовлетворения разумных и научно обоснованных потребностей человека. Входящий в неё набор товаров и услуг обеспечивает полное и гармоничное физиологическое и социальное развитие человека, а фактическое потребление, приближающееся к рациональному, характеризует рациональный уровень потребления.

Объём минимальной «потребительской корзины» рассчитывается, исходя из экономически возможного набора товаров и услуг, сокращение которого социально неприемлемо. Структурно такая корзина учитывает потребности неквалифицированного работника и его иждивенцев и включает товары и услуги первой необходимости. Стоимость набора товаров и услуг минимальной «потребительской корзины», исчисленная по самым низким ценам, используется для определения прожиточного минимума. Прожиточный минимум характеризует минимальный уровень потребления.

Физиологический уровень потребления определяется таким набором товаров и услуг, ниже которого человек не может существовать физически. С ним связано состояние бедности населения. Бедность – это такое положение жителей страны, при котором они не располагают средствами существования на минимальном уровне для данного общества и в данное время. Иначе говоря, бедность – это пограничное состояние между минимальным и физиологическим уровнем потребления. Абсолютная бедность определяется как минимальный уровень стоимости жизни, исчисленный на базе физиологических потребностей людей в продуктах питания, жилье, одежде, удовлетворяющих основные потребности человека.

Наиболее полно, или всесторонне, результативность социальной политики проявляется в качестве жизни людей. Под качеством жизни понимается степень обеспеченности населения не только экономическими благами, но и благами неэкономического порядка, включающими довольно широкий круг конкретных потребностей и интересов:

- условия труда и отдыха;
- социальная обеспеченность и социальные гарантии;
- охрана правопорядка и соблюдение прав личности;
- наличие свободного времени и возможности его рационального использования;
- природно-климатические условия и состояние окружающей среды;
- ощущение стабильности и комфортности во всех сферах жизни.

Основными индикаторами качества жизни населения, позволяющими оценить его уровень в стране и сравнить с другими странами, являются:

- индекс развития человеческого потенциала;
- индекс интеллектуального потенциала общества;
- человеческий капитал на душу населения;
- продолжительность предстоящей жизни людей.

Индекс развития человеческого потенциала представляет собой среднюю арифметическую из трёх индексов:

- 1) ожидаемой продолжительности жизни;
- 2) уровня образования;
- 3) ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности национальной денежной единицы).

Индекс развития человеческого потенциала определяется ООН с 1990 г.

Индекс интеллектуального потенциала общества отражает уровни образования населения и состояние науки в стране. При его расчёте учитываются:

- 1) уровень образования взрослого населения;
- 2) удельный вес студентов в общей численности населения;
- 3) доля расходов на образование в ВВП;
- 4) доля занятых в науке и научном обслуживании в общей численности занятых;
- 5) доля затрат на науку в ВВП.

Человеческий капитал на душу населения отражает уровень затрат государства, фирм и граждан на образование, здравоохранение и другие отрасли социальной сферы на душу населения. Оценить его величину довольно трудно, но чем выше уровень экономического развития страны, тем больше уровень человеческого капитала и его доля в структуре всего капитала.

Самым простым и одновременно обобщающим показателем качества жизни является продолжительность предстоящей жизни людей.

Таким образом, социальная политика государства – это целенаправленная деятельность правительства, ставящая своей целью ослабление дифференциации доходов, смягчение противоречий между участниками рыночной экономики и предотвращение социальных конфликтов на экономической почве.

Характер и содержание социальной политики зависят от степени вмешательства государства в управление социальными процессами. В зависимости от этого все сложившиеся сегодня в разных странах типы государственной социальной политики можно разделить на две группы:

1) Остаточная: социальная политика выполняет функции, которые не в состоянии должным образом осуществить рынок. Это ограниченная по своим масштабам и охватываемому контингенту социальная политика, преимущественно пассивная и имеющая компенсационный характер. Типичным примером является Американская модель.

2) Институциональная: здесь социальная политика государства играет важнейшую роль в обеспечении населения социальными услугами и рассматривается в качестве более эффективного в социально-экономическом и политическом смысла средства, чем система частных институтов. Это более конструктивная и перераспределительная политика. Например, Шведский вариант социального государства.

Обе группы различаются между собой не наличием или отсутствием тех или иных компонентов, а их соотношением, а также степенью государственного вмешательства в социальную сферу, ролью перераспределительных процессов, степенью приоритета социальных проблем в деятельности государства. Социальная роль государства во всех остальных странах мира находится в диапазоне между этими двумя группами. Целью реализации социальной политики является предоставление социальной защиты населения и обеспечение определенного уровня благосостояния. Социальная защита населения представляет собой совокупность мероприятий и государственных органов, отвечающих за их осуществление. Существуют 2 формы социальной защиты:

Активная форма – государственная финансовая поддержка системы подготовки и переподготовки кадров, а также создание новых рабочих мест

Пассивная форма – сводится в основном к использованию механизма выплаты социальных трансфертов, пособий, дотаций и оказанию других видов социальной помощи.

К основным мероприятиям социальной защиты относят:

— социальная гарантия – это определенный набор благ, предоставляемых государством независимо от материального положения гражданина (бесплатное здравоохранение, образование);

— социальное обеспечение – это предоставление определенным группам населения соц. благ со стороны государства (детские сады, ясли, пенсии);

— социальная помощь – предоставление определенных благ малообеспеченным слоям населения в виде пособий, дотаций.

Социальная защита населения должна основываться на принципах гуманизма и адресности.

Помимо социальной защиты государство осуществляет выравнивание доходов граждан через систему налогообложения, проводит политику в сфере занятости, защищает права работающих граждан через законодательство о труде и граждан как покупателей товара с помощью закона о потребителях.

## **1.2 Понятие, формы и методы государственного и муниципального управления в социальной сфере**

I. Форма государственного управления – это внешнее проявление конкретных действий, которые осуществляются органами государственного управления для реализации поставленных перед ними задач.

Органы государственного управления и должностные лица в каждом конкретном случае выбирают наиболее приемлемую для них форму управленческой деятельности, исходя из компетенции, назначения данного органа, его функций, особенностей конкретного объекта управления и т.п. При

этом важно отметить, что должны использоваться только те формы управления, которые предусмотрены действующим законодательством.

В противном случае возникнет вопрос о правомерности государственного управления и последствий, к которым оно привело. В то же время это не означает, что субъект лишен возможности выбора той или иной формы в каждом конкретном случае.

Форма управления тесно связана с процедурой ее реализации, поскольку каждая из форм имеет свою собственную процедуру и должна осуществляться с ее соблюдением.

В административной науке общеприняты такие формы государственного управления, как:

- издание нормативных актов управления. К таким актам можно отнести: Порядок ведения личных дел служащих в органах исполнительной власти; Положение об общеобразовательном учебном заведении и др.;

- издание индивидуальных актов управления. Как правило, это правовые акты, которые не являются источниками АП, однако они выступают юридическими фактами, с которыми связывается возникновение, изменение и прекращение административных правоотношений;

- заключение административных договоров;

- осуществление юридически значимых действий. Такие действия осуществляются на основе законов или иных подзаконных нормативных актов и направлены на возникновение определенных юридических последствий. К таким можно отнести: государственную регистрацию; издание официальных документов; лицензирование; составление административного протокола и т.п.;

- проведение организационных мероприятий. Организационные мероприятия направлены на обеспечение деятельности государственного органа как субъекта государственного управления. К таким мероприятиям можно отнести: проведение совещаний; разработку методических рекомендаций и указаний; проведение пресс-конференций и т.п.;

– осуществление материально-технических операций. Нормальное функционирование государственного органа обусловлено осуществлением ряда материально-технических операций, к которым можно отнести: делопроизводство, регистрацию, оформление, анализ информации, подготовку аналитических и статистических данных и т.п.;

Первые четыре формы государственного управления принадлежат к правовым, поскольку влекут за собой определенные юридические последствия. Две последних относятся к неправовым, поскольку не влекут наступление юридических последствий.

Административный договор – это один из видов публично-правовых договоров. Он представляет собой основанное на нормах административного права и добровольного согласия двух или более субъектов АП, соглашение, предусматривающее возникновение, изменение или прекращение взаимных прав и обязанностей его участников.

На административный договор как на один из видов форм государственного управления возлагаются следующие функции:

- демократизации исполнительной власти;
- охранительная;
- воспитательная;
- обеспечительная;
- социального компромисса.

Административный договор классифицируется по таким критериям:

- 1) по предметному критерию;
- 2) по содержанию.

По предметному критерию различают договоры:

- договоры в сфере управления государственной собственностью;
- договоры со студентами, военнослужащими;
- договоры, обеспечивающие гос. потребности;
- договоры о сотрудничестве;



- инвестиционные договоры.

По содержанию:

- чисто организационные и смешанные (организационные вопросы, связанные с трудовыми, имущественными); чисто административные и комбинированные (вместе с административными правоотношениями регулируют трудовые, гражданские и т.д.).

II. Правовые акты управления – наиболее распространенная юридическая форма реализации задач, функций исполнительной власти и государственного управления. Правовой акт управления - это правовой документ государственно-властного характера, который принимается уполномоченным органом государственного управления или его должностным лицом в одностороннем порядке с целью обеспечения управленческих функций и задач.

Юридическое значение правовых актов управления заключается в том, что они:

1) могут быть правовым основанием для принятия иных актов управления (например, приказ Министерства образования и науки является основанием для издания приказа ректором университета по соответствующему вопросу);

2) нормативные правовые акты управления устанавливают, изменяют и прекращают нормы права; обеспечивают одинаковость регулирования общественных отношений для неограниченного круга субъектов; определяют порядок привлечения к административной ответственности и т.д.;

Индивидуальные правовые акты управления выступают юридическими фактами возникновения, изменения и прекращения общественных отношений субъектов государственного управления (например, издание распоряжения о принятии на государственную службу является основанием возникновения нового статуса лица – статуса государственного служащего);

1) они могут выступать юридическими документами или доказательствами в юридическом процессе (Например, распоряжение об

увольнении государственного служащего с должности является основанием для появления судебного дела о возобновлении на работе и т.д.);

2) правовые акты управления выступают правовыми средствами проведения административной реформы, осуществление кадровой политики, юридической защиты прав и свобод граждан и т.п.

Правовые акты управления характеризуются рядом признаков, которые отражают их сущность.

Правовой акт управления принимается уполномоченным субъектом государственного управления в пределах его компетенции. Он может приниматься как единолично, так и коллегиально.

Правовой акт управления всегда является управленческим решением, поскольку именно такое управленческое решение и составляет содержание правового акта. Он разрабатывается и принимается с соблюдением правил управленческого процесса и направлен на решение конкретной управленческой задачи или обеспечения исполнения государственно-управленческих заданий и функций.

Правовой акт представляет собой юридически властное волеизъявление органа государственного управления или его должностного лица. Государство в лице органов государственного управления не только принимает акты государственного управления, но и обеспечивает их исполнение, включая и средства административно-правового принуждения.

Правовой акт устанавливает обязательные правила поведения в сфере государственного управления. Другими словами, такой акт по характеру правовых предписаний – императивен.

Правовой акт – всегда подзаконный акт, поскольку принимается органом государственного управления, который осуществляет подзаконную деятельность, принимается на основе законов и во исполнение законов.

Правовой акт управления имеет специальную форму и порядок его принятия. В подавляющем большинстве случаев правовой акт управления

принимается в письменной форме. Не маловажное значение имеет процедура принятия правового акта управления. Важно указать, что в настоящее время нет единого законодательного акта, который предусматривал бы единую процедуру принятия правовых актов управления.

III. Методы государственного управления – это способы и приемы непосредственного и целенаправленного воздействия органов государственного управления (должностных лиц) на подчиненные им субъекты управления.

Методы государственного управления неразрывно связаны с формами государственного управления. Метод государственного управления обязательно находит свое выражение в форме государственного управления. Например, невозможно применить административную ответственность (метод принуждения), если законодательно такая ответственность не была бы определена (форма управления).

Сущность метода управления проявляется как в волеизъявлении субъекта управления к другим участникам административных правоотношений, так и в характере волеизъявления.

Выбор того или иного метода государственного управления зависит от многих показателей: компетенции и полномочий органа государственного управления или должностных лиц, специфики объекта управления, поставленных целей и функций государственного управления и т.п.

В административной науке принято выделять следующие методы государственного управления: убеждения, поощрения, принуждения, надзор, регулирования, руководства, субординации, координации т.д.

Убеждение – это один из основных административно-правовых методов, который проявляется в разных разъяснительных, воспитательных, организационных средствах для формирования воли подчиненного. Способами такого метода является обучение, пропаганда, разъяснения, обмен опытом и т.д.

Принуждение – вид государственного принуждения, который применяется правомочными государственными органами (должностными

лицами) с целью предупреждения и прекращения административного проступка, а также обеспечения привлечения виновного к административной ответственности.

Поощрение – это такой способ воздействия, который через интересы, сознание направляет волю людей на осуществление полезных, с точки зрения субъекта управления.

Важнейшим механизмом реализации социальной политики государства является система минимальных социальных стандартов.

Социальный стандарт - минимально необходимый уровень удовлетворения социальных потребностей населения.

Минимальные социальные стандарты установлены по следующим направлениям:

- минимальный уровень оплаты труда;
- минимальный уровень социальных пенсий и других социальных выплат;
- нормативная обеспеченность жилой площадью;
- предельная доля оплаты жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи;
- образовательные стандарты и программы, в пределах которых образование является бесплатным;
- перечень лечено-профилактических услуг, оказываемых за счет бюджетных средств.

Минимальные социальные стандарты призваны установить те пороговые значения социальных благ для человека, ниже которых опускаться нельзя (с позиций современных представлений об уровне и качестве жизни). Этот «стандартный» уровень социальных благ, гарантированный каждому человеку, должен быть доступным по цене или вообще бесплатным для потребителя, т.е. частично или полностью оплаченным из бюджетных и внебюджетных средств [16].

Социальные стандарты выражаются через социальные нормы. Социальные нормы - единые или групповые для однородных территорий меры социальных потребностей.

Виды социальных норм:

- норма обеспеченности населения учреждениями социально-культурной сферы;
- нормы наполняемости школьных классов и групп в детских дошкольных учреждениях;
- нормы суточного потребления воды на одного жителя;
- нормы обеспечения населения отдельными социальными услугами;
- нормы кадрового и материального обеспечения при оказании социальных услуг.

До 2003г. все эти стандарты и нормы являлись государственными и регулировались федеральными правовыми актами. Федеральный закон №131 2003года «Об общих принципах организации местного самоуправления в российской федерации» (с изменениями от 03.08.2018 N 340-ФЗ,с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 29.03.2011 N 2-П, от 07.07.2011 N 15-П) определил право органов местного самоуправления самостоятельно устанавливать муниципальные минимальные социальные стандарты и нормативы предоставления бюджетных услуг по вопросам местного значения [28].

Задача муниципального уровня власти - конкретизировать методы, способы и механизмы достижения целей, определенных в рамках федеральной и региональной социальной политики, в привязке к особенностям конкретных территорий. Задачей органов местного самоуправления, как наиболее приближенных к населению, является непосредственное предоставление комплекса социальных услуг, обеспечивающих условия для жизнедеятельности человека и его воспроизводства. На основе региональных норм и нормативов органами местного самоуправления могут разрабатываться местные

социальные нормы и нормативы, учитывающие специфику конкретного муниципального образования.

Компетенция муниципальных образований разных типов в сфере социальной политики (Таблица 1) определена Федеральным законом от 2003г. Компетенция городских округов включает в себя сумму компетенции поселений и муниципальных районов.

## **1.2 Понятие, формы и методы государственного и муниципального управления в социальной сфере**

I. Форма государственного управления – это внешнее проявление конкретных действий, которые осуществляются органами государственного управления для реализации поставленных перед ними задач.

Органы государственного управления и должностные лица в каждом конкретном случае выбирают наиболее приемлемую для них форму управленческой деятельности, исходя из компетенции, назначения данного органа, его функций, особенностей конкретного объекта управления и т.п. При этом важно отметить, что должны использоваться только те формы управления, которые предусмотрены действующим законодательством.

В противном случае возникнет вопрос о правомерности государственного управления и последствий, к которым оно привело. В то же время это не означает, что субъект лишен возможности выбора той или иной формы в каждом конкретном случае.

Форма управления тесно связана с процедурой ее реализации, поскольку каждая из форм имеет свою собственную процедуру и должна осуществляться с ее соблюдением.

В административной науке общеприняты такие формы государственного управления, как:

– издание нормативных актов управления. К таким актам можно отнести: Порядок ведения личных дел служащих в органах исполнительной власти; Положение об общеобразовательном учебном заведении и др.;

– издание индивидуальных актов управления. Как правило, это правовые акты, которые не являются источниками АП, однако они выступают юридическими фактами, с которыми связывается возникновение, изменение и прекращение административных правоотношений;

– заключение административных договоров;

– осуществление юридически значимых действий. Такие действия осуществляются на основе законов или иных подзаконных нормативных актов и направлены на возникновение определенных юридических последствий. К таким можно отнести: государственную регистрацию; издание официальных документов; лицензирование; составление административного протокола и т.п.;

– проведение организационных мероприятий. Организационные мероприятия направлены на обеспечение деятельности государственного органа как субъекта государственного управления. К таким мероприятиям можно отнести: проведение совещаний; разработку методических рекомендаций и указаний; проведение пресс-конференций и т.п.;

– осуществление материально-технических операций. Нормальное функционирование государственного органа обусловлено осуществлением ряда материально-технических операций, к которым можно отнести: делопроизводство, регистрацию, оформление, анализ информации, подготовку аналитических и статистических данных и т.п.;

Первые четыре формы государственного управления принадлежат к правовым, поскольку влекут за собой определенные юридические последствия. Две последних относятся к неправовым, поскольку не влекут наступление юридических последствий.

Административный договор – это один из видов публично-правовых договоров. Он представляет собой основанное на нормах административного

права и добровольного согласия двух или более субъектов АП, соглашение, предусматривающее возникновение, изменение или прекращение взаимных прав и обязанностей его участников.

На административный договор как на один из видов форм государственного управления возлагаются следующие функции:

- демократизации исполнительной власти;
- охранительная;
- воспитательная;
- обеспечительная;
- социального компромисса.

Административный договор классифицируется по таким критериям:

- 1) по предметному критерию;
- 2) по содержанию.

По предметному критерию различают договоры:

- договоры в сфере управления государственной собственностью;
- договоры со студентами, военнослужащими;
- договоры, обеспечивающие гос. потребности;
- договоры о сотрудничестве;
- инвестиционные договоры.

По содержанию:

– чисто организационные и смешанные (организационные вопросы, связанные с трудовыми, имущественными); чисто административные и комбинированные (вместе с административными правоотношениями регулируют трудовые, гражданские и т.д.).

II. Правовые акты управления – наиболее распространенная юридическая форма реализации задач, функций исполнительной власти и государственного управления. Правовой акт управления - это правовой документ государственно-властного характера, который принимается уполномоченным органом



государственного управления или его должностным лицом в одностороннем порядке с целью обеспечения управленческих функций и задач.

Юридическое значение правовых актов управления заключается в том, что они:

3) могут быть правовым основанием для принятия иных актов управления (например, приказ Министерства образования и науки является основанием для издания приказа ректором университета по соответствующему вопросу);

4) нормативные правовые акты управления устанавливают, изменяют и прекращают нормы права; обеспечивают одинаковость регулирования общественных отношений для неограниченного круга субъектов; определяют порядок привлечения к административной ответственности и т.д.;

Индивидуальные правовые акты управления выступают юридическими фактами возникновения, изменения и прекращения общественных отношений субъектов государственного управления (например, издание распоряжения о принятии на государственную службу является основанием возникновения нового статуса лица – статуса государственного служащего);

3) они могут выступать юридическими документами или доказательствами в юридическом процессе (Например, распоряжение об увольнении государственного служащего с должности является основанием для появления судебного дела о возобновлении на работе и т.д.);

4) правовые акты управления выступают правовыми средствами проведения административной реформы, осуществление кадровой политики, юридической защиты прав и свобод граждан и т.п.

Правовые акты управления характеризуются рядом признаков, которые отражают их сущность.

Правовой акт управления принимается уполномоченным субъектом государственного управления в пределах его компетенции. Он может приниматься как единолично, так и коллегиально.

Правовой акт управления всегда является управленческим решением, поскольку именно такое управленческое решение и составляет содержание правового акта. Он разрабатывается и принимается с соблюдением правил управленческого процесса и направлен на решение конкретной управленческой задачи или обеспечения исполнения государственно-управленческих заданий и функций.

Правовой акт представляет собой юридически властное волеизъявление органа государственного управления или его должностного лица. Государство в лице органов государственного управления не только принимает акты государственного управления, но и обеспечивает их исполнение, включая и средства административно-правового принуждения.

Правовой акт устанавливает обязательные правила поведения в сфере государственного управления. Другими словами, такой акт по характеру правовых предписаний – императивен.

Правовой акт – всегда подзаконный акт, поскольку принимается органом государственного управления, который осуществляет подзаконную деятельность, принимается на основе законов и во исполнение законов.

Правовой акт управления имеет специальную форму и порядок его принятия. В подавляющем большинстве случаев правовой акт управления принимается в письменной форме. Не маловажное значение имеет процедура принятия правового акта управления. Важно указать, что в настоящее время нет единого законодательного акта, который предусматривал бы единую процедуру принятия правовых актов управления.

III. Методы государственного управления – это способы и приемы непосредственного и целенаправленного воздействия органов государственного управления (должностных лиц) на подчиненные им субъекты управления.

Методы государственного управления неразрывно связаны с формами государственного управления. Метод государственного управления обязательно находит свое выражение в форме государственного управления.

Например, невозможно применить административную ответственность (метод принуждения), если законодательно такая ответственность не была бы определена (форма управления).

Сущность метода управления проявляется как в волеизъявлении субъекта управления к другим участникам административных правоотношений, так и в характере волеизъявления.

Выбор того или иного метода государственного управления зависит от многих показателей: компетенции и полномочий органа государственного управления или должностных лиц, специфики объекта управления, поставленных целей и функций государственного управления и т.п.

В административной науке принято выделять следующие методы государственного управления: убеждения, поощрения, принуждения, надзор, регулирования, руководства, субординации, координации т.д.

Убеждение – это один из основных административно-правовых методов, который проявляется в разных разъяснительных, воспитательных, организационных средствах для формирования воли подчиненного. Способами такого метода является обучение, пропаганда, разъяснения, обмен опытом и т.д.

Принуждение – вид государственного принуждения, который применяется правомочными государственными органами (должностными лицами) с целью предупреждения и прекращения административного проступка, а также обеспечения привлечения виновного к административной ответственности.

Поощрение – это такой способ воздействия, который через интересы, сознание направляет волю людей на осуществление полезных, с точки зрения субъекта управления.

Важнейшим механизмом реализации социальной политики государства является система минимальных социальных стандартов.

Социальный стандарт - минимально необходимый уровень удовлетворения социальных потребностей населения.

Минимальные социальные стандарты установлены по следующим направлениям:

- минимальный уровень оплаты труда;
- минимальный уровень социальных пенсий и других социальных выплат;
- нормативная обеспеченность жилой площадью;
- предельная доля оплаты жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи;
- образовательные стандарты и программы, в пределах которых образование является бесплатным;
- перечень лечено-профилактических услуг, оказываемых за счет бюджетных средств.

Минимальные социальные стандарты призваны установить те пороговые значения социальных благ для человека, ниже которых опускаться нельзя (с позиций современных представлений об уровне и качестве жизни). Этот «стандартный» уровень социальных благ, гарантированный каждому человеку, должен быть доступным по цене или вообще бесплатным для потребителя, т.е. частично или полностью оплаченным из бюджетных и внебюджетных средств [16].

Социальные стандарты выражаются через социальные нормы. Социальные нормы - единые или групповые для однородных территорий меры социальных потребностей.

Виды социальных норм:

- норма обеспеченности населения учреждениями социально-культурной сферы;
- нормы наполняемости школьных классов и групп в детских дошкольных учреждениях;
- нормы суточного потребления воды на одного жителя;
- нормы обеспечения населения отдельными социальными услугами;

- нормы кадрового и материального обеспечения при оказании социальных услуг.

До 2003г. все эти стандарты и нормы являлись государственными и регулировались федеральными правовыми актами. Федеральный закон №131 2003года «Об общих принципах организации местного самоуправления в российской федерации» (с изменениями от 03.08.2018 N 340-ФЗ,с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 29.03.2011 N 2-П, от 07.07.2011 N 15-П) определил право органов местного самоуправления самостоятельно устанавливать муниципальные минимальные социальные стандарты и нормативы предоставления бюджетных услуг по вопросам местного значения [28].

Задача муниципального уровня власти - конкретизировать методы, способы и механизмы достижения целей, определенных в рамках федеральной и региональной социальной политики, в привязке к особенностям конкретных территорий. Задачей органов местного самоуправления, как наиболее приближенных к населению, является непосредственное предоставление комплекса социальных услуг, обеспечивающих условия для жизнедеятельности человека и его воспроизводства. На основе региональных норм и нормативов органами местного самоуправления могут разрабатываться местные социальные нормы и нормативы, учитывающие специфику конкретного муниципального образования.

Компетенция муниципальных образований разных типов в сфере социальной политики (Таблица 1) определена Федеральным законом от 2003г. Компетенция городских округов включает в себя сумму компетенции поселений и муниципальных районов.

Таблица 1. – Компетенция муниципальных образований в социальной сфере

Поселения	Муниципальные районы
Организация библиотечного обслуживания населения	Организация библиотечного обслуживания поселений (обеспечение услугами библиотечного коллектора)
Создание условий для организации	Организация предоставления общедоступного и бесплатного

досуга и обеспечения жителей поселений услугами организаций культуры	начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесенным к компетенции субъектов РФ
Охрана и сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения	Организация предоставления дополнительного образования
Обеспечение условий для развития на территории поселения массовой физической культуры и спорта	Организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования
Создание условий для массового отдыха жителей поселения и обустройство мест массового отдыха	Организация отдыха детей в каникулярное время
Оказание содействия в установлении опеки и попечительства над нуждающимися в этом жителями поселения	Организация оказания скорой медицинской помощи (за исключением санитарно-авиационной), первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических и больничных учреждениях, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов
Опека и попечительство	

Принцип разделения компетенции между поселениями и муниципальными районами состоит в том, что на уровень муниципальных районов вынесены, в основном, вопросы образования и здравоохранения, требующие соответствующей инфраструктуры, сложного оборудования и технических средств, информационного обеспечения, подготовленных кадров и значительных расходов на содержание.

Органы местного самоуправления осуществляют также мероприятия и содержат организационные структуры по борьбе с наркоманией, с детской беспризорностью, содействуют организации занятости населения, участвуют в подготовке и регистрации трудовых соглашений между трудовыми коллективами и работодателями на территории муниципальных образований, в разрешении трудовых споров.

В свете Федерального закона социальные услуги всех перечисленных учреждений и виды деятельности органов местного самоуправления, а также выплаты заработной платы педагогических работников и другие расходы по финансовому обеспечению образовательного процесса должны рассматриваться как государственные полномочия. Они могут возлагаться на

органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов федеральными законами и законами субъектов РФ с выделением необходимых для их выполнения материальных и финансовых средств.

Такое наделение соответствует принципу subsidiarity и является целесообразным, поскольку органы местного самоуправления лучше знают все условия и факторы предоставления конкретных социальных услуг конкретным людям [15].

### **1.3 Разделение полномочий в реализации социальной политики по уровням власти в Российской Федерации**

В основе разграничения деятельности федеральных и региональных органов власти по вопросам социальной политики лежат такие фундаментальные принципы федерализма, как обязательное «распределение ролей» во всех общественно значимых сферах между всеми уровнями власти, установление зоны самостоятельных и ответственных действий каждого уровня власти в указанных сферах в соответствии с «распределением ролей». Каждый уровень власти наделяется правами и ресурсами для осуществления самостоятельных и ответственных действий в этих зонах.

Федеральные органы власти принимают законодательные и нормативные акты, регулирующие общие принципы социальной политики в Российской Федерации. Они же устанавливают единую систему минимальных социальных гарантий в области оплаты труда, пенсионного обеспечения, пособий, стипендий, медицинского обслуживания, образования, культуры. Здесь же разрабатываются целевые социальные программы, формируются внебюджетные государственные фонды, определяются условия и порядок компенсации денежных доходов и сбережений населения в связи с инфляцией и т.д.

Региональные органы власти разрабатывают и реализуют Региональные законы и социальные программы. Они же обеспечивают функционирование учреждений социальной инфраструктуры, разрабатывают направления адресной социальной помощи и планируют развитие социальной инфраструктуры. Именно региональные органы власти реализуют жилищную политику, политику в области образования, здравоохранения и т.д.

В задачи федерального уровня власти входят установление основ государственной социальной политики, правовое регулирование отношений в социальной сфере, разработка федеральных программ социального развития страны, разработка и утверждение государственных минимальных социальных стандартов федерального уровня, обеспечение государственных гарантий их реализации.

Субъекты РФ разрабатывают основы региональной политики социальной с учетом исторических и культурных традиций территории; устанавливают региональные социальные стандарты и нормы, учитывающие государственные минимальные социальные стандарты; заботятся о сохранении и укреплении социальной инфраструктуры, находящейся в собственности субъектов РФ; организуют подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников в области образования, культуры, здравоохранения, социальной защиты населения; обеспечивают соблюдение законодательства РФ во всех сферах социальной политики [13].

Муниципальный уровень призван конкретизировать методы, способы и механизмы достижения целей, определенных в рамках федеральной и региональной социальной политики, в привязке к особенностям конкретных территорий. Задачей органов местного самоуправления, как наиболее приближенных к населению, является непосредственное предоставление комплекса социальных услуг, обеспечивающих условия жизни человека и его воспроизводство.



На основе региональных норм и нормативов органами местного самоуправления могут разрабатываться местные социальные нормы и нормативы, учитывающие специфику конкретного муниципального образования.

Фактический объем социальных услуг, предоставляемых населению органами местного самоуправления таков:

- комплексные центры социального обслуживания ветеранов и других социальных групп;
- социально-реабилитационные центры и социальные приюты для несовершеннолетних;
- дома инвалидов и престарелых;
- детские дома;
- центры психолого-педагогической помощи населению и т.д.

Органы местного самоуправления осуществляют также мероприятия и содержат организационные структуры по борьбе с наркоманией, с детской беспризорностью, содействуют организации занятости населения, участвуют в подготовке и регистрации трудовых соглашений между трудовыми коллективами и работодателями на территории муниципальных образований, в разрешении трудовых споров.

Рассмотрим полномочия региональных органов государственной власти в различных сферах социальной политики. Данные полномочия определены Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Так, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета самого субъекта, относится решение следующих социальных вопросов [23]:

- оплата труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации;

— формирования и содержания архивных фондов субъекта Российской Федерации;

— предупреждения ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения, и ликвидации их последствий;

— организации и осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности;

— создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения;

— поддержки сельскохозяйственного производства

— организации и осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства;

— организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение);

— обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольной, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, материалы расходные и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и

коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов) в соответствии с нормативами, установленными законами субъекта Российской Федерации;

— организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам в образовательных учреждениях, находящихся в соответствии с федеральным законом в ведении субъекта Российской Федерации;

— организации предоставления начального, среднего и дополнительного профессионального образования (за исключением образования, получаемого в федеральных образовательных учреждениях, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации);

— организации предоставления дополнительного образования детям в учреждениях регионального значения;

— сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения;

— организации библиотечного обслуживания населения библиотеками субъекта Российской Федерации, комплектования и обеспечения сохранности их библиотечных фондов;

— создания и поддержки государственных музеев (за исключением федеральных государственных музеев, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации);

— организации и поддержки учреждений культуры и искусства (за исключением федеральных государственных учреждений культуры и искусства, перечень которых утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти);

— поддержки народных художественных промыслов (за исключением организаций народных художественных промыслов, перечень которых утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти);

— поддержки региональных и местных национально-культурных автономий, поддержки изучения в образовательных учреждениях национальных языков и иных предметов этнокультурной направленности;

— организации оказания специализированной медицинской помощи в кожно-венерологических, противотуберкулезных, наркологических, онкологических диспансерах и других специализированных медицинских учреждениях (за исключением федеральных специализированных медицинских учреждений, перечень которых утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти);

— организации обязательного медицинского страхования неработающего населения;

— организации оказания специализированной (санитарно-авиационной) скорой медицинской помощи;

— социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с

предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи, организация предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг;

— создания комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организации деятельности таких комиссий, а также создания административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации;

— организации и осуществления деятельности по опеке и попечительству;

— предоставления служебных жилых помещений для государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации, работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации;

— организации и осуществления межмуниципальных инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований;

— осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области физической культуры и спорта, организации и проведения официальных региональных и межмуниципальных физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, обеспечения подготовки спортивных сборных команд субъекта Российской Федерации, в том числе среди лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, а также присвоения спортивных разрядов и соответствующих квалификационных категорий спортивных судей в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

— учреждения печатного средства массовой информации для обнародования (официального опубликования) правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, иной официальной информации;

- предоставления материальной и иной помощи для погребения;
- участия в урегулировании коллективных трудовых споров;
- осуществления мероприятий в области охраны труда, предусмотренных трудовым законодательством;
- участия в организации альтернативной гражданской службы в подведомственных им организациях, включая меры по реализации прав граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, и их социальную защиту;
- организации и осуществления региональных научно-технических и инновационных программ и проектов, в том числе научными организациями субъекта Российской Федерации;
- организации и обеспечения защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации;
- установления подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществления контроля за их применением;
- осуществления региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодежью;
- осуществления государственного контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда, независимо от его формы собственности, соблюдением правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также за соответствием жилых помещений, качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям законодательства;
- организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, а также профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных гражданских служащих субъекта

Российской Федерации и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации;

— участия в обеспечении подготовки, переподготовки и повышения квалификации лиц, замещающих выборные муниципальные должности, а также профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации имеют право разрабатывать и принимать нормативные правовые акты в социальной сфере, региональные программы. Также они вправе устанавливать за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации, работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, устанавливают региональные минимальные социальные стандарты и другие нормативы расходов бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение вышеперечисленных полномочий.

Следует также обозначить, что высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, как основной субъект региональной социальной политики, разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, участвует в проведении единой государственной политики в области финансов, науки, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обеспечения и экологии.

## **2 УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ В МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ НА ПРИМЕРЕ КОЗУЛЬСКОГО РАЙОНА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

### **2.1 Анализ социального развития Козульского района Красноярского края**

Козульский район Красноярского края является в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» самостоятельным муниципальным образованием, местное самоуправление в котором осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, Уставом и законами Красноярского края и настоящим Уставом.

Административным центром района является поселок городского типа Козулька, Козульского района, Красноярского края.

Администрация Козульского района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, подотчетным Совету депутатов.

Адрес администрации: 662050, Красноярский край, Козульский район, п. Козулька, ул. Советская, 59.



Особое место в экономической и социальной сфере Козульского района занимает малый бизнес, который способствует созданию рабочих мест, насыщению потребительского рынка товарами, формированию конкурентной среды, поступлению налоговых платежей. Развитие предпринимательства является одной из приоритетных задач социально-экономического развития района.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 000 человек населения в 2016 году составил 186,92 единицы. Показатель увеличился по сравнению с 2015 г. на 10 тыс. населения на 2,37 единиц (или 101,3% к уровню 2015 г.).

Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях района в 2016 году составила 31,82%.

Общий объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования по статистическим данным в 2016 году составил 230478 тыс.рублей. При этом по сравнению с отчетным годом снижением произошло в 3,5 раза.

Администрация района принимает меры по улучшению инвестиционной привлекательности. Проведена работа по сокращению сроков оформления разрешающих документов на строительство жилья, оформления документации по межеванию земельных участков, ускоренная выдача разрешений на строительство жилых домов.

В 2016 году в целях соблюдения 2-х недельного срока принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства информирование населения о возможном или предстоящем предоставлении земельного участка для строительства производилось на стадии выбора земельного участка в соответствии с пунктом 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Главным источником денежных доходов населения является оплата труда. Среднемесячная заработная плата работников крупных и средних предприятий в 2016 году снизилась на 1,3% по сравнению с 2015 годом и составила 28679,9 рублей.

В районе 11 общеобразовательных учреждений.

В 6 общеобразовательных учреждениях обучение осуществляется в две смены: МБОУ «Козульская СОШ №1», МБОУ «Чернореченская СОШ №1», МБОУ «Чернореченская СОШ №2 им. В.Д. Солонченко», МКОУ «Кемчугская СОШ», МКОУ «Косачинская СОШ», МКОУ Козульская НОШ». Расходы бюджета на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2015 год составили 78,61 тыс.руб.

По состоянию на 01.01.18 года в районе функционирует 18 клубных учреждений, из них 11 в сельской местности, 1 - передвижное клубное учреждение, 14 зрительных залов на 1990 посадочных мест. В районе функционирует библиотечная система, которая насчитывает 18 филиалов: из них 4 поселковых и 14 сельских, при библиотеках функционирует 28 любительских объединения. Общий книжный фонд составляет 164,45тыс.экз. Охват населения библиотечными услугами по району - 75%, по селу - 76 %.

Среднегодовая численность населения в районе в 2017 составила 16.371 тыс. чел.

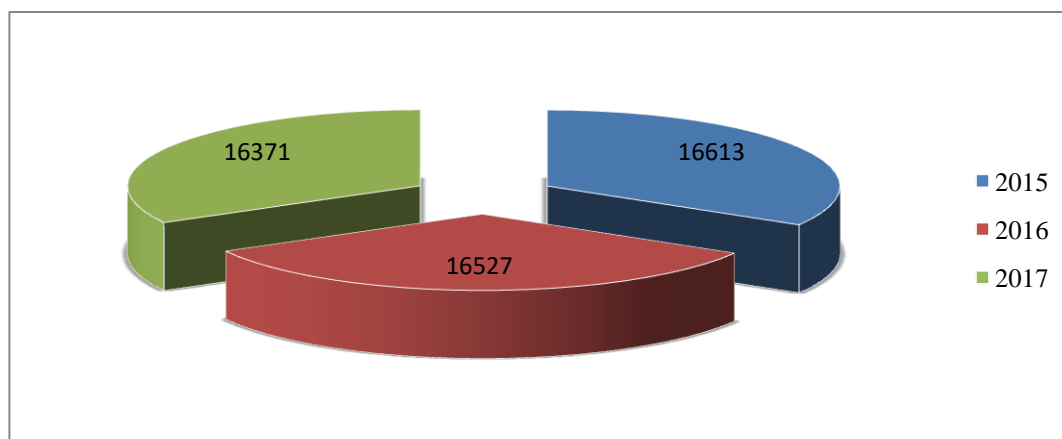


Рисунок 1 – Среднегодовая численность населения

Данный показатель за прошедший год снизился, что напрямую связано с отрицательной миграцией и естественной убылью населения. Одной из наиболее острых проблем современного демографического развития района, по-прежнему остается высокий уровень смертности населения. Естественная убыль численности населения, имеет устойчивый и долговременный характер.

Таблица 2 – Динамика основных показателей социально-экономического развития Козульского района за 2015–2018 годы

№	Наименование показателя	Ед. из.	2015 Отчет	2016 Отчет	2017 Отчет	2018 Прогноз
1	2	3	4	5	6	7
1	Территория					
1.1	Площадь земель	га	530 459,00	530 459,00	530 459,00	530 459,00
2	Население					
2.1	Численность постоянного населения (среднегодовая)	чел.	16 527	16 438	16 368	16 307
2.1.1.	численность постоянного городского населения (среднегодовая)	чел.	11 712	11 708	11 674	11 679
2.1.1	численность постоянного сельского населения (среднегодовая)	чел.	4 815	4 730	4 694	4 628
3	Рынок труда					
3.1	Количество юридических лиц, прошедших государственную регистрацию по состоянию на конец периода	ед.	124			
3.2	Количество организаций муниципальной формы соб.	ед.	52	52	52	52
3.3	Численность трудовых рес.	тыс.чел	9,56	9,57	9,58	9,58
3.4	Численность занятых в экономике	тыс.чел	7,45	7,17	7,24	7,24
3.5	Среднесписочная численность работников организаций, предприятий	чел.	3 976,00	3 632,00	3 625,00	3 614,00
3.6	Количество индивидуальных предпринимателей, прошедших государственную	чел.	263	265	265	265

	регистрацию по состоянию на конец пер.					
3.7	Среднесписочная численность работников организаций малого бизнеса (юридических лиц)	чел.	645	645	645	645
3.8	Среднесписочная численность работников у индивидуальных предпринимателей	чел.	503	503	515	515
3.9	Среднесписочная численность работников крестьянских (фермерских, подсобных) хозяйств	чел.	4	4	4	4
4	Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования					

Окончание таблицы 2

4.1	Объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств организаций	тыс.руб.	784 930,00	777 663,00	808 059,89	802 215,40
4.2	Объем инвестиций в основной капитал за счет привлеченных средств организаций	тыс.руб.	36 089,00	50 000,00	75 957,37	83 344,23
4.3	объем инвестиций в основной капитал за счет средств бюджетов всех уровней	тыс.руб.	5 989,00	10 200,00	23 552,54	24 612,41
4.3.1.	объем инвестиций в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования	тыс.руб.	2 014,00	2 500,00	3 422,24	3 576,25

Из таблицы 2 видно, что численность населения снизилась с 16 368 человек в 2016 году до 16 307 человек в 2017 году – это связано с естественным убытием населения, и с миграционным отсутствием.

Среднесписочная численность работников организаций тоже падает, и составила в 2016 году 3 632,00 человека, а в 2017 году упал до 3625,00 человек, и это связано с демографическими показателями и отсутствием притока рабочей силы.

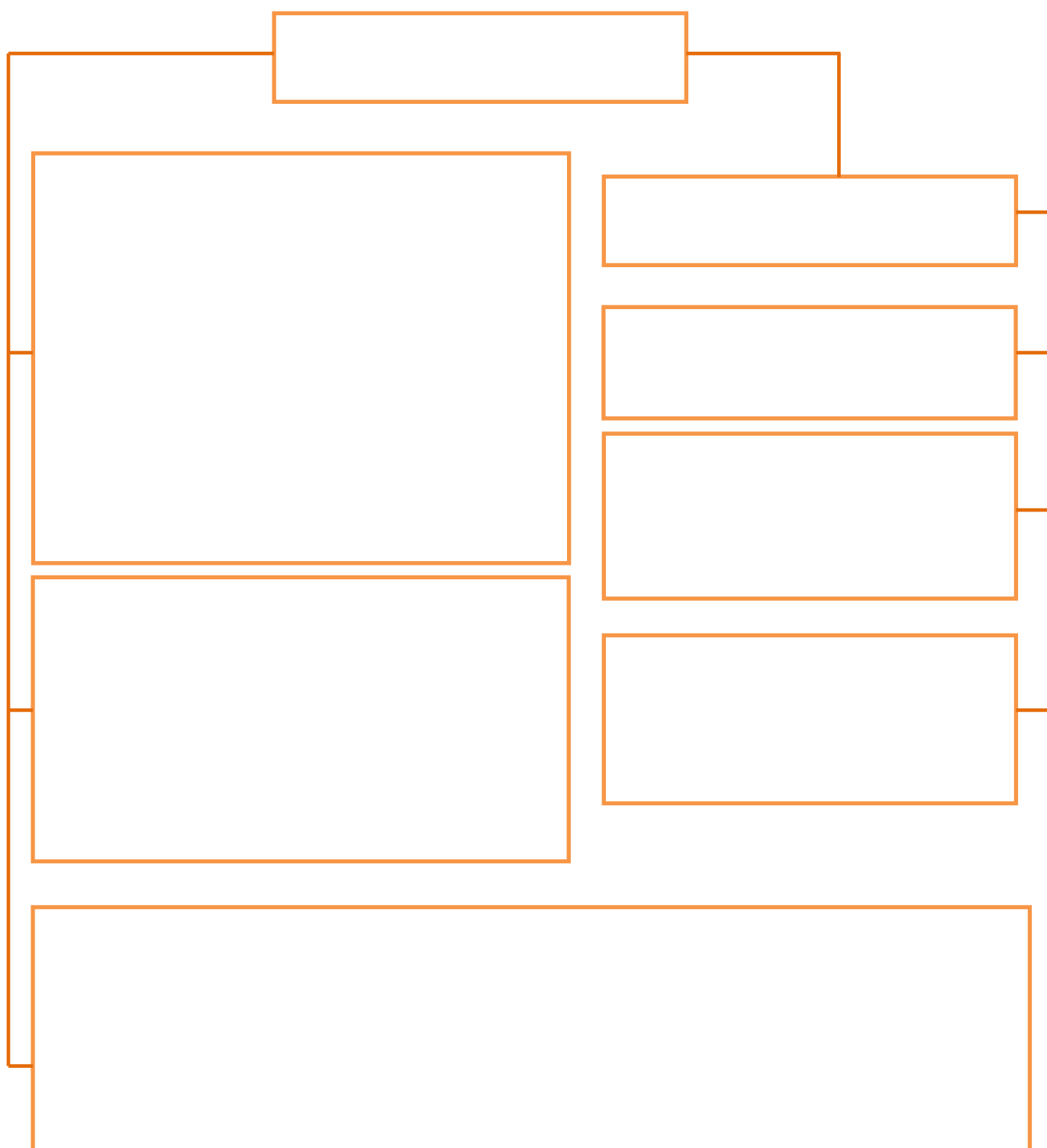
Объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств организаций в 2016 году составил 777 663,00 тыс. руб., а в 2017 году составил

808 059,89 тыс. руб. – это хороший показатель, поскольку увеличение инвестиций составило 30 396,89 тыс. руб.

Объем инвестиций в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования в 2016 году составил 2 500,00 тыс. руб., а вот в 2017 году он значительно вырос и уже составил 3 422,24 тыс. руб. Увеличение произошло на 922,24 тыс. руб.

Данный показатель говорит о хорошей работе экономического отдела Администрации Козульского района.

Далее рассмотрим структуру Администрации Козульского района



## Рисунок 2 – Структура Администрации Козульского района

Таким образом, Глава района - высшее должностное лицо района, наделенное согласно Уставу собственной компетенцией по решению вопросов местного значения, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории района.

Глава района действует в пределах полномочий, определенных законодательством, настоящим Уставом и решениями районного Совета депутатов.

Глава района представляет Козульский район в отношениях с Российской Федерацией, ее субъектами, государственными органами, другими муниципальными образованиями, юридическими и физическими лицами, от имени района приобретает и осуществляет имущественные и иные права и обязанности, выступает от имени района без доверенности.

Заместитель главы района по социальным вопросам и общественно-политической работе:

Курирует и анализирует деятельность учреждений социальной сферы:

- здравоохранения;
- образования;
- социальной защиты населения;
- культуры;
- физкультуры, спорта и молодежной политики и др.

Заместитель главы района по финансово-экономическим вопросам:

Руководит деятельностью финансового управления, согласно Положению о финансовом управлении.

Обеспечивает укомплектование финансового управления кадрами, принимает меры по повышению квалификации кадров.

Издает в пределах компетенции финансового управления приказы, распределяет обязанности между работниками управления.

Распоряжается денежными средствами в пределах утвержденных в бюджете ассигнований на содержание аппарата финансового управления.

Устанавливает порядок составления и ведения кассового плана районного бюджета и др.

Система социальной защиты населения в районе строится на взаимоотношении следующих субъектов:

- 1) граждане и семьи – получатели мер социальной поддержки;
- 2) управление социальной защиты населения района, выполняющее отдельные государственные полномочия по предоставлению в соответствии с законами края мер социальной поддержки и социальной помощи, по организации социального обслуживания населения района;

- 3) двух краевых государственных и муниципального казенного учреждения социального обслуживания, осуществляющие деятельность, направленную на предоставление гражданам пожилого возраста и инвалидам, гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, а также детям-сиротам, безнадзорным детям, детям, оставшимся без попечения родителей, социальных услуг в целях улучшения жизнедеятельности и (или) повышения степени самостоятельного удовлетворения основных жизненных потребностей;

Предоставление мер социальной поддержки гражданам носит заявительный принцип, предусматривающий обращение гражданина или его законного представителя в письменной или электронной форме в управление социальной защиты населения или центры предоставления государственных и муниципальных услуг.

Подходы к предоставлению мер социальной поддержки дифференцируются с учетом особенностей контингентов получателей, в том числе:

– профессиональный подход, при котором меры социальной поддержки предоставляются, например, государственным служащим в связи с особыми условиями осуществления профессиональной деятельности;

– категориальный подход, при котором меры социальной поддержки гражданам предоставляются:

а) с учетом особых заслуг перед государством (инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, Герои Социалистического труда, полные кавалеры ордена Славы, ветераны труда;

б) в связи с преодолением последствий политических репрессий, радиационных катастроф, иных чрезвычайных ситуаций (реабилитированные лица и лица, признанные жертвами политических репрессий; лица, подвергшиеся воздействию радиации);

в) в связи с трудной жизненной ситуацией – инвалидностью, малообеспеченностью, отсутствием определенного места жительства

и определенных занятий, негативными последствиями чрезвычайных ситуаций, катастроф природного и техногенного характера и другими причинами;

г) в связи с необходимостью решения приоритетных общегосударственных задач – стимулирование рождаемости, привлечение специалистов к работе в определенных отраслях и регионах (семьи с детьми, в т. ч. многодетные, специалисты бюджетной сферы, проживающие и работающие в сельской местности);

д) адресный подход, при котором меры социальной поддержки гражданам (семьям), независимо от их категориальной или профессиональной принадлежности предоставляются с учетом их экономического потенциала



(доходов, имущества), например, ежемесячное пособие на ребенка, субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг;

е) с целью доведения дохода пенсионеров до величины прожиточного минимума пенсионера, установленного Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» с 2010 года введена социальная доплата к пенсии. В Красноярском крае федеральная социальная доплата к пенсии выплачивается территориальным отделением Пенсионного фонда Российской Федерации.

На сегодняшний день на учете в управлении социальной защиты населения района состоит 14799 человек, получающих различные виды социальной помощи, при этом наибольший удельный вес среди получателей государственных услуг - более 70 %, занимают граждане пожилого возраста и лица с ограниченными возможностями.

Ежегодно в силу естественных причин отмечается снижение численности участников и инвалидов Великой Отечественной войны, в 2013 году по сравнению с 2012 годом, на 24% (с 33 до 25 человек).

Также, в силу естественных причин в последние годы отмечается тенденция незначительного снижения отдельных категорий льготников.

К примеру, ежегодно уменьшается количество тружеников тыла, вдов участников войн в 2013 году по сравнению с 2012 годом, на 13,2% (с 438 до 380 человек), репрессированных – на 5,2% (с 134 до 127 человек). При этом численность ветеранов труда сохраняется на прежнем уровне.

В настоящее время меры социальной поддержки предоставляются 638 жителям района, имеющим статус «ветеран труда Красноярского края», что на 7% больше, чем в 2012 году.

В силу благоприятной демографической политики увеличивается количество многодетных семей, в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличение числа многодетных семей составило 7,4%.

В настоящее время меры социальной поддержки предоставляются 202 многодетным семьям, в том числе: 145 семей имеют 3-х детей, 39 - 4-х детей, 18 – 5 и более детей.

По-прежнему остается проблема малообеспеченности отдельных категорий граждан: на учете в управлении социальной защиты населения состоит 2540 человек с доходами ниже величины прожиточного минимума.

В целом, анализ численности льготников показывает, что общее количество граждан, пользующихся различными мерами социальной поддержки, в 2014-2017 годах будет сохраняться на прежнем уровне с тенденцией их незначительного увеличения.

С учетом действующего законодательства социальная поддержка предоставляется:

– 1,7 тысячам льготополучателей, меры социальной поддержки которым установлены на федеральном уровне (федеральные льготники: участники (инвалиды) Великой Отечественной войны, граждане, признанные инвалидами, в том числе дети-инвалиды, ветераны боевых действий, несовершеннолетние узники концлагерей, жители блокадного Ленинграда, члены семей погибших (умерших) ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, а также граждане, пострадавшие в результате радиационных катастроф);

– 3,4 тысячам льготополучателей, меры социальной поддержки которым установлены на уровне края и отнесены к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъекта (региональные льготники: ветераны труда, ветераны труда края, труженики тыла, жертвы политических репрессий, члены семей граждан, пострадавших от радиации, семьи с детьми, специалисты бюджетной сферы в сельской местности и отдельные категории граждан, нуждающиеся в социальной поддержке;

– 1,4 тысячам пенсионеров, не имеющих льготного статуса, меры социальной поддержки которым установлены законами края инициативно.

Различные виды социальной поддержки получают:

- Более 2 тысяч семей с детьми (с учетом детей-инвалидов), в которых проживает 3,2 тысяч детей;
- 254 малообеспеченных семей - на оплату жилья и коммунальных услуг с учетом их доходов.

С учетом вышеизложенного преобладающим в настоящее время является категориальный подход предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

Социальная поддержка, с учетом особенностей контингента получателей, осуществляется в самых разнообразных формах:

- в денежной форме - в виде ежегодных, ежемесячных и разовых денежных выплат, краевого материнского (семейного) капитала, субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, компенсационных и единовременных выплат, выплат, приуроченных к знаменательным датам, адресной помощи
- в денежной форме;
- в натуральной форме - бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте;
- в форме льгот - внеочередной прием в учреждения социального обслуживания;
- в форме услуг - организация отдыха и оздоровления детей; предоставление услуг социального обслуживания граждан пожилого возраста, инвалидов, семей с детьми, лиц без определенного места жительства и занятий, безнадзорных и беспризорных детей.

Не менее важным направлением социальной поддержки граждан является социальное обслуживание, характеризующееся расширением спектра социальных услуг лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации – гражданам пожилого возраста, инвалидам, семьям, имеющих детей, лицам без определенного возраста и занятий, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей. Одной из форм оказания социальной помощи пожилым

людям и инвалидам на территории Красноярского края является возможность организации приемных семей для граждан пожилого возраста в соответствии с Законом Красноярского края от 08.07.2010 № 10-4866 «Об организации приемных семей для граждан пожилого возраста и инвалидов в Красноярском крае». Так, например, в районе организована одна приемная семья с инвалидом 1 группы.

В районе действует многопрофильная сеть учреждений социального обслуживания, состоящая из 3 учреждений различных типов.

В состав 2 краевых учреждений входят стационарные учреждения, это дома - психоневрологический интернат и социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних в которых постоянно проживают более 400 человек.

К числу муниципальных учреждений относится центр социального обслуживания населения, в состав которого входит 7 отделений.

Таким образом, реализация всех мероприятий позволяет управлению социальной защиты населения района своевременно и в полном объеме выполнить все возложенные на отрасль обязательства, провести системные мероприятия, направленные на усиление социальной поддержки граждан, повышение качества и эффективности работы.

## **2.2 Основные ограничения социального развития муниципального района**

Чтобы проанализировать основные ограничения социального развития Козульского района, в части социального развития, необходимо обратиться к показателям деятельности этого района.

Общий объем средств на реализацию социального обслуживания населения Козульского района составляет 16273,0 тыс. руб., в том числе:

- в 2014 году - 11858,9 тыс. руб.;
- в 2015 году - 1310,6 тыс. руб.;

- в 2016 году - 1034,5 тыс. руб.
- в 2017 году - 1034,5 тыс. руб.
- в 2018 году- 1034,5 тыс. руб.

из средств краевого бюджета за период с 2014 по 2018 гг. - 10533,3 тыс. рублей:

- в 2014 году - 10533,3 тыс. руб.;
- в 2015 году - 0
- в 2016 году - 0
- в 2017 году - 0
- в 2018 году- 0

из средств муниципального бюджета за период с 2014 по 2018 гг. –5739,7 тыс. руб., в том числе:

- в 2014 году - 1325,6 тыс. руб.;
- в 2015 году - 1310,6 тыс. руб.;
- в 2016 году - 1034,5 тыс. руб.
- в 2017 году - 1034,5 тыс. руб.
- в 2018 году - 1034,5 тыс.руб.

Средства, необходимые для обеспечения реализации органами социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов края мероприятий учитываются в общем объеме субвенций, направляемых бюджетам муниципальных районов и городских округов Красноярского края в соответствии с Законом Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5397 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями в сфере социальной поддержки и социального обслуживания населения».

В целях поддержки семей, имеющих детей, в крае ведется системная работа по предоставлению мер социальной поддержки.

Управлением социальной защиты населения предоставляются меры социальной поддержки для семей с детьми в виде федеральных и краевых

пособий и компенсаций, организации отдыха и оздоровления детей, мероприятий по повышению социального престижа материнства.

В результате проводимых мероприятий отмечен естественный прирост населения. В 2016 году в районе родилось более 217 детей, за восемь месяцев 2017 года 191 ребенок.

С июля 2016 года выдано 56 сертификатов на краевой материнский (семейный) капитал. На 11,5% увеличилось количество многодетных семей имеющих трех и более детей.

С 2017 года увеличен размер ежемесячного пособия на ребенка и впервые установлено ежемесячное пособие в повышенном размере на детей из многодетных семей. Размер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг многодетным семьям, имеющим пять и более детей, увеличен с 30 до 50 процентов.

С целью повышения престижа многодетных семей женщинам, воспитывающим или воспитавшим семь и более детей, установлено Почетное звание Красноярского края «Материнская слава». Почетный знак вручается самым достойным. Три женщины, проживающие на территории района, награждены почетным знаком.

В Козульском районе проживает 16647 человек. Получателями мер социальной поддержки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в настоящее время являются более 4,4 тысяч человек, что составляет 26,5 % от общей численности жителей района.

Несмотря на снижение численности отдельных категорий граждан (участников и инвалидов ВОВ, тружеников тыла и т.д.) вследствие их преклонного возраста, в районе сохраняется тенденция к ежегодному незначительному увеличению общего количества получателей мер социальной поддержки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Это связано прежде всего с появлением новых категорий «региональных льготников»:

— педагогические работники, вышедшие на пенсию и проживающие в сельской местности, общий стаж по основному месту работы в краевых государственных и (или) муниципальных образовательных учреждениях в сельской местности составляет не менее 10 лет.

Постоянно увеличивается численность «региональных льготных» за счет категории «ветераны труда Красноярского края» по сравнению с началом текущего года прирост численности по данной категории составил 4,9%

Увеличивается количество многодетных семей в районе, если на 01.01.2013 года в районе проживало 188 многодетных семей, то по состоянию на 01.08.2013 года их численность возросла до 200.

Анализ численности льготников показывает, что общее количество граждан, пользующихся мерами социальной поддержки на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на территории Козульского района в последующие годы будет сохраняться на прежнем уровне с тенденцией незначительного увеличения.

Динамика численности получателей субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг зависит от изменения доходов населения, величины прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения края и тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Доля семей, получающих субсидию с учетом доходов ежегодно снижается, если в 2016 году 5,27% семей от общего количества семей в районе получали субсидию с учетом доходов, 2017 году 4,9 % семей, то в 2018 году планируется 4,86% .

Таким образом, с 2017 года в районе наметилась положительная динамика снижения численности получателей субсидий, что обусловлено ростом доходов населения, увеличением размера пенсии с учетом ее валоризации, индексации и установлением пенсионерам социальной доплаты к пенсии.

В целом, социальная поддержка граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг является одним из наиболее востребованных и социально значимых видов помощи населению, направленных на повышение уровня их жизни.

Социальное обслуживание населения является одной из составляющих социальной поддержки населения и представляет собой деятельность социальных служб по оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, социально-педагогических, социально-экономических, социально-правовых услуг, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей. Развитие системы социального обслуживания определяется, в первую очередь, потребностями граждан в социальных услугах.

В Козульском районе, как и во всем Красноярском крае, наблюдается устойчивый рост в составе населения численности граждан старшего поколения (женщины в возрасте 55 лет и старше и мужчины в возрасте 60 лет и старше).

По состоянию на 01.01.2017 года в районе более 5100 граждан пожилого возраста, (30,7% от общей численности населения района), нуждаются в поддержке государства и состоят на учёте в органах социальной защиты населения, из них одиноко проживающих – 1214 граждан и 880 граждан – в одиноко проживающих супружеских парах.

Выявленная тенденция увеличения количества пожилых граждан требует дополнительных затрат на социальное обеспечение, указывает

на необходимость создания эффективного функционирования развитой системы социальной защиты населения, способной оказывать различные виды социальной помощи, услуг и социальной поддержки жителям района.

Вместе с тем, на учёте в органах социальной защиты населения состоят:



– 2080 семей, имеющих 3204 детей в возрасте до 18 лет, из которых 39 семей (57 детей) состоят на учёте, как находящиеся в социально опасном положении;

– 1532 инвалида, что составляет 9,2 % от населения района, в общей численности инвалидов:

- 1) 68 человек - дети-инвалиды;
- 2) 1464 человек - инвалиды старше 18 лет
- 3) 959 человек - инвалиды от общего заболевания;
- 4) 44 человек – инвалиды вследствие трудового увечья и профзаболевания;
- 5) 14 человек – инвалиды вследствие прохождения в/службы,
- 6) 431 человек – инвалиды с детства

Социальное обслуживание населения в районе осуществляется как краевыми государственными учреждениями, так и муниципальными учреждениями социального обслуживания:

- КГБУ СО «Козульский психоневрологический интернат» стационарное учреждение в котором постоянно проживает 306 человек,
- ККГУСО СРЦН «Козульский» стационарное учреждение на 21 место,
- МБУ СО «Козульский комплексный центр социального обслуживания населения» с отделением временного пребывания на 25 мест.

Перспективной формой социального обслуживания пожилых людей и инвалидов является развитие надомных форм обслуживания.

Ежегодно услугами нестационарного социального обслуживания пользуется около 4 700 граждан пожилого возраста и инвалидов, в том числе около 250 человек пользуются услугами отделений социального обслуживания на дому. При этом около 13,4 % от их числа – одинокие граждане и одинокие супружеские пары.

С целью создания условий для реализации принципа доступности социального обслуживания для граждан, проживающих в отдалённых

труднодоступных населённых пунктах, с учётом специфики района, которая заключается, прежде всего, в неравномерности распределения населения по его территории, а также в сложных условиях транспортной доступности, при МБУ СО «Козульский комплексный ЦСОН» создана служба социальных участковых, работа которых организована в соответствии с принципом «доступности участкового в течение одного дня».

Участковые специалисты по социальной работе, являясь штатными сотрудниками МБУ СО «Козульский комплексный ЦСОН», имеют рабочие места по месту своего жительства в удалённых населённых пунктах. За 2012 год в 4-х участковых социальных службах услуги получили 3941 человек.

Далее рассмотрим целевые индикаторы «Обеспечения реализации муниципальной программы и прочие мероприятия в сфере социальной политики»

Таблица 3 - Целевые индикаторы «Обеспечение реализации муниципальной программы и прочие мероприятия в сфере социальной политики»

№ п/п	Цель, целевые индикаторы	Ед. измерения	Источник информации	2016 год	2017 год	2018 год
1	Уровень исполнения субвенций на реализацию переданных полномочий края	%	годовой отчет об исполнении бюджета	99,9	99,9	99,9
2	Уровень удовлетворенности жителей муниципального района/города качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере социальной поддержки населения	%	Результаты социологического опроса, проводимого в рамках «Декады качества»	98,0	98,0	98,0
3	Удельный вес обоснованных жалоб к числу граждан, которым предоставлены государственные и муниципальные услуги по социальной поддержке в календарном году	%	ведомственная отчетность	0,1	0,1	0,1

Таким образом, созданы условия для эффективного, ответственного и прозрачного управления финансовыми ресурсами в рамках выполнения установленных функций и переданных государственных полномочий по социальной поддержке и социальному обслуживанию населения Козульского района в части управленческих решений (методов, способов) органов власти МСУ в части социального развития, поскольку в течении с 2016-2018 годов уровень их исполнения равен 99,9%.

Таким образом, выявление ограничений ограничения социального развития муниципального района заключается в сложности и значении принятия государственных управленческих решений.

Существенным ограничителем, хотя иногда вполне устранимым, является определяемое высшим руководящим звеном сужение полномочий всех ведомств.

В данном определении заключены следующие важные проблемы:

— Имеются определенные технологии разработки социальных программ, основой которых является сбор, обработка, систематизация, накопление и использование информации. На достоверной информационной базе определяются и формулируются цели, направления и задачи социальных программ.

— В процессе разработки социальных программ важное значение (при прочих равных условиях) имеет их ресурсное обоснование и определение механизма практической реализации (кто, что и когда выполняет и, соответственно, отвечает).

Социальная программа – это разновидность управленческого решения, поэтому могут разрабатываться проекты-варианты, которые оцениваются по определенным критериям. Далее принимается окончательный вариант, оформляемый в виде соответствующего документа.

Для реализации выработанной и принятой социальной программы разработан соответствующий механизм со «встроенной» системой контроля, т.е.

постоянным получением обратной связи или информации.

Социальная программа имеет ряд важнейших характеристик, представленных в систематизированном виде в таблице 4.

В технологии социальной программы на любом уровне управления выделяются две части: разработка; реализация.

В основе разработки социальной программы на любом уровне управления лежат два ведущих принципа:

- обоснованность, т.е. расчетное обеспечение целей, направлений, задач и мероприятий необходимыми ресурсами;
- реалистичность, т.е. ориентация социальной программы не на все социальные проблемы одновременно, а на практическое решение наиболее значимых из них в определенном объеме на тот или иной период времени.

Практика показывает, что в процессе реализации социальной программы значимыми являются два принципа:

- конкретизация социальной программы;
- результативность, т.е. социальная программа должна обеспечивать достижение результатов спустя определенный период времени.

Таблица 4 - Важнейшие характеристики социальной программы

Признаки характеристик	Характеристика социальной политики
1. Уровень разработки и реализации социальной политики	Государственная социальная политика. Региональная, городская социальная политика на предприятии, в организации, учреждении
2. Направленность социальной политики	Цели, направления и задачи социальной политики (конкретизируются в зависимости от уровня и практической значимости)
3. Содержание мероприятий, задач социальной политики	Организационные, правовые, социальные, экономические, финансовые, экологические, демографические, идеологические, пропагандистские, культурные
4. Период реализации социальной политики	Долгосрочная. Среднесрочная. Краткосрочная. Текущая

5. Эффективность/неэффективность	Эффективная - действенная, результативная, прагматичная, реализованная в значительной мере. Неэффективная - нереальная, «бумажная», не реализованная в значительной мере.
-------------------------------------	---

Разработка и реализация социальной программы требует на любом уровне управления соответствующей компетенции. Следует особо отметить, что поскольку «соседствуют» два процесса - разработка и реализация, то соответственно необходимы кадры:

- специалистов, которые имеют профессиональную подготовку в области программно-целевого управления, социального проектирования, т.е. знают и умеют обосновывать и разрабатывать социальную политику;
- руководителей, которые получили необходимую подготовку по организации управления процессами разработки и реализации социальных программ.

В качестве примера приводим учебно-тематический план «Социальная программа» из общего расчета 72-100 часов Управления социальной защиты населения Козульского района (таблица 5).

Таблица 5 - Учебно-тематический план социальной программы

№ п/п	Наименование тем	Объем в часах
1	Социальные проблемы	
2	Правовое обеспечение социальных программ	
3	Социальная информация: системы, формы и методы получения и использования при определении и реализации социальной программы	
4	Социальное прогнозирование и моделирование	
5	Диагностика социальных систем и процессов, используемые методы и методики	
6	Социальные программы как инструмент практического управления — отечественный и зарубежный опыт	
7	Система подготовки специалистов для социальной сферы — состояние и перспективы	
8	Социальная защита как составная часть социальной программы	
9	Проблемы социальной помощи семье и детям	
10	Роль средств массовой информации в процессе реализации социальной программы	

11	Проблемы оценки эффективности/неэффективности социальной программы	
12	Итоговая конференция по программе	

Таким образом, конкретный объем в часах устанавливается исходя из целей и задач повышения квалификации, возможностей финансирования программы.

Недостаточно принять грамотное управленческое решение, добиться его реализации. Необходим социальный контроль за его выполнением, оценка его эффективности и внесение необходимых коррективов, чтобы следующий цикл управленческой работы был еще более эффективным, чем предыдущий.

Поэтому осуществление социального контроля и оценка эффективности управления - последние стадии управленческого труда, необходимые для начала следующего его непрерывного цикла, без которых эффективное социальное управление невозможно.

Таким образом, ясно, что социальный контроль не может быть сведен ни к учету, ни к отчетности, а складывается из сложных управленческих отношений, которые пронизывают всю систему снизу доверху. В то же время контроль может быть рассмотрен как завершающая часть управленческого процесса. С помощью контроля не только выявляются отклонения от программы, но и определяются причины этих отклонений. Можно сказать, что социальный контроль - это одна из основных функций регулирующего воздействия со стороны общества, которая реализуется в управленческой деятельности общества как субъекта управления. Общество пока слабо прогнозирует ожидаемые отклонения от нормы и вносит своевременную коррекцию в деятельность отдельных субъектов управления, прежде всего государства.

Мониторинг и контроль проводился на основании сводного отчета фактического исполнения муниципального задания, предоставляемого подведомственным учреждением в управление социальной защиты населения

администрации Козульского района. Выявлено, что муниципальное задание за 2 квартал 2018 года в целом по учреждению выполнено на 110,6%.

Мониторинг проводился по следующим направлениям:

1.соответствие объема оказанных муниципальных услуг (выполненных работ) показателям муниципального задания;

2.соответствие категорий потребителей муниципальных услуг (выполненных работ) показателям муниципального задания;

3.соответствие качества оказанных муниципальных услуг (выполненных работ) показателям муниципального задания.

Муниципальное задание разработано и утверждено приказом управления социальной защиты населения администрации района от 09.01.2018 №04 «Об утверждении муниципального задания муниципального бюджетного учреждения социального обслуживания населения «Козульский комплексный ЦСОН» на 2018 и плановый период 2019-2020 годы»

Анализ выполнения муниципального задания:

- по муниципальной услуге №1 (Предоставление социального обслуживания в полустационарной форме, срочные социальные услуги) по показателям, характеризующим качество – 105,5%, по показателям, характеризующим объемы – 130,5% в целом – 118,0%.

Доля получателей социальных услуг, получающих социальные услуги в рамках заключенных договоров о социальном обслуживании с организацией, от общего числа получателей социальных услуг составила 38,25%. 661 получатель социальных услуг из 1728 заключили договора на полустационарную форму обслуживания.

Нарушений санитарного законодательства в отчетном периоде не выявлено.

Получатели социальных услуг удовлетворены в оказанных социальных услугах на 100,0%. Жалоб нет.

Укомплектование организации специалистами, оказывающими социальные услуги составляет 100,0%. Все ставки заняты, вакансий нет.

Доступность получения социальных услуг в организации составляет 50,0 и более процентов.

Численность граждан, получивших социальные услуги составляет 1728 получателей социальных услуг, из них 661 по договору и 1067 получили срочные социальные услуги.

- по муниципальной услуге №2 (предоставление социального обслуживания в форме на дому очно, срочные социальные услуги) по показателям, характеризующим качество – 107,3%, по показателям, характеризующим объемы – 118,9% в целом – 113,1%.

Доля получателей социальных услуг, получающих социальные услуги в рамках заключенных договоров о социальном обслуживании с организацией, от общего числа получателей социальных услуг составила 66,41%. 522 из 786 получателей социальных услуг, нуждающихся в социальном обслуживании на дому очно и срочных социальных услугах, получают ежемесячно социальные услуги согласно индивидуальным программам и заключенным договорам.

Получатели социальных услуг удовлетворены в оказанных социальных услугах на 100,0%. Жалоб нет.

Укомплектование организации специалистами, оказывающими социальные услуги составляет 100,0%. Все ставки заняты, вакансий нет.

Численность граждан, получивших социальные услуги составляет 786 получателей социальных услуг, из них 522 по договору и 264 получили срочные социальные услуги.

Укомплектование организации специалистами, оказывающими социальные услуги составляет 100,0%. Все ставки заняты, вакансий нет.

Численность граждан, получивших социальные услуги составляет 75 получателей социальных услуг, из них все 75 получили срочные социальные услуги.



## 2.3 Методы оценки эффективности социальной политики

Для получения вывода о результативности и эффективности социальной политики Козульского района необходимо оценить ее воздействие по разным критериям-индикаторам: в качестве индикаторов часто используются определенные показатели( табл.6):

Таблица 6 – Примерный перечень критериев-индикаторов для оценки социальных программ

№	Формулировка критерия
1.	Обоснование критерия
2.	Снижение численности и состава групп риска
3.	Расширение сферы деятельности
4.	Повышение качества среды

Различают индикаторы процесса составления социальной программы, результатов её воздействия, влияния на другие области воздействия, осуществляемые параллельно (результаты других социальных программ) и др. В целом, разработка индикаторов для социальных программ требует ясного понимания целей программы и глубокого знания проблемы. Как правило, муниципальные социальные программы Козульского района имеют комплексный характер проблем (они увязываются с задачами в области профилактики заболеваний, охраны здоровья населения муниципального образования и пр.), что служит основанием для сложной структуры, как самой программы, так и системы оценки.

Например, в проблеме бедности населения Козульского района при разработке индикаторов можно выделить три обязательных компонента: экономический, социальный и экологический. Соответственно, индикаторы результативности социальной программы также должны быть структурированы по вышеуказанным трем направлениям.

Перед тем как проводить оценку программы, должен быть определен ряд типовых вопросов, на которые планируется получить ответ:

- каковы фактические результаты социальной программы?
- основные достижения социальной программы?
- есть ли перспективы продолжения работы по данному направлению?

Таким образом, обеспечивается информативность и высокая степень значимости результатов оценивания (их востребованность в будущем).

Долгосрочность социальных программ (5-7 лет) приводит к необходимости предусматривать определенную гибкость и, например, пересматривать некоторые индикаторы или способы сбора информации в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Для того чтобы предоставить контролирующему органу необходимую отчетность, администрации Козульского района проводится контроль программы по соответствующим показателям (таблица 7):

Таблица 7 – Показатели оценки социальной программы

№	Формулировка показателя оценки
1.	Доля национальных процентов в общем объеме проекта.
2.	Доля объектов, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве объектов федерального значения.
3.	Доля процентов, представленных в общем количестве.
4.	Средняя.
5.	Увеличение процентов по сравнению с предыдущим годом.
6.	Доля процентов в общем объеме.
7.	Увеличение процентов (в пересчете на 1000 человек) по сравнению с предыдущим годом.
8.	Доля новых процентов в общем количестве.
9.	Увеличение процентов по сравнению с предыдущим годом.
10.	Увеличение (в пересчете на 1000 человек).

Практика работы комитета показывает, что для обеспечения контроля и анализа хода реализации социальной программы формулируются показатели эффективности выполнения мероприятий программы. Данные оценки могут не использоваться при принятии решений, если:

- 1) меняется политика или стратегия пользователя;

- 2) вопросы оценки перестают представлять интерес;
- 3) отсутствует потеря четкого целеполагания у пользователя;
- 4) данные не находят своего места;
- 5) имеется отношение к мониторингу и оценке как к «образцово-показательному смотрю»;
- б) имеется реальное отсутствие потребности в улучшениях.

Таким образом, анализ социальной политики Козульского района показывает, что на настоящий момент сформирована своего рода общая модель (шаблон) процесса оценивания и контроля социальных программ.

На основании указанной общей модели разрабатываются различные частные технологии оценивания программ – в зависимости от конкретных, решаемых на уровне определенного муниципального образования, целей и задач.

Для проведения мониторинга социальной программы могут быть (при возникновении такой необходимости) привлечены профессиональные эксперты-оценщики (в соответствующих предметных областях).

Современные технологии оценивания (мониторинга) включают в себя особые требования к экспертам-оценщикам (таблица 8):

Таблица 8 - Требования к экспертам при проведении мониторинга социальной программы

№	Формулировка требования
1.	Способность к анализу
2.	Способность к недирективному поведению
3.	Способность к подготовке отчетности
4.	Устойчивость к манипулированию

Применяется этапный подход, разделяющий работу эксперта на три части. Три этапа в работе эксперта таковы:

1. Подготовительный этап (ознакомление с утвержденной проектной заявкой, планом программы, подготовка вопросов, вызванных со спецификой

проекта, определение сроков проведения оценки, выбор форм и методов, установление контактов с исполнителями проекта, ознакомление с отчетностью по проекту, техническая подготовка материалов).

2. Проведение собственно оценки социальной программы (или ее части).

3. Подготовка экспертного отчета (оценочного заключения).

Подводя итоги, необходимо констатировать:

1. Особенности оценки социальных программ являются: а) совмещение элементов мониторинга, оценки и аудита; б) возможность обработки результатов работы экспертов программными способами.

2. Оценивать социальную программу можно при наличии заранее разработанных индикаторов и общих (например, минимальные стандарты социальных услуг). Не может быть одного, «правильного» для всех случаев жизни, списка индикаторов. Что правильно, а что - нет, решают разработчики программ, привлекая по необходимости экспертов в соответствующих предметных областях.

Практика по составлению и реализации социальных программ Козульского района свидетельствует о наличии многочисленных проблем, с которыми сталкиваются как их разработчики, так и контролирующие выполнение органы. «Камнем преткновения» является то, что в социальной программе мало определить значение индикаторов, нужно продумать каналы передачи этой информации к лицам, принимающим решения. Нужно позаботиться еще и том, чтобы информация, поступающая к лицам, принимающим решения, была преобразована в удобный для восприятия формат.

### **3. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

#### **3.1 Рекомендации по разработке критериев оценки эффективности в социальной политике**

Критерии, на основании значений которых формируется оценка результатов государственного управления, бывают количественные и качественные [21].

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов представлен в Указе Президента РФ от 28.04.2008 N 607 (ред. от 04.11.2016): [3]

1) Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.

2) Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

3) Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

4) Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с

административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).

5) Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

6) Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет.

7) Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, в том числе введенная в действие за один год.

8) Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо- и электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).

9) Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

10) Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека).

11) Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или)

12) Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных).

Критерии и оценки используются для совершенствования процесса принятия решений, системы отчетности и самих процессов государственного управления, качество которого можно оценить в соответствии с потребностями, желаниями и ресурсами общества. При этом можно выделить две измеримые составляющие деятельности государственного управления: техническую эффективность и экономическую эффективность.

Техническая эффективность государственного управления определяется степенью достижения целей деятельности с учетом «общественных целей».

Экономическая эффективность государственного управления определяется как отношение стоимости объемов предоставленных услуг к стоимости объемов, привлеченных для этого ресурсов.

На практике эффективность управления чаще всего определяется аналитическими или экспертными методами на основе сопоставления значений совокупности показателей (признаков). Существует несколько основных типов оценок государственного управления: [13].

- оценка процесса выполнения;
- оценка результатов;
- оценка последствий;
- оценка экономической эффективности.

Задача оценки эффективности государственного управленческого решения заключается в том, чтобы оценить:

- управленческую деятельность органов власти и предприятий государственного сектора;
- проводимую государственными структурами политику;
- реализацию государственных программ;

– последствия проводимой политики и реализации государственных программ.

В качестве критериев исследования были использованы как общенаучные методы (интуитивный поиск, статистический анализ), так и специальные (метод мозговой атаки, опрос, анализ документов, метод экспертных оценок).

Для оценки результативности социальной политики, как на основе статистических данных, так и с помощью изучения мнения населения в исследовании было выделено, несколько отраслей социальной сферы:

1. Здравоохранение.
2. Образование.
3. Культура, досуг.
4. Спорт и физическая культура
5. Социально-трудовые отношения, доходы и материальное благосостояние.
6. Демография и семейная политика.
7. Социальная защита.

По каждой сфере на начальном этапе исследования можно отобрать по 10 статистических показателей. В дальнейшем многие из них могут быть либо спорными (неоднозначно характеризующими результативность социальной политики), либо недоступными для сбора и сопоставления. В целом после завершения этапа сбора статистических данных отбираем несколько показателей. В качестве примера в табл. 3.1 приведем перечень показателей по четырем отраслям социальной сферы.

Мы остановимся только на анализе статистических данных.

В основе методики лежат следующие положения:

1. Результативность социальной политики определяется изменением показателей в динамике за определенный период. В данном исследовании



взяты 2016 и 2017 годы. В дальнейшем сравнение может проводиться и за более длинный промежуток времени.

2. Для апробации методики возьмем, к примеру, два уровня: муниципальный (за 2016 и 2017 годы) и краевой (за 2016 и 2017 годы).

3. Критерии для оценки результативности социальной политики определены методом экспертных оценок.

4. Отдельное направление в анализе посвящено сравнению показателей регионального и муниципального уровня.

Таблица 9 – Перечень статистических показателей для оценки результативности социальной политики Козульского района

№ п/п	Сфера	Название показателя
1	Здравоохранение	Численность врачей на 10 000 чел. населения
2		Численность среднего медперсонала на 1000 чел. населения
3		Заболеваемость на 1000 чел. населения
4		Младенческая смертность
5		Материнская смертность
6		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников здравоохранения
7		Отношение среднемесячной зарплаты работников здравоохранения к среднемесячной зарплате в регионе (стране, муниципалитете)
8		Мощность ЛПУ на 1 000 человек населения
9	Образование	Численность детей на 100 мест в ДОУ
10		Количество компьютеров на 100 обучающихся в вузах
11		Среднее число учащихся на одного учителя
12		Расходы консолидированного бюджета на общее образование
13		Доля расходов консолидированного бюджета на начальное и среднее профессиональное образование
14		Численность студентов вузов на 1 000 чел. населения
15		Отношение среднемесячной заработной платы в образовании к средней по экономике
16	Культура	Численность объектов культуры на 10 000 чел. населения
17		Численность персонала на 1000 чел. населения
18		Посещаемость на 1000 чел. населения
19		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников культуры
20		Отношение среднемесячной зарплаты работников здравоохранения к среднемесячной зарплате в регионе (стране, муниципалитете)
21	Спорт	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом на 100 мест
10		Все спортивные объекты на 100 чел
11		Среднее число населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом на одного тренера
12		Расходы консолидированного бюджета на спорт
13		средняя заработная плата работников муниципальных учреждений

		физической культуры и спорта
14		Численность спортивных объектов на 1000 чел. населения

Здесь приведены лишь предварительные данные для анализа статистических показателей. При расчете рассчитываются темпы роста всех исследуемых показателей, учитывая, что их изменение может по-разному влиять на результативность социальной политики.

Один из первых выводов, который можно сделать – это то, что подобный мониторинг очень важен в деятельности государственных органов управления муниципальным образованием. Необходимо совершенствовать представление статистических данных, расширять перечень показателей.

### **3.2 Рекомендации по включению критериев оценки эффективности социальной политики в практику муниципального образования**

**Результаты государственного управления оцениваются всем обществом, его отдельными группами и каждым человеком в отдельности, ибо они наглядно просматриваются через изменение уровня и качества жизни населения, через развитие социальной и духовной сферы, через результаты, полученные в сфере экономики, национальной безопасности, международного сотрудничества и т.д.**

На практике оценка эффективности государственного управления осуществляется по следующим направлениям:

- оценка процесса выполнения;
- оценка результатов;
- оценка последствий;
- оценка экономической эффективности.

При оценке эффективности управления на уровне государственного управления можно использовать моделирование, в основе которого

используется построение специальных моделей, позволяющих получать оценку не только относительно функций, но и связанных с ними процессов.

Например, можно использовать следующую модель, построение которой предполагает три этапа:

1. Утверждение методики, когда строится функциональная и структурная модель органа государственного управления на
2. Расчет на основе планирования (в том числе бюджетных расходов).
3. Оценка эффективности органов местного самоуправления в области социальной политики (выводы на основе расчетов).

Такой подход к оценке эффективности государственных управленческих решений дает возможность ее автоматизации. При этом обязательным условием является наличие количественной оценки результатов управления.

Требования к показателям оценки качества и эффективности государственного управления в области социальной политики Козульского района:

- 1) показатели должны быть предельно понятными для тех, кто их использует в практической работе;
- 2) показатели должны отражать количественный и качественный подходы к измерению эффективности, например, социальных услуг и выплат;
- 3) количество принятых на вооружение показателей качества, эффективности и результативности должно быть оптимальным, но нецелесообразно их превышение более 3-5 по каждому блоку;
- 4) показатели качества и эффективности по возможности должны основываться на федеральных и региональных стандартах, а также других нормативных правовых актах, регулирующих деятельность учреждений;
- 5) применение эффективности оказания социальных услуг и других видов социальной поддержки населения предполагает профессиональную подготовку тех специалистов, которые будут применять эти показатели на практике;

б) показатели качества и эффективности должны разрабатываться с учетом их системного и поэтапного применения в практической деятельности.

На практике стоит отметить, что все критерии оценки эффективности управления должны сопровождаться максимизацией количества предоставленных услуг в области социальной политики.

Расчёт показателей эффективности методов управления муниципального образования в области социальной политики рассмотрим на примере нескольких показателей социального развития Козульского района.

Мы возьмем данные за период 2016 года и 2017 года, включая октябрь 2018 года. Выявленная разница этих показателей как раз и будет говорить об эффективности органов местного самоуправления в области социальной политики.

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.

Расчет показателя:

$$Чс = Ч_{мс} / Ч_{н} \times 10000, \quad (1)$$

где: Чс- число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения (единиц);

Чмс - число субъектов малого и среднего предпринимательства (включая микропредприятия) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (на основе форм федерального статистического наблюдения N МП-сп "Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия за 2017 год", N 1-предприниматель "Сведения о деятельности индивидуального предпринимателя за 2017 год" и формы ежегодной отчетности N 1-предприятие "Основные сведения о деятельности организации за 2017 год") (единиц);

Ч<sub>н</sub> - численность постоянного населения на начало следующего за отчетным годов (расчетные данные территориальных органов Федеральной службы государственной статистики) (человек).

—итоги всероссийской переписи населений 2016 года, ежегодные данные текущего учета населения.

$$\text{Чс}_{2016} = \text{Чмс} / \text{Чн} \times 10000 = 256 / 16\,371 \times 10000 = 156,37$$

$$\text{Чс}_{2017} = \text{Чмс} / \text{Чн} \times 10000 = 294 / 16\,371 \times 10000 = 179,58$$

$$\text{Чс}_{2018, \text{ по октябрь}} = \text{Чмс} / \text{Чн} \times 10000 = 297 / 16\,371 \times 10000 = 181,42$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}}, \quad (2)$$

где:  $T_i$  - значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления;

$\Pi_j$  - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный период;

$\Pi_{j-1}$  - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий отчетному году;

$\Pi_{j-2}$  - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 2 года отчетному году;

$\Pi_{j-3}$  - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 3 года отчетному году.

Оценка шкалы темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления

0,1-0,4- плохо	0,4-0,8- норма	0,8-1,0 хорошо	1,0 и выше - отлично.
----------------	----------------	----------------	-----------------------

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{149,17}{156,37} \times \frac{156,37}{179,58} \times \frac{179,58}{181,42}} = \sqrt[3]{0,95 \times 0,87 \times 0,99} = \sqrt[3]{0,81} \\ = 0,93$$

Таким образом, число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения с 2016 по 2018 год увеличилось с 156,37 до 181,42 единиц, рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,93.

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

Расчет показателя определяется по формуле:

$$Дсч = Чс / (Чсс + Чсм) \times 100\%, \quad (3)$$

где: Дсч - доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (процент);

Чс - среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) малых (включая микро-) и средних предприятий - юридических лиц (на основе формы N МП-сп "Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия за 2017 год" и формы N 1-предприятие "Основные сведения о деятельности организации за 2017 год") (человек);

Чсс- среднесписочная численность работников (на основе формы N П-4 "Сведения о численности и заработной плате работников" (человек);

Ч<sub>см</sub> - среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) малых предприятий (включая микропредприятия) (на основе формы N МП-сп) (человек).

Показатели, указанные в пунктах 1 и 2, характеризуют уровень развития малого и среднего предпринимательства и его роль на рынке труда, включая участие в решении проблемы безработицы, а также позволяют дать оценку эффективности и достаточности мер, принимаемых органами местного самоуправления, по стимулированию предпринимательской активности населения.

$$Дсч_{2016} = Чс / (Чсс + Чсм) \times 100\% = 62 / (75 + 82) \times 100\% = 0,4\%$$

$$Дсч_{2017} = Чс / (Чсс + Чсм) \times 100\% = 60 / (78 + 80) \times 100\% = 0,38\%$$

$$Дсч_{2018 \text{ по октябрь}} = Чс / (Чсс + Чсм) \times 100\% = 60 / (76 + 79) \times 100\% = 0,39\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,39}{0,4} \times \frac{0,4}{0,38} \times \frac{0,38}{0,39}} = \sqrt[3]{0,97 \times 1,05 \times 0,97} = \sqrt[3]{0,98} = 0,99$$

Таким образом, доля среднесписочной численности работников на протяжении с 2016 по 2018 годы практически не изменялось и составило разницу в 0,1%, что говорит о стабильном положении данного показателя.

Рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления будет равен 0,99.

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя.

Расчет показателя определяется по формуле:

$$И = (И_о - И_б) / Ч_{ср}, \quad (4)$$

где: И - объем инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям муниципального образования (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя;

И<sub>о</sub> - объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) (рублей);

И<sub>б</sub> - инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств (без субъектов малого предпринимательства) (рублей);

Ч<sub>ср</sub> - среднегодовая численность населения городского округа (муниципального района) (человек).

$$И_{2016} = (И_о - И_б) / Ч_{ср} = (1018257 - 957488) / 16\ 371 = 3,7 \text{ руб}$$

$$И_{2017} = (И_о - И_б) / Ч_{ср} = (1091000 - 1029812) / 16\ 371 = 3,74 \text{ руб}$$

$$И_{2018 \text{ по октябрь}} = (И_о - И_б) / Ч_{ср} = (1192257 - 1124274) / 16\ 371 = 4,15 \text{ руб}$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{3,69}{3,7} \times \frac{3,7}{3,74} \times \frac{3,74}{4,15}} = \sqrt[3]{0,99 \times 0,99 \times 0,9} = \sqrt[3]{0,88} = 0,95$$

Таким образом, объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в период с 2016 по 2018, включая октябрь составил прирост 0,45 руб. Рост данного значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,95.

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

Расчет показателя определяется по формуле:



$$Дп = Пн / П \times 100\%, \quad (5)$$

где: Дп - доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (га);

Пн - площадь земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом по данным налоговых инспекций (га);

П - общая площадь территории городского округа (муниципального района), подлежащая налогообложению в соответствии с действующим законодательством (га).

$$Дп_{2016} = Пн / П \times 100\% = 118215 / 285511 \times 100\% = 41\%$$

$$Дп_{2017} = Пн / П \times 100\% = 123017 / 225000 \times 100\% = 54\%$$

$$Дп_{2018 \text{ по октябрь}} = Пн / П \times 100\% = 128093 / 231002 \times 100\% = 55\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{45}{41} \times \frac{41}{54} \times \frac{54}{55}} = \sqrt[3]{1,1 \times 0,76 \times 0,98} = \sqrt[3]{0,82} = 0,93$$

Таким образом, доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) с 2016 году составила - 41%, с 2017 году - 54 % и с 2018 году - 45%, рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления, характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,93.

Показатель, указанный в пункте 4, характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.

5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.

Расчет показателя определяется по формуле:

$$Дпп = Кпп / Квп \times 100\%, \quad (6)$$

где: Дпп - доля прибыльных сельскохозяйственных предприятий в общем их числе (процентов);

Кпп - количество прибыльных предприятий (единиц);

Квп - количество всех предприятий (единиц).

Сбор данных по показателю осуществляется в отношении сельскохозяйственных организаций, являющихся получателями государственной поддержки, в соответствии с формами внутриведомственной отчетности.

$$Дпп_{2016} = Кпп / Квп \times 100\% = 22/185 \times 100\% = 0,12\%$$

$$Дпп_{2017} = Кпп / Квп \times 100\% = 20/183 \times 100\% = 0,11\%$$

$$Дпп_{2018 \text{ по октябрь}} = Кпп / Квп \times 100\% = 18 / 183 \times 100\% = 0,09\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,13}{0,12}} \times \frac{0,12}{0,11} \times \frac{0,11}{0,09} = \sqrt[3]{1,08} \times 1,09 \times 1,2 = \sqrt[3]{1,4} = 1,1$$

Таким образом, доля прибыльных сельскохозяйственных предприятий в общем их числе в 2016 году составила 0,12%, а в 2018 году этот показатель снизился до 0,09%, что свидетельствует об неэффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 1,1.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Расчет показателя определяется по формуле:

$$Днт = Рнт / Рo \times 100\%, \quad (7)$$

где: Днт - доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (процентов);

Рнт - протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям (ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы»)

Ро - общая протяженность улично-дорожной сети муниципального образования (километров).

$$Днт_{2016} = Рнт / Рo \times 100\% = 6405 / 12000 \times 100\% = 53,3\%$$

$$Днт_{2017} = Рнт / Рo \times 100\% = 5900 / 12000 \times 100\% = 49\%$$

$$Днт_{2018 \text{ октябрь}} = Рнт / Рo \times 100\% = 5000 / 12000 = 42\%$$

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,51}{0,53} \times \frac{0,53}{0,49} \times \frac{0,49}{0,42}} = \sqrt[3]{0,96 \times 1,08 \times 1,06} = \sqrt[3]{1,16} = 1,05$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

Таким образом, доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2016 году составила 0,53%, а в 2018 году этот показатель упал до 0,42%, снижение значения показателя свидетельствует об эффективности

деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 1,05.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).

Расчет показателя определяется по формуле:

$$\text{Днт} = (\text{Чср} - \text{Чрс}) / \text{Чср} \times 100\%, \quad (8)$$

где: Днт - доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), к общей численности населения городского округа (муниципального района) (процентов);

Чср - среднегодовая численность постоянного населения городского округа (муниципального района) (человек);

Чрс - численность населения, проживающего в населенных пунктах, имеющих регулярное автобусное и (или) железнодорожное сообщение с административным центром городского округа (муниципального района) (населенный пункт, находящийся на расстоянии менее 3 километров от автобусной остановки и (или) железнодорожной станции, относится к обслуживаемому пункту) (человек).

$$\text{Днт}_{2016} = (\text{Чср} - \text{Чрс}) / \text{Чср} \times 100\% = (16371 - 12158) / 16371 \times 100\% = 0,26\%$$

$$\text{Днт}_{2017} = (\text{Чср} - \text{Чрс}) / \text{Чср} \times 100\% = (16371 - 12900) / 16371 \times 100\% = 0,21\%$$

$$\text{Днт}_{2018 \text{ по октябрь}} = (\text{Чср} - \text{Чрс}) / \text{Чср} \times 100\% = (16371 - 13025) / 16371 \times 100\% = 0,20\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,27}{0,26} \times \frac{0,26}{0,21} \times \frac{0,21}{0,2}} = \sqrt[3]{1,04 \times 1,24 \times 1,05} = \sqrt[3]{0,98} = 1,10$$

Таким образом, доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) в период с 2016 по 2018 годы сократилась с 0,26% по 0,20%. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 1,10.

8. Норматив обеспеченности спортивными сооружениями по видам: спортивные залы тыс. кв. м на 10000 населения рассчитывается по следующей формуле:

$$S = N \times (C / 10000), \%, \quad (9)$$

где: S - площадь (общая) определенного типа спортсооружений;

N - норматив обеспеченности определенным типом спортивного сооружения на 10 000 населения;

C - численность населения региона (района, города).

Исходя из численности населения региона и норматива единовременной пропускной способности физкультурно - спортивных сооружений (N = 800 человек на 10000 населения), определяется единовременная пропускная способность (E) физкультурно - спортивных сооружений в регионе, необходимых для обеспечения минимальной двигательной активности населения по формуле:

$$E_{2016} = Ч_{нас.} \times 800 / 10000 = 0,08 \times 16371 = 1310 \text{ чел.}$$

$$E_{2017} = \text{Чнас.} \times 730 / 10000 = 0,073 \times 16371 = 1195 \text{ чел.}$$

$$E_{2018 \text{ по октябрь}} = \text{Чнас.} \times 720 / 10000 = 0,072 \times 16371 = 1178 \text{ чел.}$$

где,

E - единовременная пропускная способность физкультурно - спортивных сооружений;

Чнас. - численность населения региона;

$$S_{2016} = N \times (C / 10000) = 0,08 \times (16371/10000) = 0,13\%$$

$$S_{2017} = N \times (C / 10000) = 0,073 \times (16371/10000) = 0,12\%$$

$$S_{2018 \text{ по октябрь}} = N \times (C / 10000) = 0,072 \times (16371/10000) = 0,11\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,13}{0,13} \times \frac{0,13}{0,12} \times \frac{0,12}{0,11}} = \sqrt[3]{1 \times 1,08 \times 1,09} = \sqrt[3]{1,2} = 1,06$$

Таким образом, норматив обеспеченности спортивными сооружениями имеет тенденцию к снижению с 0,13% до 11% в 2018 году, что говорит об неэффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 1,06.

9. Доля площади земельных участков, выделенных по программе «Земельные участки для многодетных семей» в общей площади территории городского округа (муниципального района).

Расчет показателя определяется по формуле:

$$Дп = Пн / П \times 100\%, \quad (10)$$

где: Дп - Доля площади земельных участков, выделенных по программе «Земельные участки для многодетных семей» (га);

Пн - площадь земельных участков, необходимая по программе «Земельные участки для многодетных семей» (га);

П - общая площадь территории городского округа (муниципального района), выделенная под программу «Земельные участки для многодетных семей» .

$$Дп_{2016} = Пн / П \times 100\% = 5169 / 4855 \times 100\% = 1,07\%$$

$$Дп_{2017} = Пн / П \times 100\% = 5271 / 4250 \times 100\% = 1,06\%$$

$$Дп_{2018 \text{ по октябрь}} = Пн / П \times 100\% = 4366 / 4210 \times 100\% = 1,04\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{1,06}{1,07} \times \frac{1,07}{1,06} \times \frac{1,06}{1,04}} = \sqrt[3]{0,99 \times 1 \times 1} = \sqrt[3]{0,99} = 0,99$$

Таким образом, доля площади земельных участков, выделенных по программе «Земельные участки для многодетных семей» с 2016 году составила –1,07%, с 2017 году - 1,06% и с 2018 году – 1,04 %, снижение значения показателя свидетельствует об неэффективности деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,99.

10. Доля обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации (ТСР), в том числе креслами-колясками рассчитывается по формуле:

$$Д_{тс} = (Ч_{ср} - Ч_{тс}) / Ч_{ср} \times 100\%, \quad (11)$$

где: Д<sub>тс</sub> - доля инвалидов, проживающего в населенных пунктах, нуждающегося в обеспечении техническими средствами реабилитации (ТСР), в том числе креслами-колясками (процентов);

Ч<sub>ср</sub> - среднегодовая численность постоянного населения городского округа (муниципального района) (человек);

Ч<sub>тс</sub> - численность населения, проживающего в населенных пунктах, состоящих на учете и имеющих инвалидность, нуждающимися в технических средствах реабилитации, в том числе креслами-колясками (ТСР (человек).

$$Д_{тс2016} = (Ч_{ср} - Ч_{тс}) / Ч_{ср} \times 100\% = (16371 - 1015) / 16371 \times 100\% = 0,94\%$$

$$Д_{тс2017} = (Ч_{ср} - Ч_{тс}) / Ч_{ср} \times 100\% = (16371 - 998) / 16371 \times 100\% = 0,94\%$$

$$Д_{тс2018 \text{ по октябрь}} = (Ч_{ср} - Ч_{тс}) / Ч_{ср} \times 100\% = (16371 - 992) / 16371 \times 100\% = 0,94 \%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,93}{0,94} \times \frac{0,94}{0,94} \times \frac{0,94}{0,94}} = \sqrt[3]{0,97 \times 1 \times 1} = \sqrt[3]{0,99} = 0,99$$

Таким образом, доля обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации, данные значения показателя 0,94 % являются постоянными на протяжении с 2016 по 2018 годы, что свидетельствует о стабильной деятельности органов местного самоуправления. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,99.

11. Доля обеспеченности детей – сирот жильем в Козульском районе определяется по формуле:

$$Д_{дс} = (Ч_{ср} - Ч_{дс}) / Ч_{ср} \times 100\%, \quad (12)$$

где: Д<sub>тс</sub> - доля детей – сирот, проживающих в населенных пунктах Козульского района, нуждающихся в жилье (процентов);

Ч<sub>ср</sub> - среднегодовая численность постоянного населения городского округа (муниципального района) (человек);



Чдс - численность детей – сирот, проживающих в населенных пунктах, состоящих на учете как дети-сироты, нуждающимися в жилье, согласно Федеральному закону «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 N 159-ФЗ (в ред. от 07.03.2018 N 56-ФЗ.)

$$Дтс_{2016} = (Чср - Чдс) / Чср \times 100\% = (16371 - 274) / 16371 \times 100\% = 0,99\%$$

$$Дтс_{2017} = (Чср - Чдс) / Чср \times 100\% = (16371 - 252) / 16371 \times 100\% = 0,97\%$$

$$Дтс_{2018 \text{ по октябрь}} = (Чср - Чдс) / Чср \times 100\% = (16371 - 218) / 16371 \times 100\% = 0,95\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{0,97}{0,99} \times \frac{0,99}{0,97} \times \frac{0,97}{0,95}} = \sqrt[3]{0,97 \times 1,02 \times 1,02} = \sqrt[3]{1} = 1$$

Таким образом, доля обеспеченности детей – сирот жильем, согласно Федеральному закону «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 N 159-ФЗ (в ред. от 07.03.2018 N 56-ФЗ.) в Козульском районе снижается, данные значения показателя 0,99% на протяжении с 2016 по 2018 годы упали до 0,95%, что свидетельствует о неэффективной работе органов местного самоуправления, которые обязаны обеспечивать жильем таких категорий граждан. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 1.

12. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в Козульском районе.

Показатель «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности» рассчитывался через отношение фактического числа учреждений

культуры к нормативному числу учреждений культуры, умноженному на 100% и определяется по формуле:

$$U_{ок} = U_{ф} / U_{н} \times 100\% , \quad (13)$$

где:  $U_{ок}$  – уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры, %

$U_{ф}$  – уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры, ед.

$U_{н}$  – нормативное число учреждений культуры, ед.

Нормативное число учреждений культуры определялось в соответствии с социальными нормативами и нормами, одобренными распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р (в ред. от 13.07.2007 № 923-р), Методикой определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.10.1999 № 1683-р (в ред. от 23.11.2009 № 1767-р).

Согласно Методике «парки культуры и отдыха размещаются в зависимости от численности населения в количестве не менее 1 в поселениях. Поэтому данные по обеспеченности муниципальных образований парками приведены в разрезе тех муниципальных образований, где существуют поселения с численностью населения свыше 10 тыс. чел.

Фактическое число учреждений на 2016 год – 25, на 2017 год – 25, на 2018 год – 27 ед.

Фактическое число зрительских мест – 3342. Общее число зрительских мест, необходимых по социальным нормативам и нормам – не менее 3361. Среднее арифметическое число имеющихся зрительских мест на одно учреждение ( $3342 : 25 = 133,7$ ) – 133,7.

$$U_{ок\ 2016} = U_{ф} / U_{н} \times 100\% = 3361 / 133,7 \times 100\% = 24\%$$

$$U_{ок\ 2017} = U_{ф} / U_{н} \times 100\% = 3361 / 133,7 \times 100\% = 24\%$$

$$У_{ок\ 2018\ октябрь} = Уф / Ун \times 100\% = 3612 / 133,7 \times 100\% = 27\%$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$Ti = \sqrt[3]{\frac{23}{24} \times \frac{24}{24} \times \frac{24}{27}} = \sqrt[3]{0,96 \times 1 \times 0,89} = \sqrt[3]{0,87} = 0,95$$

Таким образом, уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в Козульском районе составляет в 2018 году 27%, это говорит о положительной динамике, поскольку в 2016, 2017 годах - 24%. Значение показателя среднего темпа роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления равен 0,95.

Дадим в целом комплексную оценку по всем выбранными нами 12 показателям:

$Ti$

$$= \frac{0,93 + 0,98 + 0,95 + 0,93 + 1,1 + 1,05 + 1,10 + 1,06 + 0,99 + 0,99 + 1 + 0,95}{12}$$

$$= 0,92$$

В целом, деятельность органов местного самоуправления Козульского района можно охарактеризовать хорошей, где средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному составляет 0,92%. В двенадцати выбранных нами показателей и лишь четыре показателя имеет отрицательную динамику.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении исследования необходимо подчеркнуть, что его цель достигнута, выполнены все поставленные задачи, в частности, в ходе исследования были выявлены важнейшие теоретические аспекты социальной политики, от которых зависит настроение общества: при успешной реализации ее в государстве, гражданская активность возрастает, в противном случае настроения общества будут нацелены скорее на изменение своего социального положения или точнее на выживание в условиях жёсткой конкуренции.

Таким образом, определяющее место в системе социальной политике принадлежит методам поддержания реальных доходов общества на достаточном для нормальной жизни уровне [8, с. 495]. При анализе возможности проведения в государстве политики по защите уровня доходов населения используется индексация доходов населения.

Отличительной чертой социальной политики в рыночной экономике является то, что производством разного вида благ занимается не государство, а частные предприниматели, которым выгодно получать прибыль от произведённых ими товаров и услуг. На основе региональных норм и нормативов органами местного самоуправления могут разрабатываться

местные социальные нормы и нормативы, учитывающие специфику конкретного муниципального образования.

В работе рассматривается оценка эффективности социальной политики муниципального образования на примере Администрации Козульского района Красноярского края.

Администрация Козульского района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, подотчетным Совету депутатов. Особое место в экономической и социальной сфере Козульского района занимает малый бизнес, который способствует созданию рабочих мест, насыщению потребительского рынка товарами, формированию конкурентной среды, поступлению налоговых платежей. Развитие предпринимательства является одной из приоритетных задач социально-экономического развития района.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 000 человек населения в 2016 году составил 186,92 единицы. Показатель увеличился по сравнению с 2015г. на 10 тыс. населения на 2,37 единиц (или 101,3% к уровню 2015 г.).

Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях района в 2016 году составила 31,82%.

Общий объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования по статистическим данным в 2016 году составил 230478 тыс.рублей. При этом по сравнению с отчетным годом снижением произошло в 3,5 раза.

В целом, анализ численности льготников показывает, что общее количество граждан, пользующихся различными мерами социальной поддержки, в 2014-2017 годах будет сохраняться на прежнем уровне с тенденцией их незначительного увеличения.

Таким образом, созданы условия для эффективного, ответственного и прозрачного управления финансовыми ресурсами в рамках выполнения установленных государственных функций и переданных полномочий по социальной поддержке и социальному обслуживанию населения Козульского района в части управленческих решений (методов, способов) органов власти МСУ в части социального развития, поскольку в течении с 2016-2018 годов уровень их исполнения равен 99,9%.

Различают индикаторы процесса составления социальной программы, результатов её воздействия, влияния на другие области воздействия, осуществляемые параллельно (результаты других социальных программ) и др.

Например, в проблеме бедности населения Козульского района при разработке индикаторов можно выделить три обязательных компонента: экономический, социальный и экологический. Соответственно, индикаторы результативности социальной программы также должны быть структурированы по вышеуказанным трем направлениям.

Практика по составлению и реализации социальных программ Козульского района свидетельствует о наличии многочисленных проблем, с которыми сталкиваются как их разработчики, так и контролирующие выполнение органы.

На практике оценка эффективности государственного управления осуществляется по следующим направлениям:

- оценка процесса выполнения;
- оценка результатов;
- оценка последствий;
- оценка экономической эффективности.

Для оценки результативности социальной политики, как на основе статистических данных, в исследовании было выделено несколько показателей социальной сферы:

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения: число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения с 2016 по 2018 год увеличилось с 156,37 до 181,42 единиц, рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

Таким образом, доля среднесписочной численности работников на протяжении с 2016 по 2018 годы практически не изменялось и составило разницу в 0,1%, что говорит о стабильном положении данного показателя.

Рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств: объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя. в период с 2016 по 2018, включая октябрь составил прирост 0,45 руб. Рост данного значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

Таким образом, доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) с 2016 году составила - 41%, с 2017 году - 54 % и с 2018 году - 45%, рост значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления, характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.

Показатель, указанный в пункте 4, характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.

5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе: прибыльных сельскохозяйственных предприятий в общем их числе в 2016 году составила 0,12%, а в 2018 году этот показатель снизился до 0,09%, что свидетельствует об неэффективности деятельности органов местного самоуправления.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Таким образом, доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2016 году составила 0,53%, а в 2018 году этот показатель упал до 0,42%, снижение значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района): в период с 2016 по 2018 годы сократилась с 02,6% до 0,20%. Снижение значения показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

8. Норматив обеспеченности спортивными сооружениями имеет тенденцию к снижению с 0,13% до 11% в 2018 году, что говорит об неэффективности деятельности органов местного самоуправления.

9. Доля площади земельных участков, выделенных по программе «Земельные участки для многодетных семей» имеет снижение значения показателя.



10. Доля обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации, данные значения показателя 0,94 % являются постоянными на протяжении с 2016 по 2018 годы.

11. Доля обеспеченности детей – сирот жильем в Козульском районе снижаются, данные значения показателя 0,99% на протяжении с 2016 по 2018 годы упали до 0,95%, что свидетельствует о неэффективной работы органов местного самоуправления, которые обязаны обеспечивать жильем таких категорий граждан.

12. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в Козульском районе составляет в 2018 году 27%, это говорит о положительной динамике, поскольку в 2016, 2017 годах - 24%.

В целом, деятельность органов местного самоуправления Козульского района можно охарактеризовать удовлетворительной и стабильной в области социальной политики муниципального образования, поскольку из девяти выбранных нами показателей, лишь четыре показателя.

В целом, деятельность органов местного самоуправления Козульского района можно охарактеризовать хорошей, где средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному составляет 0,92%. В двенадцати выбранных нами показателей и лишь четыре показателя имеет отрицательную динамику.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

СТС — система взаимосвязанных компонентов и частей: отрасли социальной сферы (образование, здравоохранение, культура, спорт, жилищно-коммунальный сектор и т.д.), рынок труда, занятость, безработица, социальное партнерство, социальное страхование, пенсионная система и др.

ВВП – валовый внутренний продукт

МО – муниципальное образование

СРР – среднесрочные рамки расходов

ДССБ – документ по стратегии сокращения бедности

ВОЗ – Всемирная Организация Здравоохранения

МОТ – Международная организация труда

ДЭСВ – Департамент по экономическим и социальным вопросам

ГК РФ – Гражданский кодекс

ПСР – политика социального развития

СК, СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации

МБОУ – Муниципальное Бюджетное Образовательное Учреждение

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 [Электронный ресурс] (ред. от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: . <http://www.consultant.ru>

2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] от 06.10.2003 N 131-ФЗ(в ред. от 03.08.2018 ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: . N 501-ФЗ<http://www.consultant.ru>
3. Указ Президента РФ [Электронный ресурс] от 28.04.2008 N 607 (ред. от 04.11.2016) "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов") // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: . <http://www.consultant.ru>
4. Постановление Администрации района [Электронный ресурс] от 01.12.2015 №539 «О внесении изменений в постановление администрации района от 01.11.2013 №791 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры Козульского района» на 2016-2018 годы») // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: . <http://www.consultant.ru>
5. Постановление Администрации района [Электронный ресурс] от 30.11.2015 №533 «Об утверждении ведомственного перечня муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) муниципальными бюджетными учреждениями культуры Козульского района в качестве основных видов деятельности» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Комплексная программа социально-экономического развития Козульского района на период до 2020 года
7. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление: Учебник для академического бакалавриата / И.А. Василенко. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 494 с.
8. Валькович О.Н., Сергиенко Ю.В. Совершенствование кадровой политики в условиях корпоративного социального партнерства. Новые

- перспективы развития экономических наук: инновации и риски  
Материалы XXII международной научно-практической конференции для студентов, аспирантов и молодых ученых. 2014. С. 25-27.
9. Васильев, В.П. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие / В.П. Васильев. - М.: ДиС, 2014. - 352 с.
  10. Гегедюш, Н.С. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие для прикладного бакалавриата / Н.С. Гегедюш, Е.В. Масленникова, М.М. Мокеев и др. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 238 с.
  11. Гаджиев И. А. Государственные и муниципальные финансы (учебник) / И. А. Гаджиев // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2014. - № 3-2.
  12. Иванов, В.В. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий / В.В. Иванов, А.Н. Коробова. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 383 с.
  13. Кобилев А. Г., Кирнев А. Д., Рудой В. В. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве; Феникс - Москва, 2012. - 496 с
  14. Коробко, В. И . Теория управления : Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент организации» / В. И . Коробко.. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 383 с.
  15. Литвак, Б.Г. Государственное управление. Лучшие мировые практики / Б.Г. Литвак. - М.: МФПУ Синергия, 2013. - 624 с.
  16. Мигачев, Ю.И. Государственное управление и исполнительная власть: содержание и соотношение: Монография / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачев, С.В. Тихомиров; Под ред. Л.Л. Попов. - М.: Норма, ИНФРА-М, 2011. - 320 с.
  17. Мухаев, Р.Т. Геополитика: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Государственное и муниципальное управление»,

- «Регионоведение», «Политология», «Международные отношения» / Р.Т. Мухаев. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 839 с.
- 18.Миронов, А.Л. Государственное управление в России. Конституционный и институциональный аспекты: Монография. / А.Л. Миронов. - М.: ЮНИТИ, 2015. - 135 с.
- 19.Наумов, С.Ю. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие / С.Ю. Наумов, Н.С. Гегедюш и др. - М.: Дашков и К, 2016. - 556 с.
- 20.Орешин,В.П. Государственное и муниципальное управление : Учебное пособие / В.П. Орешин. - М.: ИЦ РИОР, ИНФРА-М, 2011. -158 с.
- 21.Починкин А.В. Коммерческий спорт в Российской Федерации: тенденции развития и взгляд в будущее / А.В. Починкин // Физическая культура и спорт в Российской Федерации. – М. : Импульс-Принт, 2013. –157 с.
- 22.Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учебное пособие / Б.А. Райзберг. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 384 с.
- 23.Решетникова, К.В. Конфликты в системе управления : Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент организаций», «Государственное и муниципальное управление», «Управление персоналом» / К.В. Решетникова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 175 с.
- 24.Решетникова, К.В. Конфликты в системе управления: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент организаций», «Государственное и муниципальное управление», «Управление персоналом» / К.В. Решетникова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 175 с.
- 25.Самойлов, В.Д. Государственно-правовое регулирование социально-экономических и политических процессов: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Государственное и муниципальное

- управление» / В.Д. Самойлов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2013. - 271 с.
26. Система муниципального управления: учебник для вузов / под ред. В.Б. Зотова. – СПб.: Лидер, 2015. – 493 с.
27. Суглобов, А.Е. Межбюджетные отношения в Российской Федерации: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Государственное и муниципальное управление» / А.Е. Суглобов, Ю. И. Черкасова, В.А. Петренко. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 319 с.
28. Самойлов, В.Д. Государственное управление. Теория, механизмы, правовые основы: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Государственное и муниципальное управление» / В.Д. Самойлов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2013. - 311 с.
29. Сурин, А.В. Основы управления. Государственное и муниципальное управление, антикризисное управление, управление персоналом, менеджмент / А.В. Сурин. - М.: КДУ, 2012. - 368 с.
30. Слепцова Е.В., Валькович О.Н. Реализация социальной компоненты бюджета в условиях кризиса. Экономика устойчивого развития. 2016. № 1 (25). С. 354-359.
31. Узунян А.А., Сланченко Л.И. Социальная политика и экономическая безопасность. Молодой ученый. 2015. № 21 (101). С. 494-496. 5.
32. Официальный сайт Администрации Козульского района. – Режим доступа: <http://admkozulka.ru/kozulskij-rajonnyj-sovet-deputatov>

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А. Показатели эффективности деятельности МСУ Козульского муниципального района

Наименование показателя	Единицы измерения	2017 Отчет	2018 Оценка
-------------------------	-------------------	---------------	----------------

Экономическое развитие			
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	единиц	139,110	139,500
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	процент	18,560	18,610
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя	рублей	4075,900	4276,300
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)	процент	6,430	6,430
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	процент	100,000	100,000
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	процент	27,850	27,000
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)	процент	0,870	0,870
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:			
крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций	рублей	31659,500	34850,000
муниципальных дошкольных образовательных учреждений	рублей	20700,600	21528,620
муниципальных общеобразовательных учреждений:	рублей	27012,200	28092,690
учителей муниципальных общеобразовательных учреждений	рублей	35982,160	37421,450
муниципальных учреждений культуры и искусства	рублей	20179,700	25437,800

Продолжение таблицы А

муниципальных учреждений физической культуры и спорта	рублей	21703,810	22571,960
Дошкольное образование			
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет	процент	39,800	42,700
Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет	процент	3,330	2,400
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учр	процент	0,000	0,000



Общее и дополнительное образование			
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений.	процент	4,440	4,440
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.	процент	87,000	87,000
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	процент	18,180	18,180
Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях.	процент	94,710	94,780
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	процент	19,550	19,550
Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях	тыс рублей	24,310	24,310
Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	процент	83,900	83,900

Продолжение таблицы А

Культура			
Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности:			
клубами и учреждениями клубного типа	процент	153,110	153,500
библиотеками	процент	78,900	78,900
парками культуры и отдыха	процент	0,000	0,000
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	процент	6,500	6,500
Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности	процент	0,000	0,000
Физическая культура и спорт			
Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом	процент	29,260	31,260
Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся	процент	70,050	71,500
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем			

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего	кв. метров	21,700	22,500
введенная в действие за год	кв. метров	0,160	0,160
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего	гектаров	4,810	4,870
в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства	гектаров на 10 тыс. человек населения	3,890	3,940
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:			
объектов жилищного строительства - в течение 3 лет	кв. метров	0,000	0,000
иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет	кв. метров	0,000	0,000
Жилищно-коммунальное хозяйство			
Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами	процент	68,750	68,750

Продолжение таблицы А

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)	процент	77,780	77,780
Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	процент	45,440	49,000
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	процент	31,100	0,460
Организация муниципального управления			
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)	процент	28,040	30,480
Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций	процент	0,000	0,000

муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)			
Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)	тыс.рублей	0,000	0,000
Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)	процент	0,000	0,000
Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования	рублей	3357,224	3605,574

Окончание таблицы А

Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)	да/нет	1,000	1,000
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)	процент от числа опрошенных	38,100	
Среднегодовая численность постоянного населения	тыс. человек	16,265	16,224
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности			
Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:			
электрическая энергия	кВт·ч на 1 проживающего	653,000	652,900
тепловая энергия	Гкал на 1 кв. метр общей площади	0,320	0,320
горячая вода	куб. метров на 1 проживающего	15,850	15,800
холодная вода	куб. метров на 1 проживающего	27,500	27,000
природный газ	куб. метров на 1 проживающего	0,000	0,000
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:			
электрическая энергия	кВт·ч на 1 человека населения	167,000	166,800
тепловая энергия	Гкал на 1 кв. метр общей площади	0,180	0,170
горячая вода	куб. метров на 1 человека населения	0,000	0,000
холодная вода	куб. метров на 1 человека населения	1,280	1,270
природный газ	куб. метров на 1 человека населения	0,000	0,000



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»


Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра социально-экономического планирования


УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
Е.В. Зандер  
« 3 » 2018 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

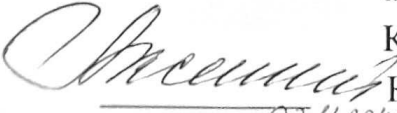
38.04.04 Государственное и муниципальное управление  
38.04.04.01 Управление общественным сектором

Научный руководитель  03.12.2018 канд. экон. наук, доц. М.Б. Двинский

Выпускник  03.12.2018 Д.В. Чернов

начальник управления  
социальной защиты  
населения

администрации  
Козульского района

Рецензент  03.12.2018 Красноярского края Л.В. Аксентий

Красноярск 2018