

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра экономических теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Е.П. Севастьянова

подпись                      инициалы, фамилия

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

Природная рента как фактор сглаживания имущественного неравенства  
населения

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.э.н

должность, ученая степень

Т.П. Малинова

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

А.В. Мицкевич

инициалы, фамилия

Красноярск 2018

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Природная рента, как фактор сглаживания имущественного неравенства населения» содержит 74 страницы текстового документа, 8 таблиц, 10 рисунков, список использованных источников из 99 наименований.

ПРИРОДНАЯ РЕНТА, ИМУЩЕСТВЕННОЕ НЕРАВЕНСТВО, УРОВЕНЬ ЖИЗНИ, ИНСТРУМЕНТЫ ИЗЪЯТИЯ, МЕХАНИЗМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, НЕФТЯНОЙ ФОНД.

Объект исследования: природная рента.

Цель исследования:

Анализ эффективности изъятия и использования природной ренты для обеспечения снижения имущественного неравенства населения.

Задачи:

1. Изучить теоретические основы природной ренты и имущественного неравенства, как одного из результатов ее распределения.
2. Оценить нефтегазовый потенциал Норвегии и Аляски в сравнении с Россией.
3. Исследовать инструменты изъятия и распределения природной ренты в Норвегии и США (штат Аляска), их влияние на сглаживание имущественного неравенства.
4. Рассмотреть механизмы изъятия и распределения природной ренты в России, их влияние на имущественное неравенство.
5. Сделать выводы о существующих проблемах и способах их решения.

В результате исследования были определены основные методы изъятия и распределения природной ренты, оценено их влияние на имущественное неравенство на примере стран Норвегии и США (штат Аляска), выявлены основные проблемы формирования и использования природной ренты в России.

В итоге были установлены основные направления улучшения механизмов изъятия и распределения ренты в РФ для повышения уровня жизни населения и устранения имущественного неравенства.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....  | 5  |
| 1. Теоретические аспекты распределения природной ренты и ее влияния на сглаживание имущественного неравенства.....  | 8  |
| 1.1 Понятие природной ренты в ретроспективе и на современном этапе. Вопрос о распределении природной ренты.....   | 8  |
| 1.2 Имущественное неравенство как один из результатов распределения национального богатства страны .....  | 15 |
| 2. Мировой опыт изъятия и распределения ренты в нефтегазовой отрасли .  | 21 |
| 2.1 Общая характеристика нефтегазового потенциала Норвегии и штата Аляска в сравнении с Россией.....  | 21 |
| 2.2 Инструменты изъятия и распределения природной ренты в Норвегии и Аляске .....   | 24 |
| 2.3 Влияние распределения природной ренты на сглаживание имущественного неравенства населения в Норвегии и Аляске .....                                   | 35 |
| 3. Механизмы изъятия и распределения природной ренты в нефтегазовой отрасли России и его влияние на сглаживание имущественного неравенства населения..... | 47 |
| 3.1 Механизм изъятия природной ренты в РФ.....  | 47 |
| 3.2 Механизмы распределения природной ренты в РФ .....  | 55 |
| 3.3 Влияние использования природной ренты на сглаживание имущественного неравенства населения.....  | 59 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....  | 64 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....  | 66 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы состоит в необходимости разрешения парадокса: почему в стране, хорошо обеспеченной природными ресурсами, так высок коэффициент бедности и так велико имущественное неравенство.

Основной экспортный доход и, следовательно, доход госбюджета нашей страны на сегодняшний день, как и на протяжении многих десятилетий, обеспечивает нефтяная промышленность. Нефть составляет треть, а вместе с нефтепродуктами около половины российского экспорта. Россия входит в тройку стран-лидеров по размеру нефтедобычи. По количеству доказанных запасов нефти, которые на 2018 год равны 80000 млн. баррелей, она находится на 8 месте в мировом рейтинге стран. Нефтегазовые доходы составляют 40% от всех доходов федерального бюджета страны, а количество занятого трудоспособного населения в данной отрасли равняется 3,5%. По сути нефтяная отрасль выступает основой российской экономики.

В то же время, глядя на показатели развития экономики страны и на благосостояние ее населения, трудно представить, что Россия является одной из передовых стран по размеру нефтедобычи и доходов от данного ресурса: согласно статистике 2017 года, 15% населения живут за чертой бедности, а в руках примерно 0,1% россиян сосредоточено более 62% совокупного дохода страны. В среднем по миру данная пропорция иная, в руках долларовых миллионеров находится около 30% от общемирового богатства. Поэтому, чтобы выяснить причину настолько нерационального распределения доходов, необходимо выяснить, как изымается и распределяется природная рента нефтегазового сектора в России, а также в странах с высоким процентом нефтяных доходов и высоким уровнем жизни населения, таких как Норвегия и США (ШТАТ Аляска).

Достижения Норвегии и Аляски в области перераспределения нефтяных доходов известны во всем мире. Несмотря на более скудное количество

ресурсов, они смогли добиться высоких показателей экономического развития при невысоких показателях имущественного неравенства. Изучение опыта этих стран может быть интересным для улучшения механизмов распределения и использования природной ренты от нефтегазового сектора с целью сглаживания имущественного неравенства в России.

Целью работы является изучение мирового опыта и российской практики изъятия и использования природной ренты, а также определение путей совершенствования этих механизмов для снижения имущественного неравенства населения в России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить теоретические основы природной ренты и имущественного неравенства, как одного из результатов ее распределения.
2. Оценить нефтегазовый потенциал Норвегии и Аляски в сравнении с Россией.
3. Исследовать инструменты изъятия и распределения природной ренты в Норвегии и США (штат Аляска), их влияние на сглаживание имущественного неравенства;
4. Рассмотреть механизмы изъятия и распределения природной ренты в России, их влияние на имущественное неравенство.
5. Сделать выводы о существующих проблемах и способах их решения.

Объект исследования: отношения распределения.

Предмет исследования: механизмы изъятия и распределения природной ренты.

Методологической базой исследования являются труды родоначальников теории рентных отношений, методы сравнительной статистики, анализа и синтеза, экономико-статистический, математический, эконометрический, а также графический метод.

Информационную базу исследования составили: труды отечественных и зарубежных исследователей в области природной ренты и ее государственного регулирования, исследования специалистов в области имущественного неравенства, учебники и учебные пособия, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Статистического бюро Европейских сообществ (Евростат), Международного валютного фонда, Организации экономического сотрудничества и развития, экспертные оценки и расчеты, полученные автором в процессе научного исследования,

# **1. Теоретические аспекты распределения природной ренты и ее влияния на сглаживание имущественного неравенства**

## **1.1 Понятие природной ренты в ретроспективе и на современном этапе. Вопрос о распределении природной ренты.**

В современном мире все большую популярность приобретает анализ рентных отношений в связи с нарастающим дефицитом и огромной значимостью природных ресурсов для экономики различных государств. Разумеется, природные ресурсы всегда были решающим компонентом богатства страны. Не случайно изучением ренты стали заниматься еще в XVII в. Также не случайно, что тогда рента представляла перед исследователями в виде преимущественно земельной ренты, ведь основным источником богатства была земля. Впоследствии теория земельной ренты, изложенная классической школой, легла в основу создания горной, а затем и других видов ренты.

Одним из первых экономистов, начавших изучение сути природной ренты, стал У. Петти. В своей работе «Трактат о налогах и сборах» он изучал денежную ренту, называемую процентом, ренту с земель и домов. Для нас представляет интерес, прежде всего, рента с земли. [22, С. 31]

Согласно Петти, земельная рента – это остаток продукта, который получает земледелец после покрытия понесенных убытков по таким видам затрат, как труд (издержки по примененной рабочей силе) и капиталовложения (расходы на удобрения, на посадку). Но определяя природную ренты таким способом, Петти получал в итоге совокупность полученной чистой прибыли и ренты. Также он разделял земельную ренту на категории по местоположению: ведь земли, которые находятся недалеко от населенного пункта, должны быть внушительными по размеру и требовать больше затрат, следовательно с них получается более высокая рента, нежели с земель в отдаленных местностях. [22, С. 37]

Одну из главных ролей в становлении теории природной ренты занимала работа А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов». А.



Смит утверждал, что рента – это наивысшая сумма, которую арендатор земли сможет уплатить, учитывая ее качество. При формулировании условий договора землевладелец стремится оставить арендатору ограниченное количество средств, которых будет достаточно для капиталовложений, трудозатрат, а также обычную прибыль фермера на вложенный капитал в данной местности. Всю остальную часть прибыли арендодатель оставляет себе. Таким образом, он опровергает понятие ренты, как законной платы, другими словами процента за вложенный землевладельцем капитал для улучшения качества земли. А. Смит различал участки земли по плодородию и местоположению, что может быть причиной образования дифференциальной ренты.

А. Смит, рассматривая соотношение цены и ренты, пришел к выводу, что цена продукта формирует размер ренты, а не наоборот. Чем выше цена, тем больше вероятность, что она перекроет затраты на оплату прибыли и возместит капиталовложения, а оставшийся излишек составит земельную ренту. Если же цена низкая, то существует риск неполучения ренты землевладельцем.[26]

Смит был первым, кто заметил, что природная рента может быть не только с земли, но и с других ресурсов, таких как различные месторождения, рудники, леса и т.п. Впоследствии все указанные виды рент были объединены в общее понятие природной ренты. Отдельно Смит говорил о ренте с рудников и утверждал, что размер ренты, которую может получить владелец, зависит от относительного богатства или избытка добычи с одного рудника в сравнении с другими рудниками такого же рода. [26]

Следующим крупным представителем классической школы, изучавшим природу ренты и отношения по поводу ее распределения, является Д. Рикардо. В своей работе «Начала политической экономии и налогового обложения» Рикардо определяет ренту, как разность между совокупным количеством продукции, полученным при одинаковых затратах с одной и той же земли. Он утверждает, что рента платится за эксплуатацию земли только по той причине,

что количество земель ограничено, а их качество и плодородность различны. [68]

Источником ренты он считает приложенный к земле труд, а не саму щедрость почвы. Стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции определяется количеством затраченной на ее производство рабочей силы. Непогодородные участки приносят владельцу небольшую прибыль, которой может быть недостаточно для покрытия издержек, тогда рента не образуется. Если участки лучше по качеству, то прибыль за произведенные продукты покрывает издержки, а излишек землевладелец присваивает себе в виде ренты. Рикардо показал, таким образом, происхождение дифференциальной ренты, основоположником понимания которой он являлся. Также он отметил, что рента никак не влияет на цену товара и не входит в ее состав, в свою очередь, цена устанавливает размер ренты. [69]

Рикардо стал одним из первых экономистов, которые занимались вопросами горной ренты - наиболее приближенному к исследуемому в данной работе виду ренты. Согласно его теории, рудники, как и земельные ресурсы, дают их владельцу ренту, которая является следствием высокой стоимости продукта, но не его причиной. Также они различаются по их качеству и устанавливается предел прибыли, который равен обычному доходу от беднейших рудников. Все, что выше этой прибыли, уплачивается владельцем в виде ренты. [69]

Наибольший вклад в современное понимание ренты и проблем ее распределения внес Карл Маркс, опирающийся на учения своих предшественников, прежде всего Д. Рикардо. Приступая к исследованию цены земли, Маркс подчеркивал, что земля в действительности не стоит ничего, пока в нее не вложен труд. [13, С. 174] В связи с этим он раскрывает понятие дифференциальной ренты I и II рода, которые используются и по сей день. Дифференциальная рента I рода образуется, как следствие различий плодородия земель, а цена на наихудшей земле является регулирующей

рыночной ценой. Дифференциальная рента II образуется из-за высокой эффективности дополнительных затрат на те же земельные участки. [13, С. 201]

Особенно большой научной заслугой К. Маркса в области исследования рентных отношений явился анализ абсолютной ренты. Источниками абсолютной ренты, по его мнению, являются существенные по величине размеры прибавочной стоимости, которые формируются вследствие низкого строения капитала в с/х производстве. [13, С. 318]

В современной отечественной литературе продолжает развиваться представление о природной ренте. Современный этап развития производительных сил и производственных отношений породил новые сферы распространения рентных отношений и, следовательно, новые аспекты их исследования. Фундаментом современных трактовок абсолютной и дифференциальной ренты выступает теория Маркса.

Одним из современных исследователей природной ренты, опирающихся на марксистскую методологию, является Ю. В. Разовский, который вывел понятие «природной гражданской ренты». Процесс ее реализации осуществляется в ходе сельскохозяйственного, промышленного и иных видов использования природных ресурсов. [5, С. 116]

Ю.В. Разовский выделил несколько видов гражданской ренты: земельную, куда входят абсолютная сельскохозяйственная, дифференциальная сельскохозяйственная, транспортная, территориальная ренты; горную, которая бывает потонной (плата за использование недр, обусловлена правом каждого гражданина на долю от любых добытых полезных ископаемых) и дифференциальной (дополнительная сверхприбыль за счет использования эффективных месторождений) [5, С.117]

Кроме того, автор выделил водную ренту (гидроэнергетическая, гидротранспортная, водопотребительская), лесную ренту: (абсолютная, дифференциальная, промысловая), автотранспортную и экологическую. [5, С.119]

В вопросе распределения природной ренты Разовский придерживается социально-ориентированных взглядов. Согласно его мнению, все виды ресурсов на территории страны порождают природную ренту, которая должна аккумулироваться в фонде гражданской ренты. Законом должно устанавливаться право каждого жителя государства на определенный процент от общенародного ресурсного достояния. В современном, ориентированном на общественное развитие мире не что иное, как гражданская собственность в состоянии предоставить каждому жителю страны значительную часть его доходов в виде гражданской ренты. Данная гражданская собственность имеет следующие отличительные характеристики:

- природные ресурсы принадлежат в одинаковой мере всем жителям страны, имеющим гражданство;
- платная эксплуатация корпорациями, мелким и средним бизнесом, государственными организациями;
- государственное либо общественное регулирование (лицензирование использования природных ресурсов, контроль природопользователей, контроль арендной платы, направление ренты в общественный фонд гражданской ренты);
- каждый гражданин получает равную долю от природной ренты.

[23]

Согласно современным трактовкам С. Кипельмана и С. Андрюшина, природная рента - это сверхдоход от эксплуатации лучшего объекта, для которого отсутствует необходимость в больших трудозатратах и капиталовложениях, и который принадлежит владельцу природного объекта. Также как и Маркс, они выделяли дифференциальную ренту I, II и абсолютную. Дифференциальная рента I образуется в результате эксплуатации лучших месторождений, а II вследствие инноваций внедряемых владельцем недр. Н.Н. Лукьянчиков также рассматривает дифференциальную ренту II как предпринимательский доход.

Приватизационные процессы, активно и ускоренно проводившиеся в 1990-е и в начале 2000-х годов, с особой остротой возродили проблему распределения природной ренты. Академик Д. С. Львов, выступавший против приватизации крупных объектов инфраструктуры и добывающих отраслей, писал, что природная рента не должна быть приватизирована богатыми слоями населения, ее необходимо направлять на улучшение уровня жизни общества, его социально-экономическое развитие. Он предложил новую экономическую модель, в которой нравственные устои являются базисом хозяйственного поведения субъектов рынка. Ее основной принцип: то, что не сделано руками человека, должно быть достоянием каждого. [12]

Данный принцип подразумевает обеспечение равной доступности природных ресурсов каждому гражданину своей страны. При таких условиях возможно поддержание либо восстановление равновесия между природой и человеком, обеспечение устойчивого экономического роста. Львов считает необходимым введение в экономику таких ведущих инвестиционных преобразований, как институт национального дивиденда и общественной ренты. Только при введении таких инноваций Россия сумеет избавиться от внушительного процента бедного населения страны и сильнейшего расслоения.

Разделяет такую точку зрения и Ф. Харрисон, считая, что природные ресурсы принадлежат всем, а не отдельным лицам. Богатство нации является достоянием всего народа и должно служить на благо общества, что реально осуществляется только при равном распределении природной ренты между жителями страны. Это может быть достигнуто при финансировании государственных программ посредством рентного дохода. Если при осуществлении всех государственных программ остается сверхдоход, то его можно разделить на равные доли и выплачивать в виде дивидендов местному населению. [29]

В современной трактовке, природная рента – это часть прибыли, обусловленная использованием природных ресурсов отдельных видов в процессе производственной деятельности. Существуют сложности в

определении аспектов рентообразования в зависимости от вида ресурса. Наиболее благоприятны условия в случае земельных ресурсов, так как существует большое множество земельных участков, для которых уже давно выработана четкая система показателей важных для образования ренты, отсутствуют проблемы поиска аналогичного участка, незначительное количество способов использования, также они массово продаются на рынке, поэтому цена влияет на размер ренты и т.д. Намного сложнее ситуация обстоит с минеральными ресурсами. Во-первых – не существует двух одинаковых месторождений; во-вторых – из-за огромного разнообразия минеральных ресурсов, представляется сложным определение параметров оценки месторождения в аспекте рентообразования; в-третьих – невозобновляемость этих ресурсов. В нефтяной и газовой отрасли задача немного проще, так как трубопроводы находятся под контролем государства и можно получать точные данные об экспорте. [33]

Необходимость изъятия рентных платежей, привела к созданию системы налогообложения добывающих отраслей. К основным налоговым способам изъятия ренты относятся:

- налог на прибыль компаний. Ставка обычного налога на прибыль находится в диапазоне 0-70%, нефтяных компаний 50-80%;
- роялти – периодическая выплата за использование природных ресурсов, облагается факт производства. Средняя ставка = 6,5%;
- бонусы, которые представляют собой платежи за право пользования и распоряжение природными ресурсами, например лицензирование по разработке месторождений. Преимущество – близость их стоимости к рыночной цене, недостатки – необходимость регулярного контроля за исполнением лицензионных соглашений, зависимость цены от экономического положения;
- ренталс – платежи на регулярной основе за право эксплуатации месторождения, устанавливаются индивидуально при выдаче лицензии;

- вывозные таможенные пошлины. Развитые страны стараются не использовать такой способ налогообложения, так как он ущемляет местного производителя в сравнении с иностранным;
- акциз - образуется при показателях цены на нефть выше базовой;
- налоги на сверхприбыль. В ситуации, когда совокупный полученный доход выше нормы;
- ресурсно-рентные налоги. Облагается чистая прибыль инвестора с определенной скидкой;
- налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Ставка зависит от вида добываемого ресурса и т.д. [21]

В некоторых государствах используется совокупность нескольких механизмов изъятия для получения оптимальных показателей сверхдоходов.

## **1.2 Имущественное неравенство как один из результатов распределения национального богатства страны**

Имущественное неравенство – это сосредоточение в руках определенной группы населения существенной доли материальных благ. Все причины имущественного неравенства подразделяются на зависящие и независящие от личных прилагаемых усилий получателя доходов. В современной учебной литературе факторами имущественного расслоения общества считаются:

- неравномерность распределения собственности.
- дифференциация по уровню образования и профессиональной подготовки;
- различия в прибыльности профессиональной деятельности;
- применяемая система налогообложения (прогрессивный подоходный налог уменьшает имущественную дифференциацию);
- степень монополизации экономики;
- социально-экономические условия региона;
- различия в производительности труда;
- разные уровни умственных и физических способностей. [8]

Исходя из этого перечня следует понимать, что имущественное неравенство закономерно и неизбежно. Однако для здорового развития общества важно не допускать превышения социально-приемлемой нормы неравенства. Определение степени имущественного неравенства в мировой практике осуществляется через несколько показателей, таких как децильный коэффициент (закон Парето), кривая Лоренца и коэффициент Джини.

Децильный коэффициент представляет, во сколько раз минимальные доходы 10% самого обеспеченного населения превышают максимальные доходы 10% наименее обеспеченных слоев. Также существует квартильный коэффициент, при исчислении которого все население разделяется на 4 равные группы по 25%, и квинтильный – на пять групп. [47]

Кривая Лоренца отражает долю прибыли, которая приходится на различные слои населения, образованные согласно уровню получаемого дохода.

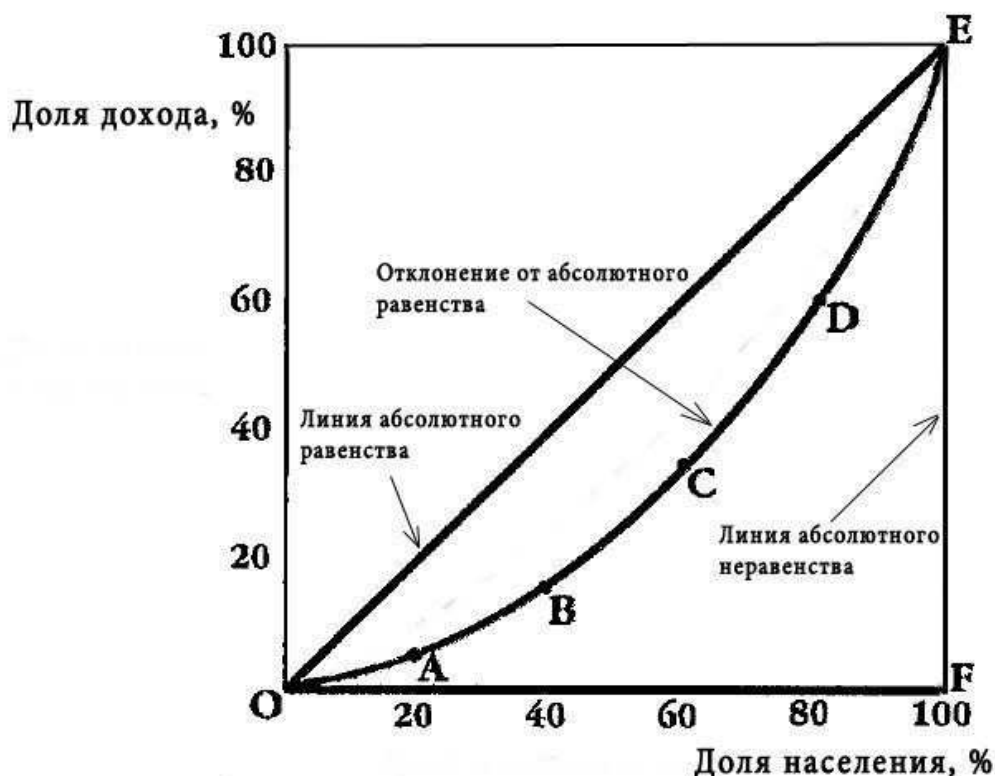


Рисунок 1 - Кривая Лоренца

Линия OE называется линией абсолютного равенства, ломаная линия OFE – абсолютного неравенства. Реальное распределение доходов в обществе



характеризуется кривой OABCDE и величиной ее отклонения от линии абсолютного равенства - биссектрисы.

Если бы доход распределялся между группами населения равномерно, то тогда у 20% было бы 20% ото всех совокупных доходов, у 40% соответственно 40% и т.д. То есть кривая Лоренца совпадет с линией абсолютного равенства OE. Реальное распределение доходов в обществе характеризуется степенью отклонения кривой Лоренца от биссектрисы. Неравенство в распределении доходов говорит о том, что каждая группа из верхних квантилей будет получать большую часть совокупного дохода общества, а каждая группа из нижних квантилей — меньшую. Например, согласно графику: 20% населения получают 5% совокупного дохода, 40% - 15% дохода, 60% - 35% дохода, 80% - 60% дохода, следовательно, оставшиеся 20 % получают 40% от всего совокупного дохода население, что и показывает имущественное расслоение. Если бы в государстве весь доход получал 1% населения, то на графике это выразилось бы в вертикальной прямой, называемой линией абсолютного неравенства. [40]

Коэффициент Джини характеризует степень неравенства и определяется как соотношение площади фигуры между кривой Лоренца и биссектрисой к площади треугольника:

$$G = S_{OABCDE}/S_{OFE} \quad (1)$$

Коэффициент может принимать значения от 0 до 1. Чем больше значение коэффициента, тем существеннее отклонение кривой Лоренца от биссектрисы и тем сильнее неравенство. Значение равное 1 говорит об абсолютном неравенстве, 0 – абсолютное равенство. Согласно классификации, предложенной для стран ОЭСР, в настоящее время действует следующая шкала степеней неравенства: экономика с очень низкой (коэффициент Джини равен 20—22), низкой (24—26), средней (29—31) и высокой степенью неравенства (33—35). [47]

Существует несколько точек зрения относительно влияния природных ресурсов и ренты на имущественную дифференциацию. Одной из самых важных и популярных работ в данной области является статья Т. Гильфасона и

Г. Зоega (Gylfason, Zoega, 2002). Ученые утверждают, что уровень имущественного неравенства напрямую зависит от природных ресурсов (впервые она появилась в исследовании Ф. Бургиньона и К. Моррисона (Bourguignon, Morrison, 1990)). Огромное количество природных ресурсов, и регулярное открытие новых месторождений может способствовать переходу рабочих из сфер производства и услуг в ресурсную отрасль. В производственном секторе распределение заработной платы осуществляется относительно равномерно, то в первичном секторе доходы зависят от природных условий, от погони за ресурсной рентой (чем больше времени тратят рабочие на добычу полезных ископаемых, чем большее количество таких рабочих, тем сильнее неравномерность распределения доходов). В итоге погоня за рентой может привести к приватизации имеющегося в стране ресурсного богатства в руках незначительной группы людей.

Ж.А. Гоноцкая отмечает, что некоторые экономисты выявляют эффект воздействия природных ресурсов и институтов на имущественное неравенство. Так, например, голландский экономист и руководитель исследований Оксфордского центра анализа богатых ресурсами экономик Ф. ван дер Плюг говорит о том, что в странах с высокой долей экспорта природных ресурсов в ВВП, присутствует высокий уровень неравенства распределения доходов между слоями населения, особенно в случае неэффективных институтов и наличии коррупции (van der Ploeg, 2008). Также существует иная ситуация, когда связанный с качественными институтами эффект распределения ресурсов способствует экономическому росту, что регулярно подвергается экспериментальным проверкам (Mehlum, Moene, Torvik, 2006).

В одной из современных работ утверждалось, что в странах с успешным контролем коррупции и высоким уровнем государственной эффективности, ресурсная рента распределяется достаточно справедливо, и с помощью качественного устройства институтов осуществляется более равномерное распределение доходов (Perry, Olivera, 2010). Т. Гильфасон и Г. Зоega также говорят об институтах, по их мнению, погоня за рентой в недемократичных

условиях может привести к концентрации ресурсов в руках незначительного круга лиц (Gylfason, Zoega, 2002).

Существуют также исследования, согласно которым природные ресурсы содействуют ухудшению качества институтов, что в конечном итоге служит причиной недальновидной политики, роста коррупции и рентоориентированного поведения, которые впоследствии будут причинами имущественного неравенства (Hewson, 2011).

В работах В. Полтеровича, В. Попова и А. Тонис (Polterovich, Popov, Tonis, 2010) защищается идея о влиянии огромного количества природных ресурсов на сокращение имущественного неравенства. Объяснение своей точки зрения они строят на том, что страны, чья экономика основывается на экспорте природных ресурсов, имеют больше возможностей для снижения имущественного неравенства с помощью грамотного распределения ресурсной ренты.

Однако зарубежные экономисты пишут об обратном, об относительном влиянии природных ресурсов на неравенство, связанное с расслоением населения (Fum, Hodler, 2010). Они излагают и проверяют гипотезу о том, что природные ресурсы благоприятствуют росту имущественного неравенства в этнически поляризованных обществах, но способствуют его снижению в этнически неполяризованных. Природные ресурсы в странах с сильным расслоением служат причиной погони за рентой и конфликтам. Наиболее поляризованы те страны, в которых имеет место несколько больших этнических групп. Любая группа имеет право перейти из производственного сектора экономики в ресурсный, также может привлечь другую группу в противоборство, в результате которого одержит победу и станет владельцем ресурсов только одна из них. [4]

Итак, природная рента – это часть прибыли, обусловленная использованием природных ресурсов отдельных видов в процессе производственной деятельности. Выделяют несколько основных способов изъятия природной ренты: налог на прибыль компаний, НДС, вывозные

экспортные пошлины, роялти, рента, бонусы, акциз, налог на сверхприбыль и ресурсно-рентные налоги.

Существуют разные взгляды исследователей относительно влияния природной ренты на имущественное неравенство. Некоторые утверждают, что огромное количество ресурсов приводит к погоне за природной рентой и усилению имущественного неравенства, другие считают, что при эффективном государственном управлении можно достичь равномерного распределения природной ренты и высокого уровня в жизни впоследствии. Сторонниками равного распределения природной ренты между всеми гражданами выступают Ю. В. Разовский и Д. С. Львов. Они выступали за создание фондов и введение системы дивидендных выплат.

Таким образом, мы видим, что природная рента изучается с давних времен, ее изучение является и сегодня весьма актуальным, а способы распределения природной ренты стали предметом жестких дискуссий.

## **2. Мировой опыт изъятия и распределения ренты в нефтегазовой отрасли**

### **2.1 Общая характеристика нефтегазового потенциала Норвегии и штата Аляска в сравнении с Россией**

Россия является самой большой страной в мире по площади и по количеству природных ресурсов. Следовательно, можно предположить, что в связи с этим ее показатели уровня жизни очень высокие. Однако, несмотря на внушительные богатства, по эмпирическим оценкам уровень ее экономического развития гораздо ниже других ресурсных стран, таких как Норвегия и США (штат Аляска). Для определения причин такого несоответствия необходимо рассмотреть потенциал нефтегазовой отрасли в данных странах, определить их политику ведения экономики в сфере рентообразования и механизмы распределения рентных доходов.

Норвегия – это крупнейшая нефтегазодобывающая страна Европейского Союза. Ее площадь составляет 385186 км<sup>2</sup>, а население = 5 378688 человек.. Нефтегазовый сектор составляет 22% от ВВП страны и 57% от всего объема экспорта. [95] На мировом нефтяном рынке доля Норвегии равна 2%. Практически весь экспорт газа направляется в страны ЕС и составляет от общей торговли около 25%. Экспортная стоимость нефти, конденсата и природного газа в 2017 году составила около 442 млрд. норвежских крон (3425,5 млрд. рублей).

Самые большие месторождения нефти находятся в Баренцевом море. На 2017 год доказанные запасы нефти составили 6,37 млрд. баррелей, их количество постоянно сокращается. Запасы газа составили 2,3 трлн. куб. м. Потенциал неоткрытых залежей оценивается в 4 млрд. куб. м н.э. (нефти – 1,995 млрд. куб. м, газа – около 1,870 трлн. куб. м). [97] Объем добычи нефти в 2017 году составил 1,6 млн. баррелей в сутки (13 место в мире) и 580 млн. баррелей в год, что на 2% больше 2016 года. [56] Начиная с 2001 года, добыча нефти сокращается из-за истощения ресурсов. Если сопоставить годовую

добычу нефти и количество проживающего населения, тогда на 1 человека в год приходится около 107,8 баррелей нефти, добытой в 2017 году, что составляет по текущему курсу 488653,8 рубля. Объем добычи газа в 2017 году составил 10,3 млрд. куб. м. в сутки и 124,2 млрд. куб. м. в год (7 место в мире), что является рекордным показателем и на 6,5% выше, чем в 2016 году. Если аналогично сопоставить добываемое количество газа за год и количество проживающего в стране населения, тогда получим по 23091 куб. м. газа на каждого человека. Общий объем добычи углеводородов в Норвегии в 2017 году составил, по оценке NPD, 236,4 млн. кубометров нефтяного эквивалента, что на 2,7% превышает показатель 2016 года. [57]

Годовой объем валовой добавленной стоимости, созданной в нефтяной отрасли в 2016 году, составил 41,5 млрд. долл. США, что соответствует 12,7 % валовой добавленной стоимости всех отраслей норвежской экономики или 11,2 % ВВП. По сравнению с 2015 годом валовое производство в отрасли в объемном выражении выросло на 3,5 %, а в денежном – упало на 23,4 %. [9, с.19 – 20]

Нефтяные доходы составляют 90% неограниченного дохода штата Аляска. Площадь штата Аляска составляет – 1718000 км<sup>2</sup>, а количество населения 739795 человек на 2017 год. Занимает второе место в США по количеству добываемой нефти и составляет 20% ото всей американской нефти. Самое крупное месторождение Прудо-Бэй дает 8% от всей нефти США, и с момента основания из него уже добыто 12,3 млрд. баррелей. На северо-западе штата находится Национальный Нефтяной Резерв, но на нем работы по добыче нефти и газа не ведутся, он представляет стратегическую важность для страны. По существующим подсчетам, объем нефти в данной зоне составляет 7,7 млрд. баррелей. [75]

Добыча нефти на Аляске составляет 512000 баррелей в день на начало 2018 года.[85] За 2016 год добыто нефти в объеме 195,595 млн. баррелей, что ниже уровня добычи 90 года в 3,5 раза. [86] Если сопоставить годовой объем добычи и количество населения штата, то можно получить размер добытых

ресурсов на одного человека равный 264,4 барреля. Добыча газа составляет около 720 млн. куб. м. в день. За 2017 год добыто газа в размере 256864,944 млн. куб. м., из которых 347,211 млн. куб. м. приходится на одного жителя штата. Доказанные запасы нефти на начало 2018 года равны 59,1 млрд. баррелей, доказанные запасы газа – 2,04 трлн. куб. м. Объем всех разработанных резервов нефти составляет 44 млрд. баррелей, газа – 1,672 трлн. куб. м., количество неразработанных резервов составляет 14,7 млрд. баррелей нефти и 641,6 млрд. куб. м. газа. [82]

Незначительный размер ежегодной добычи в сравнении с размерами резервов обусловлен сложными природными условиями, которые мешают постоянной работе. Наибольшим препятствием является лед, который часто прерывает работу на довольно долгий срок, а его устранение является весьма дорогостоящим. Отсутствие инфраструктуры, сложности с логистикой, огромное количество издержек, все это недостатки добычи нефтегазовых резервов в штате. [51] Общая выручка от добычи нефти в 2016 году составила 9,9 млрд. долларов США со средней ценой за баррель равной 43 доллара, самое большое значение за последние 8 лет было достигнуто в 2012 году в размере 9,9 млрд. долл., с ценой за баррель = 111 долл. [84]

Что касается России, то ее огромное количество ресурсов обусловлено большой территорией, равной 17100000 км<sup>2</sup>. Площадь России в 44 раза больше территории Норвегии и в 10 раз больше Аляски. По количеству населения равного 146880432 человека, Россия занимает первое место среди стран Европы. Показатели Норвегии значительно меньше и близки к населению Санкт-Петербурга (5281579), а население Аляски ближе к количеству жителей Тюмени (744554).

Месторождения в России расположены крайне неравномерно, основные находятся в Западной Сибири, на Дальнем Востоке и в российской Арктике. Общее их число приравнивается к 2000. Доля в мировой добыче нефти на 2016 год составляет 12,5%, что больше показателя Норвегии в 6 раз. В 2017 году страна произвела нефть в объеме 11,3 млн. баррелей в день. Ее добыча в тот же

год приравнивается к 4,019 млрд. баррелей в год, из которых на одного человека приходится 27,4 барреля. [16] Не смотря на показатели добычи, превышающие другие страны, на одного человека в России приходится гораздо меньший объем добываемой нефти. Производство газа в 2017 году составило 704,1 млрд. куб. м. Добыча газа в тот же период была равна 691,1 млрд. куб. м., объем газа на одного жителя страны = 4705,2 куб. м., что также существенно ниже уровней штата Аляска и Норвегии. [35]

Запасы нефти России в 2017 году составили 15 млрд. тонн, что составляет 110,294 млрд. баррелей, что в несколько раз превышает показатели сравниваемых стран. По разведанным запасам газа Россия занимает первое место в мире с показателем равным 47 трлн. куб. м. и составляет 25% общемировых запасов. [35] Доля нефтегазовых доходов в бюджете РФ в 2017 году выросла до 40 %. Экспорт нефти и нефтепродуктов равняется половине объемов всех экспортируемых групп товаров. [80] Доходы от экспорта нефти в 2017 году составили 80,95 млрд. долларов, а от экспорта газа – 33,8 млрд. долларов, что практически в 2 раза превышает доходы от экспорта Норвегии. [36]

## **2.2 Инструменты изъятия и распределения природной ренты в Норвегии и Аляске**

Система взаимоотношений между государством и бизнесом, сложившаяся в Норвегии, позволяет аккумулировать значительную долю природной ренты и использовать ее в интересах всего общества. Базисом для защиты интересов государства и общества в разделе природной ренты служит механизм "прямого финансового участия государства". Он был введен, когда доля участия государственной нефтяной компании Statoil в проектах по освоению норвежских шельфовых месторождений была разделена на государственную часть (прямое финансовое участие государства) и на часть, принадлежащую Statoil.



В основе взаимодействия государства и добывающих компаний лежит режим лицензирования. Лицензионная система Норвегии базируется на ряде нормативных документов, которые детально определяют права и обязанности заинтересованных сторон. Государство выделяет лицензии, как правило, консорциумам компаний и определяет их доли в проектах. [59]

Назначается компания-оператор, которая отвечает за выполнение условий лицензии. Участники консорциума заключают между собой совместное операционное соглашение, которое регулирует отношения между ними, формирует основу для организации деятельности на лицензируемой территории и регулирует распределение доходов, а также определяет обязанности оператора перед партнерством, правила голосования и принятия основных решений.

В зависимости от доходности и ресурсного потенциала лицензируемой территории государство определяет размер своего прямого финансового участия (обычно 30 - 40% общей добычи). Государство, получая доходы от своей доли, осуществляет инвестиционную деятельность и несет операционные расходы в соответствии со своим процентом участия в проектах. [19, С.53]

Налогообложение нефтедобывающих компаний в Норвегии основано на общих налоговых правилах с поправками на нормы Закона о нефтяном налогообложении. Основными платежами являются подоходный налог, специальный налог на нефтяные операции, роялти, налог на капитал, рентакс. Первые два налога - основные и базируются на обложении чистого дохода компании. Роялти рассчитываются как процент от валового, а не от чистого дохода производителя. Этот платеж легко контролируется и обеспечивает государственному бюджету ранний и гарантированный доход. Постоянный платеж нефтедобывающих компаний - рентакс - не меняется в течение первых 6 лет, а затем ежегодно увеличивается, пока не достигнет максимального размера. [19, С.54] Законодательство предусматривает систему вычетов, общая сумма которых может достигать 50% налоговой базы. [83]

Помимо указанных налогов, в нефтяной отрасли держатели лицензий на разработку месторождений вносят плату за использование территории по окончании периода геологоразведки (обычно 3-4 года). Ежегодная плата для большинства лицензий постепенно увеличивается с 7000 до 70000 норвежских крон за 1 км<sup>2</sup> в течение десяти лет. Для лицензий на разработку шельфа Баренцева моря действуют особые правила.

В Норвегии установлен налог на окись углерода - исчисляется на 1 м<sup>3</sup> сожженного или выброшенного в атмосферу газа, а также на литр сожженной нефти (около 1 норвежской кроны). [19, С.55]

Относительно распределения ренты, в Норвегии нефть объявлена достоянием народа, как и все ее природные ресурсы. Именно по этой причине в 1990 г. был создан Государственный нефтяной фонд, который в 1996 году разделился на ГПФ и Фонд Глобал, куда поступает около половины нефтяных доходов госбюджета. Целью создания нефтяного фонда явилось сглаживание краткосрочных колебаний валютных поступлений от экспорта газа и нефти и финансирования растущих расходов по выплате пенсий по старости и инвалидности и затрат на медицинские услуги. [24] По прогнозам Министерства финансов Норвегии, к 2050 г. произойдет снижение финансовых поступлений страны от нефтяной деятельности, а расходы по выплате пенсий и пособий по нетрудоспособности возрастут, что потребует дополнительных финансовых ресурсов. Это увеличивает значение ГПФ для экономики Норвегии.

Нефтяным фондом Норвегии руководит подразделение Центрального банка — Norges Bank Investment Management (NBIM), выступающего от имени с министерства финансов. На сегодняшний день это крупнейший фонд в Европе. Он крупнее Пенсионного фонда госслужащих Калифорнии (CalPERS) – крупнейший государственный пенсионный фонд США. [50]

Компенсируя снижение запасов нефти и газа финансовой активностью NGPF, правительство снижает зависимость экономики страны от экспорта сырья, тем самым минуя такое явление, как «сырьевое проклятие». Нефтяной

фонд выполняет стабилизационную задачу, так как его средства могут привлекаться для покрытия дефицита в исполнении бюджета. В долгосрочном плане Фонд призван служить для удовлетворения возрастающих социальных потребностей при уменьшении производства нефтепродуктов. Отчисления в Фонд осуществляются в периоды роста мировых цен на нефть и нефтепродукты, что сопровождается периодами экономического подъема внутри страны. Отчисления в Фонд производятся лишь в том случае, если бюджет центрального правительства выполняется с профицитом. В свою очередь, профицит бюджета зависит от таких факторов, как цены на нефть и состояние бюджета до включения в него доходов от нефтяного сектора. Таким образом, все государственные доходы от нефтяной промышленности поступают в бюджет. Принятие решения о доле доходов, перечисляемых в фонд, становится частью ежегодного бюджетного процесса.

Фонд стал важным инструментом проведения финансовой политики страны, так как благодаря фонду снизилось бремя пенсионных отчислений. Использование средств Фонда для сглаживания экономических циклов повысило эффективность фискальной политики правительства. В периоды снижения цен на нефть средства Фонда могут использоваться на финансирование дефицита, вызванного высокими расходами на социальные нужды. Тем самым снижается негативное влияние падающих нефтяных цен на инвестиционный климат и экономический рост страны. Фонд придерживается консервативной политики, что позволило государству стабильно добиваться профицита бюджета, который был зафиксирован даже в 1998 г., когда произошел обвал мировых цен на нефть.

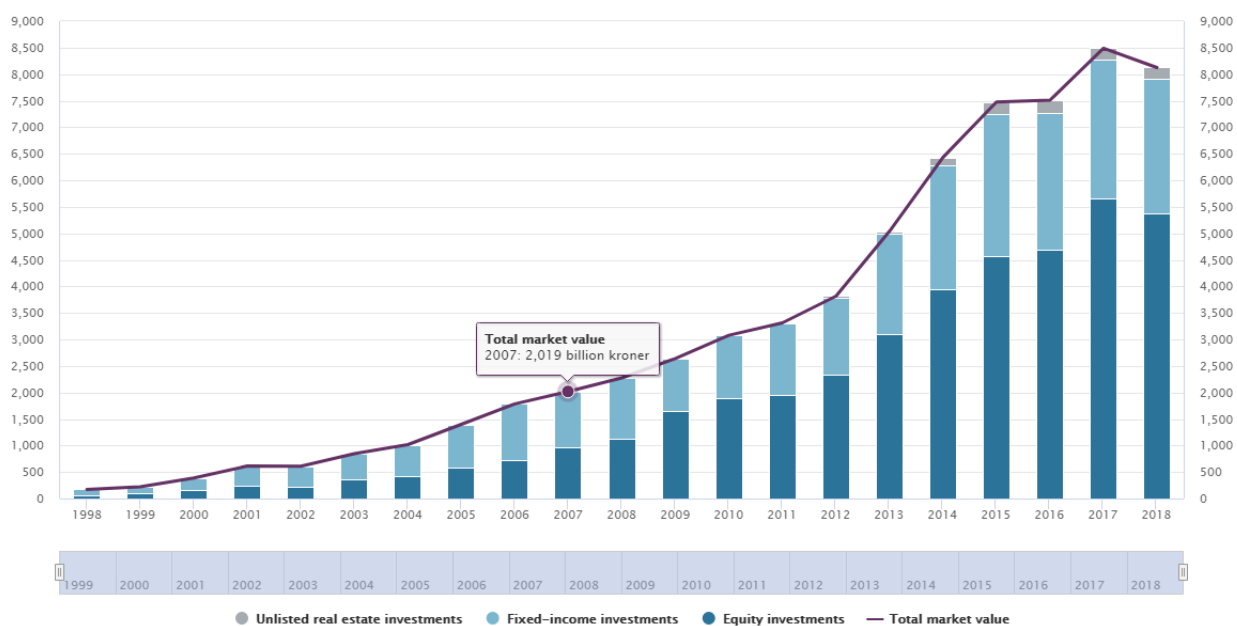


Рисунок 2 - Развитие активов Государственного пенсионного фонда в Норвегии 1998-2018 год в миллиардах крон [93]

К концу 1999 года Фонд саккумулировал значительные активы, которые составляли сумму, эквивалентную 222 млрд. крон (26 млрд. долларов США), что равнялось 18 % ВВП Норвегии. [6, С.499] На начало 2006 г. в фонде было накоплено 220 млрд. долл. (75 % ВВП). Доходность нефтяного фонда в 2005 г. составила 8,58 %. В среднем за девять лет она составила 4,47 %, причем в 2001–2002 гг. фонд терпел убытки. [10] Активы Фонда вложены в иностранные инвестиционные инструменты, часть которых является облигациями с фиксированным доходом и часть (46%) – акциями зарубежных компаний. В основном речь идет о финансовых инструментах, представляющих низкий риск. Фонд инвестирует свои средства лишь в акции компаний, не занятых в нефтяном секторе, с тем, чтобы по возможности сгладить влияние скачков мировых цен на нефть. Таким образом, в Норвегии, шагнувшей за черным золотом в Северное море, в Государственный Нефтяной Фонд поступают все доходы государства от нефтедобычи. [6, С.499]

На графике можно заметить, что собственные инвестиции нефтяного фонда постоянно росли, тоже самое касается инвестиций в фиксированные доходы. Согласно решению Министерства финансов, с 2010 года появились

непрерывные инвестиции в недвижимость из фонда Глобал. В 2011 году Фонд впервые приобрел доли собственности в 114 домовладениях в Лондоне и Париже. В 2012 году впервые были сделаны инвестиции в недвижимость в Швейцарии и подписан договор на покупку недвижимости в Германии, в феврале 2013 года были произведены первые покупки недвижимости в США. В 2014 году Фонд начал оценивать возможности инвестирования в азиатскую коммерческую недвижимость. [27, С.106] В 2017 году 65,1% всех средств фонда были вложены в акции, 32,4% - в облигации, а оставшиеся 2,5% - в недвижимость. [41]

Частью бюджетной политики Норвегии является так называемое «бюджетное правило», предполагающее, что правительство вправе использовать для погашения дефицита бюджета доходы от нефтегазовой деятельности, аккумулируемые в Государственном фонде Глобал, в пределах 4 % стоимости фонда. В 2016 году правительство предложило использовать 194 млрд норв. крон (около 23 млрд долл. США) на покрытие дефицита бюджета. В количественном выражении это означает увеличение использования нефтяных доходов. Используемая сумма примерно равняется 0,7 % трендового уровня ВВП «континентальных» отраслей норвежской экономики. [27, с.54]

Норвежцы понимают, что нефтяной поток в конце концов иссякнет, и уже сегодня страхуются от возможных проблем. Ожидается, что к 2040 г. доходы от нефтедобычи снизятся до 3 % внутреннего валового продукта, между тем к этому же времени на выплату пенсий и пособий по инвалидности потребуется 17 % ВВП. Будущие пенсионеры сегодня могут спать спокойно. В 2017 году общая стоимость активов Государственного пенсионного фонда Норвегии оценивается в 8500 млрд. крон (\$972 млрд). Таким образом, на каждого норвежца приходится в среднем примерно по \$189,5 тыс. Норвегия постепенно стала превращаться в одну из богатейших стран мира, где на каждого ребенка, при рождении открывается счет в банке, куда поступает не менее 3 тыс. долларов доходов от налога на прибыль. [74] Средства норвежского фонда направляются на развитие социальной сферы - на оплату восьминедельного

ежегодного отпуска, предоставляемого всем работающим гражданам, больничных листов, субсидирование превосходных по качеству и недорогих детских дошкольных учреждений, выплату государственной помощи матерям-одиночкам и финансирование бесплатного образования. [39]

Изъятие и распределение ренты происходит несколько иначе, за исключением нескольких видов налогов, на Аляске, самым значительным источником объединенного дохода которой является нефть (78 % в 2000 г.). Доход от энергоресурсов штат получает четырьмя способами.

1. Налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ): применяется только для суши и оффшорных зон. Ставка налога составляет 12,25 % от стоимости реализованной продукции на протяжении первых пяти лет добычи и 15 % в дальнейшем. Этот налог уменьшается на менее прибыльных месторождениях с помощью экономического ограничения, но он не может быть менее 80 центов за баррель. Также взимается плата за ущерб окружающей среде при опасных выбросах нефти в размере 3 цента за баррель. Дополнительно взимается 2 цента с каждого барреля добытой нефти, если на счете у фонда охраны природы от разливов нефти остается менее 50 млн. долл.

2. Налог на оборудование для добычи (на имущество). Ставка налога составляет 2 %. Общая оценочная стоимость нефтяного имущества в 2000 г. составила 13,3 млрд. долл. США.

3. Налог на доход корпораций (на прибыль). Ставка налога составляет 9,4 % чистого дохода, полученного компанией непосредственно на Аляске.

4. Роялти: на суше – от 12,5 % до 30 %, на море – 18,75 %, 12,5 % от стоимости добытой нефти, взимаемые за право добычи ресурса, и доход от договоров аренды, так как почти вся добыча нефти на Аляске в настоящее время ведется на государственных землях.

Суровый климат, сравнительно небольшая численность населения (300000 чел.) обусловили важность вопросов перераспределения сверхдоходов от реализации нефти, получаемых штатом. В связи с этим на Аляске были созданы два фонда: сберегательный фонд - Постоянный фонд штата Аляска

(1976) и стабилизационный фонд - Конституционный бюджетный резервный фонд (1990).

Целью Постоянного фонда было:

- превратить невозобновляемое богатство в возобновляемое;
- создать инвестиционную базу, способную приносить доход в будущем, чтобы, когда доходы от нефти упадут, сохранился источник бюджетного дохода для правительства и будущих жителей Аляски;
- законодательно вывести значительную часть поступающих от нефти доходов из-под власти государства с целью не допустить избыточных государственных расходов. [24]

Главной задачей фонда является "максимизация основного капитала АРФ путем разумного долгосрочного инвестирования, с тем, чтобы капитал приносил доход в интересах всех поколений Аляски". В начале нефтяного бума Аляска остро нуждалась в развитии инфраструктуры. Существовала потребность в тысячах миль дорог, дамбах, бизнес-центрах, культурных учреждениях, системах водоснабжения, спортивных центрах, школьных бассейнах и так далее. Началось финансирование социальных проектов. Однако, как показало время, большая часть расходов на эти проекты была расточительной. [15]

Постоянный фонд имеет две части: не распределяемый и распределяемый доходы. Вместе они составляют активы Фонда. Не распределяемый доход – базовая часть Постоянного фонда. Не распределяемый доход может быть только инвестирован, но не может быть потрачен. Цель не распределяемого дохода – создавать распределяемый доход для будущих поколений жителей Аляски.

Распределяемый доход - средства, заработанные от инвестиции и переинвестиций не распределяемого дохода. Распределяемый доход может быть потрачен законодательным органом или повторно инвестирован. Большинство распределяемого дохода, оставшегося после реализации дивидендной и антиинфляционной программ, возвращается назад в не

распределяемый доход для повторных инвестиций. Эти нераспределенные средства называются избыточным доходом.

Не распределяемый доход Фонда формируется из трех источников:

1) Нефтяные доходы, переводимые в Фонд в соответствии с конституцией и законами штата Аляска.

2) Дополнительные ассигнования, переводимые в Фонд специальными законодательными актами.

3) Часть дохода Фонда, которую законодательный орган переводит в разряд не распределяемого дохода для защиты от инфляции. Исходя из динамики освоения нефтяного месторождения ПрадхоБей, будущие перечисления в Постоянный фонд понизятся. Уже в 1998 г. Законодательный орган решил оставлять часть нефтяного дохода в Резервном фонде с целью финансирования непосредственно местных программ Штата, а не для целей создания не распределяемого дохода [28]

Постоянный фонд нельзя использовать для покрытия дефицита бюджета. С момента основания Фонда его средства быстро росли и к 1999 г. составляли 27,1 млрд. долларов. Средства Фонда инвестировались, и среднегодовая доходность их за период с 1978 по 1999 годы составила в среднем более 7 %. В 1996 г. доход Фонда от инвестиций превысил его доход от нефтяной промышленности. [25] На сегодняшний день Постоянный фонд штата Аляска входит в сотню крупнейших инвестиционных фондов мира. На 01.01.2015 доходы фонда составили 1884 млн. долл. с доходностью 21 %. [88]



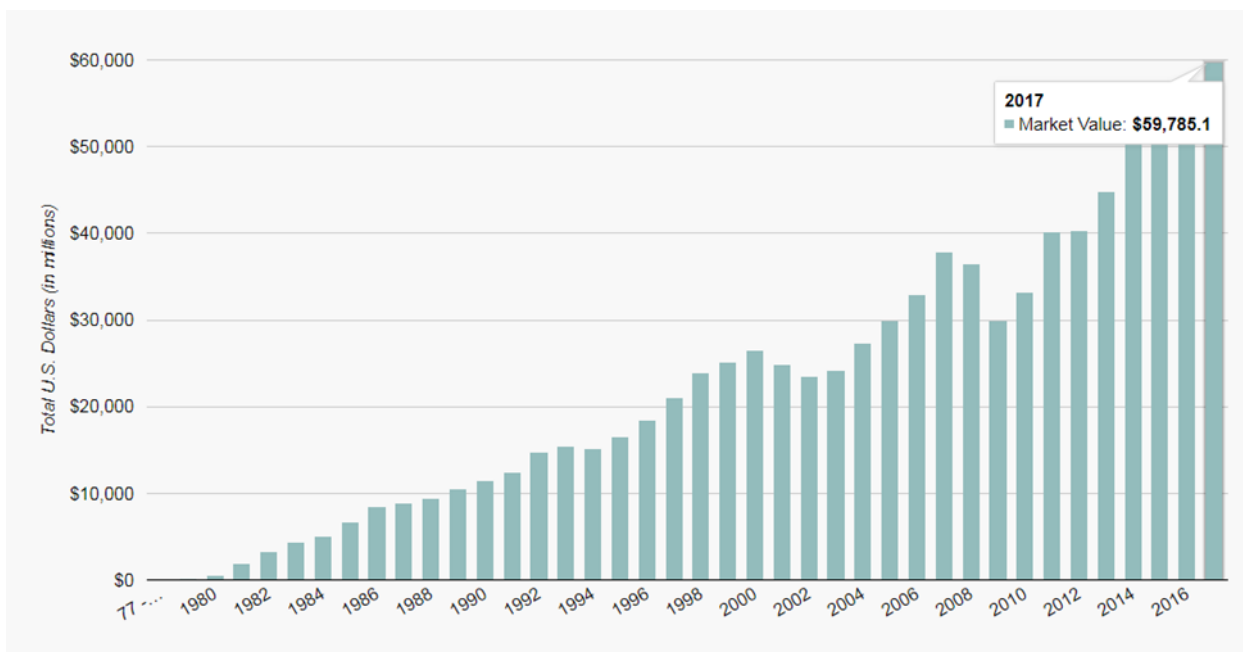


Рисунок 3 - Динамика размеров активов Постоянного фонда Аляски [89]

С момента основания фонда до настоящего времени размеры его активов периодически увеличивались. Если в 1980 году стоимость фонда составляла 493 млн. долл., то к 2017 году она выросла до 59785,1 млн. долл. За 37 лет произошло увеличение активов в 121,3 раза. Положительная динамика продолжается и в 2018 году (64 млрд. долл.)

В Постоянный фонд отчисляется как минимум 25 % от всех нефтяных доходов штата, включающих лизинг месторождений минеральных ресурсов, арендную плату, платежи федерального правительства за минеральные ископаемые. Таким образом, значительная часть этих доходов минует бюджет штата. Основная часть суммы постоянно инвестируется, и ее использование невозможно без внесения соответствующей поправки к Конституции штата, которая может быть принята посредством референдума. Таким образом, запасы, находящиеся в управлении Фонда, пополняются практически постоянно вне зависимости от тенденций на мировых рынках энергоресурсов и финансового положения штата. Строгих правил в отношении расходования доходов Фонда не существует. Решение принимается на ежегодной основе.

Часть средств Фонда выплачивается жителям Аляски в виде "постоянного дивиденда" (установлены правила, в соответствии с которыми определяется,

кто имеет право на получение дивиденда), часть реинвестируется с тем, чтобы нейтрализовать эффект инфляции, а часть доходов переводится в разряд основного капитала, как сбережение для будущих поколений. Дивиденд жителям Аляски выплачивается Фондом с 1982 г. с целью заинтересовать население в своей деятельности. С тех пор порядка 40 % доходов Фонда были выплачены в качестве дивиденда. [1, с.500]

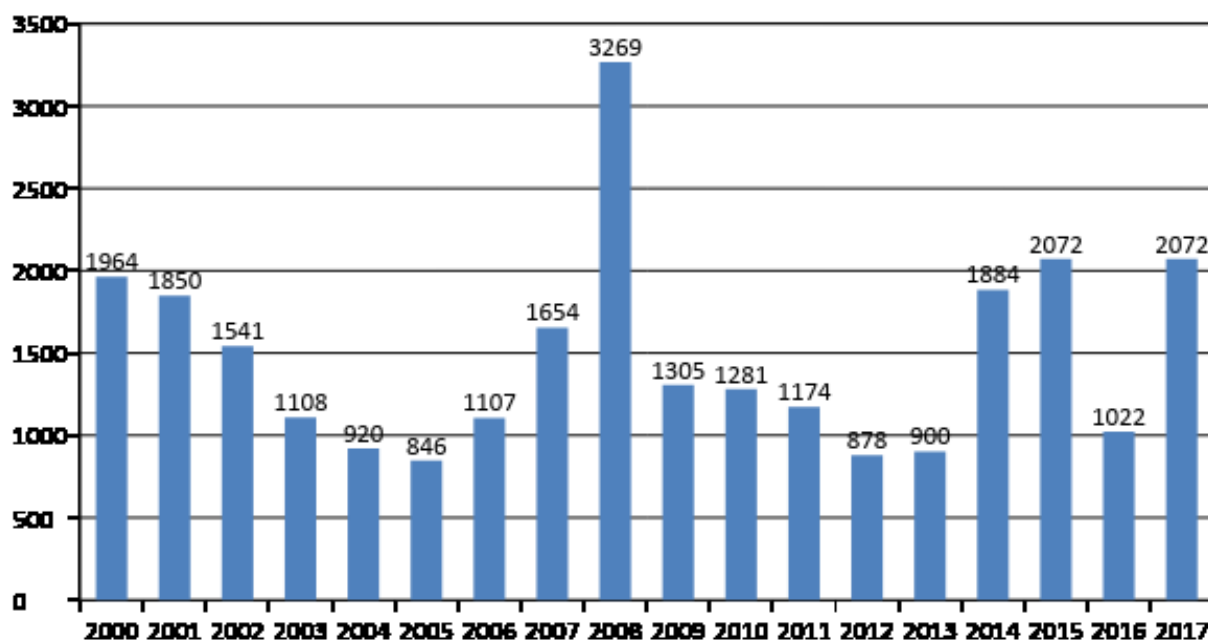


Рисунок 4 - Динамика размеров дивидендов каждому жителю Аляски 2000-2017 гг. [89]

Как считают исследователи, больше всего от системы выигрывают женщины без высшего образования, женщины с семейным бюджетом менее \$50 тыс. в год, незамужние, матери-одиночки и представительницы коренных народов. Максимальная сумма такой выплаты составляла 3269\$ в 2008 году, в то время как минимальная выплата за последние 17 лет производилась в 2005 году и составляла 846 \$.

Конституционный бюджетный резервный фонд создан в 1990 году в ответ на резкое падение цен на нефть в конце 1980-х годов и, как следствие, – сокращение государственных расходов и спад в экономической активности. Основной целью Фонда является компенсация падения в доходах бюджета штата, в том числе, для финансирования кассового разрыва в течение

фискального года. Доходы Фонда не связаны с изменением цен на нефть. Их объем определяется ежегодно Конгрессом штата как часть налоговых доходов и роялти, а также доходов Фонда от инвестиций. Расходование средств Фонда также осуществляется по решению Конгресса, их предельный (верхний) объем должен быть утвержден тремя четвертями голосов каждой палаты. Средства Фонда предоставляются правительству штата в виде кредита, который должен быть возвращен в период бюджетного профицита. Общий объем доходов Фонда за 1991-1999 годы достиг 6,1 миллиардов долларов. [71] К 2013 году доступный остаток КБРФ уже был равен 10,6 млрд. долл.

Особенно значимым событием считается создание организации ОПЕК, которая ввела условия для ТНК, которое заключалось в необходимости присвоения не менее 25% добываемой нефти государством – владельцем недр.

### **2.3 Влияние распределения природной ренты на сглаживание имущественного неравенства населения в Норвегии и Аляске**

Попробуем выяснить, какова динамика реальных доходов населения и имущественное неравенство населения в Норвегии и штате Аляска, где имеет место достаточно демократичное распределение природной ренты.

Прежде рассмотреть влияние природной ренты на имущественную дифференциацию, необходимо рассмотреть основные показатели уровня жизни населения, на многие из которых влияет природная рента.

Таблица 1 - Данные по уровню жизни в Норвегии в 1990, 2017-2018 годах [77] [98]

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Уровень безработицы      | 4%<br>5,8% (1990 г.)                                      |
| Уровень инфляции         | 1,6% на январь 2018                                       |
| Средняя заработная плата | 240 тыс. норвежских крон в год                            |
| ВВП                      | 396 миллиардов долларов<br>119,8 млрд. долларов (1990 г.) |

|                       |   |
|-----------------------|---|
| ИЧР                   | 0,948 (очень высокий)<br>0,85 (1990 г.)     |
| ВВП на душу населения | 68,591 тысяч долларов<br>28242,94 (1990 г.) |

До момента основания нефтяного фонда, все показатели росли медленными темпами, а с 1990 года заметен стремительный рост. На 2017 год по размеру ВВП на д/н Норвегия занимает шестое место в мировом рейтинге, по ИЧР – первое место. Индекс человеческого развития является комплексным сравнительным показателем ожидаемой продолжительности жизни, грамотности, образования и уровня жизни. В Норвегии он на очень высоком уровне, что говорит о достаточно высоком уровне жизни всех слоев населения. В этом есть своя заслуга грамотного распределения природной ренты, так как деньги от нефтяных доходов идут не только в государственный пенсионный фонд, обеспечивая высокие пенсии, но и на социальные программы, а именно медицина, образование и т.п.

Медучреждения в Норвегии преимущественно государственные или муниципальные, а государственные субсидии на них обеспечивают высокий уровень медобслуживания (операции, лечение в больницах бесплатное), что уравнивает многих жителей. [54]

Высшее образование для всех студентов бесплатное, однако, студенты обязаны платить за членство в организациях социального обеспечения, отвечающих за жилье и т.д. В 2014 году расходы государства на образование составили 7,68% от ВВП. В 1990 году они составляли 6,3% от ВВП. Данный показатель имеет огромную важность, так как часть средств идет от природной ренты. [53]

Индекс счастья показывает, насколько эффективно страна использует свой экономический потенциал, в Норвегии он равен 7,5 (1 место в мире). Средняя продолжительность жизни в 2017 году – 81,6 лет, 16 место в рейтинге. Такой высокий показатель говорит о высоком уровне жизни населения. В 1990

году данный показатель был равен 76,5 лет. Высокая продолжительность жизни говорит о грамотном распределении доходов между группами населения, высоком уровне здравоохранения и т.д.

Страна занимает 133 место в мировом рейтинге по уровню безработицы. Пособие по безработице на 2018 год составило 1502 евро в месяц, это второй по величине показатель после Дании, существенно выше, чем в странах ЕС и США, такой высокий показатель также сокращает неравное неравенство в доходах. Что касается реальных доходов населения, то их положительную динамику за последние 10 лет можно увидеть на Рисунке 5.



Рисунок 5 - Реальные располагаемые доходы населения Норвегии 2008-2018 гг. [52]

С 2002 по 2008 год реальные доходы выросли практически на 40%. Реальный располагаемый доход средней норвежской семьи в 2016 году был равен 65,8 % его чистого дохода (в 2015 г. – 65,0 %). В денежном выражении располагаемый доход в секторе домашних хозяйств составил 1368,2 млрд. норв. крон (162,9 млрд. долларов США), что, с учётом изменения цен, на 1,7 % меньше, чем в 2015 г. Это соответствует располагаемому доходу на душу населения в размере 261,3 тыс. норв. крон (31,1 тыс. долл. США), в 2015 г. – 259,7 тыс. норв. крон (32,2 тыс. долл. США). [27, С.18] Реальный доход на душу населения на январь 2018 года составляет 290165 норв. крон (34,9 тыс.

долл. США) с уровнем инфляции = 1,6%. Для сравнения, в январе 2016 года уровень инфляции был равен 2,9%. [55]

Базовая ставка подоходного налога равняется 23%. Также действует прогрессивный налог в зависимости от размера дохода: до 169000 крон в год – 0%, от 169000 до 237900 – 1,4%, от 237900 до 598050 – 3,3%, от 598 050 до 962050 – 12,4%, выше 962050 – 15,4%. С помощью прогрессивного налога немного уравнивается положение слоев населения с разным размером заработка. [60] Средний размер пенсии в Норвегии в 2017 году составил 152 тыс. рублей в переводе на российские деньги. Минимальная сумма пенсии = 176 тыс. норвежских крон в год (27 тыс. долларов США). [27, С.18]

Для выявления связи между размерами фонда (x) и реальными доходами населения (y) необходимо рассчитать коэффициент корреляции.

Коэффициент корреляции - r, определяет, как силу, так и направление связи между зависимой и независимой переменными. Значения r находятся в диапазоне от - 1.0 (сильная отрицательная связь) до + 1.0 (сильная положительная связь). При r= 0 между переменными x и y нет никакой связи.

Фактический коэффициент корреляции вычисляется по формуле:

$$\frac{\sum xy}{\sqrt{\sum x^2 \sum y^2}} \quad (2)$$

Для вычисления коэффициента использую программу Excel. Параметром x обозначены доходы нефтяного фонда Норвегии, параметром y – средние реальные ежемесячные доходы домохозяйств за 2011-2016 гг.

Таблица 2 - Основные показатели для коэффициента корреляции [94]

| Доходы фонда тыс. долл. x | Реальные доходы тыс. долл. y | xу         | x <sup>2</sup> | y <sup>2</sup> | год  |
|---------------------------|------------------------------|------------|----------------|----------------|------|
| 931301000                 | 5,42                         | 5047651420 | 8,67322E+17    | 29,3764        | 2016 |
| 926919000                 | 5,01                         | 4643864190 | 8,59179E+17    | 25,1001        | 2015 |
| 797412000                 | 5,49                         | 4377791880 | 6,35866E+17    | 30,1401        | 2014 |

|                            |                       |                              |                               |                                |      |
|----------------------------|-----------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------|
| 624679000                  | 5,19                  | 3242084010                   | 3,90224E+17                   | 26,9361                        | 2013 |
| 473155000                  | 4,56                  | 2157586800                   | 2,23876E+17                   | 20,7936                        | 2012 |
| 410635000                  | 4,32                  | 1773943200                   | 1,68621E+17                   | 18,6624                        | 2011 |
| $\Sigma x =$<br>4164101000 | $\Sigma y =$<br>29,99 | $\Sigma xy =$<br>21242921500 | $\Sigma x^2 =$<br>3,14509E+18 | $\Sigma y^2 =$<br>151,008<br>7 |      |

$$r = \frac{\Sigma xy - \frac{\Sigma x \Sigma y}{n}}{\sqrt{(\Sigma x^2 - \frac{(\Sigma x)^2}{n})(\Sigma y^2 - \frac{(\Sigma y)^2}{n})}} = 0,807 \quad (3)$$

Коэффициент 0,807 говорит об очень сильной положительной связи между количеством средств в нефтяном фонде и средними реальными располагаемыми доходами домохозяйства. С увеличением активов фонда, растут и доходы населения. Можно сделать вывод, что нефтяной фонд расходуется грамотно и обеспечивает рост уровня жизни населения, а значит и сокращает имущественное неравенство, направляя средства в различные сектора улучшения жизни норвежцев.

Коэффициент Джини показывает, на сколько равномерно распределены доходы на потребление отдельных лиц или домохозяйств в экономике, чья сильная связь с размерами фонда уже установлена. Когда коэффициент равен 0, это означает полное равенство, в то время как показатель 1 означает абсолютное неравенство.

Таблица 3 - Коэффициент Джини по доходам в Норвегии [46]

| Дата | Значение | Изменение, % |
|------|----------|--------------|
| 2015 | 0,275    | 2,61%        |
| 2014 | 0,268    | 1,52%        |
| 2013 | 0,264    | 2,72%        |
| 2012 | 0,257    | 1,58%        |
| 2011 | 0,253    | -1,56%       |

|      |        |         |
|------|--------|---------|
| 2010 | 0,257  | -1,91%  |
| 2009 | 0,262  | -2,96%  |
| 2008 | 0,27   | -0,37%  |
| 2007 | 0,271  | 2,65%   |
| 2006 | 0,264  | -13,73% |
| 2005 | 0,306  | -3,16%  |
| 2004 | 0,316  |         |
| 1990 | 0,2523 |         |

Согласно данным таблицы, распределение доходов в стране близко к равномерному. Самая высокая степень неравномерного распределения наблюдалась в 2004-2005 годах, это связано с самым высоким показателем в данные годы уровня безработицы (4,5%). В остальные годы коэффициент изменялся, и в положительную, и в отрицательную сторону.

Децильный коэффициент Норвегии находится в диапазоне от 4 до 5, что говорит о превышении доходов 10% наиболее богатых в 4 или 5 раз над доходами 10% наименее бедных. Показатели Норвегии лучшие в мире, во многом этот показатель связан с эффективной системой налогообложения, высокими льготами и пенсионными отчислениями, с поддержкой молодых семей и т.д.

Проанализируем уровень жизни населения в штате Аляска и влияние распределения природной ренты на имущественное неравенство.

ВВП штата за 2017 год составляет \$54 млрд. [46] В 1990 году ВВП был равен 25,040 миллиардов долларов. [92] ВВП на душу населения в 2016 году равен 63,971 тыс. долларов (США = 50,577), в 1997 году = 61,797 тыс. долларов (США = 40,781). С 90-х годов и до настоящего времени сильных изменений не произошло, ВВП на д/н колеблется примерно в одном интервале и сильных скачков не наблюдается. [87]

Уровень безработицы на Аляске составляет 6,7%, что немного выше среднего показателя по стране. На протяжении последних 20 лет уровень



безработицы принимает значения в интервале 6-7%. Эксперты отмечают, что в этом штате исторически высокий процент официально неработающего населения. Темп экономического роста не превышает 1% в год.

Официальная средняя заработная плата в США в 2017 году составляла 21,73 доллара в час, конкретно на Аляске от 14,5 до 19,5 долларов. Минимальная почасовая оплата труда в этом штате равняется 9,75 долларам. Зачастую сезонные зарубежные соискатели работают на Аляске сверхурочно по 12-18 часов в сутки практически без выходных и получают около 4-5 тысяч долларов в месяц. [38] Средняя зарплата на 2017 год составила 3810 долларов в месяц, МРОТ = \$1646. [37] В 1999 году средняя заработная плата равнялась 19,127 тыс. долларов в год. [81]

Бедными считаются такие домохозяйства, где на 4 человек доход составляет меньше 24,340 долларов США в год (1518065,47 □). Процент бедного населения в 2017 году составил 9,9%, что ниже уровня 2016 года на 0,4%. [100] В 1989 году процент бедного населения был равен 9%. В основном достаточно высокий процент связан с незанятостью коренных жителей, которых устраивает их бедное положение в деревнях. [90]

ИЧР за 2015 год на Аляске составляет 0,930, что является очень высоким показателем и говорит о значительном количестве образованных, грамотных жителей, о хорошем уровне здравоохранения. 92,6% местных жителей имеют диплом об окончании высшей школы, что на 5,46% выше, чем в среднем по США. [96] Индекс счастья в среднем по Аляске равен 7, что говорит о грамотном распределении экономического потенциала и достаточно уверенном положении местных.

Таблица 4 - Реальные располагаемые доходы на душу населения в США (штат Аляска)

| Date | US      | Alaska  |
|------|---------|---------|
| 2016 | \$31128 | \$34187 |
| 2015 | \$30358 | \$34786 |

|      |         |         |
|------|---------|---------|
| 2014 | \$29288 | \$33519 |
| 2013 | \$29041 | \$33461 |
| 2012 | \$28558 | \$33336 |
| 2011 | \$28494 | \$33505 |
| 2010 | \$28687 | \$33684 |
| 2009 | \$29542 | \$33005 |
| 2008 | \$30755 | \$34753 |
| 2007 | \$30894 | \$33444 |
| 2006 | \$30078 | \$32045 |
| 2005 | \$30768 | \$32335 |
| 1990 |         | \$13218 |
| 1961 |         | \$2470  |

Согласно статистике, с 1990-2016 гг. реальный доход на душу населения увеличился в 2,6 раза. В переводе в рубли, согласно текущему курсу, в 2016 году он составил 2,085407 млн. Эксперты утверждают, что в одной из причин роста реальных доходов являются выплачиваемые дивиденды, чей размер с 331 доллара в 1984 году вырос до 2072 долларов в 2015. В среднем, выплачиваемые дивиденды составляют 6-7% от реального дохода населения. Американская общественная организация «Проект экономической безопасности» совместно с Harstad Strategic Research весной 2017 года опросили тысячу человек, проживающих на Аляске. 79% респондентов оценили дивиденды как «важный источник доходов». 40% ответили, что «дивиденды очень помогают в жизни», 39% — что «неплохо помогают». В особенности важными оказались выплачиваемые деньги для женщин с низким доходом (менее 50 тысяч долларов в год на семью), среди них 63% опрошенных ответили, что дивиденды «очень помогают в жизни». [61]

Для определения взаимозависимости между выплаченными дивидендами из Постоянного фонда и реальными располагаемыми доходами на душу

населения, необходимо рассчитать коэффициент корреляции. Он определяется по формуле (2).

Если значение по модулю находится ближе к +1, то это говорит о наличии сильной положительной связи, а если ближе к -1 – сильная отрицательная связь.

Для расчета взяты показатели 2011-2016 гг. Параметром x обозначены размеры выплачиваемых дивидендов населению, параметром y – реальные доходы на душу населения.

Таблица 5 - Основные показатели для расчета коэффициента

| Дивиденды долл. США<br>x | Реальные доходы долл. США<br>y | xy                | x <sup>2</sup>                | y <sup>2</sup>                  | год  |
|--------------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------|------|
| 1022                     | 34187                          | 34939114          | 1044484                       | 1168750969                      | 2016 |
| 2072                     | 34786                          | 72076592          | 4293184                       | 1210065796                      | 2015 |
| 1884                     | 33519                          | 63149796          | 3549456                       | 1123523361                      | 2014 |
| 900                      | 33461                          | 30114900          | 810000                        | 1119638521                      | 2013 |
| 878                      | 33336                          | 29269008          | 770884                        | 1111288896                      | 2012 |
| 1174                     | 33505                          | 39334870          | 1378276                       | 1122585025                      | 2011 |
| Σx=<br>7930              | Σy=<br>202794                  | Σxy=<br>268884280 | Σx <sup>2</sup> =<br>11846284 | Σy <sup>2</sup> =<br>6855852568 |      |

$$r = \frac{\Sigma xy}{\sqrt{\Sigma x^2 \cdot \Sigma y^2}} = 0,577 \quad (4)$$

В процессе расчетов было получено значение корреляции равное 0.577, что говорит о достаточно сильном положительном влиянии выплат дивидендов на размер реальных доходов населения. Рост выплат способствует увеличению реальных доходов населения, а значит и сокращению имущественной

дифференциации. Согласно докладу «Дивиденды Постоянного фонда Аляски и бедность» института социально-экономических исследований при Университете Аляски в Анкоридже 2016 года, за последние 11 лет, без дивидендных выплат 28% населения сел могли бы оказаться за чертой бедности, что увеличило бы имущественное неравенство. [19] Можно сделать вывод, что природная рента расходуется демократично и направлена на улучшение уровня жизни инуитов.

Аляска - единственный штат США, где доходы бедных растут быстрее, чем доходы богатых, в частности за счет выплачиваемых дивидендов. При сравнении периодов 1978-1980 и 1996-1998 годов получается, что в США в целом доходы беднейшей (одной пятой) части населения сократились на 6,5%, а на Аляске они выросли на 17%, соответственно, в США доходы самой богатой (тоже пятой) части населения увеличились на 33%, а на Аляске - лишь на 2%. [1]

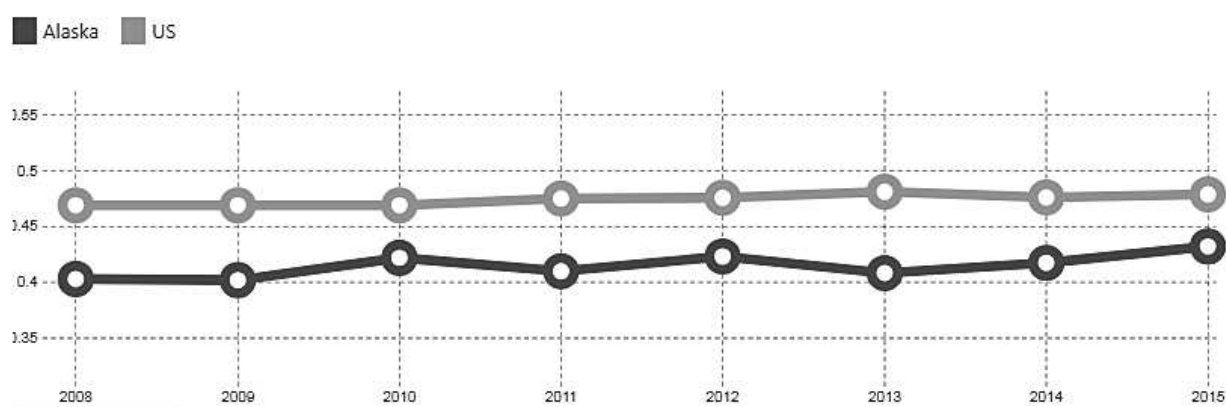


Рисунок 6 - Индекс Джини на Аляске 2008-2015 год [91]

В 2015 году индекс Джини был равен 0,432. Он говорит о том, что общество предрасположено к волнениям, доходы распределены недостаточно равномерно, но ситуация не критичная. Согласно статистике, на Аляске распределение доходов между группами населения более равномерное, нежели в совокупности остальных штатов США. Показатели штата колеблются в интервале 0,4-0,45.

Средний коэффициент по стране равен 15, на Аляске показатель существенно лучше, но тем не менее достаточно высокий в сравнении с

остальным миром. Данное значение говорит о сильном расслоении в обществе. В основном это связано, как и коэффициент Джини, уровень безработицы, с официальной незанятостью коренных племен. Они в большей степени занимаются сельскохозяйственной деятельностью, их уровень жизни довольно низкий, в связи с низкими доходами либо полным их отсутствием.

После проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Нефтегазовый потенциал России в сравнении с Норвегией и штатом Аляска огромен, главной причиной чего является значительный перевес в размере территории. Но не смотря на существенную разницу, на одного человека в России приходится в 5 раз меньше добываемой нефти в Норвегии и в 10 раз меньше, чем на Аляске. Относительно газа ситуация еще хуже.

Изъятие природной ренты в Норвегии происходит за счет подоходного налога, налога на капитал, роялти, налог на окись углерода, на пользование территорией, специальный налог на нефтяные операции, лицензирование, ренталис. Распределяется он на развитие социальных программ и в Пенсионный Фонд будущих поколений, также происходят отчисления на личные счета граждан. Самый большой фонд Европы, его активы составляют уже более 1 трлн. долларов США. Изъятие ренты на Аляске происходит с помощью НДСП, налог на оборудование, имущество, налог на доход корпораций, роялти. Распределение происходит также на проведение социальных программ развития, в Постоянный и Конституционный фонд. Одним из главных достижений Постоянного фонда считаются дивидендные выплаты всему населению, который улучшили благосостояние многих с 1986 года.

Уровень жизни на рассматриваемых территориях очень высокий, что является немалой заслугой эффективного государственного регулирования. Для определения зависимости доходов населения от природной ренты был посчитан коэффициент корреляции для Норвегии и Аляски и выявлена сильная положительная зависимость. Соответственно природная рента положительно влияет на рост уровня жизни и сокращение либо сдерживание имущественного неравенства. Показатели имущественного неравенства в Норвегии являются

лучшими в мире, на Аляске ситуация обстоит несколько хуже в основном из-за коренных племен.

### **3. Механизмы изъятия и распределения природной ренты в нефтегазовой отрасли России и его влияние на сглаживание имущественного неравенства населения**

#### **3.1 Механизм изъятия природной ренты в РФ**

Согласно ст. 1.2 Закона «О недрах» ресурсы, находящиеся на территории России, включая подземное пространство, являются государственной собственностью. Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности. [9]

В России основные вопросы природной ренты сосредоточены в двух отраслях: нефтяной и газовой. Создание и распределение нефтяных доходов происходит на трех этапах: добыча и экспорт нефти; поставка нефти на нефтеперерабатывающие заводы, производство нефтепродуктов и отправка их на экспорт; производство продуктов для внутреннего рынка. [64]

Согласно истории, система взимания налоговых платежей за недропользование была введена в 1991 г., после вступления в действие Закона «О недрах». Закон содержал следующие основные виды обязательных платежей за использование недр: плата за пользование недрами, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизы на нефть и газ. В первой половине 2000-х годов система налогообложения нефтегазовой отрасли активно реформировалась. 1 января 2002 г. введен закон о налоге на добычу полезных ископаемых (НДПИ), и с тех пор природная рента в нефтегазовом секторе изымается за счет НДПИ и экспортных пошлин, которые напрямую зависят от уровня мировых цен. Существовавшие с 1992 г. обязательные платежи за пользование недрами и отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы были отменены, это была небольшая потеря, так как они обеспечивали всего около 2,5 % доходов консолидированного бюджета. [24]

Начиная с 1995 года, в России начали осуществляться нефтяные налоговые маневры. Первый такой маневр произошел в период 1995-1996 гг., когда экономическая ситуация в стране сильно отличалась от текущей. Цена на нефть составляла около 15 долл./барр., были распространены неплатежи, нефть добывалась государственными компаниями и вывозилась с использованием института спецэкспортёров. В начале 1995 года ставка экспортной пошлины было равна 30 ЭКЮ/т, а акциз на нефть дифференцировался по добывающим предприятиям (14,75 тыс. руб./т).

В соответствии с программой экономических реформ, Правительством РФ было принято решение отказаться от экспортных пошлин. С 1996 года вывозная таможенная пошлина было снижена до 10 ЭКЮ/т, а ставка акциза на нефть постоянно повышалась и достигла 55 тыс. р./т. Затем она была отменена полностью, а акциз был на уровне 70 тыс. руб./т с ежемесячной индексацией. [18, С. 7] Но в 1999 году в связи с плачевным состоянием государственных финансов, было принято решение вновь возобновить выплату экспортных пошлин, которые затем стремительно росли вместе с ростом цен на нефть. К 2003 году пошлины на все нефтепродукты были выравнены на уровне 90% от нефтяных. В 2005 году была закреплена существенная разница между пошлинами на нефть и нефтепродукты. В результате проявилась в своей полноте регулирующая роль пошлин, и теперь они обеспечивали увеличение первичной переработки нефти.

С 2011 года начинаются основные налоговые маневры по изменению системы пошлин и НДС на нефть.

Таблица 6 - Хронология налоговых маневров [18, С. 6]



| Год           | Название                 | Описание  |
|---------------|--------------------------|---|
| 1995-1996 гг. | Первый                   | Снижение пошлин на нефть с повышением акцизов на нефть  |
| 2011 г.       | 60-66-90-100             | Коэффициент для расчета таможенной пошлины на нефть был снижен с 65% до 60%, пошлины на светлые и темные нефтепродукты установлены на уровне 66%, на бензин – 90% от пошлины на нефть. С 2015 г. предполагалось введение 100% пошлины на темные нефтепродукты (т.е. выравнивание с пошлиной на нефть)                               |
| 2013 г.       | Малый налоговый маневр   | Незначительные, но одновременные (что важно) корректировки ставок НДС и экспортных пошлин на период 2014-2016 гг. с сохранением срока по выравниванию пошлины на нефть и темные нефтепродукты   |
| 2014 г.       | Большой налоговый маневр | Существенное снижение экспортных пошлин на нефть (чтобы по уровню были ниже, чем в Казахстане), перенос выравнивания пошлин на нефть и темные нефтепродукты на 2017 г., частичная компенсация роста цен на внутреннем рынке корректировкой акцизной политики, компенсация выпадающих доходов бюджета ростом НДС (см. Таблицы 3 и 4) |

Достижением второго налогового маневра является решение о введении 100% пошлины на темные нефтепродукты. Эта ставка резко повышала операционную эффективность углубляющих процессов и давала отрицательную маржу «простой» переработки. Это сделало привлекательным инвестиции во вторичные мощности и запустило программы крупных модернизаций на российских НПЗ. [18, С.13]

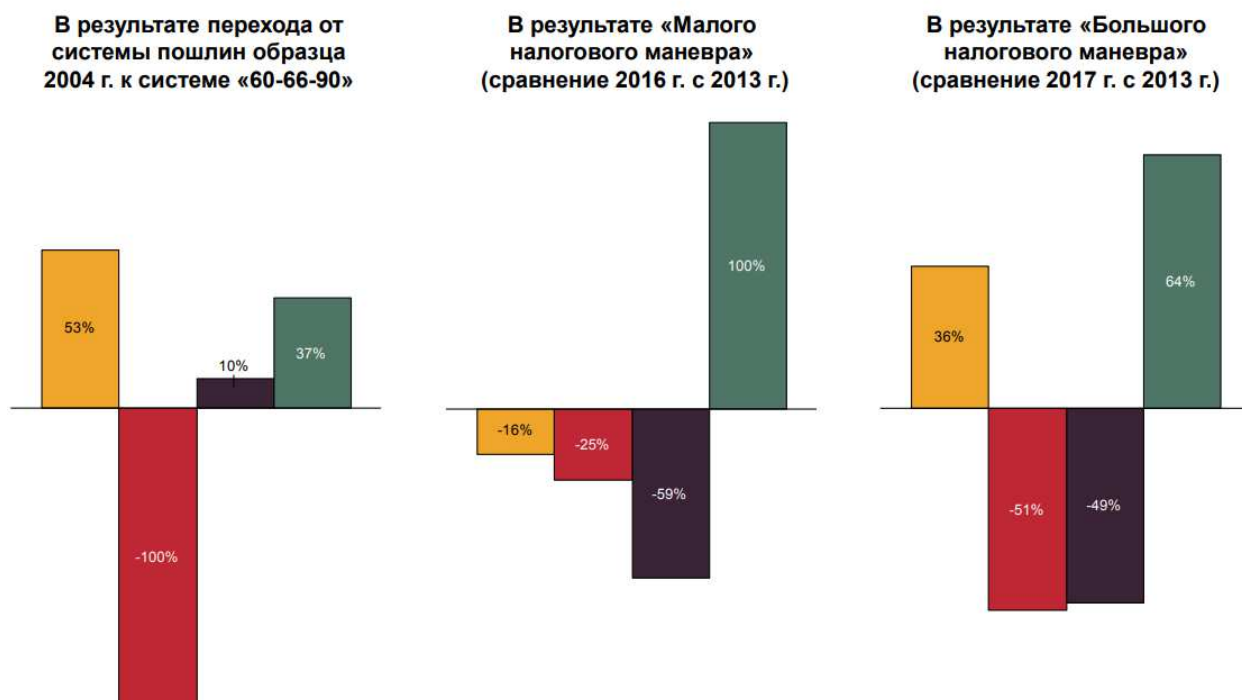
Введение налогового режима “60/66” привело к потерям для федерального бюджета из-за сокращения экспортной пошлины на сырую нефть. В IV квартале 2011 г. потери составили 28 млрд. руб., в I квартале 2012 г. - 53 млрд. руб. [2] Базовая ставка НДС на нефть составляла 419 руб./т в 2011 г., с 1 января 2012 г. была увеличена до 446 руб./т.

Относительно малого налогового манёвра, то в результате его проведения, суммарно за 2014-2016 год потребители теряли 6 млрд. долл., компании нефтяной отрасли – 0,8 млрд. долл., а доходы государственного бюджета увеличивались на 6,8 млрд. долл. От увеличения ставок НДС в 2013 г. в федеральный бюджет должно было поступить 36 млрд. руб., в 2014 г. - 134,3 млрд. руб., в 2015 г. - в 270,3 млрд. руб. [42]

Результаты проведения большого маневра можно наблюдать в настоящее время.

**Изменения в распределении нефтяной ренты в экономике РФ при цене на Urals 100 долл./барр.\*:**

■ Нефтедобыча    ■ Потребители  
■ Нефтепереработка    ■ Государство



**Рисунок 7 - Влияние налоговых реформ на распределение нефтяной ренты**

Согласно данным на рис.6 все реформы решали в основном тактическую задачу - наполнить бюджет страны. Наполнение проводилось во многом за счет потребителей, что отрицательно сказывалось на благосостоянии населения и экономике потребляющих нефтепродукты отраслей. Исходя из этого можно предположить, что в условиях низких цен на нефть и, как следствие, низких бюджетных поступлений от нефтяной отрасли в рамках существующей налоговой системы государство продолжит ее реформирование в направлении изъятия у потребителей нефтепродуктов и нефтепереработки передаваемой им части нефтяной ренты. [30] От проводимых реформ выиграли нефтедобытчики и государство, а проиграли потребители и нефтепереработка.

В настоящее время ситуация с составляющими природной ренты обстоит следующим образом:

НДПИ на нефть – С 2016 года ставка НДПИ выросла на 6 %. В 2017 году находится на уровне 918 рублей за одну тонну добытой нефти – обезвоженной,

обессоленной и стабилизированной. При этом указанная налоговая ставка умножается последовательно на 5 коэффициентов, характеризующих: динамику мировых цен на нефть, степень выработанности конкретного участка недр, величину запасов конкретного участка недр, степень сложности добычи нефти, степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья. [Налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)]

С целью сокращения дефицита федерального бюджета Российской Федерации Федеральным законом от 30 ноября 2016 г. № 401-ФЗ внесены изменения в порядок исчисления НДПИ на нефть путем включения в формулу расчета налоговой ставки дополнительного коэффициента  $K_k$ , равного 306 на 2017 г., 357 на 2018 г. и 428 на 2019 г. [17] В результате введения данного коэффициента налоговая нагрузка для тех месторождений нефти, по которым ранее были предоставлены стимулирующие налоговые льготы (налоговые каникулы), увеличилась существенно: ставка НДПИ для ПАО «Газпром» и его дочерних компаний при добыче природного газа за неполные 10 лет выросла в 5–8 раз в зависимости от категории месторождений.

Экспортная (вывозная) пошлина – обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с вывозом товаров через таможенную границу РФ. Для нефти ставка пошлины исчисляется в долл. США за тонну. При ценах на российскую нефть Urals на европейском рынке (CIF) выше 25 долл./барр. пошлина рассчитывается по формуле:  $k \cdot 7.3 \cdot (\text{Цена Urals в долл./барр.} - 25) + 29.2$ , где Цена Urals – средняя цена на Urals в период мониторинга;  $k$  – коэффициент, который согласно Закону о таможенном тарифе по состоянию на 1 января 2016 г. не может быть выше 0.42. [14, С. 17]

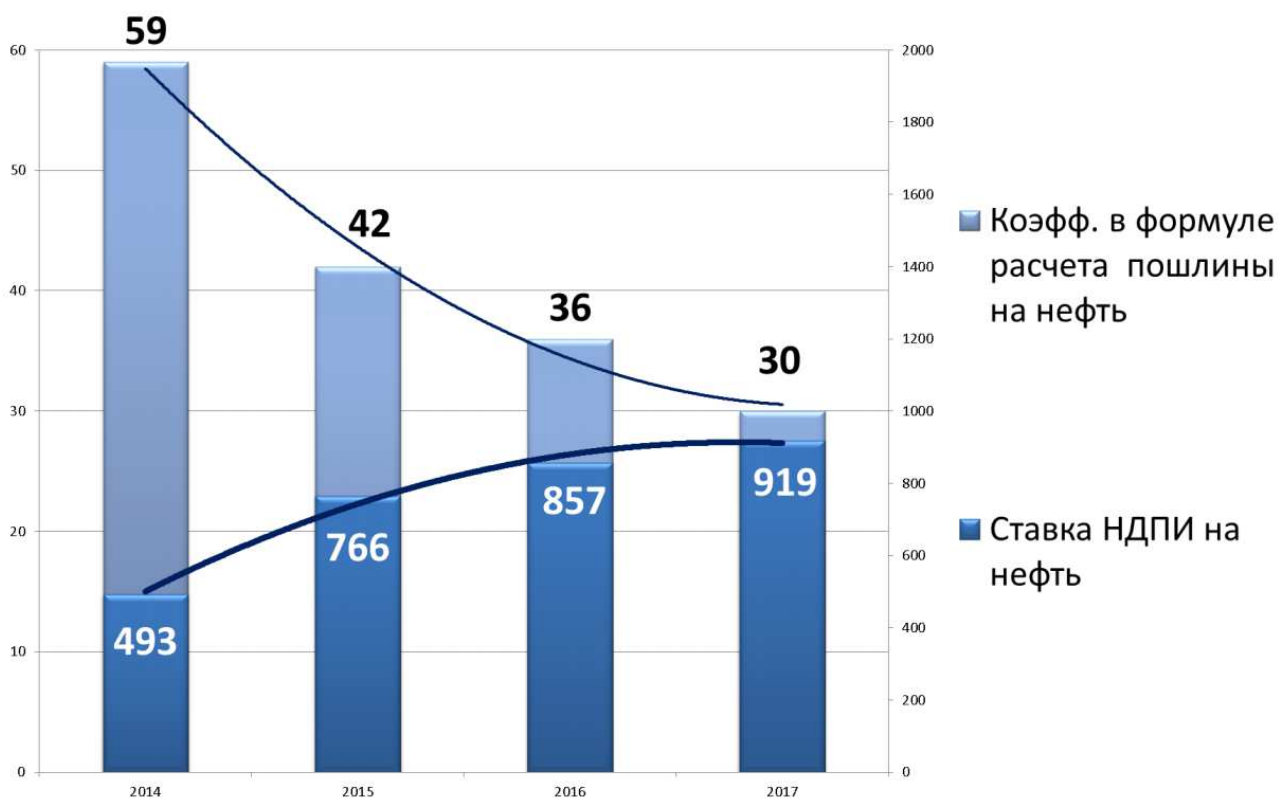


Рисунок 8 - Динамика ставки НДС и коэффициента экспортной пошлины за 2014-2015 гг.

На рис. 7. наблюдается стремительный рост ставки НДС и обратная динамика прослеживается касаясь размера пошлины. В 2017 году ее значение уменьшилось на 6%. Но за прошедший 2017 год ее значение увеличилось с 79,1 долл./т, до 111,4 долл. США/т. в 2018 году. [62]

Для сокращения налоговой нагрузки на производителей и стимулирования роста добычи нефти в стране, правительство было вынуждено установить льготы по НДС и экспортным пошлинам для некоторых месторождений. Таким образом, по состоянию на 1 января 2016 г. для месторождений Восточной Сибири льготная пошлина в долл. за тонну рассчитывается по формуле:  $0.36 \cdot (\text{Цена Urals в долл./т} - 182.5) - 56.57 - 0.14 \cdot \text{Цена Urals в долл./т}$ , где Цена Urals – средняя цена на Urals в период мониторинга (при отрицательном значении пошлины, получаемом при расчете по указанной формуле, значение пошлины принимается равным нулю). До достижения накопленного объема добычи нефти 25 млн. т на участке недр с 1 января 2007 г. используется нулевая ставка НДС. Для шельфовых

месторождений Каспийского моря (Волго-Уральский регион), в частности для месторождений им. Корчагина и им. Филановского, разрабатываемых компанией ЛУКОЙЛ, установлены нулевые ставки НДС (с 1 января 2009 г.) и экспортной пошлины (с 1 января 2011 г.). С 1 января 2009 г. действует нулевая ставка НДС при добыче нефти на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Ненецкого автономного округа, полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе, до достижения накопленного объема добычи нефти 15 млн. т. на участке недр и при некоторых дополнительных условиях, связанных со сроком эксплуатации участка недр. [14, С. 20-21]

Роль адресных льгот в качестве ключевых условий роста добычи нефти несомненна, но практика их применения разрушила универсальность и целостность налоговой системы, сделало ее более сложной для администрирования и менее предсказуемой для инвесторов. Кроме того, несистемное «льготирование» добычи создало реальные риски падения нефтяных доходов бюджета

Таблица 7 - Основные показатели федерального бюджета по нефтегазовым доходам 2014-2017 г. млрд. руб. [11]

| Показатель                | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|
| Нефтегазовые доходы       | 7433,8 | 5862,7 | 4844,0 | 5971,9 |
| В % к ВВП                 | 10,5   | 7,3    | 5,6    | 6,5    |
| НДС                       | 2836,8 | 3010,8 | 2830,0 | 4021,6 |
| На нефть                  | 2463,6 | 2703,5 | 2342,1 | 3352,2 |
| На газ горючий природный  | 357,2  | 346,8  | 368,2  | 545,4  |
| На газовый конденсат      | 16,0   | 80,5   | 119,7  | 124,0  |
| Вывозные пошлины          | 4597   | 2732,2 | 2014,0 | 1950,3 |
| На нефть сырую            | 2620,0 | 1431,2 | 1030,8 | 976,2  |
| На газ природный          | 487,6  | 552,5  | 536,5  | 576,2  |
| На товары выработанные из | 1489,4 | 748,5  | 446,8  | 397,9  |

|       |  |  |  |  |
|-------|--|--|--|--|
| нефти |  |  |  |  |
|-------|--|--|--|--|

Согласно данным статистики, нефтегазовые доходы с 2014 года постоянно снижаются за счет снижения цены на нефть марки «Юралс» с 97,6 до 41,7 долл. США/барр. Так же причиной является повышение курса доллара к рублю с 34,8 в 2014 до 66,9 в 2017 году, как следствие уменьшение суммы вывозной пошлины в бюджете. Небольшое повышение в строках газовых доходов не компенсирует значительное снижение в доходах нефти. В результате таких явлений в бюджете страны к 2016 году увеличивается профицит до уровня 2956,3 млрд. рублей. Однако в 2017 году заметно существенное повышение размеров НДС в бюджете страны за счет повышения цен на нефть с 41,7 долл. США за баррель в 2016 году до 53 долл. в 2017 году. Дефицит бюджета сократился более чем в 2 раза.

В литературе четко прослеживается мнение о том, что современная система налогообложения нефтегазовой отрасли имеет комплекс проблем, связанных с исчислением и уплатой НДС:

- постоянное изменение алгоритма расчета ставок НДС;
- налоговая база формируется на основе количественных (объемных) показателей;
- отсутствие налогового стимулирования разработки трудноизвлекаемых запасов нефти, новых месторождений со сложными климатическими условиями;
- различный уровень налогообложения при добыче природного газа и нефти (средняя налоговая нагрузка по нефтяной отрасли составляет 43 %, а по газовой – 22 %);
- при налогообложении не учитывается уровень расходов на добычу, что не стимулирует капитальные вложения.

Для решения данных проблем были проведены налоговые маневры, описанные ранее, а также популярными стали предложения о введении нового

налога, взимаемого с прибыли нефтегазовых компаний: налога на финансовый результат или на дополнительный доход от добычи углеводородов (НДД), который также будет включаться в природную ренту.

Начиная с 2010 года велись обсуждения и на состоявшемся 23 ноября 2017 г. заседании Правительства Российской Федерации был одобрен пакет законопроектов для введения НДД; новый налоговый режим должен быть одобрен Государственной Думой ФС РФ в I квартале 2018 г. и вступить в силу с 1 января 2019 г.

Основным преимуществом НДД считают справедливость инструмента изъятия природной ренты, так как его величина зависит от экономических результатов деятельности компаний нефтегазовой отрасли (дохода), которые учитывают множество факторов: горно-геологические и географические характеристики месторождения, стадию разработки месторождения, конъюнктуру рынка и т.п. [32] Специалисты утверждают, что новый налог повысит экономическую активность проектов по разработке новых месторождения, а также снизит налоговую нагрузку компаний.

По официальным оценкам Минэнерго РФ, налоговая нагрузка, рассчитанная исходя из цены нефти (55 долл./т) и курса рубля по отношению к доллару США (62,5 руб.), после введения НДД будет зависеть от местонахождения участка недр и составит, %:

- 15 – в первые пять лет после начала разработки в Восточной Сибири;
- 29 – в первые семь лет после начала разработки в Западной Сибири;
- 36 – с восьмого года после начала разработки. [58]

### **3.2 Механизмы распределения природной ренты в РФ**

Подъем на нефтяных рынках и формирование механизмов изъятия природной ренты в бюджет в 90-е годы усиливало зависимость проводимой бюджетно-налоговой политики от внешних шоков. В этой связи с 2004 г. был создан Стабилизационный фонд Российской Федерации, с целью защитить бюджет от ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры: в период роста

цен на нефть фонд пополнялся избыточными доходами, а в период спада – стал использоваться для финансирования дефицита федерального бюджета. Первоначально в него зачислили 106,3 млрд. рублей. В него перечислялись дополнительные доходы от цен на нефть свыше \$20 за баррель, с 2006 года цена отсечения была повышена до \$27 за баррель. Средства направлялись, в частности, на покрытие дефицита бюджета при падении цен на нефть ниже \$27 и на другие цели, если объем фонда превышал 500 млрд. рублей (досрочное погашение государственного внешнего долга РФ и покрытие дефицита Пенсионного фонда РФ). В 2008 году Стаб. Фонд расформировался на Резервный фонд и фонд национального благосостояния, в которые перечисляются нефтегазовые доходы (природная рента от нефтедобычи). Объем зачисления в Резервный фонд составил 10% ВВП, оставшиеся средства Стабилизационного фонда были зачислены в Фонд национального благосостояния. [49]

Резервный фонд должен был защищать бюджет от нефтяных колебаний, его средства могут направляться на финансовое обеспечение нефтегазового трансферта и досрочное погашение государственного внешнего долга. С 2010-2015 гг. направлен только на обеспечение расходов бюджета. ФНБ же должен был обеспечивать софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан и сбалансированность бюджета Пенсионного фонда.

Относительно формирования фондов, нефтегазовый доход подразделяется следующим образом: изначально выделяются нефтегазовые трансферты, которые направляются на финансирование расходов федерального бюджета, а точнее устранение не нефтегазового дефицита бюджета; оставшиеся средства в полном объеме направляются в Резервный Фонд, чья нормативная величина утверждается ФЗ о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в абсолютном размере, определенном исходя из 10 % прогнозируемого на соответствующий год объема ВВП; после пополнения Резервного фонда, остатки идут в Фонд Национального Благосостояния. [42]



Нефтегазовые трансферты утверждаются федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в абсолютном размере, исчисленном как 3,7 % прогнозируемого на соответствующий год объема валового внутреннего продукта, указанного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Минфин очень активно использовал нефтегазовый трансферт для уравнивания бюджета РФ на пике финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов. По этой причине Д. А. Медведев отменил нефтегазовый трансферт до 2015 года. [45]

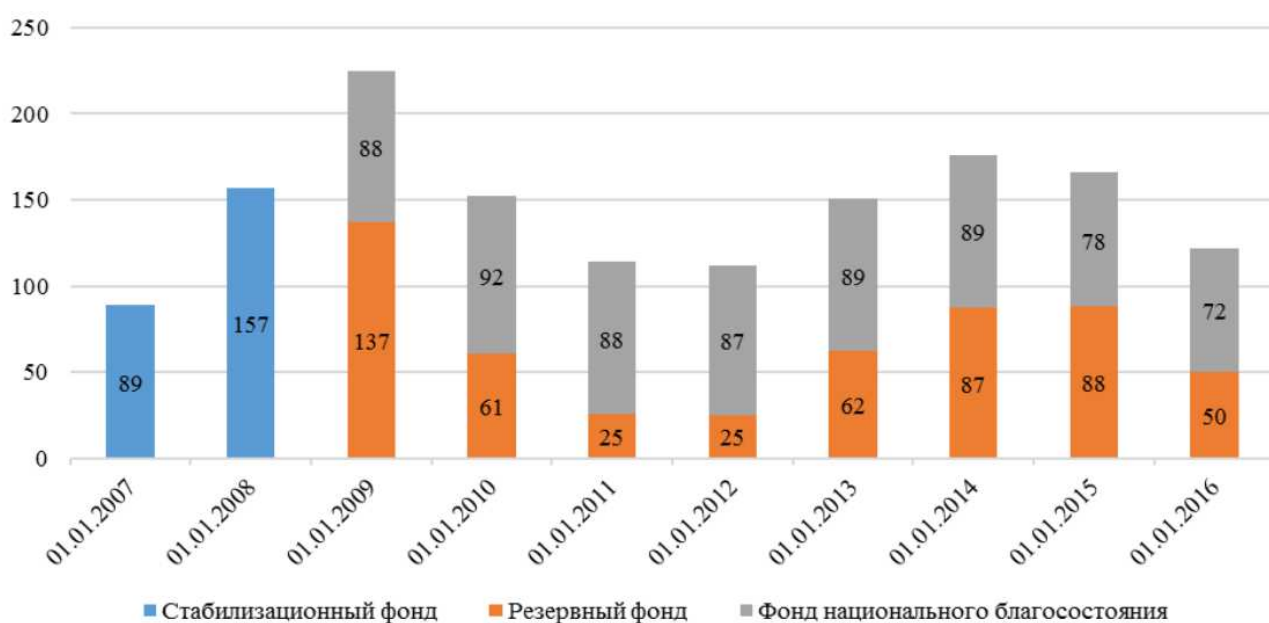


Рисунок 9 - Средства суверенных фондов Российской Федерации в 2007-2016 гг., млрд. долл. США

Из рис.8 следует, что наибольший объем суверенных фондов Российской Федерации был достигнут к концу 2008 - началу 2009 г. – более 200 млрд. долл. США, после чего его объем начал сокращаться, так как в 2009 году из Резервного фонда было изъято 3144,26 млрд. рублей. Уже на 1 января 2010 г. объем Резервного фонда уменьшился более чем в 2 раза – до 61 млрд. долл. США, для финансирования дефицита федерального бюджета было изъято 1143,5 млрд. рублей. [73]

К началу 2011 г. средства Резервного фонда составили около 25 млрд. долл. США (еще на 36 млрд. долл. США меньше). В 2011 г., несмотря на

планирование дефицита, федеральный бюджет был сведен с профицитом в 442 млрд. руб., что позволило сохранить средства Резервного фонда, а с 2012 г. увеличить их до 87 млрд. долл. США в 2014 году. За 2011-2014 годы изъятия средств Резервного фонда не совершались, что повлияло на его положительную динамику. В 2015 году на покрытие дефицита бюджета и трансферты были направлены средства фонда в размере 2122,8 млрд. рублей, а в 2016 – 2136,9 млрд. рублей, как следствие можно заметить уменьшение размеров фонда.

По состоянию на начало августа 2017 года объем Резервного фонда достиг 1,007 триллион рублей, что составляет 1.1 % от ВВП. Фонд национального благосостояния в рублевом выражении достиг 4,435 триллиона рублей. [48] В декабре 2017 года Минфин РФ, как и планировал, потратил последний триллион рублей из Резервного фонда. Средства в иностранной валюте в объеме 1 триллион 420 миллионов рублей пошли на покрытие бюджетного дефицита. Эти активы, как указывал Минфин, ранее хранились на счетах в ЦБ (7,62 миллиарда долларов США, 6,71 миллиарда евро и 1,1 миллиарда фунтов стерлингов). В результате на счетах фонда сформировались нулевые остатки. [65] 1 февраля 2018 года Резервный фонд перестал существовать, и его средства были переданы на баланс ФНБ.

Средства ФНБ за 2008-2016 годы не претерпели таких существенных изменений, как средства Резервного фонда. Изменения происходили за счет размещения средств ФНБ на депозитах во Внешэкономбанке, и покупки валют в целях: финансирования пенсионных накоплений либо, размещения средств на тех же депозитах, покупки акций компаний. В 2010 году произошло перечисление 2,495021 млрд. рублей в федеральный бюджет для софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан РФ. Такое же финансирование произошло в 2011 г. (3,402897 млрд. рублей), в 2012 г. (3,863253 млрд. рублей), в 2013 г. (5,923396 млрд. рублей), в 2015 г. (9,428149 млрд. рублей), в 2016 г. (6,785903 млрд. рублей), а также произошло зачисление средств не использованных Пенсионным фондом обратно в ФНБ в размере 19,956 млн. рублей, в 2017 году перечисление на софинансирование пенсий =

5,543779 млрд. рублей. В 2017 году произведены отчисления на покрытие дефицита ПФР. [42]

После объединения фондов, объем ФНБ на начало 2018 года составил 3,7 трлн. р., а свободные остатки, не вложенные в какие-либо активы, составили 2,3 трлн. р. [66]

Многие задаются вопросом, из каких средств выплачивается материнский капитал, который был введен в 2011 году. Финансирование происходит из ПФР, который выдает сертификаты на материнский капитал, а также осуществляет выплату средств. В 2018 году в бюджете ПФР предусмотрено 330,2 млрд. рублей для такого рода финансирования. Размер материнского капитала в 2018 году составляет 453 026 рублей, при этом возможность вступления в программу материнского капитала продлена до конца 2018 года. Так же из пенсионного фонда осуществляются выплаты социальной поддержки граждан различных льготных групп. Но все они никак не связаны с ФНБ и природной рентой, так как из ФНБ происходят отчисления в пенсионный фонд только на софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан. [63]

### **3.3 Влияние использования природной ренты на сглаживание имущественного неравенства населения**

Рассмотрим основные показатели уровня жизни, динамику реальных доходов и имущественное расслоение населения в России, где природная рента не распределяется на доходы местным жителям, а идет на погашение дефицита бюджета государства и ПФР, покупку акций компаний и софинансирование пенсионных накоплений.

На 2018 год в рейтинге стран по уровню жизни Россия находится на 61 месте между Шри-Ланкой и Вьетнамом. [76]

ВВП России в 2017 году составил 92,819 трлн. рублей, занимает 11 место в мировом рейтинге, по сравнению с 2016 годом он вырос на 5 трлн., но с 2013 года наблюдалась отрицательная динамика. В 2004 году, год основания фонда,

ВВП был равен 591,017 млрд. долл. США, что составило приблизительно 31,5 трлн. рублей. ВВП на душу населения в 2017 году составил 8664,06 долл. США (528507,6 рублей по текущему курсу, 72 место). В 2004 году был равен 4102,372 долл. США. Самый высокий показатель был в 2013 году = 16007,09 долл. США, затем наблюдается сокращение. [43]

Уровень инфляции в стране в 2004 году составил 11,74%, с тех пор ее значение постоянно уменьшалось до 2013 года, в 2014 произошел скачок с 6,45% до 11,36. В 2017 году сократилась до 2,5%. [78] Уровень безработицы равен 5% на 2017 год.

ИЧР в 2016 году был равен 0,798, что является недостаточно высоким показателем и говорит о наличии среднего уровня образования и здравоохранения. В 2004 году был равен 0,667 – средний уровень развития. Заметно существенное улучшение за 12 лет. [33]

Индекс счастья на 2017 год равен 5,8 (59 место в мировом рейтинге), он говорит о неуверенности многих людей в завтрашнем дне, о довольно высоком уровне коррупции и нестабильном положении граждан. [67]

Средний размер пенсий на 2017 год составил 13700 руб. в месяц, что является очень низким показателем по миру, в 2004 году был равен 2542 рублей. Такой низкий уровень пенсионных доходов уже доказывает сильное имущественное неравенство, не смотря на отчисления из ФНБ на их софинансирование. Минимальный размер пенсии в 2017 году был равен 8803 рублям, что ниже прожиточного минимума того же года на 1526 рублей. [44]

Средняя заработная плата равна 547 долл. в месяц (36,7 тыс. руб./мес.), в 2000 году была на уровне 2200 руб./мес. [44]

Доля населения живущего за чертой бедности на начало 2018 года равна 15%. Число долларовых миллионеров составляет 0,1% населения России, все вместе они владеют 62% от общего благосостояния страны. [72]

Реальные располагаемые доходы на душу населения представлены только в процентном соотношении. Данные Росстата выглядят следующим образом:

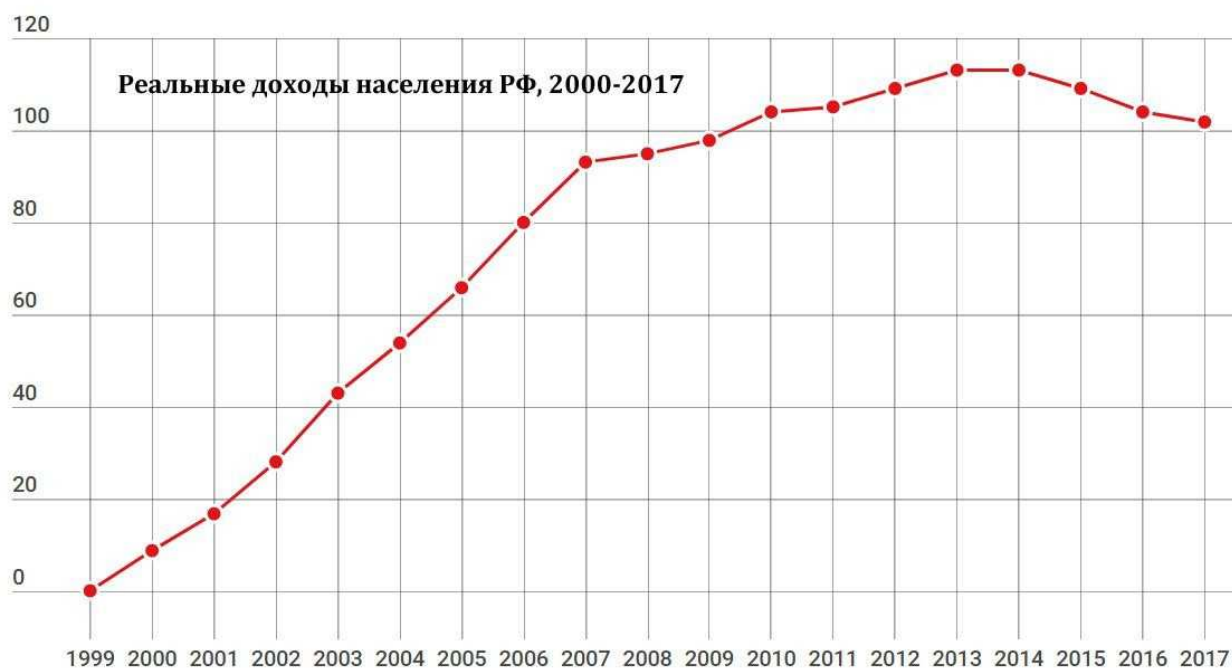


Рисунок 10 - Реальные доходы населения РФ за 2000-2017 гг. в процентном соотношении к предыдущему году [44]

Согласно показателям на рис 10. объем реальных доходов непрерывно возрастал вплоть до 2013 года, затем происходит падение, которое за 4 года составило 11,1%.

Определим силу имущественного неравенства с помощью Коэффициента Джини и децильного коэффициента фондов

Таблица 8 - Доля доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, коэффициент Джини и коэффициент фондов, 2007-2016 годы [3]

|                | Доля доходов 10% наиболее обеспеченного населения | Доля доходов 10% наименее обеспеченного населения | Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) | Децильный коэффициент фондов, раз |
|----------------|---|---|---|-----------------------------------|
| Годовые данные |   |   |   |                                   |
| 2007           | 31,0  | 1,9   | 0,422   | 16,7                              |
| 2008           | 31,0  | 1,9   | 0,421   | 16,6                              |
| 2009           | 30,9  | 1,9   | 0,421   | 16,6                              |
| 2010           | 30,9  | 1,9   | 0,421   | 16,6                              |

|      |      |     |       |      |
|------|------|-----|-------|------|
| 2011 | 30,7 | 1,9 | 0,417 | 16,2 |
| 2012 | 30,8 | 1,9 | 0,420 | 16,4 |
| 2013 | 30,8 | 1,9 | 0,419 | 16,3 |
| 2014 | 30,6 | 1,9 | 0,416 | 16,0 |
| 2015 | 30,4 | 1,9 | 0,413 | 15,7 |
| 2016 | 30,4 | 1,9 | 0,413 | 15,7 |

Согласно данным таблицы 10 коэффициент Джини за последние 10 лет остался практически неизменным. Его значение говорит о достаточно сильном имущественном неравенстве в стране, но не критичном. Относительно децильного коэффициента, то здесь все достаточно плачевно. Доходы 10% наиболее обеспеченных жителей в 16 раз превышают доходы 10% наименее обеспеченных. Специалисты называют подобную ситуацию жесточайшей при том, что критическим уровнем для социальной стабильности признается коэффициент на уровне 7-8.

Для России коэффициент корреляции между нефтяным фондом и доходами населения считать нет смысла, так как в силу институциональных особенностей, в стране отсутствуют симметричные данные по распределению ресурсов, как в Норвегии либо США (штат Аляска).

Таким образом, государство получает нефтяную ренту в сумме НДС и экспортных пошлин, которые имеют достаточно недостатков, в основном из-за исчисления ставки НДС. В связи с этим с 1995 года было проведено 4 налоговых маневра, от которых выиграли государство и нефтедобыча, а потребители и нефтепереработка оказались в убытке. Для сокращения налоговой нагрузки и стимулированию добычи по НДС и экспортным пошлинам применяются льготы для некоторых районов. На 2019 год планируется введение нового налога НДС, который будет учитывать все недостатки НДС.

Доходы в виде НДС и экспортных пошлин идут на формирование федерального бюджета, а после расходуются на государственные нужды.

Некоторая часть доходов идет в Резервный фонд, который с 2018 года прекратил свое существование и ФНБ. Резервный фонд защищал федеральный бюджет от ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и за все время своего существования выполнял свою функцию достаточно эффективно. ФНБ производит софинансирование пенсионных накоплений, инвестирует деньги в акции различных компаний и также покрывает дефицит бюджета.

Относительно уровня жизни в стране, то он достаточно невысокий, особенно критичное состояние с размером пенсий, некоторые из которых находятся ниже уровня прожиточного минимума, соответственно деятельность ФНБ совершенна незаметна. Также очень сильное имущественное неравенство, одной из причин которого называют приватизацию нефтегазовых доходов, которых совсем не получает население, а только государство в виде природной ренты, составляющей их большую часть и нефтедобывающие корпорации в виде выручки. Рассчитывать коэффициент корреляции по аналогии с Норвегией и Аляской не было смысла, так как распределение в пользу населения практически не происходит, соответственно положительной связи быть не может только отрицательная.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос природной ренты начали рассматривать ученые и исследователи ещё с XVII века. Первые работы принадлежат представителям классической школы, чьи труды легли в основу современных исследований.

Проведя анализ механизмов изъятия природной ренты в Норвегии и США (штат Аляска), можно сделать вывод, что сложившийся механизм в России - это грубый и неэффективный инструмент сбора платежей, так как он не берет в расчет множество факторов. Из-за отсутствия правовых основ для внедрения рентных принципов налогообложения не представляется возможным учитывать различия географических, горно-геологических, социально-экономических и иных условий разработки недр, потому что на границе сложно понять из бедного или богатого месторождения добыта нефть. С 2019 года вступит в силу налог на дополнительный доход, который будет учитывать данные недостатки и, возможно, изменит сложившуюся ситуацию в лучшую сторону.

В результате сравнения направлений распределения природной ренты в 3 странах, можно сказать о том, что Норвегия и штат Аляска социально-ориентированы и направляют основную часть доходов на улучшение уровня жизни населения, сокращение имущественного неравенства, в итоге показатели благосостояния на очень высоком уровне. В России же природная рента от нефтегазового сектора идет на формирование федерального бюджета, а затем расходуется на государственные нужды. Опыт создания нефтяного фонда, на примере Норвегии и Аляски, не был достаточно успешен и не показал положительной динамики в развитии страны. Лишь малая доля активов нефтяного фонда направлялась населению в форме софинансирования пенсионных накоплений, но впоследствии финансовое положение пенсионеров не улучшилось, поэтому имущественное неравенство все это время оставалось на очень высоком уровне.



Несмотря на высокие достижения Норвегии и Аляски в распределении природной ренты, их механизмы не могут быть применены в России в силу институциональных, демографических и территориальных особенностей. Если рента будет распределяться между государством и гражданами в отношении 1:1, тогда, в силу огромного количества населения, доход на 1 человека составит незначительную сумму, которая не улучшит его финансовое положение. В итоге, такой способ не принесет должного эффекта, который ожидают россияне. В связи с этим, целесообразно будет разработать план государственного инвестирования и часть нефтедолларов тратить на проекты по развитию образования, здравоохранения, наукоемких производств, сельского хозяйства, улучшение экологической ситуации. Ещё один эффективный вариант распределения заключается в осуществлении дивидендных выплат таким группам населения, как пенсионеры, инвалиды, потерявшие кормильца и т.д. Для рассматриваемых категорий граждан такая поддержка будет ощутима. Распределение ренты станет более эффективным и приведет к улучшению их уровня благосостояния, а впоследствии и сокращению имущественного неравенства в стране.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агранат Г.А. Аляска новая модель развития ресурсного региона. – 2002.
2. Асташов Ю.Н. Золотой век российской нефтепереработки: итоги и перспективы // Вопросы экономики. – 2012. - С. 23.
3. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики / Доходы населения в период выхода экономики из рецессии. - Февраль 2017. - С. 11.
4. Гоноцкая Ж.А. Имущественное неравенство и ресурсное проклятие: точки зрения и эмпирические свидетельства / ВШЭ, - Москва 2013 г. - С. 4-5.
5. Горная и другие виды ренты/ Ю.В. Разовский, С. 116, 117.
6. Государственное регулирование использования природных ресурсов в экономике иностранных государств В.Е. Храпов, Т.В. Турчанинова ОАО "Мурманская судовой верфь – СДП", Вестник МГТУ, том 10, №3, 2007 г. - С. 499,500.
7. Данилина, М. В. Функционирование государственного нефтяного стабилизационного: Проблемы прогнозирования. - 2004. - N 4.
8. Евсеенко Ф.П. Экономическая теория: учеб. пособие/под ред. проф.– Брянск: изд-во БГУ. - 2003.
9. Закон РФ «О недрах» от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 (ред. от 25 окт. 2006 г.) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01 янв. 2007 г.).
10. Зарубежный опыт регулирования рентных отношений в нефтегазовом комплексе и возможности его использования в российской экономике // А. В. Виноградова, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры теории экономики; Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского – Национальный исследовательский университет. 46 (253) – 2011 г. - С.60-61.

11. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2016 год // Министерство финансов РФ. - 2007. – С. 15-16.
12. Львов Д.С. Экономика развития. – М.: Экзамен, 2002.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. С. 174,201.
14. Налогообложение российской нефтяной отрасли: системный подход к реформированию // Серия публикаций «Нефтяной рынок России: в поисках оптимальных условий функционирования» г. Москва, август 2016 г. - С. 17, 20-21,
15. Нефтяная рента: плюсы и минусы опыта // Ричард Стейнер, профессор (США). - С.3
16. Нефтяная отрасль: итоги 2017 года и краткосрочные перспективы // Аналитический центр при правительстве РФ - январь 2018. - С. 7.
17. Нефтяная отрасль Российской Федерации // Газпром нефть, годовой отчет 2016. - С. 18.
18. Нефтяные налоговые маневры: что дальше? // VYGON Consulting – май 2015. – С. 6, 7, 13.
19. Опыт распределения природной ренты между государством и компаниями нефтяной промышленности // Н.В. Воронина, кандидат экономических наук, доцент, консультант по налогам и сборам С.П. Башкиров, экономист Ухтинский индустриальный институт. - 2006 г. - С.53, 54, 55.
20. Опыт функционирования Государственного пенсионного фонда Норвегии // М. В. Данилина Финансовая академия при Правительстве РФ. - 2007 г. - С.77.
21. Павлинова О.В. Анализ альтернативных механизмов изъятия природной ренты. - 2014 .
22. Петти У. Трактат о налогах и сборах. Антология экономической классики: в 2 т. М.: Эконов, 1993. Т. 1. - С. 31,37.
23. Разовский Ю.В. Рентная оценка ресурсов недр. – М.: МГТУ, - 2003.

24. Рентное налогообложение в России и за рубежом // А.В. Виноградова, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и методологии; Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, - Нижний Новгород (Россия) 2015 г. - С.16.
25. Рогачева И.А., Храпов В.Е. Государство и природные ресурсы. СПб. - Наука 2004 г. - С.515
26. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008, С. 121.
27. Торговое представительство Российской Федерации в Королевстве Норвегия // Обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Норвегии за 2016 год. - 2017 г. - С.19-20,42,54.
28. Фонд будущих поколений: сущность и содержание (на примере постоянного фонда Аляски) // к.э.н. Моргунов Е.В., ГУУ Тезисы доклада. Вестник ГУУ, Серия «Институциональная экономика». - №3. - М.: ГУУ, 2002 г. - С.3-4.
29. Харрисон Ф. Этика земельных отношений // Природные ресурсы – национальное богатство России. – М.: Изд-во Государственной думы, 1999.
30. Хомутов И. Существующие риски неэффективного распределения нефтяной природной ренты в РФ в период низких цен на нефть. - Москва, 24 сентября 2015 .
31. Аляска — золотое руно политической элиты США. – Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/alyaska-zolotoe-runo-politicheskoy-elity-ssha/?sphrase\\_id=6514923](http://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/alyaska-zolotoe-runo-politicheskoy-elity-ssha/?sphrase_id=6514923).
32. Великова Е.Е. Переход на налог на добавочный доход для нефтегазовой отрасли в России. – Режим доступа: <https://ier.ru/ru/perekhod-na-nalog-na-dobavochnyidokhod-dlia-neftegazovoi-otrasli-v-rossii.html>.

33. Данилов-Данильян В. И. Природная рента и управление использованием природных ресурсов. - Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177741015.html>.
34. Добыча природного и попутного газа // Министерство энергетики РФ. – Режим доступа: <https://minenergo.gov.ru/node/1215>.
35. Добыча природного газа в России: прошлое, настоящее, будущее. – Режим доступа: <https://promdevelop.ru/dobycha-prirodnogo-gaza-v-rossii/>.
36. Доходы России от экспорта нефти. – Режим доступа: [https://lenta.ru/news/2018/01/12/rus\\_oil/](https://lenta.ru/news/2018/01/12/rus_oil/).
37. Зарплаты в России и на Аляске (2017). – Режим доступа: <https://finqa.ru/zarplaty-v-rossii-i-na-alyaske/>.
38. Зарплаты в США. – Режим доступа: <https://zagranitsa.com/emigraciya/article/2731/zarplaty-v-ssha-skolko-zarabatyvaiut-v-amerike>.
39. Как живут в Норвегии. – Режим доступа: <https://www.liveinternet.ru/users/avi-tal/post359748211>.
40. Кривая Лоренца. - Режим доступа: [http://www.economicportal.ru/ponyatiya-all/lorenz\\_curve.html](http://www.economicportal.ru/ponyatiya-all/lorenz_curve.html).
41. Крупнейший суверенный фонд задумался об отказе от инвестиций в нефтегаз. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/16/11/2017/5a0db7559a794712e7d62cc7>
42. Материалы Минфина РФ. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru>.
43. Материалы мирового банка. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>.
44. Материалы Росстата. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
45. Медведев избавил РФ от нефтегазового трансферта до 2015 года. – Режим доступа: <https://www.bfm.ru/news/156266>
46. Мировой атлас данных. – Режим доступа: <https://knoema.ru>.
47. Неравенство в распределении денежных доходов населения. Кривая Лоренца. - Режим доступа: <http://modern-econ.ru/micro/dohody/lorenc.html> .

48. Нефтегазовые доходы. – Режим доступа: <http://www.neftegaz-expo.ru/ru/ui/17117/>.

49. Нефтегазовые доходы: источники формирования и направления использования. – Режим доступа: [https://studme.org/17350725/finansy/neftegazovye\\_dohody\\_istochniki\\_formirovaniya\\_i\\_napravleniya\\_ispolzovaniya](https://studme.org/17350725/finansy/neftegazovye_dohody_istochniki_formirovaniya_i_napravleniya_ispolzovaniya).

50. Нефтяной фонд Норвегии. – Режим доступа: <http://norginfo.com/biznes/1795-neftyanoy-fond-norvegii-biznes-i-etika>.

51. Нефть в Арктике. Режим доступа: [https://www.vedomosti.ru/business/articles/2012/09/06/dobyyvat\\_neft\\_v\\_arktike\\_trudno\\_i\\_dorogo](https://www.vedomosti.ru/business/articles/2012/09/06/dobyyvat_neft_v_arktike_trudno_i_dorogo)

52. Норвегия, располагаемые доходы населения // Trading economics. – Режим доступа: <https://ru.tradingeconomics.com/norway/disposable-personal-income>.

53. Норвегия: Расходы на образование. – Режим доступа: [https://ru.theglobaleconomy.com/Norway/Education\\_spending](https://ru.theglobaleconomy.com/Norway/Education_spending).

54. Норвегия. Реальность Норвегии – Мечта для России. - Режим доступа: [http://newrezume.org/news/2014-11-24-4164?utm\\_source=copyrast](http://newrezume.org/news/2014-11-24-4164?utm_source=copyrast).

55. Норвегия - Уровень инфляции. – Режим доступа: [Investfuture.ruhttps://investfuture.ru/indicators/event/4798/country/111?page=1](https://investfuture.ru/indicators/event/4798/country/111?page=1).

56. Норвегия в 2017 году рекордно, на 6% увеличила поставки газа на экспорт. - Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/view/168258-Poradovali-Norvegiya-v-2017-godu-rekordno-na-6-uvelichila-postavki-gaza-na-eksport>.

57. Норвегия продолжит сокращать добычу нефти и газа. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/business/2018/01/11/1673811.html>.

58. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья): законопроект. – Режим доступа: [https://minenergo.gov.ru/sites/default/files/04/20/7760/Proekt\\_postanovleniya\\_Pravitelstva\\_RF](https://minenergo.gov.ru/sites/default/files/04/20/7760/Proekt_postanovleniya_Pravitelstva_RF)

59. Опыт различных стран в изъятии рентных доходов в государственном регулировании нефтяного бизнеса. – Режим доступа: <http://poznayka.org/s25978t1.html>.
60. Плюсы и минусы жизни в Норвегии. – Режим доступа: <http://anothercitizenship.com/pmzh/plyusy-i-minusy-zhizni-v-norvegii.html#i-3>.
61. Постоянный фонд Аляски «подпитывает жизнь» // Россия сегодня. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20170801/239946751.html>
62. Пошлину на экспорт нефти из РФ повысят. – Режим доступа: <https://www.rosbalt.ru/business/2018/01/15/1674536.html>
63. Президент РФ утвердил бюджет ПФР на 2017 год. – Режим доступа: [http://www.pfrf.ru/press\\_center/~2016/12/20/126791](http://www.pfrf.ru/press_center/~2016/12/20/126791)
64. Природная рента тормозит развитие экономики: эксперт.- Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1941605.html>
65. Резервный фонд Российской Федерации. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20180201/1513581126.html>.
66. Резервный фонд РФ. Режим доступа: <https://investor100.ru/rezervnyiy-fond-rf/>.
67. Рейтинг стран мира по уровню счастья ООН. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report/info>.
68. Рикардо Д. Указ. соч. Гл. XXIV. Учение Адама Смита о земельной ренте. - Режим доступа: [libertarium.ru](http://libertarium.ru)>lib\_ricardo\_reader
69. Рикардо Д. Указ. соч. - Режим доступа: [libertarium.ru](http://libertarium.ru)>lib\_ricardo\_reader]
70. Система безусловного основного дохода улучшила качество жизни на Аляске. – Режим доступа: <https://news.rambler.ru/sociology/37441230-sistema-bezuslovnogo-osnovnogo-dohoda-uluchshila-kachestvo-zhizni-na-alyaske/>. (19
71. Стабилизационные фонды мира.- Режим доступа: [https://www.gazeta.ru/2006/05/22/oa\\_200515.shtml](https://www.gazeta.ru/2006/05/22/oa_200515.shtml).
72. Совокупный размер благосостояния долларовых миллионеров. – Режим доступа: <http://www.newworldwealth.com/reports.html>.

73. Среднегодовой официальный курс рубля по данным ЦБ РФ. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>
74. Суверенный фонд Норвегии заработал за полгода рекордную сумму // РБК. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/finances/22/08/2017/599c14aa9a794733570d49f5>.
75. Трамп обратился к запасам Аляски: катастрофа для Арктики. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2339532.html> .
76. Уровень жизни в России и странах мира в 2017-2018 году. – Режим доступа: [http://finansiko.ru/uroven\\_zhizni\\_naseleniya\\_rossii\\_stran\\_mira\\_2014/](http://finansiko.ru/uroven_zhizni_naseleniya_rossii_stran_mira_2014/).
77. Уровень жизни в странах мира: рейтинг 2017 года. – Режим доступа: <http://evroportal.ru/strani/uroven-zhizni-v-stranah-mira-reyting-2017/>
78. Уровень Инфляции в России. – Режим доступа: <https://bankirsha.com/uroven-inflyacii-v-rossiyskoj-federacii-po-godam.html>
79. Экономика штата Аляска. - Режим доступа: [prousa.ru/alaska\\_economics](http://prousa.ru/alaska_economics).
80. Экспорт и импорт России по товарам и странам. – Режим доступа: <http://ru-stat.com>.
81. G. Andrew Bernat Jr. Convergence in State Per Capita Personal Income, 1950–99.- June 2001. – С. 37
82. Oil search: 2017 Reserves and Resources Statement - 20 February 2018, - С.7-9
83. The Resource Rent and Taxation: Long Semmingsen. Tax Policy Department, Norwegian Ministry of Finance. - 09 April, 2006.
84. The Role of the Oil and Gas Industry In Alaska’s Economy Prepared for: Alaska Oil and Gas Association - May 2017. - С. 32
85. Alaska Crude Oil Production. - Режим доступа: [https://ycharts.com/indicators/alaska\\_crude\\_oil\\_production\\_mer](https://ycharts.com/indicators/alaska_crude_oil_production_mer)
86. Alaska Department of Natural Resources DIVISION OF OIL & GAS. – Режим доступа: <https://dog.dnr.alaska.gov/Information/Data?scrollTo=royaltyData>



87. Alaska GDP // Department of Numbers. - Режим доступа: <https://www.deptofnumbers.com/gdp/alaska/>
88. Alaska Permanent Fund Corporation. – Режим доступа: [apfc.org/home/Content/dividend/dividendamounts.cfm](http://apfc.org/home/Content/dividend/dividendamounts.cfm).
89. APFC. - Режим доступа: <http://www.apfc.org/home/Content/dividend/dividendamounts.cfm>
90. 1990 and 2000 Census Poverty Data // Economic research service. – Режим доступа: [https://wayback.archive-it.org/5923/20110904012408/http://ers.usda.gov/Data/Povertyrates/1989\\_1999/PovListpct.asp?st=AK&view=Percent](https://wayback.archive-it.org/5923/20110904012408/http://ers.usda.gov/Data/Povertyrates/1989_1999/PovListpct.asp?st=AK&view=Percent)
91. Gini Index for Alaska. – Режим доступа: [http://www.civildashboards.com/state/alaska-04000US02/gini\\_index](http://www.civildashboards.com/state/alaska-04000US02/gini_index)
92. Gross Domestic Product Growth and Change, 1987-2017. – Режим доступа: [https://united-states.reaproject.org/analysis/comparative-trends-analysis/gross\\_domestic\\_product/tools/20000/0/](https://united-states.reaproject.org/analysis/comparative-trends-analysis/gross_domestic_product/tools/20000/0/)
93. Market value // Norges Bank Investment Management. - Режим доступа: <https://www.nbim.no/en/the-fund/market-value/>
94. Norway Household Income per Capita. – Режим доступа: <https://www.ceicdata.com/en/indicator/norway/annual-household-income-per-capita>
95. Norway's Top 10 Exports. – Режим доступа: <http://www.worldstopexports.com/norways-top-10-exports/>
96. Percent with High School Diploma or Higher for Alaska. - Режим доступа: [http://www.civildashboards.com/state/alaska-04000US02/percent\\_high\\_school\\_graduation](http://www.civildashboards.com/state/alaska-04000US02/percent_high_school_graduation)
97. Resource accounts at 31 december 2017 / Norwegian petroleum directorate. - Режим доступа: <http://www.npd.no/en/Topics/Resource-accounts-and-analysis/Temaartikler/Resource-accounts/2017/>
98. The world bank. - Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>

99. Talk poverty. – Режим доступа: <https://talkpoverty.org/state-year-report/alaska-2012-report/>

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра экономических теорий

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Е.П. Севастьянова

подпись                      инициалы, фамилия

« 19 » 06 20 18 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

Природная рента как фактор сглаживания имущественного неравенства  
населения

Руководитель

Т.П. Малинова 14.06.18

подпись, дата

доцент, к.э.н

должность, ученая степень

Т.П. Малинова

инициалы, фамилия

Выпускник

А.В. Мицкевич 14.06.18

подпись, дата

А.В. Мицкевич

инициалы, фамилия

Красноярск 2018