

## **ЖЕНЩИНЫ У ВЛАСТИ – ВЕЧНАЯ ПРОБЛЕМА?**

**Анисимова И.А.**

**научный руководитель кандидат исторических наук, доцент Грязнухин А.Г.  
Сибирский федеральный университет**

Цель данной работы:

- Попытаться выяснить, почему нет равноправия во многих вопросах, касающихся пребывания представителей разных полов у власти.

За основу своей работы я взяла статью замечательного доктора исторических наук Е.В.Анисимова «Женщины у власти в XVIII как проблема».

Любопытная тенденция прослеживается последнее время в мире: всё чаще в мире женщины занимают высокие места. Образ женщины-домохозяйки порой замещается образом уверенной, успешной женщины. Увеличение числа женщин у власти показывает тенденцию к равноправию в обществе и открывает новые возможности для женщин.

Всё это подтверждается историческими фактами. Историю появления и правления женщин у власти можно разделить на несколько частей: ранний, монгольский, имперский и современный периоды.

В ранний период в сфере власти женские имена очень редко появляются в письменных источниках. Самая яркая личность- княгиня Ольга. Проявление силы её характера заключалось во многих делах, которых в истории достаточно, чтобы понять - ещё в древности были сильные личности среди женщин.

С 1243 по 1470-е года – монгольский период: время монголо - татарского ига. В теме «женщины во власти» - затишье (правили жесткие русские князья).

Имперский период: свержение татаро-монгольского ига – начало зарождения женской власти. Женские имена появляются всё чаще в общественных кругах: императрицы, принцессы, графини, актрисы, и т.д. Екатерина II - самый яркий пример времен «Просвещённого абсолютизма». Проявила мужество в своей политике, о чём свидетельствует её многочисленные успехи. Проводила ряд позитивных преобразований не только во внутренней, но и во внешней политике. Использование неисчерпаемых ресурсов страны, хорошая армия, талантливые полководцы, гибкая дипломатия- всё это привело к серии блестящих побед империи во внешней политике. Благодаря ей, появились огромные возможности развития самодержавного государства.

Феофан Прокопович в своей знаменитой речи у гроба у Петра I обратился к вдове и сказал: «Мир весь свидетель есть, что женская плоть не мешает тебе бытию подобной Петру Великой». Из его речи прослеживалась мысль о том, что к супруге Петра перешли его корона, душевные достоинства, ум и энергия великого преобразователя. Но с образованием Верховного тайного совета «при боку» новой государыни пришлось создавать вспомогательный мужской орган власти».

Главная проблема женщин XVIII века – это то, что они не состояли в браке, но вели половую жизнь (незаконнорожденные дети). Им приписывали различные блуды –

неприличные и непристойные поступки (это была одна из самых распространенных тем того времени). Но такие явления как сплетни, слухи - это актуально и модно по сей день.

В современном обществе очень часто возникают споры об отношении полов. Следовательно, люди стараются разными путями решить этот вопрос. Одним из таких ярких примеров является феминизм. Феминизм (от лат. *femina*, «женщина») — общественно-политическое движение, целью которого является предоставление женщинам всей полноты гражданских прав. В широком смысле это значит— стремление женщин к равноправию с мужчинами во всех сферах общества.

Феминистская модель власти определяет власть таким образом, чтобы она вообще не требовала моделей доминирования, т.е. чтобы царил равноправие.

Чтобы лучше проанализировать сложившуюся ситуацию я составила ряд вопросов и провела небольшое тестирование.

В ходе процесса тестирования я выявила несколько обязательных качеств характера, которые очень благоприятно сказываются на общих чертах правителя: твердость, решительность, умение прислушиваться к другим, простота в общении, гуманность, рациональность, пунктуальность, истинный патриотизм и долг чести превыше всего, и т.д.

Практически 100% опрошенных в качестве яркого примера женщины во власти привели пример Ольги и Екатерины II. Что же касается мужчин, то популярны имена: Иван Грозный, Петр I и Александр II. Следовательно, условно по статистике – мужчины лишь на 20% справляются в управлении лучше, чем женщины.

В нашем современном мире между мужчинами и женщинами в теории существует полное равноправие в отношении к приходу власти, управлению страной и т.д. Тем самым мы можем наблюдать, что влияние женщин увеличивается, они закрепляют своё место у власти. И это, конечно же, дает толчок развития для великого будущего.

Образ нашего мира становится настолько пропорциональным, что женщин словно притягивает к власти, а некоторые даже добиваются до неё. Например, в Германии Правительство выдвигает новые тенденции, чтобы женщины были заинтересованы и участвовали в политике. В основе стремления представительниц женского пола оказаться на вершине власти зачастую лежит самое простое – решение измученного гендерного вопроса. Многие опрошенные считают, что в этом плохого ничего нет (естественно, за исключением корыстных целей), разве есть разница – мужчина или женщина будет стоять во главе государства и управлять страной? Как оказалось - главное, чтобы делали все для народа.

Причем магнит власти тянет не в простые в органы государственной власти или аппараты управления, а именно на высшие посты руководителей государств. И делается это не путем дворцовых переворотов, как в свое время у нас, в России, и не по праву наследования престола, как до сих пор в Великобритании, а по вполне законной демократической процедуре всенародных выборов. Не так давно подобным образом немцы выбрали себе нового канцлера, впервые в истории Германии им стала женщина - Ангела Меркель. На всенародных выборах женщины стали побеждать

не только в Европе или традиционно матриархальной Индии, но и в африканских странах, и в Латинской Америке. Из этого можно сделать вывод, что это уже не простая случайность или совпадение, а явная и закономерная тенденция.

Преобладание мужчин характерно для большинства стран Азии. Особенно велик перевес мужчин в Южной и Юго-Восточной Азии (Китай, Индия, Пакистан), а также в арабо-мусульманских странах Юго-Западной Азии и Северной Африки. Преобладание мужского населения характерно для некоторых стран Юго-Западной Азии (Кувейта, ОАЭ и др. стран). Причины оказываются довольно простыми: приниженное положение женщин (ранние браки, раннее деторождение), приток в нефтедобывающие страны Персидского залива мужской рабочей силы, что составляет 55 – 65%, такого превышения больше нигде в мире нет. Именно поэтому в таких странах мужчины могут позволить себе не очень примерное и ласковое отношение к женщинам. Их уровень радостей жизни занижен, выполняют свою основную работу в виде уборки по дому и смотрят за детьми. А когда приходят гости, они собирают детей - стараются не мешать главе семейства. При всём этом, далеко не всегда разрешается женщинам выражать своё несогласие. В таких странах женщины считаются «вторым сортом».

В самом главном своде законов нашей страны – в Конституции, написаны конституционные права. Среди них можно найти ряд тех, которые подтверждают возможность женщин, наравне с мужчинами, стремиться и добиваться прав управлений. Например, "избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме" (ст. 32. 2. Конституции РФ).

Гендерный подход характерен для трактовки результатов моего исследования, т.к. (исходя из законов диалектики) за основу развития нужно опираться на борьбу противоположных начал. Только на базе сравнения мы можем понять сложившуюся ситуацию и найти верные подходы к решению накопившихся проблем.

Ещё один пример гендерного подхода – известное произведение Бетти Фридан. В своей книге «Загадка женственности» она подвергла критике идею о том, что женщины могут реализовать себя только в сфере домашнего хозяйства и воспитания детей. «Загадка женственности» «дала начальный импульс современному женскому движению в 1963 году и в результате навсегда изменила структуру общества в Соединенных Штатах и других странах мира» и «многими рассматривается как одна из наиболее влиятельных публицистических книг XX века».

Женщины, разумеется, далеко не всегда и не везде должны доминировать над мужчинами во всех отношениях. А что же касается главного бытового вопроса – «кто в семье главный и кто в доме хозяин?» кажется, что однозначного ответа всё – таки нет. Потому что мужчины отличаются своей силой, выносливостью, храбростью и стойкостью. А женщины – умом, рассудительностью, мудростью, лаской и заботой. Если объединить всё это, то нас ожидает хорошая жизнь в развитом обществе.

Этот спор бесперспективен, и можно даже сказать, слеп. Лучше всего подтверждают исторические примеры. Екатерина II присоединила к России Польшу и Крым, Ленин и Ельцин легко их потеряли. Женская воинственность и решительность ничуть не уступают мужской, и если уж она добралась до высшей власти, есть

основания полагать, что и страну она будет защищать не хуже мужчин, а может, даже и лучше. Пример Жанны д'Арк это доказывает.

В ходе тестирования я столкнулась с одним непонятным фактом: Почему многие решили, что «миром должны править мужчины»? Это действительно не так, поскольку юридически этот текст нигде не закреплен. А мы его воспринимаем как должное, потому что это выражение всегда на слуху у нас. Получается, что науку в этом вопросе обошли стороной. Примерно половина опрошенных согласилась с моей точкой зрения.

Смысл всех вышесказанных примеров очевиден: «по своей природе, изначальному предназначению женщина неполноценна, она не в состоянии нести бремя власти, и ей нужна помощь мужчин, советников мужского пола».

Итак, подведем итоги того, какие главные критерии выделяет общество для тех, кто стремится быть в управленческой сфере деятельности:

Соответствовать обязательным требованиям, которые выдвигают перед ними; качествам характера, которые очень благоприятно сказываются на общих чертах правителя, которые уже обговаривались: твердость, решительность, умение прислушиваться к другим, простота в общении, гуманность, рациональность, пунктуальность, истинный патриотизм и долг чести - превыше всего; также немаловажна роль подвижников, без опоры на которых выжить в современном мире непросто.

Как отмечает Е.В.Анисимов - «Еще в XVIII веке сложилось общественное мнение, что женщина у власти - явление нежелательное». Когда его обвинили в том, что он пишет о несостоятельности государынь исключительно по половому признаку, он сказал, что «эти обвинения несправедливы». В защиту своих слов привел ряд аргументов: во – первых, он не страдает мужским шовинизмом. Во – вторых, убежден, что несостоятельность государынь была обусловлена их личной, персональной неспособностью быть государственными деятелями (что можно и о мужчинах сказать). И в – третьих, он процитировал Ленина, что «кухарка, каким бы замечательным человеком они ни была, по своему уровню подготовки управлять государством не может». При этом добавил - «то же было бы сказать и о мужчине – поваре». Главная мысль сдержится в строке - «При этом я ни в коем случае не утверждал, что управлять государством женщина не может».

И в конце своей работы я бы хотела подвести итог, что во внимание стоит брать каждый конкретный случай, а не общую ситуацию или тенденцию по стране. Женщины, как и мужчины, во власти бывают разные. И смотреть нужно не на пол, возраст или убеждения, а на профессиональные качества. Граждане формируют общественный запрос и выбирают тех, кто сможет этот запрос удовлетворить. Если они видят, что с делом лучше справится мужчина, они проголосуют за него. Если уверены, что женщина, отдадут свои симпатии и голоса ей. А совместное решение каких – либо вопросов – есть лучший выход из всех ситуаций. Ведь мы живем в демократической стране, где не только может, но и должно царить равноправие!