

ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНОСА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Новикова К. О.

научный руководитель: доктор философских наук, профессор Яценко М.П.

Сибирский федеральный университет

Определяющим процессом развития человеческого общества на современном этапе является глобализация, т.е. процесс формирования общепланетарной общности людей. Необходимо отметить, что объектами её в первую очередь являются национальные государства и этносы их составляющие. Диалектичность данного процесса состоит в следующем: чем сильнее «вызовы» глобализации, чем сильнее она размывает государственные границы, тем с большей настойчивостью народы стремятся сохранить свою культуру, язык, религию и традиции. Исходя из этого, исследования, связанные с этнической проблематикой представляются весьма актуальными. Во-первых, распад Советского Союза вынудил философов и политиков-практиков найти оптимальный заменитель бывшему интернациональному государственному устройству России. Во-вторых, углубляющиеся глобализационные тенденции особо остро поставило вопрос об этнической идентичности, которая может быть потеряна в результате насильственной глобализации.

В настоящее время мы можем с определённой уверенностью говорить о методологическом кризисе в изучении проблемы этноса. Традиционные концепции этноса, сложившиеся в XIX-XX вв в настоящее время потеряли значительную своей актуальности. Достаточно сказать, что дискуссионным остается определение такого базового понятия как этнос.

Все концепции этноса следует отнести к двум большим группам: традиционные и постмодернистские. В традиционной парадигме (примордиализм, субстанционализм, натурализм, социобиологизм и др.) этничность трактуется как реально существующий феномен, само собой разумеющаяся данность человеческого бытия, имеющая объективную основу в природе и обществе. В постмодернистских концепциях (конструктивизм, инструментализм, релятивизм) этносы становятся избыточной сущностью, выдумкой интеллектуалов или инструментом для достижения конкретных целей (как правило политических) реальными людьми. Сам термин «этнос» в данной группе концепций заменяется терминами «этничность», «этническая идентичность», что подчеркивает их ситуативность и зависимость от субъективного выбора индивида.

Примордиализм. Данный подход предполагает, что этническая принадлежность человека является объективной данностью, имеющей свою основу в природе или в обществе. Поэтому этничность невозможно создать искусственно или навязать её. Этнос является общностью с реально существующими, регистрируемыми признаками. Можно указать на признаки, по которым индивид принадлежит к данному этносу, и по которым один этнос отличается от другого.

«Эволюционно-историческое направление». Сторонники этого направления рассматривают этносы как социальные сообщества, возникшие в результате исторического процесса.

Этническая принадлежность примордиальна, то есть изначально свойственна людям.

Дуалистическая теория этноса. Данная концепция была разработана сотрудниками Института этнографии АН СССР (ныне Институт этнологии и

антропологии РАН) во главе с Ю. В. Бромлеем. Эта концепция предполагает существование этносов в 2-х смыслах: В узком смысле этнос получил название «этнос» и понимался как «исторически сложившаяся на территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксируемом в самоназвании (этнониме)». В широком смысле был назван «этносоциальным организмом (ЭСО)» и понимался как этнос, существующий в пределах государства.

Конструктивизм. Согласно теории конструктивизма этнос — это искусственное образование, результат целенаправленной деятельности самих людей. То есть предполагается, что этничность и этнос являются не некой данностью, а результатом созидания. Те признаки, которые отличают представителей одного этноса от другого, называются этническими маркерами и формируются на разной основе, в зависимости от того как наиболее эффективно отделить данный этнос от другого. Этническими маркерами могут являться: физический облик, религия, язык и т. д.

Так, В. А. Тишков даёт следующее определение: «Народ» в смысле этнической общности — группа людей, члены которой имеют одно или несколько общих названий и общие элементы культуры, обладают мифом (версией) об общем происхождении и тем самым обладают как бы общей исторической памятью, могут ассоциировать себя с особой географической территорией, а также демонстрировать чувство групповой солидарности.

Главной слабостью конструктивизма является его отказ от трактовки этноса как реально существующего субъекта исторического процесса, и заменяет его термином «нация». Конструктивизм в трактовке нации открывает такие широкие возможности для вполне легального, но абсолютно циничного манипулирования общественным мнением в интересах экономических, внешне - и внутреннеполитических структур.

Из всех этих концепций и теорий я более склоняюсь к теории этногенеза. Оригинальная пассионарная **теория этногенеза** создана **Львом Гумилёвым**.

В ней **этнос** — естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как системная целостность (структура), противопоставляющая себя всем другим коллективам, исходя из ощущения комплиментарности и формирующая общую для всех своих представителей этническую традицию. Этнос является одним из видов этнических систем, всегда входит в состав суперэтносов, и состоит из субэтносов, конвиксий и консорциев.

Л.Н. Гумилев считал определяющим фактором этногенеза связи возникающие между человеческим коллективом и природным ландшафтом. В процессе адаптации к климатическим и географическим условиям у коллектива вырабатывается определенная форма освоения окружающей среды — оригинальный стереотип поведения, который является одним из важнейших условий появления этноса. Этническое самосознание, в отличие от стереотипа поведения, производно от природной сущности этноса, оно "только опознавательный знак, а не сущность предмета". В данном утверждении коренится первый слабый элемент теории Гумилева в вопросе о том, почему одинаковые природно-географические условия формируют разные этносы. Гумилев вводит в оборот свой ключевой термин - пассионарность. Этносы и этнические системы других уровней, по Л.Н. Гумилеву, возникают в результате так называемого пассионарного толчка, который служит началом генезиса сразу нескольких этносов. Пассионарный толчок — это эффект работы в физическом

смысле, получаемый от импульса энергии. В этносе (в данном случае популяции) возникают «мутанты» - пассионарии», которые как бы несут в себе энергию певоначального энергетического импульса. Этнос, как замкнутая система дискретного типа, извне получает заряд энергии и, растратив его, переходит либо к равновесному состоянию со средой, либо распадается на части. Таким образом, сущность этнических образований природная, а не социальная, при этом самосознание глубоко вторично по отношению к сущности этноса. В этом коренится второй слабый момент теории Гумилева. В первую очередь и ландшафт, и пассионарность есть явления сугубо природные, а, следовательно, сами по себе, безусловно, преломляются социумом и культурой. Несмотря на то, что Л.Н.Гумилев на обширном историческом материале упорно доказывает, что выход этноса за пределы сформировавшей его природной среды приводит его чаще всего к гибели история свидетельствует о фактах более успешной адаптации этносов к новым природным условиям без утраты ими основополагающих признаков. При этом следует отметить, что природно-географический фактор в этногенезе предельно важен, как, впрочем, и другие факторы тоже. В связи с этим заявленная вторичность самосознания по отношению к природной составляющей, по сути дела, ничего не решает, а самосознание в конечном итоге проявляется как единственный признак этноса.

Ю.В. Бромлей в соответствии с идеологическими постулатами своей эпохи, характерные для эпохи утверждал, что этносы в своем историческом развитии (этногенезе) проходят ряд стадий: племя — народность — буржуазная нация — социалистическая нация каждая из которых соответствует определенной общественно-экономической формации. Теоретическую основу концепции Ю.В. Бромлея составили несколько генеральных пунктов: понимание этноса как реально существующей общности, функционирование которой подчинено универсальным законам развития (этнические и этносоциальные процессы); подчеркивание системности его характеристик (культура, самосознание и др.); разграничение узкого и широкого толкования понятия "этнос" — этникос и эсо; обусловленность характера межэтнических контактов целым комплексом культурных, психологических, социально-экономических, политических и других факторов; интерпретация декларируемого и формируемого в СССР идеологического сообщества — "советского народа" как совершенно нового образования — метаэтноса, основанного на ненасильственном постепенном слиянии этносов.

В общетеоретическом плане можно выделить несколько причин кризиса методологии в исследовании проблемы этноса. В первую очередь необходимо сказать о проблеме соотношения диалектического и метафизического методов исследования. Самые теоретические разработанные, а значит, и спорные концепции являются, по сути, примерами метафизического подхода к проблеме. Так не смотря на всю разницу между основными группами концепций (примордиализм, конструктивизм, инструментализм, релятивизм и т.д.) каждая из них абсолютизирует лишь один фактор этнической эволюции. Так широко известная концепция Л.Н. Гумилева первичным фактором считает биогенетические характеристики (пресловутый «ген пассионарности») преломляющиеся под влиянием характеристики вмещающего ландшафта и как следствие формирующие определенный стереотип поведения людей, позволяющий говорить об отдельном этносе. При этом известный ученый утверждает, в соответствии со своей концепцией, что этнос это ни что иное как популяция зоологического уровня. Важно отметить что Л.Н.Гумилев последовательно отрицая все основные социальные признаки этноса фактически сводит его сущность к самосознанию.

Оппонирующая пассионарной теории этногенеза теория Ю.В.Бромлея опирается на марксистскую методологию, которая в свою очередь, несмотря на заявленный диалектический характер, абсолютизирует экономический фактор и загоняет исторический процесс в жесткие рамки линейной смены общественных формаций. Попытка Ю.В.Бромлея рассмотреть проблему этноса сквозь призму формационной концепции отличается непоследовательностью, что в конечном итоге и заставило его прибегнуть к хитрости, разграничив узкое (этникос) и широкое (эсо) понимание этноса. В первом случае этнос остается этносом вне зависимости от социальных изменений, во втором, в соответствии с идеями И.В. Сталина, принимает формы племени, народности, нации. При этом автор в конечном итоге тоже сводит суть этноса к тому как люди себя мыслят, не находя никакого иного объективно существующего признака.

Вполне логично, что примордиалистские концепции проигрывают конструктивистским и инструменталистским как на теоретическом, так и на практическом уровне. Конструктивизм и инструментализм имеет большее концептуальное разнообразие, позволяющее гибко, оперативно и всесторонне оценивать этнические проблемы и процессы. Предлагать варианты их решения. Складывается парадоксальная ситуация, когда конструктивизм и инструментализм, отказывая этносу в объективности существования на теоретическом уровне, на практике самым активным образом изучает и анализирует это «несуществующее», а примордиализм признавая объективность существования этноса и даже придавая ему некую онтологическую значимость не может, как минимум, ответить на вопрос что такое этнос, не говоря уже о чем-то большем.

В последнее время в общественных науках довольно много говорят о необходимости синтеза примордиалистских и конструктивистских парадигм. Формально это позволило бы сформировать синтетическую парадигму, свободную от крайностей двух противостоящих теорий. Главная проблема состоит не в том чтобы создать новую продуктивную теорию на основе синтеза двух направлений (если он вообще возможен) а в том, на какой методологической основе будет стоять данная теория. По нашему мнению, существует возможность объединить схожие концепции и вывести новую, универсальную, которая будет лишена крайностей, присущих изначально взятым концепциям. Но всё будет зависеть от того, на какой методологической основе будет стоять эта новая теория.

Таким образом, можно сделать вывод: человечество постоянно развивается, вместе с этим развивается и этнос, нации, государства. Они являются важным звеном в историческом плане. Все народы взаимосвязаны, поэтому нельзя рассматривать этнос, как нечто статичное и изолированное. Поэтому для дальнейшего изучения этнической проблематики необходима диалектическая методология. Однако это возможно лишь в том случае, когда будет признана объективность существования этноса и его принципиальная познаваемость с учетом всеобщей связи всех явлений и процессов, происходящих как с ним, так и с окружающим миром.