

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ТЕКСТОВ СООБЩЕНИЙ ДИСКУССИОННОГО  
ФОРУМА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЬЮТЕРНО-ОПОСРЕДОВАННОЙ  
КОММУНИКАЦИИ

CONTENT ANALYSIS OF TEXT DISCUSSION FORUM MESSAGES IN  
EDUCATIONAL COMPUTER-MEDIATED COMMUNICATION

Ирина Николаевна Розина, д.п.н., проф. каф. ИТ  
Институт управления, бизнеса и права, г. Ростов-на-Дону

E-Mail: [rozina@iubip.ru](mailto:rozina@iubip.ru)

Жукова Надежда Сергеевна  
Технический университет г. Кайзерслаутерн (Германия)

Центр дистанционного и самостоятельного обучения

E-Mail: [n.zhukova@zfuw.uni-kl.de](mailto:n.zhukova@zfuw.uni-kl.de)

*В статье проведен анализ сообщений дискуссионного форума при проведении онлайн-семинаров в процессе обучения. Определены цели использования форума обучаемыми в ходе педагогической компьютерно-опосредованной коммуникации, классифицированы виды комментариев к новым темам.*

*The article analyzes the posts of discussion forum for the convening of online seminars in the learning process. The authors defined the objectives of the forum of students in the educational computer-mediated communication, comments to new topics are classified by types.*

Не смотря на ряд преимуществ дискуссионного форума для образовательного процесса, он практически не используется обучаемыми (см., напр., [Puntschart, 2006; с.10]), а если и используется, то чаще всего для решения организационных вопросов (см., напр., [Hinze et al., 2003; с.61]). Однако не всегда данный вид асинхронной компьютерно-опосредованной коммуникации игнорируется участниками учебного процесса. Так, отмечено их активное использование при проведении онлайн-семинаров в Центре дистанционного и самостоятельного обучения технического университета Кайзерслаутерн. Здесь участие в дискуссионных форумах (23% от общей

оценки), наряду с выполнением индивидуальных заданий (26%) и работой с онлайн-учебными материалами (23%), определяют достижения обучаемых по изучаемому курсу [Hemsing, 2008; с.272].

Для определения целей использования обучаемыми дискуссионного форума, нами был проведен контент анализ опубликованных ими текстов сообщений. За основу дифференциации сообщений была взята классификация обязанностей тьютора при проведении онлайн-семинара, предложенная Берге (Berge) и классификация видов комментариев, предложенная Шульмайстером для анализа блогов (Schulmeister) [Berge, 1995, с.23; Schulmeister, 2010, с.320]. Были проанализированы три семинара 2012 года на различные темы по нескольким учебным курсам, сопровождаемые разными тьюторами, в которых в целом приняли участие 65 человек (15 мужчин и 50 женщин). В период от двух до четырех недель обучаемыми было опубликовано в общей сумме 1560 сообщений и 393 сообщения – тьюторами. В среднем 18 из опубликованных сообщений пришлось на одного мужчину и 25 сообщений на одну женщину. Из них примерно 4 сообщения от мужчин и 6 сообщений от женщин открывали новые темы, а примерно 14 сообщений от мужчин и 19 сообщений от женщин комментировали начатые темы. Средняя длина сообщения как от женщин, так и от мужчин составляла около 100 слов.

Педагогический эффект от такого активного участия в дискуссионных форумах подтверждает тот факт, что 44% сообщений посвящены исключительно тематическому содержанию онлайн-семинара. 25% носят социальный характер, 27% связаны с решением организационных вопросов и лишь 4% относились к возникавшим техническим проблемам. Процентное соотношение комментариев к новым темам распределилось следующим образом: 58% сообщений являются реактивными высказываниями (т.е. отвечают на реплику, обсуждая то, что партнер высказал), 23% – носят характер активных высказываний (т.е. по содержанию не выходят за рамки обсуждаемой темы, но при этом не комментируют сказанное и не задают вопросы, а цитируют другие источники, либо описывают собственный опыт).

Относительно небольшая доля сообщений приходится на высказывание личного мнения (4%), высказывания с цепью выводов и аргументации (5%), а также языковые жесты (10%). Категория «соблюдение сетикета», использованная Шульмайстером при анализе блогов, нами не рассматривалась, поскольку не является релевантной для данной целевой группы.

## ЛИТЕРАТУРА

U. Hinze, G. Blakowski. Soziale Eingebundenheit als Schlüsselfaktor im E-Learning- Blended Learning und CSCL im Konzept der VFH // Arndt Bode, Jörg Desel, Sabine Rathmeyer & Martin Wessner (Hg), DeLFI. Bonn: Köllen, 2003. – S. 57-66.

I. Puntchart. Wissensaustausch über (un)moderierte Diskussionsforen. Dissertation, Karl-Franzens-Universität Graz, 2006. – 448 S.

S. Hemsing. Online-Seminare in der Weiterbildung. Berlin: Mensch & Buch Verlag, 2008. – 401 S.

Z.L. Berge. Facilitating Computer Conferencing: Recommendations from the Field. Educational Technology, 35(1), 1995. – P. 22-30.

R. Schulmeister. Ansichten zur Kommentarkultur in Weblogs / P. Bauer, H. Hoffmann & K. Mayrberger (Hrsg.): Fokus Medienpädagogik – Aktuelle Forschungs- und Handlungsfelder. Festschrift für Stefan Aufenanger. Kopaed: München, 2010. – S. 317-347.