

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ И.С. Ферова  
подпись  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОМПАНИЯХ С  
ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

38.04.01 «Экономика»  
(код и наименование направления)

38.04.01.03 «Государственные, муниципальные финансы и налоговая политика»  
код и наименование магистерской программы

Научный  
руководитель \_\_\_\_\_  
подпись, дата \_\_\_\_\_  
доцент, к.э.н. \_\_\_\_\_  
должность, ученая степень Ю.И.Черкасова

Выпускник \_\_\_\_\_  
подпись, дата \_\_\_\_\_  
К.А.Ковригина

Рецензент \_\_\_\_\_  
подпись, дата \_\_\_\_\_  
зам.генерального директора  
ОАО «Красцветмет», к.э.н. \_\_\_\_\_  
должность, ученая степень В.Б. Осиенко

Нормоконтролер \_\_\_\_\_  
подпись, дата \_\_\_\_\_  
Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2018

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Введение.....	3
1 Теоретические и нормативно-правовые основы формирования и использования результатов интеллектуальной деятельности.....	7
1.1 Результаты интеллектуальной деятельности как элемент нематериальных активов.....	7
1.2 Государственное регулирование результатов интеллектуальной деятельности .....	19
1.3 Развитие рынка результатов интеллектуальной деятельности .....	25
2 Методические подходы к оценке эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности.....	34
2.1 Роль компаний с государственным участием в экономике России .....	34
2.2 Оценка эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности .....	42
2.3 Эффективность использования результатов интеллектуальной деятельности на примере ОАО «Красцветмет» .....	51
3 Повышение эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности .....	60
3.1 Разработка стандарта организации «Использование результатов интеллектуальной деятельности» .....	60
3.2 Методические рекомендации по оценке эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности .....	69
Заключение .....	80
Список использованных источников .....	83
Приложения А – Г .....	91

## **ВВЕДЕНИЕ**

Результаты интеллектуальной деятельности и интеллектуальная собственность являются ключевым источником экономического развития. Мировая практика показывает, что ежегодно увеличивается количество РИД и объектов интеллектуальной собственности.

Российские организации, в том числе компании с государственным участием, уступают позиции мировым лидерам, например, таким технологическим гигантам, как Apple, Alphabet Inc. (Google), Microsoft с высокими показателями рыночной капитализации [1], достигнутыми, в том числе, благодаря существенной доли интеллектуальной собственности в составе нематериальных активов. Несмотря на отставание в последние годы развивается тенденция к увеличению доли РИД в составе нематериальных активов в российских компаниях.

В связи с данной тенденцией возникают вопросы, как формировать, учитывать, управлять результатами интеллектуальной деятельности. Одновременно с этим существует проблема неэффективного использования РИД или же отсутствия их использования. Об этом свидетельствуют статистические данные Роспатента. Еще одним актуальным вопросом становится разработка и усовершенствование методик и алгоритмов оценки эффективности их использования и предложение рекомендаций по повышению эффективности.

Применяемые на сегодняшний день алгоритмы, методики формирования и оценки эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности, а впоследствии и оформленной интеллектуальной собственности, не совершенны и имеют ряд недостатков. Таким образом, разработка методических рекомендаций по этим вопросам является актуальной. Выявленные узкие места при оценке эффективности использования позволяют эффективно пользоваться РИД и, как следствие, улучшить финансовые

показатели компаний с государственным участием и увеличить неналоговые доходы бюджета Российской Федерации.

Несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие алгоритмов управления интеллектуальной собственностью от момента ее создания до внедрения и дальнейшего использования результатов интеллектуальной деятельности стали основанием для проведения научных исследований в этой области, выбора темы диссертации и предопределили ее структуру и содержание, цель и задачи.

В процессе работы над диссертацией были изучены научные разработки и труды российских ученых в области результатов интеллектуальной деятельности: С.С. Кудрявцева, С.В. Курегян, Н.В. Куркина, Р.Е. Поляков, А.И. Шинкевич.

Методическими вопросами учета нематериальных активов занимались авторитетные ученые современности: А.П. Аксенов, Н.А. Бреславцева, Р.П. Булыга, В.В. Ковалев, Б.Б. Леонтьев, В. Н. Лопатин, Е.Е. Лаврищева, Е.А. Мизиковский, В.В. Ольховский, Н.О. Старкова и др.

Оценкой эффективности использования РИД занимались такие ученые как В.В. Жариков, П.А. Калачихин, В.С. Красовский, В.И. Мухопад, А.А. Тимофеева и др.

Предметом исследования является процесс формирования, использования, оценки эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности в компаниях с государственным участием.

Объектом исследования выступают РИД компаний с государственным участием.

Цель диссертации – научное обоснование и разработка рекомендации по повышению эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности в компаниях с государственным участием.

Для достижения поставленной цели необходимо определить и решить следующие задачи:

- изучить теоретические и нормативно-правовые основы формирования и использования результатов интеллектуальной деятельности;
- структурировать систему понятий интеллектуальной деятельности, отражающую сущность результатов интеллектуальной деятельности в аспекте использования данных результатов юридическими лицами и дополнить классификацию РИД по направлениям использования;
- проанализировать роль компаний с государственным участием в экономике страны;
- рассмотреть методические подходы к оценке эффективности использования РИД;
- разработать методические рекомендации по оценке эффективности использования РИД.

Предполагается, что разработка методики оценки эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности позволит компаниям с государственным участием эффективно управлять РИД и, таким образом, повысить эффективность их использования, а также улучшить финансовые показатели.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных учёных, ведущих специалистов по вопросам интеллектуальной собственности, материалы научных конференций и исследований в этой области, периодические научные издания, методологические и справочные материалы. Для решения поставленных задач применялись методы системного анализа и синтеза, сводки и группировки, классификации, статистические расчеты, используемые мировой наукой в познании социально-экономических явлений, что позволило обеспечить достоверность и обоснованность выводов и предложений.

Информационной базой исследования послужили Гражданский Кодекс Российской Федерации, Законы Российской Федерации, нормативно-правовые документы Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Роспатента, российские и международные стандарты

учета, контроля и оценки нематериальных активов, стандарты Всемирной организации интеллектуальной собственности, статистическая отчётность, справочно-правовая система «Консультант Плюс», информационная база данных по патентам и публикациям Patsnap и электронные ресурсы.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующих элементах:

- структурирована система понятий по тематике исследования;
- дополнена классификация РИД по направлениям использования;
- приведена сравнительная характеристика методик оценки эффективности использования РИД, выделены недостатки;
- разработан стандарт предприятия «Использование результатов интеллектуальной деятельности»;
- предложены методические рекомендации по оценке эффективности использования РИД.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке системы понятий интеллектуальной деятельности, отражающую сущность результатов интеллектуальной деятельности в аспекте использования данных результатов юридическими лицами, дополненной классификации РИД по направлениям использования.

Разработка и внедрение методик оценки эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности и авторские рекомендации позволяют унифицировать процесс оценки результатов интеллектуальной деятельности.

Разработанный стандарт и практические рекомендации по оценке эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности в компаниях с государственным участием позволяют таким компаниям повысить эффективность использования РИД.

# **1 Теоретические и правовые основы формирования и использования результатов интеллектуальной деятельности**

## **1.1 Результаты интеллектуальной деятельности как элемент нематериальных активов**

В интенсивно развивающемся обществе поиск новых методов и способов конкурентоспособности компаний в частности и государства в целом становится важнейшим фактором экономического развития страны и общества.

В условиях современного мира ресурсами для формирования конкурентных преимуществ являются знания, навыки, опыт, творческий труд, интеллект. Все вышеперечисленные категории способствуют развитию экономики.

Новые знания, навыки, умения и опыт возникают в процессе интеллектуальной деятельности, охранные способы результаты которой формируют понятие интеллектуальной собственности. Вопросы рассмотрения интеллектуальной собственности как фактора экономического развития несмотря на то, что изучаются и рассматриваются многими авторами на протяжении длительного промежутка времени, остаются актуальными и недостаточно изученными до сих пор.

Следует различать между собой такие понятия как интеллектуальная деятельность, результаты интеллектуальной деятельности и интеллектуальная собственность.

Рассматривая интеллектуальную деятельность как основу для накопления интеллектуального капитала, С. Кудрявцева, А. Шинкевич, М. Шинкевич в своих трудах определили интеллектуальную деятельность как синтез познавательных способностей человека и истинных социальных и духовно-нравственных ценностей [2].

Данный подход определяет духовную составляющую РИД.

В психологическом словаре [3] понятие интеллектуальная деятельность определяется как мыслительная деятельность личности, обеспечивающая возможность приобретать все новые знания и эффективно использовать их в ходе жизнедеятельности, способность к осуществлению процесса познания и к эффективному решению проблем, в частности – при овладении новым кругом жизненных задач.

С.В. Курегян [4] связывает интеллектуальную деятельность с эмоциями и определяет ее как активную, целенаправленную деятельность, направленную на распространение интеллектуальных результатов, связанную с постоянным использованием интеллектуальных, творческих способностей с целью создания научного или другого произведения, новшества, которые в различных экономических условиях могут представляться в виде интеллектуальных продуктов.

Понятие результатов интеллектуальной деятельности (РИД) многие авторы рассматривают в аспекте гражданского права, так как именно Гражданский кодекс регулирует права на РИД и средства индивидуализации.

Н.В. Куркина [5] описывает результат интеллектуальной деятельности как выраженный в объективной форме ее продукт, который именуется произведением науки, литературы, искусства, изобретением или промышленным образцом в зависимости от его характера. Таким результатам присущи особые условия их охранных способностей и использования. Однако все РИД обладают рядом общих признаков:

- интеллектуальная деятельность носит идеальный характер, результат интеллектуальной деятельности продуцируется сознанием человека путем логического построения мысли и отражает новизну мысли;
- результат интеллектуальной деятельности — это выраженный в объективной форме ее продукт, именуемый в зависимости от его характера произведением науки, литературы, искусства, изобретением или промышленным образцом, имеет идеальную природу; при этом результаты

интеллектуальной деятельности не подвержены износу и могут устаревать лишь морально;

– к продуктам интеллектуальной деятельности приравнены средства индивидуализации юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также индивидуализации выполняемых работ или услуг (фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров); кроме того, что они являются плодом умственной и творческой деятельности, средства индивидуализации содействуют созданию здоровой конкурентной среды путем различия как отдельных предпринимателей, так и изготовленной ими продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг [6].

Некоторые авторы рассматривают результат интеллектуальной деятельности с позиции творческой идеи, а не материального объекта, в котором находит своё выражение интеллектуальная собственность [7].

Понятие интеллектуальной собственности в международном законодательстве появилось в 1967 при подписании Конвенции, утвердившей создание Всемирной организации интеллектуальной собственность, в Стокгольме. Согласно данной Конвенции [8] интеллектуальная собственность представляет собой права, который включают в себя:

- литературные, художественные и научные произведения,
- исполнительская деятельность артистов, звукозаписи, радио - и телевизионные передачи,
- изобретения во всех областях человеческой деятельности,
- научные открытия,
- промышленные образцы,
- товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения,
- защита против недобросовестной конкуренции,

– а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

Термин интеллектуальная собственность появился в системе российского права с принятием Конституции РФ. И только в 1995 году появилось раскрытие данного понятия с принятием Гражданского кодекса Российской Федерации. Содержание этого понятия было обозначено в статье 138, и звучало как исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг [9].

Однако в настоящее время, после принятия части четвертой Гражданского кодекса РФ, понятие интеллектуальной собственности изменилось. Согласно статье 1225 [10] результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- базы данных;
- исполнения;
- фонограммы;
- сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;
- селекционные достижения;
- топологии интегральных микросхем;

- секреты производства (ноу-хай);
- фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- наименования мест происхождения товаров;
- коммерческие обозначения.

В новой версии в определении интеллектуальной собственности ориентир перешел от исключительного права к результату интеллектуальной деятельности.

Ряд авторов определяет интеллектуальную собственность как совокупность личных неимущественных и имущественных исключительных прав на некоторую информацию, которая может быть представлена на материальном носителе, распространенной в неограниченном количестве копий (по всему миру), при этом интеллектуальной собственностью будут являться права не на сами копии, а на отраженную в них информацию [11].

Объекты интеллектуальной собственности, которые перечислены в Гражданском кодексе, формируют активы компаний и организаций и отражаются в бухгалтерском балансе. Данное утверждение отмечал Р.П. Булыга [12], говоря о том, что каждый объект гражданских прав отражается в балансе юридических лиц в составе активов, и каждый актив, в свою очередь, основан на соответствующем объекте граждански прав организации.

Анализ интеллектуальной деятельности организаций формулирует проблему формирования и использования результатов интеллектуальной деятельности. Па мнению профессора Б.Б. Леонтьева [13], успех современных организаций, заключается в способности создать, сформировать стоимость и эффективно использовать нематериальные активы, основанные на знании.

В экономическом словаре, нематериальные активы – это ценности, которые не являющиеся вещественными объектами, воплощающими ценность в физической сущности, однако имеющие стоимостную, денежную оценку в силу возможности их использования для получения от них доходов

предприятиями и организациями. В соответствии с определением Энциклопедии банковского дела, активы нематериальные (intangible assets) – это специальные права, гранты, привилегии, преимущества компании, не обладающие физической осозаемостью, способные оказать благоприятное воздействие на ее деятельность и повысить ее способность зарабатывать или приносить прибыль. В словаре бухгалтера Дж.Сигел дается определение нематериальным активам, как объектам, не имеющим физической структуры или предоставляющим собой право, предоставленное государством или другой компанией [14, с. 190]. В переводах на русский трудов зарубежных ученых в определение термина «нематериальные активы» прослеживается « дух » интеллектуального капитала. Так, в трудах Б.Лева нематериальные активы определяются как активы, которые «обеспечивают будущие выгоды, не имея материального воплощения», как невещественные источники стоимости, которые порождаются инновациями, уникальными организационными проектами [15, с.7]. По определению Р.Хитчнера, «нематериальные активы – это кодифицированные вещественные описания специфических знаний, которыми можно владеть и при необходимости торговать» [16, с. 11]. Э.С.Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда отмечают: чтобы объект считался нематериальным активом, необходимо соответствие определению актива [17, с. 261].

Анализируя понятия «нематериальные активы», данные российскими учеными, в первую очередь необходимо рассмотреть определения, содержащие экономический подход. По мнению профессора О.М.Мизиковский нематериальные активы представляют собой идентифицируемые в качестве самостоятельного учетного объекта, не имеющие материально- вещественной формы, неденежные капитальные активы, состоящие из прав на результаты интеллектуальной деятельности, при полезном использовании которых в течение периода более 12 месяцев, существует уверенность в получении экономической выгоды [18, с. 15]. Ученые Н.А.Бреславцевой, О.А.Щербаковой дают следующее определение: нематериальные активы - это явно не

выявляемые, не имеющие физических характеристик, но имеющие определенную учетную оценку, носящие субъективный и скрытый характер долгосрочные активы, дающие возможность приносить экономические выгоды и способствующие снижению рисков [19, с. 10]. Стоит отметить, что данное определение вызывает некоторые споры, так как формулировку «явно не выявляемые активы» можно трактовать как неидентифицируемые, что, в свою очередь, противоречит условиям признания нематериального актива на основании стандарта бухгалтерского учета. В.В.Ковалев, Вит.В.Ковалев относят нематериальные активы к долгосрочным активам, не имеющим физической структуры и используемым фирмой с целью получения экономических выгод. Считают их ирреальным отвлеченными средствами представляющими собой неотторгаемые расходы, переходящие в затраты в процессе производства и продажи продукции, а в случае прекращения деятельности - превращающиеся в убытки [20, с. 58]. Определение «нематериальные активы» в качестве имущественных прав рассматривают в своих трудах следующие ученые : В.Н. Лопатин делает акцент на терминологию из интеллектуального права, нематериальные активы — исключительные (имущественные) права на созданные результаты интеллектуальной деятельности или приобретенные, учтенные по правилам идентифицируемых немонетарных активов, не имеющих материально-вещественной формы; себестоимость которых можно надежно оценить; в отношении которых имеются надлежаще оформленные документы, подтверждающие наличие исключительных прав; распоряжение которыми дает возможность приносить налогоплательщику экономические выгоды (доход); которые используются в течение длительного времени в производстве продукции, при выполнении работ, оказании услуг, для управленческих нужд организации [21, с. 98]. А.П. Аксенов отмечает первичность прав и относит нематериальные активы к долгосрочным правам, обладающим стоимостью и не имеющие материально-вещественного содержания, обеспечивающим их владельцам доход [22, с.55]. Изменение подходов к международному

информационному пространству определяет нематериальным активам роль информационных ресурсов. Так, Е.Е. Лаврищева считает, что нематериальные активы - это часть информационных ресурсов предприятия (явное и неявное знание), находящаяся в его распоряжении, не имеющая материальной формы, способствующая получению экономических выгод и выступающая необходимым условием инновационной деятельности, а также служащая ее индикатором [23, с. 104]. Н.О. Старкова в своих трудах отмечает, что нематериальные активы определяются как «совокупность информационно-интеллектуальных факторов, создаваемых с целью формирования уникальных конкурентных преимуществ и используемых как в окружающей среде так и внутри организации» [24, с. 16]. Необходимо отметить, что В.В. Ольховский в определении нематериальных активов упоминает инновационную составляющую, нематериальные активы являются продуктовыми инновациями, стимулирующими процессные инновации и повышающие потребительские качества продукции, произведенной с их использованием [25, с. 87]. Таким образом, рассмотрев понятийной аппарат нематериальных активов можно сделать вывод о том, что существует множество определений, которые по-разному характеризуют сущность и содержание нематериальных активов, достаточно широко и неопределенно раскрывают их специфику.

В стандарте Великобритании активы представляют собой права или иные способы доступа к будущим экономическим выгодам, контролируемым экономическим субъектом в результате прошлых сделок или событий. В стандарте США активы являются вероятными будущими экономическими выгодами, получаемыми или контролируемыми тем или иным экономическим субъектом в результате прошлых сделок или событий.

Большинство стандартов использует метод перечисления объектов, при соблюдении определенных требований способных стать нематериальными активами, и только стандарты Великобритании, Соединенных Штатов и МСФО приводят определения сущности нематериальных активов.

Рассмотрим, как регламентируется учетное обеспечение нематериальных активов в Российской Федерации. В соответствии с международным стандартом МСФО п.8 IAS 38, нематериальный актив – это идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы. По правилам IAS 38 п.21, нематериальный актив подлежит признанию в учете только тогда, когда есть вероятность, что будущие экономические выгоды, относящиеся к этому активу, будут поступать в компанию и стоимость актива может быть надежно оценена [26].

Перечень нематериальных ресурсов согласно п.9 IAS 38 следующий: интеллектуальная собственность, лицензии, научные или технические знания, проектирование и внедрение новых процессов и систем, знание рынка, доля рынка, права на сбыт, товарные знаки, программное обеспечение, патенты, авторские права, кинофильмы, списки клиентов, права обслуживания ипотеки, импортные квоты, франшизы, отношения с клиентами или поставщиками, лояльность клиентов. Для признания перечисленных ресурсов в качестве нематериального актива стандарт устанавливает следующие определяющие признаки: определение нематериальности, идентифицируемость, подконтрольность, способность приносить экономические выгоды и надежная оценка. В целях внутреннего контроля необходимо рассмотреть определение каждого признака:

- идентифицируемость актива предполагает возможность отделения актива от предприятия для последующей продажи, передачи, лицензирования, сдачи в аренду, а также является результатом договорных или прочих юридических прав;
- подконтрольность актива предполагает, что предприятие контролирует актив тогда, когда обладает правом на получение будущих экономических выгод от использования актива и на ограничение доступа других лиц к этим выгодам;

– способность приносить экономические выгоды предполагает, что будущие экономические выгоды, проистекающие из актива, будут поступать в организацию.

Изучение перечня ресурсов и определяющих признаков в соответствии с международным стандартом позволяет отметить, что не все перечисленные ресурсы являются результатами интеллектуальной деятельности, которые можно зарегистрировать в качестве объектов интеллектуальной собственности. Только часть ресурсов способна стать индикаторами инновационного развития.

В российской учетной практике, в соответствии с п.3. ПБУ 14/2007 к нематериальным активам принято относить следующие объекты: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин; изобретения; полезные модели; селекционные достижения; секреты производства (ноу-хау); товарные знаки и знаки обслуживания; деловая репутация, возникшая в связи с приобретением предприятия как имущественного комплекса [27].

Приведенный список считается открытым, однако для признания объекта нематериальным активом необходимо соответствие следующим критериям п.3 ПБУ 14/2007: отсутствие у объекта материально-вещественной формы; объект способен приносить организации экономические выгоды в будущем; организация имеет право на получение экономических выгод от использования актива, а также имеются ограничения доступа иных лиц к таким экономическим выгодам - контроль над объектом; возможность выделения или отделения (идентификации) объекта от других активов; объект предназначен для использования в течение длительного времени, свыше 12 месяцев; организацией не предполагается продажа объекта в течение 12 месяцев; фактическая (первоначальная) стоимость объекта может быть достоверно определена.

Сравнение критериев признания в международном стандарте IAS 38 и российском ПБУ 14/2007 выявило их соответствие за исключением одного существенного факта: международный стандарт представляет больше

возможностей для принятия объекта в качестве нематериального актива, так как нет требований к организации регистрировать право на объекты, относимые к нематериальным активам. В отечественном учете получение будущих экономических выгод от использования нематериальных активов возникает только в случае перехода права собственности на эти активы и организация имеет исключительное право на них, что является отрицательным фактором, так как сохраняется несоблюдение принципа «преобладания сущности над формой». В стремлении к организации рынка интеллектуальной собственности и увеличению показателей инновационной активности невозможно обойтись без формы в виде правоустанавливающих документов на РИД.

Рассмотренный понятийный аппарат формирует систему интеллектуальной деятельности и представляет собой структуру взаимосвязанных и взаимодополняемых понятий, которая представлена на рисунке 1.

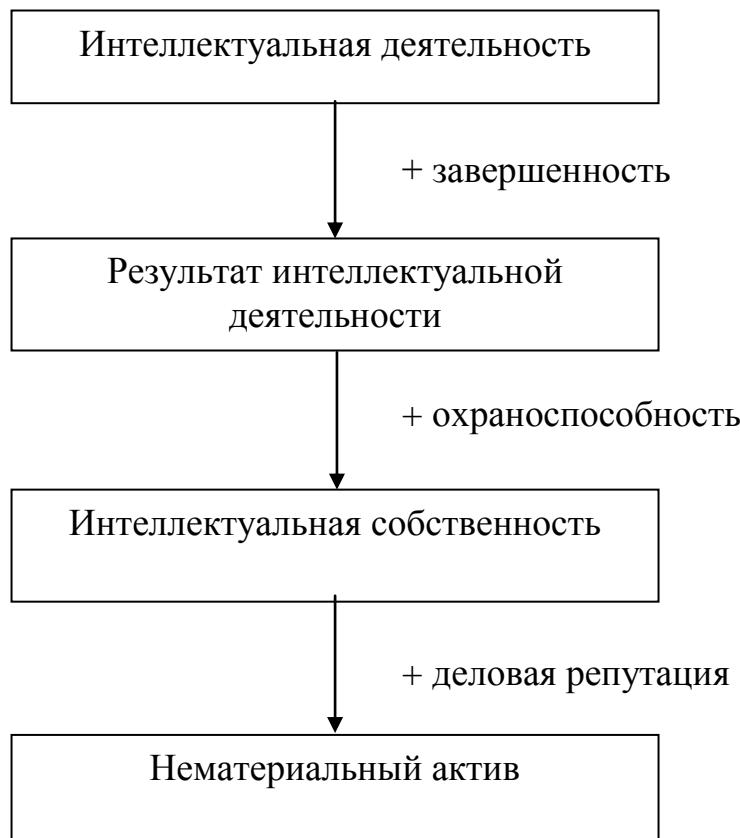


Рисунок 1 – Система понятий интеллектуальной деятельности

Разработанная система понятий показывает взаимосвязи понятий, а также их ключевые отличительные характеристики, которые позволяют отделить их друг от друга.

Рассматривая системно проблемы и вопросы, возникающие при использовании результатов интеллектуальной деятельности, следует комплексно изучать особенности каждой категории и невозможно пренебрегать ни одним из понятий системы.

Результаты интеллектуальной деятельности могут быть классифицированы по возможности предоставления правовой охраны на охраноспособные и неохраноспособные. Согласно статьи 1225 части 4 Гражданского кодекса [10] охраноспособными РИД являются:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- базы данных;
- исполнения;
- фонограммы;
- сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;
- селекционные достижения;
- топологии интегральных микросхем;
- секреты производства (ноу-хай);
- фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- наименования мест происхождения товаров;
- коммерческие обозначения.

По виду правовой охраны различают объекты патентного и авторского права, право на селекционные достижения, на топологии интегральных микросхем, на секрет производства (ноу-хау), на средства индивидуализации юридических лиц, работ услуг и предприятий, на использование РИД в составе единой технологии.

По способу получения РИД делятся на приобретаемые, созданные собственными силами и совместно созданные РИД.

Имеющаяся классификация РИД не позволяет разделять РИД по направлению их использования.

Предлагаем дополнить классификацию РИД по направлению использования, которая будет содержать следующие виды РИД:

- РИД, используемые в собственной деятельности;
- РИД, права на которые коммерциализируются;
- РИД, блокирующие долю конкурентов

Данная классификация позволит рассматривать РИД в аспекте направлений использования при оценке эффективности их использования, так как в зависимости от их видов будут различаться подходы к оценке.

Рассмотрев понятийный аппарат и классификацию РИД, автором была структурирована система понятий по тематике исследования и дополнена классификация РИД по направлениям их использования.

## **1.2 Государственное регулирование результатов интеллектуальной деятельности**

Государственное регулирования результатов интеллектуальной деятельности является важным аспектом в экономике страны, так как РИД являются основным источником инновационного развития, такие результаты обеспечивают основу для конкурентных преимуществ. На сегодняшний день система государственного регулирования РИД сложно устроена и представляет

собой обширную совокупность органов исполнительной власти, которые занимаются вопросами государственного регулирования данного направления.

На основании изучения нормативно-правовых актов [28, 29, 30, 31, 32, 33] была составлена система государственного регулирования РИД, представленная в таблице 1.

Основополагающим документом, в котором регулируются права, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, является Гражданский кодекс РФ. Часть 4 ГК РФ полностью посвящена правовой охране РИД [10] и включает в себя:

- описание охраняемых РИД;
- описание интеллектуальных, вещных и исключительного прав;
- государственную регистрацию РИД и средств индивидуализации;
- виды распоряжения (использования) исключительного права;
- переход исключительного права;
- государственную аккредитацию организаций по управлению правами на коллективной основе;
- процедуру оплаты патентных пошлин;
- защиту интеллектуальных прав;
- государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности;
- авторское право;
- смежные с авторскими права;
- патентное право;
- право на селекционное достижение;
- право на топологию интегральных микросхем;
- право на секрет производства (ноу-хай);
- права на средства индивидуализации;
- право использования РИД в составе единой технологии.

Таблица 1 – Система государственного регулирования результатов интеллектуальной деятельности

Институт регулирования	Нормативно-правовой документ	Область регулирования
Министерство экономического развития РФ (в частности Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)	- Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. N 437 1082 (ред. от 27.02.2018) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации»; - Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. №2018 1082 (ред. от 30.08.2017) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»	Контроль и надзор в сфере правовой охраны и использования РИД гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет федерального бюджета, а также в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение НИОКР
Министерство сельского хозяйства РФ	Постановление Правительства РФ от 12 июня 2008 г. N 450 1082 (ред. от 11.04.2018) «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации».	Нормативно-правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с селекционными достижениями, ведение государственных реестров селекционных достижений
Министерство культуры РФ	Постановление Правительства РФ от 20 июля 2011 г. № 5901082 (ред. от 13.03.2017) «О Министерстве культуры Российской Федерации»	Контроль за соблюдение законодательства об авторском праве и смежных правах, за деятельность аккредитованных организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами
Министерство образования и науки РФ	Постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 г. N 466 1082 (ред. от 09.02.2018) «Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации»	Осуществление распоряжения правами на объекты интеллектуальной собственности
Министерство обороны РФ	Указ Президента РФ от 16.08.2004 N 1082 (ред. от 21.04.2018) «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации»	Организует в установленном порядке патентно-лицензионную, изобретательскую, рационализаторскую работу, а также рассмотрение заявок и выдачу патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники, осуществляет управление правами РФ на результаты интеллектуальной деятельности, находящиеся в ведении Минобороны России, исключительными правами на них, проводит мониторинг их использования, а также участвует в мероприятиях по их правовой защите

Приказом Роспатента утвержден перечень правовых актов [34], содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю и надзору в сфере правовой охраны и

использования РИД. Согласно данного приказа к перечню таких актов относятся правовые акты, перечисленные в таблице 2.

Согласно Постановлению Правительства от 02.09.1999 № 982 (ред. от 17.11.2005) [35] права на результаты научно-технической деятельности, ранее полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, подлежат закреплению за Российской Федерацией, если:

- права на такие результаты не включены в установленном порядке в состав приватизированного имущества;
- эти результаты не являются объектами исключительных прав физических или юридических лиц;
- на эти результаты не поданы в установленном порядке заявки на получение исключительных прав.

Распоряжение от имени Российской Федерации правами на указанные результаты осуществляют в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых относятся эти результаты.

Распоряжение правами на результаты научно-технической деятельности, полученные при реализации государственных контрактов и договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для федеральных государственных от имени Российской Федерации возлагается на государственных заказчиков.

Исполнитель обязуется незамедлительно уведомлять государственного заказчика обо всех созданных при реализации государственного контракта объектах интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий.

Таблица 2 – Перечень правовых актов, содержащие обязательные требования к проведению мероприятий по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности

Уровень 1	Нормативный правовой акт 2
Федеральные законы	<p>Гражданский кодекс Российской Федерации          Часть 1 (Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ)          Часть 2 (Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ)          Часть 4 (Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ)</p> <p>Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»</p> <p>Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»</p> <p>Федеральный закон от 18 июля 1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле»</p>
Указы Президента, постановления и распоряжения Правительства РФ	<p>Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 г. № 1062 «Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2012 г. № 9 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 г. № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 402 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы»</p>

## Окончание таблицы 2

1	2
Указы Президента, постановления и распоряжения Правительства РФ	<p>Постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 2004 г. № 514 «О федеральных органах исполнительной власти и Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», уполномоченных рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 928 «О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности»</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2015 г. № 1174 «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.»</p> <p>Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1275 «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу»</p>
Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти	<p>Распоряжение Министерства имущественных отношений Российской Федерации N 1272-р, Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации N Р-8, Министерства юстиции Российской Федерации N 149 от 22 мая 2002 года "Об утверждении Методических рекомендаций по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности"</p> <p>Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации от 17 июля 2003 г. N 174/179 "Об утверждении Методических рекомендаций по организации государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации"</p> <p>Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации от 17 июля 2003 г. N 173/178 "Об утверждении форм документов, необходимых для ведения единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации"</p>

Использование объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий для обеспечения федеральных государственных нужд осуществляется, как правило, на основе безвозмездной неисключительной лицензии, предоставляемой государственным заказчиком.

Для целей, не связанных с обеспечением федеральных государственных нужд, права на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также конфиденциальная информация о результатах научно-технической деятельности могут передаваться третьим лицам по лицензионным договорам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Существующее нормативно-правовое обеспечение результатов интеллектуальной деятельности сводится к вышеуровневому регулированию данной сферы, что в свою очередь позволяет организациям самостоятельно создавать систему формирования и использования РИД, описывая алгоритмы в локально-нормативных актах организаций. С одной стороны, данный факт позволяет максимально адаптировать процессы под каждую организацию, что может быть эффективно для каждой конкретной организации. С другой стороны, отсутствие единых подходов, прописанных методик и возможность использования уникальных собственно созданных методик исключает использование единых показателей эффективности использования РИД, объективного сравнение таких показателей между собой, так как в процессе формирования РИД могут использоваться различные методы.

### **1.3 Развитие рынка результатов интеллектуальной деятельности**

Институт интеллектуальной собственности представляет собой ядро современной глобальной экономики — появление новых результатов интеллектуальной, творческой деятельности, их правовая охрана на внешних рынках предшествуют материальному движению товаров и услуг.

Сами объекты права также являются товаром — рынок интеллектуальной собственности растет темпами, превышающими темпы роста «материальных»

рынков, — более 10% в год (Китай — 23%, США — 5%, Франция — 2%, Россия — 5%). От того, какие результаты интеллектуальной деятельности вовлечены в гражданский оборот, какова их стоимость и скорость оборота, напрямую зависит динамика роста ВВП и глобальных индексов конкурентоспособности национальной экономики.

На горизонте 2025 года роль результатов интеллектуальной деятельности и интеллектуальной собственности, а также цифровой инфраструктуры оборота интеллектуальных прав станет ключевым фактором, определяющим рост национальных экономик и, как следствие, влияния страны в мире. Предпосылки для этого созданы развитием глобальных цифровых сетей, более 70% трафика которых составляет движение объектов интеллектуальной собственности.

В начале 2000-х годов основной объем рынка РИД и финансовых средств был связан с передачей музыкальных и аудиовизуальных произведений. Катализатором роста рынка этого вида интеллектуальной собственности стало широкое распространение цифровых устройств для воспроизведения музыки и видео.

В ближайшее десятилетие рост рынка РИД будет связан с передачей объектов, предназначенных для промышленного производства, — трехмерных моделей, оцифрованных описаний новых материалов и генетических ресурсов, формул лекарственных препаратов, цифровых описаний промышленных объектов — от атомных станций до нанороботов.

Катализатором развития этих видов РИД уже стало бурное развитие аддитивных технологий и роботизированных производств, которые позволяют выпускать любую продукцию по цифровому описанию в любой точке мира, тем самым избегая таможенных и логистических барьеров. В этой связи следует отметить, что Российская Федерация и иные страны, в первую очередь Евразийского таможенного пространства, уделяя значительное внимание вопросам трансграничного перемещения товаров, фактически тратят усилия на решение задач, продиктованных исключительно существующим

технологическим укладом, при этом преимущественно оставляя в стороне перспективные вопросы в сфере интеллектуальной собственности [36].

Вместе с тем прогноз научно-технологического развития Российской Федерации дает все основания концентрироваться на решении задач оборота интеллектуальных прав в цифровой среде. Это подтверждает и то, что 80% капитала развитых стран составляет нематериальный. Рост рынка интеллектуальной собственности, в том числе ключевых технических решений, средств индивидуализации, создаваемых объектов авторских прав, опережает рост ВВП. Так можно отметить, что за 10 лет (2000–2011) мировые доходы от экспорта результатов интеллектуальной деятельности увеличились в 3,1 раза при росте ВВП в 2,1 раза. Рынок РИД — глобальный рынок, он пронизывает все рынки товаров. За 17 лет (1990–2007) охват стран вырос с 22% до 75%, число стран, компаний которых осуществляют лицензионные платежи, увеличилось с 62 до 147, получают платежи — с 43 до 143. Функционирование рынка определяется международными соглашениями.

Одним из важных показателей технологического развития является уровень патентной активности, отражающий возможности влияния сектора генерации знаний на реальную экономику. Последний, в свою очередь, зависит прежде всего от качества и специализации исследовательской базы в стране, эффективности формирования заказа и постановки задач в сфере исследований и разработок, наличия компетенций по правовой охране и управлению результатами интеллектуальной деятельности в организациях, качества государственных и негосударственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, общей экономической ситуации и особенностей национального взаимодействия с глобальным рынком товаров и услуг. Уровень патентной активности традиционно оценивается по коэффициенту изобретательской активности — количество заявок на патенты на изобретения от национальных заявителей на 10 тыс. населения. Россия в 2015 году отставала в 5–18 раз от технологически развитых стран по данному показателю.

Важным фактором такого отставания является отсутствие достаточного уровня конкуренции на национальном рынке продуктов и услуг — патентная активность, несмотря на переход Российской Федерации к рыночной экономике, по-прежнему в значительной степени обусловлена не экономической целесообразностью, а требованиями, установленными государством к научно-технологическому сектору, — от присвоения научной квалификации до оценки результативности научных организаций. Незначительное присутствие на внешних рынках также является фактором, определяющим отставание России от стран-лидеров: количество заявок на патенты для получения правовой охраны в зарубежных странах ниже в десятки раз (в 15–60 раз в 2015 году) [37].

Не менее значимой причиной низких показателей патентования является несформированная культура работы с объектами интеллектуального права — кодифицированное и современное законодательство в этой сфере появилось лишь в 2006 году, решение о приоритетном закреплении прав на результаты исследований и разработок за научными и образовательными организациями было принято президентом Российской Федерации в 2012 году. Однако подобный закон США, закон Бэя — Доуэла, был принят в 1980 году.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие такой культуры и, как следствие, развитой системы легального технологического трансфера, общее количество зрелых инновационных компаний в России ближе к экономически развитым странам [38]. Рассматривая такой показатель, как доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, можно сделать вывод о том, что Россия отстает от развитых стран всего лишь от 2 до 4 раз. Ряд экспертов оценивают позицию России по доле инновационных компаний от других развитых стран более оптимистично — с учетом ненадежности статистики и результатов пилотных обследований отставание не превышает 1,5–2 раза.

В целом по абсолютному количеству заявок на патенты на изобретения Россия занимает 7-е место в мире (41,6 тыс. шт. в 2016 году), уступая Китаю (1

102 тыс. шт.), США (589 тыс. шт.), Японии (319 тыс. шт.), Республике Корея (213,7 тыс. шт.), Германии (66,9 тыс. шт.) и Индии (45,7 тыс. шт.) [39]. Одновременно за последние 10 лет более чем в 2 раза вырос коэффициент технологической зависимости (соотношение зарубежных и отечественных заявок на изобретения) — с 0,3 в 2004 году до 0,55 в 2015 году. Данное увеличение особенно примечательно на фоне снижения данного показателя в Китае с 0,98 до 0,14 и нахождения показателей таких стран, как Япония, Германия, Республика Корея, в интервале 0,23–0,28.

При этом коэффициент самообеспеченности (соотношение отечественных заявок к общему числу заявок внутри страны) России снизился с 0,73 до 0,64 с 2005 года, что вместе с динамикой коэффициента технологической зависимости демонстрирует растущую зависимость отечественной промышленности от зарубежных технологий и слабую динамику положительных изменений в культуре правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности российских организаций. Для сравнения, в 2015 году коэффициенты самообеспеченности Китая, Республики Корея, Японии и Германии находились в интервале 0,71–0,88.

Обеспечение технологической независимости является целью, определенной Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной 1 декабря 2016 года Указом Президента Российской Федерации №642 [40], и ее реализация потребует существенных изменений модели развития института интеллектуального права.

В последние годы государством предпринято много усилий по совершенствованию традиционного института интеллектуальной собственности — произошла кодификация законодательства, введен институт свободных лицензий, созданы государственные информационные системы учета различных видов результатов интеллектуальной деятельности [41].

Однако эти усилия Правительства Российской Федерации пока не привели к качественному изменению сферы интеллектуальной собственности и

существенному повышению ее влияния на научно-технологическое развитие и темпы экономического роста страны.

В России предпринимательский сектор, составляя основную часть экономики, является наиболее отсталым в вопросах интеллектуальной собственности. К примеру, он формирует лишь третью часть патентов на изобретения, тогда как в странах-лидерах доминирует с точки зрения патентной активности. Этот факт показывает огромный потенциал трансформации работы с технологиями корпоративного сектора.

Более того, крайне низка культура работы с интеллектуальной собственностью в целом, включая охрану в качестве секретов производства (ноу-хай) и использование компаниями соответствующих инструментов в бизнесе, несмотря на то, что действующее гражданское законодательство в целом создает необходимые условия.

Низкая культура работы бизнеса с интеллектуальной собственностью может привести к рискам потери прав на используемые предприятиями и разрабатываемые технологии, потери инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, потери возможностей пресекать недобросовестные действия конкурентов. Это связано с отсутствием на предприятиях действенной системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности. К примеру, согласно статье 1370 ГК РФ [10], по истечении 4 месяцев после того, как работник уведомит предприятие о создании в процессе творческой деятельности результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на последнее переходит работнику, который, в свою очередь, при отсутствии интереса предприятия к внедрению данного РИД имеет право реализовать его третьим лицам. Эти нормы, как правило, организациями не соблюдаются, что влечет для них серьезные правовые риски.

Еще одним вызовом является низкая доля нематериальных активов в составе совокупных активов организаций — менее 1%. Ее повышение возможно за счет активного вовлечения в гражданский и экономический оборот

используемых организациями технологических решений, обеспеченных правовой охраной, и их справедливой оценкой организациями, чему сейчас препятствует действующий режим налогообложения.

Относительно большую долю патентов (порядка трети) получают вузы и научные организации. Однако внедрения данных патентов в экономический оборот не происходит — в последнее время стали появляться единичные случаи лицензирования и продажи разработок, в том числе через центры трансфера технологий при данных организациях, но системной работы в этом направлении не ведется. У многих вузов и научно-исследовательских институтов отсутствует политика по интеллектуальной собственности и локальные нормативные акты, определяющие процедуры работы, распределение прав и вознаграждение, сервисы в данной сфере, что создает непрозрачную и низкоэффективную систему работы с РИД в данных организациях.

Оставшаяся часть приходится в основном на физические лица, среди которых большую долю занимают «мусорные» патенты. Одновременно патентование физическими лицами не столько отражает склонность к изобретательству граждан, сколько подтверждает указанные проблемы в деятельности организаций, «вынуждающие» физические лица патентовать и внедрять разработки за пределами организаций.

Другим определяющим вызовом, значительно влияющим на институт интеллектуальной собственности как в России, так и во всем мире, является цифровизация экономики.

Технологии, развитие которых во многом обеспечено благодаря интеллектуальному праву, сегодня оказывают наиболее существенное давление именно на этот институт [42]. В частности, можно выделить ряд «больших вызовов», наиболее значимых для указанной сферы:

- передача объектов в цифровой среде и их производство и (или) воспроизведение упростились и ускорились настолько, что престало сопровождаться заключением традиционных договоров о передаче прав на

такие объекты (заключение договора стало более трудоемким процессом, требующим специальных знаний и затрат, в то время как воспроизведение и производство осуществляются практически «одним кликом»);

– авторы и соавторы, а также потребители находятся в крайне сложных цепочках взаимоотношений, связанных с использованием, переработкой и формированием новых объектов интеллектуального права, так что новизну и творческий вклад определить крайне сложно. Из-за этого возрастают число споров и нагрузка на судебную систему, деформируются отношения и нарастает социальная напряженность между авторами открытых публикаций и патентообладателями;

– появляются новые, цифровые стандарты описания объектов интеллектуального права, пригодные непосредственно для производства, при этом получение правовой охраны по-прежнему требует формальных «текстовых» описаний.

Таким образом, необходимо отметить, что Россия вступает в эпоху цифровых рынков интеллектуальных прав в условиях не сформированной культуры создания, оборота и потребления нематериальных благ.

Сегодня страна является «догоняющей» в этой сфере и вынуждена принимать стандарты, сформированные странами-лидерами. Это создает существенные риски — импорт и внедрение зарубежных стандартов приводит к оттоку «умов». Получив навыки обращения и понимание ценности интеллектуального продукта, российские ученые, инженеры, представители творческих индустрий стремятся переместиться в более развитую среду управления интеллектуальным продуктом, предлагающую отлаженные и эффективные инструменты получения доходов за их интеллектуальный труд. Тем самым наиболее продуктивные российские ученые, инженеры и в целом творцы реализуют свой талант и создают прибавочный продукт в других экономиках и юрисдикциях.

Существенную угрозу создает и слабое присутствие России на рынках свободно распространяемых результатов интеллектуальной деятельности — в

частности, на рынке научных произведений. Несмотря на то что доля публикаций в ведущих зарубежных журналах растет и достигла к 2016 году 2,5%, страна достаточно масштабно представлена лишь на рынке знаний в сфере физики высоких энергий и ряда других областей, во многом унаследованных из эпохи 60–80-х годов прошлого столетия.

Отсутствие общепризнанных достижений в новых, более востребованных областях знаний не позволяет сформировать образ страны как держателя компетенций и, как следствие привлекать глобальные инвестиции в коммерчески перспективные и динамично развивающиеся отрасли — биотехнологию, биоинженерию и т.д.

С учетом того что наиболее значимые в мире платформы открытого обмена знаниями и стандарты оборота произведений сформированы без участия России, существуют риски сдерживания и ограничения возможностей привлечения инвестиций и продвижения страны как глобального игрока в перспективных областях науки, культуры и искусства.

Таким образом, развитие системы управления РИД как на федеральном уровне, так и на уровне организации, позволит России конкурировать на мировом рынке результатов интеллектуальной деятельности. Эффективное использование результатов интеллектуальной деятельности, их коммерциализация, позволит встать в один ряд с развитыми странами. В дополнении аккумуляция РИД в компаниях с государственным участием позволит сосредоточить РИД, как национальный актив Российской Федерации.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Развитие рынка результатов интеллектуальной деятельности, наличие проблемы неэффективного использования РИД или же отсутствия их использования приводит к формированию вопросов, каким образом формировать, учитывать, управлять результатами интеллектуальной деятельности.

Оценка эффективности результатов интеллектуальной деятельности может стать одним из инструментов управления РИД в компаниях с государственным участием.

Выполненное исследование позволило сделать значимые научные выводы, разработать методические рекомендации по оценке эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности, тем самым дополнить теоретические и методическое обеспечение области исследования.

На основании изучения теоретических основ формирования и оценки результатов интеллектуальной деятельности автором была структурирована система понятий по интеллектуальной деятельности, позволяющая комплексно рассматривать процесс их формирования и оценки эффективности использования.

Автором была дополнена классификация РИД по направлению их использования. Данная классификация позволит рассматривать РИД в аспекте направлений использования при оценке эффективности их использования, так как в зависимости от их видов будут различаться подходы к оценке.

Изучение государственного регулирования РИД позволило сделать вывод о том, что существующее нормативно-правовое обеспечение результатов интеллектуальной деятельности сводится к верхнеуровневому регулированию данной сферы, что в свою очередь позволяет организациям самостоятельно создавать систему формирования и использования РИД, описывая алгоритмы в локально-нормативных актах организаций. С одной стороны, данный факт позволяет максимально адаптировать процессы под каждую организацию, что

может быть эффективно для каждой конкретной организации. С другой стороны, отсутствие единых подходов, прописанных методик и возможность использования уникальных собственно созданых методик исключает использование единых показателей эффективности использования РИД, объективного сравнение таких показателей между собой, так как в процессе формирования РИД могут использоваться различные методы.

Изучение роли компаний с государственным участием в экономике страны показало, что несмотря на то, что в России наблюдается тенденция к сокращению количества компаний с государственным участием, такие компании до сих пор оказывают существенное влияние на экономику страны в целом и на финансы государства в частности. Улучшение финансовых показателей компаний с государственным участием способствуют увеличению доходов бюджета.

На основании изучения методики оценки эффективности, применяемой в компании с государственным участием Красцветмет, сделан вывод о том, что при расчете используются абсолютные показатели, что не отражает объективную картину оценки эффективности использования РИД. Данная оценка не позволяет сформировать полноценные, объективные выводы.

В процессе проведения исследования был разработан стандарт организации «Использование результатов интеллектуальной деятельности». Данный стандарт позволит систематизировать деятельность организации при использовании РИД, определит порядок действий и процедур при управлении результатами интеллектуальной деятельности.

В работе систематизированы научные методические подходы к оценке эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности, выделены основные недостатки. Автором предложена методика оценки эффективности использования РИД, которая позволит оценивать РИД в разрезе направлений их использования.

Разработанная методика, позволяет включить в оценку эффективности РИД те выгоды, которые могут получить компании с государственным

участием, от РИД, блокирующих долю конкурентов, а также оценить общую эффективность использования всего портфеля РИД организации.

Оценка эффективности использования РИД позволяет выявить узкие места в использовании результатов интеллектуальной деятельности, устранение которых повысит эффективность использование РИД. Эффективное использование РИД позволяет получать компаниям с государственным участием дополнительную прибыль, таким образом увеличивая доходы консолидированного бюджета Российской Федерации.

По разработанной автором методике была проведена оценка эффективности использования РИД компании Красцветмет. Проведенная оценка показала, что результаты интеллектуальной деятельности компании используются умеренно эффективно. Также была выделена группа РИД, предложенная к списанию после более детального анализа их использования. По итогам оценки автором предложены направления по повышению эффективности использования РИД.

Разработанный стандарт организации «Использование результатов интеллектуальной деятельности» и методика оценки эффективности использования РИД могут быть использованы компаниями с государственным участием при управлении результатами интеллектуальной деятельности, что приведет к повышению эффективности использования РИД. Отдельные пункты стандарта и методики могут применяться государственными учреждениями при использовании РИД.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

- 1 Топ 10 самых дорогих компаний мира в 2018 году: [Электронный ресурс] // Блог для трейдеров и инвесторов. 2013 – 2018. Режим доступа: <https://sharkfx.ru/top-10-samyx-dorogix-kompanij-mira-v-2017-godu>. (Дата обращения: 03.05.2018).
- 2 Институциональное обеспечение накопления интеллектуального капитала в экономике знаний : монография / А. И. Шинкевич, С. С. Кудрявцева, М. В. Шинкевич; М-во образ. и науки Рос. Федерации, Казан. нац. исслед. техног. ун-т. – Казань : Изд-во КНИТУ, 2012. – 16 с.
- 3 Пушкарева Н. Н., Кувалдина Е. А. Активизация интеллектуальной деятельности младших школьников посредством дидактической игры / Н.Н. Пушкарева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 28. – С. 154–156.
- 4 Курегян С. В. Интеллектуальная собственность: экономический аспект / С.В. Курегян. – Минск : Выш. Шк., 2013. – 10 – 11 с.
- 5 Куркина Н. В. Интеллектуальная деятельность и ее результаты как объекты гражданских прав / Н. В. Куркина // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Юриспруденция. – 2012. – № 1. – С. 44 – 48.
- 6 Куркина Н. В. К вопросу о защите интеллектуальной собственности в России / Н. В. Куркина // Российская юстиция. – 2012. – № 5. – С. 5–8.
- 7 Поляков, Р. Е. Анализ определения понятия «интеллектуальная собственность» / Р. Е. Поляков // Молодой ученый. — 2011. — №10. Т.1. — С. 176-179.
- 8 Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5059/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/) (дата обращения: 25.01.2018).

9 Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник в 2 т. / под общ. ред. В. А. Белова. – 2-е изд., стер. – Москва : Юрайт, 2015. 484 с.

10 Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ ред. от 23.05.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/).

11 ГОСТ Р 55386-2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения. – Введ. 01.07.2014. – Москва : Стандартинформ, 2015. – 67 с.

12 Булыга Р. П. Аудит нематериальных активов коммерческой организации: правовые, учетные и методологические аспекты : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" / Р. П. Булыга. – Москва : ЮНИТИ, 2008. – 343 с.

13 Леонтьев Б. Б. От интеллектуальной собственности к нематериальным активам : науч. изд. / Б. Б. Леонтьев, Х. А. Мамаджанов; Торгово-промышленная палата Рос. Федерации, Ком. по интеллектуальной собственности, Федер. ин-т сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса. – Москва : РИНФО, 2011. – 129 с.

14 Joel G. Siegel. Dictionary of Accounting Terms / Joel G. Siegel, Jae K. Shim. – N.Y.: Barron's Educational Series, Inc. – P. 488.

15 Лев Б. Нематериальные активы. Управление, измерение, отчетность / Б. Лев ; пер. с англ. В.М. Рутгайзер. – Москва : Квинто-Консалтинг, 2003. – 240 с.

16 James R. Hitchner. Financial Valuation: Application and models / James R. Hitchner. – Hoboken : John Wiley and Sons, Inc.,2017. – P. 1251.

17 Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учета / Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 574 с.

18 Мизиковский Е. А. Бухгалтерский учет нематериальных активов / Е. А. Мизиковский. – М-во образования и науки Российской Федерации,

Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, Нац.исслед. ун-т. Нижний Новгород, 2010. – с.89.

19 Бреславцева Н. А. Развитие бухгалтерского учета нематериальных активов в коммерческих организациях: вопросы теории и практики : монография / Н. А. Бреславцева, О. А. Щербакова ; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Южно-Российский гос. ун-т экономики и сервиса" (ГОУ ВПО "ЮРГУЭС"). – Шахты : ЮРГУЭС, 2009. – 136 с.

20 Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Оценка интеллектуальной собственности / В. В.Ковалев, Вит. В. Ковалев. – Москва : Экспертное бюро-М, 2001. – 215 с.

21 Лопатин В. Н. Интеллектуальная собственность : словарь терминов и определений / В. Н. Лопатин ; Респ. науч.-исслед. ин-т интеллектуальной собственности (РНИИИС). – Москва : Патент, 2012. – 148 с.

22 Аксенов А. П. Нематериальные активы: структура, оценка, управление / А. П. Аксенов. – Москва : Финансы и статистика, 2007. – 192 с.

23 Лаврищева Е. Е. Информационный ресурс предприятия как стратегический и его роль в формировании внутренней инновационной сферы : монография / Е. Е. Лаврищева. – Москва : Дашков и К, 2010. – 261 с.

24 Старкова Н. О. Интеллектуальные активы фирмы: идентификация и управление / Н. О.Старкова, А. Н. Костецкий // Экономика. Управление. Право. – 2000. – С.16-21.

25 Ольховский В. В. Управление нематериальными активами как инновационным ресурсом развития современных организаций / В. В. Ольховский ; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – Москва : Изд-во РАГС, 2008. – 302 с.

26 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 "Нематериальные активы" [Электронный ресурс] : приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н ред. от 21.01.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_124016/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124016/) (дата обращения: 25.01.2018.

27 Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007) [Электронный ресурс] : приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н ред. от 16.05.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63465](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465).

28 Вопросы Министерства обороны Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 ред. 09.02.2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48879/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48879/).

29 О Министерстве культуры Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 27.07.2011 № 590 ред. 13.03.2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_117520/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117520).

30 О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2008 № 450 ред. 11.04.2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77705/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77705).

31 О Министерстве экономического развития Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 05.04.2008 № 437 ред. 27.02.2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77491/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77491).

32 О Федеральной службе по интеллектуальной собственности : постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218 ред. 30.08.2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_127617/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127617).

33 Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 466 ред. 21.04.2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_117520/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117520/).

34 Об утверждении Перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральной службой по интеллектуальной собственности мероприятий по контролю и надзору : приказ Роспатента от 17.10.2016 №164 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_206202/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206202/)

35 Об использовании результатов научно-технической деятельности : постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 №982 ред. от 17.11.2005 164 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_24231/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24231/).

36 Красовский В. С. Факторы, влияющие на использование интеллектуальной собственности при реализации программы инновационного развития // Оборонный комплекс – научно-техническому прогрессу России. – 2016. – №3. – С. 75 – 78.

37 Тюрина В. Ю., Ипполитова А. А. Маркетинговая стратегия как фактор развития трансфера и коммерциализации инновационных технологий // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. Т. 15 – 2015. – №2. – С. 133 – 138.

38 Леонтьев Б. Б. Полезен ли России зарубежный опыт коммерциализации интеллектуальной собственности / Б. Б. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2017. – №3. – С. 45 – 52.

39 Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2016 год: [Электронный ресурс] // Роспатент. 2012 – 2018. Режим доступа:

[http://old.rupto.ru/about/reports/2016/otchet\\_2016\\_ru.pdf](http://old.rupto.ru/about/reports/2016/otchet_2016_ru.pdf) (Дата обращения: 03.05.2018)

40 О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/48053.html/>.

41 О федеральной целевой программе "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы" : постановление Правительства Российской Федерации от 21.05.2013 № 426 // Собрание законодательства Российской Федерации. – М., 2013. – № 22.

42 . Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности : распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 1607-р [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34261/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34261/).

43 Абрамов А. Е., Радыгин А. Д., Чернова М. И. Компании с государственным участием на российском рынке: структура собственности и роль в экономике // Вопросы экономики. — 2016 — № 12. С. 61–87.

44 Абрамов А. Е., Радыгин А. Д., Чернова М. И., Энтов Р. М. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики. — 2017. — № 4. С. 5–37.

45 О формировании позиции акционера – Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности : распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.04.2016 № 705-р [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_196935/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196935/).

46 О формировании позиции акционера – Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2017 № 1094-р [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217510/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217510/).

47 Статистическая информация об использовании интеллектуальной собственности: [Электронный ресурс] // Роспатент. Москва, 2012-2018. Режим доступа: <http://www.rupto.ru/ru/about/stat>. (Дата обращения: 03.05.2018).

48 Калачихин П. А. Оценка эффективности результатов интеллектуальной деятельности // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 4. – С. 70 – 74.

49 Красовский В. С. Обоснование показателей эффективности по интеллектуальной собственной // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2017. – №5. С. 33 – 36.

50 Черняева Н. В. Интеллектуальная собственность: методологический подход стоимостной оценки на основе методов многокритериального анализа / Н. В. Черняева // Век качества. – 2010. – № 4. – С. 14 – 18.

51 Тимофеева А. А. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности как механизм инновационного развития предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Тимофеева Анна Анатольевна. – Санкт-Петербург, 2011. – 154 с.

52 Жариков В. В. Управление инновационными процессами: учебное пособие / В.В. Жариков, И.А. Жариков, В.Г. Однолько, А.И. Евсейчев. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. унта, 2009. –180 с.

53 Экономика знаний : учеб. пособие/ В. В. Глухов, С. Б. Коробко, Т. В. Маринина. — Санкт-Петербург: Питер, 2003. — 528 с.

54 Мухопад В. И. Коммерциализация интеллектуальной собственности. Москва : ИНФРА-М. – 2015. – 512 с.

55 Гвоздецкая И. В. Майкова С. Э., Окунев Д. В. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в вузе: модель ее маркетингового обеспечения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2016. – №4. С. 59 – 67.

56 Гвоздецкая И. В. Майкова С. Э., Окунев Д. В. Элементы Stage-Gate методологии в процессе коммерциализации ОИС в вузе // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2017. – №5. С. 67 – 74.

57 Годовой отчет ОАО «Красцветмет» за 2016 год [Электронный ресурс] // Система раскрытия информации на рынке ценных бумаг. – Самара, 2018. Режим доступа: <http://www.disclosure.ru/issuer/2451000818/>.

58 Годовой отчет ОАО «Красцветмет» за 2017 год [Электронный ресурс] // Система раскрытия информации на рынке ценных бумаг. – Самара, 2018. Режим доступа: <http://www.disclosure.ru/issuer/2451000818/>.

59 Об исполнении краевого бюджета за 2016 год : закон Красноярского края от 29.06.2017 № 3-807 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://zakon.krskstate.ru/0/doc/41996>.

60 СТО ИСМ 42-2014 Интегрированная система менеджмента. Управление интеллектуальной деятельностью. Введ. 30.12.2014 – Красноярск : Красцветмет, 2014. – 21 с.

61 СТО ИСМ 09-2014 Интегрированная система менеджмента. Управление инновационной деятельностью. Введ. 14.07.2014 – Красноярск : Красцветмет, 2014. – 21 с.

62 Аржанцев С. А. Состав качественных и количественных характеристик результатов интеллектуальной деятельности для оценки результативности деятельности научных организаций / А. П. Аржанцев, В. М. Капицин, С. Л. Писарев, А. А. Фролова, Е. В. Калязина // Молодой ученый. – 2016. – № 19. – С. 437 – 439.

63 Виленский П. А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика / П. А. Виленский, В. Н. Лившиц, С. А. Смоляк : учебно-практическое пособие. – Москва : Дело, 2008. – 1104 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Содержание коэффициентов для расчета коэффициента научно-технической значимости РИД

Содержание коэффициентов	Числовое значение
<b>Коэффициент достигнутого результата</b>	
Достижение второстепенных технических характеристик, не являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса)	0,3
Достижение улучшения основных технических характеристик, являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса), зафиксированное документом	0,6
Достижение качественно новых основных технических характеристик продукции (технологического процесса), зафиксированное документом	0,7
Получение новой продукции (разработка нового технологического процесса), обладающей высокими основными техническими характеристиками среди аналогичных известных видов	0,9
<b>Коэффициент сложности решенной технической задачи</b>	
Конструкция одной простой детали, изменение одного параметра простого процесса, одной операции процесса, одного ингредиента рецептуры	0,2
Конструкция сложной или сборной детали, конструкция неосновного узла, механизма, изменение двух и более неосновных параметров, несложных процессов, изменение двух и более неосновных операций технологических процессов, изменение двух и более неосновных ингредиентов рецептуры и т.п.	0,3
Конструкция одного основного узла или нескольких неосновных узлов машин, механизмов, часть (неосновная) процессов, часть (неосновная) рецептуры и т.п.	0,4
Конструкция нескольких основных узлов, основные процессы технологии, часть (основная) рецептуры и т.п.	0,5
Конструкция машины, прибора, станка, аппарата, сооружения, технологические процессы, рецептуры и т.п.	0,6
Конструкция машины, станка, прибора, аппарата, сооружения со сложной кинематикой, аппаратурой контроля, с радиоэлектронной схемой, конструкция силовых машин, двигателей, агрегатов, комплексные технологические процессы, сложные рецептуры и т.п.	0,7
Конструкция машины, аппарата, сооружения со сложной системой контроля автоматических поточных линий, состоящих из новых видов оборудования, системы управления и регулирования, сложные комплексные технологические процессы, рецептуры особой сложности и т.п.	0,8
Конструкция, технологические процессы и рецептуры особой сложности, главным образом относящиеся к новым разделам науки и техники	0,9

### Окончание приложения А

Содержание коэффициентов	Числовое значение
<b>Коэффициент новизны</b>	
РИД, заключающийся в использовании известных средств	0,25
РИД, заключающийся в новой совокупности известных признаков, обеспечивающих заданный технический результат, новые связи между известными элементами, иную последовательность операций или иной процентный состав ингредиентов по сравнению с прототипом	0,3
РИД, имеющий прототип, совпадающий с новым решением в половине основных признаков	0,5

РИД, имеющий прототип, совпадающий с меньшинством основных признаков нового решения	0,8
РИД решает новую задачу или известную задачу принципиально новым путем	0,9

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Бухгалтерский баланс ОАО «Красцветмет» за 2017 год

**Бухгалтерский баланс  
на 31 декабря 2017 г.**

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Коды		
0710001		
31	12	2017
00196533		
2451000818		
по ОКПО	ИНН	по
24.41		ОКВЭД
47	13	по ОКОПФ/ОКФС
384		по ОКЕИ

Открытое акционерное общество «Красноярский завод цветных

Организация: «металлов имени В.Н. Гулидова»

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид экономической

деятельности производство драгоценных металлов

Организационно-правовая форма/форма собственности открытое акционерное

общество/частная собственность

Единица измерения: тыс. руб.

Местонахождение (адрес) Российская Федерация, 660027, г. Красноярск,

Транспортный проезд, дом 1

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	На 31 декабря 2017 г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 2016 г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 2015 г. <sup>5</sup>
<b>АКТИВ</b>					
<b>I. Внеоборотные активы</b>					
1.1	Нематериальные активы	1110	31 714	30 765	34 712
1.4;1.5	Результаты исследований и разработок	1120	112 553	96 929	56 325
	Нематериальные поисковые активы	1130			
	Материальные поисковые активы	1140			
2.1;2.2	Основные средства:	1150	5 449 430	5 622 670	4 303 791
	здания, машины, оборудование и другие основные средства	1151	3 881 674	4 249 088	2 692 020
	незавершенное строительство	1152	1 567 756	1 373 582	1 611 771
	Доходные вложения в материальные ценности	1160			
3.1	Финансовые вложения	1170	114 021	167 582	35 821
	Отложенные налоговые активы	1180	152 071	281 919	336 358
	Прочие внеоборотные активы	1190	263 301	446 941	106 961
	Итого по разделу I	1100	6 123 090	6 646 806	4 873 968
<b>II. Оборотные активы</b>					
4.1	Запасы:	1210	9 697 432	12 830 044	11 451 249
	сырье, материалы и другие аналогичные ценности	1211	1 311 346	2 446 510	3 587 299
	затраты в незавершенном производстве	1212	7 777 051	9 951 403	7 120 561
	готовая продукция, товары для перепродажи, товары отгруженные	1213	554 746	426 045	738 205
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	72 197	271 286	592 298
5.1	Дебиторская задолженность со сроком погашения свыше 12 месяцев:	1230	48 316	30 754	
5.1	Дебиторская задолженность со сроком погашения до 12 месяцев:	1240	1 908 934	4 989 861	6 824 756
	покупатели и заказчики	1241	931 665	3 242 697	2 778 418
	авансы выданные	1242	218 575	443 142	636 627
	прочие дебиторы	1243	758 694	1 304 022	3 409 711
3.1	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1250	2 555 491	3 554 342	1 557 248
	Денежные средства и денежные эквиваленты:	1260	276 676	52 334	155 276
	расчетные счета	1261	247 755	18 738	107 447
	Прочие оборотные активы	1270	8 134	40 206	
	Итого по разделу II	1200	14 567 180	21 768 827	20 580 827
	<b>БАЛАНС</b>	1600	<b>20 690 270</b>	<b>28 415 633</b>	<b>25 454 795</b>

## Окончание приложения Б

Форма 0710001 с. 2

Пояснения 1	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	На 31 декабря 20 <u>17</u> г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 20 <u>16</u> г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 20 <u>15</u> г. <sup>5</sup>
<b>ПАССИВ</b>					
	<b>III. Капитал и резервы<sup>6</sup></b>				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	101 898	101 898	101 898
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	( ) <sup>7</sup>	( ) <sup>7</sup>	( )
	Переоценка внеоборотных активов	1340	31 269	104 661	105 185
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350			
	Резервный капитал	1360	15 285	15 285	15 285
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	13 611 161	15 980 451	15 787 309
	Итого по разделу III	1300	13 759 613	16 202 295	16 009 677
<b>IV. Долгосрочные обязательства</b>					
5.3	Заемные средства	1410		6 450 000	
	Отложенные налоговые обязательства	1420	268 410	278 751	213 967
	Оценочные обязательства	1430			
	Прочие обязательства	1450			
	Итого по разделу IV	1400	268 410	6 728 751	213 967
<b>V. Краткосрочные обязательства</b>					
5.3	Заемные средства	1510	6 004 327	1 008 186	6 137 011
5.3	Кредиторская задолженность	1520	549 186	3 777 336	1 931 675
	Доходы будущих периодов	1530			134
7	Оценочные обязательства	1540	108 734	699 065	1 162 331
	Прочие обязательства	1550			
	Итого по разделу V	1500	6 662 247	5 484 587	9 231 151
<b>БАЛАНС</b>		1700	<b>20 690 270</b>	<b>28 415 633</b>	<b>25 454 795</b>

Руководитель

(подпись)

М.В. Дягилев

(расшифровка подписи)

20 марта 20 18 г.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Отчет о финансовых результатах ОАО «Красцветмет» за 2017 год

Отчет о финансовых результатах	
за <u>12 месяцев</u> <u>20 17</u> г.	
Организация <u>Открытое акционерное общество "Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова"</u> Идентификационный номер налогоплательщика Вид экономической деятельности <u>производство драгоценных металлов</u> Организационно-правовая форма/форма собственности <u>открытое акционерное общество/частная собственность</u> Единица измерения: тыс. руб.	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год) по ОКПО ИНН по ОКВЭД по ОКОПФ/ОКФС по ОКЕИ
Коды <u>0710002</u> <u>31 12 2017</u> <u>00196533</u> <u>2451000818</u> <u>24.41</u> <u>47 13</u> <u>384</u>	

Пояснение <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	За 12 месяцев		За 12 месяцев 20 16 г. <sup>4</sup>
			20 17 г. <sup>3</sup>	( )	
	Выручка <sup>5</sup>	2110	20 960 106		19 077 888
6	Себестоимость продаж	2120	( 18 375 073 )		( 16 779 878 )
	Валовая прибыль (убыток)	2100	2 585 033		2 298 010
6	Коммерческие расходы	2210	( 151 008 )		( 148 299 )
6	Управленческие расходы	2220	( 931 165 )		( 866 523 )
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	1 502 860		1 283 188
	Доходы от участия в других организациях	2310	1 642		1 642
	Проценты к получению	2320	330 348		347 777
	Проценты к уплате	2330	( 622 716 )		( 716 787 )
	Прочие доходы	2340	847 560		1 813 542
	Прочие расходы	2350	( 1 392 607 )		( 2 231 627 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	667 087		497 735
	Текущий налог на прибыль	2410	( 58 838 )		( 0 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	41 381		8 767
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	10 337		( 64 141 )
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	( 126 298 )		( 44 174 )
	Прочее	2460	( 3 553 )		42 659
	Чистая прибыль (убыток)	2400	488 735		432 079
	СПРАВОЧНО				
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510			
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520			
	Совокупный финансовый результат периода <sup>6</sup>	2500	488 735		432 079
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900			
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910			

Руководитель

20 марта 20 18 г.

(подпись)

Дягилев М.В.  
(расшифровка подписи)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Расчет показателей экономической эффективности использования РИД

РИД	Прибыль, тыс. руб.	Инноваци онность	Увеличение рабочих мест	Условная прибыль от блокировки РИД	Kрид	Kлиц	Kблок
1	2	3	4	5	6	7	8
1	4305,69	0	0	-	662,41	-	-
2	29326,33	0	0	-	422,57	-	-
3	21991,50	0	0	-	397,68	-	-
4	14630,06	0	0	-	215,78	-	-
5	8543,69	0	0	-	343,12	-	-
6	8543,69	0	0	-	343,12	-	-
7	17087,38	0	0	-	343,12	-	-
8	33692,80	0	0	-	420,11	-	-
9	7344,03	0	0	-	1498,78	-	-
10	25962,81	0	0	-	418,75	-	-
11	29266,88	0	0	-	227,14	-	-
12	13957,97	0	0	-	406,35	-	-
13	7342,28	0	0	-	1104,10	-	-
14	3954,10	0	0	-	354,63	-	-
15	18006,68	0	0	-	428,22	-	-
16	7819,70	0	0	-	397,95	-	-
17	73437,47	0	0	-	1416,34	-	-
18	2952,74	0	0	-	301,30	-	-
19	18917,43	0	0	-	441,48	-	-
20	18962,91	0	0	-	441,51	-	-
21	16233,00	0	0	-	424,95	-	-
22	5452,41	0	0	-	322,63	-	-
23	5956,32	0	0	-	415,07	-	-
24	7347,23	1	1	-	4321,90	-	-
25	15628,58	0	0	-	4059,37	-	-
26	823,03	0	0	-	6,55	-	-
27	428,64	0	0	-	42,86	-	-
28	217,94	0	0	-	5,28	-	-
29	-12,35	0	0	-	-0,23	-	-
30	13718,01	0	0	-	178,39	-	-
31	9159,31	0	0	-	1299,19	-	-
32	13726,71	0	0	-	286,57	-	-
33	-1,14	0	0	-	-0,06	-	-
34	-85,70	0	0	-	-	-	-
35	-59,39	0	0	-	-	-	-
36	-13,47	0	0	-	-	-	-
37	-8,91	0	0	-	-	-	-
38	-14,41	0	0	-	-	-	-
39	-19,26	0	0	-	-	-	-
40	-17,90	0	0	-	-	-	-

Окончание приложения Г

1	2	3	4	5	6	7	8
41	-481,33	0	0	-	-	-	-

42	-38,27	0	0	-		-	-
43	-25,75	0	0	-	-	-	-
44	-14,90	0	0	-	-	-	-
45	-56,40	0	0	-	-	-	-
46	-8,35	0	0	-	-	-	-
47	-9,77	0	0	-	-	-	-
48	-15,99	0	0	-	-	-	-
49	-6,46	0	0	-	-	-	-
50	-6,46	0	0	-	-	-	-
51	-6,71	0	0	-	-	-	-
52	-4,49	0	0	-	-	-	-
53	-8,76	0	0	-	-	-	-
54	-33,66	0	0	-	-	-	-
55	-42,47	0	0	-	-	-	-
56	-49,73	0	0	-	-	-	-
57	-16,89	0	0	539,02	-	-	31,91
58	-101,53	0	0	539,02	-	-	5,31
59	-1,20	0	0	269,51	-	-	224,59
Итого	453575,7	1	1		-	-	-

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова  
подпись  
«8 » июня 2018 г.

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОМПАНИЯХ С  
ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

38.04.01 «Экономика»  
(код и наименование направления)

38.04.01.03 «Государственные, муниципальные финансы и налоговая политика»  
код и наименование магистерской программы

Научный  
руководитель 15.06.18. доцент, к.э.н. Ю.И.Черкасова  
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник 15.06.18. К.А.Ковригина  
подпись, дата

Рецензент 15.06.18. зам.генерального директора  
~~Б.Б. Осиенко~~ ОАО «Красцветмет», к.э.н. В.Б. Осиенко  
подпись, дата должностъ, ученая степень

Нормоконтролер 15.06.18. Е.В. Шкарпетина  
подпись, дата

Красноярск 2018