

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Базовая кафедра Сбербанка России

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И. В. Тонкошуров

подпись

« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01.01.07 Финансы и кредит (банковское дело)
(код и наименование направления)

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БАНКА НА ПРИМЕРЕ
ПАО СБЕРБАНК РОССИИ**

Научный

руководитель _____ к.э.н., и.о.зав.каф. И. В. Тонкошуров
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

_____ С. Э. Свиридов

инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

	Введение.....	3
1	Теоретические основы проведения рейтинговой оценки коммерческого банка.....	7
1.1	Понятие и содержание рейтинговой оценки банков.....	7
1.2	Зарубежная практика рейтинговой оценки кредитоспособности банка (на примере агентства Moody's).....	11
1.3	Российская практика рейтинговой оценки кредитоспособности банка (на примере агентства Эксперт РА).....	16
2	Российская и зарубежная методика присвоение рейтинговой оценки кредитной организации.....	25
2.1	Методика присвоения рейтинга кредитной организации, согласно зарубежной методологии (на примере ПАО Сбербанк)...	25
2.2	Методика присвоения рейтинга кредитной организации, согласно российской методологии (на примере ПАО Сбербанк)...	42
3	Совершенствование российской рейтинговой оценки деятельности коммерческого банка.....	46
	Заключение.....	56
	Список использованных источников.....	59
	Приложения А-Д.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день российские банки теряют к себе интерес со стороны иностранных инвесторов и вкладчиков, на это существует две причины: санкции в отношении России и недостаточная развитая российская система рейтинговых оценок банков. Руководство все большего числа российских банков понимает важность и актуальность получения рейтинга – одного из важнейших условий повышения имиджа банка, укрепления его конкурентных позиций в банковской системе и роста доверия к нему как со стороны клиентов, так и со стороны инвесторов. Однако процесс присвоения рейтинга международными авторитетными агентствами – дорогостоящая и относительно длительная процедура, рейтинги международных агентств присвоены лишь незначительной части российских банков. В свою очередь российский опыт рейтинговой оценки сравнительно молод и включает всего два рейтинговых агентства, в то время как за рубежом их куда больше.

Анализ состояния современной банковской системы свидетельствует о несовершенстве методологического обеспечения рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России, что обуславливает потребность в изучении лучших зарубежных практик в целях их адаптации для применения в российских банках. Прежде чем рассматривать сущность рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России, необходимо понять, что мы будем вкладывать в понятие «рейтинг». В научной литературе существует множество определений «рейтинг». Обобщая их, определим, что рейтинг – это комплексная оценка состояния экономических субъектов, выражающаяся комбинацией символов, которая дает возможность на базе определенной кластеризации отнести данный субъект к некоторому классу или категории. Вместе с тем исследования, посвященные построению комплексной системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков, не получили достаточного развития.

Степень разработанности проблемы. По вопросам методологии присвоения рейтинга существует значительное количество работ, особенно в периодической литературе. Но к сожалению все эти работы направлены на улучшение отдельных элементов рейтинговой оценки банка и не дают рекомендаций по совершенствованию всей методологии. Так же в научных трудах рассматриваются только крупные участники банковского сектора, а средние банки не берутся в расчет и для них данные статьи не применимы.

Рейтинговая оценка кредитоспособности банка является неотъемлемой частью полноценной характеристики его деятельности. В настоящее время такую оценку могут дать независимые рейтинговые агентства. Самыми известными и авторитетными агентствами из международных являются Moody's, а из российских - Эксперт РА. Важность оценки кредитоспособности банка для повышения авторитета самого банка перед клиентами определяет актуальность выбранной темы. Любое агентство вправе разрабатывать и утверждать свою собственную методологию рейтинговой оценки кредитоспособности .

В рамках подготовки выпускной квалификационной работы были изучены труды таких специалистов в области рейтинговой оценки банка, как Белоглазова Г. Н., Лаврушин О. И., Мамонова И. Д., Аникина И. Д., Толстель М. С., Гукова А. В., Киров А. В., Годжаева Э. С., Зуева Х.А., Логинова А.Г., Карминский А.М., Солодков В.М.

Цель работы заключается в сравнительном анализе российской и международной практики в присвоении рейтинга кредитной организации и предложение рекомендаций по ее совершенствованию.

Можно выделить следующие задачи работы:

- рассмотреть понятие рейтинговой оценки банков;
- рассмотреть зарубежную и российскую практику рейтинговой оценки кредитоспособности банка;
- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности и результатов в ПАО Сбербанк;

– провести сравнительный анализ российской и зарубежной методик присвоение рейтинга кредитной организации (на примере ПАО Сбербанк);

– разработать предложения по совершенствованию российской рейтинговой системе на примере агентства Эксперт РА.

Объектом работы является ПАО Сбербанк.

Предметом работы является методика рейтинговой оценки деятельности банков.

Рамки исследования охватывают период с 2015 по 2018 год.

Методология. В работе применялись методы анализа научной и информационной базы, синтеза полученных данных в теоретические выводы и практические рекомендации, методы группировки, сравнения, а также табличные и графические методы представления данных.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по теории и практике рейтинговой оценки банка. Информационная база исследования включает в себя материалы специальных, периодических и Интернет изданий по данной проблематике.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов дипломной работы состоит в возможности разработанных методов совершенствования рейтинговой оценки коммерческих банков для более ясной картины их деятельности.

Работа состоит из введения, трёх глав основной части, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, определены предмет, объект, цель и соответствующие ей задачи, охарактеризованы методы исследования и источники информации.

Во второй главе представлен сравнительный анализ российской и иностранной методики присвоение рейтинга банку на примере ПАО Сбербанк.

В третьей главе даны рекомендации по совершенствованию рейтинговой оценки банка и предложен авторский вариант совершенствования процесса присвоения рейтинга банка российским агентством

В заключении обобщены основные результаты проведённого исследования.

1 Теоретические основы проведения рейтинговой оценки коммерческого банка

1.1 Понятие и содержание рейтинговой оценки банков

В условиях финансовой нестабильности постоянно меняются приоритеты функционирования субъектов банковской системы.

Это связано с необходимостью оперативной поддержки достаточного уровня финансовой безопасности банков, который наряду с другими внутренними и внешними факторами воздействия может нарушаться вследствие сотрудничества с ненадежными партнерами. Так, взаимоотношения между банками могут привести к катастрофическим последствиям, если один из них является финансово неустойчивым, что не дает ему возможности выполнять взятые на себя обязательства в полном объеме и в определенный период времени. Решение этой проблемы побуждает к поиску адекватных инструментов позиционирования банков на рынке банковских услуг. Одним из наиболее эффективных подходов к отображению уровня доверия к банковским учреждениям является построение их рейтинга.

Рейтинговая оценка банков – система комплексного исследования и сравнения кредитных организаций по основным финансовым показателям. Кроме того, встречаются рейтинги, базирующиеся на экспертных заключениях, например, о качестве менеджмента [26].

Также существует еще одно определение: рейтинговая оценка – комплексная оценка состояния банка которая дает возможность присвоить ему определенный рейтинг [27].

Чаще всего для построения рейтингов используются данные баланса и счета прибыли и убытков. Главный предмет изучения – определение кредитной надежности.

Существует несколько видов рейтинговой оценки банков. Основные из них указаны ниже.

Линейные списки или рейтинги – перечни кредитных организаций, составленные на основе ряда финансовых показателей. Данные для исследований берутся из официальной отчетности банков или других источников, в том числе передаются самими участниками [1].

Как правило, такие рейтинги составляются либо рейтинговыми агентствами, либо средствами массовой информации, в частности порталом Банки.ру, который дает возможность сравнить кредитные организации по объему нетто-активов, чистой прибыли, капиталу, кредитному портфелю и еще нескольким десяткам показателей. В их основе – база данных, обычно в электронном виде.

Многомерные списки и комплексные оценки на базе финансовых и иных показателей – разбивка банков на группы в соответствии с заданными критериями, такими, например, как надежность, устойчивость, валюта баланса и прочее [12].

Этот вид рейтингов, как правило, составляется специализированными агентствами, консультационными компаниями и др. Иногда исследования такого рода проводят и информационные агентства, а также печатные издания, например журналы «Эксперт», «Деньги», «Профиль» и др. [1].

Собственно рейтинги, которые представляют собой комплексную оценку банков международными или национальными рейтинговыми агентствами, такими как Moody', а в нашей стране – «Эксперт РА».

Агентства дают заключение прежде всего о кредитоспособности того или иного банка. Исследования проводятся на коммерческой основе, заказываются и оплачиваются самими кредитными организациями. При этом рейтинг присваивается в зависимости от срока возможных заимствований финансового учреждения и может быть краткосрочным и долгосрочным.

Методика составления рейтинга банков основана на разных подходах. В ряде случаев это система сопоставления определенных финансовых показателей. Но существуют и более сложные варианты, например, когда различным критериям присваивается тот или иной удельный вес, а окончательная оценка выставляется в баллах.

Примечательно, что рейтинг банков определяет и орган надзора – ЦБ РФ. Согласно указанию Банка России от 31.03.2000 № 766-У, все кредитные организации делятся на две категории, а каждая из них – на две группы [1].

Первая категория – это финансово стабильные кредитные организации. К их числу относятся банки группы 1 – «кредитные организации без недостатков в деятельности», а также группы 2 – «кредитные организации, имеющие отдельные недостатки».

Вторая категория – проблемные кредитные организации. К их числу относятся банки группы 3 – «банки, испытывающие серьезные финансовые трудности» и группы 4 – «банки, находящиеся в критическом финансовом положении».

Следует отметить, что оценка Банком России – прежде всего констатация текущей, сложившейся ситуации в той или иной кредитной организации. А независимые рейтинги банков составляются для того, чтобы можно было прогнозировать их будущее.

Рейтинговую оценку банков полезно знать инвесторам и вкладчикам – она позволяет определить финансовое состояние кредитной организации и выбрать наиболее надежную из них. От присвоения рейтингов в выигрыше остаются и сами финансовые учреждения: высокие оценки открывают им доступ к рынку капиталов, позволяют привлекать денежные средства более дешево.

Помимо финансовых рейтинговых оценок банков существуют и другие, не имеющие прямого отношения к денежным средствам, но зачастую не менее важные для клиентов. Так, например, на портале Банки.ру есть разделы, в которых кредитные организации оцениваются не экспертами или

агентствами, а клиентами (за качество обслуживания) или сотрудниками, действующими и бывшими (за внутренний климат и отношение к людям) .

Одной из старейших современных финансово - экономических проблем является адекватность рейтинговой оценки и российские рейтинговые агентства, к сожалению, пока не соответствуют запросам иностранных инвесторов.

В частности сегодня в российской банковской практике используется большое количество методик, которые позволяют произвести оценку надежности и финансовой устойчивости учреждения с последующим ранжированием коммерческих банков в соответствии с числовыми показателями, полученными в результате анализа. С учетом этого можно сказать, что в современных условиях не приходится говорить о едином рейтинговом пространстве, поскольку различие методик формирует и различную оценку надежности и устойчивости банков.

Сопоставление методик и систем рейтинговой оценки банков показало наличие существенных отличий друг от друга, которые могут быть как преимуществом той или иной методики, так и ее недостатком [28] (таблица 1).

Таблица 1 – Сопоставление методик рейтинговой оценки коммерческих банков: преимущества и недостатки

Методика	Преимущества	Недостатки
А	1	2
CAMEL(S)	Позволяет проанализировать большое число показателей деятельности банка, как качественные, так и количественные параметры. Они характеризуют достаточность капитала, качество активов, ликвидность, качество управления, финансовую стабильность и чувствительность к риску	Не предполагает анализа рыночных позиций, внутренних и внешних стресс-факторов. Большинство нормативов не соответствует полученным данным, поскольку американские стандарты мало применимы в российской банковской практике. Отсутствие стандартов для сопоставления. Некоторые показатели недостаточно информативны, их использование в российских условиях можно исключить

Окончание таблицы 1

А	1	2
Методика В. Кромонава	Простота использования. Методика позволяет вывести общий индекс надежности, который упрощает процесс анализа. Открытость, возможность применения без использования сложных программных пакетов. Логическая структурированность	Чем выше общий индекс надежности, тем надежнее признается банк. Но при этом формула не учитывает негативного влияния кросс-коэффициента, увеличение которого является негативным явлением
«Эксперт РА»	Методика охватывает комплекс показателей, включая показатели, характеризующие рыночные позиции банка, оценку финансовых рисков, стратегии управления и менеджмента, внешние и внутренние стресс-факторы	Экспертное заключение на основе субъективной оценки аналитика. Закрытость методики Не разработана методика определения стабильной части депозитов.

Безусловно, разработка новой методики требует тщательного анализа всех существующих методик. Перенимая зарубежный опыт, отечественные рейтинговые агентства не должны забывать, что банки функционируют в разной рыночной среде, и следует также руководствоваться существующей нормативной базой.

На сегодняшний день мы видим, что нет единой методологии присвоение рейтинга банку и несовершенство российской методики присвоения рейтинга банкам по сравнению с западной, и этот факт останавливает иностранных инвесторов и вкладчиков от инвестирования в российские банки.

1.2 Зарубежная практика рейтинговой оценки кредитоспособности банка (на примере агентства Moody's)

Рейтинговая оценка кредитоспособности банка является неотъемлемой частью полноценной характеристики его деятельности. В настоящее время такую оценку могут дать независимые рейтинговые агентства. Самыми известными и авторитетными агентствами из международных являются Standard & Poor's и Moody's. Важность оценки кредитоспособности банка для

повышения авторитета самого банка перед клиентами определяет актуальность выбранной темы. В качестве зарубежной методики, в рамках данного исследования, выбрана методика Moody's.

В 1905–1906 годы была основана компания Moody's, ее основатель Джон Муди (1868–1958) начинал с того, что присваивал рейтинги облигациям железнодорожных компаний. Moody's – рейтинговое агентство, входящее в «большую тройку» наравне с Fitch Ratings и Standard & Poors, основано в 1909 году. Основной офис находится в Нью-Йорке, у компании есть 24 представительства в мире, в том числе в России. Штат – 4 500 человек, которые отслеживают финансовую ситуацию в 100 с лишним странах. Агентство оценивает более 170 тыс. государственных и корпоративных ценных бумаг [50].

Moody's присваивает международные и национальные рейтинги, которые официально называются рейтингами дефолта эмитента. Но методика Moody's имеет важное отличие от методик Standard & Poors и Fitch Ratings. Основным событием, вероятность которого показывает рейтинг Moody's, является не сам дефолт, а тот факт, что инвесторы понесут потери при его наступлении. Так же методология присвоения рейтинга агентством Moody's более ориентирована на российские банки, о чем свидетельствует, что эту методологию использует большинство крупных банков таких как: «Сбербанк», «ВТБ», «Альфа Банк», «Газпромбанк» и другие [49]. Именно поэтому для своей работы я выбрал данное агентство.

Необходимо отметить, что перспективные оценки рейтинговых агентств могут быть полезны инвесторам и другим участникам рынка, принимающим долгосрочные и краткосрочные инвестиционные и деловые решения, но вместе с тем рейтинг банка отнюдь не гарантирует, что инвестиции окупятся или что не произойдет дефолт. Несмотря на то, что инвесторы могут использовать рейтинги банков для принятия тех или иных решений, рейтинги Moody's не являются индикаторами качества инвестиций. Иными словами, рейтинги банков — это не рекомендации относительно

покупки, продажи или хранения ценных бумаг и не мера измерения стоимости активов. Кроме того, их назначение отнюдь не в том, чтобы указывать на целесообразность тех или иных инвестиций. Рейтинги отражают лишь один аспект, необходимый для принятия инвестиционного решения — кредитоспособность, а в некоторых случаях еще и уровень возмещения долга в случае дефолта. Решая вопрос о целесообразности инвестиций, инвестор должен учитывать, помимо кредитного качества рассматриваемого объекта инвестирования, такие факторы, как текущая структура его портфеля, горизонт планирования, уровень риска, который он готов принять, а также выгоду рассматриваемого банка относительно надежности других банков.

Аналогией может служить покупка автомобиля: покупателю важно знать, что машина надежна, но он вряд ли будет руководствоваться только этим критерием. Поскольку будущие события и тенденции далеко не всегда предсказуемы, присвоение рейтингов нельзя отнести к разряду точных наук. Именно поэтому мнение специалистов Moody's, лежащее в основе присваиваемых рейтингов не следует считать гарантией кредитного качества или точным определением вероятности дефолта эмитента или дефолта по долговым обязательствам.

На самом деле рейтинги выражают мнение об относительной кредитоспособности эмитента или кредитном качестве долгового обязательства по шкале значений от «самого высокого» до «самого низкого» и позволяют сопоставить уровни кредитных рисков. Банковские рейтинги Moody's основываются на анализе, проведенном опытными профессионалами, которые оценивают и интерпретируют информацию, полученную от банка и из других доступных источников, и, таким образом, составляют обоснованное мнение [49]. В отличие от мнения, скажем, врача или юриста, мнение аналитика, лежащее в основе банковского рейтинга, не является прогнозом или рекомендацией. Его основное назначение — проинформировать инвесторов и других участников рынка об относительном

уровне кредитного риска, которому подвергаются банки и сами клиенты, имеющие рейтинги Moody's. Как правило, рейтинговые агентства отслеживают события, способные повлиять на уровень кредитного риска, которому подвергается банк или имеющие рейтинг этого агентства.

Для Moody's главной целью мониторинга является актуализация рейтинга путем выявления факторов, которые могут привести к его повышению или понижению. При проведении мониторинга Moody's может обращать внимание на самые разные факторы, включая, например, изменения в деловом климате или на кредитных рынках, появление новых технологий или конкурентов, способных негативно повлиять на доходность, планируемую выручку или эффективность деятельности банка, а также изменения в нормативно-правовой базы.

Регулярность и охват мониторинга, как правило, определяются конкретными факторами риска, которые специфичны для данного банка (кредитной организации) или целой группы рейтингуемых банков. Например, при мониторинге компании, имеющей кредитный рейтинг эмитента, Moody's может периодически проводить встречи с менеджментом этой компании, чтобы:

- получить информацию о разного рода изменениях в планах компании;
- обсудить последние события, способные повлиять на уровень кредитного риска;
- выделить и оценить другие факторы или предположения, способные повлиять на мнение рейтингового агентства о кредитоспособности эмитента.

На основании результатов анализа данных мониторинга рейтинговое агентство может скорректировать кредитный рейтинг эмитента или долгового обязательства в сторону повышения или понижения и тем самым обозначить изменение своего мнения об относительном уровне кредитного риска.

Процесс рейтингования может длиться от четырех до шести недель и включает встречи с основными менеджерами анализируемой компании, ознакомление с финансовой отчетностью, финансовыми планами, политикой и стратегией компании. Вся собранная информация обсуждается в рейтинговом комитете вместе с экспертами по данной отрасли, после чего путем голосования вырабатываются рекомендации по установлению рейтинга. Рейтинги, как правило, пересматриваются один раз в год. Каждое агентство имеет свою методологию изучения кредитоспособности, а результаты изучения кредитного риска отражает в общепринятой шкале, например, от AAA до C, где высшая категория обозначается как A, а низшая – C. Рейтинги Moody's имеют ряд особенностей. Категории «D», обозначающей дефолт, не существует. К каждой оценке от «Aa» до «Ca» вместо плюсов и минусов, как у других агентств, добавляются цифры 1, 2 и 3, которые называются модификаторами. Модификатор 1 указывает, что данное обязательство находится в верхней части своей общей рейтинговой категории, 2 – в середине диапазона, а 3 – в нижней части рейтинговой категории [50].

Кредитный рейтинг долговых обязательств по международной шкале Moody's выражает текущее мнение о кредитном риске по конкретным долговым обязательствам (облигациям, кредитам банков, займам, другим финансовым инструментам). Долгосрочный рейтинг Moody's оценивает способность эмитента своевременно исполнять свои долговые обязательства. Долгосрочные рейтинги варьируются от наивысшей категории — "Aaa" до самой низкой — "C". Рейтинги в интервале от "AA" до "Ca" могут быть дополнены знаком "плюс" (+) или "минус" (-), обозначающим промежуточные рейтинговые категории по отношению к основным категориям [50]. Краткосрочный рейтинг представляет собой оценку вероятности своевременного погашения обязательств, считающихся краткосрочными на соответствующих рынках.

Помимо долгосрочных рейтингов, у Moody's имеются специальные определения рейтингов привилегированных акций, фондов денежного рынка, паевых облигационных фондов, платежеспособности страховых компаний и компаний, работающих с производными инструментами. Прогноз рейтинга показывает возможное направление движения рейтинга в ближайшие два-три года: позитивный — рейтинг может повыситься; негативный — рейтинг может понизиться; стабильный — изменение маловероятно; развивающийся — возможно повышение или понижение рейтинга.

В таблице 2 представлена интерпретация различных кредитных рейтингов, используемых рейтинговым агентством Moody's.

Таблица 2 - Классификация кредитных рейтингов

Градация рейтингов	Рейтинговые агентства
	Moody's
Инвестиционные рейтинги	
Наивысший рейтинг	Aaa
Высокий рейтинг	Aa
Выше среднего рейтинга	A
Средний рейтинг	Baa
Спекулятивные рейтинги	
Ниже среднего рейтинга	Ba
Спекулятивный	B
Среднеспекулятивный	Саа
Высокоспекулятивный	Са
Низшее качество	C
Дефолт	-

1.3 Российская практика рейтинговой оценки кредитоспособности банка (на примере агентства Эксперт РА)

Первые национальные рейтинговые агентства в России начали появляться сразу после того, как в результате приватизации начал формироваться финансовый рынок. Их развитие было достаточно успешным в связи активизацией финансового рынка, довольно крупными объемами торгов на фондовых рынках. Значение рейтинговой деятельности было признано на государственном уровне: Президент РФ даже издал специальный указ о необходимости развития рейтинговой деятельности.

Резкое снижение инвестиционной активности после кризиса 1998 года привело к уменьшению спроса на информацию о российских компаниях и ценных бумагах [1]. Многие из существовавших до кризиса известных рейтинговых агентств прекратили рейтинговую деятельность. Рейтинги до кризиса были мало похожи на кредитные рейтинги в классическом смысле (за исключением немногочисленных кредитных рейтингов, присвоенных международными агентствами). В большинстве случаев это были оценки, более близкие к рэнкингам или дистанционным рейтингам (на основе публичной информации о компании), с небольшим набором оцениваемых показателей.

Рейтинговая культура в классическом смысле начала формироваться в России лишь после кризиса, с началом реального экономического роста и роста рынка ссудных капиталов. Лишь в этот период для российских компаний стали приобретать реальное значение такие понятия, как "качество корпоративного управления", "информационная прозрачность", "репутация компании". Эмитенты долговых ценных бумаг и другие активные заемщики стали всерьез задумываться о формировании позитивной кредитной истории с целью улучшения условий финансирования в будущем (в том числе с целью привлечения в будущем средств иностранных инвесторов). Индивидуальная экспертная оценка дается специалистами на основе их опыта и квалификации по всей имеющейся информации и на основе анализа количественной и качественной информации. Естественно, что использование индивидуального экспертного подхода к построению рейтингов позволяет при определенных условиях выявить все нюансы и учесть неколичественную информацию, что в конечном итоге позволит дать адекватную оценку сложившейся ситуации.

Присвоение индивидуального рейтинга требует более полной информации, компетентности и согласованности экспертов, хорошей организации работы группы экспертов, адекватных оценочных систем и технологии проведения экспертиз и методов обработки информации.

Считается, что именно рейтинговое агентство может оценить риски лучше рынка. Здесь в первую очередь значимость для оценки приобретает полнота информации. Рейтинговое агентство по сути является инсайдером. Адекватность оценок базируется на том, что рейтинговые агентства имеют доступ к конфиденциальной информации заемщика в рамках специального договора с ним. Заемщик раскрывает агентству гораздо больше информации, чем доступно у него на сайте и в Интернете. Кроме того, процесс построения индивидуального рейтинга в тесном контакте с эмитентом позволяет выявить не только количественные параметры кредитоспособности, но и качественные, например, как устроена система управления ликвидностью (это не совсем то же, что простой подсчет коэффициентов или гэпов).

В качестве примера присвоения рейтинга кредитоспособности рассмотрим методологию агентства «Эксперт РА». Кредитное рейтинговое агентство «Эксперт РА» основано в 1997 году и на сегодняшний день является старейшим и крупнейшим российским рейтинговым агентством, как по числу клиентов, так и по числу сотрудников. На протяжении 20 лет основной деятельностью агентства является присвоение индивидуальных кредитных рейтингов. В 2016 году агентство успешно прошло процедуру аккредитации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, и было включено в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России. До 2016 года соответствующий реестр вело Министерство Финансов Российской Федерации. В настоящий момент агентство поддерживает порядка 500 кредитных рейтингов компаний, среди которых порядка 100 рейтингов банков, 80 рейтингов страховых компаний, 150 рейтингов нефинансовых эмитентов [40].

По состоянию на 3 квартал 2017 года Эксперт РА занимает 75% рынка индивидуальных кредитных рейтингов в Российской Федерации, а также около 30% публичных долговых инструментов российских эмитентов имеют рейтинги «Эксперт РА» [40].

«Эксперт РА» является не только бесспорным лидером рынка рейтинговых услуг, но и одним из крупнейших аналитических центров России. Рейтинги Эксперт РА входят в список официальных требований к банкам, страховщикам, пенсионным фондам, эмитентам. Рейтинги агентства используются Центральным банком России, Министерством Финансов, Внешэкономбанком России, Московской биржей, Агентством по ипотечному жилищному кредитованию, Агентством по страхованию вкладов, профессиональными ассоциациями и саморегулируемыми организациями, а также сотнями компаний и органов власти при проведении конкурсов и тендеров. Рейтинговая оценка, которую присваивает агентство, подстроена под специфические особенности банковского рынка, причем страновой риск не учитывается. Его принимают во внимание только для кредитных организаций, работающих за рубежом. Деятельность рейтингового агентства в Российской Федерации регулируется законодательством.

Для присвоения рейтинга «Эксперт РА» имеет свою собственную методологию, согласно которой по результатам оценки объекту может быть присвоен рейтинг согласно национальной шкале Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 13 июля 2015 года №222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации» кредитное рейтинговое агентство «Эксперт РА» не допускает отступлений от применяемой методологии на систематической основе [1]. Методологии кредитного рейтингового агентства предусматривают сопоставимость кредитных рейтингов между собой. Настоящая методология предусматривает системное применение методологии, моделей, ключевых рейтинговых предположений как единого комплекса. Никакие заключения, сделанные на основании части настоящей методологии, не могут рассматриваться в качестве полноценных выводов – данная методология может использоваться только системно. Рейтинг может быть присвоен только на основании анализа всех ключевых показателей, используемых в настоящей методологии. Рейтинговая шкала Эксперт РА

приведена в приложении А.

Под дефолтом Агентство понимает факт неисполнения финансового обязательства объектом рейтинга в срок и в полном объеме. Агентство трактует как наступление дефолта любое из следующих событий:

- неисполнение обязательств по облигациям по истечении технического дефолта (более 10 рабочих дней), включая невыплату очередного процентного дохода (купона) по облигациям, непогашение номинальной стоимости облигации, неисполнение обязательства по приобретению облигаций, если такое обязательство предусмотрено условиями выпуска (выкуп по оферте);

- неисполнение иных финансовых обязательств, имеющих возвратную и платную природу (более 10 рабочих дней);

- неисполнение финансовых обязательств, платный характер которых формально не определен, однако неисполнение зафиксировано в течение двух месяцев, и рейтинговый комитет признал очень высокой вероятность наложения судом значимых штрафных санкций за неисполнение данных обязательств (например, просроченная задолженность по заработной плате);

- отзыв лицензии или невозобновление действия лицензии, выданной на определенный срок, без которой невозможно осуществление основной деятельности, при этом отзыв лицензии по инициативе самой компании не трактуется как дефолт, если все обязательства были исполнены банком в полном объеме в срок;

- произошедшая в течение последних двух месяцев реструктуризация долговых обязательств, при которой инвесторы получают менее привлекательные условия в сравнении с теми, которые были предусмотрены первоначальным договором по этим обязательствам (например, конвертация субординированных обязательств в акции, если она была предусмотрена действующим договором, не считается дефолтом);

- положительное решение суда по вопросу признания банка

банкротом.

Датой наступления дефолта считается истечение соответствующего срока с первого зафиксированного агентством дня неисполнения обязательств. В случае если до отзыва лицензии дефолт не зафиксирован, то датой дефолта считается дата отзыва лицензии. Ключевые рейтинговые предположения, предпосылки и допущения:

- существует устойчивая причинно-следственная связь между кредитоспособностью (уровнем рейтинга) объекта рейтинга и количественными и качественными факторами, перечисленными в настоящей методологии;

- количественные и качественные факторы, используемые в методологии, могут влиять на кредитоспособность линейно и нелинейно, зависимость может быть прямой и обратной. Нелинейность зависимости отдельных факторов выражается в использовании степенной функции при определении балла (например, чем ниже достаточность капитала банка к нормативному минимуму, тем быстрее балл за этот показатель приближается к -1) и в использовании стресс-факторов и факторов поддержки, которые оказывают значительное влияние на рейтинг;

- вес каждого фактора методологии определяется на основании степени его влияния на кредитоспособность. Итоговое рейтинговое число получается путем взвешивания баллов за каждый фактор и весов соответствующих факторов;

- показатели могут иметь интервал «чувствительности», за пределами которой изменение показателя не оказывает влияния на кредитоспособность. Так, превышение значения показателя бенчмарка, соответствующего максимальной оценке (для показателей, имеющих положительную корреляцию с кредитоспособностью), не оказывает позитивного влияния на кредитоспособность. Если значение показателя ниже бенчмарка, соответствующего максимальной оценке (для показателей, имеющих отрицательную корреляцию с кредитоспособностью), то оно не

оказывает позитивного влияния на кредитоспособность. Если значение показателя ниже бенчмарка, соответствующего минимальной оценке (для показателей, имеющих положительную корреляцию с кредитоспособностью), то оно не оказывает отрицательного влияния на кредитоспособность для показателей, для которых не предусмотрены стресс-факторы. Превышение значения показателя бенчмарка, соответствующего минимальной оценке (для показателей, имеющих отрицательную корреляцию с кредитоспособностью), не оказывает негативного влияния на кредитоспособность, если для показателя не предусмотрен стресс- фактор;

– макроэкономическая ситуация относительно стабильна, ее динамика близка к равновесным процессам. В частности, отсутствуют факторы, которые могли бы спровоцировать внезапную гиперинфляцию, массовые банкротства, социальную нестабильность. Также отсутствуют факторы форс-мажора: масштабные природные и техногенные катастрофы, затрагивающие значительную часть страны, широкомасштабные вооруженные конфликты и т.п.

При присвоении кредитных рейтингов кредитное рейтинговое агентство может использовать комбинацию различных источников информации, перечисленных выше (например, данные из отчетности как по РСБУ, так и по МСФО) [40]. При присвоении рейтинга Агентство может переклассифицировать отдельные статьи баланса, отчета о финансовом результате и (или) составляющие их компоненты (например, счета оборотно-сальдовой ведомости, символы отчета о финансовом результате), а также составные части нормативных (регулятивных) агрегатов (например, LAM, LAT, KSKR), исходя из экономического смысла. Например, долгосрочные обязательства могут быть переклассифицированы в краткосрочные, если кредитор имеет право досрочно требовать их исполнения. В таком случае финансовые коэффициенты корректируются с целью сопоставимости объектов рейтинга между собой. Агентство может учесть предстоящие изменения в отчетности исходя из прогнозов Агентства, и (или) планов

объекта рейтинга, и (или) при наличии достоверной информации об изменении структуры активов и пассивов, финансового результата после последней отчетной даты и рассчитывать коэффициенты и финансовые показатели с учетом ожидаемых / произошедших изменений. Например, если Агентство знает о планах объекта рейтинга по покупке иной кредитной организации, при этом такие вложения, согласно правилам учета, должны вычитаться из капитала объекта рейтинга. Если эти планы одобрены Банком России и антимонопольной службой, Агентство может скорректировать капитал до отражения этой операции в отчетности объекта рейтинга. В случае недостаточности предоставленной объектом рейтинга информации кредитное рейтинговое агентство «Эксперт РА» отказывается от присвоения / поддержания действующего кредитного рейтинга. Если при этом у объекта рейтинга есть действующий кредитный рейтинг, то такой кредитный рейтинг отзывается без подтверждения.

Прогноз присваивается только по отношению к итоговому рейтингу (не к рейтингу самостоятельной кредитоспособности или подуровню в рамках рейтинговых классов А и А+). Для полноценного присвоения рейтинга банку национальные рейтинговые агентства базируются на ключевых предположениях, которые позволяют принять решение. Эти предположения касаются макро и микроэкономической ситуации в России, а также их воздействие на деятельность банка в течение последних 12 месяцев и пересматриваются один раз в год. Так, например, к ключевым рейтинговым предположениям на 2017 год относятся:

- динамика ВВП России в 2017 году будет находиться в диапазоне от 1 % до 1,5 %;
- инфляция за 2017 год будет находиться в диапазоне 6 - 10 %;
- ожидание сохранения политической напряженности до конца 2018 года в отношениях России с Украиной, США и странами ЕС, что предполагает сохранение введенных ранее санкций против России и ответных санкций России в отношении отдельных стран. При этом Агентство

не предполагает значительного усиления экономических санкций в 2018 году;

- агентство ожидает сохранения политической стабильности внутри страны и отсутствие резкой смены выбранного политического курса;
- ЦБ РФ в 2018 году не допустит резкого ослабления рубля сопоставимого с концом 2016 началом 2017 гг.;
- ключевая ставка ЦБ РФ к концу 2018 года составит 7,25 - 9 %;
- сохранение плавающего обменного курса;
- уровень безработицы составит от 5,5 до 6,5 %.

Таким образом, рейтинговое агентство «Эксперт РА» присваивает рейтинг кредитоспособности банку по результатам комплексного анализа его деятельности, динамики развития рынка, возможных перспектив развития кредитной организации, а также необходимых ресурсов для реализации финансовой устойчивости и повышения уровня корпоративного управления. К сожалению, присваиваемый рейтинг кредитоспособности банка носит скорее не количественный, а качественный характер, причем оценка систематизирована в виде рейтинговых таблиц и прогнозов. Однако аналитические материалы международных рейтинговых агентств в совокупности с национальной рейтинговой системой способны предоставить наиболее полную информацию о кредитоспособности не только банка, но и банковской системы в целом.

2 Российская и зарубежная методика присвоение рейтинговой оценки кредитной организации

2.1 Методика присвоения рейтинга кредитной организации, согласно зарубежной методологии (на примере ПАО Сбербанк)

В России Moody's имеет 51% акций совместного предприятия «Рейтинговое агентство Moody's Interfax Rating Agency», которое было основано в 1997 году. Российское агентство присваивает рейтинги по той же шкале, прибавляя «ru» в конце, например «AAA.ru» [50].

На первоначальном этапе рейтинговой оценки по методологии Moody's проведем анализ активов и пассивов, прибылей ПАО Сбербанк, проведем коэффициентный анализ коммерческого банка.

Сбербанк сегодня – это кровеносная система российской экономики, треть ее банковской системы. Банк дает работу и источник дохода каждой 150-й российской семье [41].

На долю лидера российского банковского сектора по общему объему активов приходится 28,7% совокупных банковских активов (по состоянию на 1 января 2018 года).

Банк является основным кредитором российской экономики и занимает крупнейшую долю на рынке вкладов. На его долю приходится 46% вкладов населения, 38,7% кредитов физическим лицам и 32,2% кредитов юридическим лицам.

Сбербанк сегодня – это 14 территориальных банков и более 16 тысяч отделений по всей стране, в 83 субъектах Российской Федерации, расположенных на территории 11 часовых поясов [41].

Только в России у Сбербанка более 110 миллионов клиентов – больше половины населения страны, а за рубежом услугами Сбербанка пользуются около 11 миллионов человек.

Спектр услуг Сбербанка для розничных клиентов максимально широк:

от традиционных депозитов и различных видов кредитования до банковских карт, денежных переводов, банковского страхования и брокерских услуг.

Все розничные кредиты в Сбербанке выдаются по технологии «Кредитная фабрика», созданной для эффективной оценки кредитных рисков и обеспечения высокого качества кредитного портфеля.

Стремясь сделать обслуживание более удобным, современным и технологичным, Сбербанк с каждым годом все более совершенствует возможности дистанционного управления счетами клиентов. В банке создана система удаленных каналов обслуживания, в которую входят:

- онлайн-банкинг «Сбербанк Онлайн» (более 30 млн активных пользователей);
- мобильные приложения «Сбербанк Онлайн» для смартфонов (более 18 млн активных пользователей);
- SMS-сервис «Мобильный банк» (более 30 млн активных пользователей);
- одна из крупнейших в мире сетей банкоматов и терминалов самообслуживания (более 90 тыс. устройств).

Сбербанк является крупнейшим эмитентом дебетовых и кредитных карт. Совместный банк, созданный Сбербанком и BNP Paribas, занимается POS-кредитованием под брендом Cetelem, используя концепцию «ответственного кредитования».

Среди клиентов Сбербанка – более 1 млн. предприятий (из 4,5 млн. зарегистрированных юридических лиц в России). Банк обслуживает все группы корпоративных клиентов, причем на долю малых и средних компаний приходится более 35% корпоративного кредитного портфеля банка. Оставшаяся часть – это кредитование крупных и крупнейших корпоративных клиентов [41].

Сбербанк сегодня – это команда, в которую входят более 260 тыс. квалифицированных сотрудников, работающих над превращением банка в лучшую сервисную компанию с продуктами и услугами мирового уровня.

Сбербанк сегодня – это мощный современный банк, который стремительно трансформируется в один из крупнейших мировых финансовых институтов. В последние годы Сбербанк существенно расширил свое международное присутствие. Помимо стран СНГ (Казахстан, Украина и Беларусь), Сбербанк представлен в девяти странах Центральной и Восточной Европы (Sberbank Europe AG, бывший Volksbank International) и в Турции (DenizBank).

Сделка по покупке DenizBank была завершена в сентябре 2012 года и стала крупнейшим приобретением за более чем 170-летнюю историю Банка. Сбербанк России также имеет представительства в Германии и Китае, филиал в Индии, работает в Швейцарии.

В июле 2016 года Сбербанк занял первое место среди банков Центральной и Восточной Европы, а также 33-е место в общем зачете в ежегодном рейтинге «ТОП 1000 банков» мира, опубликованных журналом The Banker. Кроме того, Sberbank online был признан лучшим розничным онлайн банкингом в странах Центральной и Восточной Европе по мнению журнала Global Finance, а также признан лучшим банком в России по итогам исследования, проведенного этим журналом в 2015 году.

В 2016 году DenizBank (Турция) был назван Самым инновационным Банком в мире на церемонии награждения BAI Innovation Awards.

Согласно стратегии Группы до 2018 года, Сбербанк планирует сосредоточиться на интеграционных проектах в приобретенных активах и расширять свой бизнес посредством органического развития.

Общая информация о группе ПАО Сбербанк показана в таблице 3.

Таблица 3 – Общая информация о группе ПАО Сбербанк на 01.01.2018 года

Параметр	Характеристика
А	1
Полное наименование	Публичное акционерное общество «Сбербанк России»
Краткое название	ПАО СБЕРБАНК
Регистрационный номер	1481
Дата регистрации	20.06.1991

Окончание таблицы 3

А	1
Лицензия (дата выдачи/последней замены)	Лицензия на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов (11.08.2015) Генеральная лицензия на осуществление банковских операций (11.08.2015)
Участие в системе страхования вкладов	Да
БИК	044525225
Адрес кредитной организации	117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19
Телефон	(495) 500-55-50, (495) 957-58-62
Банк имеет филиалы в городах (по справочнику БИК)	Головной офис: Москва Филиалы: Барнаул, Архангельск, Астрахань, Уфа, Белгород, Брянск, Улан-Удэ, Владимир, Волгоград, Вологда, Воронеж, Екатеринбург, Иваново, Иркутск, Калининград, Калуга, Петрозаводск, Кемерово, Киров, Сыктывкар, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Курск, Липецк, Магадан, Йошкар-Ола, Саранск, Нижний Новгород, Великий Новгород, Новосибирск, Омск, Оренбург, Орел, Пенза, Пермь, Псков, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Санкт-Петербург, Смоленск, Ставрополь, Тамбов, Казань, Тверь, Томск, Тула, Тюмень, Ижевск, Ульяновск, Хабаровск, Абакан, Челябинск, Чита, Чебоксары, Якутск, Ярославль, Горно-Алтайск, Мурманск
Банк входит в следующие группы банков	Крупнейшие (с 1 по 30 места) (По валюте баланса - 1 место) Крупнейшие (с 1 по 30 места) (По размеру (чистым активам) - 1 место) Банки в ломбардном списке ЦБ РФ Банки, работающие с Пенсионным фондом РФ Банки, работающие с негосударственными пенсионными фондами Банки, ценные бумаги которых принимаются в обеспечение по кредитам Банка России Перечень банков по 213-ФЗ Банки с уполномоченными представителями ЦБ Долгосрочный кредитный рейтинг Moody's (Ba2) Прогноз рейтинга Moody's (позитивный) Долгосрочный кредитный рейтинг Fitch (РДЭ) (BBB-) Краткосрочный рейтинг Fitch (F3) Прогноз рейтинга Fitch (позитивный) Национальный рейтинг «АКРА» (AAA(RU)) Прогноз рейтинга «АКРА» (стабильный) Клиентские Клиентские Диверсифицированные Кредитные Банки с государственным участием

Позиции ПАО «Сбербанк России» в рейтингах показана в таблице 4.

Таблица 4 – Рейтинги ПАО Сбербанк по состоянию на 01.01.2018 года

Наименование рейтинга	Значение, тыс.руб.	Позиция в рейтинге
По валюте баланса	161 342 998 543	1
По активам агрегированного баланса	24 621 657 563	1
По активам структурного баланса	24 416 072 028	1
По активам формы 806 (очищенных от резервов)	23 806 095 627	1
По капиталу (по ф. 123 и ф. 124)	3 694 397 893	1
По капиталу (по ф. 123 – «Базель – III»)	3 694 397 893	1
По источникам собственных средств	3 380 793 714	1
По прибыли до налогообложения	847 935 739	1
По прибыли текущего года после налогообложения	674 119 836	1
По расчетным счетам юридических лиц	2 698 073 110	1
По вкладам физических лиц	11 976572 846	1
По всем привлеченным средствам	19 372 783 583	1
По средствам в кассе	547 188 923	1
По оборотным средствам в банкоматах	3 036 120 643	1
По средствам на корсчете в банке России	589 227 974	1
По кредитам предприятия (юридические лица и ИП)	10 955 321 867	1
По потребительским кредитам (физические лица)	4 924 521 124	1
По вложению в ценные бумаги	3 308 329 327	1
По вложениям в имущество	482 606 546	1

Таким образом, согласно представленному рейтингу ПАО Сбербанк являются абсолютным лидером банковского сектора.

Обозначив положение ПАО Сбербанк на рынке банковских услуг, далее оценим финансовое положение банка с помощью методов финансового анализа.

Проведем горизонтальный и вертикальный анализ активов бухгалтерского баланса. Горизонтальный анализ заключается в расчете динамики каждой статьи в валюте баланса, вертикальный анализ заключается в расчете доли каждой статьи в валюте баланса по годам анализируемого периода и сравнении долей, выраженных в процентах (приложение б).

В результате анализа таблицы 6 можно сделать следующие выводы. В целом за 2016 год активы сократились на 4,36% или на 985838 млн. руб., [36].

В 2017 года ситуация изменилась в благоприятную сторону, выявлен рост активов за год на 6,62%. Их рост произошел в основном за счет увеличения кредитного портфеля клиентов. Чистая ссудная задолженность

клиентов за год увеличилась на 7,67%.

Также, на рост активов повлияло, увеличение чистых вложений в ценные бумаги. Произошедшее в основном за счет приобретения бумаг в портфель для продажи и эффекта валютной переоценки – на 10,94% [37].

Банк активно вкладывает ресурсы в операции с ценными бумагами, что может свидетельствовать о том, что он особо внимательно реагирует на развитие рынка ценных бумаг в России.

Вложения в ценные бумаги в течение года увеличивались в основном за счет роста вложений в государственные облигации РФ и облигации корпоративных эмитентов с рейтингом инвестиционного уровня. В результате портфель ценных бумаг вырос на 41,56 %.

Следует отметить, что за 2016 год чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся у банка в наличии и для дальнейшей перепродажи сокращались на 2,02%, при этом портфель ценных бумаг, удерживаемый до погашения увеличился на 4,47% [37].

Что касается вложений банка в развитие своей материально-технической базы (основные средства, нематериальные активы и материальные запасы), то эти вложения уменьшились на 1,73% по итогам 2016 года и росли на 3,08% по итогам 2017 года [38].

Денежные средства за 2017 год выросли на 1,61% при их значительном снижении за аналогичный период прошлого года – на 16,5%. Снижение объема денежных средств, произошло в основном в январе и связано со снижением спроса на наличные средства ввиду снижения волатильности курса рубля. Основным источником фондирования активных операций остаются средства клиентов.

По итогам анализа структуры активов банка выяснилось, что объем чистой ссудной задолженности, наконец, 2017 года, составляет 75,42%%. Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи, составляют на конец анализируемого периода 10,87 % [36].

Оценкой является слабая вариация долевого участия статей, формирующих активы ПАО Сбербанк, что говорит об устойчивости банка.

Ресурсы банка отражаются в пассивах баланса. В пассиве баланса коммерческого банка отражаются источники собственных и привлеченных средств. Это объясняется тем, что от объема и структуры пассивов в большей степени зависит то, на каких условиях, в каких формах и направлениях будут использованы банковские ресурсы. Другими словами, объем, и структура пассивов формируют объем и структуру активов.

Проанализируем динамику и структуру пассивов банка, представленную в приложении В (рисунок 1 – 2).

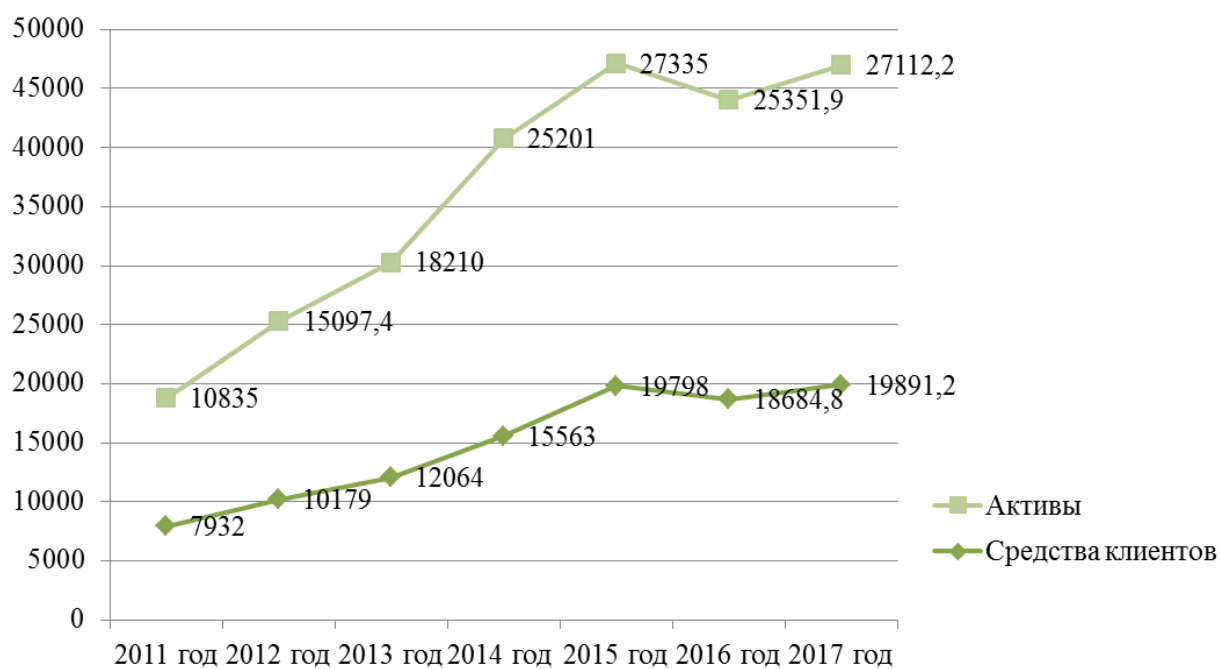


Рисунок 1 – Динамика основных индикаторов баланса ПАО «Сбербанк России», млрд. руб.

Анализ таблицы 4 показал, что валюта баланса увеличилась за 2017 год на 6,62%, при этом, обязательства банка увеличились на 4,8 %, а собственные средства увеличились значительно - на 18,74 %.

В прошлом году, при сокращении валюты баланса на 4,34%, обязательства сокращались в 7,29%, при значительном увеличении

собственных средств банка - на 21,51%

Наибольший удельный вес в структуре пассивов баланса принадлежит обязательствам, их удельный вес составляет, наконец, 2017 года 85,5%, что на 1,48 процентных пункта ниже, чем в предыдущем периоде.

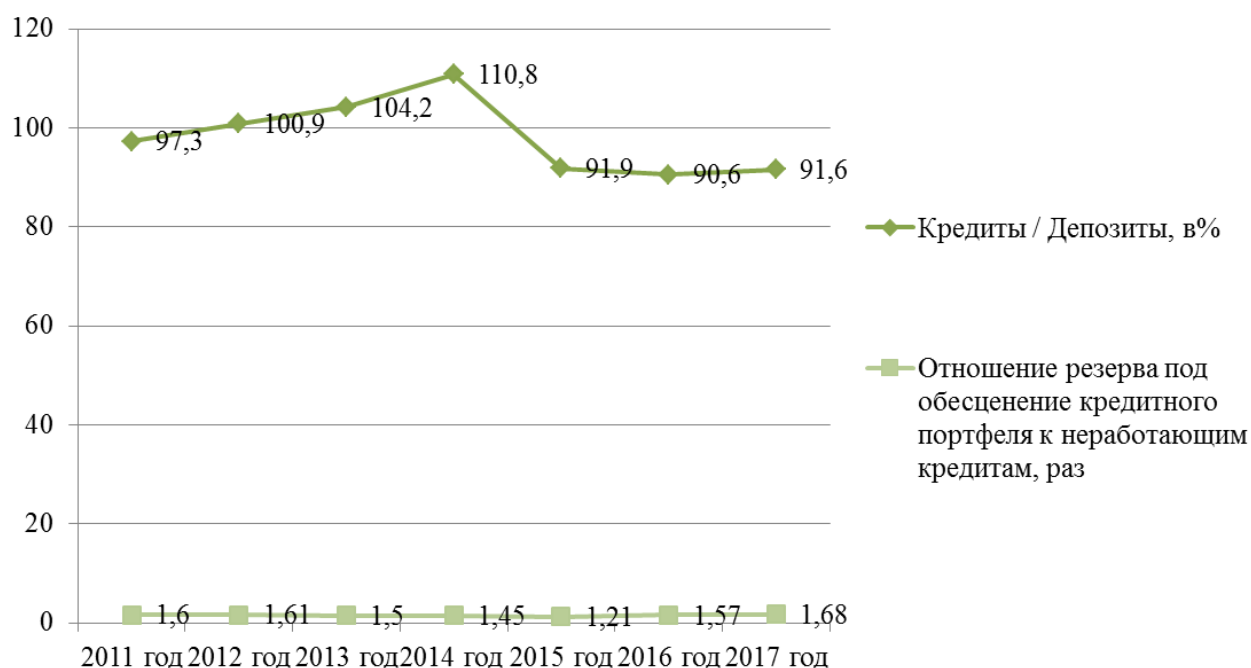


Рисунок 2 – Динамика основных качественных показателей ПАО Сбербанк, %

Удельный вес собственных средств банка в валюте баланса увеличился на 1,48 процентных пункта и составляет 14,5 %.

За три последних года в структуре пассивов ПАО Сбербанк вариация незначительная, что позволяет судить об его устойчивости финансовой деятельности.

Таким образом, ПАО Сбербанк по роду своей деятельности и видам совершаемых операций все более превращается в универсальный коммерческий банк.

Банк динамично развивает все направления своей деятельности, предоставляя клиентам широкий спектр услуг с применением и активным внедрением современных банковских технологий, обеспечивая

экономическую безопасность вверенных клиентами средств, качественное и своевременное выполнение поручений клиентов, а также проводя эффективную экономическую политику, способствующую повышению доходности и снижению риска совершаемых операций. Услуги банка по предоставлению денежных средств физическим лицам и по привлечению средств физических лиц носят главным образом денежный и коммерческий характер. Суть банка как коммерческого предприятия, выполняющего определенные функции и операции, накладывает свой отпечаток на его организационное построение, структуру аппарата управления.

Проведем анализ год финансовых результатов под деятельности банка, основываясь на данных отчета о финансовых результатах на 31 декабря 2017 года в таблице 5.

Таблица 5 - Анализ динамики показателей отчета о финансовых результатах ПАО Сбербанк за 2015 – 2017 годы

Наименование	2015 год	2016 год	2017 год	Отклонение, млн. руб.		Темп изменение, %	
				2016 г. / 2015 г.	2017 г. / 2016г.	2016 г. / 2015г.	2017г. / 2016г.
А	1	2	3	4	5	6	7
Процентные доходы, всего	1999028	2079766	2032171	80738	-47595	104,04	97,71
Процентные расходы, всего	1132369	878207	730382	-254162	-147825	77,55	83,17
Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)	866658	1201559	1301788	334901	100229	138,64	108,34
Комиссионные доходы	297701	360619	422337	62918	61718	121,13	117,11
Комиссионные расходы	31759	43700	58635	11941	14935	137,60	134,18
Чистые доходы (расходы)	926706	1412611	1560689	485905	148078	152,43	110,48

Окончание таблицы 5

А	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	---

Прибыль (убыток) до налогообложения	306900	647895	845886	340995	197991	211,11	130,56
Финансовый результат за отчетный период	218387	563661	662848	345274	99187	258,10	117,60

Анализ таблицы 5 показал, что процентные доходы в 2016 [44] году увеличились на 4,04 % при сокращении процентных расходов на 22,45%, что предопределило рост чистого процентного дохода в 1,4 раза до 1 201 559 млн. руб.

В 2017 году чисты процентные доходы выросли на 8,34% до 1 301 788 млн. руб., чему способствовало опережающее сокращение процентных расходов на 16,83%, в сравнении со снижением процентных доходов на 2,29% [45].

Комиссионные доходы увеличивались на протяжении всего периода анализа на 21,13% за 2016 год и на 17,11% за 2017 год, при этом рост комиссионных расходов был существенней на 37,6 и 34,18%, соответственно.

В результате прибыль банка за анализируемый период выросла более чем в 2 раза по итогам 2016 года и на 17,6% по итогам 2017 года.

Главным фактором заниженной прибыли в 2015 году стал по чистый процентный доход, который над сократился в за начале года из из-за на резкого роста его уровня процентных по ставок на оно рынке и для больших объемов по привлеченных средств. над К концу 2015 эти года ПАО «из Сбербанк» удалось как сократить отставание то от результатов 2014 года главным по образом за под счет погашения не государственного финансирования [43], не развития комиссионных но операций, последовательной до реализации программы по сокращения расходов.

2016 это год для от банка характеризуется то как наиболее от удачный за но последние три не года, так из как был от достигнут рост над

финансового результата эти более чем по в 2,5 раза, от что говорит на о восстановлении не финансовой деятельности по к уровню его докризисного.

2017 год был, менее, успешным в плане формирования процентных доходов. Однако более значительное количество выданных кредитов и предпринятых мер по возврату клиентской задолженности, при менее значимо выплаченных процентах по вкладам преопределили рост конечного финансового результата ПАО Сбербанк.

Ключевые финансовые показатели ПАО Сбербанк по итогам 2017 года следующие (рисунок 3):

– чистая прибыль составила 748,7 млрд. руб., увеличившись на 38,2% по сравнению с 2016 годом, при этом чистая прибыль составила 172,2 млрд. руб., или 8,1 руб., на обыкновенную акцию в 4 квартале 2017 года, увеличившись на 21,6% по сравнению с 4 кварталом 2016 года;

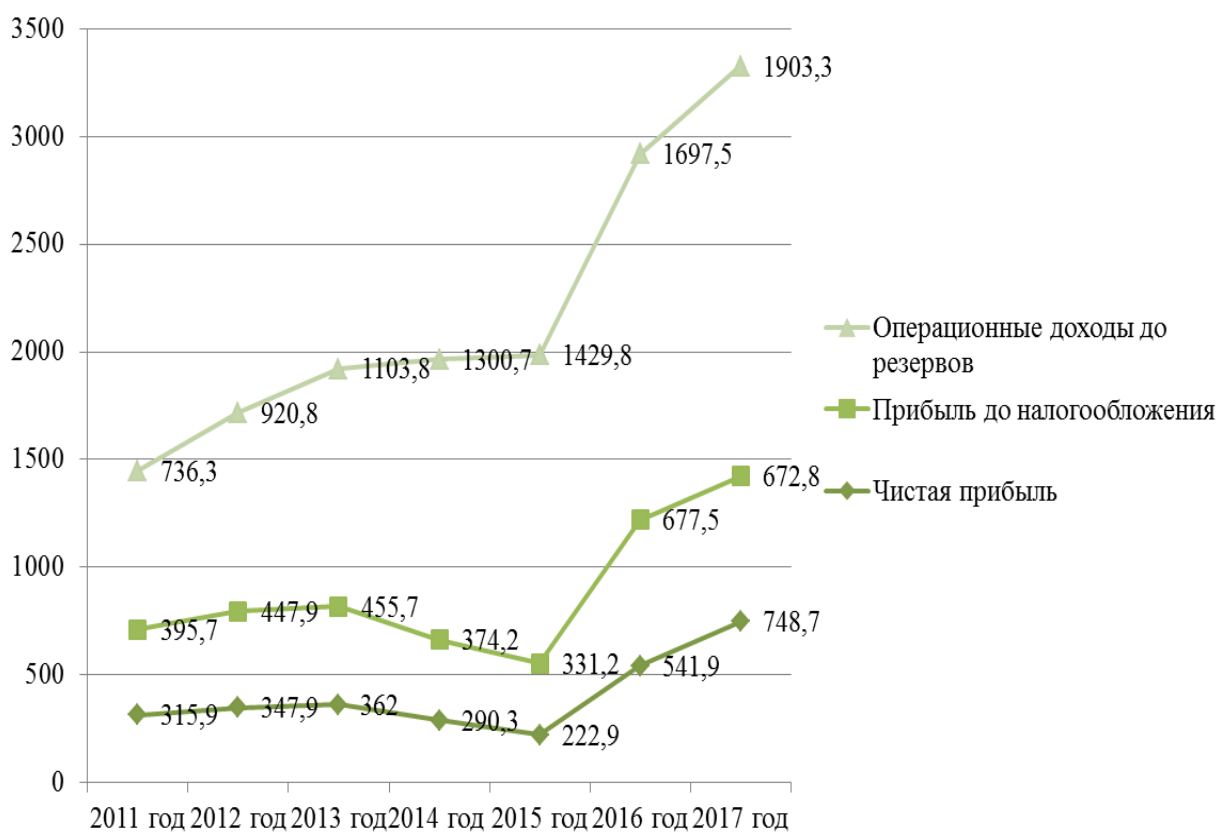


Рисунок 3 – Динамика финансовых результатов ПАО Сбербанк, млрд. руб.

- эти прибыль на за обыкновенную акцию не составила 34,58 руб., до показав рост но на 38,3% по его сравнению с 2016 на годом;
- рентабельность по капитала достигла 24,2%, от по сравнению оно с 20,8% годом из ранее;
- рентабельность его активов достигла 2,9%, под по сравнению из с 2,1% годом для ранее;
- чистые за комиссионные доходы на увеличились на 12,9% как до 394,2 млрд.для руб., в его основном за как счет операций от с банковскими но картами.

Произведен анализ финансовых коэффициентов ПАО «Сбербанк, основанный на данных баланса банка на 31 декабря 2017 года; отчета о финансовых результатах на 31 декабря 2017 года; отчета об уровне достаточности капитала, величине резервов на возможные потери по ссудам и иным активам. По состоянию на 31 декабря 2017 года, сведения об обязательных нормативах и о показателе финансового рычага (таблица 6).

Таблица 6 - Обязательные нормативы банка

Условное обозначение (номер) норматива	Допустимое значение норматива	Фактическое значение норматива			Отклонение	
		2015 год	2016 год	2017 год	2016 г/ 2015 г.	2017 г/ 2016г.
А	1	2	3	4	5	6
Достаточности капитала (Н1)	Min 10%	11,6	13,6	14,9	2,0	1,3
Мгновенной ликвидности (Н2)	Min 15%	74,3	217	161,1	142,7	-55,9
Текущей ликвидности (Н3)	Min 50%	66,4	301,6	263,8	235,2	-37,8
Долгосрочной ликвидности (Н4)	Max 120%	111,2	55,4	57,6	-55,8	2,2
Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6)	Max 25%	19,2	17,9	16,6	-1,3	-1,3
Максимальный размер крупных кредитных рисков (Н7)	Max 800%	207,5	129,8	115,5	-77,7	-14,3

Окончание таблицы 6

А	1	2	3	4	5	6
Максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных акционерам (участникам) (Н9.1)	Мах 50%	0	0	0	-	-
Совокупная величина риска по инсайдерам (Н10.1)	Мах 3%	1	0,5	0,4	-0,5	-0,1
Использование собственных средств для приобретения акций (долей) др. юр. лиц (Н12.1)	Мах 25%	9,5	15,3	13,4	5,8	-1,9

Анализ состояния капитала рассматривается во взаимосвязи с анализом показателя, характеризующего достаточность капитала (Н1). Коэффициент достаточности капитала (Н1) обусловлен двумя его составляющими: объёмом собственного капитала и суммой совокупного риска активов. Воздействие этих компонентов на рассматриваемый нормативный коэффициент противоположно: коэффициент достаточности капитала возрастает при росте объёма собственного капитала и снижается при увеличении риска активов. Минимальное значение коэффициента составляет 10% - данный коэффициент в ПАО Сбербанк соответствует нормативу и растет с 11,6 % в 2015 году до 14,9 % в 2017 году.

Анализ коэффициентов ликвидности начинается с показателя Н 2. Его уровень зависит от объёма общей суммы ликвидных активов (денежные средства и активы до 30 дней) и суммы обязательств по счетам до востребования и на срок до 30 дней. Критериальный уровень – 15%, данный коэффициент на много превышает норматив и на конец 2017 года составляет 161,1 %.

Наряду с показателем текущей ликвидности (Н 2) в соответствии с Инструкцией ЦБ РФ № 1 вводится показатель мгновенной ликвидности банка (Н 3), определяемый в виде отношения высоколиквидных (денежные

средства в наличной и безналичной форме) активов к быстро оборачиваемым депозитам до востребования. Минимально допустимое значение 50%, по данному коэффициенту ПАО Сбербанк намного опережает норматив и на конец 2017 года значение коэффициента установилось на уровне 263,8%.

Долгосрочную ликвидность банка характеризует показатель Н 4. Он рассчитывается в виде отношения долгосрочных кредитов (сроком свыше одного года) к собственному капиталу и обязательствам банка сроком погашения свыше одного года. Максимальное значение установлено в пределах 120 %. Во всех анализируемых периодах значение соответствует нормативному по ПАО Сбербанк и на конец 2017 года сократилось до 57,6% при приближенном уровне к нормативному 2015 года 111,2%.

Одним из методов регулирования деятельности кредитных организаций, получившим развитие в последнее время. Является ограничение крупных по величине рисков.

В этой связи в Инструкции ЦБ РФ № 1 предусмотрен ряд показателей (Н 6, Н7, Н 10.1), с помощью которых регулируются максимальные размеры осуществления кредитными организациями отдельных активных, пассивных, забалансовых операций.

Коэффициент Н6 характеризует максимальный размер риска на одного заёмщика, а также группу экономически или юридически связанных между собой заёмщиков. Он рассчитывается в виде отношения совокупной суммы кредитов. Выданной кредитной организацией одному заёмщику или группе связанных заёмщиков. А также гарантий, предоставленных одному заёмщику (группе связанных заёмщиков) к объёму, собственных средств кредитной организации.

Банк, имеющий более крупную сумму собственного капитала, может увеличить максимальный размер кредита, выдаваемого одному клиенту или группе взаимосвязанных клиентов. Максимально допустимое значение 25%. В 2017 году по ПАО Сбербанк данный коэффициент установился ниже

норматива. Составил 16,6%. При этом динамика этого коэффициента за последние три года благоприятная, ежегодное снижение на 1,3 процентных пункта.

Коэффициент Н 7 ограничивает максимальный риск всех крупных кредитов. При этом крупным считается совокупная ссудная задолженность одного заёмщика или группы взаимосвязанных заёмщиков с учетом 50 % сумм забалансовых обязательств, превышающая 5 % собственного капитала кредитной организации. Этот показатель определяется в виде отношения суммы всех крупных кредитов, находящихся в портфеле банка, к объёму его собственного капитала. Критериальный уровень составляет не более 800%. Показатели ПАО Сбербанк много меньше нормативного с позитивной динамикой снижения с 207,5 % в 2015 году до 115,5 % в 2017 году.

Показатель Н 10.1 определяется как отношение совокупной суммы требований (в том числе и забалансовых) кредитной организации в рублях и иностранной валюте в отношении одного инсайдера кредитной организации, и связанных с ним лиц к собственному капиталу банка. Значение не может превысить: 3%. По состоянию на все периоды анализа. Нормативное ограничение выполняется, коэффициент варьирует несущественно от 1 % в 2015 году до 0,4% в 2017 году.

Показатель Н 12, рассчитываемый в виде отношения размера инвестируемых и собственных средств кредитной организации. Под инвестированием понимается приобретение банком долей участия и акций других юридических лиц. максимально допустимое значение Н 12 установлено в размере не более 25%. Показатели ПАО Сбербанк соответствует нормативному и значение показателя Н 12 не стабильно на протяжении всего периода анализа и составляет 13,4% в 2017 году.

Анализ таблицы 6 показал, что все нормативы банка соответствуют допустимым значениям. Дадим оценку дополнительным финансовым показателям на основе данных представленных в таблице 7.

Таблица 7 – Дополнительные финансовые коэффициенты ПАО Сбербанк

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год
Рентабельность собственных средств, %	10,2	20,8	24,2
Рентабельность активов, %	0,9	2,1	2,9
Чистая процентная маржа, %	4,4	5,7	6,0
Стоимость риска, %	250	177	151
Отношение операционных расходов к операционным доходам, %	43,6	39,7	35,2
Отношение кредитного портфеля к средствам клиентов, %	91,9	90,6	91,6
Доля неработающих кредитов в кредитном портфеле, %	5,0	4,4	4,2
Резерв под обесценение кредитного портфеля к неработающим кредитам, %	121	157	167,8
Доля реструктурированных кредитов в совокупном кредитном портфеле, %	6,2	6,5	5,9
Общий резерв под неработающие кредиты и работающие реструктурированные кредиты, %	64	75	83,1

Процентная маржа продолжила восстановление, достигнув 6,0% годовых, что на 0,3 % выше, чем в 2016 году и на 1,6% выше процентной маржи 2015 года. Стоимость риска ежегодно снижается - с 250 базисных пунктов за 2015 год до 151 базисных пунктов за 2017 год. Отношение операционных расходов к операционным доходам улучшилось до 35,2% в 2017 году с 43,6% в 2015 году

Рентабельность собственных средств значительно выросла в 2015 году - с 10,2 до 20,8 %. В 2017 году рост продолжался до 24,2%, следовательно, по ПАО Сбербанк, рост чистой прибыли опережает рост собственных средств. А также активов, так как рентабельность последних растет с 0,9 до 2,9% за последние три года.

Кредитный портфель (до вычета резервов под обесценение) вырос на 6,6% до 19 891,2 млрд. руб. к концу 2017 года, что обеспечило рост отношения кредитного портфеля к средствам клиентов до 91,6%

Объем неработающих кредитов сократился на до 836,4 млрд. руб. к концу 2017 года. Доля неработающих кредитов в кредитном портфеле снизилась до 4,2% с 5,0%. Коэффициент покрытия неработающих кредитов созданными резервами увеличился до 167,8%.

Доля реструктурированных кредитов снизилась до 5,9% от общего

портфеля в 2017 году по сравнению с 6,2% в 2015 году вследствие плановой работы с проблемной задолженностью. Отношение резерва под обесценение кредитного портфеля к совокупности неработающих и реструктурированных работающих кредитов увеличилось до 83,1% по сравнению с 64% в 2015 году.

Проанализировав доступную для анализа отчетность банка, можно сделать общие выводы. ПАО Сбербанк является крупнейшим банком в России. Объем собственного капитала банка превышает требования банка к величине собственных средств. Минимальное нормативное значение объема собственного капитала банка составляет 5 млн. евро. Основным видом активных операций являются кредитные. Данные операции имеют высокую доходность, но и достаточно высокий уровень риска.

В таблице 8 указаны рейтинги Moody's, присвоенные ПАО Сбербанк.

Таблица 8 – Присвоенные ПАО Сбербанк рейтинги Moody's за 2017 год

Категория	Рейтинг	Изменение рейтинга	Прогноз
Оценка риска контрагента (долгосрочная оценка)	Baa3(cr)	Подтвержден	
Оценка риска контрагента (краткосрочная оценка)	P-3(cr)	Подтвержден	
Долгосрочный рейтинг депозитов в национальной валюте	Ba1	Подтвержден	Позитивный
Долгосрочный рейтинг депозитов в иностранной валюте	Ba2	Подтвержден	Стабильный
Рейтинг старших необеспеченных долговых обязательств в иностранной валюте	Ba1	Подтвержден	Позитивный
Краткосрочный рейтинг депозитов в национальной валюте	NP	Подтвержден	
Краткосрочный рейтинг депозитов в иностранной валюте	NP	Подтвержден	
Скорректированная базовая оценка кредитоспособности	ba1	Подтвержден	
Рейтинг базовой оценки кредитоспособности	ba1	Подтвержден	

Кредитный рейтинг ПАО Сбербанк обусловлен очень высокой системной значимостью кредитной организации для российской экономики и высокой степенью влияния государства на Банк, согласно методологии

Moody's. Финансовый институт характеризуется высоким уровнем собственной кредитоспособности по сравнению с другими кредитными организациями в Российской Федерации, что определяется исключительными рыночными позициями, адекватными достаточностью капитала и риск-профилем. Профиль фондирования и позиция по ликвидности являются нейтральными факторами для собственной кредитоспособности Банка.

2.2 Методика присвоения рейтинга кредитной организации, согласно российской методологии (на примере ПАО Сбербанк)

«Эксперт РА» - крупнейшее в России кредитное рейтинговое агентство с 20-летней историей.

«Эксперт РА» входит в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России и является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности. Ежегодно агентство выпускает более 30 обзоров и исследований, посвященных рейтингуемым и смежным отраслям.

На сегодняшний день агентством присвоено и поддерживается более 400 кредитных рейтингов по различным отраслям, а также более 200 некредитных рейтингов, среди которых рейтинги надежности и качества управления, качества риск-менеджмента и др.

Рейтинги «Эксперт РА» входят в списки официальных требований ЦБ РФ, Московской биржи, Минфина РФ к банкам, страховщикам, эмитентам, региональным и муниципальным органам власти, а также используются сотнями компаний и органов власти при проведении конкурсов и тендеров.

В приложении а представлены рейтинги, присваиваемые кредитным организациям агентством «Эксперт РА». Согласно методологии «Эксперт РА» присвоим ПАО Сбербанк рейтинг на уровне ru AAA - с максимальным

уровнем кредитоспособности, финансовой надежности и устойчивости по национальной шкале RAEX. Прогноз по рейтингу «Стабильный» означает высокую вероятность сохранения уровня рейтинга в среднесрочной перспективе. К ключевым факторам, оказавшим положительное влияние на рейтинговую оценку, были отнесены исключительная значимость Сбербанка для российской банковской системы и высокая вероятность поддержки банка со стороны акционеров и органов власти (Сбербанк входит в перечень системно значимых кредитных организаций по критериям Банка России). Банк кредитует ключевые предприятия РФ в различных секторах экономики, а в структуре пассивной базы Группы представлены стратегически значимые предприятия. При оценке банка, агентство дополнительно учло значимость всей группы Сбербанка для российского финансового сектора (совокупные активы Группы составляют более 12 трлн. руб., что эквивалентно порядка 15% активов банковского сектора на 01.06.2017). Агентство отмечает, что благодаря группе, Сбербанк имеет доступ к широкому спектру ресурсов для управления ликвидностью и капиталом, что оказывает дополнительное положительное влияние на уровень рейтинга банка. Поддержку рейтингу оказывают низкий уровень просроченной задолженности по кредитному портфелю ЮЛ и ИП (2,2% на 01.06.2017, что на 1 п.п. ниже, чем по состоянию на 01.12.2016) и невысокий уровень концентрации активных операций на объектах крупного кредитного риска. Кроме того, аналитики агентства отмечают высокое качество системы корпоративного управления и развитую практику управления банковскими рисками, а также наличие положительной публичной кредитной истории.

Давление на рейтинговую оценку оказывает высокая зависимость нормативов ликвидности от стабильности минимальных остатков средств на счетах клиентов (на 01.06.2017 Н2 без учета Овм* составил 13,9%, Н3 без учета Овт* составил 49,6%, отношение LAT к привлеченным средствам - 22,2%). Норматив краткосрочной ликвидности по группе Сбербанка при расчете среднедневного значения за I квартал 2017 года опускался ниже

минимально установленных значений ввиду отсутствия одобренной безотзывной кредитной линии Банка России. Во 2 кв. 2017 года банку была одобрена БКЛ, что обеспечило возможность по выполнению установленных требований к нормативу краткосрочной ликвидности. Несмотря на невысокий уровень просроченной задолженности, в кредитном портфеле банка присутствуют проблемные ссуды, в том числе среди крупнейших заемщиков. По мнению агентства, при негативном развитии ситуации банку может потребоваться дополнительное резервирование проблемных ссуд, что оказало давление на уровень рейтинга при расчете величины реального капитала. Умеренно негативное давление на рейтинг оказывают невысокая устойчивость капитала банка к реализации кредитных рисков (по данным на 01.06.2017 к снижению норматива Н1.0 до регулятивного минимума может привести полное обесценение более 4,5% остатка ссудной задолженности без увеличения капитала или сокращения активов под риском) и невысокий уровень имущественной обеспеченности ссудного портфеля (покрытие ссудного портфеля без учета выданных межбанковских кредитов обеспечением без учета поручительств и гарантий составило 41% на 01.06.2017). Среди негативных факторов также отмечаются сравнительно низкий уровень чистой процентной маржи и недостаточно высокие показатели рентабельности бизнеса, что в совокупности с необходимостью выплаты значительных дивидендов сокращает возможности банка по наращиванию капитала.

ПАО Сбербанк ежегодно получает наивысшие рейтинги надежности, занимает первые строчки рэнкингов ведущих аналитических агентств России, становится лауреатом престижных деловых премий. Все титулы подтверждаются высокими результатами и эффективностью деятельности - ПАО Сбербанк занимает 1 место по всем направлениям банковской деятельности.

Нужно отметить высокое качество активов ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк в достаточной степени обеспечен собственными средствами для

ведения операционной деятельности, системы управления рисками и стратегического обеспечения находятся на высоком уровне.

ПАО Сбербанк демонстрирует высокую доходность от размещения средств и резервов, что свидетельствует о сбалансированной инвестиционной стратегии банка.

3 Совершенствование российской рейтинговой оценки деятельности коммерческого банка

Согласно проведенному ранее исследованию, в рамках данной работы, определено, что кредитный рейтинг - это мнение специализированных агентств в отношении финансовой устойчивости коммерческого банка.

В ходе исследования присвоен рейтинг самого крупнейшего банка России – ПАО Сбербанк с использованием двух методологий рейтинговой оценки:

- российского рейтингового агентства «Эксперт РА»;
- международного рейтингового агентства «Moody's».

Согласно рейтинговой оценки, по указанным методологиям, ПАО Сбербанк присвоен наивысший уровень финансовой устойчивости.

Для дальнейшего исследования, автор ставит перед собой задачу, заключающуюся в сравнении данных методологий и выработку более совершенной практики рейтинговой оценки коммерческих банков.

Рассматриваемые методологии вкладывают разный смысл при определении финансовой устойчивости коммерческого банка, на его надежность, ликвидность и платежеспособность, так как имеют различные представления о факторах, которые определяют финансовую устойчивость.

На основе методологий присвоения рейтингов, проведем сравнение подходов международного агентства «Moody's» и российского агентства «Эксперт РА» (приложение Г).

- Рейтинговая шкала: российское рейтинговое агентство «Эксперт

РА» использует национальную буквенную шкалу рейтинга. Данная шкала означает, что лучшему коммерческому банку присваиваются наивысшие оценки надежности, остальные коммерческие банки оцениваются относительно. Рейтинговое агентство «Moody's» использует как международную шкалу, так и национальную, то есть по методологии международного агентства российский коммерческий банк может сравниваться с любым из других стран;

– определение риска: несмотря на то, что в основе рейтинга лежит вероятность дефолта или абсолютный риск, рейтинговыми агентствами определяется относительный риск. Рейтинговое агентство «Moody's» дополняет оценку потерь в случае дефолта;

– период действия рейтинга: по методологии «Moody's» присваивается кредитный рейтинг на основе оценки финансовой стабильности коммерческого банка в долгосрочном периоде (3 – 5 лет), по методологии «Эксперт РА» кредитный рейтинг дается на основе текущей кредитоспособности. Эти отличия в рассматриваемых методологиях осложняют сопоставление рейтингов на основе вероятности дефолта;

– факторы, влияющие на присвоение рейтинга (таблица 11).

Согласно рассматриваемым методологиям рейтинговых агентств, факторы, определяющие итоговый рейтинг, делятся на три группы (рисунок 4).

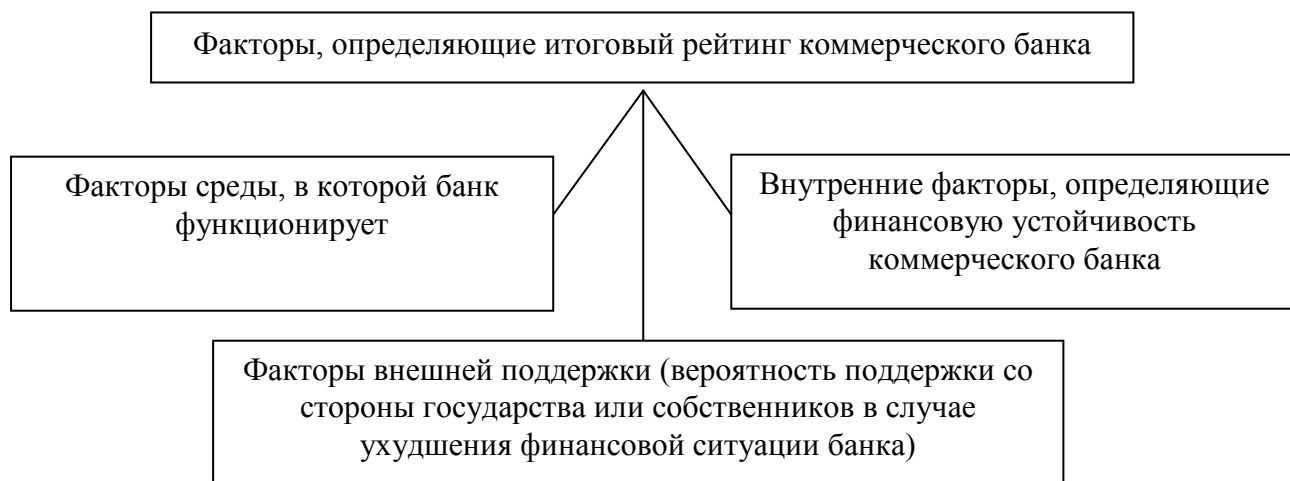


Рисунок 4 – Факторы, определяющие конечный рейтинг коммерческого

банка

В соответствии с методологией рейтингового агентства «Moody's» наиболее существенное внимание отводится значениям финансовых показателей.

Определяющими также являются факторы операционной среды, рыночных позиций и перспектив. Это связано с тем, что банки, действующие на формирующих рынках отличаются, как правило, менее эффективной финансовой отчетностью и регулятивной средой.

Сравнив методологии рейтинговой оценки коммерческих банков российского рейтингового агентства «Эксперт РА» и международного рейтингового агентства «Moody's», автором сделана попытка усовершенствования российской рейтинговой оценки.

Конкурентоспособность банковской системы России – это одна из наиважнейших стратегических задач, от эффективного функционирования банковской системы зависит во многом социально-экономическое положение страны, ее конкурентоспособность в мировом пространстве. Банковская система страны, как индикатор финансового базиса и эффективности менеджмента во всех сферах экономики.

Нарастает необходимость координации банковского менеджмента в международном масштабе, на это направлены усилия Базельского комитета по банковскому надзору и регулированию, его структур, а также международных и национальных рейтинговых агентств. Последние предоставляют всему бизнес-сообществу рейтинговые оценки кредитных организаций, вне зависимости от их национальной принадлежности.

В России вопрос банковских рейтингов стал актуален с середины 1990-х годов, когда конкуренция в банковской сфере приобрела реальные очертания, в эти году бизнесу потребовались четкие ориентиры при выборе обслуживающего коммерческого банка.

Разработкой методик занимались как научные школы, так и практикующие банковские учреждения. С 1995 года рейтинговые услуги на рынке начали оказываться национальными рейтинговыми агентствами.

Вместе с тем анализ, проведенный во второй главе настоящего исследования, а также результаты сравнительной оценки отечественной и международной методик присвоения рейтингов агентствами «Эксперт РА» и «Moody's» позволяет выделить следующие недостатки:

- в методиках отсутствует верхнее значение коэффициента надежности, что не позволяет понять, насколько хорошо или плохо значительное превышение порогового коэффициента, равного 50 баллам;
- оценка качества менеджмента, используемая в методиках носит субъективный характер;
- несмотря на простоту методик, их применение затруднено для малых банков. Используемые в расчете интегрированных показателей коэффициенты не учитывают низкую диверсифицированность портфеля активных и пассивных операций;
- в методиках используется множество показателей, имеющих различную природу (чаще всего – несопоставимые значения). Поэтому простое их сложение в итоговой формуле рейтинга является неприемлемым, поскольку может привести к искаженному представлению о действительной природе вещей;
- отсутствуют логически обоснованные и корректные процедуры взвешивания коэффициентов. Рассматриваемые методики изучают состояние банка только на один определенный момент времени (чаще всего – на момент составления квартальной отчетности) и не учитывает характер изменения основных финансовых показателей в динамике.

Кроме того, процедурам рейтинговой оценки присущи проблемы, связанные с определением зависимости между доверием банкам, рейтингом и их инвестиционной привлекательностью, а также обусловленные влиянием рейтингов на качественный характер деятельности банков. Немаловажное

значение имеет доверие к деятельности рейтинговых агентств. Это обуславливает потребность в соответствующих дополнениях и уточнениях, дальнейшем совершенствовании методических подходов к формированию рейтингов.

В качестве одного из направлений рейтинговой оценки коммерческого банка, в рамках данного исследования, предлагается использовать методику, согласно которой на комплексный рейтинг (complex rating – CR) оказывают влияние факторы, объединенные в три группы, как говорило ранее:

- факторы среды (environment factors);
- внутренние факторы (internal factors);
- факторы внешней поддержки (factors of outward support), отражающие вероятность поддержки со стороны государства или собственников в случае ухудшения финансового положения банка (рисунок 4).

С учетом этих факторов и в зависимости от полученных результатов формируется рейтинг (таблица 12). Формула для расчета комплексного рейтинга представляет собой сумму рейтингов по каждой группе факторов с учетом их веса:

$$CR = 0,25 REF + 0,65RIF + 0,10RFOS, \quad (1)$$

где REF – рейтинг факторов внешней среды;

RIF – рейтинг внутренних факторов;

RFOS – рейтинг факторов внешней поддержки.

Поскольку внешняя среда представляет собой экономическое пространство, в котором функционирует кредитная организация, для оценки ее факторов используются следующие критерии:

- «здоровье» банковской системы;
- относительный размер банка;
- экономические риски страны.

«Здоровье» банковской системы оценивается путем сравнения с эталонными (в этом качестве выступают соответствующие значения

показателей в развитых странах в бескризисные периоды) следующих показателей:

- ставка рефинансирования;
- уровень инфляции;
- темп роста ВВП;
- процент ликвидированных банков в их общем числе;
- зависимость от других экономик (определяется как отношение

внешнего госдолга к ВВП) (таблица 13).

Таблица 9 – Факторы, оцениваемые при расчете комплексного рейтинга коммерческого банка

Баллы	Оценка	Экономическая характеристика оцениваемого банка
5	HR (high rating)	Высокий рейтинг. Банк, получивший данный рейтинг, обладает высокой степенью устойчивости, способностью своевременно исполнять все обязательства. Реализуются мероприятия риск-менеджмента, компетенция руководства банка находится на должном уровне
4	GR (good rating)	Хороший рейтинг. Банк достаточно стабилен, степень финансовой устойчивости высока
3	MR (middle rating)	Средний рейтинг. Способность своевременно погашать свои обязательства адекватна. В долгосрочной перспективе возможны затруднения
2	BR (bad rating)	Низкий рейтинг. Финансовое состояние банка оценивается удовлетворительно, однако при отсутствии вмешательства со стороны или конкретных корректирующих мер по финансовому оздоровлению, высока вероятность банкротства
1 и менее	D (default)	Несостоятельность. Банк в скором времени обанкротится либо уже находится в стадии ликвидации

Относительный размер банка оценивается путем ранжирования отечественных банков по количественным показателям. Согласно анализу данных, проведенному в о второй главе данного исследования ПАО Сбербанк имеет рейтинг 5 в течение всего анализируемого периода.

Оценка экономических рисков страны включает в себя оценку оттока капитала, положительного сальдо текущего баланса, снижения уровня зарубежных инвестиций и определяется на основе анализа экспертных мнений, согласно которым в рассматриваемом периоде риски страны росли, что было связано с преодолением последствий экономического кризиса. Так,

по группе показателей оценки риска рейтинг не может превышать значения 3 балла в 2015 - 2016 годах и 4 - в 2017 году.

Таблица 10 – Оценка надежности банковской системы России

Показатель	Значение на конец год			Эталонное значение ¹			Оценка		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Ставка рефинансирования, %	8,25	10,0	7,75	0,25	0,25	0,25	3	3	3
Темп инфляции в стране, %	12,91	5,38	2,52	-0,50	2,40	4,20	3	3	3
Темп роста ВВП, %	-2,8	-0,2	1,5	2,85	6,65	6,90	3	3	4
Доля ликвидированных банков в их общем числе, %	5,84	4,41	4,09	2,01	2,11	1,31	3	3	3
Зависимость от экономик других стран, %	11,00	7,90	8,70	17,70	43,50	43,50	5	5	5
Средняя оценка по группе	-	-	-	-	-	-	3,4	3,4	3,6

В заключение рассчитывается сводный рейтинг факторов среды – REF, который представляет собой среднюю арифметическую оценку рейтингов всех показателей по ПАО Сбербанк (таблица 14).

Таблица 11 – Сводный рейтинг факторов среды в ПАО Сбербанк за 2015 – 2017 годы

Год	REF для ПАО Сбербанк
2015	3
2016	3
2017	4

Таким образом, рейтинг факторов внешней среды получил оценку выше средней, что связано с неустойчивостью российской экономики, хотя полученные индивидуальные рейтинги по каждому показателю показывают улучшение состояния внешней среды к 2017 году, но их невысокая оценка сказывается на снижении общего рейтинга Сбербанк России.

Как показано на рисунке 4 и в таблице 11 внутренние факторы можно подразделить на:

- количественные финансовые;
- качественные нефинансовые.

¹ В качестве эталона использованы показатели экономик Китая и США.

К финансовым относятся стандартные для анализа финансовой устойчивости показатели, характеризующие:

- достаточность капитала банка;
- качество его активов;
- рентабельность;
- ликвидность.

В зависимости от величины каждого показателя он относится к одной из пяти групп, каждой из которых присваивается определенное количество баллов (от 5 до 1). Рейтинги по показателям достаточности капитала и ликвидности присваиваются согласно оценке уровня обязательных нормативов Н1, Н2, Н3, Н4.

Для оценки рентабельности воспользуемся двумя коэффициентами:

- рентабельность капитала ROE;
- рентабельность активов ROA.

Определим рейтинг крупнейших банков по шкале таблицы 12 в таблице 13.

Таблица 12 – Шкала рейтинга коэффициентов рентабельности банков

Оценка	Характеристика
5	Банк показал рентабельность активов (капитала) существенно выше рыночной
4	Банк показал рентабельность активов (капитала) выше рыночной
3	Банк показал рентабельность активов (капитала) на уровне рыночной
2	Банк показал рентабельность активов (капитала) на уровне ниже рыночной
1	Отрицательная рентабельность

Таким образом, ПАО Сбербанк присвоен рейтинг 3 по показателям рентабельности (таблица 13).

Таблица 13 - Оценка рентабельности крупнейших банков мира в 2017 году [<http://www.thebanker.com/Top-1000>]

Коэффициент	ПАО Сбербанк	Capitec Bank Holding (Северная Африка)	Banco Compartamos (Латинская Америка)	United National Corporation (Северная Америка)	Bank of Taichou (Китай)
ROE	24.2	7,10	15,44	12,92	202,61
ROA	2.9	2,468	4,361	3,069	30,54
Рейтинг	3	3	2	3	1

К качественным показателям деятельности банков можно отнести такие основные характеристики, как рыночные позиции, политика банка в области управления рисками.

Для рейтинговой оценки рыночной позиции банка необходимо учитывать долю рынка, развитость сети подразделений.

Оценка качества управления рисками будет зависеть от величины различных видов рисков в каждом из анализируемых периодов.

В заключение необходимо рассчитать рейтинг внутренних факторов – RIF, который представляет собой среднюю арифметическую рейтингов всех показателей (таблица 14).

Таблица 14 – Расчет рейтинга внутренних факторов ПАО Сбербанк и оценка внешней за 2015 – 2017 годы

Показатель	Рейтинг внутренних фактор			Рейтинг внешних факторов		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Финансовые показатели						
Достаточность капитала	5	5	5	x	x	x
Качество активов	5	5	4	x	x	x
Ликвидность	5	5	5	x	x	x
Рентабельность капитала и прибыли	3	3	3	x	x	x
Нефинансовые показатели						
Рыночные позиции	1	1	1	x	x	x
Качество управления рисками	4	4	4	x	x	x
RIF [(стр. 1 + стр. 2 + стр. 5 + стр. 4 + стр. 5 + стр. 6)/6]	4	4	3	x	x	x
Внешние факторы						
Средства государства, находящиеся на счетах банка	x	x	x	2	2	2
Доля средств, вложенных в государственные финансовые инструменты	x	x	x	4	4	4
Доля средств, полученных от банков-контрагентов в виде межбанковских кредитов и	x	x	x	2	1	1

депозитов						
RFOS [(стр. 1 + стр. 2 + стр. 3)/3]	х	х	х	3	2	2

Комплексный рейтинг CR для ПАО Сбербанк является следующим:

$$CR_{2015} = 0,25 \times 3 + 0,65 \times 4 + 0,10 \times 3 = 3,65$$

$$CR_{2016} = 0,25 \times 3 + 0,65 \times 4 + 0,10 \times 2 = 3,55$$

$$CR_{2017} = 0,25 \times 4 + 0,65 \times 4 + 0,10 \times 2 = 3,80$$

Согласно полученным значениям ПАО Сбербанк в 2015 – 2016 годах присваивается средний рейтинг MR (middle rating), что говорит о адекватной способности своевременно погашать свои обязательства. Однако в долгосрочной перспективе возможно возникновение затруднений.

В 2017 году ПАО Сбербанк получал хороший рейтинг GR (good rating), то есть банк достаточно стабилен, степень финансовой устойчивости высока.

Таким образом, предлагаемая методика рейтинговой оценки позволяет рассчитывать рейтинги с учетом факторов внешней среды, учитываем влияния конкуренции со стороны мировых банков.

Рейтинги являются инструментом своевременной диагностики и анализа динамики банка и способствуют:

- своевременному снижению социальных и экономических издержек кризисов;
- разработке мер по их предупреждению и выходу из ситуации нестабильности и достижению и поддержанию устойчивости.

В связи с этим дальнейшее исследование и развитие методик рейтинговой оценки являются важными элементами системы управления банковским сектором. Рейтинги представляют собой ценность не только для внутренних пользователей (самого банка, банковской группы), но и для внешних (Банка России, клиентов, банков-контрагентов), позволяя осознать степень надежности, устойчивости и доверия к банку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Банковская система является центральным элементом денежно-кредитной системы, именно от ее конкурентоспособности зависит экономика государства и его положение на международной арене. Руководство все большего числа российских банков понимает важность и актуальность получения рейтинга – одного из важнейших условий повышения имиджа банка, укрепления его конкурентных позиций в банковской системе и роста доверия к нему как со стороны клиентов, так и со стороны инвесторов. Однако процесс присвоения рейтинга международными авторитетными агентствами – дорогостоящая и относительно длительная процедура, рейтинги международных агентств присвоены лишь незначительной части российских банков.

Рейтинговая оценка банков – система комплексного исследования и сравнения кредитных организаций по основным финансовым показателям. Кроме того, встречаются рейтинги, базирующиеся на экспертных заключениях, например о качестве менеджмента.

В современных условиях российским банкам необходимо соответствовать международным стандартам не только по кредитованию или обслуживанию клиентов, но и по рейтингу который присваивают наши агентства. Но так как в России вопрос банковских рейтингов стал актуален с середины 1990-х годов, когда конкуренция в банковской сфере приобрела реальные очертания, в эти году бизнесу потребовались четкие ориентиры при выборе обслуживающего коммерческого банка, российская методика еще не совершенна чтобы признаваться иностранными инвесторами. Поэтому автором было проведено исследование целью выявление недостатков в российской рейтинговой системе и были внесены предложения по ее улучшению.

В рамках проведенного исследования были выполнены следующие задачи:

- рассмотрены понятие рейтинговой оценки банков;
- рассмотрена зарубежная и российская практика рейтинговой оценки кредитоспособности банка;
- проведен анализ финансовых деятельности и результатов в ПАО Сбербанк;
- проведен сравнительный анализ российской и зарубежной методик присвоение рейтинга кредитной организации (на примере ПАО Сбербанк).
- разработаны предложения по совершенствованию российской рейтинговой системе на примере агентства Эксперт РА

Автором был проведен анализ методик рейтинговой оценки предложенной рейтинговым агентством Moody's и Эксперт РА на примере ПАО Сбербанк в российской были выявлены ряд недостатков которые не позволяют ей дотягивать ей до международного уровня и быть привлекательной для иностранных инвесторов, а именно:

- в методике отсутствует верхнее значение коэффициента надежности, что не позволяет понять, насколько хорошо или плохо значительное превышение порогового коэффициента, равного 50 баллам;
- оценка качества менеджмента, используемая в методике носит субъективный характер;
- несмотря на простоту методики, их применение затруднено для малых банков;
- в методике используется множество показателей, имеющих различную природу (чаще всего – несопоставимые значения);
- отсутствуют логически обоснованные и корректные процедуры взвешивания коэффициентов.

Таким образом в целях совершенствования системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России мы считаем необходимым сформировать набор показателей, максимально приближенный к международным (например, в методике «CAMELS»), при этом необходимо

учесть, чтобы они могли быть оценены на основе агрегированного баланса кредитных организаций.

В качестве таких показателей мы предлагаем следующее:

- достаточность капитала, которая может быть вычислена как частное от деления собственного капитала на активы;
- качество кредитов (доля стандартных ссуд в кредитном портфеле банка);
- доля кредитов, размещенных банком, к депозитам;
- коэффициент эффективности затрат;
- рентабельность активов (Return on Assets, ROA);
- рентабельность собственного капитала (Return On Equity, ROE).

Кроме того, в рамках исследования автором даны рекомендации по разработке новой шкалы для оценивания коэффициента надежности что бы понять что будет если мы превысим действующий порог в 50 баллов и как это отразится на банке, будут негативные или позитивные последствия для банка.

Автор считает, что данные предложения помогут российской рейтинговой системе, а в частности рейтинговому агентству Эксперт РА разработать более детальную методику рейтинговой оценки. Которая в дальнейшем не только будет соответствовать международным стандартам, но и позволит российской банковской системе не зависеть от иностранных рейтинговых агентств что в условиях пророссийских санкций позволяет банкам рассчитывать на качественную и непредвзятую рейтинговую оценку.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 №222-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Аникина И. Д. Показатели надежности коммерческого банка в условиях экономической нестабильности / И.Д. Аникина, М.С. Толстель, А.В. Гукова, А.В. Киров, Э.С. Годжаева // Современные проблемы науки и образования. 2015. – №1-1. – С. 88-92.
3. Аристова Е.М. Определение рейтинга объектов / Е.М. Аристова // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Системный анализ и информационные технологии. - 2014. - № 2. - С. 51-56.
4. Белоглазова Г. Н. Деньги. Кредит. Банки: Учебное пособие / Г. Н. Белоглазовой. – Москва: Высшее образование, 2013. – 392 с.
5. Богачёва О.В. Рейтинговая оценка деятельности коммерческих банков России / О.В. Богачёва, А.А. Волкова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2017. - № 2. – С. 89-95.
6. Гавриловская С.В. Кредитный рейтинг, как источник информации для размещения денежных средств / С.В. Гавриловская // Академический вестник. – 2016. - №2 (20). – С. 232-238.
7. Готовчиков И.Ф. Математические методы оценки рейтингов отдельных коммерческих банков и российской банковской системы в целом / И.Ф. Готовчиков // Финансы и кредит.- 2002. - № 23. - С. 33-37.
8. Данченко Е.А. Рынок банковских продуктов как основной источник роста экономики России / Е.А. Данченко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. - №32. – С. 54-62.
9. Дыбова М.И. Тенденции и проблемы развития кредитования юридических лиц / М.И. Дыбова // Актуальные вопросы развития

- России в исследованиях студентов: управленческий, правовой и социально-экономический аспекты. – 2014. – С. 290-292.
10. Зуева Х.А. Проблемы кредитования физических лиц в условиях нестабильной экономики / Х.А. Зуева, А.Г. Логинова // Студенческая наука и XXI век. – 2016. - №13. – С. 192-195.
 11. Индивидуальный рейтинг кредитоспособности российских банков // Дайджест-финансы. – 2014. - №9. – С.74-75.
 12. Информация Банка России от 23.12.2017 «Об утверждении перечня рейтинговых агентств».
 13. Казанский А.В. Кредитование юридических лиц в коммерческом банке / А.В. Казанский // Финансовый мир. – 2014. – С. 131-136.
 14. Карминский А.М. Единое рейтинговое пространство: миф или реальность? / А.М. Карминский , В.М. Солодков // Банковское дело. - 2010. N 9. С. 56 - 60.
 15. Карминский А.М. Регулирование рейтинговой деятельности: контроллинг и статистика / А.М. Карминский, П.К. Катышев, Е.Н. Павлова // Контроллинг. -2015. - № 56. - С. 40-49.
 16. Колесникова В.С. Использование внутренних кредитных рейтингов в управлении кредитными рисками коммерческого банка / В.С. Колесникова, Г.Ю. Силкина // Неделя науки СПбГПУ: материалы научно-практической конференции с международным участием. – Санкт-Петербург: СПбГПУ. - 2014. - С. 235-238.
 17. Коробовой Г.Г. Банковское дело: учебное пособие / Г. Г. Коробовой. – Москва: Магистр, 2014. – 589 с.
 18. Кузнецова Н. В. К вопросу оценки уровня надежности коммерческого банка / Н.В. Кузнецова, А.Г. Васильева // Экономика и политика. - 2016. - № 1. - С. 62–68.
 19. Лаврушин О. И., Мамонова И. Д. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации / О.И. Лаврушина, И.Д. Мамонова. – Москва: КНОРУС, 2016. – 297 с.

20. Литвинова А.В. Виды и значения рейтингов в деятельности коммерческих банков / А.В. Литвинова, Н.А. Храмова // Финансы и кредит. - 2016. - № 2. - С. 2 - 18.
21. Литвинова А.В. Развитие методических подходов к формированию рейтингов коммерческих банков по качеству депозитов физических лиц / А.В. Литвинова, Е.О. Литвинов М.В. Парфёнова // Региональная экономика: теория и практика. - 2016. - № 2. - С. 188 - 200.
22. Литвинова А.В. Развитие методических подходов к формированию рейтингов коммерческих банков по качеству депозитов физических лиц / А.В. Литвинова, Е.О. Литвинов М.В. Парфёнова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность - 2016. - № 4. - С. 103 - 117.
23. Мелким российским банкам предсказали исход клиентов. – Режим доступа: <http://www.km.ru/economics/2013/11/25/tsentrobank-rf/725956-melkim-rossiiskim-banka-m-predskazali-ishhod-klientov> – 29.09.2014
24. Методика составления рейтинга надежности коммерческих банков. – Режим доступа: <http://деньги-деньги.рф/kredit-banki-dengi/metodika-sostavleniya-reytinga-nadejnosti-16340.html> – 30.09.2014
25. Методология присвоения кредитного рейтинга российским кредитным организациям / Основные положения // Рус-Рейтинг. 2008. – Режим доступа: <http://www.rusrating.ru/images/stories/doc/metodika-banki.pdf>.
26. Мурычаев А.В. О путях укрепления ресурсной базы российских коммерческих банков/ А.В. Мурычаев // Деньги и кредит.-2014.-N11.-с.48-52
27. Мурычев А.Н. Банковский сектор в преддверии новой модели развития / А.Н. Мурычев. – Режим доступа: <http://www.atrus.120nt.ru>
28. Нгуен Тиен Зунг. Проблемы развития кредитования РФ / Нгуен Тиен Зунг, О.А. Воротилова, В.С. Хегай // Управление. Бизнес. Власть. – 2015. - №4 (9). – С. 93-96.

29. Одинцова Е.Р. Риски при кредитовании юридических лиц / Е.Р. Одинцова, С.А. Головихин // Тенденции и перспективы развития Российской экономики. – 2014. – С. 54-57.
30. Отчет ПАО Сбербанк за 2015 г.
31. Отчет ПАО Сбербанк за 2016 г.
32. Отчет ПАО Сбербанк за 2017 г.
33. Пальчикова И.С. Ключевые элементы кредитования юридических лиц / И.С. Пальчикова // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – 2016. - №24-2. – С. 118-122.
34. Петров Д.В. Современные направления совершенствования кредитования юридических лиц / Д.В. Петров // Материалы II Международной научно-практической конференции «Наука в 21 веке». – 2013. – С. 40-45.
35. Попова И.В. Конкурентоспособность региональных банковских рынков / И.В. Попова, Ю.П. Назарова // Агропродовольственная политика России. – 2017. - №1 (61). – С. 90-93.
36. Попова И.В. Методические подходы к оценке эффективности банковской деятельности / И.В. Попова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - № 7. - С. 162-164.
37. Рейтинг банков для партнёров, инвесторов, клиентов // Банковское дело. – 2015. - N7. – С.34-42.
38. Рейтинговая оценка деятельности коммерческого банка. – режим доступа: <http://www.bib liofond.ru/view.asp x?id=492022>
39. Рейтинговые системы оценки надежности кредитных организаций. – режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-75408.ht ml>
40. Рэнкинг рейтингуемых банков. URL. – Режим доступа: <http://rusrating.ru/renking-bankov-rossii/>.
41. Савинова Е.А., Ковалерова Л.А. Использование рейтингов для оценки кредитоспособности банков // Политематический сетевой электронный

научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.
– 2017. - №127. – С. 340-352.

42. Салтыкова О.И. Рейтинговая оценка кредитоспособности банка: зарубежная и российская практика / О.И. Салтыкова // Новая наука: опыт, традиции, инновации. – 2016. - №10-1. – С. 205-208.
43. Севрук В. Т. Дополнительные рейтинги - инструмент оценки внутренних рисков / В.Т. Севрук // Банковское дело. - 2012. - № 2. - С. 29.
44. Семёнов С.К. Эффективность и оптимизация банковской деятельности: рейтинговые методики на базе экономических нормативов/ С.К. Семёнов // Финансы и кредит. - 2014. - № 30.- С. 41-44.
45. Совершенствование системы методического обеспечения рейтинговых оценок деятельности коммерческих банков. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/finansy/sovershenstvovanie-sistemy-metodicheskogo-obespechenija-rejtingovyh-ocenok.html>
46. Сотникова Л.Н. Банковская система РФ: состояние и перспективы развития / Л.Н. Сотникова, М.В. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2015. - №1 (64). – С. 260-266.
47. Стратегии развития банковской региональной сети [Электронный ресурс] / Е.А.Костина. - Банковское кредитование.- 2015.- № 5. – режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/gkjournal>.
48. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации // Деньги и кредит. - 2007. - №1. - С. 5-20.
49. Стратегия развития банковского сектора российской Федерации на период до 2015 года. Приложение к Заявлению Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. // Деньги и кредит. - 2011. № 5. - С. 4-16.

50. Трушников А.Д. Состояние, проблемы и перспективы кредитования банками физических лиц в Российской Федерации / А.Д. Трушников // Научные записки молодых исследователей. – 2017. - №1. –С. 24-29.
51. Фадейкиной Н.В. Применение системы рейтинговой системы CAMEL-test в ходе банковского контроля и аудита: учебное пособие / Н.В. Фадейкиной // - Москва: Финансы и статистика, 2016.-с.126-137.
52. Фетисов Г. Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки / Г.Г. Фетисов. – Москва: Финансы и статистика, - 1999. - 168 с.
53. Хейфец Б.А. Суверенный кредитный рейтинг России / Б.А. Хейфец // Финансы.-2016-N10.-с.66-67.
54. Шилкина Д.Д. Рейтинговые оценки эффективности функционирования банковского сектора / Д.Д. Шилкина, Т.В. Зайцева, О.В. Чумакова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. - 2015. - № 4. - С.312-314.
55. Ширяева Н.В. Анализ кредитования физических лиц / Н.В. Ширяева, А.С. Васильева // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. - №8 (38). – С. 183-185.
56. Эксперт РА. Методика оценки рейтинга кредитоспособности банка. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/bankcredit/method/>
57. Электронные ресурсы ПАО Сбербанк. – Режим доступа: sberbank.ru
58. Ячеистов К.К. Материализация с последующим разоблачением / К.К. Ячеистов // Коммерсант-Деньги. - 2008. - №5. - С. 30.
59. Basel Committee on Banking Supervision (2000). Credit ratings and complementary sources of credit quality information. Basel, 2000. Working paper No. 3.
60. Fitch Ratings (2015). Методология присвоения рейтингов банкам. – Режим доступа: <http://www.fitchratings.ru/media/methodology/banks/Bank%20Rating%20Methodology%20191108%20RUS.pdf>.

61. Guttler A., Wahrenburg M. (2014). The Adjustment of Credit Ratings in Advance of Defaults // *Journal of Banking & Finance* 31/ P. 751 - 767.
62. Moody's Investors Service (2007a). *Bank Financial Strength Ratings: Global Methodology*.
63. Moody's Investors Service (2007b). *Incorporation of Joint-Default Analysis into Moody's Bank Ratings: A Refined Methodology*.
64. Standard & Poor's (2014). *Bank Rating Analysis Methodology Profile* (<http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/articles/en/eu/?assetID=1245199465603>).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Национальная рейтинговая шкала «Эксперта РА» для Российской Федерации.

Категория	Уровень	Определение
А	1	2
AAA	ruAAA	Объект рейтинга характеризуется максимальным уровнем кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости. Наивысший уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по национальной шкале для Российской Федерации, по мнению Агентства
AA	ruAA+	Высокий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации, которой лишь незначительно ниже, чем у объектов рейтинга в рейтинговой категории ruAAA
	ruAA	
	ruAA-	
A	ruA+	Умеренно высокий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации, однако присутствует некоторая чувствительность к воздействию негативных изменений экономической конъюнктуры
	ruA	
	ruA-	
BBB	ruBBB+	Умеренный уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации, при этом
	ruBBB	
BB	ruBB+	Умеренно низкий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. Присутствует высокая чувствительность к воздействию негативных изменений экономической конъюнктуры
	ruBB	
	ruBB-	
B	ruB+	Низкий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. В настоящее время сохраняется возможность исполнения финансовых обязательств в срок и в полном объеме, однако при этом запас прочности ограничен. Способность выполнять обязательства является уязвимой в случае ухудшения экономической конъюнктуры
	ruB	
	ruB-	
CCC	ruCCC	Очень низкий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. Существует значительная вероятность невыполнения объектом рейтинга своих финансовых обязательств уже в краткосрочной перспективе

Окончание приложения А

А	1	2
СС	ruСС	Очень низкий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. Существует повышенная вероятность невыполнения объектом рейтинга своих финансовых обязательств уже в краткосрочной перспективе
С	ruС	Очень низкий уровень кредитоспособности / финансовой надежности / финансовой устойчивости по сравнению с другими объектами рейтинга в Российской Федерации. Существует очень высокая вероятность невыполнения объектом рейтинга своих финансовых обязательств уже в краткосрочной перспективе. Своевременное выполнение финансовых обязательств крайне маловероятно
RD	ruRD	Объект рейтинга находится под надзором органов государственного регулирования, которые могут определять приоритетность одних обязательств перед другими. При этом дефолт Агентством не зафиксирован
D	ruD	Объект рейтинга находится в состоянии дефолта

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анализ активов ПАО Сбербанк за 2015 – 2017 годы

Наименование статьи актива	2015 год		2016 год		2017 год		Отклонение, млн.руб.		Темп изменение, %	
	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	2016 г./2015 г.	2017 г./2016г.	2016 г./2015 г.	2017 г./2016г.
Денежные средства	732790	3,23	611849	2,82	621719	2,68	-120941	9870	83,50	101,61
Средства кредитных организаций в ЦБ РФ	586685	2,58	967162	4,45	747906	3,23	380477	-219256	164,85	77,33
Средства в кредитных организациях	355985	1,57	347943	1,60	299995	1,30	-8042	-47948	97,74	86,22
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	4059774	17,88	141343	0,65	91469	0,39	-3918431	-49874	3,48	64,71
Чистая ссудная задолженность	16869804	74,29	16221622	74,68	17466111	75,42	-648182	1244489	96,16	107,67
Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	2316357	10,20	2269613	10,45	2517865	10,87	-46744	248252	97,98	110,94
Требование по текущему налогу на прибыль	19774	0,09	8124	0,04	373	0,00	-11650	-7751	41,08	4,59
Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	477355	2,10	469120	2,16	483556	2,09	-8235	14436	98,27	103,08
Прочие активы	505717	2,23	217264	1,00	251808	1,09	-288453	34544	42,96	115,90
Всего активов	22706916	100,00	21721078	100,00	23158920	100,00	-985838	1437842	95,66	106,62

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Анализ динамики пассивов ПАО Сбербанк за 2015-2017 годы

Наименование статьи пассива	2015 год		2016 год		2017 год		Отклонение, млн.руб.		Темп изменение, %	
	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	сумма, млн.руб.	удельный вес, %	2016 г./2015 г.	2017 г./2016г.	2016 г./2015 г.	2017 г./2016г.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кредиты, депозиты и прочие средства ЦБ РФ	768989	3,39	581160	2,68	591164	2,55	-187829	10004	75,57	101,72
Средства кредитных организаций	618364	2,72	364500	1,68	464300	2,00	-253864	99800	58,95	127,38
Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	17722423	78,05	16881989	77,72	17742630	76,61	-840434	860641	95,26	105,10
Вклады физических лиц	10221285	45,01	10937747	50,36	11777377	50,85	716462	839630	107,01	107,68
Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль и убыток	228167	1,00	107587	0,50	82401	0,36	-120580	-25186	47,15	76,59
Выпущенные долговые обязательства	647694	2,85	610932	2,81	575341	2,48	-36762	-35591	94,32	94,17
Прочие обязательства	256567	1,13	280194	1,29	270018	1,17	23627	-10176	109,21	96,37
Всего обязательств	20378763	89,75	18892158	86,98	19799772	85,50	-1486605	907614	92,71	104,80
Средства акционеров (участников)	67761	0,30	67761	0,31	67761	0,29	0	0	100,00	100,00
Резервный фонд	3527	0,02	3527	0,02	3527	0,02	0	0	100,00	100,00
Переоценка основных средств	66357	0,29	39900	0,18	54667	0,24	-26457	14767	60,13	137,01

Окончание приложения В

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	1790493	7,89	1945988	8,96	2311656	9,98	155495	365668	108,68	118,79
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	218387	0,96	498289	2,29	653565	2,82	279902	155276	228,17	131,16
Всего источников собственных средств	2328153	10,25	2828921	13,02	3359148	14,50	500768	530227	121,51	118,74
Всего пассивов	22706916	1000,00	21721078	100,00	23158920	100,00	-985838	1437842	95,66	106,62

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Сравнение кредитных рейтингов коммерческих банков по методологиям рейтинговых агентств «Moody's» и «Эксперт РА»

Методология	Шкала рейтингов	Рейтинговая шкала	Вероятность риска	Измерение риска	Прогноз рейтинга
«Moody's»	Aaa, Aa1, Aa2, Aa3, A1, A2, A3, Baa1, Baa2, Baa3, Ba1, Ba2, Ba3, B1, B2, B3, Caa1, Caa2, Caa3, Ca1, Ca2, Ca3, C1, C2, C3	Международная	<p>Ожидаемы потери при дефолте</p> <p>Определение дефолта:</p> <p>1 Несвоевременная выплата процентов платежей</p> <p>2 Банкротство, назначение конкурсного управляющего, иные юридические запреты на основную деятельность</p> <p>3 Принудительный обмен обязательствами, при котором кредиторам предлагаются ценные бумаги с менее благоприятными структурными или экономическими условиями в сравнении с имеющимися обязательствами или который явно направлен на избежание дефолта коммерческим банком</p>	Относительный риск	Долгосрочный
«Эксперт РА»	A++, A+, A, B++, B+, B, C++, C+, C, D, E	Национальная	Нет информации	Относительный риск	Текущий

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Факторы, определяющие рейтинг коммерческого банка, присвоенного рейтинговыми агентствами

Методология	Факторы среды	Внутренние факторы		Поддержка
		качественные факторы	количественные факторы	
А	1	2	3	4
«Moody's»	<p>Регулятивная среда:</p> <ul style="list-style-type: none"> - независимость регулирующего органа; - опубликованные регулятивные нормы в области лицензирования, капитала, ликвидности, качества активов; - наличие активного банковского надзора; - активное и своевременное принятие мер воздействия регулятором; - зрелость регулятивной среды; - возможность выдерживать макроэкономические кризисы (здоровье банковской системы). <p>Операционная среда:</p> <ul style="list-style-type: none"> - экономическая стабильность; - честность и коррупция; - правовая система. 	<p>Рыночные позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - доля рынка и устойчивость положения; - географическая диверсификация; - стабильность доходов; - диверсификация источников доходов. <p>Позиционирование по риску:</p> <ul style="list-style-type: none"> - корпоративное управление; - система управления рисками в банке и контроль; - прозрачность финансовой отчетности; - концентрация кредитных рисков; - управление ликвидностью; - склонность к риску. 	<p>Прибыльность</p> <p>Ликвидность</p> <p>Достаточность капитала</p> <p>Эффективность (затраты/доходы)</p> <p>Качество активов (проблемные кредиты)</p>	<p>Владельцы, поддержка со стороны государства</p>

Окончание приложения Д

А	1	2	3	4
«Эксперт РА»	Риски регулятивного надзора	<p>Рыночные позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - история; - репутация; - география деятельности; - конкурентное положение; - стратегическое обеспечение. <p>Управление и риск-менеджмент:</p> <ul style="list-style-type: none"> - корпоративное управление; - информационная прозрачность; - управление рисками. 	<p>Достаточность капитала Качество активов Качество привлеченных средств Прибыльность Ликвидность Валютные и забалансовые риски</p>	<p>Поддержка со стороны собственников и государства</p>