

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Хакасский технический институт – филиал ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»

институт

«Экономика и менеджмент»

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

и.о. зав. кафедрой ЭиМ

_____ Т.Б. Коняхина _____

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 Экономика

код – наименование направления

Управление качеством продукции на примере ЗАО «Минусинская
кондитерская фабрика»

тема

Руководитель

_____ доцент, к. э. н. И. В. Панасенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

_____ В.А.Храповицкая
подпись, дата инициалы, фамилия

Абакан 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретическая часть. Теоретические аспекты комплексной системы управления качеством продукции	8
1.1 Качество продукции - как экономическая категория и объект управления..8	
1.2 Состав и виды оценки качества продукции предприятия.....	12
1.3 Пути повышения качества продукции.....	21
2 Аналитическая часть. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика»	24
2.1 Характеристика предприятия	24
2.2 Анализ капитала	26
2.3 Анализ финансового состояния	37
2.4 Управленческий анализ	43
2.5 Заключительная оценка деятельности предприятия	50
2.6 Вопросы экологии	51
3 Проектная часть. Мероприятия, направленные на повышение качества продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика».....	54
3.1 Обоснование мероприятий	54
3.2 Расчет экономической эффективности мероприятий.....	63
3.3 Прогноз показателей эффективности.....	68
Заключение	71
Список используемых источников.....	74
Приложения.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в том, что одним из важнейших факторов роста эффективности производства является улучшение качества выпускаемой продукции. Повышение качества выпускаемой продукции расценивается в настоящее время, как решающее условие её конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. Конкурентоспособность продукции во многом определяет престиж страны и является решающим фактором увеличения её национального богатства.

Также, актуальность темы выпускной квалификационной работы определяет то, что качество продукции относится к числу важнейших критериев функционирования предприятия в условиях относительно насыщенного рынка и преобладающей неценовой конкуренции. Повышение технического уровня и качества продукции определяет темпы научно-технического прогресса и рост эффективности производства в целом, оказывает существенное влияние на интенсификацию экономики, конкурентоспособность отечественных товаров и жизненный уровень населения страны

Целью выпускной квалификационной работы является исследование теоретических аспектов, оценки качества продукции и разработка мероприятия по повышению качества кондитерской продукции.

Поставленная цель исследования обусловила решение следующих задач:

- изучить теоретические основы качества продукции;
- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- проанализировать систему качества продукции на примере исследуемой организации;
- разработать мероприятия по повышению качества продукции;
- оценить эффективность от реализации мероприятий по повышению качества продукции в организации.

Предметом исследования является экономическая эффективность

повышения качества продукции.

Объект исследования - ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Методы исследования: монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, аналитический.

Для написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие источники информации: периодическая литература (газеты и журналы), посвященная теме работы и анализу качества кондитерской продукции, работы отечественных и зарубежных ученых и специалистов, посвященные основам управления качеством продукции, электронные ресурсы, а также отчетность за 2016-2017 год.

Данные исследования могут представлять теоретическую и практическую ценность для руководителей, работающих над повышением эффективности деятельности предприятия и управлению качеством продукции.

Данная работа состоит из введения, трех частей и заключения. В первой части теоретической «Теоретические аспекты комплексной системы управления качеством продукции» рассмотрено качество продукции - как экономическая категория и объект управления, представлен состав и виды оценки качества продукции предприятия, рассмотрены пути повышения качества продукции.

Во второй части аналитической «Анализ финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» рассмотрена характеристика предприятия, проведен анализ капитала, финансового состояния, рассмотрен управленческий анализ, проведена заключительная оценка деятельности предприятия и рассмотрены вопросы экологии.

Третья часть проектная «Мероприятия, направленные повышению качества продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» представлено обоснование мероприятий, проведен расчет экономической эффективности мероприятий и прогноз показателей эффективности.

Объем выпускной квалификационной работы 79 страниц, библиографический список 50 источников.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ

1.1 Качество продукции – как экономическая категория и объект управления

Рост технического уровня и качества выпускаемой продукции является в настоящее время наиболее характерной чертой работы предприятий. В условиях насыщенного рынка и преобладающей неценовой конкуренции именно высокое качество продукции служит главным фактором успеха.

Требования к качеству устанавливаются и фиксируются в нормативных и нормативно-технических документах: государственных, отраслевых, фирменных стандартах, технических условиях на продукцию, в технических заданиях на проектирование или модернизацию изделий, в чертежах, технологических картах и технологических регламентах, в картах контроля качества и т.п. [5, с. 13]

Система качества, отношения производителя и потребителя к качеству и другие механизмы управления качеством прошли сложный и длительный этап совершенствования в условиях глубокого экономического кризиса [13, с. 24].

Прошедшие в течение последнего десятка лет политические, социальные и экономические изменения поставили Россию в новые, мало для нее знакомые условия существования. К сожалению, эти процессы сопровождалась инфляцией, повышением цен, снижением трудовой активности и дисциплины, кризисом политической власти. Увеличение производства высококачественных изделий российскими предприятиями в конечном итоге должно привести к интенсификации экономики, росту жизненного уровня населения, повышению конкурентоспособности российских товаров на внутреннем и мировом рынках. Современным предприятиям необходимо

научиться более эффективно использовать экономические, организационные и правовые рычаги воздействия на процесс формирования, обеспечения и поддержания необходимого уровня качества на всех стадиях жизненного цикла товара

Качество – совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности

Таким образом, до настоящего времени среди специалистов не существует единства в определении понятия «качество продукции». Как правило, все эти определения неполны, многообразны, неточны. Однако в каждом случае они отвечают конкретным потребностям общества.

Понятие качества продукции регламентировано ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения». Согласно этому документу под качеством понимается совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением [2, с . 5]. С понятием качества тесно связаны такие понятия, как технический уровень продукции, конкурентоспособность товара, петля качества, показатели качества.

Технический уровень продукции может быть определен как относительная характеристика качества продукции, основанная на сопоставлении значений показателей, характеризующих техническое совершенство оцениваемой продукции, со значениями соответствующих базовых показателей. Технический уровень продукции является составной частью ее качества, отражается в различных показателях (производительности, безопасности, экономических параметрах и др.) и повышается в результате применения оригинальных конструктивных решений, использования новых материалов, внедрения прогрессивных технологических процессов производства, контроля и испытаний продукции.

Конкурентоспособность товара означает его способность быть более привлекательным для потребления по сравнению с другими изделиями

аналогичного вида и назначения, благодаря тому, что его качественные и стоимостные характеристики в большей степени соответствуют требованиям данного рынка и потребительским оценкам [21, с. 47].

Под петлей качества понимают жизненный цикл продукции, включающий следующие этапы:

- маркетинг, поиск и изучение рынка;
- проектирование и разработка технических требований;
- разработка продукции;
- материально-техническое снабжение;
- подготовка и разработка производственных процессов;
- производство;
- контроль, испытания и обследования;
- упаковка и хранение;
- реализация и распределение продукции;
- монтаж и эксплуатация;
- техническая помощь и обслуживание;
- утилизация [23, с. 48].

Система качества - совокупность организационной структуры, ответственности, процедур, процессов и ресурсов, обеспечивающая осуществление общего руководства качеством [10, с. 11]. Масштабы системы качества должны соответствовать задачам обеспечения качества. Система качества одной организации отличается от системы качества другой организации, поскольку ее формирование зависит от целей, стоящих перед организацией, ее специфики, вида производимой продукции или услуги и собственного ей практического опыта [23, с. 51].

Таким образом, экономическое содержание категории качества обуславливается оценкой общественной полезности продукта. Мерой этой полезности является общественно необходимое качество. Оно предопределяется движением такого уровня потребительских свойств продукции, который бы удовлетворил потребности общества при наиболее

рациональном использовании имеющихся в его распоряжении материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Качество выпускаемой продукции по праву относится к важнейшим экономическим критериям деятельности любого предприятия. Именно повышение качества продукции определяет степень выживаемости фирмы в условиях рынка, темпы научно-технического прогресса, рост эффективности производства, экономию всех видов ресурсов, используемых на предприятии.

Механизм управления качеством продукции должен обеспечивать эффективную реализацию основных функций управления качеством, в число которых входят прежде всего такие функции, как:

- прогнозирование потребностей рынка, технического уровня и качества продукции;
- планирование повышения качества продукции;
- нормирование требований к качеству продукции и стандартизация;
- разработка и постановка продукции на производство;
- технологическая подготовка производства;
- организация взаимоотношений по качеству продукции между поставщиками сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий, предприятиями-изготовителями и потребителями продукции;
- обеспечение стабильности запланированного уровня качества продукции на всех стадиях ее жизненного цикла;
- контроль качества и испытания продукции;
- профилактика брака в производстве;
- внутрипроизводственная аттестация продукции, технологических процессов, рабочих мест, исполнителей и др.;
- сертификация продукции, работ, услуг, систем качества и производств;
- стимулирование и ответственность за достигнутый уровень качества;
- внутрипроизводственный учет и отчетность по качеству продукции;
- технико-экономический анализ изменения качества продукции;

– обеспечение управления качеством продукции (правовое, информационное, материально-техническое, метрологическое, организационное, технологическое, финансовое);

– специальная подготовка и повышение квалификации кадров [28, с. 85].

Таким образом, для характеристики механизма управления качеством продукции целесообразно использовать распространенный методологический подход к структуризации сложных хозяйственных систем, предполагающий выделение в составе данного механизма ряда общих, специальных и обеспечивающих подсистем. К числу общих подсистем механизма управления качеством продукции необходимо отнести подсистемы прогнозирования и планирования технического уровня и качества продукции, регулирования качества продукции непосредственно в производстве, контроля качества продукции, учета и анализа изменения уровня качества, стимулирования и ответственности за качество.

1.2 Состав и виды оценки качества продукции предприятия

Системы менеджмента качества могут содействовать организациям в повышении удовлетворенности потребителей.

Потребителям необходима продукция, характеристики которой удовлетворяли бы их потребности и ожидания. Эти потребности и ожидания, как правило, отражаются в технических условиях на продукцию и обычно считаются требованиями потребителей. Требования могут быть установлены потребителем в контракте или определены самой организацией. В любом случае приемлемость продукции, в конечном счете устанавливает потребитель.

Поскольку потребности и ожидания потребителей меняются, организации также испытывают давление, обусловленное конкуренцией и техническим прогрессом, они должны постоянно совершенствовать свою продукцию и свои процессы.

Системный подход к менеджменту качества побуждает организации анализировать требования потребителей, определять процессы, способствующие получению продукции, приемлемой для потребителей, а также поддерживать эти процессы в управляемом состоянии. Система менеджмента качества может быть основой постоянного улучшения с целью увеличения вероятности повышения удовлетворенности как потребителей, так и других заинтересованных сторон. Она дает уверенность самой организации и потребителям в ее способности поставлять продукцию, полностью соответствующую требованиям.

Для успешного руководства организацией и ее функционирования необходимо направлять ее и управлять систематически и прозрачным способом. Успех может быть достигнут в результате внедрения и поддержания в рабочем состоянии системы менеджмента качества, разработанной для постоянного улучшения деятельности с учетом потребностей всех заинтересованных сторон. Управление организацией включает менеджмент качества наряду с другими аспектами менеджмента.

Семейство стандартов ИСО 9000, перечисленных ниже, было разработано для того, чтобы помочь организациям всех видов и размеров внедрять и обеспечивать функционирование эффективных систем менеджмента качества:

1) ГОСТ Р ИСО 9000–2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» – описывает основные положения систем менеджмента качества и устанавливает терминологию для систем менеджмента качества;

2) ГОСТ Р ИСО 9001–2001 определяет требования к системам менеджмента качества для тех случаев, когда организации необходимо продемонстрировать свою способность предоставлять продукцию, отвечающую требованиям потребителей и установленным к ней обязательным требованиям, и направлен на повышение удовлетворенности потребителей;

3) ГОСТ Р ИСО 9004–2001 содержит рекомендации, рассматривающие как результативность, так и эффективность системы менеджмента качества.

Целью этого стандарта является улучшение – деятельности организации и удовлетворенность потребителей и других заинтересованных сторон;

Восемь принципов менеджмента качества были определены для того, чтобы высшее руководство могло руководствоваться ими с целью улучшения деятельности организации.

1) Ориентация на потребителя. Организации зависят от своих потребителей, и поэтому должны понимать их текущие и будущие потребности, выполнять их требования и стремиться превзойти их ожидания.

2) Лидерство руководителя

Руководители обеспечивают единство цели и направления деятельности организации. Им следует создавать и поддерживать внутреннюю среду, в которой работники могут быть полностью вовлечены в решение задач организации.

3) Вовлечение работников

Работники всех уровней составляют основу организации, и их полное вовлечение дает возможность организации с выгодой использовать их способности.

4) Процессный подход.

Желаемый результат достигается эффективнее, когда деятельностью и соответствующими ресурсами управляют как процессом.

5) Системный подход к менеджменту.

Выявление, понимание и менеджмент взаимосвязанных процессов как системы содействуют результативности и эффективности организации при достижении ее целей.

6) Постоянное улучшение

Постоянное улучшение деятельности организации в целом следует рассматривать как ее неизменную цель.

7) Принятие решений, основанное на фактах

Эффективные решения основываются на анализе данных и информации.

8) Взаимовыгодные отношения с поставщиками

Организация и ее поставщики взаимозависимы, и отношения взаимной выгоды повышают способность обеих сторон создавать ценности.

Эти восемь принципов менеджмента качества образуют основу для стандартов на системы менеджмента качества, входящих в семейство ИСО 9000.

Согласно ГОСТ ИСО Р 9004–2000 «Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности», применение принципов менеджмента качества не только обеспечивает непосредственные выгоды, но и вносит важный вклад в менеджмент затрат и рисков. Соображения, связанные с выгодами, менеджментом затрат и рисков, важны для организации, ее потребителей и других заинтересованных сторон. Эти соображения, касающиеся общей эффективности организации, могут влиять на:

- лояльность потребителей;
- повторные деловые контакты и обращения;
- результаты работы, такие как доход и доля на рынке;
- гибкую и быструю реакцию на возможности рынка;
- затраты и количество циклов посредством результативного и эффективного использования ресурсов;
- выстраивание цепи процессов, с помощью чего желаемые результаты достигаются наилучшим образом;
- получение конкурентных преимуществ за счет улучшения возможностей организации;
- понимание и мотивацию работников в отношении целей и задач организации, а также участия в постоянном улучшении;
- уверенность заинтересованных сторон в результативности и эффективности организации, подтвержденных финансовыми и социальными выгодами в результате деятельности организации, а также репутацией;
- способность создавать ценность как для организации, так и для ее поставщиков посредством оптимизации затрат и ресурсов, а также за счет гибкости и быстроты совместной реакции на изменения рынка.

Стандарт ГОСТ Р ИСО 9001–2001 направлен на применение Процессного подхода» при разработке, внедрении и улучшении результативности и эффективности системы менеджмента качества с целью повышения удовлетворенности заинтересованных сторон путем выполнения их требований. В рамках системы менеджмента качества, основанной на процессном подходе, в качестве основной цели можно назвать максимально возможное удовлетворение требований заинтересованных сторон. Заинтересованными сторонами согласно стандартам ИСО 9000:2000 являются потребители, владельцы, работники, поставщики, другие партнёры и общество в целом [2, с. 15]. Таким образом, в систему должны быть включены показатели, отражающие выполнение требований всех заинтересованных сторон. Они представлены в таблице 1. [5, с. 22].

Таблица 1.1 – Требования, предъявляемые к построению показателей системы менеджмента качества

Заинтересованная сторона	Основные требования
Потребители	Качество продукции / услуг. Цена продукции Дисциплина поставок
Обслуживание	Владельцы. Рост прибыли. Окупаемость инвестиций. Увеличение доли рынка Сохранение бизнеса
Работники как потребители промежуточного продукта	Качество промежуточного продукта
Работники как пользователи результатов деятельности предприятия	Карьерный рост. Стабильность и рост оплаты труда. Социальные гарантии Безопасность труда.
Поставщики	Стабильность и рост заказов Взаимовыгодные отношения
Общество	Создание рабочих мест Безопасность производства для окружающей среды Налоговые отчисления Сохранение энергии и естественных ресурсов

Требования заинтересованных сторон разнообразны и на первый взгляд противоречат друг другу. Однако все эти требования взаимосвязаны, и выполнение требований одной группы потребителей невозможно без внимания к «требованиям другой. Как показано на рисунке 3, достижение удовлетворённости одной заинтересованной группы во многом определяется

преимуществами, полученными от удовлетворения других заинтересованных сторон.

Таким образом, система показателей должна отражать деятельность предприятия как систему взаимосвязанных процессов, нацеленную на удовлетворение требований различных заинтересованных сторон, и включать показатели, позволяющие оценить всю деятельность в комплексе с учётом степени удовлетворённости различных групп, заинтересованных в успешной работе предприятия [8, с. 90].

Согласно ГОСТ Р ИСО 9000 – 2001 существуют различные классы характеристик качества продукции, такие как:

- физические (например механические, электрические, химические или биологические характеристики);
- органолептические (например связанные с запахом, осязанием, вкусом, зрением, слухом);
- этические (например вежливость, честность, правдивость);
- временные (например пунктуальность, безотказность, доступность);
- эргономические (например физиологические характеристики или связанные с безопасностью человека);
- функциональные (например максимальная скорость самолета) [2, с. 25].

Метрологической службой осуществляется метрологическое подтверждение пригодности. Метрологическое подтверждение пригодности обычно включает калибровку или верификацию, любую необходимую юстировку или ремонт и последующую перекалибровку, сравнение с метрологическими требованиями для предполагаемого использования оборудования, а также требуемое пломбирование и маркировку.

Метрологическое подтверждение пригодности не выполнено до тех пор, пока пригодность измерительного оборудования для использования по назначению не будет продемонстрирована и задокументирована.

Требования к использованию по назначению включают такие характеристики, как диапазон, разрешающая способность, максимально допустимые погрешности и т.д.

Подход к разработке и внедрению системы менеджмента качества состоит из нескольких ступеней, включающих:

- установление потребностей и ожиданий потребителей и других заинтересованных сторон;
- разработку политики и целей организации в области качества;
- установление процессов и ответственности, необходимых для достижения целей в области качества;
- установление и определение необходимых ресурсов и обеспечение ими для достижения целей в области качества;
- разработку методов для измерения результативности и эффективности каждого процесса;
- применение данных этих измерений для определения результативности и эффективности каждого процесса;
- определение средств, необходимых для предупреждения несоответствий и устранения их причин;
- разработку и применение процесса для постоянного улучшения системы менеджмента качества [23, с. 7].

Такой подход также применяется для поддержания в рабочем состоянии и улучшения имеющейся системы менеджмента качества.

Организация, принимающая указанный выше подход, создает уверенность в возможностях своих процессов и качестве своей продукции, а также обеспечивает основу для постоянного улучшения. Это может привести к возрастанию удовлетворенности потребителей и других заинтересованных сторон и успеху организации.

Назначение стандарта ГОСТ Р ИСО 9000 – 2001 – побуждать принятие процессного подхода к менеджменту организации.

Политика и цели в области качества устанавливаются, чтобы служить ориентиром для организации. Они определяют желаемые результаты и способствуют использованию организацией ресурсов для достижения этих результатов. Политика в области качества обеспечивает основу для разработки и анализа целей в области качества. Цели в области качества необходимо согласовывать с политикой в области качества и приверженностью к постоянному улучшению, а результаты должны быть измеримыми. Достижение целей в области качества может оказывать позитивное воздействие на качество продукции, эффективность работы и финансовые показатели и, следовательно, на удовлетворенность и уверенность заинтересованных сторон.

Весьма важна роль высшего руководства в системе менеджмента качества. Высшим руководством могут использоваться принципы менеджмента качества, а с помощью лидерства и реальных действий высшее руководство может создавать обстановку, способствующую полному вовлечению работников и эффективной работе системы менеджмента качества.

Документация системы менеджмента качества дает возможность передать смысл и последовательность действий. Это, документы:

- предоставляющие согласованную информацию о системе менеджмента качества организации, предназначенную как для внутреннего, так и внешнего пользования; к таким документам относятся руководства по качеству;
- описывающие, как система менеджмента качества применяется к конкретной продукции, проекту или контракту; к таким документам относятся планы качества;
- устанавливающие требования; к ним относятся документы, содержащие технические требования;
- содержащие рекомендации или предложения; к ним относятся методические документы;
- содержащие информацию о том, как последовательно выполнять действия и процессы; такие документы могут включать документированные процедуры, рабочие инструкции и чертежи;

– содержащие объективные свидетельства выполненных действий или достигнутых результатов; к таким документам относятся записи [22, с. 47].

Применение вышеописанных документов в комплексной системе менеджмента качества, способствует достижению соответствия требованиям потребителя и улучшению качества; обеспечению соответствующей подготовки кадров; повторяемости и прослеживаемости; обеспечению объективных свидетельств; оцениванию эффективности и постоянной пригодности системы менеджмента качества.

При измерении показателей внедренной системы менеджмента качества, необходимо учитывать изменения исходя из этапов её развития – уровней зрелости системы. Метод самооценки обеспечивает простой и легкий в применении способ установления уровня развития (зрелости) системы менеджмента качества организации и определения основных областей для улучшения. Конкретные особенности метода самооценки по ГОСТ Р ИСО 9004 таковы, что он может:

- применяться ко всей системе менеджмента качества или ее части, или к – любому процессу;
- применяться к организации в целом или ее части;
- быть быстро осуществлен внутренними средствами;
- быть осуществлен многопрофильной группой или одним работником организации при поддержке высшего руководства;
- сформировать входные данные для более всестороннего процесса самооценки системы менеджмента;
- определить и облегчить расстановку приоритетов возможностей для улучшения;
- способствовать развитию системы менеджмента качества в направлении уровня мирового класса [16, с. 25].

Имеются два основных подхода к проведению постоянного улучшения процессов:

а) проекты прорыва, ведущие или к пересмотру и улучшению существующих процессов, или внедрению новых процессов; как правило, их осуществляют многопрофильные группы вне обычной деятельности;

б) деятельность по поэтапному постоянному улучшению, проводимая работниками в рамках существующих процессов.

Проекты прорыва управляются результативным и эффективным способом, использующим методы менеджмента проекта. После внесения изменения новый план проекта служит основой постоянного менеджмента процесса. Процесс улучшения повторяется применительно к остающимся проблемам, а также разработке целей и принятию решений по дальнейшему улучшению процесса.

Механизм управления качеством продукции представляет собой совокупность взаимосвязанных объектов и субъектов управления используемых принципов, методов и функций управления на раз личных этапах жизненного цикла продукции и уровнях управления качеством.

Таким образом, система менеджмента качества является частью системы менеджмента организации, которая направлена на достижение результатов, в соответствии с целями в области качества, чтобы удовлетворять потребности, ожидания и требования заинтересованных сторон. Цели в области качества дополняют другие цели организации, связанные с развитием, финансированием, рентабельностью, окружающей средой, охраной труда и безопасностью. Различные части системы менеджмента организации могут быть интегрированы вместе с системой менеджмента качества в единую систему менеджмента, использующую общие элементы. Это может облегчить планирование, выделение ресурсов, определение дополнительных целей и оценку общей эффективности организации. Система менеджмента организации может быть оценена на соответствие собственным требованиям организации.

1.3 Объективная необходимость повышения качества продукции

На данном жизненном этапе, в условиях жесткой конкуренции отечественных руководителей возрос определенный интерес к менеджменту. Менеджмент подразумевает собой управленческие аспекты, для экономического обоснования. Руководители предприятий стали понимать, что нужно считать собственные деньги. В условиях рыночной экономики, когда качество продукции становится системообразующим фактором конкурентоспособности, руководство экономически самостоятельных единиц начинает понимать важность определения и непрерывного контроля качества продукции [21, с. 46].

Многие менеджеры по продажам, в большей степени, делают своеобразный упор на цену и сроки поставки, но забывают про такой фактор как качество продукции. Для потребителя качество продукции, напротив, одной из самых главных факторов.

Качество определяют не только потребительские свойства, но и могут оставаться неизменными, в то время как степень удовлетворения потребности данным продуктом в результате появления новых общественных потребностей будет изменяться. Очевидно, что на всех этапах развития общественного производства необходимо качество, соответствующее потребностям общества исходя из его возможностей в, конкретных современных условиях. Как правило, в целях экономии средств и в соответствии с уровнем технической подготовки руководства предприятия службы лабораторного контроля упразднены, либо отсутствуют вообще. Нет методик проведения таких работ, забыты балльные оценки каждого вида продукции, отсутствуют аналитики, имеющие соответствующую квалификацию, а, как правило, именно данной квалификации, в большей степени, не хватает на предприятии как единицы труда.[13, с. 24].

Применяемые нынче методы контроля качества изделий подразделяются на осуществляемые непосредственно на производстве, а также сторонними

организациями. Надо признать, что контроль за качеством продукции на предприятиях в большинстве случаев формален; органолептический и инструментальный контроль или не проводится вообще, или применяется изредка, без определенной системы [26, с. 76]. Исключение составляют те производители, продукция которых пользуется повышенным спросом.

Разработка и внедрение системы качества на базе МС ИСО серии 9000 относится к организационно – экономическим новшествам, оценка эффективности которых сложна из – за большого числа взаимосвязанных факторов, влияющих на эту эффективность. В денежном выражении трудно оценить структурный и рыночный эффект, в свою очередь, они необходимы для функционирования системы качества.

Под эффективностью внедрения системы качества понимается соотношение затрат на её создание (совершенствование) и результатов (эффекта). Алгоритм определения экономической эффективности представим в виде последовательности: «критерий \Rightarrow показатели \Rightarrow условия экономической эффективности».

В основном большинство предприятий, которые занимаются производством и обслуживанием, тратят значительные суммы для удовлетворения ожиданий потребителя, но это не влияет на снижение величины прибыли, и, поэтому логично, что затраты на качество должны быть выявлены и представлены руководству.

В современных рыночных условиях на лицо объективная необходимость повышения качества продукции. В свою очередь, выпуск продукции требуемого качества, способствует удовлетворению запросов потребителей. Качественная продукция – это лучшая визитная карточка предприятия и её авторитет. Если говорить конкретнее – это гарантия увеличения прибыли.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ 2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАО «МИНУСИНСКАЯ КОНДИТЕРСКАЯ ФАБРИКА»

2.1 Характеристика предприятия

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе является ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» (сокращенно ЗАО «МКФ»). Юридический адрес: Российская Федерация, 662608, Красноярский край, город Минусинск, улица Ленина, 92.

Основным видом деятельности ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» являются: производство кондитерских изделий.

Кондитерская фабрика ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» относится к типу «средних» предприятий бизнеса.

Штат сотрудников насчитывает 109 человек.

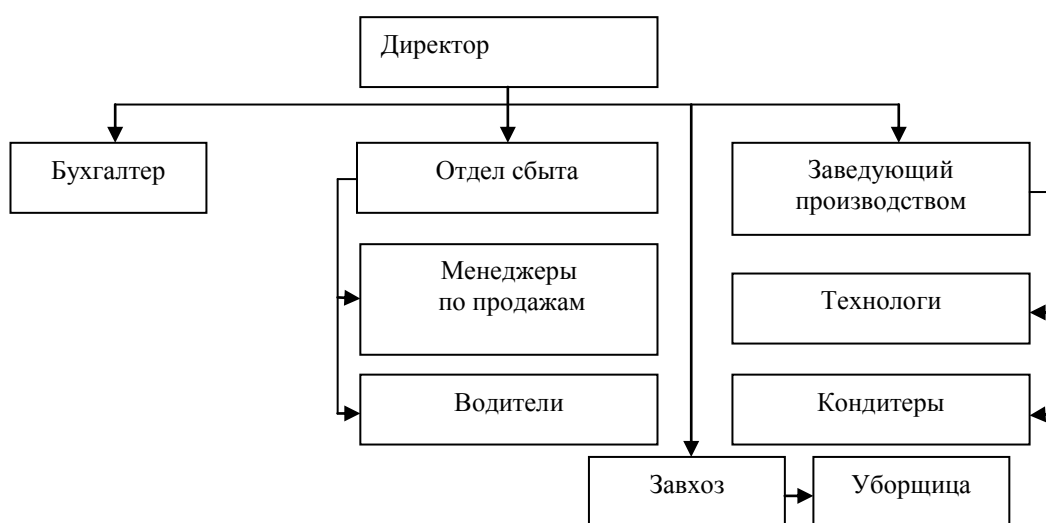


Рисунок 2.1 – Схема организационной структуры кондитерской фабрики ЗАО Кондитерская фабрика «Минусинская»

Для выполнения финансового анализа использовалась бухгалтерская отчетность за период 2016 – 2017 гг., форма № 1 «Бухгалтерский баланс», форма № 2 «Отчет о финансовых результатах», форма № 3 «Отчет об изменениях капитала», форма № 4 «Отчет о движении денежных средств» и

форма № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах) (Приложение 1-2). Агрегированный аналитический баланс (таблица 2.1) позволяет по внешним данным оценить масштабы деятельности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» и определить уровень его финансовой устойчивости.

Таблица 2.1 - Агрегированный аналитический баланс за 2017 г.

Актив	Сумма, тыс. руб.	%	Пассив	Сумма, тыс. руб.	%
Внеоборотные активы	228 313	89,4	Собственный капитал	234 259	91,7
Оборотные активы	27 086	10,6	Заемный капитал	21 140	8,3
Баланс	255 399	100	Баланс	255 399	100

По данным, представленным в таблице 2.1 видно, что размер совокупного капитала, вовлеченного в хозяйственный оборот ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» составил 255 399 тыс. руб., что свидетельствует о среднем масштабе деятельности фирмы. Также можно судить о размере предприятия по численности работников 109 человек >100. Для определения деловой активности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» необходимо произвести расчет коэффициента деловой активности ($K_{ДА}$):

$$K_{ДА} = \frac{V_p}{V_B} \quad (2.1)$$

где V_p – выручка от реализации продукции;

V_B – валюта баланса.

$$\begin{array}{l|l}
 \text{2016 год:} & \text{2017 год:} \\
 K_{ДА} = 125\,489 / 219\,098 = 0,57 & K_{ДА} = 168\,507 / 255\,399 = 0,66
 \end{array}$$

Деловая активность фирмы за 2017 год возросла на 15,8%, что позволяет сказать о повышении эффективности деятельности предприятия.

По данным агрегированного баланса предприятие является финансово устойчивым, так как собственный капитал значительно превышает заемный

капитал предприятия (в 11,1 раза) и обеспечивает полное финансирование внеоборотных активов, при этом 2,3% от его общей доли в структуре составляют вложения в оборотные активы. Финансово-хозяйственную деятельность ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» следует признать эффективной, так как за 2017 год предприятием достигнут положительный финансовый результат – прибыль до налогообложения составила 36 187 тыс. руб. Таким образом, суммируя все вышеуказанные показатели можно сказать о том, что ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» развивает средний уровень деловой активности и является прибыльным.

2.2 Анализ капитала

Под активами понимается капитал, вовлеченный фирмой в хозяйственную деятельность и рассматриваемый с позиции его состава и размещения. Показатели структуры и динамики активов представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Показатели структуры и динамики активов ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Показатели	2016 год		2017 год		Отклонения		
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	% к итогу
Всего активов, в том числе:	219 098	100	255 399	100	36 301	16,6	100
- внеоборотные, из них:	197 334	90,1	228 313	89,4	30 979	15,7	85,3
материальные	197 155	90,1	221 614	86,9	24 459	12,4	67,5
финансовые	-	-	6 469	2,5	6 469	100	17,8
- оборотные, из них:	21 764	9,9	27 086	10,6	5 322	24,5	14,7
материальные	16 488	7,5	9 351	3,7	-7 137	-43	-19,7
финансовые	5 276	2,4	17 735	6,9	12 459	236	34,3

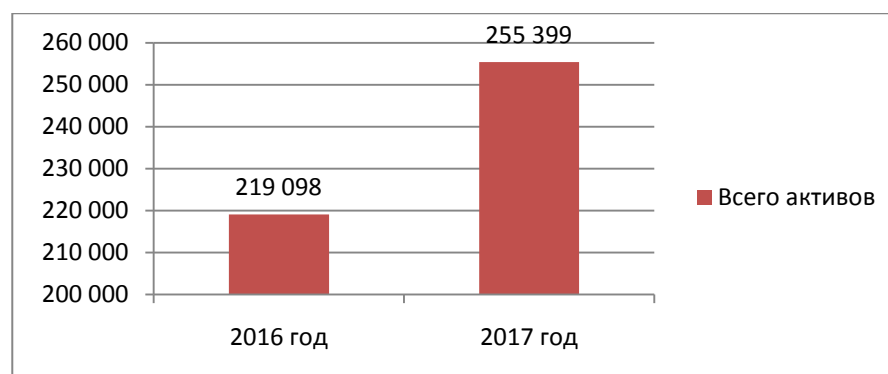


Рисунок 2.2 - Динамика активов ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

На основе показателей структуры и динамики активов (таблица 2.2 рисунок 2), отметим, что за 2017 год величина активов ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» возросла. Совокупный капитал возрос на 16,6%. Увеличение произошло за счет вложения средств во внеоборотные активы 85,3%. Внеоборотные активы, в структуре имущества фирмы представлены материальными активами 89,4%. По сравнению с анализируемым периодом их увеличение произошло на 15,7%. Большая часть внеоборотных активов вовлечена в основные средства (в оборудование, машины) – 219 750 тыс. руб. (таблица 2.3), что соответствует традиционной для производственного предприятий.

Таблица 2.3 - Анализ структуры и динамики внеоборотных активов

Показатели	2016 г.		2017 г.		Отклонения	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Внеоборотные активы, в том числе:	197 334	100	228 313	100	30 979	15,7
нематериальные активы	8	0,004	8	0,004	-	-
основные средства в т.ч.	161 962	82,1	219 750	96,2	57 788	35,7
- здания	52 596	26,7	57 650	25,2	5 054	9,6
- оборудование, транспорт	104 768	53,1	154 544	67,7	49 776	47,5
- другие виды основных средств	4 598	2,3	7 556	3,3	2 958	64,3
незавершенное строительство	35 185	17,8	1 856	0,8	-33 329	-94,7
долгосрочные финансовые вложения	-	-	6 469	2,8	6 469	-
прочие внеоборотные активы	179	0,09	230	0,196	51	28,5

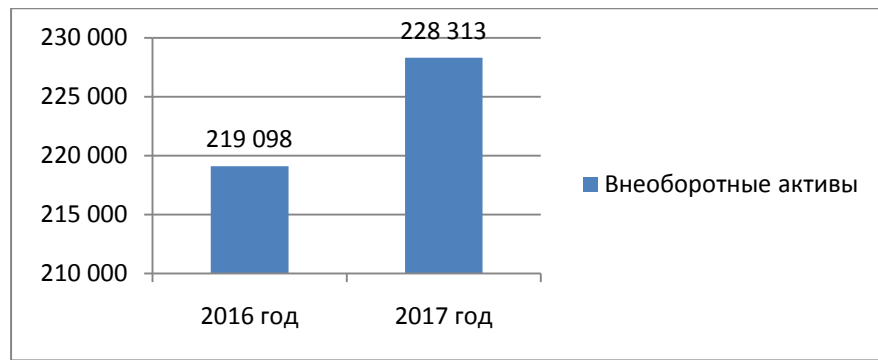


Рисунок 2.3 - Динамика внеоборотных активов

Отметим, что за истекший период, по данным таблицы 2.3 и рисунок 3, в составе и структуре внеоборотных активов произошли отдельные изменения. Объем долгосрочных финансовых вложений ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» за 2017 г. составил 6 479 тыс. руб. (2,8% от общего объема внеоборотных активов). Величина основных средств составила 96,2% от общей величины внеоборотных активов. По отношению к прошлому году их величина возросла на 35,7%. Это обусловлено вводом в эксплуатацию оборудования для производства зефира, пастилы ванильной и мятной так и в результате приобретения и прочего поступления объектов основных средств (таблица 2.4)

Основные средства

Особое внимание при анализе основных фондов предприятия уделяется изучению процессам их движения, технического состояния, экономической эффективности, степени физического и морального износа.

$$1) K_{\text{изн}} 2016 \text{ год} = 130693/292655 \cdot 100\% = 44,7\%$$

$$K_{\text{изн}} 2017 \text{ год} = 141932/361682 \cdot 100 = 39,2$$

Коэффициент обновления (Кобн). Данный показатель характеризует долю новых фондов в общей их стоимости на конец года:

$$2) K_{\text{обн}} = \frac{77\,480}{361\,682} \cdot 100\% = 21,4\%.$$

3) Коэффициент выбытия (Квыб):

$$K_{\text{выб}} = \frac{8\,453}{292\,655} \cdot 100\% = 2,9\%.$$

От интенсивности движения основных средств зависит такой показатель, как коэффициент годности ($K_{год}$).

$$K_{год} 2016 \text{ г.} = 100\% - 44,7\% = 55,3 \%;$$

$$K_{год} 2017 \text{ г.} = 100\% - 39,2\% = 60,8 \%.$$

Так как, на деятельность предприятия большое значение оказывает состояние основного технологического оборудования, то произведем расчет указанных коэффициентов и для активной части.

Полученные значения показателей движения основных средств ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» приведем в таблице 2.4.

Таблица 2.4 - Показатели движения основных средств

Показатели	Ед. изм.	2016 год		2017 год		Отклонения		
		Всего	В т.ч. акт. Часть	Всего	В т.ч. акт. Часть	Всего сумма	В т.ч. акт. Часть	Всего %
Основные средства всего:	Тыс. руб.	292 655	235 461	361 682	296 476	69 027	61 015	23,6
Начисленный взнос всего:	Тыс. руб.	130 693	110 135	141 932	119 847	11 239	9 712	8,6
Коэффициент износа	%	44,7	46,8	39,2	40,4	-5,5	-6,4	-12,3
Коэффициент годности	%	55,3	53,2	60,8	59,6	5,5	19,2	9,9
Коэффициент обновления	%	13,4	-	21,4	-	-	-	8
Коэффициент выбытия	%	0,7	-	2,9	-	-	-	2,2

На основании приведенных аналитических данных в таблице 2.4, следует отметить об увеличении доли основных средств, инвестируемых предприятием в основные производственные фонды, прирост по активной части составил 25,9%, что свидетельствует о расширении основной деятельности предприятия.

Коэффициент финансового износа снизился на 5,5%, что связано с освобождением от старых объектов (2,9%). Однако его величина все же говорит о значительном износе основных средств.

Результативность функционирования основных средств можно определить при помощи показателей фондоотдачи (Φ_o) и фондорентабельности (Φ_p), рассчитываемых по следующим формулам:

$$\Phi_o = \frac{B_{\text{пр}}}{OC_{\text{перв}}}, \quad (2.2)$$

где $B_{\text{пр}}$ – выручка от продаж;

$OC_{\text{перв}}$ – первоначальная стоимость основных средств.

$$\Phi_p = \frac{\Pi_{\text{пр}}}{OC_{\text{перв}}} \cdot 100\%, \quad (2.3)$$

где $\Pi_{\text{пр}}$ – прибыль от продаж.

$$\Phi_o_{2016} = 125489/292655 = 0,43$$

$$\Phi_o_{2017} = 168507/361682 = 0,46$$

$$\Phi_p_{2016} = 33835/292655 \cdot 100 = 12\%$$

$$\Phi_p_{2017} = 36187/361682 = 10\%$$

Достигнутый уровень Φ_o в отчетном периоде 0,46 характеризует пониженную деловую активность основного капитала.

Значение показателя Φ_p остается низким и имеет тенденцию к снижению, что говорит о не достижении желаемой тенденции в управлении основным капиталом.

Оборотные активы

Оборотные (текущие, мобильные) активы – это часть капитала, размещенная в имущество с высокой скоростью движения – в течении года он совершает более одного оборота (таблица 2.5).

Таблица 2.5 - Анализ структуры и динамики текущих активов

Показатели	2016 г.		2017 г.		Отклонения	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Оборотные активы всего, в т.ч:	21 764	100	27 086	100	5 322	24,5
запасы и затраты	16 488	75,8	9 351	34,5	-7 137	-43,2
дебиторская задолженность	4 413	20,3	14 661	54,1	10 248	232

краткосрочные фин. вложения	12	0,1	-	-	-12	-100
денежные средства	851	3,8	3 074	11,4	2 223	261
прочие оборотные активы	-	-	-	-	-	-

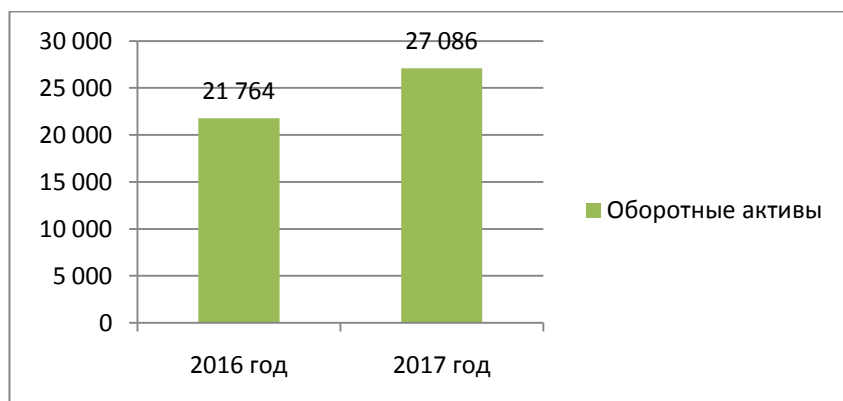


Рисунок 2.4 - Динамика текущих активов

Из данных таблицы 2.5 и рисунок 4 видно, что объем оборотного капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» не велик и занимает 10,6% всех активов. За 2017 год текущие активы возросли почти в полтора раза, это обусловлено общим увеличением дебиторской задолженности в 3,3 раза - на 10 248 тыс. руб., увеличением остатков денежных средств на расчетном счете предприятия в 3,6 раза, ростом расходов будущих периодов – на 84,4 %, а также снижением величины материальных запасов – на 43,2%. Значительная доля мобильных средств отвлечена дебиторами 54,1%, это связано с переходом на новую процедуру выписки счетов юридическим лицам. Существенное количество оборотного капитала задействовано в производственных запасах (34,5%). Значительная величина запасов и затрат в размере 9 351 тыс. руб. свидетельствует о накоплении товаров на складе. Показатели эффективности использования оборотного капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» представим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Анализ показателей эффективности использования оборотного капитала

Показатели	2016 год	2017 год	Отклонения	
			Сумма тыс. руб.	%
Выручка от реализации, тыс. руб.	125 489	168 507	43 018	34,3
Средние остатки оборотных средств, тыс. руб.	21 764	27 086	5 322	24,5

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, кол. об.	5,8	6,2	0,5	8,6
Длительность одного оборота, дн.	63	59	-4	-6,3
Потребность в оборотных средствах в отчетном году исходя из оборачиваемости за прошлый год, тыс. руб.	-	29 225	-	-
Недостаток оборотных средств, тыс. руб.	-	-2 139	-	-

По приведенным в таблице 2.6 аналитическим данным за 2017 г. абсолютное вовлечение оборотного капитала составило 5 322 тыс. руб. Текущие активы совершили 6,2 оборота, в результате чего коэффициент оборачиваемости капитала ускорился на 0,5, снизив длительность одного оборота на 4 дня, отражая повышение уровня эффективности в использовании оборотного капитала. Наблюдается недостаток оборотных средств в размере 2 139 тыс. руб., так как потребность в оборотных средствах превысила среднюю величину остатков оборотных средств.

Дебиторская задолженность

Дебиторская задолженность – часть оборотного капитала, которая находится во временном пользовании партнеров и подлежит возврату в виде денежных средств или продукции.

Неплатежеспособный дебитор может привести к утрате капитала фирмы в виде прямых убытков. В связи с этим, анализу дебиторской задолженности необходимо уделять особое внимание. В дебиторскую задолженность ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» отвлечено оборотного капитала на сумму 14 661 тыс. руб. и составляет более 50% всех текущих активов (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Группировка дебиторской задолженности по категориям дебиторов

Показатели	2016 год		2017 год		Отклонения	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Дебиторская задолженность, в том числе:	4 413	100	14 661	100	10 248	232

покупатели и заказчики	1 636	37,1	1 449	9,9	-187	-11,4
прочие дебиторы	2 777	62,9	13 212	90,1	10 435	376

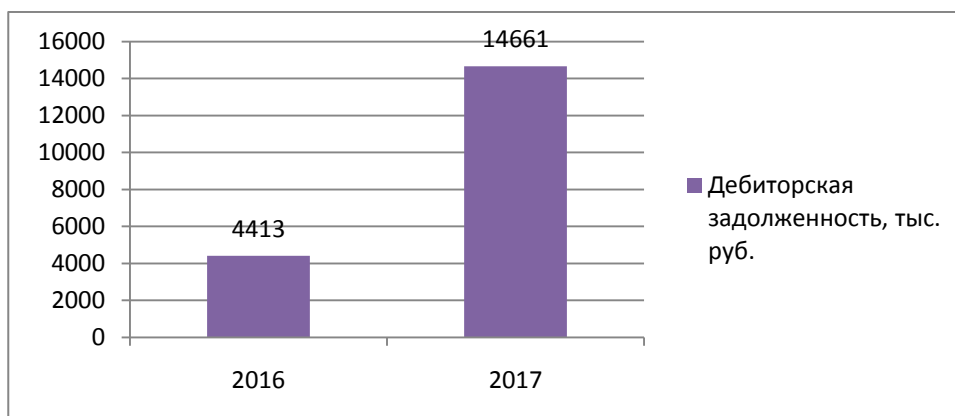


Рисунок 2.6 - Динамика дебиторской задолженности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Из данных, представленных в таблице 2.7 видно, что в структуре дебиторской задолженности наблюдалось значительное перераспределение средств по статьям ее образующим. Так, доля по статье «покупатели и заказчики» в общем объеме дебиторской задолженности за анализируемый период снизилась на 11,4%, доля прочих дебиторов возросла в 4,7 раза. Таким образом, наибольшая часть дебиторского капитала оказалась привлеченной группой «прочие дебиторы по договору перемены лиц в обязательствах (64% от общего объема дебиторской задолженности). Проведенный анализ дебиторской задолженности также позволяет установить, что 718,97 тыс. руб. (4,9 %) от ее общего объема составляет задолженность бюджетов всех уровней.

Денежные средства

Денежные средства – самый мобильный, ликвидный вид оборотных активов, завершающий оборот средств и дающий начало новому обороту (таблице 2.8).

Таблица 2.8 – Показатели движения денежных средств за 2017 год

Показатели	Общая сумма, тыс. руб.	Текущая		Инвестиционная		Финансовая	
		Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%

Остаток ДС на начало	851	-	-	-	-	-	-
Поступило ДС	200 785	190 681	94,9	2	0,001	10 102	5,099
Направлено ДС	198 562	172 164	86,7	8 401	4,2	17 997	9,1
Остаток ДС на конец	3074	-	-	-	-	-	-

Исходя из представленных показателей в таблице 2.8 видно, что большая часть входящего денежного потока обусловлена текущей деятельностью предприятия 94,9%. Приток средств в границах финансовой деятельности составил 5,1% от общего поступления денежных средств, инвестиционной – менее 1%. Результат финансовой деятельности предприятия – 10 102 тыс. руб., инвестиционной – 2 тыс. руб. Текущие поступления денежных средств за 2017 год превысили их отток, на основании чего можно сделать вывод о том, что необходимое условие финансовой стабильности выполняется.

Формирование капитала предприятия происходит как за счет внутренних (собственных), так и за счет внешних (заемных) источников финансирования. Поэтому в процессе последующего анализа необходимо более детально изучить динамику и структуру собственного и заемного капитала, отразить изменение по отдельным статьям и дать оценку этих изменений. [16] От степени оптимального соотношения собственного и заемного капитала во многом зависят финансовое положение предприятия и его устойчивость (таблице 2.9).
Таблица 2.9 - Анализ структуры и динамики источников капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Показатели	2016 год		2017 год		Отклонения		
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	% к итогу
Всего источников:	219 098	100	255 399	100	36 301	16,6	100
1.собственных	191 005	87,2	234 259	91,7	43 254	22,6	119,2
2. заемных	28 093	12,8	21 140	8,3	-6 953	-24,7	-19,2
2.1. долгосрочных	202	0,7	326	1,5	124	61,4	0,3
2.2. краткосрочных	27 891	99,3	20 814	98,5	7 077	25,4	19,5

По данным, представленным в таблице 2.9 следует, что совокупный капитал предприятия за 2017 год возрос на 16,6%. Основную долю в его

структуре занимает собственный капитал (91,7%). Преобладание собственного капитала над заемным, позитивно характеризуют структуру источников с точки зрения их надежности и защиты от правосторонних рисков. Возрастание совокупного капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» на 36 301 тыс. руб. в большей мере обусловлено увеличением собственных средств – на 22,6%. Заемные средства за период снизились на 24,7%. Изменение величины собственного капитала вызвано увеличением добавочного капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» на 38 014 тыс. руб., уменьшения остатков нераспределенной прибыли прошлых лет на 22 732 тыс. руб.; получения по итогам 2017 года прибыли – сумма составила 27 972 тыс. руб.

Заемный капитал – это кредиты банков и финансовых компаний, займы, кредиторская задолженность, лизинг, коммерческие бумаги и другое. Он подразделяется на долгосрочный (более года) и краткосрочные (до года). [12]

При формировании структуры заемного капитала необходимо учитывать особенности каждой его составляющей (таблице 2.10).

Таблица 2.10 – Анализ краткосрочных обязательств по категориям кредиторов

Показатели	2016 год		2017 год		Отклонения	
	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%	Сумма, тыс. руб.	%
Заемный капитал, всего:	27 891	100	20 814	100	-7 077	-25,4
в том числе:						
1. кредиты банков	9 706	34,8	1 779	8,5	- 7 927	-81,7
2. займы	-	-	-	-	-	-
3. кредиторская задолженность:	18 185	65,2	19 035	91,5	850	4,7
3.1. поставщики и подрядчики	2 798	10	9 604	50,5	6 806	243,2
3.2. работники предприятия	4 724	16,9	3 903	20,5	-821	-17,4
3.3. государственные внебюджетные фонды	1 106	4	604	3,2	-502	-45,4
3.4. бюджет	6 402	23	2 812	14,8	-3 590	-56,1
3.5. авансы полученные	2 750	9,9	1 728	9,1	-1 022	-37,2
3.6. прочие кредиторы	405	1,5	384	2	-21	-5,2

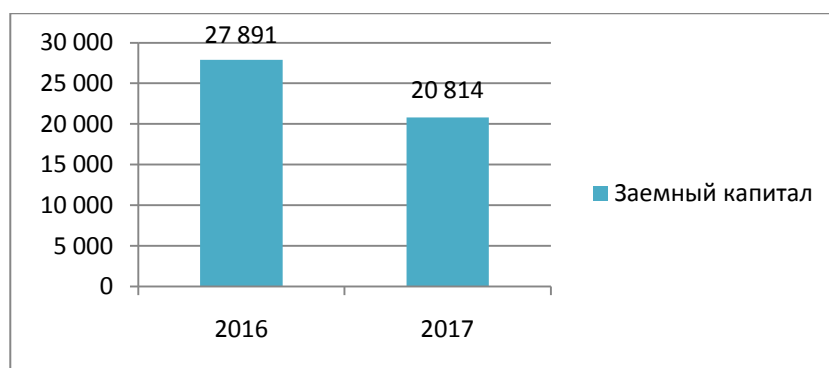


Рисунок 2.7 - Динамика заемного капитала ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Заемный капитал в основном представлен кредиторской задолженностью (таблица 2.10). Ее размер за 2017 год возрос на 4,7%. Большую часть кредиторской задолженности формируют поставщики и подрядчики – 50,5%. Задолженность перед ними заметно возросла (в 3,4 раза). Крупным кредитором среди поставщиков ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» является ООО «КондитерПРОМ» г. Красноярск – 4 456,8 тыс. руб. В целом, за 2017 год величина краткосрочных обязательств уменьшилась на 25,4%. Наметилась положительная тенденция к снижению задолженности по оплате труда работников предприятия на 17,4%. Задолженность по налогам и сборам снизилась на 56,1%. Для оценки платежеспособности предприятия рассмотрим соотношение дебиторской и кредиторской задолженности. Данные для сравнительного анализа представим в таблице 2.11.

Таблица 2.11 - Сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Показатели	Дебиторская задолженность	Кредиторская задолженность
1. Сумма за 2017г., тыс. руб.	14 661	19 035
2. Темп роста, %	332,2	104,7
3. Количество оборотов (по сумме погашенных обязательств)	11,5	8,9
4. Период погашения, в днях	32	41

Сравнительный анализ показывает (таблица 2.11), что сумма кредиторской задолженности в 1,3 раза превышает дебиторскую

задолженность. За истекший период суммы задолженности возростали разными темпами:

$$T_{p\text{кз}} < T_{p\text{дз}}, \quad (2.4)$$

где $T_{p\text{кз}}$ – темп роста кредиторской задолженности;

$T_{p\text{дз}}$ – темп роста дебиторской задолженности.

$$104,7\% < 332,2\%,$$

разница составила 227,5%, что в целом положительно отразилось на повышении уровня платежеспособности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская». Однако такой быстрый рост дебиторской задолженности свидетельствует о неосмотрительной кредитной политике предприятия по отношению к покупателям.

2.3 Анализ финансового состояния

Для обеспечения финансовой устойчивости предприятие должно обладать гибкой структурой капитала и уметь организовать его движение таким образом, чтобы обеспечить постоянное превышение доходов над расходами с целью сохранения платежеспособности и создания условий для нормального функционирования.

При анализе финансовой устойчивости важно чтобы величина запасов и затрат была обеспечена источниками, предназначенными для их формирования (таблица 2.12). Преимущественно наращивание собственного капитала.

Таблица 2.12 - Показатели обеспеченности материальных активов источниками финансирования

тыс.рублей

Показатели	2016 год	2017 год
Собственный капитал	191 005	234 259
Внеоборотные активы	197 334	228 313
Собственные оборотные средства	-6 329	5 946

Долгосрочные пассивы	202	326
Собственные и долгосрочные источники	-6 127	6 272
Краткосрочные кредиты и займы	9 706	1 779
Общая величина основных источников	3 579	8 051
Общая величина запасов и затрат	16 488	5 979
Излишек (+) или недостаток (-) СОС	-22 817	-33
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников	-22 615	293
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников	-12 909	2 072

Данные таблицы 2.12 показывают, что в материальных оборотных активах ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» размещен капитал, в размере 5 979 тыс. руб., для его финансирования предприятие обладает собственными оборотными средствами в размере 5 946 тыс. руб., недостаток которых очевиден (-33 тыс. руб.). С учетом долгосрочных пассивов источники составляют 6 272 тыс. руб., что позволяет обеспечить запасы и затраты, наблюдается нормальная финансовая устойчивость ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская».

Следует отметить, что в сравнении с 2016 годом, ситуация значительно улучшилась. Для более полного анализа финансовой устойчивости предприятия целесообразно провести расчет коэффициентов финансовой устойчивости (таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Расчет коэффициентов финансовой устойчивости

Показатели	Формула расчета	2016 г.	2017 г.	Отклонение	Нормативное значение
Коэффициент автономии	СК / Б	0,87	0,92	0,05	> 0.5
Коэффициент обеспеченности запасов	СОС / А _{ЗЗ}	-0,38	0,99	1,37	>0.6
Коэффициент обеспеченности оборотных активов	СОС / А _П	-0,29	0,22	0,51	>0.1
Коэффициент маневренности	СОС / СК	-0,03	0,03	0,06	>0.3-0.5

Анализ финансовых коэффициентов показывает (таблица 2.13), что их большая часть удовлетворяют нормативным значениям. Так, нормативному значению не соответствует только коэффициент маневренности ($0,03 < 0,3$). Коэффициент автономии $0,92 > 0,5$. Исходя из данного значения показателя,

собственный капитал полностью покрывает заемные пассивы, являясь гарантом погашения обязательств – положительно характеризует устойчивость ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская». Коэффициент обеспеченности оборотных активов ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» превышает критический рубеж ($0,22 > 0,1$) и свидетельствует о том, что 22% от общей величины оборотных средств сформированы за счет собственного капитала, остальные – за счет кредиторской задолженности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская».

Таким образом, обобщая значения полученных коэффициентов, можно сделать вывод об отсутствии реальной угрозы нарушения платежных обязательств.

Ликвидность

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности (таблица 2.14), с краткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения.

Таблица 2.14 - Группировка статей баланса для анализа его ликвидности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Актив	2016 год	2017 год	Пассив	2016 год	2017 год
	Сумма, тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.		Сумма, тыс. руб.	Сумма, тыс. руб.
1. Наиболее ликвидные активы, Анл	863	3 074	1. Наиболее срочные обязательства, Пнс	18 185	19 035
2. Быстро реализуемые активы, Абр	4 413	12 654	2. Краткосрочные, Пкс	9 706	1 779
3. Медленно реализуемые активы, Амр	16 488	11 358	3. Долгосрочные, Пдс	202	326
4. Трудно реализуемые активы, Атр	197 334	228 313	4. Постоянные пассивы, Пп	191 005	234 259
Итого:	219 098	255 399	Итого:	219 098	255 399

Анализируя данные таблицы 2.14 можно сделать вывод, что ликвидность предприятия нельзя признать абсолютной. Наблюдается недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств:

- 1) 3 074 тыс. руб. < 19 035 тыс. руб.
- 2) 12 654 тыс. руб. > 1 779 тыс. руб.
- 3) 16 488 тыс. руб. > 326 тыс. руб.
- 4) 228 313 тыс. руб. < 234 259 тыс. руб.

Неравенство (1) не выполняется. Более объективную картину ликвидности раскрывает анализ коэффициентов, приведенных в таблице 2.15.

Таблица 2.15 - Анализ коэффициентов ликвидности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Наименование коэффициента	2016 год	2017 год	Отклонение	Нормативное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,15	0,12	> 0,1
Коэффициент критической ликвидности	0,19	0,76	0,57	≥ 0,8
Коэффициент текущей ликвидности	0,78	1,3	0,52	≥ 1,5

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что на отчетную дату лишь 15% текущих обязательств может быть погашено за счет денежных средств предприятия (таблица 2.15). Это свидетельствует о не высоком уровне платежеспособности фирмы. Коэффициент критической ликвидности за 2017 год повысился до 0,76 и приближен к нормативному значению. То есть за счет денежных средств и дебиторской задолженности, может быть профинансировано только 76% текущих обязательств. Коэффициент текущей ликвидности 1,3 также не соответствует нормативным ограничениям. Этот коэффициент показывает, какую часть текущей задолженности сможет покрыть

предприятие, если реализует все свои оборотные активы. В результате анализа показателей ликвидности можно сделать вывод, что уровень платежеспособности предприятия не высокий. В сложившейся ситуации необходимо рассмотреть возможности оптимизации дебиторской задолженности покупателей, активизировать работу с дебиторами по взысканию сумм просроченной задолженности.

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Данные представлены в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Показатели финансовых результатов ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Показатели	2016 год	2017 год	Отклонения	
			Сумма, тыс. руб.	%
Выручка от реализации продукции	125 489	168 507	43 018	34,3
Полная себестоимость	91 654	132 320	40 666	44,4
Прибыль (убыток) от реализации	33 835	36 187	2 352	7
Прочие доходы	18	3 160	3 142	17456
Прочие расходы	-3 306	-3 016	290	-8,8
Прибыль (убыток) до налогообложения	30 527	36 331	5 804	19
Налоги	7 728	8 282	554	7,2
Чистая прибыль	22 656	27 972	5 316	23,5

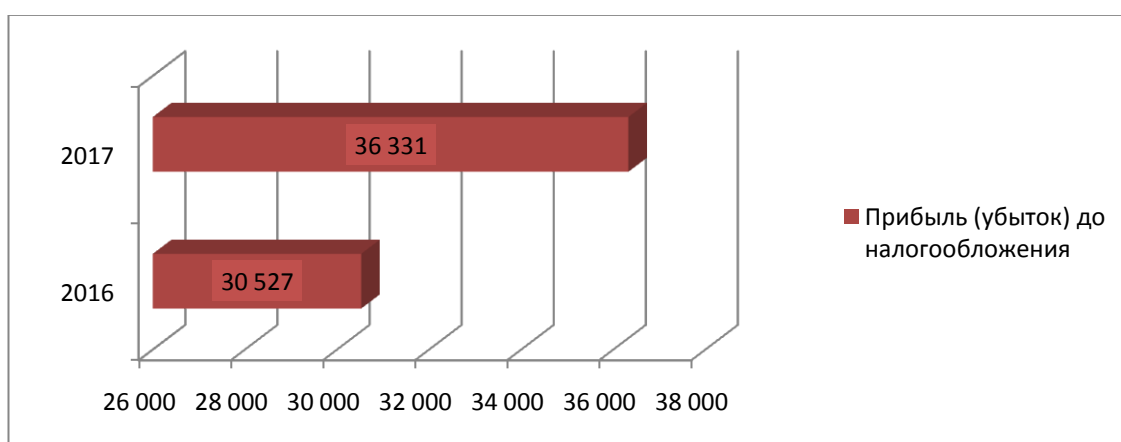


Рисунок 2.9 - Динамика чистой прибыли ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

В 2017 году, получен положительный финансовый результат, на основании приведенных данных в таблице 2.16, прибыль до налогообложения составила 36 187 тыс. руб. Но надо отметить, что положение может ухудшиться, в связи с опережающими темпами роста затрат по отношению к выручке (144,4% > 134,3%). Размер чистой прибыли после уплаты налогов и иных аналогичных платежей возрос на 23,5%. Такое положение объясняется увеличением размера необходимой валовой выручки, заложенной цену на отделочные материалы на 2017 год. Желаемые соотношения темпов роста прибыли от продаж, выручки и валюты баланса не выполняются:

$$T_{п} > T_{в} > T_{б}, \quad (2.6)$$

где $T_{п}$ – темп роста прибыли от продаж;

$T_{в}$ – темп роста выручки;

$T_{б}$ – темп роста валюты баланса.

$$107\% < 134,3\%;$$

$$134,3\% > 116,6\%.$$

Полученный в процессе финансового анализа результат можно объяснить тем, что на изменение величины прибыли от продаж повлияло отрицательное сальдо по процентам полученным и уплаченным (-788 тыс. руб.), сальдо операционных (3 948 тыс. руб.) и внереализационных операций (прочих) (-3 016 тыс. руб.).

Рентабельность

Рентабельность – это относительный показатель, определяющий уровень доходности бизнеса. Расчет основных показателей рентабельности и формулы расчета приведены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 - Показатели рентабельности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская»

Наименование показателя	2016 год	2017 год	Отклонения
Рентабельность основной деятельности, %	36,9	27,4	-9,5
Рентабельность активов, %	13,9	14,2	0,3

Рентабельность собственного капитала, %	11,8	11,9	0,1
---	------	------	-----

По данным таблицы 2.17, за 2017 год уровень рентабельности основной деятельности снизился на 26%. Это обусловлено ростом затрат на капитальный ремонт оборудования. С каждого рубля затрат ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» получает примерно 27 копеек прибыли (таблица 2.18). Уровень рентабельности собственного капитала по сравнению с показателем за 2016 год практически не изменился и составил 12 копеек на каждый рубль собственного капитала, что свидетельствует о недостаточной инвестиционной привлекательности предприятия. Показатель рентабельности активов возрос на 0,3% и составил 14,2%. Можно отметить следующее: уровень рентабельности от основной деятельности ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская» снижен, что также обусловлено величиной полученной прибыли в 2017 году на результат которой значительно повлияло отрицательное сальдо по процентам полученным и уплаченным, а также убыточная внереализационная деятельность предприятия ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская». Рентабельность активов и собственного капитала немного превышает уровень рентабельности прошлого года.

2.4 Управленческий анализ

Управленческий анализ представляет собой систему учета, планирования, контроля, анализа доходов, расходов и результатов хозяйственной деятельности в необходимых аналитических разрезах, оперативного принятия различных решений в управлении и в целях оптимизации финансовых результатов деятельности предприятия. В таблице 2.18 представлена обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами за 3 года в ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика».

Таблица 2.18 - Обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами

Категория трудовых ресурсов	Годы						Изменение 2017 г. к 2015 г.	
	2015		2016		2017		чел	%
	чел	%	чел	%	чел	%		
Среднегодовая численность, всего	138	100	125	100	109	100,00	-29	-21,01
в том числе: занятых в производстве	124	89,86	113	90,40	101	92,66	-23	-18,55
Рабочие постоянные, из них	98	71,01	83	66,40	79	72,48	-19	-19,39
Кондитеры-технологи	18	13,04	15	12,00	15	13,76	-3	-16,67
Служащие	26	18,84	23	18,40	22	20,18	-4	-15,38
из них: руководители	9	6,52	7	5,60	8	7,34	-1	-11,11
– специалисты	17	12,32	16	12,80	14	12,84	-3	-17,65
Работники подсобных предприятий	9	6,52	7	5,60	3	2,75	-6	-66,67
Работники торговли	5	3,62	5	4,00	5	4,59	0	0,00

Рассмотрим сильные и слабые стороны, возможности и угрозы ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика». Результаты представим в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Матрица SWOT – анализа

1. Сильные стороны:	2. Слабые стороны:
1.1. Качественное сырьё 1.2. Высокий уровень подготовки персонала 1.3. Собственная лаборатория контроля качества.	2.1. Отсутствие новых видов продукции 2.2. Фасовка продукции в большие коробки 2.3. Низкий срок годности некоторых видов продукции
3. Возможные угрозы:	4. Благоприятные возможности:
3.1. Несвоевременная поставка сырья 3.2. Сбой в работе оборудования 3.3. Не своевременная реализация продукции	4.1. Внедрение новой системы управления качества 4.2. Приобретения новой фасовочной машины 4.3. Доработка и изменения рецептур продукции

Проведем количественную оценку сильных и слабых сторон, угроз и возможностей качества продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика». Применяя пятибалльную шкалу оценки значимости: очень сильная – 5 баллов; сильная – 4 балла; умеренная – 3 балла; слабая – 2 балла; нейтральная – 1 балл.

По продукции, качество которой характеризуется сортом или кондицией, рассчитываются доля продукции каждого сорта (кондиции) в общем объеме производства, средний коэффициент сортности, средневзвешенная цена изделия в сопоставимых условиях. При оценке выполнения плана по первому

показателю фактическую долю каждого сорта в общем объеме производства сравнивают с плановой, а для изучения динамики качества – с данными прошлых периодов.

Анализ обобщающих показателей качества продукции таблица 2.20.

Таблица 2.20 - Анализ обобщающих показателей качества

Показатель	2016 год	2017 год	
		план	факт
Средневзвешенный балл качества продукции	0,65	0,81	0,75
Удельный вес, %			
а) продукции высшей категории качества;	82	83	84
б) забракованной продукции	1	0,3	0,2
Потери от брака	51,7	17,4	11,6

Из таблицы видно, что за отчетный год на ЗАО «МКФ» проделана определенная работа по улучшению качества продукции и повышения ее конкурентоспособности. Об этом свидетельствует увеличение удельного веса продукции высшей категории качества на 2,4 % по сравнению с прошлым годом. Следовательно, на предприятии были проведены соответствующие мероприятия, благодаря которым количество бракованной продукции снизилось. Это удалось достигнуть еще и потому, что контроль за качеством проводится сразу на рабочих местах и забракованная продукция, если этот брак незначителен, отправляется в переработку, что уменьшает не только расходы на его исправление, и снижает до минимума количество поступивших от покупателей рекламаций.

Анализ качества продукции представлена в таблице 2.21.

Таблица 2.21 - Анализ качества продукции

Сорт продукции	Цена за 1 тонну, тыс. руб.	Выпуск продукции,		Стоимость выпуска, тыс. руб.			
		2016	2017	2016	2017	По цене высшего сорта	
						2015	2016
Высший	124,5	4241,5	4888,1	527858,3	608568,5	411425,5	474145,7
I	97	258,6	378,2	25084,2	36685,4	25084,2	36685,4
II	75	103,4	116,4	7755	8730	10029,8	11290,8
бессортный	60	569	436,4	34140	26184	55193	42330,8
ИТОГО:		5172,6	5819,2	594837,5	72158,08	462728,5	564452,7

Отсюда коэффициент сортности:

В 2016 году – $K_{\text{сорт}} = 594837,5 / 462728,5 = 1,2855$

В 2017 году – $K_{\text{сорт}} = 721580,8 / 564452,7 = 1,27837$

$1,2855 / 1,27837 = 1,0$

Индекс роста качества продукции – $0,949 / 0,856 = 1,1$

Вторая задача анализа – определение влияния качества продукции на стоимостные показатели работы предприятия: выпуск товарной продукции (ΔTP), выручку от реализации продукции (ΔB) и прибыль ($\Delta П$).

Если предприятие выпускает продукцию по сортам и произошло изменение сортового состава, то вначале необходимо рассчитать, как изменились средневзвешенная цена и средневзвешенная себестоимость единицы продукции, а затем по приведенным выше алгоритмам определить влияние сортового состава на выпуск товарной продукции, выручку и прибыль от ее реализации. ЗАО «МКФ» таких изменений не произошло.

Расчет влияния сортового состава продукции на объем ее производства в стоимостном выражении можно произвести одним способом абсолютных разниц: изменение удельного веса по каждому сорту (ΔY_{di}) нужно умножить на цену соответствующего сорта ($\Delta Ц_i$), результаты сложить.

Влияние сортового состава продукции на объем выпуска печенья «Зебра» в процентном выражении таблица 2.22.

Таблица 2.22 – Влияние сортового состава продукции на объем выпуска печенья «Зебра»

Сорт продукции	Оптовая цена 1 тн, тыс. руб	Структура продукции, %			Изменение средней цены за счет структуры, тыс. руб.
		2016	2017	+, -	
Высший	124,5	82	84	+2	+216
I	97	5,0	6,5	+1,5	+ 90,0
II	75	2,0	2	-	–
бессортный	60	11,0	7,5	- 3,5	- 295,5
ИТОГО:		100	100	-	+10,5

Как видно из таблицы 2.22, в связи с улучшением качества продукции (увеличением доли продукции высшего сорта и 1 сорта и уменьшением соответственно бессортной) средняя цена реализации 1 тонны печенья в 2017 выше на 10,5 тыс. руб. Косвенным показателем качества продукции является брак. Он делится на исправимый и неисправимый, внутренний (выявленный на предприятии) и внешний (выявленный потребителями). Выпуск брака ведет к повышению себестоимости продукции, уменьшению объема товарной и реализованной продукции, снижению прибыли и рентабельности. В процессе анализа изучают динамику брака по абсолютной сумме и удельному весу в общем выпуске товарной продукции; определяют потери от брака.

При анализе брака рассчитывают абсолютные и относительные показатели. Абсолютный размер брака представляет собой сумму затрат на окончательно забракованную продукцию и расходов на исправление исправимого брака.

Относительные показатели размера брака и потерь от брака рассчитываются как процентное отношение абсолютного размера брака или потерь от брака к производственной себестоимости товарной продукции.

Рассмотрим таблицу 2.23 - расчет показателей брака.

Таблица 2.23 - Расчет показателей брака.

Показатель, ден. ед.	Годы			Отклонения +/-	
	2015	2016	2017	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016г.
Себестоимость окончательного брака	38802	49234	51685	10432	2451
Расходы по исправлению брака	1673	2413	5777	740	3364
Абсолютный размер брака (стр.1+стр.2)	40475	51647	57462	11172	5815
Стоимость брака по цене использования	40354	51203	53752	10849	2549
Суммы, удержанные с лиц- виновников брака	25868	32822	34456	6954	1634
Суммы, взысканные с поставщиков	28196	35778	37558	7582	1780
Абсолютный размер потерь от брака (стр.3 + стр.4 - стр.5 - стр.6)	26765	34250	39200	7485	4950
Валовая (товарная) продукция по производственной себестоимости	554319	698363	717857	144044	19494
Относительный размер брака (стр.3 /	7,3	7,4	8	0,09	0,61

стр.8 * 100%)					
Относительный размер потерь от брака (стр.7 / стр.8 * 100%)	4,83	4,9	5,46	0,08	0,56

Из таблицы 2.23 можно сделать вывод, что основной причиной брака явилась поставка некачественного сырья или иных видов материальных ресурсов.

В 2015 году, основываясь на опыте предыдущего периода, производитель составил договор на поставку материалов, предусматривающий компенсацию в случае их низкого качества, которая и позволила сократить абсолютный размер потерь от брака на 0,61%. Относительный размер потерь от брака снизился на 0,08%.

Таблица 2.24 – Брак продукции, %

Ассортимент	Годы		
	2016	2017	2017 к 2016, +/-
Карамель	0,5	0,45	-0,05
Печенье	0,8	0,75	-0,05
Драже	0,75	0,75	0
Ирис	1,0	0,95	-0,05
Глазированная продукция	1,3	1,4	+0,1
Фасованная продукция	1,5	1,5	0
Шоколад, мармелад	1,2	1,3	+0,1
ИТОГО	7,05	7,1	+0,5

Исходя из данных таблицы 2.24, видно, что удельный вес брака на производстве не большой. В процентном соотношении 2017 году он составляет 7,01% от общего объема производимой продукции. Самый низкий процент брака 0,45% от общего брака у карамели, это связано с тем, что на производстве при производстве карамели используется автоматическая линия. Примерно одинаковый процент у печенья 0,75% и драже 0,75%.

Самый большой процент брака 1,5% при производстве фасованной продукции. Это связано тем, что на производстве продукцию фасуют в большую упаковку. Такие виды продукции как: печенье, глазированная продукция, пряники. Далее рассмотрим фактические причины выбраковки продукции за анализируемый период.

Доля выбракованной продукции в общем объеме выпущенной продукции представлена в таблице 2.25.

Таблица 2.25 - Доля выбракованной продукции в общем объеме выпущенной продукции, %

Ассортимент продукции	Причины выбраковки продукции							Доля выбракованной продукции в общем объеме выпущенной продукции, %	Стоимость выбракованной продукции, руб.
	Упаковка	Лом	Вес	Не соблюдения рецептуры	Не качественное сырье	Сбой оборудования	Всего		
Карамель	40	11	13	17	11	8	100,0	0,45	1774,3
Печенье	35	28	17	12	5	3	100,0	0,75	364,5
Драже	31	16	16,5	18	12	6,5	100,0	0,75	408,9
Ирис	35	14	10,5	12,5	16	12	100,0	0,95	1690,9
Глазированная продукция	36	25	12	10	8	9	100,0	1,4	620,4
Фасованная продукция	56	20	6	4,2	5,8	8	100,0	1,5	442,9
Шоколад, мармелад	30	22,4	9,3	15,2	13,5	9,6	100,0	1,3	22,7
Итого								7,1	56132,5

Из таблицы 2.25 видно, что самый большой процент брака приходится на продукцию при упаковке. Также большой % от лома. Общий процент брака от производимой продукции 7,01%. Для большого производства цифра большая. Для уменьшения количества брак нужно провести работу по совершенствованию рецептур и внедрения нового оборудования.

Система менеджмента качества приводится в движение требованиями потребителя продукции данного предприятия. Потребители хотят продукт, который бы удовлетворял их потребности и ожидания. Но потребности и ожидания у потребителей постоянно изменяются, из-за чего на предприятие давит груз ответственности, создаваемый конкурентной средой и техническим прогрессом. Для постоянного удовлетворения потребностей и ожиданий потребителя, предприятие должно постоянно совершенствовать свою продукцию и свои процессы. Система менеджмента качества в организации,

как раз, дает руководству и потребителям уверенность, что данное предприятие способно и готово поставлять продукцию, способную удовлетворить требования потребителей.

2.5 Заключительная оценка деятельности предприятия

Анализируя деятельность предприятия можно прийти к заключению, что ЗАО «Кондитерская фабрика Минусинская», учитывая оценки по финансовому и трудовому критериям, относится к среднему предприятию по масштабу деятельности. Валюта баланса в отчетном году получила положительное развитие – увеличилась на 16,6%, опережая темпы инфляции. Выручка от реализации за 2017 год возрастала еще более высокими темпами, чем объем совокупного капитала (134,3%). Однако, положение может ухудшиться, в связи с опережающими темпами роста затрат по отношению к выручке (144,4% > 134,3%). В структуре активов доминирует активная часть (технологическое оборудование, транспортные средства), и составляет 68%, что является свойственным для ЗАО Кондитерская фабрика Минусинская.

Отрицательное влияние на финансовую устойчивость предприятия оказывает значительный износ основных средств (39,2%), что приводит к увеличению отказов работы оборудования, росту ежегодных затрат на его капитальные и текущие ремонты, частичной утрате мощностей и в результате к их нарастающему дефициту.

Текущие активы возросли почти в полтора раза (на 48,5%). Это обусловлено общим увеличением дебиторской задолженности в 3,3 раза, в связи с переходом на новую процедуру выписки счетов юридическим лицам.

Анализ пассивного капитала показал, что основную долю в его структуре занимает собственный капитал (91,7%). Преобладание собственного капитала над заемным, позитивно характеризуют структуру источников с точки зрения их надежности и защиты от рисков (коэффициент автономии равен $0,92 > 0,5$).

Финансирование капитала, размещенного в запасах и затратах, предприятие может осуществить только с учетом привлечения краткосрочных пассивов, поскольку испытывает недостаток собственных средств. Предприятие является финансово устойчивым. Деловая активность фирмы возросла на 15,8%, что позволяет сказать о повышении эффективности деятельности предприятия. Чистая прибыль предприятия, по сравнению с анализируемым периодом увеличилась на 23,5%. В 2017 году, получен положительный финансовый результат, на основании приведенных данных, прибыль до налогообложения составила 36 187 тыс. руб. Но надо отметить, что положение может ухудшиться, в связи с опережающими темпами роста затрат по отношению к выручке ($144,4\% > 134,3\%$). Размер чистой прибыли после уплаты налогов и иных аналогичных платежей возрос на 23,5%. Такое положение объясняется увеличением размера необходимой валовой выручки, заложенной цену на отделочные материалы на 2017 год.

Рентабельность основной деятельности предприятия снижена по сравнению с предшествующим периодом, что обусловлено увеличением затрат на капитальный ремонт почти в два раза (на 90,6 %).

Для обеспечения качественного входного сырья на производство, кондитерская фабрика ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» сотрудничает только с крупными и проверенными поставщиками, которые уже существуют не один год на рынке и имеют статус надежных и безопасных поставщиков. Также на все входное сырье ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» требует сертификаты качества, чтобы документально удостовериться в правильности выбора.

Мероприятия, направленные на повышение качества продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» представлены в третьей главе выпускной квалификационной работы.

2.6 Вопросы экологии

Охрана труда как сложная система имеет свои специфические цели, задачи и средства их достижения. Самый важный принцип организации производственного процесса – создание благоприятных, безопасных условий труда. Исходя из этого, основной целью принято считать усовершенствование организационной работы с последующим обеспечением безопасности, отсюда, происходит снижение травматизма и чрезвычайных ситуаций на основе решения определенных задач по созданию безопасных и безвредных условий труда, лечебно-профилактическому и санитарно-бытовому обслуживанию работающих.

Основная задача государственной политики в области охраны труда – обозначение приоритета жизни и охрана здоровья работников в процессе производственной деятельности. Каждый служащий в производстве имеет право на охрану труда, которую гарантирует государство в лице органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Охрана труда – система обеспечения безопасности жизни и здоровья работников в процессе производственной деятельности.

Конституция страны обеспечивает правовые вопросы безопасности труда. Она гарантирует права граждан на труд, отдых охрану здоровья, материальное обеспечение в старости, в случае болезни, при полной или частичной нетрудоспособности. Трудовой кодекс РФ был принят Государственной думой в 2001г. Многие статьи данного документа отражают вопросы создания безопасных условий труда, режимы и отдыха при работе на производстве и на любой другой деятельности, гарантии и компенсации для трудящихся во вредных условиях, контроль и надзор за соблюдением законодательства о труде и ряд других. [32, с. 79]

Согласно, постановления Правительства РФ № 279 от 11.03.99 г. в ЗАО «МКФ» проводятся расследование и учет несчастных случаев на предприятиях. Проверка знаний руководителей и специалистов осуществляется по программе

Правил безопасности Госгортехнадзора России и в соответствии с правилами, нормами и инструкциям по безопасности. Правила устройства безопасной эксплуатации объектов котлонадзора, грузоподъемных кранов, лифтов, подъемников (вышек). На ЗАО «МКФ» разработано Положение по охране труда. Принят коллективный договор, где имеется подраздел охраны труда, разработаны приложения к договору, а именно:

- 1) Перечень профессий с вредными условиями труда.
- 2) Перечень профессий рабочих, работа которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях.
- 3) Мероприятия по улучшению условий труда и техники безопасности на 2017 год.
- 4) Список категорий работников, занятых на работах с вредными условиями труда.
- 5) Перечень категорий работников, подлежащих обязательному и периодическому медицинскому осмотру.
- 6) Нормы выдачи и носки спецодежды и обуви.
- 7) Нормы выдачи моющих средств на квартал.

Для поступивших на работу проводится вводный и санитарный инструктаж. Один раз в квартал проводится инструктаж на рабочих местах.

Имеются также утвержденные нормы бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам ЗАО «МКФ», и личные карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты. Имеются утвержденные инструкции по безопасности труда: по видам работ; по рабочим специальностям.

Сведения о состоянии условий труда, льготах и компенсациях за работу в благоприятных условиях труда, (Ф№ 1-т-условия труда).

Положение устанавливает порядок расследования и учета несчастных случаев на производстве, обязательный для всех организаций независимо от их организационно-правовой формы. [32, с. 80]

Нарушение законодательства об охране труда , которое предусмотрено в статье 5.27 несет за собой административную ответственность. Должностные, юридические лица, индивидуальные предприниматели могут быть привлечены к ответственности по статье. Так же должностные лица, на которых лежит ответственность по охране труда подлежат административной ответственности по статье 2.4 КоАП РФ в случае если было совершено ими административное правонарушение в связи с неисполнением своих служебных обязанностей.

В 2017 году было зафиксировано 7 случаев травматизма, что на 1 случай меньше, чем в 2016 году.

Работники КФ «Минусинская» средствами индивидуальной защиты обеспечены полностью.

Административным вопросам охраны труда следует уделять больше внимания, особенно в части производственного травматизма, следует усилить контроль за соблюдением техники безопасности на рабочем месте.

ПРОЕКТНАЯ ЧАСТЬ 3 МЕРОПРИЯТИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ ЗАО «МИНУСИНСКАЯ КОНДИТЕРСКАЯ ФАБРИКА»

3.1 Обоснование мероприятий

Кондитерская фабрика ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» оснащена современным технологическим оборудованием, которое регулярно проходит техническую поверку.

Высокое качество продукции кондитерской фабрики ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» - один из приоритетов предприятия. Предприятие имеет сертификаты соответствия на всю выпускаемую продукцию. Свидетельством признания высокого качества продукции и доверия потребителей, служит почетный список медалей и дипломов российских выставок и конкурсов, конкурсов «Ста лучших товаров России», «Высококачественные товары Красноярского края».

Продукция кондитерской фабрики ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» пользуется спросом. Благодаря качественному и безопасному сырью, полному соблюдению всех санитарных норм и правил, следуя рецептурам каждого изделия и соблюдая технические параметры ГОСТов, кондитерскому предприятию удалось завоевать свой рынок сбыта и свою группу потребителей. На наш взгляд, обратная связь налажена очень плохо или даже совсем отсутствует. Предприятие не проводит никаких акций, не интересуется мнением конечного потребителя, что при создании успешной системы менеджмента качества играет важную роль.

Если анализировать систему качества на предприятии ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» и брать за основу восемь принципов менеджмента качества, то мы получим, что нынешняя система не удовлетворяет половине основных принципов. Что может помешать достижению долгосрочного успеха путем максимального удовлетворения

запросов потребителя. При внедрении системы НАССР (Hazard Analysis and Critical Control Points) должен выполняться целый ряд первичных условий, которые будут являться фундаментом системы НАССР. Эти условия закреплены и детализированы в Технических регламентах и отраслевых санитарно-ветеринарных нормах и правилах.

На фабрике ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» эти условия выполняются, но не в полной мере и некоторые условия пущены на самотек, что при внедрении системы НАССР неприемлемо.

На предприятии осуществляется полный контроль над сырьем. На все пищевые ингредиенты и первичную упаковку имеются письменные спецификации. Эти спецификации включают в себя описание продукта, требования в отношении транспортировки и хранения, требуемые аналитические пробы и другое. Зона получения и хранения отделены от зоны переработки и отправки готовой продукции, а также содержатся в условиях, отвечающим ветеринарно-санитарным и санитарным нормам и правилам. При приемке сырье подвергается входному контролю. Контроль представляет собой субъективную органолептическую проверку – визуальный осмотр, выявление характерного запаха или анализ сопроводительной документации и сертификатов. Конструкцию и размещение оборудования для производства пищевых продуктов необходимо осуществлять с учетом принципов гигиены и в соответствии с требованиями ISO 14159-2012. На предприятии ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» оборудование не размещено по такому стандарту, но расстановка полностью отвечает гигиеническим требованиям и санитарным нормам и правилам. Уборка и санитарная уборка всего перерабатывающего пищевого оборудования осуществляется в соответствии с письменными инструкциями. Разработка системы мониторинга, очень важный принцип системы НАССР, т.к. она нам помогает обнаружить нарушение критических пределов, после которых мы перейдем к реализации предупредительных или корректирующих действий. Все документы по системе мониторинга должны быть подписаны отвечающими за них сотрудниками.

Первым шагом мы производим описание продукции, для которой в дальнейшем будем составлять план НАССР. На кондитерской фабрике ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» выпускается большое количество разных видов продукции, из-за чего было принято решение сгруппировать ее группам, исходя из особенностей технологического производства, и составить план НАССР для линии производства пастильных кондитерских изделий.

Зефир – род кондитерских изделий; получается путем сбивания фруктово-ягодного пюре с агаро-сахаро-паточным сиропом с добавлением красителей и ароматизаторов. Консистенция мягкая, легко поддающаяся разламыванию.

Таблица 3.1 – Органолептические показатели зефира

Наименование показателя	Характеристика
Консистенция	Мягкая, слегка поддающаяся разламыванию
Структура	Свойственная данному наименованию изделия, равномерная, мелкопористая
Форма	Свойственная данному наименованию изделия
Поверхность	Свойственная данному наименованию изделия, без грубого затвердевания на боковых гранях, без выделения сиропа
Вкус и запах	Свойственные данному наименованию изделия, с учетом вкусовых добавок, без постороннего привкуса и запаха. Не допускается привкус сернистого ангидрида, резкий вкус и запах применяемых эссенций
Цвет	Свойственные данному наименованию изделия, равномерный

Таблица 3.2 - Физико-химические показатели зефира

Наименование показателя	Норма для зефира
Массовая доля влаги, %	В соответствии с рецептурами
Плотность, г/см ³ , не более	0,6
Общая кислотность, град., не менее	0,5
Массовая доля редуцирующих веществ, %	7,0-14,0
Массовая доля золы, нерастворимой в 10%-ном растворе соляной кислоты, %, не более	0,05
Массовая доля общей сернистой кислоты, %, не более	0,01
Массовая доля бензойной кислоты, %, не более	0,07
Массовая доля глазури	В соответствии с расчетным содержанием по рецептуре и предельным отклонением от расчетного $\pm 2,0$ %.

По содержанию токсичных элементов зефирные изделия должны соответствовать требованиям, указанным в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Содержание токсичных элементов в зефирных изделиях

Токсичный элемент	Содержание токсичного элемента, мг/кг, не более
Свинец	0,50
Кадмий	0,10
Медь	10,0
Цинк	15,0
Ртуть	0,01
Мышьяк	0,30

Все сырье, используемое при изготовлении зефирных изделий, должно соответствовать нормативно-технической документации, медико-биологическим требованиям и санитарным нормам и правилам. Должно иметь сертификаты соответствия, качественные удостоверения, гигиенические сертификаты.

Сроки годности зефирных изделий при соблюдении указанных условий хранения от 14 дней до 1 месяца.

В случае употребления зефирных изделий по истечению срока годности, то будут нарушены вкусовые качества зефира, а также возможно возникновение дискомфорта. Предприятие изготовитель несет ответственность за качество продукта и его безопасность только при употреблении зефира в течение его срока годности указанного на упаковке, после истечения срока годности предприятие-изготовитель не несет ответственности за качество и безопасность изделий. Описание технологических процессов и составление блок-схемы производства зефирных изделий. Поточная блок-схема, которая представлена на рисунке 4 дает четкую и простую картину всех действий и стадий процесса, находящихся под непосредственным контролем предприятия. С учетом того, что на кондитерской фабрике ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» выпускается широкий ассортимент зефирных изделий, было принято решение сгруппировать выпуск всех изделий в один технологический процесс.

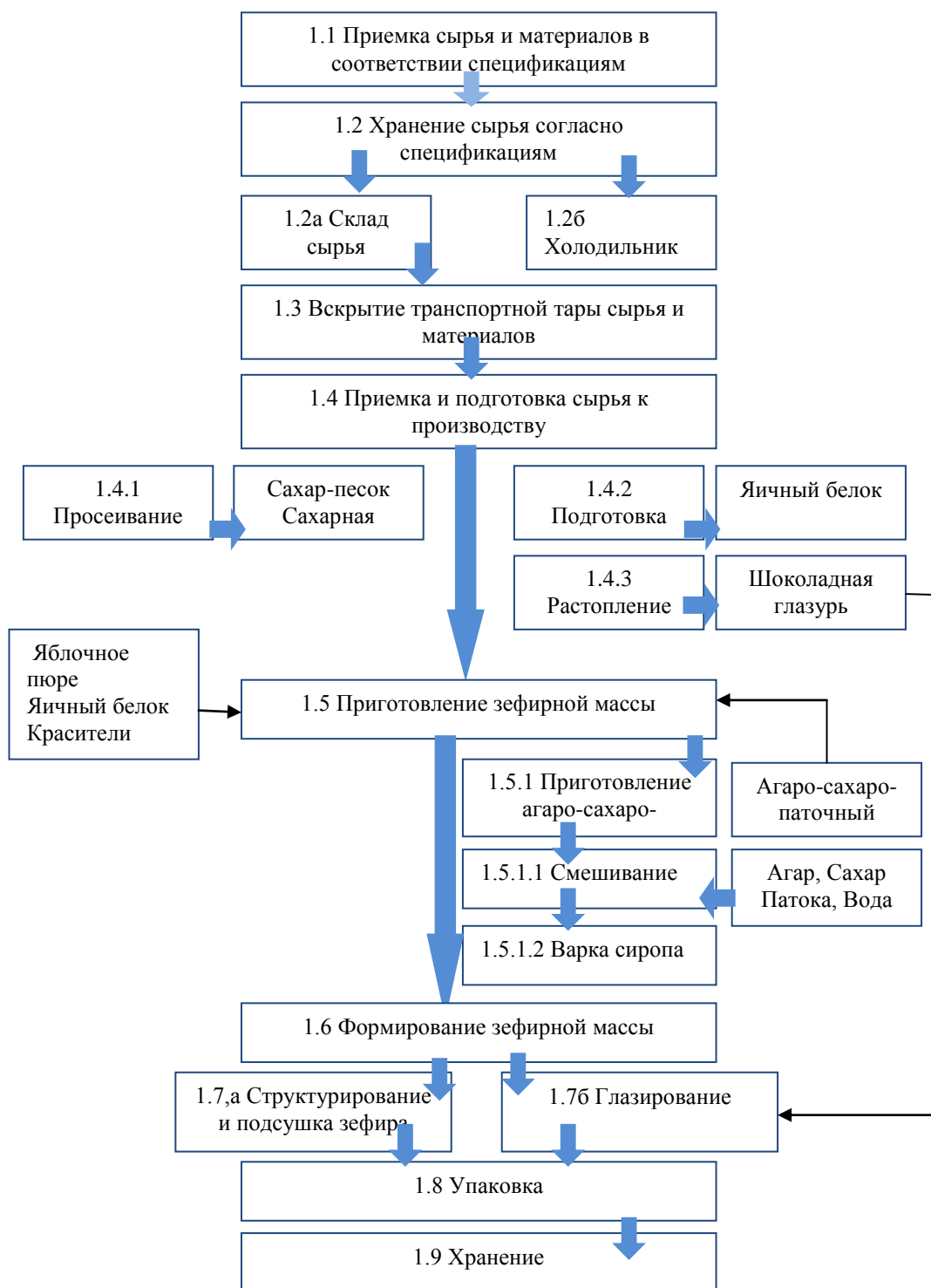


Рисунок 3.1 - Блок-схема производства зефира и последующей ее корректировки на производстве

После составления блок-схемы производства зефира и последующей ее корректировки на производстве, мы приступаем к реализации первого принципа НАССР – Анализ и оценка рисков. Прежде чем приступить к реализации этого принципа, мы провели анализ литературы, получили

обновленную информацию о типах опасностей и методах контроля рисков, а также их устранении.

Составили классификацию основных видов опасностей, предварительно разделив их на физические, химические и микробиологические, которые представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Классификация основных видов опасностей

Физические	Металл, стекло, строительные материалы, вещи быта, личные вещи, детали механизмов, стружка, упаковочные материалы, насекомые, продукты жизнедеятельности людей и животных, керамика и другое.
Химические	Запрещенные вещества: пестициды, ДДТ и его метаболиты, ГХЦГ, красители Естественные ядовитые вещества: кадмий, свинец, радионуклиды, клей, смазка, средство для мытья.
Микробиологические	Патогенные микроорганизмы, в т. ч. сальмонеллы, <i>Listeria Monocytogenes</i> , <i>S. Aureus</i> , дрожжи, грибки, плесень.

Следующим шагом исходя из изученной информации:

- СанПин 2.3.2.1078-01;
- ГОСТ Р 51705.1-2001;
- СанПиН 2.3.4.545-96;
- периодических изданий;
- специализированных журналов;
- информацию от сотрудников предприятия;

Мы составили перечень потенциально опасных факторов для зефирной продукции.

В дальнейшем мы провели оценку потенциально опасных факторов. На этом этапе мы выявили, какие потенциальные опасности следует устранять в протоколе плана НАССР.

Провели оценку каждой потенциальной опасности на основе вероятности ее возникновения и тяжести ее последствий.

Данная оценка опасностей проводилась с помощью диаграммы анализа рисков, представленной на рисунке 3.2.

Влияние на здоровье		Низкая	Низкая	Средняя	Средняя	Высокая
Может вызвать летальный исход	А					
Может вызвать серьезное заболевание	Б					
Может вызвать заболевание	В					
Может вызвать неудобство	Г					
Не окажет серьезного влияния	Д					
		1	2	3	4	5
		Маловероятно	Редко	Может произойти	Вероятно	Часто
		<1 раза в 2 года	1 раза в 1 год	1 раза в 6 мес.	1 раз в мес.	1 раз в нед.
		Вероятность проявления				

Рисунок 3.2 – Диаграмма анализов рисков

Применение второго принципа система НАССР - Определение критических контрольных точек. Критическая контрольная точка, определяется как стадия производственного процесса, на которой можно произвести контроль. В качестве мероприятий по улучшению качества производимой продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» предлагаются следующие, как это представлено на рисунок 3.3.



Рисунок 3.3 - Мероприятия по улучшению качества производимой продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика»

Календарный план-график мероприятий представлен в таблице 3.5.

Таблица 3.5 - Календарный план-график мероприятий

Мероприятия	Ответственный	Срок исполнения
Внедрение системы НАССР	Зам. директора по производству Молотилкин В.С.	11.07.2018 – 24.12.2018
Внедрения нового оборудования с современной технологией	Директор Андреев В.П.	11.07.2018 – 18.11.2018
Совершенствование рецептуры производства зефира	Зам. директора по производству Молотилкин В.С.	18.08.2018 – 31.09.2018

Руководству ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» можно предложить внедрение системы НАССР. Она устанавливает требования к системе менеджмента безопасности пищевых продуктов.

Рассмотрим далее второе направление улучшения качества продукции ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» - приобретение нового оборудования с более современной технологией, которое позволит обеспечить снижение бракованной продукции.



Рисунок 3.4 - Зефироотсадочная машина поршневого типа АК-0902

Производство зефира на ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» состоит из следующих стадий таблица 3.6.

Таблица 3.6 Стадии производства зефира

Стадии производства
1) Подготовка сырья к производству.
2) Приготовление сиропа.
3) Заварка муки.
4) Замес теста и формирование.
5) Выпечка зефира и охлаждение.

6) Тиражирование зефира и выстойка.
7) Упаковка, маркировка, транспортировка и хранение.

Упаковка происходит в короба № 17 по 7 кг.(+,- 50 гр.), маркировка, транспортировка и хранение зефира производится в соответствии с требованиями ГОСТ 15810-80 «Изделия кондитерские пряничные».

Пряники на всех стадиях технологического процесса отсортировываются от брака по следующим показателям: горелые, слипшиеся, с надрывами, не проглазированные, деформированные, лом.

На данный момент на предприятии процент брака составляет 0,95. это является большой величиной для данного производства. Наше предприятие не выдерживает конкуренции из-за того, что продукция отгружается только в большой таре. Предлагается установить машину для упаковки в целлофановую пленку, весом по 450 гр. Оборудование для дозирования и упаковывания.

Упаковочная машина фирмы «Сигнал – Пак» (Россия) предназначена для точного и быстрого дозирования и упаковывания мелкоштучных продуктов, в том числе мармелада, печенья, зефира и др.

Рассмотрим третье мероприятие - совершенствование рецептуры производства зефира не глазированного и глазированного шоколадной глазурью. Для этого представим

Срок годности зефира со дня изготовления при соблюдении условий хранения и транспортировки составляет:

- для не глазированного- 1 месяц;
- для глазированного -3 месяца

Чтобы усовершенствовать данную рецептуру – увеличить срок годности и снизить себестоимость нам потребуется заменить некоторые компоненты в рецептуре: яичный белок на белок яичный сухой, так как он более эффективен и удобен в производстве. Яйцо куриное это скоропортящееся сырьё, для его обработки требуется много времени, а при отделении белка от желтка нужно специальное помещение, оборудование, инвентарь и рабочая сила. Лактат натрия заменить на более современный стабилизатор Фосфомикс, так как

лактат натрия приходится сначала заваривать, а новый стабилизатор по структуре кристаллообразный и легко разводится в сиропной массе. Фосфомикс придает зефиру более гладкую структуру, поэтому товарный вид улучшается, становится меньше брака. За счёт использования в производстве Фосфомикса срок годности увеличивается и становится для неглазированного – 2 месяца; а для глазированных – 4 месяца.

Для принятия необходимых решений, направленных на улучшение качества продукции и соответственно повышение производственно-сбытовой деятельности организации, расширения рынков сбыта.

С целью обеспечения гарантии качества выпускаемой продукции и учитывая, что потребитель все больше отдает предпочтение организациям, имеющим сертифицированные системы управления, ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» нужно стратифицировать свою систему управления на соответствие требованиям ИСО 9001:2000. В этих стандартах учтен богатый опыт крупнейших компаний системного подхода к проблеме качества.

3.2 Расчет экономической эффективности мероприятий

Проведем оценку эффективности при реализации мероприятия по приобретению нового оборудования с более современной технологией

Произведем расчет затрат на внедрение таблица 3.7.

Таблица 3.7 - Исходные данные для расчета

Показатели	Обозначение	Базовый вариант	Проектируемый вариант
Объем производства, тонн	Тонн/год	127,7	127,7
Продолжительность рабочей смены	час	7,3	7,3
Количество смен	Тсм	1	2
Число дней работы	дней	280	280
Потери от брака, %	Пбр	0,95	0,1
Мощность электродвигателя, кВт	Нэл	-	1,5
Стоимость 1 кВт	Зэл	-	1,8
Коэффициент использования оборудования	Кисп	-	0,9
Норма амортизационных отчислений, %	Нам	-	10,1
Нормативной коэффициент экономической эффективности	Э	0,15	0,2

Стоимость 1 кг готового продукта, руб.	Сг.п.	40,0	41,0
Затраты на содержание, эксплуатацию и текущий ремонт оборудования	Зоб	8	10

Расчет суммы капитальных затрат представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Расчет суммы капитальных затрат

Показатели	Сумма, тыс. руб.
Стоимость внедряемого оборудования	160
Стоимость монтажа, (15 % от п № 1)	240
Стоимость доставки, (10 % от п. № 2)	16
Итого капитальных затрат	200

Расчет п № 2 = п № 1 * 15 / 100 = 160 * 15 / 100 = 24,0 тыс. руб.

Расчет п № 3 = п № 1 * 10 / 100 = 160 * 10 / 100 = 16,0 тыс. руб.

Затраты на пленку 1 рулон стоит 500 руб. – 500 м.

1 Произведем расчет увеличения амортизационных отчислений на оборудование.

Норма амортизационных отчислений составляет 10,1 %

Итого увеличение = Кз * Нам / 100 = 200 * 10,1 / 100 = 20,2 тыс. руб.

2 Затраты на электроэнергию, тыс. руб.

$Зэл. = Сэл * Мэл * Кэл * Тсм * Тч * Тд$

$Зэл = 1,8 * 1,5 * 0,9 * 2 * 7,3 * 280 / 1000 = 9,94$ тыс. руб. (проектный)

3 Затраты на содержание и эксплуатацию оборудования.

$Зсэо = 200 * 8 / 100 = 16$ тыс. руб. (проектный)

4 Затраты на пленку = 283778 уп. В год / 500 метров (длина рулона) = 284 рулона = 284 * 500 руб. / 1000 = 142 тыс. руб.

Итого увеличение = 188,14 (с п.1 по п. 4) тыс. руб.

Произведем расчет снижения затрат по браку в натуральном выражении.

Базовый вариант в натуральном выражении:

$Зэб = Пбр * Пп / 100,$ (3.1)

Где Пбр – процент брака, %

Пп – производственная программа

$Зэб = 0,95 * 127,7 / 100 = 1,21$ тонны

Проектируемый вариант в натуральном выражении:

$$Зэп = Пбр * Пп / 100, \quad (3.2)$$

где Пбр – процент брака, %

Пп – производственная программа

$$Зэп = 0,1 * 127,7 / 100 = 0,13 \text{ тонны}$$

Итого снижение затрат в натуральном выражении:

$$Зотк = Зэб - Зэп = 1,21 - 0,13 = 1,08 \text{ тонн}$$

Произведем расчет снижения затрат по браку в стоимостном выражении.

Базовый вариант в стоимостном выражении:

$$Сэб = Збрб * Цп / 100, \quad (3.3)$$

где Збрбд – количество брака

Цп – цена 1 ед.

$$Сэб = 1,21 * 40 / 100 = 48,4 \text{ тыс. руб.}$$

Проектируемый вариант в стоимостном выражении:

$$Сэп = Збрп * Цп / 100, \quad (3.4)$$

где Збрп – процент брака, %

Цп – цена 1 тонны

$$Сэп = 0,13 * 40 / 100 = 5,2 \text{ тыс. руб.}$$

Итого снижение затрат в стоимостном выражении:

$Сотк = Сэб - Сэп = 48,4 - 5,2 = 43,2 \text{ тыс. руб.}$ Возврат магазинов в год составлял 12 тонн. Стоимость возврата $12 * 40 = 480 \text{ тыс. руб.}$ После внедрения прогнозируется возврат не более чем 2 тонны. Итого $2 * 40 = 80 \text{ тыс. руб.}$ Разница составит 400 тыс. руб. Произведем расчет основных экономических показателей экономической эффективности.

Условно – годовая экономия. $Эус.год. = 400 + 43,2 - 188,14 = 255,06 \text{ тыс. руб.}$

Срок окупаемости

$$Ток = Кз / Эус.год, \quad (3.5)$$

$$Ток = 200 / 255,06 = 0,8 \text{ года}$$

Коэффициент экономической эффективности

$$K \text{ эф} = \text{Эус.год} / Kз \quad (3.6)$$

$$K\text{эф} = 255,06 / 200 = 1,27 \text{ пункта}$$

Годовой экономический эффект

$$\text{Эф} = \text{Э усл.год.} - (\text{Э} * Kз) \quad (3.7)$$

$$\text{Эф} = 255,06 - (0,15 * 200) = 225,1 \text{ тыс. руб.}$$

Экономическая эффективность внедряемого оборудования представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Экономическая эффективность внедряемого оборудования

Показатели	Базовый вариант	Проектируемый вариант	Отклонения +;-
Объем производства	127,7	127,7	-
Капитальные затраты, тыс. руб.	-	200,0	+ 200,0
Потери (возврат), тыс. руб.	528,4	85,2	- 443,4
Условно-годовая экономия, тыс. руб.	-	255,06	- 255,06
Годовой экономический эффект, тыс. руб.	-	225,1	+ 225,1
Срок окупаемости, лет	-	0,8	-
Коэффициент экономической эффективности	-	1,27	-

Таким образом, в результате практического внедрения данного мероприятия мы получили новую упаковку товара, которая даст возможность нашей продукции быть конкурентоспособной, т.к. в последнее время наблюдается тенденция продажи товаров в магазинах розничной торговли с открытой выкладкой, т.е. формой продажи товаров является самообслуживание.

Проведем оценку эффективности от реализации третьего мероприятия. Расчет эффективности предлагаемой замены компонента представлен в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Расчет эффективности предлагаемой замены компонента

Наименование сырья и полуфабрикатов	Базовый расход, кг	Проектный расход, кг
Добавка «Лактат Натрия»	0,630	-
Добавка «Фостмикс»	-	0,415
Сырой яичный белок	1,799	-
Сухой яичный белок	-	0,900

В результате сравнения получается, что расход полуфабрикатов уменьшится в 1,3 раза. Далее произведем расчет стоимостных и натуральных показателей вследствие предлагаемый изменений. Базовый вариант:

1. Расход Добавки «Лактат Натрия» на полный объем производства зефира таблица 3.11.

Таблица 3.11 - Расход Добавки «Лактат Натрия»

Ассортимент	Объем	Расход «Лактат Натрия»
Зефир в шоколаде	300	$300*1000=300000$ кг. $300000*0,630/100=1890$ кг= 1,89 тонн
Зефир ванильный	296	$296*1000=296000*0,630/100=1864,8$ =1,865 тонн
Зефир нежность	48,3	$48,3*1000=48300*0,630/100=304,3$ =0,304 тонн
Итого	644,3	$1,89+ 1,865+0,304 = 4,059$ тонн

Итого стоимость добавки на объем производства составит = 4,059 тонн * 300 тыс. руб. (цена за 1 тонну)= 1217,7 тыс. руб.

2. Расход полуфабриката «Сырой яичный белок» на полный объем производства зефира таблица 3.12.

Таблица 3.12 – Расход полуфабриката «Сырой яичный белок»

Ассортимент	Объем	Расход «Сырой яичный белок»
Зефир в шоколаде	300	$300*1000=300000$ кг. $300000*1,799/100=5397$ кг= 5,397 тонн
Зефир ванильный	296	$296*1000=296000*1,799/100=5325$ =5,325 тонн
Зефир нежность	48,3	$48,3*1000=48300*1,799/100=868,9$ =0,869 тонн
Итого	644,3	$5,397+ 5,325+0,869 = 11,591$ тонн

Итого стоимость добавки на объем производства составит = 11,591 тонн * 19 тыс. руб.(цена за 1 тонну)= 220,3 тыс. руб. Итого затраты = 220,3 + 1217,7= 1438 тыс. руб. Проектный вариант:

1. Расход Добавки «Фосфомикс» на полный объем производства зефира таблица 3.13.

Таблица 3.13 - Расход Добавки «Фосфомикс»

Ассортимент	Объем	Расход «Фосфомикс»
Зефир в шоколаде	300	$300*1000=300000$ кг. $300000*0,415/100=1245$ кг= 1,245 тонн
Зефир ванильный	296	$296*1000=296000*0,415/100=1228,4$ =1,228 тонн
Зефир нежность	48,3	$48,3*1000=48300*0,415/100=200,5$ =0,201 тонн
Итого	644,3	$1,245+ 1,228+0,201 = 2,674$ тонн

Итого стоимость добавки на объем производства составит = 2674 тонн * 360(цена за 1 тонну)= 962,64 тыс. руб.

2. Расход полуфабриката «Сухой яичный белок» на полный объем производства зефира таблица 3.14.

Таблица 3.14 - Расход полуфабриката «Сухой яичный белок»

Ассортимент	Объем	Расход «Сухой яичный белок»
Зефир в шоколаде	300	$300 * 1000 = 300000$ кг. $300000 * 0,900 / 100 = 2700$ кг = 2,700 тонн
Зефир ванильный	296	$296 * 1000 = 296000 * 0,900 / 100 = 2664$ = 2,664 тонн
Зефир нежность	48,3	$48,3 * 1000 = 48300 * 0,900 / 100 = 434,7$ = 0,435 тонн
Итого	644,3	$2,700 + 2,664 + 0,435 = 5,799$ тонн

Итого стоимость добавки на объем производства составит = 5,799 тонн * 60 тыс. руб. (цена за 1 тонну)= 347,9 тыс. руб. Итого затраты = 347,9 + 962,64= 1310,58 тыс. руб. Сравнение затрат базового и проектного вариантов = 1438 тыс. руб.- 1310,58 тыс. руб. = 127,42 тыс. руб. составит снижение себестоимости. Подводя итог и анализируя экономический эффект от трех мероприятий:

- 1) Внедрение системы НАССР;
- 2) Внедрение нового оборудования дозатора «Сигнал Пак» для фасовки зефира массой 0,450 кг;
- 3) Изменение рецептуры производства зефира) можно сказать следующее: несмотря что первоначально данные мероприятия потребуют определенные затраты, в общем наблюдается рост определенных технико-экономических показателей.

3.3 Прогноз показателей эффективности

Расчет экономической эффективности предлагаемых мероприятий представлен в таблице 3.15.

Таблица 3.15 - Расчет экономической эффективности предлагаемых мероприятий

Наименование мероприятия	Увеличение объема производства, тонн	Изменение себестоимости, тыс. руб.	Общий прирост прибыли, тыс. руб.	Инвестиции, тыс. руб.	Годовой экономический эффект, тыс. руб.
1.Внедрение системы НАССР	-	-29,10	29,10	-	29,10
2.Внедрение нового оборудования	-	-255,06	255,06	200	225,1
3.Изменение рецептуры производства зефира	-	-98,32	98,32	-	98,32
Итого	-	-382,48	382,48	200	352,52

Таким образом, совокупный экономический эффект от внедрения обоих мероприятий составляет 352,52 тыс. руб.

Рассмотрим далее изменение основных технико-экономических показателей в таблице 3.16.

Таблица 3.16 - Измененные основные технико-экономические показатели

Показатели	2017 г	Проект	Проект в % к 2017 г.
Объем производства в натуральном выражении, т	860	860	100
Товарная продукция, тыс. руб.	790598	790598	100
Реализованная продукция, тыс. руб.	790598	790598	100
Полная себестоимость, тыс. руб.	543882	543499	99,93
Численность ППП, чел.	642	642	100
Прибыль, тыс. руб.	246716	247099	101
Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	0,68	0,65	95,59
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	45338,0	45538,0	100,44
Выработка на 1 работающего, тыс. руб.	1231,46	1231,46	100,00
Рентабельности продукции, %	31,21	31,25	100,16

Анализируя основные технико-экономические показатели можно сделать вывод, что предприятие в дальнейшем будет работать стабильно, улучшая с каждым годом технико-экономические показатели своей деятельности. Поэтому делается вывод об экономической эффективности и целесообразности внедрения предлагаемых мероприятий, их практической ценности для улучшения показателей деятельности ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика». Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что

ЗАО «Минусинская кондитерская фабрика» предстоит много работать, чтобы достичь приемлемого уровня конкурентоспособности и качества своей продукции

Следует разработать удобные способы коммуникации между подразделениями компании. Они должны иметь возможность обмениваться информацией, помогающей продвигаться к конечной цели внедрения ХАССП. Это позволит не только информировать людей, но и даст возможность сотрудникам, занятым решением других задач, точнее определить точки приложения своих усилий

По нашему мнению, фундаментом повышения качества могут стать следующие требования:

- руководство должно знать, чего оно хочет, и уметь объяснить это работникам, то есть выполнять работу соответственно требованиям;

- руководство должно ориентироваться на предупреждение во всем. Это требует тесной работы с профессионалами по качеству, то есть достичь качество предупреждением;

- руководители не должны удовлетворяться чем-то меньшим, чем выполнение работы правильно с первого раза, то есть добиться отсутствие дефектов или нулевого дефекта;

- руководству нужно настаивать на предоставлении финансовых показателей, свидетельствующих о переходе больших затрат в прибыль.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях для каждого предприятия особенно важна правильная оценка конкретной рыночной обстановки, величины рыночных сегментов, динамики всех показателей, определяющих конкурентоспособность того или иного товара. В наше время выживаемость любой фирмы и устойчивость ее положения на рынке товаров и услуг определяется уровнем конкурентоспособности. Одним и, пожалуй, самым основным критерием конкурентоспособности является качество выпускаемого товара, оказываемой услуги и его стабильность. Качество это первое на что обращает внимание покупатель и отдает свое предпочтение. Качество определяет авторитет фирмы, увеличение ее прибыли, ее рост и процветание.

Качество продукции (работ, услуг) является определяющим звеном в общественной оценке результатов деятельности каждого предприятия. Выпуск эффективной и высококачественной продукции позволяет предприятию получить дополнительную прибыль, обеспечить самофинансирование производственного и социального развития, поэтому для производителей все чаще и чаще встает вопрос, что необходимо сделать, чтобы выпускаемая продукция стала более конкурентоспособной. Конкурентоспособная продукция должна выполнять свои функции лучше, чем аналогичная, обладать большей надежностью или иметь другие свойства, существенные для потребителя, чем та, что предлагается другими производителями

На протяжении многих лет «Минусинская кондитерская фабрика» занимает достойное место на рынке кондитерских изделий и радует потребителей уникальными вкусами и превосходным качеством своей продукции. Фабрика является одним из крупнейших производителей кондитерских изделий в Красноярском крае. Кондитерские изделия «МКФ» любимы во многих регионах России.

Предприятие предлагает весь ассортимент продукции, выпускаемой под торговой маркой ЗАО «Минусинская Кондитерская Фабрика». При

производстве своих изделий предприятие использует высококачественные, натуральные продукты. Отправка кондитерских изделий осуществляется автомобильным и железнодорожным транспортом. Предусмотрена гибкая система скидок.

Постоянными покупателями являются крупные оптовые фирмы из: Читы, Улан-Удэ, Иркутска, Новосибирска, Кемерово, Красноярска, Владивостока, Братска, Абакана, Кызыла.

Объем валовой продукции в анализируемом периоде увеличился на 241866 тыс. руб. и в 2016 г. составил 931356 тыс. руб. Увеличению валового объема способствовало увеличение товарной продукции на 190453 тыс. руб. Численность снизилась на 29 человек (21%). Среднегодовая стоимость основных фондов увеличилась на 70561 тыс. руб. за счет приобретения машины для фасовки зефира.

Использование высококачественного, экологически чистого отечественного сырья, надежного европейского оборудования, в сочетании с опытом квалифицированных специалистов, позволяют получать продукцию высокого качества, что подтверждено многочисленными призами и наградами самых разнообразных российских выставок.

В выпускной квалификационной работе было предложено два мероприятия:

- 1) Внедрение нового оборудования для снижения брака (лом) продукции и повышения её конкурентоспособности.
- 2) Организация работ по внедрению системы НАССР на кондитерской фабрике.

В результате были получены следующие данные: Показатель численности позволяет оценить наличный кадровый потенциал предприятия, а именно, количественную сторону этого потенциала в связи с его качественным содержанием. Динамика данного показателя отражает характерную особенность кадровой политики, проводимой предприятием на современном этапе, когда численность идет в зависимости от изменений хозяйственной

деятельности предприятия. Численность не увеличилась она осталась неизменной. Произошло снижение себестоимости на 0,87 % по сравнению с 2016г. За счет внедрения мероприятий. Показатель среднегодовой стоимости ОПФ отражает рыночную цену предприятия в части стоимости его недвижимого имущества. Сопоставление показателей товарной продукции, стоимости ОПФ и фондоотдачи позволяют проследить тенденции складывающиеся в использовании производственно-технических средств предприятия, что очень важно в условиях часто меняющейся рыночной ситуации. Стоимость ОПФ увеличилась на 200 тыс. руб. Затраты на 1 рубль товарной продукции снизились на 0,9 % за счет роста снижения себестоимости продукции. Как итоговый показатель, характеризующий результативность производственной деятельности предприятия, рассматривался показатель рентабельности продукции. Рентабельность продукции увеличилась на 1,1 пункта по сравнению с 2016г. Это произошло за счет роста прибыли на 4,4 %.

Анализируя основные технико-экономические показатели можно сделать вывод, что предприятие будет работать стабильно, улучшая с каждым годом технико-экономические показатели.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: ИНФРА–М, 2015.
2. ГОСТ Р ИСО 9000–2001 (ИСО 9000–2000) Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
3. ГОСТ Р ИСО 9001–2001 (ИСО 9001–2000) Система менеджмента качества. Требования.
4. ГОСТ Р ИСО 9004–2001 (ИСО 9004–2000) Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности.
5. ГОСТ Р ИСО 19011–2003 (ИСО 19011–2002) Руководящие указания по аудиту систем менеджмента качества и/или систем экологического менеджмента.
6. Астафьева, Ю.В. Проблемы внедрения принципов TQM в российскую практику [Текст] / Ю.В. Астафьева. – Минск: изд-во ЮУрГУ, 2015. – 200 с.
7. Аристов, О.В. Управление качеством продукции. Нормативные и методические материалы [Текст] / О.В. Аристов. – ЮНИТИ, 2016. – 374 с.
8. Аристов, О.В. Качество продукции [Текст] / О.В. Аристов, В.М. Мишин. – М.: Изд – во стандартов, 2013. – 115 с.
9. Асташова, Ю.В. Показатели процесса в системе менеджмента качества [Текст] / Ю.В. Асташова, А.И. Демченко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – №1. – с. 86 – 96.
10. Будищева, И.А. Регулирование затрат по обеспечению качества продукции [Текст] / И.А. Будищева, Я.Д. Плоткин – М.: Издательство стандартов, 2013. – 184 с.
11. Гличев, А.В. Качество продукции. Система управления. [Текст] / А.В. Гличев. – М.: Прогресс, 2014. – 246 с.
12. Версан, В.Г. Интеграция управления качеством продукции: новые возможности [Текст] / В.Г. Версан. – М.: Издательство стандартов, 2015 – 218 с.

13. Виханский, О.С. Производственный менеджмент [Текст] / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Гардарика, 2015. – 528 с.
14. Давыдина, О.В. Инновации и производство [Текст] / О.В. Давыдина // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – №10. – с. 24.
15. Ильенкова, С.Д. Управление качеством [Текст] / С.Д. Ильенкова. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2014. – 136 с.
16. Зайцев О.А. Основы управления [Текст] / О.А. Зайцев, А.А. Радугин. – М.: Экономика, 2013. – 400 с.
17. Круглов, М.И. Стратегическое управление компанией [Текст] / М.И. Круглов. – М.: Русская деловая литература, 2014. – 215 с.
18. Крылов, Г.Д. Зарубежный опыт управления качеством [Текст] / Г.Д. Крылов. – М.: Издательство стандартов, 2015. – 140 с.
19. Корпышов, А.Ю. Анализ затрат на качество [Текст] / А.Ю. Корпышов // Теория и практика финансового анализа. – 2012. – №5. – с. 1 – 26 с.
20. Комова, Л.Н. Организация производства: учеб. пособие. / Л.Н. Комова. – Мн.: УП «ИВЦ Минфина», 2013. – 512 с.
21. Круглов, М.Г. Менеджмент систем качества [Текст] / М.Г. Круглов, С.К. Сергеев, В.А. Такташов. – М.: Изд-во стандартов, 2015. – 470 с.
22. Лапуста, М.Г. Качество продукции: механизм управления. – М.: Экономика, 2014. – 340 с.
23. Лапуста, М.Г. Качество – задача общенародная [Текст] / М.Г. Лапуста, В.А. Швандар. – М.: Экономика, 2015. – 500 с.
24. Окрепилов, В.В. Управление качеством [Текст] / В. В Окрепилов. – М.: Экономика, 2014. – 229 с.
25. Одегов, Ю.Г., Журавлев П.В. Управление производством: Учебник / Рос. эконом. акад. им. Г.В. Плеханова. – М.: Финстатформ, 2012. – 878 с.
26. Пискунова, Н.Н. Анализ критических факторов от внедрения автоматизированных систем управления качеством [Текст] / Н.Н. Пискунова, А.А. Чунко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – №1. – с. 69 – 76.

27. Плотникова, О.Р. Отраслевая система управления качеством продукции [Текст] / О.Р. Плотникова. – М.: Издательство стандартов, 2013. – 76 с.
28. Попова, О.Г. Качество продукции – актуальная экономическая проблема [Текст] / О.Г. Попова // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №10. – с. 14.
29. Попова, О.Г. Зарубежные организации по вопросам качества продукции [Текст] / О.Г. Попова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – №10. – с. 80 – 81.
30. Рахлин, К.М. Методология классификации затрат на качество [Текст] / К.М. Рахлин, Л.Е. Скрипко. // Стандарты и качество. – 2014. – №3. – с. 49 – 51.
31. Рытвиненко, А.В. Справочник директора предприятия [Текст] / А.В. Рытвиненко. – М: ИНФРА-М, 2013. – 413 с.
32. Слотина, С.Е. Система управления безопасностью и качеством продукции [Текст] / С.Е. Слотина, В.Г. Проселков // Пищевая промышленность. – 2012. – №11. – с. 80 – 81.
33. Степанова, Л.И. Пути повышения качества Пищевая промышленность [Текст] / Л.И. Степанова // Менеджмент в России и за рубежом – 2015. – №11. – с. 50 – 51.
34. Стилкова, С.Д. Управление качеством [Текст] / Л.Д. Стилкова. – М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», 2014. – 198 с.
35. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск: «Новое знание», 2015. – 688 с.
36. Сеница, Л.Н. Организация производства: учеб. пособие. / Л.Н. Сеница. – Мн.: УП «ИВЦ Минфина», 2013. – 512 с.
37. Сысоев, Г. Качество как приоритет: менеджмент качества / Г. Сысоев: менеджмент качества // Дело. – 2015. – № 10. – С. 48-49.

38. Тишков, Ю.С. Управление несоответствиями и улучшение в рамках системы менеджмента качества промышленных предприятий / Ю.С. Тишков // Планово-экономический отдел. – 2014. – № 5. – С. 17-24.
39. Фатхутдинов, Р.А. Менеджмент конкурентоспособности товара [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: АО «Бизнес-школа «Интел–синтез», 2002. – 441 с.
40. Фейгенбаум, А. Контроль качества продукции [Текст] / А. Фейгенбаум. – М.: Экономика, 2015. – 471 с.
41. Харрингтон, Дж.Х. Управление качеством в американских корпорациях [Текст] / Дж. Х Харрингтон. – М.: Экономика, 2014. – 500 с.
42. Хенсен, Б. Контроль качества: Теория и применение [Текст] / Б. Хенсен. – М.: Прогресс, 2013. – 400 с.
43. Управление качеством: учебник / под ред. С.Д. Ильенковой. - М.: Юнити-Дана, 2013. - 288 с.
44. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 415 с.
45. Щиборщ, К.В. Делегирование полномочий производственным подразделениям: основные варианты и критерии выбора [Текст] / К.В. Щиборщ // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – №1. – с. 55 – 60.
46. Щадов, А.П. Экономическая стратегия фирмы [Текст] / А.П. Щадов. – СПб.: Специальная литература, 2015. – 487 с.
47. Экономика предприятия (фирмы): учебник: 3-е изд., перераб. и доп. / О.И. Волков, О.В. Девяткин [и др.]; под ред. проф. О.И. Волкова и доц. О.В. Девяткина. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 601 с.
48. Эванс, Д. Управление качеством: учебное пособие / Д. Эванс. - М.: Юнити-Дана, 2015. - 671 с
49. Яншин, Ф.Э. Управление качеством продукции [Текст] / Ф.Э. Яшин. – М.: ЮНИТИ. 2016. – 415 с.
50. Яковлев, Я.М. В целях повышения качества продукции [Текст] / Я.М. Яковлев // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №10. – с. 15.