

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.Д. Назаров  
подпись  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

**Расследование убийств, совершенных с применением холодного оружия**

Руководитель \_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент И.Г. Иванова  
подпись, дата

Выпускник \_\_\_\_\_ А.И. Гребенюк  
подпись, дата

Красноярск 2018

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>1 Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением холодного оружия.....</b>	<b>5</b>
1.1 Понятие и структура криминалистической характеристики убийств, совершенных с применением холодного оружия.....	5
1.2 Обстановка совершения преступления.....	9
1.3 Способы совершения преступления.....	15
1.4 Следы.....	18
1.5 Орудие совершения преступления.....	20
1.6 Личность потерпевшего.....	24
1.7 Личность преступника.....	29
<b>2 Типичные следственные ситуации, задачи и направления расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия .....</b>	<b>35</b>
2.1 Понятие, содержание следственной ситуации и задач расследования...35	
2.2 Типичные следственные ситуации и задачи расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия.....	38
2.3 Направления расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, выдвижение следственных версий.....	42
<b>3 Следственные действия, проводимые при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия.....</b>	<b>49</b>
3.1 Осмотр места происшествия.....	49
3.2 Назначение экспертиз.....	60
3.3 Допросы.....	68
3.4 Обыск.....	73
3.5 Проверка показаний на месте.....	76
<b>Заключение.....</b>	<b>81</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>84</b>

## Введение

Убийства – преступления, представляющие наибольшую опасность для общества, и борьба с ними может быть эффективной лишь при условии раскрытия и успешного расследования каждого такого из них. Высокая степень общественной опасности убийств, совершенных с применением холодного оружия, обуславливает тот факт, что их расследование является одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами. В связи с этим особую значимость приобретает научно-методическое обеспечение расследования указанной группы преступлений.

В то же время использование для расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, методик расследования других групп убийств – корыстных, сексуальных, совершенных организованными группами, серийных и т.д. – не позволяет практическим работникам в полной мере выбрать наиболее эффективные направления расследования, поскольку не учитываются важные криминалистически значимые особенности именно таких преступлений. В то же время из 28 уголовных дел по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг., 20 совершены с использованием холодного оружия.

Сказанное обуславливает необходимость и актуальность исследования методики расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, в целях дальнейшей разработки методических рекомендаций по их раскрытию и расследованию.

Исследуемая проблема нашла свое отражение в трудах О.Я. Баева, Р.С. Белкина, С.Н. Беляева, И.А. Возгина, Л.А. Драпкина, В.А. Образцова, Л.А. Сергеева, Е.Е. Центрова, Н.П. Яблокова. Некоторые вопросы изучались также О.И. Белокобыльской, М. Гуреевым, Р.Х. Кушковым, В.И. Паршиковым, А.С. Подшибякиным и др. Труды указанных авторов послужили теоретической базой работы.

Вышеизложенное, а также анализ практики, ознакомление со специальной литературой подтвердили необходимость и актуальность темы настоящего исследования, целью которого является разработка методики расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить литературу, посвященную исследуемой теме;
- исследовать криминалистическую характеристику убийств, совершенных с применением холодного оружия;
- определить типичные следственные ситуации, основные задачи и направления расследования рассматриваемой группы преступлений;
- рассмотреть следственные действия, проводимые при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия.

Эмпирическую базу исследования составили уголовные дела, рассмотренные Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 годах по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (всего было изучено 20 дел).

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения и списка используемых источников. Во введении определяются актуальность выбранной темы исследования, цели и задачи, теоретическая и эмпирическая базы. В первой главе работы исследуется криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением холодного оружия. Вторая глава работы посвящена определению типичных следственных ситуаций, возникающих при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия, а также основных задач и направлений расследования таких преступлений. В третьей главе описаны следственные действия, проводимые при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия. В заключении сделаны основные выводы.

# **1 Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением холодного оружия**

## **1.1 Понятие и структура криминалистической характеристики убийств, совершенных с применением холодного оружия.**

Одной из основополагающих категорий криминалистики является криминалистическая характеристика преступления, представляющая собой важнейший структурный элемент криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений.

Как отмечает И.А. Уварова, еще до того момента, как впервые был употреблен термин «криминалистическая характеристика преступления», в частных криминалистических методиках упоминались отдельные ее элементы и подчеркивалась их роль для выбора направления и организации расследования. К числу таких элементов относились способ совершения и сокрытия преступления, обстановка совершения преступления: место, время, иные условия, данные о личности вероятного преступника. Таким образом, можно утверждать, что учет элементов криминалистической характеристики при разработке частных методик осуществлялся в отечественной криминалистике с момента их зарождения<sup>1</sup>.

Однако А.А. Облаков и А.Ф. Облаков полагают, что «предпосылки появления нового понятия можно найти еще в работах докриминалистического периода, периода накопления эмпирического материала и возникновения криминалистики»<sup>2</sup>, ссылаясь при этом на работы Г. Гросса и И.Н. Якимова.

Впервые упоминание термина «криминалистическая характеристика преступления» встречается в работах А.Н. Колесниченко и Л.А. Сергеева.

---

<sup>1</sup> Уварова, И.А. Научные основы и значение криминалистической характеристики преступления как элемента частных методик расследования преступлений // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы международной научно-практической конференции. – М.: МАКС Пресс, 2015. – С. 476.

<sup>2</sup> Облаков, А.А. Предпосылки возникновения и развития криминалистической характеристики преступлений как составного элемента криминалистической методики / А.А. Облаков, А.Ф. Облаков // Российский следователь. – 2016. – № 13. – С. 7-12.

А.Н. Колесниченко полагал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится «...общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений», поскольку «...преступления имеют и общие черты криминалистического характера». При этом, по мнению автора, криминалистическая характеристика охватывает следующие группы методических вопросов:

а) классификацию преступлений данного вида на разновидности и группы;

б) типичные следственные ситуации и основные направления расследования;

в) характеристику способов совершения преступлений данного вида, разновидностей, следов их применения и возможных путей установления преступника;

г) характеристику способов сокрытия преступлений, типичные признаки сокрытия и их роль в установлении преступления и преступника<sup>3</sup>.

Однако позднее А.Н. Колесниченко скорректировал свою позицию и выделял следующие структурные элементы криминалистической характеристики:

1) способ приготовления, совершения и сокрытия преступлений;

2) место, время, обстановку, орудия и средства совершения преступления;

3) предмет посягательства;

4) личность потерпевшего;

5) личность преступника; следы преступления<sup>4</sup>.

В.А. Образов, в свою очередь, под криминалистической характеристикой преступления предлагает понимать «...совокупность данных о механизме совершения преступления, средствах отражения, отражаемых и отражающих объектах, взаимодействующих при этом,

<sup>3</sup> Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Колесниченко Алексей Никифорович. – Харьков, 1967. – Ч. 1. – С. 67.

<sup>4</sup> Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. – Киев, 1988. – С. 34.

особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для раскрытия определенных категорий преступлений, путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов, а также разработки научных рекомендаций по оптимальному решению данной задачи»<sup>5</sup>.

Л.А. Сергеев в содержание криминалистической характеристики преступления включал:

- способы совершения преступления;
- условия, в которых совершаются преступления и особенности обстановки;
- обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений;
- связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам;
- взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств<sup>6</sup>.

Исходя из практики изложения криминалистических характеристик в современных учебниках, Р.С. Белкин отмечает, «что схема такого изложения типична и включает в себя:

- данные об уголовно-правовой квалификации преступления;
- криминологические данные о личности преступника и типичной жертве преступления, типичной обстановке совершения преступления (время, место, условия), типичном предмете преступного посягательства;

---

<sup>5</sup> Образцов, В.А. Проблемы раскрытия преступлений против здоровья населения, связанных с пищевыми отравлениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Образцов Виктор Александрович. – М., 1976. – С. 8; Образцов, В.А. К вопросу о методике раскрытия преступлений / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 27. – М., 1977. – С. 107.

<sup>6</sup> Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сергеев Лев Александрович. – М., 1966. – С. 4-5 (Цит. по: Уварова И.А. Указ. соч. – С. 476-477).

- описание типичных способов совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичной следовой картины (последствий), характерной для применения того или иного способа»<sup>7</sup>.

Действительно, каждое преступление содержит в себе элементы, присущие всем преступлениям, а каждое конкретное преступление определенной категории в своих основных элементах подобно другим преступлениям данной категории. Иными словами, повторяемость проявлений типичных свойств преступлений какой-либо категории свидетельствует об определенных закономерностях, определяющих формирование, развитие и результаты преступной деятельности, направленной на совершение таких преступлений. В связи с этим по типичным свойствам известных преступлений можно предположить наличие таких же свойств у расследуемого преступления.

Выявив наиболее характерные признаки в сходных преступлениях, сопоставив их между собой, установив частоту встречаемости указанных свойств в различных криминальных ситуациях, можно абстрагировать типичные свойства всех преступлений данной категории до идеального предела. Можно предположить, что данные преступления, как правило, совершаются лицами с определенным складом характера, определенными специальными познаниями, в определенных местах, в отношении определенных объектов, с применением определенных способов, средств, в определенных криминальных ситуациях, по определенным мотивам<sup>8</sup>. «На основе такой «идеализации» всех элементов данного преступления создается его идеализирующая модель, то есть криминалистическая характеристика преступления»<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин. – М., 2001. – С. 222-223.

<sup>8</sup> Кушхов, Р.Х. Тактико-психологические особенности участия потерпевших от преступления физических лиц в ходе предварительного расследования (по материалам Кабардино-Балкарской Республики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кушхов Руслан Хабильевич. – Нальчик, 2007. – С. 13.

<sup>9</sup> Центров, Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем / Е.Е. Центров. – М., 1988. – С. 7.



Таким образом, под криминалистической характеристикой преступления следует понимать систему абстрагированных криминалистически значимых элементов определенных категорий преступлений в их взаимосвязи между собой.

В настоящее время в литературе выделяют типовые, видовые и групповые криминалистические характеристики. Типовой криминалистической характеристикой является теоретическая модель, определяющая ее сущность, значение и наиболее общую структуру. При этом если основанием разделения криминалистических характеристик на виды является классификация преступлений, предложенная законодателем в УК РФ, то основанием выделения из видовых характеристик групповых являются уже криминалистические критерии, поскольку уголовно-правовые критерии не учитывают важных криминалистически значимых особенностей преступлений, на которые они распространяются. Таким образом, наличие групповых криминалистических характеристик позволяет учитывать ситуационный аспект преступлений.

Значение криминалистической характеристики преступлений состоит в способствовании следователю в выявлении наиболее эффективных тактических приемов при раскрытии преступлений.

В процессе настоящего исследования криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением холодного оружия, далее будет представлена следующими элементами: сведения об обстановке совершения преступления, способах совершения преступления, оружии и следах совершения преступления, личности потерпевшего и личности преступника.

## **1.2 Обстановка совершения преступления.**

Понятие обстановки совершения преступлений в криминалистическом смысле несколько отличается от такого же понятия в уголовно-правовом смысле. Так, если в последнем случае под обстановкой совершения

преступления понимают «совокупность взаимодействующих объективных и субъективных факторов, в условиях которых совершается общественно опасное деяние», то в криминалистическом аспекте обстановка совершения преступления – это совокупность взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления.

С.С. Арсентьева отмечает, что «многие криминалисты включают в содержание обстановки не только обстоятельства места и времени, но и другие факторы, такие, как характер предметов преступного посягательства, поведение потерпевших до и в момент нападения, очевидцев преступления, и не отождествляют ее лишь с местом происшествия. Другие авторы отождествляют эту категорию лишь с местом происшествия. Обстановка совершения преступления имеет существенное значение в практической деятельности, поскольку «внимательное, вдумчивое изучение обстановки как бы вводит в атмосферу преступления, проникновение в обстановку и обстоятельства преступления ведет к отчетливому пониманию совершившегося, дает возможность не только мысленно воссоздать картину преступления, но и понять мотивы, руководящие преступником при совершении преступления». Как элемент криминалистической характеристики обстановка совершения преступлений всегда имеет принципиальное значение для расследования. В каждом преступном событии при его анализе необходимо выявлять взаимодействующие между собой объекты, явления и процессы, характеризующие обстановку, то есть условия объективной реальности, сложившиеся к моменту его совершения, дающие криминалистическую информацию для выбора наиболее правильных путей и методов расследования. Обстановку можно определить как «овеществленную

психологию участников расследуемого события, действовавших на этом плацдарме»<sup>10</sup>.

Так, С.Н. Беляев в содержание материальной обстановки совершения преступления включает: «1) место совершения преступления; 2) время совершения преступления; 3) набор предметов окружающей среды (здания, сооружения, растительность, механизмы, мусор, водные объекты), включая субстрат, на котором находятся предметы окружающей среды (почва, дорожные покрытия, поверхности искусственных сооружений); 4) очевидцы (случайные и неслучайные); 5) следы очевидцев, особый компонент, через который осуществляются некоторые внутриэлементные и внешние связи этого компонента»<sup>11</sup>.

Б.Л. Прокопенко, в свою очередь, полагает, что «обстановку совершения преступления не следует ограничивать лишь рамками материальной обстановки места происшествия. Криминалистическую значимость имеют и другие элементы, отражающие внешние условия совершения преступления: время совершения преступления, социально-психологическая среда совершения преступления, криминогенная ситуация, сложившаяся на территории совершения преступления»<sup>12</sup>.

Применительно к анализируемой категории преступлений обстановка совершения преступления включает в себя совокупность следующих взаимосвязанных факторов:

- место события преступления;
- время совершения преступления;
- социально-психологическая среда.

Место совершения преступления – это место, где совершено деяние, подпадающее под признаки преступления. Как указывает А.Г. Мусейбов,

---

<sup>10</sup> Арсентьева, С.С. Групповая криминалистическая характеристика и обстановка совершения преступления / С.С. Арсентьева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. – № 2. – С. 93.

<sup>11</sup> Беляев, С.Н. Структура криминалистической характеристики убийств бездомных в мегаполисе / С.Н. Беляев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 3. – С. 111.

<sup>12</sup> Прокопенко, Б.Л. Криминалистический анализ обстановки убийств среди осужденных в местах лишения свободы / Б.Л. Прокопенко // Вестник ВГУ. Серия Право. – 2008. – № 2. – С. 307.

«понятие место совершения преступления традиционно используется в литературе в значении места происшествия, понимаемого как участок местности (территории, акватории) или помещение, сооружение, в пределах которого было совершено преступление или обнаружены его материальные последствия»<sup>13</sup>.

Место преступления в наибольшей степени является сосредоточением материальных следов. Без места преступления невозможно смоделировать схему действий преступников и потерпевших, саму картину убийства, поэтому место убийства и место обнаружения трупа являются важным источником информации. Нужно отметить, что место совершения преступления и место обнаружения трупа нередко является одним и тем же местом, а их совпадение увеличивает шансы на быстрое установление обстоятельств дела.

Так, изучение нами уголовных дел, рассмотренных в Октябрьском районном суде г. Красноярска за 2015-2017 гг., по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 105 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что местом совершения указанных преступлений в подавляющем большинстве случаев (70 %) является жилое помещение (квартира, частный дом, комната в квартире либо в общежитии), в единичных случаях убийства совершались в подъезде (10 %, то есть в 2 случаях из 20), в сауне, открытом кафе, в сторожке, на улице (рисунок 1).

---

<sup>13</sup> Мусейбов, А.Г. Место и обстановка совершения преступления в структуре криминалистической методики / А.Г. Мусейбов // Расследование преступлений: Вопросы теории и практики. – Воронеж, 1997. – С. 94.

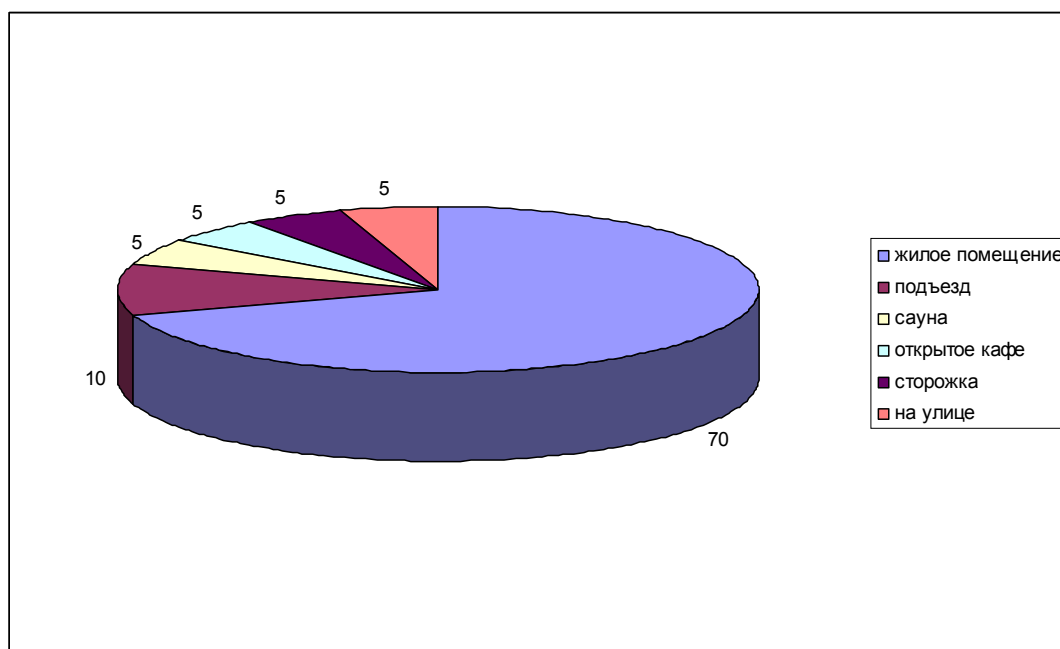


Рисунок 1 – Место совершения убийств с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

Время совершения преступления, как элемент обстановки совершения преступления, включает в себя всю совокупность временных данных, связанных с преступлением: время суток (темное или светлое), климатическая сезонность (время года), время наступления тех или иных обстоятельств (начало или конец рабочего дня, выходные дни).

Временные отношения отражают характеристику «картины» события, явления, действий людей в определенной последовательности, взаимосвязи, т.е. хронологию возникновения, развития и окончания (исчезновения) объекта. Таким образом, момент времени характеризует нахождение объекта (потерпевшего, субъекта преступления, следов события и др.) в пространственных соотношениях и взаимодействиях<sup>14</sup>.

По исследованным нами уголовным делам можно сделать вывод о том, что почти в половине случаев убийства совершались зимой (40 %), каждое пятое (по 20 %) – весной, летом и осенью. Что касается времени суток, то в

<sup>14</sup> Мешков, В.М. Основы криминалистической теории о временных связях / В.М. Мешков. – Калининград, 1999. – С. 59 (цит. по: Белокобыльская О.И. Особенности расследования убийств, совершенных организованными группами: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Белокобыльская Ольга Ивановна. – Волгоград, 2005. – С. 44).

период с 18 до 24 часов и в период с 00 часов до 06 часов совершено по 40,0 % преступлений, 20,0 % преступлений совершено в течение дня, то есть с 06 часов до 18 часов (рисунок 2).

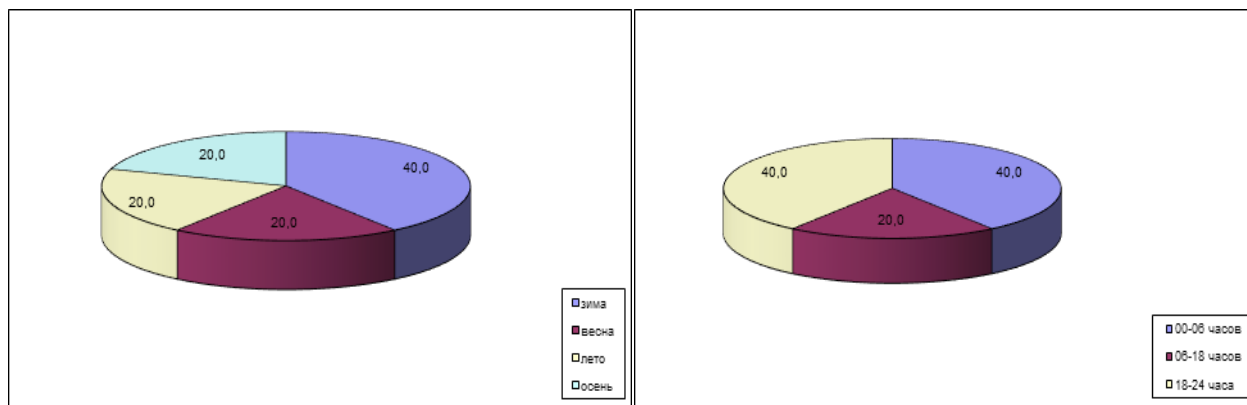


Рисунок 2 – Время совершения убийств с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

Социально-психологическая среда, как элемент обстановки совершения убийств, совершенных с применением холодного оружия, также имеет криминалистическое значение, поскольку подобные преступления зачастую совершаются в определенной общности людей как социально-общественного образования.

Так, по подавляющему большинству уголовных дел (75,0 %), рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг., по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, социально-психологическая среда представляла собой конфликтную ситуацию между жертвой и субъектом преступления, возникшую в процессе совместного распития спиртных напитков. В остальных случаях (25,0 %) совместное распитие спиртных напитков отсутствовало, однако и в этих случаях и жертва, и субъект преступления находились в состоянии опьянения (алкогольного либо наркотического). Кроме того, в половине случаев (50,0 %) в распитии спиртных напитков помимо преступника и потерпевшего участвовали иные лица, которые наблюдали как развитие конфликтной

ситуации, так и событие совершения убийства. Следует отметить, что в 35,0 % случаев в распитии спиртных напитков помимо преступника и потерпевшего участвовало еще одно лицо, в связи с ревностью к которому и возникала конфликтная ситуация.

### **1.3 Способы совершения преступления.**

По мнению некоторых авторов, самым важным элементом криминалистической характеристики преступления является способ совершения преступления.

При этом Р.М. Жиров отмечает, что «в юридической литературе выработалось два основных подхода к пониманию способа совершения преступления. Первый предполагает определение понятия с помощью анализа составляющих его элементов, и способ трактуется как порядок, метод, прием, система действий, применяемых лицом при совершении преступления. Во втором случае способ совершения преступления рассматривается как форма выражения преступного действия или бездействия. Встречаются попытки и объединить эти два подхода»<sup>15</sup>.

Информация криминалистического характера о способах преступных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений используется для организации оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования, а также при выдвижении и проверке версий. Особое место способа совершения преступления обусловлено тем, что именно на его основе объединены такие элементы криминалистической характеристики преступлений как обстановка совершения преступления, личность преступника и личность потерпевшего.

Следует отметить, что особенности способов совершения убийств могут зависеть и от времени возникновения умысла, то есть от того, является

---

<sup>15</sup> Жиров, Р.М. Расследование убийств, сопряженных с разбоем (по материалам Северо-Кавказского региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Жиров Руслан Михайлович. – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 9.

ли убийство «ситуативным» или «предумышленным». Так, внезапность возникновения умысла на совершение «ситуативного» убийства «вынуждает» преступника использовать в качестве орудия преступления либо собственную силу, либо оказавшиеся на месте предметы. Как правило, в тех случаях, когда преступник находится в помещении, для убийства он обычно использует находящиеся в нем предметы, обладающие поражающими свойствами.

В.И. Паршиков указывает, что «кухонный нож является основным орудием бытовых убийств. В России с использованием бытовых ножей совершается 50-52,5 % бытовых убийств»<sup>16</sup>. Однако, судебной практике известны случаи использования пепельницы, шкатулки, крышки от кастрюли-скороварки и тому подобных безобидных предметов.

Отметим, что по изученным нами уголовным делам по убийствам, совершенным с применением холодного оружия, 85,0 % (17 из 20) преступлений совершены кухонным ножом, по 10,0 % (2 из 20) – имеющимся у преступника при себе ножом-складником, 5,0 % (1 из 20) – ножом, висевшим на стене (рисунок 3).

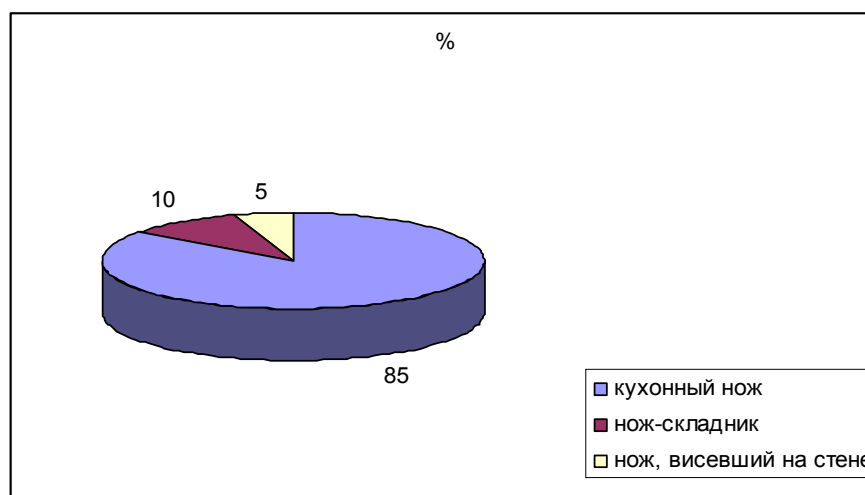


Рисунок 3 – Орудие совершения убийств с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

<sup>16</sup> Паршиков, В.И. Первоначальный этап расследования ситуативных убийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Паршиков Владимир Иванович. – М., 2007. – С. 22.



В целях сокрытия преступления «ситуативный» преступник чаще всего никаких действий не совершает: использовавшиеся в качестве орудий предметы преступник зачастую оставляет на месте совершения преступления (в 60 % исследованных нами случаев) либо выбрасывает их неподалеку (в 15,0% случаев).

В отличие от преднамеренных, при ситуативных убийствах у преступника нет возможности заранее выбрать место, время, способ убийства, производить другие действия, направленные на минимизацию воспроизведения криминалистически значимой информации. Но у него нет и заранее подготовленных орудий, средств, а часто и времени, необходимых для сокрытия содеянного. Поэтому он вынужден использовать для сокрытия убийства те предметы, орудия, которые оказались у него под руками, а также те возможности, которые предоставляет обстановка места преступления. Вышеизложенное свидетельствует о том, что конкретные обстоятельства убийства определяют и способ его совершения, и способ сокрытия.

Нужно также отметить, что в исследованных нами случаях убийство происходило путем нанесения одного удара ножом менее чем в половине случаев (40 %), в 30,0 % случаев убийство было совершено двумя ударами, в 30,0 % случаев – множественными ударами. При этом в основном удары наносились либо только в область грудной клетки, либо в область грудной клетки, шеи, лица, живота, левой верхней конечности (85,0 %); в одном случае (5,0 %) преступником был нанесен один удар в область шеи; в двух случаях (10,0 %) преступником были нанесены множественные удары в поясницу, ягодицы, левое бедро и лицо (рисунок 4).

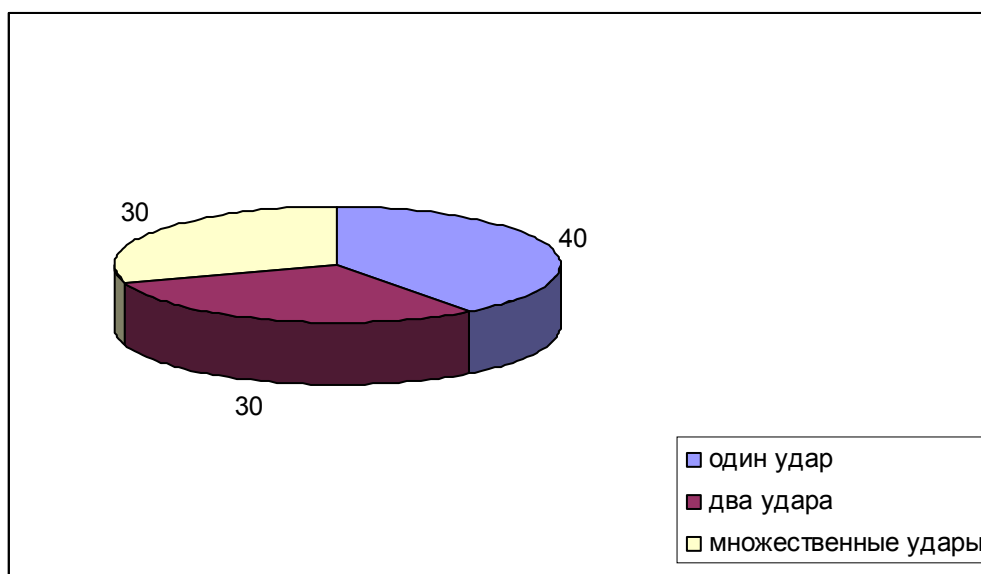


Рисунок 4 – Способ совершения убийств с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

Реализация способа совершения преступления и его механизм обуславливают образование определенных групп следов.

#### 1.4 Следы.

С точки зрения криминалистики, существенным свойством преступления является его способность отражаться в окружающей среде и подвергаться обратному воздействию среды, что приводит к образованию следов.

При этом, как справедливо отмечается в литературе, «понятие "след"» включает все возможные изменения в материальной обстановке, причинно связанные с событием преступления. Все следы, появляющиеся в результате совершения преступления, делятся на материальные и идеальные. Обе группы следовой информации используются для установления всех обстоятельств расследуемого события, выявления виновного лица, других людей, причастных к расследуемому событию. На основе их использования в ходе расследования реализуется процесс доказывания виновности конкретного лица в содеянном, причин, мотивов и условий его совершения.

Следовая информация служит фактической базой для выдвигаемых следственных версий, определения путей, методов и средств их проверки»<sup>17</sup>.

Из следов преступления следователь извлекает информацию об обстоятельствах их образования, а значит и об обстоятельствах совершенного преступления.

В то же время, как указывалось выше, в следственной практике используются не только непосредственно следы преступления или событий, имеющих с ним причинно-следственную связь, но и следы других событий, находящихся в различной связи с преступлением. Таковыми могут являться следы, оставленные событиями:

- находящимися с преступлением в пространственно-временной связи, то есть имеющими общие место и время с расследуемым преступлением;

- находящимися в предметной связи с совершенным преступлением, то есть тогда, когда какой-либо предмет является общим и для совершенного преступления, и для иных событий;

- находящимися с убийством в субстанциальной связи, возникающей в случае обнаружения какого-либо вещества определенной групповой принадлежности в иных, не являющихся местом происшествия, местах;

- не относящимися прямо к расследуемому убийству, однако отражающими те же навыки и умения, что и следы преступления, то есть такие следы, которые находятся в субъективно-динамической связи с ним<sup>18</sup>.

В литературе выделяют следующие особенности местонахождения и информационной значимости материальных следов умышленных убийств.

Следы пальцев рук могут быть обнаружены на поверхности орудия преступления, в транспортных средствах, используемых при подготовке и совершении убийства, на бутылках, пачках из-под сигарет, газетах и т.д.

---

<sup>17</sup> Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2011. – С. 150.

<sup>18</sup> См.: Гуреев, М. Убийства на «разборках» (методика расследования). Серия «Библиотека криминалиста». Глава 7. Следы преступления [Электронный ресурс] / М. Гуреев // Режим доступа: <https://law.wikireading.ru/14317>. – Загл. с экрана.

При этом необходимо учитывать, что, например, следы на оружии могут быть оставлены как лицами, державшими его в руках, так и лицами, имеющими отношение к его хранению.

Следы обуви преступников могут быть обнаружены на полу помещений, на обочинах дорог, скоплениях песка и грунта у поребриков проезжей части с асфальтовым покрытием, на газонах и озелененных разделительных полосах дорог.

Следы крови могут быть обнаружены на трупе, на его одежде и одежде преступника, на предметах, до которых дотрагивались преступник или жертва, на месте нанесения ударов холодным оружием, на пути перемещения трупа либо раненого, на одежде лиц, перемещавших труп, и на предметах, до которых они дотрагивались, в салоне автомашин, использовавшихся для перевозки трупа или раненого.

Следы слюны можно обнаружить на окурках сигарет, оставленных преступником или потерпевшим на месте ожидания друг друга, а также на посуде, если имело место совместное распитие спиртных напитков.

Наличие частиц почвы в подногтевом содержимом, на одежде и обуви конкретного лица, на поверхностях автотранспорта позволяет установить факт пребывания интересующего следствии лица или предмета на определенном участке местности.

Микроволокна, перенесенные в процессе соприкосновения с одеждой других лиц, обивкой мебели, салона транспортного средства, могут быть обнаружены на одежде преступников, потерпевших, иных лиц, причастных к расследуемому событию. Их обнаружение может способствовать установлению факта контакта конкретных лиц и предметов.

### **1.5 Орудие совершения преступления.**

Поскольку криминалистическим признаком, позволяющим говорить о методике расследования убийств, совершенных с применением холодного

оружия, является именно орудие преступления, то этот вопрос нуждается в дальнейшем детальном рассмотрении.

Вопрос об орудии рассматриваемых нами преступлений, то есть о холодном оружии, не имеет однозначного решения в практике. Так, «А.И. Устиновым высказывался тезис о том, что "в природе не существует никакого абстрактного холодного оружия, а имеются только конкретные его разновидности: штык винтовки "Маузер-98", кубачинский кинжал, финский нож и т.д." Впоследствии эта мысль была высказана также Ю.П. Голдованским: "Исторически выработаны различные типы холодного оружия, поэтому исследуемый объект можно признать холодным оружием, лишь если он обладает признаками и свойствами, им присущими". А.С. Подшибякин уточнил это положение следующим: "...предмет можно отнести к холодному оружию лишь в том случае, если он по конструкции и способу действия соответствует стандартному или исторически выработанному холодному оружию"»<sup>19</sup>.

Как отмечает А.А. Погребной, указанная проблема связана с тем, «что короткоклинковое холодное оружие и изделия, конструктивно сходные с ним, являются предметами "двойного назначения", т.е. могут применяться как для поражения цели, так и в хозяйственно-бытовых целях (в отличие, например, от огнестрельного оружия и большинства средне- и длинноклинка холодного оружия). Причем поражение цели и выполнение хозяйственных операций обеспечивают одни и те же элементы конструкции. Поэтому в короткоклинковом оружии трудно выделить набор признаков, обеспечивающих исключительно функцию поражения цели. Отсюда вечная проблема – как интерпретировать конструкцию, как определить основное назначение отдельных элементов и всего изделия в целом»<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Погребной, А.А. Критический анализ методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию / А.А. Погребной // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 3. – С. 14.

<sup>20</sup> Там же. – С. 16.

Легальное определение понятия «холодное оружие» содержится в ст. 1 Федерального закона «Об оружии», принятого Государственной Думой РФ 13.10.1996 года: «холодное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения».

В научной литературе наиболее удачным считается определение холодного оружия, данное А.С. Подшибякиным: «Холодным оружием являются специально изготовленные или приспособленные для поражения живой или иной цели или нанесения серьезных телесных повреждений предметы и устройства, по конструкции и способу действия, обусловленному конструкцией, соответствующие стандартным образцам или исторически выработанным типам и действующие (непосредственно или опосредствованно) с помощью мускульной силы человека»<sup>21</sup>.

Однако, по нашему мнению, так часто встречающийся в судебной практике «кухонный нож» вполне может быть признан холодным оружием, поскольку, во-первых, как правило, на самом ноже не написано, кухонный он или «предназначен для поражения живой цели». По большому счету, любой приобретенный нож может быть покупателем использован в качестве кухонного ножа и так называться. Во-вторых, представляется, что законодатель, формулируя определение холодного оружия, основной мыслью имел не «предназначенность для поражения цели», а «предназначенность для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения», поскольку все виды оружия отличаются между собой именно тем, каким именно образом оно может поразить цель.

Как отмечает А.Н. Караханов, «отнесение предмета к холодному оружию осуществляется следователем, экспертом-криминалистом и судом.

---

<sup>21</sup> Подшибякин, А.С. О некоторых проблемах, связанных с понятием "холодное оружие" / А.С. Подшибякин // Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и их использованием в преступных целях: Материалы научно-практической конференции. – М.; Тула: ЮИ МВД России, 2000. – С. 224.

Вопрос о необходимости криминалистической экспертизы нужно решать исходя из того, насколько определенно в данном предмете выражены признаки холодного оружия. Иногда об этом можно судить по заводской маркировке, обозначающей номер для регистрации, либо по очевидности его признаков и свойств, в частности предназначенности для поражения человека. Следовательно, криминалистическую экспертизу нужно назначать лишь тогда, когда следователь или суд считает, что свойства данного предмета нуждаются в технико-криминалистическом анализе с использованием специальных познаний»<sup>22</sup>.

Однако, нужно отметить, что согласно Закону «Об оружии» регистрации подлежит только холодное клинковое оружие, а значит, заводские маркировки могут на холодное оружие не наноситься. Кроме того, если клинок изготовлен не заводским способом, это не означает, что он экспертом не будет признан холодным оружием.

В связи с изложенным, полагаем, что так называемые «кухонные ножи», определяемые таковыми «на глаз», в тех случаях, когда длина режущей поверхности более 10 см, должны признаваться холодным оружием.

Сейчас же пока подавляющее большинство убийств совершается с использованием в качестве орудия «ножа» без какой-либо конкретизации его отличительных признаков, тогда как судебно-медицинская практика свидетельствует о том, что удары колюще-режущими орудиями, повлекшие смерть, наносятся в сердце весьма редко (менее 10%), а основную массу составляют удары в живот и шею. Для этого с успехом могут применяться ножи даже с небольшой длиной клинка и его прочностью.

---

<sup>22</sup> Караханов, А.Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с холодным оружием (ч. 4 ст. 222, ч. 4 ст. 223 УК РФ) / А.Н. Караханов // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 28.

## **1.6 Личность потерпевшего.**

Криминалистически важное значение имеет изучение потерпевшего – физического лица, поскольку информация о личности потерпевшего, данные, полученные от него, используются при построении следственных версий, планировании и производстве первоначального и последующего этапа расследования, выработке мер предупреждения преступления.

Особое значение изучение жертвы преступления имеет на первоначальном этапе расследования, так как во многих случаях она является одним из основных источников информации.

Когда потерпевший не установлен, принимаются меры в ходе расследования по обнаружению потерпевшего. В таком случае личность потерпевшего изучается по имеющимся доказательствам, оперативной информации.

На последующем этапе расследования важное криминалистическое значение имеет дальнейшее получение сведений о жертве. Они могут быть получены в результате проведения различных следственных действий, а также в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Это сведения о личностных особенностях потерпевшего, периодах его жизни и т.п. В некоторых случаях такие подробности могут способствовать в наиболее полном исследовании обстоятельств преступления.

Образ жизни потерпевшего, его взаимодействие с окружающей средой, отношения в разных сферах его жизни, семья, работа, друзья, исследование этих отношений помогает построить разные версии, чтобы выявить преступника.

Благодаря анализу связей, образа жизни потерпевшего, сложившихся отношений в разных сферах его деятельности, можно установить личность преступника.

Исходя из анализа личности потерпевшего, можно установить мотив убийства. Например, убит руководитель предприятия, предприниматель, это может быть по причине мести, зависти или за невозврат долгов. Если убит



лидер преступной группировки, может выдвигаться версия о том, что организатор – это лидер другой группировки, и убийство совершено из мести или просто конкуренция.

Поэтому чем больше будет полученной информации о потерпевшем, тем быстрее будет раскрыто преступление и найден преступник.

Ю.В. Гаврилин и Н.Г. Шурухнов полагают, что «информация о потерпевшем должна включать демографические данные (пол, возраст, место жительства, профессия и т.п.), сведения о характере и объеме нанесенного ему ущерба, физических, биологических и психологических особенностях потерпевшего, его образе жизни, заболеваниях, виктимности поведения, уровне культуры, ценностных ориентациях, наличии связей и отношений с другими людьми. Данные о потерпевших и их поведении позволяют объяснить направленность и мотивы поведения преступника, его общие и индивидуальные качества»<sup>23</sup>.

Н.П. Яблоков подчеркивает, что «выявление и изучение криминалистически значимых особенностей личности потерпевшего и его поведения (до, в момент и после совершения преступления) дают возможность глубже разобраться во многих обстоятельствах преступления, особенно указывающих на своеобразие, направленность и мотивы поведения преступника, его общие (типовые) и индивидуальные свойства, неудивительно, что в преступлениях, где есть потерпевшие, выявление преступника в значительной мере идет по цепи потерпевший – подозреваемый – обвиняемый»<sup>24</sup>.

Анализируя указанное, можно сказать, что авторы очень точно и правильно выразили мнение о том, что изучение личности потерпевшего является очень важным аспектом в расследовании уголовного дела.

Помимо этого, как отмечается в литературе, потерпевший интересен криминалистам не только как источник личной доказательственной

---

<sup>23</sup> Гаврилин, Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов. – М., 2004. – С. 51.

<sup>24</sup> Криминалистика. Учебник для вузов / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1995. – С. 55-56.

информации, но и как физический объект, вносящий определенные изменения в окружающую обстановку. Он может нести на себе или находящихся рядом предметах различные следы преступления, исследовав которые можно получить важную информацию для расследования<sup>25</sup>.

Данные о личности потерпевшего учитываются также и в криминалистической тактике проведения отдельных следственных действий.

Таким образом, в криминалистике данные о личности потерпевшего являются элементом криминалистической характеристики преступления, используются при построении следственных версий, планировании и производстве первоначального и последующего этапов расследования. Кроме того, данные о личности потерпевшего используются в криминалистической тактике проведения отдельных следственных действий.

«Своеобразие жертвы как источника криминалистической информации заключается еще и в том, что это его эффективное использование возможно лишь при постижении его особых качеств, свойств, состояний и взаимосвязей с другими лицами, а также при выявлении и изучении тех характерных трудностей, которые возникают в процессе расследования в силу специфических черт потерпевшего с учетом ситуаций, складывающихся по делу»<sup>26</sup>.

Выявление типичных свойств потерпевших применительно к тому или иному виду преступлений, их анализ, обобщение и систематизация позволяют сформировать криминалистическую типологию потерпевших и на ее основе разрабатывать наиболее эффективные приемы и методы работы для достижения задач расследования и профилактики преступлений против личности.

Также необходимо обратить внимание, что значительная часть преступлений происходит в силу не только определенных социально-

---

<sup>25</sup> См., например: Кушхов, Р.Х. Потерпевший как элемент криминалистической характеристики преступления / Р.Х. Кушхов // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С. 94; Клещина, Е.Н. Потерпевший как объект криминалистического исследования / Е.Н. Клещина // Общества: политика, экономика, право. – 2008. – № 2. – С. 101.

<sup>26</sup> Кушхов, Р.Х. Указ. соч. – С. 96.

экономических факторов, а также свойств и качеств, характеризующих преступность (преступника), но и различных нравственных, физических качеств лиц, которые стали их жертвами. В определенных ситуациях потерпевшие сами способствовали совершению преступных действий в отношении их самих, например, с малознакомыми лицами распивали спиртные напитки, рассказывали соседям о своем имущественном положении и т.д. Для более детального постижения личности потерпевшего как элемента криминалистической характеристики преступления также целесообразно систематизировать различные данные о потерпевшем, которые будут способствовать установлению причин и условий совершенного преступления. Все это, в свою очередь, дополнительно обогащает содержание криминалистической характеристики отдельных видов преступлений.

Как уже указывалось ранее, основная масса убийств холодным оружием происходит на бытовой почве, в большей степени вследствие распития спиртосодержащих напитков. В связи с этим и потерпевший в таких случаях – это лицо, находящееся в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения (по 20 изученным нами делам в 100,0 % случаев потерпевший находился в состоянии опьянения, в том числе в двух случаях (10,0 %) – в состоянии наркотического опьянения).

Потерпевшими в указанных случаях чаще всего становятся мужчины, которые в состоянии алкогольного опьянения ведут себя агрессивно и либо оскорбляют окружающих, либо применяют к ним насилие (из 20 исследованных нами дел лишь в одном случае (5,0 %) потерпевшей являлась женщина). Чаще всего потерпевшими от убийств, совершенных с применением холодного оружия, являются лица в возрасте от 30 до 50 лет (55,0 % от исследованных случаев), в меньшей степени это лица в возрасте до 30 лет (25,0 %) и лица старше 50 лет (20,0 %).

Указанные лица имеют, как правило, средний уровень образования: 40,0 % потерпевших по исследованным нами делам имели среднее

образование, 40,0 % – средне-специальное образование, 20,0 % – неполное среднее образование.

В подавляющем большинстве случаев потерпевшие от убийств, совершенных с применением холодного оружия, являются не работающими либо имеющими временные заработки (75,0 %), лишь небольшая часть из них являлась трудоустроенными (15,0 %), в двух случаях таковыми являлись инвалиды (10,0 %) (рисунок 5)

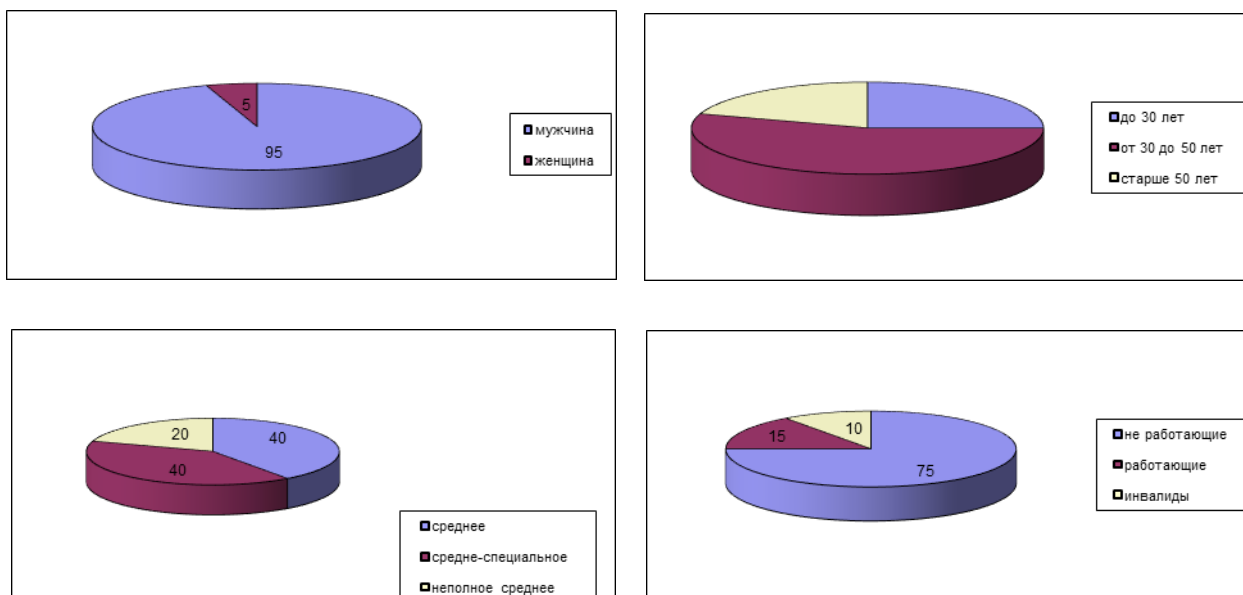


Рисунок 5 – Личность потерпевшего от убийства с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г.Красноярска в 2015-2017 гг.

Для личности потерпевшего от убийства, совершенным холодным оружием, характерно, как правило, аморальное и (или) противоправное поведение, выражающееся в оскорблениях, побоях и иных действиях самого потерпевшего в отношении виновного. В связи с этим в большинстве случаев потерпевшими являются либо родственники (братья, мужья, сожители, в том числе бывшие) – 55,0 %, либо хорошо знакомые лица, распивающие спиртные напитки совместно с виновными, – 25,0 %. В одном случае противоправное поведение потерпевшего В. выразилось в сбыте наркотического средства Ш-вой, которая после его употребления умерла, в связи с чем Ш., узнавший у кого дочь получила наркотическое средство, взял

на кухне нож, пошел к комнате, где проживал В., и нанес последнему один удар ножом<sup>27</sup>.

В то же время в изученной нами практике встречались случаи, когда убийство совершалось по совершенно малозначительным поводам. Так, К. указывал на такой повод к совершению преступлению, как «потерпевший О. решил за всех» (при распитии спиртных напитков компанией молодых людей на лестничной площадке проходящая мимо них женщина сделала им замечание и потерпевший О. сказал ей, что они сейчас уйдут)<sup>28</sup>, либо потерпевший участвовал в прекращении драки (С., З. и М. разнимали драку, состоявшуюся между Г. и В., после чего Г. вернулся домой, где продолжил распивать спиртные напитки, а потом взял нож и пошел с целью дальнейшего выяснения отношений к соседу В., где увидел М., участвовавшего ранее в пресечении драки, и нанес ему два удара ножом)<sup>29</sup>.

Таким образом, исследование особенностей и свойств личности потерпевшего от преступлений, а также его поведения в окружающем мире позволяют разобраться во многих обстоятельствах преступления, таких как причины совершения преступных посягательств, целенаправленность и мотивы поведения преступника, его внутренние качества. Вышеуказанное имеет особенно большое значение при совершении рассматриваемых преступлений, которые носят, как правило, ситуационный характер.

### **1.7 Личность преступника.**

В криминалистике всегда уделялось пристальное внимание проблеме изучения личности преступника. Проблемам сущности и содержания криминалистической характеристики преступления посвятили свои исследования такие криминалисты, как Р.С. Белкин, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалов, В.Г. Танасевич, В.А. Образцов, Н.А. Селиванов,

---

<sup>27</sup> Уголовное дело № 1-415/2017 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2017.

<sup>28</sup> Уголовное дело № 1-368/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2016.

<sup>29</sup> Уголовное дело № 1-227/2017 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2017.

Н.П. Яблоков, А.Г. Филиппов, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Г.Г. Зуйков, В.И. Шиканов, И.М. Лузгин и многие другие.

Под личностью преступника понимается совокупность негативных социальных и социально значимых свойств и качеств человека, которые во взаимодействии с внешними обстоятельствами (ситуацией) привели его к совершению преступления<sup>30</sup>.

При анализе личности изучению подлежат следующие признаки:

- пол;
- возраст;
- район места жительства;
- район места работы (службы учебы);
- раса (национальность) – общая характеристика личности и преобладающая мотивация преступлений;
- уровень образования, профессиональная квалификация, род занятий;
- индивидуальные признаки личности (привычки, хобби, склонности, навыки и т. д.);
- социэкономический уровень;
- особенности происхождения (родительской семьи) и личной истории жизни;
- семейное положение, стабильность семейной жизни, наличие детей;
- отношение к отдельным видам деятельности (к службе в армии, к спорту и т. п.);
- наличие психической или иной патологии;
- поведение до, в момент и после совершения преступления;
- наличие аналогичного и иного преступного опыта и вероятность рецидива<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Репецкая, А.Л. Криминология. Общая часть : учеб. пособие / А.Л. Репецкая, В.Я. Рыбальская. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1999. – С. 127.

<sup>31</sup> См.: Петухов, В. О разработке в России психологических портретов лиц, совершающих серийные преступления против личности / В. Петухов // Записки криминалистов. – М., 1994. – Вып. 4. – С. 305.; Богомолова, С. «Психологический профиль» на службе полиции США / С. Богомолова, В. Образцов // Записки криминалистов. – М., 1994. – Вып. 4. – С. 304.

Портрет, помимо названных, может включать и другие признаки, которые отражают значимые и информативные в определении направлений розыскной работы черты преступника<sup>32</sup>.

«Любые преступления содержат следы личности человека, его совершившего. К ним относятся сведения о социально-психологических свойствах и качествах, криминальном опыте, специальных знаниях, поле возрасте и др. Характер и вид совершенного преступления находятся в тесной связи с личностью виновного субъекта. Обо всем этом можно судить по оставленным преступником следам, наличие которых – закономерное явление, поскольку субъект преступления в процессе возникновения доказательств является самостоятельным и важным отражаемым объектом, ценным источником криминалистической информации.

Выявление всех возможных форм отражения личности преступника позволяет составить представление об общих и частных его особенностях, а затем в совокупности с другой криминалистически значимой информацией правильно определить пути и методы розыска, задержания и последующего изобличения виновного лица.

В криминалистике сложилось два направления изучения личности преступника. Первое предполагает ее изучение по оставленным на месте материальным и идеальным следам. По выявленным следам можно быстро найти и задержать подозреваемого.

Второе направление – это изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе предварительного расследования с целью установления исчерпывающей криминалистической характеристики его личности. В данном случае собираются сведения о жизненных установках, ценностных ориентирах, особенностях психофизического комплекса, антиобщественных взглядах, связях, особенностях поведения до, во время и после совершения преступления. Имеющиеся данные используются для

---

<sup>32</sup> Протасевич, А.А. Поисковый портрет преступника как интегративная система / А.А. Протасевич. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1998. – С. 70.

установления психологического контакта с подозреваемым (обвиняемым), получения от него правдивых показаний, для определения оптимальных приемов и методов расследования. Выявленные на основе их обобщения характерологические признаки позволяют судить о соответствующих видовых, типологических, групповых и иных признаках субъектов, совершающих отдельные виды преступлений.

Исследование криминалистических особенностей определенных категорий преступников позволяет разработать типовые модели (психологический портрет) личности правонарушителей, с помощью которых процесс установления круга лиц, среди которых следует искать преступника, можно сделать научно обоснованным и надежным, как и способы установления и изобличения виновного»<sup>33</sup>.

В основе насильственных преступлений, как правило, лежат личностные мотивы (месть из за личной неприязни, на почве ревности, ненависть, злость, самоутверждение, внутренние конфликты). Роль личностных факторов часто бывает определяющей в принятии решения при конкуренции мотивов. Целью насильственного преступления является, главным образом, стремление разрешить личные конфликты и устранить препятствия к удовлетворению актуальных или потенциальных потребностей.

Выделенные особенности механизма насильственных преступлений указывают на то, что для такой категории преступлений более важным является мотивационный этап. Феномен бессознательного в настоящее время не изучен в полной мере. Психические процессы, неосознаваемые преступником, порождают острые дискуссии, это было предметом исследования представителей разных философских и психологических школ, различных направлений научной мысли. Эта глобальная проблема была в центре внимания Г.В. Лейбница, И.Канта, Г. Гегеля, А. Шопенгауэра, З. Фрейда, Э. Фрома, К. Юнга, Ж. Лакана, И.М. Сеченова, И.П. Павлова и

---

<sup>33</sup> Криминалистика: Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2011. – С. 484.



многих других ученых. Лицо может полностью и не осознавать настоящих мотивов своего поведения благодаря действию защитных психологических механизмов (вытеснение, замещение, рационализация), которые вытесняют из сознания ненужную ему информацию об истинных побуждениях, если она носит тяжелый, психотравмирующий для субъекта характер. Тогда в сознании человека вырабатывается рациональное обоснование его поведения, а поступкам придается благородный смысл.

Как свидетельствуют результаты проведенного нами исследования уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 г., по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, половина (50,0 %) таких преступлений совершена женщинами.

При этом при разбивке на три возрастные группы (до 30 лет, от 30 до 50 лет, старше 50 лет) наиболее часто убийства с использованием холодного оружия совершались лицами от 30 до 50 лет – в 60,0 % случаев. В двух случаях убийство было совершено лицами до 30 лет (10,0 %), в шести случаях (30,0 %) – лицами старше 50 лет.

Почти в половине случаев убийство с использованием холодного оружия совершалось лицами, имеющими среднее образование (55,0 %), в трех случаях – лицами, имеющими средне-специальное образование (15,0 %), в четырех случаях (20,0 %) – лицами, имеющими неполное среднее образование, в одном (5,0 %) – лицом, имеющим высшее образование.

Более чем в половине случаев убийство с использованием холодного оружия совершалось лицами, работающими официально либо без оформления трудовых отношений (60,0 %), в одном случае (5,0 %) – пенсионеркой, в семи случаях (35,0 %) – неработающими лицами.

Ранее судимыми лицами убийства с использованием холодного оружия совершались в 25,0 % случаев, остальные лица (75,0 %) – ранее не судимы (рисунок 6).

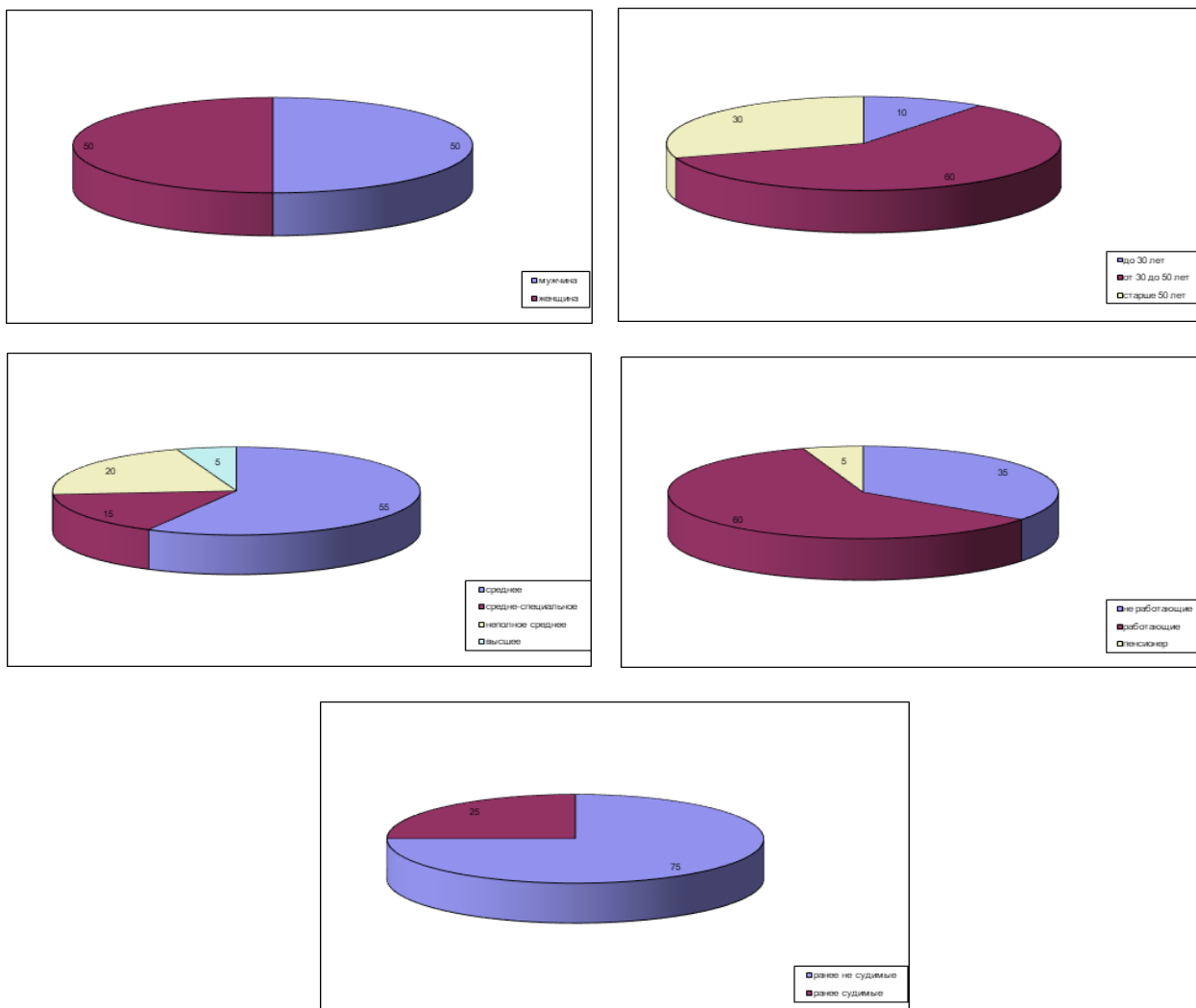


Рисунок 6 – Личность потерпевшего от убийства с применением холодного оружия по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

Подводя итог исследованию криминалистической характеристики убийств, совершенных с применением холодного оружия, можно сделать вывод, что это, как правило, «ситуационные» убийства, совершаемые «подручными средствами» (чаще всего «кухонным» ножом) по месту жительства виновного или потерпевшего в процессе или после распития спиртных напитков. Преступные действия зачастую обуславливает физическое и психическое состояние виновного, нередко страдающего алкогольной зависимостью и (или) умственной отсталостью, а также виктимное поведение жертвы, выражающееся в оскорблениях, побоях и иных аморальных и (или) противоправных действиях самого потерпевшего.

## **2 Типичные следственные ситуации, задачи и направления расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия**

### **2.1 Понятие, содержание следственной ситуации и задач расследования.**

Любое преступление, как объективное явление, влечет за собой возникновение определенной информации, характеризующей процесс его подготовки, совершения и сокрытия. В свою очередь, выявление данной информации возможно лишь в результате целенаправленной деятельности лиц, производящих расследование, использование всех возможностей со стороны государственных и иных органов, граждан.

Как отмечают Е.П. Ищенко и А.А. Топорков, при разработке частных криминалистических методик для обеспечения их действенности и результативности «криминалисты постоянно изучают преступную деятельность. Понятно, что их внимание, прежде всего, привлекает механизм реализации посягательств, в особенности способы совершения и сокрытия преступлений. Не зная их, невозможно расследовать преступление, особенно совершенное в условиях неочевидности. Поэтому криминалистикой сформулировано правило: «От способа совершения преступления к способу его выявления и раскрытия». Не случайно обобщенные данные об этих способах служат одной из исходных составляющих при разработке частных криминалистических методик расследования»<sup>34</sup>.

Следователь принимает решения о начале следствия и о производстве следственных действий в соответствии с уголовно-процессуальным законом. При этом в момент принятия такого решения следователь оценивает имеющуюся на данный момент информацию и сложившуюся следственную ситуацию.

---

<sup>34</sup> Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Инфра-М, 2005. – С. 487.

В процессе развития науки криминалистики неоднократно отмечалось, что характеристика и сочетание следственных действий по собиранию доказательств во многом зависит от обстановки расследования, т.е. фактических обстоятельств, в которых производится расследование. Следствием этого стала разработка теории криминалистических ситуаций такими авторами, как Р.С. Белкин, О.Я. Баев, Т.С. Волчецкая, И.А. Возгрин, Л.А. Драпкин, А.Н. Колесниченко, А.М. Кустов, Н.А. Селиванов, Н.П. Яблоков и другими криминалистами.

В литературе приводятся различные определения понятия «следственная ситуация». Так, Р.С. Белкин, полагая, что следственная ситуация по отношению к процессу расследования носит преимущественно внешний характер, определял ее как «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания»<sup>35</sup>.

А.А. Рясов, в свою очередь, под следственной ситуацией понимает «определенное положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»<sup>36</sup>.

С.А. Куемжимова выделяет объективную и субъективную части следственной ситуации: «следственная ситуация включает прежде всего сумму криминалистически значимой информации (доказательства, фактические данные и иная информация) в определенный момент расследования. Это основное содержание следственной ситуации, её объективная часть. Вторая часть, субъективная, включает возможности следователя для качественного расследования на основе изучения, анализа имеющейся информации, профессионально-психологического уровня следователя и условий расследования». Более того, автор фактически

---

<sup>35</sup> Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. – М., 1997. – Т. 3. – С. 70.

<sup>36</sup> Рясов, А.А. Криминалистика. Лекция по теме № 26: Методика расследования преступлений против личности / А.А. Рясов. – Ставрополь, 2013. – С. 17.

выделяет «три группы факторов, определяющих содержание следственной ситуации: информация о состоянии расследования; профессионально-психологический уровень следователя и возможность для него квалифицированно произвести данное расследование; внешние по отношению к расследованию условия расследования»<sup>37</sup>.

В самом общем виде следственная ситуация – это совокупность условий, обстоятельств, в которых производится расследование преступлений. Содержание следственной ситуации включает в себя:

- 1) компоненты информационного характера, то есть осведомленность следователя на первоначальном и последующих этапах установления обстоятельств по делу;
- 2) психологическую обстановку, в которой реализуются технические и тактические приемы следователя;
- 3) организационно-технические возможности;
- 4) процессуальные и тактические условия взаимодействия следователя с работниками органа дознания, специалистами и др.

Ситуация расследования определяет тактическую цель, а их система задается исходной ситуацией. Отношение ситуации и цели порождает задачу. Ситуация и цель, возникая в результате мыслительной деятельности, отражаются в практической. Следовательно, процесс расследования может рассматриваться в качестве системы задач.

В этой связи необходимо обозначить, что понимается под задачей в тактическом плане. Тактическая задача – это часть процесса расследования, отражающая отношение между ситуацией расследования и тактической целью, определяющая способ действия. Однако способ действия зависит от условий деятельности, что в некоторой степени обуславливает многовариантность действий в пределах одной тактической задачи.

---

<sup>37</sup> Куемжиева, С.А. Общие вопросы определения средств, методов расследования как структурные элементы криминалистической методики / С.А. Куемжиева // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 113(09). – С. 1347.

Конечная цель может быть достигнута установлением промежуточных ее составляющих, т.е. по ходу решения происходит многократное преобразование цели и условий задачи. При решении задачи по раскрытию преступлений сотрудники правоохранительных органов постоянно сталкиваются с необходимостью переформулирования условий задачи. Этот процесс представляет собой не что иное, как постановку новых частных задач, возникающих по ходу решения основной задачи в результате осмысливания предшествующего хода рассуждений.

Исходя из изложенного, далее мы рассмотрим типичные следственные ситуации, характерные для первоначального и последующего этапов расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, а также определим основные задачи расследования указанных преступлений на этих этапах, а в следующем параграфе настоящей работы – основные направления расследования, присущие выделенным следственным ситуациям, и типичные частные задачи, стоящие перед следователем при проверке версий.

## **2.2 Типичные следственные ситуации и задачи расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия.**

Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования любого преступления зависят от: действий преступника, места, времени, условий убийства, времени, прошедшего с момента его совершения, содержания исходной информации.

Необходимо отметить, что вне зависимости от первоначальной следственной ситуации при обнаружении трупа, в том числе с признаками применения холодного оружия, первоочередной задачей следователя является установление произошедшего (что произошло – убийство или самоубийство) и фиксация доказательственной информации. Для решения указанной задачи производятся такие первоначальные следственные

действия, как осмотр места происшествия и назначение соответствующих экспертиз. Именно в процессе сбора данных о следах преступления, фиксации обстановки на месте происшествия, личного восприятия этой обстановки следователь восстанавливает в своем воображении картину произошедшего события, определяет основные задачи и направления расследования.

В ходе проведения настоящего исследования нами было установлено отсутствие какой-либо специфики имеющихся следственных ситуаций по делам об убийстве, совершенном с применением холодного оружия, в связи с чем общая типизация следственных ситуаций, характерных при расследовании убийств, применима и для рассматриваемой нами группы преступлений:

1) убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан;

2) убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, однако преступнику удалось скрыться;

3) убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего известна, данных о преступнике нет;

4) убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего неизвестна, данных о преступнике нет.

Наиболее благоприятной для расследования является, безусловно, первая ситуация, поскольку имеется достаточное количество материальных следов, свидетельствующих о совершении преступления, личности преступника, а зачастую – и мотивах преступления. Основной задачей расследования в рассматриваемой следственной ситуации является фиксация, закрепление имеющихся следов в целях доказывания факта совершения убийства определенным лицом.

Вторая следственная ситуация чаще всего имеет место в тех случаях, когда имеются очевидцы преступления, которые указывают на конкретное лицо как на лицо, совершившее преступление. В таких ситуациях

следователю, наряду с фиксацией имеющихся следов и установлением свидетелей, необходимо также предпринять меры для розыска подозреваемого.

В тех же случаях, когда убийство совершено в отсутствие непосредственных очевидцев события преступления, имеет место третья типичная следственная ситуация. Основной задачей расследования здесь будет являться установление личности преступника. При этом нужно отметить, что данная ситуация имеет место и в тех случаях, когда на первоначальном этапе расследования убийства установлены свидетели, видевшие возможного убийцу, но лично с ним не знакомы, не располагают его анкетными данными.

Четвертая ситуация может иметь место тогда, когда обнаружен неопознанный труп с «ножевыми» ранениями, однако, сразу не ясно, являются ли они причиной наступления смерти. Основной задачей расследования в данном случае будет являться установление причины смерти, а также возможности ее причинения другим лицом.

Для последующего этапа расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, наиболее типичными являются следующие ситуации:

- обвиняемый признает свою вину полностью и в деле имеются достаточные доказательства, подтверждающие вину обвиняемого;
- обвиняемый не признает свою вину полностью или частично, в деле имеются доказательства, подтверждающие его вину;
- обвиняемый не признает вину полностью или частично, в ходе первоначального этапа расследования доказательств его виновности не добыто либо их недостаточно.

Основная задача следователя в первой ситуации – максимально полно сформировать доказательственную базу по делу, для чего следователю необходимо закрепить показания обвиняемого, используя прием их детализации, проверки показаний на месте и т.д. Несмотря на признание



лицом своей вины, следовательно необходимо назначить соответствующие экспертизы, провести очные ставки, допросы свидетелей, поскольку в дальнейшем обвиняемый (и не только он) может изменить свою позицию по делу.

Так, М., совершившая убийство Ш., дважды меняла свои показания в ходе предварительного следствия, а потом еще раз – в ходе судебного следствия<sup>38</sup>. По другому уголовному делу свои показания в судебном заседании изменили свидетели Л-н и Л-на, являющиеся братом и матерью подсудимого Л., совершившего убийство У. – сожителя матери<sup>39</sup>.

Во второй ситуации следователю необходимо выяснить, в какой части обвиняемый признает вину, в какой нет и почему. Нужно отметить, что именно вторая следственная ситуация чаще всего имела место в исследуемых нами уголовных делах. При этом более, чем в половине случаев (55,0 %) обвиняемые частично признают вину, указывая, что действовали в состоянии необходимой обороны либо при превышении ее пределов<sup>40</sup>. Здесь можно изменить позицию обвиняемого путем сбора и предъявления дополнительных доказательств, подтверждающих его вину, а также разъяснением доказательственного значения собранной информации.

В третьей ситуации задача следователя заключается в том, чтобы закрепить имеющуюся доказательственную базу и собрать дополнительные доказательства, подтверждающие виновность лица в убийстве. Большую роль в этом может сыграть назначение дополнительных криминалистических и судебно-медицинских экспертиз, выявление и допрос новых свидетелей, проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение источников дополнительной информации. Так, по одному из изученных дел С., совершившая убийство А., была выявлена в ходе опроса

<sup>38</sup> Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2016.

<sup>39</sup> Уголовное дело № 1-173/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2015.

<sup>40</sup> Следует отметить, что указанное соотношение верно для всех изученных нами 20 дел о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, с применением холодного оружия, рассмотренных в Октябрьском районном суде г. Красноярск за 2015-2017 гг. Однако, если говорить о делах, в которых подсудимыми являлись женщины, то соотношение будет другим, поскольку в 100,0 % случаев подсудимые-женщины признавали вину в совершении убийства в состоянии необходимой обороны (либо при превышении ее пределов).

соседей потерпевшего, а также сотрудника почтового отделения, приносившего ему пенсию<sup>41</sup>.

По изученным нами делам можно сделать вывод о том, что в основном по делам данной категории на первоначальном этапе расследования имеет место первая следственная ситуация, то есть когда убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан. Для последующего этапа расследования более характерной является вторая ситуация, когда обвиняемый частично признает свою вину, и имеются доказательства, подтверждающие его вину.

### **2.3 Направления расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, выдвижение следственных версий.**

Выбор оптимальных направлений расследования на первоначальном этапе связан с исходной информацией, содержащейся в первичных материалах, послуживших основанием к возбуждению уголовного дела. Поэтому если ситуации, сложившиеся на первоначальном этапе расследования, варьируются в зависимости от источников получения соответствующей информации о событии, имеющем признаки преступления, и в значительной мере обуславливаются характером и полнотой исходных данных, то выбор направлений расследования предопределяется не только складывающейся по делу собственно следственной ситуацией, но и в равной мере ее информационной насыщенностью<sup>42</sup>.

Разрешение всех указанных выше следственных ситуаций, как правило, производится в условиях информационной неопределенности, дефицита времени, активного противодействия лиц, совершивших преступлений, направленного на уничтожение либо сокрытие доказательств. Так, по ранее упоминавшемуся делу в отношении С. обвиняемая предприняла меры для

<sup>41</sup> Уголовное дело № 1-265/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015.

<sup>42</sup> См.: Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск, 1985. – С. 265.

сокрытия следов преступления и произвела полную уборку в квартире потерпевшего А., в которой произошло убийство<sup>43</sup>.

В связи с этим следует уделять должное внимание выдвижению всех возможных версий и тщательному планированию деятельности на первоначальном этапе расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия. Указанная деятельность производится на основании данных, полученных при проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Для первой следственной ситуации на первоначальном этапе расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия (убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан), характерны выдвижение и проверка следующих версий:

- убийство совершено в связи с возникшими между жертвой и преступником личными неприязненными отношениями;
- убийство совершено из корыстных побуждений;
- убийство совершено по иным мотивам;
- подозреваемый оговаривает себя.

В целях отработки указанных версий следователю необходимо решить такие частные задачи, как проверка показаний подозреваемого, выяснение мотива преступления и формирование дополнительной доказательственной информации, подтверждающей или опровергающей показания подозреваемого.

Для решения указанных задач необходимо допросить подозреваемого, проверить показания подозреваемого на месте совершения преступления, допросить очевидцев совершения преступления и лиц из ближайшего окружения потерпевшего, предъявить подозреваемого для опознания, предъявить подозреваемому для опознания орудие совершения преступления и т.д.

---

<sup>43</sup> Уголовное дело № 1-265/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015.

Вторая следственная ситуация на первоначальном этапе расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия (убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, однако преступнику удалось скрыться), схожа с первой, однако, помимо перечисленных выше, здесь следует проверить следующие версии:

- убийство совершено подозреваемым, на которого указывают очевидцы;

- «очевидцы» оговаривают подозреваемого<sup>44</sup>. Так, по одному из изученных уголовных дел М., обвиняемая в убийстве Ш., указывала, что потерпевшего Ш. убил В., находящийся вместе с ней в комнате, принадлежащей Ш.<sup>45</sup>

В целях отработки данных версий следователю необходимо решить такие частные задачи, как установление местонахождения подозреваемого, проверка показаний свидетелей и подозреваемого, выяснение мотива преступления и сбор информации, подтверждающей или опровергающей показания как подозреваемого, так и очевидцев.

Для установления местонахождения подозреваемого проводятся оперативно-розыскные мероприятия (преследование по «горячим» следам с применением служебно-розыскной собаки, организация и проведение заградительных мероприятий, установление места жительства знакомых и родственников подозреваемого и т.д.), рассылка следователем розыскных поручений, а оперативным работником – ориентировок по месту жительства лиц, связанных с подозреваемым, и проверка его по различным учетам, а также истребование личного дела и фотографий разыскиваемого (с мест работы, лишения свободы и др.); устанавливаются следственным и оперативным путем его связи, в том числе в других городах, налагается арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, организуется прослушивание телефонных и иных переговоров; при установлении возможных мест

---

<sup>44</sup> Здесь под «очевидцем» подразумевается лицо, совершившее преступление, но указывающее на иного подозреваемого.

<sup>45</sup> Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярск. 2016.

нахождения разыскиваемого – организация наблюдения оперативных служб, а при подтверждении присутствия по определенному адресу – проведение обысков с последующим задержанием и допросом разыскиваемого<sup>46</sup>.

Для исключения оговора подозреваемого очевидцем преступления необходимо сопоставить сведения, полученные при допросах, как первого, так и второго, провести очную ставку между ними, исследовать одежду и подозреваемого, и «очевидца».

Третья следственная ситуация (убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего известна, данных о преступнике нет) влечет выдвижение следующих версий:

- убийство совершено лицом, знакомым с потерпевшим;
- убийство совершено лицом, ранее с потерпевшим не знакомым.

При наличии указанной ситуации перед следователем стоит такая первоочередная задача, как установление личности преступника. Для этого, в первую очередь, устанавливается круг близких и друзей потерпевшего, его коллег и знакомых, изучается образ жизни потерпевшего, а также выявляются свидетели, которые хотя и не являлись очевидцами преступления, однако так или иначе могли видеть или слышать возможного преступника. Так, например, соседи могут помочь определиться с полом и возрастом преступника, указав, какой посторонний голос в квартире они слышали (мужской или женский, молодой или более взрослый). Также граждане могли видеть входящего или выходящего, например, из подъезда постороннего человека, который не являлся гостем кого-либо из жильцов подъезда и т.д. Поэтому для решения основной задачи данной следственной ситуации необходимо выявить (путем поквартирного и подворового обхода) и подробно допросить свидетелей по обстоятельствам убийства и приметам возможного преступника, при возможности составить его словесный портрет.

---

<sup>46</sup> См.: Справочная книга криминалиста / Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 236-237.

Кроме того, необходимо изучение личности убитого, его образа жизни, рода деятельности, связей, характера взаимоотношений с окружающими и т.д. С этой целью проводятся допросы лиц из окружения убитого; в ходе допросов обязательно должен выясняться вопрос: кто мог быть заинтересован в смерти потерпевшего, кого они подозревают и почему, то есть идет работа по выявлению и ограничению круга проверяемых лиц.

Выявленные лица, которые могут быть причастны к убийству, должны быть проверены на причастность к преступлению. С этой целью проводятся допросы подозреваемых, в ходе которых выясняется характер их связи с потерпевшим, наличие мотивов убийства, наличие алиби, которое обязательно должно быть проверено. По месту жительства подозреваемых, в местах возможного нахождения следов преступления проводятся осмотры, обыски, по результатам которых назначаются необходимые экспертизы.

Четвертая следственная ситуация (убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего неизвестна, данных о преступнике нет) влечет построение следующих версий:

- смерть наступила в результате «ножевых» ранений, причиненных другим лицом;
- смерть наступила по иным причинам, в том числе в результате причинения «ножевых» ранений самим потерпевшим.

При наличии указанной следственной ситуации необходимо как можно более срочно получить заключение экспертизы о причинах наступления смерти. Однако даже в том случае, если предполагается самоубийство, следовательно, как и в предыдущих случаях, необходимо провести первоначальные следственные действия (осмотр места происшествия, выявление и допрос свидетелей) со всей тщательностью, поскольку «сходу» исключать версию об убийстве следователь не может. Кроме того, здесь необходимо направить усилия на установление личности потерпевшего, для чего проводится проверка по учету без вести пропавших лиц, дактилоскопическим учетам, ознакомление с материалами о лицах без

определенного места жительства, распространение ориентировок, обращение к гражданам, в том числе с помощью средств массовой информации, предъявление для опознания.

В случае если неочевидный характер убийства связан с вероятной инсценировкой, в ходе осмотра, в первую очередь, следует обращать внимание на указывающие на это признаки. К инсценировкам прибегают, как правило, лица, состоящие в тесных связях с потерпевшими, которые обязаны давать объяснения по поводу кончины своих близких. «Цель инсценировки – подтвердить ложную версию преступника, нейтрально для него объясняющую причину, характер и обстоятельства расследуемого события»<sup>47</sup>, тем самым отвести подозрение от виновного.

Рассматривая конкретную ситуацию, следователь использует знания о способах решения типовых задач, модернизируя их с учетом реальности. Впоследствии цели и задачи расследуемого убийства конкретизируются, детализируются с учетом полученной информации.

Таким образом, знание и умелый анализ следственных ситуаций, алгоритмов действий позволяет следователю более полно и обоснованно определять дальнейшие направления расследования, намечать и продумывать систему первоначальных следственных и иных процессуальных действий, тем самым преодолевать информационную неопределенность, характерную для того или иного этапа расследования.

Следует отметить, что убийства, совершенные с применением холодного оружия, как правило, носят очевидный характер (первичные данные убедительно указывают на наступление смерти от повреждений, причиненных другим лицом), поскольку практически всегда первоначальный визуальный осмотр жертвы преступления и имеющихся на теле ран с ровными краями треугольной, звездчатой или щелевидной формы (то есть ран, характерных для нанесенных колющими и колюще-режущими

---

<sup>47</sup> Мудьюгин, Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками / Г.Н. Мудьюгин. – М., 1973. – С. 4.

орудиями) либо с ровными гладкими краями, острыми углами на концах, продолговато-овальной формы, прямого или дугообразного направления (то есть ран, характерных для нанесенных острыми орудиями), их местоположение дают основания полагать, что произошло именно убийство.

Так, исследование практики Октябрьского районного суда г. Красноярска за 2015-2017 гг. показало, что во всех 20 изученных нами уголовных делах об убийствах, совершенных с применением холодного оружия, характер и локализация ранений свидетельствовали о том, что совершено именно убийство.

Проведенный анализ типичных следственных ситуаций и основных задач и направлений расследования убийств, совершенных с применением холодного оружия, показал, что во всех случаях первоначальными следственными действиями являются осмотр места происшествия, в том числе трупа, назначение судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, а также допрос свидетелей. Более подробно указанные следственные действия будут рассмотрены нами в следующей главе работы.



### **3 Следственные действия, проводимые при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия**

#### **3.1 Осмотр места происшествия.**

Осмотр места происшествия является одним из самых распространенных следственных действий, вместе с тем одним из самых сложных. В ходе его проведения решаются вопросы дальнейшего планирования расследования. Именно от своевременности, полноты и объективности осмотра, а также от умелого использования в дальнейшем его результатов во многом зависит успех раскрытия и расследования убийств<sup>48</sup>.

Осмотр места происшествия направлен на обнаружение, фиксацию, изъятие и сохранение следов противоправного деяния и иных объектов, установление механизма его совершения и других аспектов, поэтому важно обеспечить качество проведения осмотра. В противном случае существует опасность необратимых изменений первоначального состояния обстановки, уничтожения объектов и следов преступления, утрату которых невозможно восполнить никаким другим следственным действием. В условиях отсутствия у следователя какой-либо информации об обстоятельствах совершения преступления осмотр места происшествия является единственным источником получения криминалистически значимой информации о преступлении, следах преступника и материальных объектах, что обуславливает особую значимость этого следственного действия<sup>49</sup>.

Осмотр места происшествия обязывает следователя быть в постоянной готовности к его производству и прежде, чем выехать на место происшествия, провести ряд подготовительных мероприятий.

Подготовительный этап осмотра начинается с момента принятия следователем решения о его производстве. Цель его заключается в том,

---

<sup>48</sup> Деятельность следователя и прокурора на первоначальном этапе расследования убийств: Методическое пособие / под ред. А.И. Михайлова. – М., 1987. – С. 27.

<sup>49</sup> Дмитриева, Т.Ф. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : монография / Т.Ф. Дмитриева ; под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова, 2016. – С. 7.

чтобы подготовиться и приступить к осмотру «во всеоружии», провести его с экономией сил, средств и времени и достичь максимальных результатов. До выезда на место происшествия следователь должен:

- установить, кто и откуда сообщил о совершенном преступлении,
- получить необходимую информацию о характере происшествия,
- выяснить у сообщившего, кто из сотрудников полиции или иных должностных лиц находится на месте происшествия,
- распорядиться об охране данного места и непосредственно прилегающей к нему территории с учетом погодных условий, времени года. Кратко объяснить, при необходимости, способы предохранения имеющихся следов от вредного воздействия природных условий, используя подручные материалы,
- обеспечить в максимально короткий срок сбор следственно-оперативной группы, и, если требуется, понятых,
- пригласить и обеспечить прибытие на место происшествия специалиста-криминалиста.

По прибытии на место происшествия следователь проверяет, как организована охрана места происшествия, и в случае необходимости предпринимает дополнительные меры, получает дополнительную информацию о происшествии, устанавливает лиц, первыми обнаружившими потерпевшего, иных свидетелей, производит их опрос.

Также перед осмотром места происшествия рекомендуется:

- а) выяснить: не перемещался ли труп, не изменялась ли его поза, положение, состояние одежды и т.д. (данные об изменениях зафиксировать в протоколе);
- б) до завершения осмотра не восстанавливать его прежнее положение, установленное опросами;
- в) перед осмотром сфотографировать труп с охватом окружающей обстановки и изолированно, а в ходе детального осмотра запечатлеть

отдельные характерные части и следы на нем по правилам масштабной съемки<sup>50</sup>.

Если на месте происшествия были обнаружены какие-либо предметы, вещи, следы, по которым можно судить, что они принадлежат лицам, совершившим убийство, то целесообразно и даже необходимо привлечь кинолога с целью установления путей отхода последних, то есть предпринять все меры для раскрытия убийства «по горячим следам». Служебно-розыскную собаку лучше использовать еще до начала производства осмотра места происшествия, пока участники указанного следственного действия не внесли в обстановку свои запаховые следы.

При осмотре места происшествия, прежде всего, выясняется его общий вид, исходя из того, находится ли оно на открытой местности или в помещении. При этом и участок открытой местности, и помещение (здание) осматриваются в такой последовательности, которая бы обеспечила полное обследование и исключила возможное изменение или уничтожение объектов, представляющих интерес для дела.

Некоторые авторы рекомендуют начинать осмотр с периферии и, двигаясь, по спирали, приближаться к центру. Однако, как справедливо отмечается в литературе, при осмотре места происшествия по делам об убийствах эта рекомендация, как правило, неприменима в связи с быстрым наступлением трупных изменений и, как следствие, с возникающими в дальнейшем затруднениями в определении времени наступления смерти, поскольку осмотр места происшествия может занять несколько часов. Поэтому именно в случае обнаружения трупа осмотр места происшествия, как правило, начинается с трупа, то есть от центра к периферии. И лишь в тех случаях, когда процесс трупных изменений стабилизировался (при полном распаде мягких тканей, образовании жировоска, при мумификации трупа), возможна иная последовательность – от периферии к центру<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup> Справочная книга криминалиста / Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 221.

<sup>51</sup> Руководство по расследованию убийств / Отв. ред. С.И. Гусев. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 64.

Перед осмотром рекомендуется сфотографировать труп с охватом окружающей обстановки и изолированно, а во время детального осмотра запечатлеть отдельные характерные части и следы на нем по правилам масштабной съемки. Вначале труп осматривается в том виде, в котором он был обнаружен. В протоколе осмотра указываются и описываются: место, на котором труп находится; его положение относительно неподвижных ориентиров (обязательно с указанием расстояний от ног и головы до таких объектов, а также указанием, куда обращены голова и ноги); поза (лежит на спине, животе, боку, лицо обращено вверх, вниз, в сторону, руки, ноги раскинуты, согнуты в суставах и т.д.); следы и предметы на трупе и возле него.

Кроме того, необходимо тщательно осмотреть имеющуюся на трупе одежду, головной убор, обувь. При этом в протоколе устанавливаются и фиксируются: наименование предметов одежды (головного убора, обуви), их материал, покрой, цвет, особенности; их положение, состояние; местоположение и размеры повреждений, загрязнений; характер краев повреждений (ровные, неровные); содержимое карманов одежды.

На следующей стадии производится осмотр частично обнажаемого тела трупа. Определяются и описываются следующие данные: пол; рост; телосложение; примерный возраст; цвет кожи; температура тела в начале и конце осмотра, температура окружающей среды; наличие и характер трупных явлений: охлаждения, высыхания, трупных пятен (их расположение, размеры, цвет, исчезновение при надавливании); трупного окоченения (охваченные им части тела, степень выраженности); гниения; вид и состояние головы, лица (открыты или закрыты глаза, рот, свободны ли отверстия носа, ушей, положение языка – высунут, прикушен); вид живота (вздутый, впалый); состояние заднего прохода (открыт, заткнут чем-либо и т.д.); состояние половых органов (с повреждениями, без повреждений); особые приметы (например, отсутствие отдельных пальцев, зубов, иных

частей, наличие родимых пятен, бородавок, шрамов, татуировок и т.д.); повреждения на трупе, их характер, размеры, местоположение, цвет<sup>52</sup>.

Так, для убийств, совершенных с применением холодного оружия, характерны раны с ровными гладкими краями, острыми углами на концах, продолговато-овальной формы, прямого или дугообразного направления (нанесенные острыми орудиями), глубокие раны с ровными краями (нанесенные рубящими орудиями), раны с ровными краями треугольной, звездчатой, щелевидной формы (нанесенные колющими и колюще-режущими орудиями). Однако при описании повреждений нельзя указывать, что это «ножевая», «огнестрельная», «ушибленная» рана, так как характер ранения может быть установлен только в результате судебно-медицинского исследования трупа при вскрытии. Поэтому, осматривая, например, труп с повреждениями, причиненными холодным оружием, врач-специалист отмечает локализацию повреждений, подробно описывает их признаки, размеры, но его мнение о характере оружия в протокол не записывается. На месте же происшествия врач-специалист может лишь в порядке консультации высказать свои предварительные соображения по этому вопросу, чтобы помочь следователю сориентироваться в происшедшем. В связи с этим полагаем, что указание следователя в протоколе осмотра места происшествия по делу в отношении Л. «обнаружен труп П. с колото-резаными ранами в щечной области слева; в поясничной области...», является неточным, тем более, что впоследствии эксперт в заключении указал, что левая щечная область имела «резаное ранение»<sup>53</sup>.

После окончания осмотра трупа его направляют в морг для проведения судебно-медицинской экспертизы, а следователь далее осматривает само место происшествия в целом и описывает:

- его характер (открытое место – на территории населенного пункта, улица, двор, возле дороги и т.д.; помещение – квартира, комната, лестничная

---

<sup>52</sup> Справочная книга криминалиста / Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 222-223.

<sup>53</sup> Уголовное дело № 1-494/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016.

площадка и др.). Необходимо выявить и зафиксировать наиболее характерные сведения об этом месте, которые позволят отграничить место преступления от окружающего пространства, индивидуализировать его, дать ему определенный адрес;

- наличие или отсутствие признаков насильственного проникновения преступника в помещение (признаки взлома на двери, окне и т.д.);

- следы насилия, борьбы, предшествующих убийству (опрокинутая мебель, сломанные предметы и др.);

- орудия преступления (нож, бритва, топор и т.д.).

Необходимо отметить, что для рассматриваемой нами категории убийств характерно, что орудия совершения преступления обычно обнаруживаются непосредственно вблизи трупа, то есть на месте происшествия, либо не очень далеко на так называемых «путях отхода». Так, в 85,0 % изученных нами случаев ножи, которыми было совершено убийство, изымались непосредственно на месте совершения преступления, в 10,0 % случаев орудия совершения преступления были обнаружены неподалеку от места совершения преступления, где были выброшены преступниками. В 5,0 % орудие убийства обнаружено не было (рисунок 7).

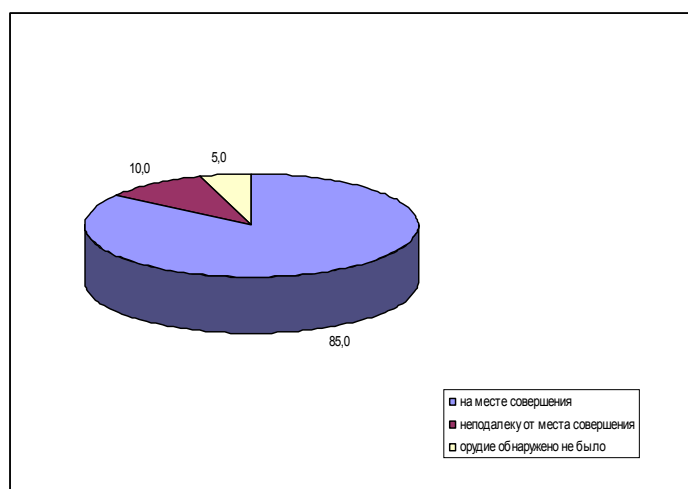


Рисунок 7 – Место изъятия орудия преступления по материалам уголовных дел, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг.

- следы отображения (рук, ног, зубов преступника, отпечатки ткани одежды и др.);

- следы выделений человека (крови, спермы, слюны, пота, носовой слизи), а также их вид, цвет, расположение и состояние). Для убийств, совершенных с применением холодного оружия, характерно обнаружение на месте происшествия следов крови. При этом по виду и механизму их образования различают: лужи, потеки, капли, брызги, помарки (или мазки). Размеры, форма и расположение следов крови дают возможность определить место совершения убийства, позы убийцы и потерпевшего в этот момент, наличие борьбы или самообороны и другие существенные обстоятельства.

Так, лужи крови образуются при обильном вытекании крови в течение более или менее продолжительного времени в результате обширных повреждений крупных кровеносных сосудов. Потек образуется в результате стекания крови по какому-нибудь предмету. После высыхания нижняя часть потека становится темнее верхней. По направлению потеков крови на теле можно судить о положении тела в момент нанесения повреждений и после него. Капля крови – это пятно, которое образуется от свободного падения незначительного количества крови, вытекающей из повреждения или стекающей с какого-нибудь предмета. Форма капли зависит от разных факторов: от того, находилось ли в покое или передвигалось тело, с которого упала капля; от угла, под которым капля упала на поверхность предмета, и от высоты, с которой она падала. Брызги возникают при падении капель крови непосредственно в момент причинения повреждений, а также при взмахе окровавленным орудием преступления. Помарки (мазки, отпечатки) крови возникают от прикосновения окровавленного предмета или части тела<sup>54</sup>;

- вещи, оброненные, утерянные, брошенные преступником или принадлежавшие потерпевшему (части одежды, обуви, головной убор, пряжка от ремня, оторванная пуговица, записная книжка и т.д.)<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Руководство по расследованию убийств / Отв. ред. С.И. Гусев. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 83-84.

<sup>55</sup> Справочная книга криминалиста / Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 225-226.

При этом в процессе осмотра предметов и следов, обнаруженных в ходе производства следственного действия, необходимо соблюдать определенные правила. Так, обнаружив какой-либо предмет, прежде чем поднять или перевернуть его, следователь измеряет и фиксирует расстояние между этим предметом и двумя ориентирами, определяет его положение относительно этих ориентиров, фотографирует предмет и только после этого детально осматривает со всех сторон. Поднимать и поворачивать предмет нужно очень осторожно, чтобы не уничтожить имеющиеся на нем следы и не оставить отпечатков своих рук. Если один предмет лежит под другим, либо внутри другого, вначале обследуется верхний (наружный) предмет, а затем – нижний (помещенный внутри). Мелкие предметы следует брать пинцетом и немедленно упаковывать, обозначая на упаковке название предмета и место, где он обнаружен<sup>56</sup>.

Все обнаруженные в процессе осмотра места происшествия следы подлежат фиксации, изъятию и упаковке согласно требованиям УПК РФ, а также приемам и способам, разработанным криминалистикой. При этом под следами преступления понимают любые изменения среды, возникшие в результате совершения в этой среде преступления. Для получения информации о преступнике следователь может привлечь к осмотру следов специалиста прямо на месте происшествия или непосредственно после его завершения, что может помочь в организации и поиске преступника «по горячим следам»<sup>57</sup>.

Задача сохранения следов осложняется, когда орудие убийства может быть объектом исследования разных экспертиз. Так, на ноже могут быть следы пальцев и ладони преступника, его пот, микроволокна одежды, микрочастицы содержимого его карманов, а также кровь, частицы кожи, мышечно-жировой ткани и микроволокна поврежденной одежды

---

<sup>56</sup> Руководство по расследованию убийств / Отв. ред. С.И. Гусев. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 66.

<sup>57</sup> Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств в сельской местности / Н.В. Михалева // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Вып. 2. – Часть II. – Тула: изд-во ТулГУ, 2012. – С. 209.



потерпевшего. Исследованию подлежат также размеры и форма ножа, микрорельеф лезвия, химический состав деталей и т.д. Поэтому в целях предупреждения уничтожения следов, не интересующих одного эксперта, но важных для других, необходимо вопрос о мерах предосторожности обсудить с экспертами разных специальностей и согласовать очередность исследований, их методики и другие важные с точки зрения сохранения следов вопросы.

Один из разрешаемых в ходе осмотра вопросов – это вопрос о том, является ли место происшествия местом убийства. О несовпадении места убийства и места нахождения трупа могут свидетельствовать следы волочения (на грунте и трупе), отсутствие на обуви частиц грунта либо наличие грязи (частей растительности) на трупе, отсутствующих на месте происшествия, следы транспортных средств, отсутствие значительного количества крови при обширных телесных повреждениях и т.д.

Кроме того, в ходе осмотра могут быть обнаружены признаки, свидетельствующие о следующих обстоятельствах:

- об относительном или точном времени события;
- о числе преступников;
- о некоторых признаках лица, лишившего потерпевшего жизни;
- о предшествовавших убийству действиях;
- об инсценировке самоубийства, несчастного случая, естественной смерти потерпевшего;
- о мотиве убийства.

В то же время в литературе неоднократно указывалось на возникающие на практике проблемы при проведении осмотра места происшествия. Так, Б.Ю. Тхакумачев сделал вывод о том, что в деятельности правоохранительных органов имеются проблемы применения криминалистических методов и средств для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, заключающиеся в следующем:

- во-первых, следователи редко приглашают специалиста для участия в осмотре места происшествия в целях обнаружения и изъятия следов;
- во-вторых, специалисты допускают ошибки при обнаружении, закреплении и изъятии следов и предметов;
- в-третьих, как следователями, так и специалистами редко применяются технические средства для обнаружения, закреплении, изъятия следов, они формально ограничиваются использованием лишь фотоаппарата<sup>58</sup>.

Т.В. Барсукова в своем диссертационном исследовании среди типичных ошибок производства осмотра места происшествия выделила следующие:

- непроведение осмотра при необходимости и реальной возможности осуществления данного следственного действия;
- проведение осмотра без участия специалистов;
- неприменение в ходе осмотра технических средств либо ненадлежащее их применение;
- неоправданное сужение границ осмотра места происшествия;
- поверхностная фиксация в протоколе осмотра места происшествия обнаруженных следов преступления и иных объектов<sup>59</sup>.

Так, по изученному нами уголовному делу в отношении Р-вой, убившей своего мужа Р-ва, осмотр места происшествия проводился в отсутствие специалиста, описание и схема места происшествия составлены поверхностно, одежда подозреваемой не изымалась<sup>60</sup>. Такие ситуации могут иметь место в тех случаях, когда следователю «и так всё понятно».

Н.А. Хакимов на основе изучения протоколов осмотра места происшествия выявил следующие недостатки его проведения: «а) в ходе

---

<sup>58</sup> Ткачумачев, Б.Ю., Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ткачумачев Борис Юрьевич. – Нальчик, 2005. – С. 18-19.

<sup>59</sup> Барсукова, Т.В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Барсукова Татьяна Валериевна. – Воронеж, 2003. – С. 22.

<sup>60</sup> Уголовное дело № 1-108/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016.

осмотра нередко изымаются объекты, не имеющие отношение к расследуемому событию; б) часть следов уничтожается при транспортировке; в) в большей степени внимание обращается на следы пальцев рук и гораздо меньше – на следы обуви, наложения волокон на одежде подозреваемого»<sup>61</sup>.

По мнению А.А. Леви и В.В. Воскресенского, недоработки осмотра места происшествия, повлекшие следственные ошибки, заключались в:

- непроведении осмотра прилегающих к месту происшествия территорий и помещений (они составляют 43% от общего числа недоработок по изученным уголовным делам), а также осмотра возможных путей прихода и ухода преступников (38%);

- обнаружении не всех имевшихся на месте происшествия следов и предметов (31%);

- неизъятии с места происшествия обнаруженных следов и предметов (33%);

- неприменении необходимых научно-технических средств в ходе осмотра (44%);

- отсутствию в протоколах осмотра места происшествия (более чем в трети случаев) важной информации об обстановке места происшествия и следах преступления; в неуказании изъятых следов и предметов<sup>62</sup>.

Таким образом, в процессе осмотра места происшествия следователь, с одной стороны, фиксирует в протоколе и приложениях к нему обнаруженные предметы и другие объекты, находящиеся на месте происшествия, с другой – изучает, исследует, анализирует эти следы, объекты, стремясь смоделировать произошедшее событие или обстоятельства, имеющие значение для дела, выдвинуть версии. Решение тактических задач на данном этапе

---

<sup>61</sup> Хакимов, Н.А. Практика применения научно-технических средств при осмотре места происшествия (по материалам уголовных дел) / Н.А. Хакимов // Организационно-тактические проблемы расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. – Красноярск, 1990. – С. 98.

<sup>62</sup> Леви, А.А. Недостатки осмотра места происшествия как одна из причин следственных ошибок / А.А. Леви, В.В. Воскресенский // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. – М., 1988. – С. 44.

расследования позволяет правильно оценить ситуацию и выдвинуть следственные версии.

### **3.2 Назначение экспертиз.**

При расследовании дел об убийствах, совершенных с применением холодного оружия, как и при любом другом убийстве, обязательно назначается судебно-медицинская экспертиза трупа. Особенности исследования трупа в каждом конкретном случае определяются характером повреждений, обнаруживаемых на трупе, способом лишения жизни, поэтому помимо «стандартных» вопросов, ставящихся перед экспертом в каждом случае обнаружения трупа, следователю необходимо, исходя из анализа ситуации, проведенного при осмотре места происшествия, сформулировать и вопросы, характерные для того способа убийства, версии о котором сформировались у следователя.

Так, при обнаружении трупа с повреждениями, характерными для холодного оружия, полагаем, следователю необходимо поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. Какова причина смерти?
2. Какова давность наступления смерти?
3. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?
4. Мог ли пострадавший передвигаться после повреждения и как долго?
5. Мог ли потерпевший при причинении ему повреждений кричать, разговаривать?
6. Наступила ли смерть на месте обнаружения трупа или в другом месте?
7. Сколько времени мог находиться труп на месте его обнаружения?
8. Изменялась ли поза трупа, если да, то через какое время после наступления смерти?

9. Имеются ли повреждения на трупе?
10. Каково их количество, точное расположение, высота, характер, оружие, механизм причинения и тяжесть каждого из повреждений?
11. Причинены ли все повреждения одновременно?
12. Когда и через какие промежутки времени возникли каждое из повреждений?
13. Все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то через какое время после наступления смерти причинены данные телесные повреждения, в какой именно последовательности?
14. Каково направление раневых каналов? Можно ли судить по ним о направлении причинения повреждений?
15. Каково взаимоположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого телесного повреждения, менялось ли их взаимоположение и каким образом?
16. Каково оружие причинения каждого телесного повреждения?
17. Одним или несколькими орудиями причинены повреждения?
18. Каковы признаки орудия, форма, размеры, степень заостренности?
19. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены телесные повреждения?
20. Сопровождалось ли причинение данных телесных повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно фонтанирующим, обильным и из каких именно телесных повреждений, сколько времени длилось кровотечение?
21. Какова сила удара, воздействия?
22. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?
23. Собственной или посторонней рукой нанесены повреждения?
24. Причинены повреждения причинены одним или разными лицами?

25. Имеются ли на трупе следы волочения, если да, то какова их локализация, характер, прижизненность или посмертность, давность образования, направление волочения?

26. Есть ли в ранах инородные предметы, частицы, волокна, вещества, следы металлизации, если да, то какие именно и где именно?

27. Принимал ли незадолго до наступления смерти потерпевший пищу, если да, то какую именно, за какой промежуток времени до наступления смерти?

28. Принимал ли потерпевший алкоголь, наркотические средства, психотропные вещества незадолго до наступления смерти, если да, то что именно, за какой промежуток времени до наступления смерти, если алкоголь, то какой крепости, в каком количестве?

29. Нет ли признаков, указывающих на то, что наносивший повреждения был левшой?

Изучая заключение судебно-медицинского эксперта, следователь должен критически оценить его. При этом необходимо проверить, нет ли несоответствия между содержанием протокола осмотра трупа на месте происшествия и описательной частью заключения, и уяснить, обоснованы ли выводы эксперта и не противоречат ли они тому, что отмечено в описательной части. Оценка заключения включает также обсуждение вопроса, в достаточной ли мере использовал эксперт современные научные методы исследования. Рассеять сомнения в полноте исследования и обоснованности выводов, устранить неясности в заключении может допрос эксперта.

Наряду с судебно-медицинской экспертизой трупа следователю необходимо назначить судебно-биологическую экспертизу обнаруженных на месте происшествия объектов, к каковым относятся кровь и ее пятна, другие выделения человеческого организма (слюна, слизь, пот, кишечное содержимое, моча и т.д.). Специального исследования требуют частицы

тканей и органов человеческого тела, волосы, срезы ногтевых пластин, которые изымаются не только с рук трупа, но и у подозреваемого.

Так, при направлении на исследование пятен, подозрительных на кровь, перед судебно-биологической экспертизой могут быть поставлены следующие вопросы:

- является ли пятно, имеющееся на данном предмете, кровью?
- если пятно не кровавое, то чем оно образовано?
- принадлежит ли кровь человеку или животному?
- если это кровь животного, то какого? Если это кровь человека, то какова ее групповая характеристика?
- может ли принадлежать кровь потерпевшему или подозреваемому?
- каково происхождение крови? Не является ли она кровью из носа, менструальной, не образовалось ли пятно в результате кишечного кровотечения?
- кому принадлежит кровь – мужчине или женщине?
- как давно образовалось кровавое пятно?
- каков механизм образования следов крови: с какого расстояния и под каким углом попала кровь на данный объект?
- являются ли потеки крови прижизненными или посмертными?
- являются ли помарки крови растертыми каплями и брызгами или они образовались от соприкосновения с первичными пятнами?
- какова давность образования следа крови?
- каким заболеванием страдает (страдал) выделитель данного вещества?

Важным вещественным доказательством по делам об убийствах могут являться волосы. Они нередко остаются на орудии преступления, руках потерпевшего, его верхней одежде, а также на белье и теле потерпевшего. Волосы можно обнаружить также на полу и предметах обстановки. По внешнему виду иногда трудно отличить от волос различные искусственные

волокна, поэтому все подозрительные волокна должны быть изъяты на месте происшествия для экспертного исследования.

Волосы, обнаруживаемые на месте происшествия, могли выпасть с различных частей тела: с головы, иногда с усов и бороды. Поэтому в каждом конкретном случае решается вопрос о получении образцов с соответствующих частей тела для сравнительного исследования.

В отношении волос, направляемых на экспертизу, следователем могут быть поставлены следующие вопросы:

- являются ли обнаруженные объекты волосами? Если это не волосы, а волокна, то какие именно?

- принадлежат ли волосы человеку или животному? Если это волосы животного, то какого именно?

- если это волосы человека, то: а) с какой они части тела? б) выпавшие они, вырванные или срезанные? в) принадлежат ли волосы потерпевшему, подозреваемому или другому лицу? г) какова групповая характеристика обнаруженных волос? д) имеются ли повреждения волос и каков механизм их происхождения? е) имеются ли какие-нибудь особенности волос (окраска, завивка, специфические загрязнения, повреждения, следы заболеваний)? ж) принадлежат ли волосы мужчине или женщине? з) одинаковы ли волосы, обнаруженные на месте происшествия, и волосы данного лица, и если да, то какие их признаки совпадают?<sup>63</sup>

Подобные вопросы могут быть поставлены перед экспертом и при изъятии с места происшествия иных выделений человеческого организма.

В настоящее время при экспертизе биологических объектов все чаще используются методы исследования дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК) – судебно-геномная экспертиза (молекулярно-генетическое исследование). Это новый вид исследования, проводимого для установления важной доказательственной информации, связанной с отождествлением личности человека, и биологического родства на основе специальных

---

<sup>63</sup> Руководство по расследованию убийств / Отв. ред. С.И. Гусев. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 122-123.



познаний в области криминалистики, молекулярной биологии и генетики человека.

Предметами-носителями генетического материала (ДНК) являются любые выделения человеческого организма или частицы его тканей и органов:

- биологические жидкости (кровь, слюна, пот, сперма, выделения из носа и др.) в жидком виде или в виде пятен на различных предметах;
- отдельные волосы или пучки волос с корневыми луковицами;
- фрагменты тканей человеческого тела (кусочки кожи, обломки ногтей, частицы мышечной ткани, кусочки костей, выбитые зубы и т.п.);
- повседневные потожировые выделения человека.

Задача судебно-геномной экспертизы – исследование генетического материала в целях установления происхождения биологических следов от конкретного человека, а также биологического родства (отцовства, материнства).

Для производства судебно-геномной экспертизы необходимо представить:

- предметы со следами биологического происхождения (пятна крови, спермы, слюны и др.); фрагменты тела человека (мышечная ткань, костный материал, волосы с корневыми луковицами и др.), изъятые с места происшествия;
- образцы биологических жидкостей проверяемых лиц (крови, слюны, спермы и др.) в жидком или высушенном виде (марлевые, ватные тампоны, фильтровальная бумага);
- материалы уголовного дела – по согласованию с экспертом (сведения об условиях обнаружения и изъятия следов, результаты судебно-медицинской экспертизы и т.п.).

На разрешение судебно-геномной экспертизы могут быть поставлены следующие основные вопросы:

1. Имеется ли в пятне крови (биологической жидкости) генетический материал, пригодный для проведения идентификационного исследования?

2. Происходят ли пятна крови (слюны, спермы и т.п.), имеющиеся на одежде потерпевшего А., от подозреваемого Б.?

3. Какова половая принадлежность биологических следов на вещественном доказательстве?

При этом следователю необходимо иметь в виду, что вопросы типа «Являются ли пятна следами крови?» методами судебно-геномной экспертизы не решаются и относятся к компетенции судебно-биологической экспертизы.

Если во время осмотра места происшествия обнаружены и изъяты следы обуви, шин автомобиля, следы взлома то следователю необходимо назначить трасологическую экспертизу, поставив следующие вопросы:

- не оставлен ли данный след представленной на исследование обувью;
- какие выводы можно сделать по обнаруженным на месте происшествия следам ног об особенностях оставившего их человека (примерный рост, пол, хромота и т.д.);

- к какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома (топор, лом, стамеска и т.д.);

- не оставлен ли данный след взлома представленным инструментом, изъятым у подозреваемого;

- не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, ходовыми (или иными) частями данного транспортного средства (автомобиля, мотоцикла, велосипеда, мопеда, телеги, саней и т.д.);

- не являются ли предметы, один из которых обнаружен на месте происшествия, а другой изъят у обвиняемого, частями одного целого (например, фрагмент клинка ножа, оставшийся в трупе, и нож с обломанным клинком, обнаруженный у подозреваемого);

В целях определения механизма образования повреждений на теле потерпевшего, подозреваемого, на предметах их одежды и т.д., назначается

медико-криминалистическая экспертиза, которая может ответить на такие вопросы, как:

- соответствует ли механизм образования следов крови, обнаруженных на месте происшествия, механизму, указанному в показаниях А.?

- могли ли быть причинены раны потерпевшему А. представленным для исследования орудием, предметом?

- соответствует ли расположение повреждений на одежде потерпевшего расположению ран на его теле? и т.д.

Кроме указанных экспертиз могут быть назначены и другие. Например, если на орудии преступления были оставлены следы рук, то необходимо проведение дактилоскопической экспертизы. При наличии подозреваемого в отношении него могут быть назначены судебно-медицинская экспертиза и судебно-психиатрическая (либо комплексная психолого-психиатрическая) экспертиза.

Производство экспертиз является одним из способов получения доказательственной информации по уголовному делу и характеризуется тем, что сведущее лицо с соблюдением особого процессуального порядка осуществляет исследование и дает заключение, служащее доказательством<sup>64</sup>.

По изученным нами уголовным делам следователями назначались в обязательном порядке судебно-медицинская экспертиза трупа, зачастую назначалась судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемого, а также медико-криминалистическая экспертиза препарата кожи и предполагаемого орудия преступления, при назначении которой ставился вопрос: могли ли быть причинены раны потерпевшему представленным для исследования орудием.

Также по делам об убийствах, совершенных с применением холодного оружия, рассмотренных Октябрьским районным судом г. Красноярска в 2015-2017 гг., следователями назначалась судебно-биологическая экспертиза

---

<sup>64</sup> Зайцева, Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве / Е.А. Зайцева. – Волгоград, 2005. – С. 4.

вещественных доказательств, каковыми выступали одежда обвиняемых, в которых они находились в момент совершения преступления, марлевые тампоны с веществом бурого цвета, изъятые на месте происшествия, иные предметы, изъятые с места совершения преступления, подногтевое содержимое потерпевшего и обвиняемого и т.д. Так, по уголовному делу в отношении К., обвиняемой в совершении убийства С., согласно заключению судебно-биологической экспертизы кровь погибшего С. относится к Аβгруппе. Обвиняемая К. имеет АВ группу крови. При этом в большинстве пятен на ночной сорочке К., изъятой с дивана в комнате № 2, найдена кровь человека Аβгруппы, которая могла произойти от погибшего С. К. эта кровь не принадлежит. На срезах ногтевых пластин с обеих рук К. обнаружена кровь человека, в которой выявлены антигены А и В, свойственные АВ группе крови. Эта кровь могла произойти от К. Кроме того, выявленные антигены А в крови, найденной в подногтевом содержимом, не исключает примесь крови погибшего С.<sup>65</sup>

В то же время по уголовному делу в отношении С.С., обвиняемому в убийстве С.И. (его родного брата) также назначалась биологическая экспертиза вещественных доказательств, которой было установлено, что и кровь обвиняемого С.С., и кровь потерпевшего С.И. принадлежит к Вα, Нр 2-2 группе, в связи с чем обнаруженная на представленных вещественных доказательствах (брюках погибшего С.И.) кровь могла принадлежать как погибшему, так и обвиняемому<sup>66</sup>, что, по нашему мнению, было ожидаемо, учитывая, что обвиняемый и потерпевший являлись родными братьями.

### **3.3 Допросы.**

Содержание следственной деятельности многообразно, однако одно из центральных мест среди них занимает допрос, поскольку «показания

---

<sup>65</sup> Уголовное дело № 1-359/2017 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2017.

<sup>66</sup> Уголовное дело № 1-285/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016.

допрашиваемых лиц являются важнейшим, а нередко и единственным, источником доказательства по уголовному делу»<sup>67</sup>.

Допрос – это совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем, дознавателем (прокурором, начальником следственного отдела) по находящемуся в производстве уголовному делу либо в связи с выполнением отдельного поручения (в порядке осуществления прокурорского надзора или процессуального руководства предварительным следствием) с целью получить и зафиксировать показания об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела.

Сущность допроса состоит в том, что при его производстве следователь, применяя разработанные следственной практикой тактические приемы, побуждает допрашиваемого дать показания об обстоятельствах, прямо или косвенно связанных с расследуемым преступлением. Выслушивая и анализируя сообщаемую информацию, следователь фиксирует ее в протоколе допроса, чтобы в дальнейшем она могла быть использована в качестве доказательств по расследуемому делу<sup>68</sup>. Допрос – это разновидность общения, которое проходит как на вербальном, так и на невербальном уровне. Мимика, жесты, моторика, интонация допрашиваемого – все это имеет значения для проведения допроса.

С криминалистической точки зрения допрос представляет собой процессуальный способ собирания и проверки доказательственной и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций<sup>69</sup>.

Сложность же допроса заключается в кажущейся простоте, поскольку для того, чтобы получить правдивые показания от допрашиваемого,

---

<sup>67</sup> Бачиева, А.В. Тактика допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых / А.В. Бачиева [и др.] – М.: ЦОКР МВД России, 2010. – С. 5.

<sup>68</sup> Криминалистика. Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2011. – С. 109.

<sup>69</sup> Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2011. – С. 102.

следователь должен обладать необходимыми знаниями в области психологии человека, особенностей, связанных с полом, возрастом, социальным положением, кроме того он должен обладать необходимым объемом профессиональных знаний. Все это необходимо для установления контакта с допрашиваемым и получения показаний.

Интересы раскрытия убийства требуют, чтобы в первую очередь были установлены и допрошены в качестве свидетелей: а) очевидцы преступления; б) те, кто в соответствующее время видел неподалеку от места преступления лиц, вызывающих подозрение; в) родственники, друзья, сослуживцы, соседи потерпевшего, осведомленные о его образе жизни, распорядке дня, последних намерениях, его связях и конфликтах; г) те, кто видел потерпевшего незадолго до убийства и может пояснить, куда он направлялся, с кем находился; д) лица, первыми обнаружившие умирающего потерпевшего или труп.

Выявление свидетелей осуществляется следственным путем. Однако благодаря розыскным действиям появляются дополнительные возможности произвести первые допросы в оптимальном темпе и необходимой последовательности, т.е. допросить в первую очередь именно тех лиц, чьи показания могут иметь определяющее значение для правильного направления расследования.

Выявление свидетелей, подлежащих первоочередному допросу, осуществляется с учетом обстановки и обстоятельств совершения убийства. При отсутствии сведений о конкретных лицах, располагающих необходимой и достаточной информацией о происшедшем, поиск свидетелей приходится вести среди массы людей, в большинстве своем неосведомленных. Допрашивать каждого из них нецелесообразно – это было бы слишком долго и зачастую бесполезно. Поэтому вначале проводятся опросы, носящие характер розыскных действий. Обычно это короткие неформальные беседы. Если выясняется, что собеседник располагает сведениями, которые могут оказаться существенными для дела, сотрудник полиции сообщает об этом

следователю. Допрос такого лица следователь производит сам или поручает его органу дознания.

При этом следует отметить, что, как указывалось в параграфе 1.2 настоящей работы, в 50,0 % случаев убийства с применением холодного оружия совершались в присутствии очевидцев. Поэтому на первоначальном этапе расследования по делам данной категории необходимо провести допрос очевидцев, в ходе которых подлежат выяснению следующие вопросы:

- когда и при каких обстоятельствах свидетель попал на место происшествия;

- в каких условиях (расстояние, освещенность и т.д.) наблюдал происходившее;

- кто убит, в каких взаимоотношениях свидетель с этим лицом;

- кто совершал убийство;

- сколько было убийц;

- известны ли свидетелю эти лица; в каких он с ними отношениях;

- каковы приметы, одежда, обувь каждого из них;

- когда, с какой стороны, на каком транспорте они прибыли;

- в какой последовательности или одновременно;

- о чем говорили они между собой или с потерпевшим;

- как называли друг друга;

- что предшествовало убийству;

- чем был вооружен каждый из убийц;

- каковы были действия каждого, в какие части тела;

- кто именно, в какой последовательности и чем нанес удары;

- как вел себя потерпевший непосредственно перед убийством;

- не было ли его поведение поводом к конфликту;

- оказывал ли потерпевший сопротивление; в чем состояло сопротивление;

- высказывал ли потерпевший перед смертью какие-либо просьбы или обещания;

- что отняли убийцы у потерпевшего;
- остались ли на месте преступления какие-либо предметы, брошенные или потерянные убийцами;
- в какую сторону, каким транспортом они удалились;
- кто еще находился на месте преступления непосредственно перед убийством, при его совершении и после него;
- что могли и должны были видеть эти лица;
- что происходило на месте происшествия после убийства;
- какие изменения вносились в обстановку.

При допросе свидетелей, первыми обнаружившими умирающего потерпевшего или его труп, могут быть заданы дополнительно следующие вопросы:

- известен ли свидетелю потерпевший;
- был ли еще жив потерпевший в тот момент;
- что говорил; называл ли преступника;
- кем и что было сделано для спасения жизни потерпевшего;
- если свидетель уже не застал потерпевшего живым, то каковы были поза трупа и признаки наступления смерти (температура тела, наличие или отсутствие окоченения, трупных пятен и др.), состояние одежды; продолжалось ли кровотечение.

У свидетелей, видевших вблизи места происшествия лиц, возможно, причастных к убийству или осведомленных об обстоятельствах преступления, необходимо узнать:

- когда и в какое время, вместе с кем свидетель оказался в окрестностях места происшествия;
- кого он там видел, сколько человек, вместе или порознь (имя, фамилия, род занятий, приметы, одежда каждого);
- что у него (у них) было с собою (оружие, инструмент, вещи и т.п.);
- что делал, куда направлялся этот человек (эти люди).



При допросах свидетелей из числа родственников, сослуживцев, знакомых потерпевшего выясняется:

- каковы характер потерпевшего, круг интересов, склонности, обычное времяпрепровождение, отношение к спиртному;
- с кем он постоянно или часто общался; на чем основывалось это общение, где, в какое время осуществлялось;
- имелись ли в окружении потерпевшего люди, враждовавшие с ним; кто именно, чем вызвана эта враждебность и как серьезна она была;
- кому была выгодна или желательна смерть потерпевшего;
- контактировал ли потерпевший с лицами, склонными к безудержным вспышкам гнева; кто они;
- когда, где и с кем свидетель видел потерпевшего в последний раз;
- как были одеты потерпевший и лица, с которыми он находился;
- как намеревался провести потерпевший тот день, когда был убит;
- какие ценности имел (или мог иметь) с собою потерпевший;
- каковы общие и индивидуальные признаки этих предметов.

### **3.4 Обыск.**

Наряду с осмотром места происшествия важную роль в обнаружении и изъятии предметов, документов, имеющих значение для дела, имеет такое следственное действие как обыск. По делам об убийствах обыск может производиться также и с целью обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Содержательно обыск представляет собой поисковые действия, связанные с обнаружением орудий преступлений, предметов, ценностей, документов и т.п., которые могут иметь значение для уголовного дела.

До начала обыска следователь всегда предлагает лицу добровольно выдать подлежащие изъятию объекты. Если при обыске происходит добровольная выдача, то поиски объектов могут быть на этом и завершены, то есть собственно обыск на этом и заканчивается.

Для проведения обыска необходимо вынести постановление, а в определенных законом случаях – получить разрешение суда (ст. 165 УПК РФ). В тех же случаях, когда обыск не терпит отлагательства, то следователь выносит постановление о проведении обыска в случае, нетерпящем отлагательств, а после проведения такого обыска не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Проведение обыска при расследовании убийств целесообразно, например, с целью изъятия у подозреваемого (обвиняемого) имеющихся предметов одежды, обуви, головного убора, а также иных вещей, находившихся при нем в день расследуемого убийства.

Объектами, требующими особого внимания при обыске, являются:

- а) предметы одежды, головной убор, обувь, иные личные вещи, которые, по имеющимся данным, находились на преступнике (при нем) во время убийства; свежестырированные, влажные, поврежденные вещи обыскиваемого;
- б) техническое средство, которое могло быть применено в качестве орудия преступления, принадлежности к нему (огнестрельное оружие, патроны, дробь, картечь, финский, охотничий, иной нож; топор; штык; кастет и т.д.);
- в) следы крови; г) свежестырированные (обструганные, замененные) половицы; забеленная часть стены; вымытый пол в определенном помещении при грязных полах в других; д) труп или его часть; е) частицы организма человека, отделившиеся от него в виде кусочков мышц, костей, мозгового вещества, волос; ж) следы сжигания чего-либо; з) вещи

потерпевшего; и) части предметов, совпадающие с частью, найденной на месте происшествия, по линии разрушения; к) предмет, вещество, микрочастицы, однородные с обнаруженными на месте происшествия либо составлявшие с ними целое, единый комплект; о) документы (это могут быть записки различного рода, например, в адрес потерпевшего с угрозами; письма, иные записи, в том числе в дневнике, прямо или косвенно свидетельствующие о причастности подозреваемого к убийству; документ, удостоверяющий личность другого человека (не обыскиваемого); билеты или иные проездные документы; различные квитанции, жетоны и т.д.)<sup>70</sup>.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что обыск должен производиться лишь при наличии достаточных оснований полагать о нахождении в определенном месте или у определенного лица предметов и документов, имеющих значение для дела. Достаточность оснований определяется в каждом конкретном случае, исходя из имеющихся в деле доказательств, а также с учетом сведений, полученных при производстве иных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий.

Как отмечает А.А. Корчагин, «успех производства обыска во многом предопределяется тщательностью его подготовки. Для этого необходимо изучить имеющиеся материалы уголовного дела, определить состав участников, решить вопрос об использовании технических средств, определить характер помещения, участка, где будет проводиться обыск, изучить личность лица, у которого будет проводиться обыск, определить время проведения обыска и т.д. Особое внимание следует уделять подбору понятых. Не следует приглашать в качестве понятых соседей лица, у которого будет проводиться обыск, так как отношения между соседями-понятыми и обыскиваемыми резко ухудшаются, кроме того, иногда соседи препятствуют следователю, либо в дальнейшем дают ложные показания об обстоятельствах обыска»<sup>71</sup>.

<sup>70</sup> Справочная книга криминалиста /Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 239-240.

<sup>71</sup> Корчагин, А.А. Особенности тактики проведения обыска по делам об убийствах / А.А. Корчагин // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-4. – С. 916.

В силу специфики рассматриваемой нами группы преступлений, которые зачастую совершаются в отношении близких лиц (супругов, сожителей и т.д.), когда потерпевший и виновный проживают совместно, обыски при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия, проводятся довольно редко, поскольку необходимые для изъятия предметы и документы изымаются в процессе осмотра места происшествия. Однако, по делу в отношении М. в целях изъятия одежды обвиняемой проводился обыск в сарае у гаражного массива по ул. В., 4, где были изъяты штаны серого цвета<sup>72</sup>.

### **3.5 Проверка показаний на месте.**

Проверка показаний на месте по делам об убийствах производится с целью реконструкции причинно-следственных связей. Она содержит в себе элементы ряда следственных действий. По своей психологической характеристике проверка показаний на месте ближе всего к допросу и осмотру места происшествия, сочетая в себе психологические особенности этих следственных действий.

Сущность этого следственного действия состоит в сопоставлении доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, и фактической обстановки на месте проверки. Оно заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на действительном или предположительном месте происшествия обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, следы, имеющие значение для дела, демонстрирует определенные действия.

Главная цель проверки показаний на месте – получить дополнительную информацию к уже имеющимся данным после допроса лица, показания которого подлежат воспроизведению. При этом у допрашиваемого в результате возникновения ассоциативных связей улучшается память об обстоятельствах криминальной ситуации и на отдельные ее детали. На месте

---

<sup>72</sup> Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016.

происшествия, находясь среди вещей и предметов, о которых во время допроса говорилось лишь по памяти, субъект уголовного процесса может вспомнить такие факты, о которых в кабинете следователя он просто забыл сказать. Следователь в ходе проверки показаний может получить информацию большую, нежели при допросе, потому что он не только слушает, но видит и сравнивает. От восприятия информации на уровне символа-слова следователь в ходе воспроизведения показаний переходит к восприятию информации на уровне конкретных образов. Это позволяет ему более глубоко и всесторонне воспринимать и осмысливать исследуемое деяние или событие. При проверке показаний на месте следователь нередко ставит перед собой задачи по проверке достоверности той или иной версии, выдвинутой им самим или подозреваемым (обвиняемым). В ходе такой проверки следователь от анализа мысленных моделей, которые создало его воображение, переходит в значительной степени к воспроизведению, анализу и проверке реальной ситуации или ее элементов.

Проверка показаний на месте может быть проведена лишь при наличии подробных показаний лица, связанных с конкретным местом, и его согласия участвовать в проверке показаний. Без добровольного желания допрошенного участвовать в этом следственном действии проверка показаний на месте исключается. Необходимым условием проверки показаний на месте является также предшествующий осмотр этого места без участия допрошенного лица. Подчас следователю целесообразно перед производством проверки показаний на месте еще раз выехать на это место, ознакомиться с ним, определить возможные ориентиры («опорные пункты»), предварительно наметить точки, откуда предположительно будет вестись фото или видеосъемка. Предварительное ознакомление с местом предстоящей проверки показаний бывает необходимым еще и потому, что при этом выясняется, не претерпела ли обстановка на месте убийства существенных изменений и возможно ли при этих условиях производство данного следственного действия.

При подготовке к проверке показаний на месте необходимо составить план ее проведения, в котором должны быть определены: точка начала производства проверки, маршрут, по которому будут двигаться участники данного действия, возможное поведение лица, проверка показаний которого проводится, средства фиксации этого действия, кто должен быть привлечен к проведению проверки (специалисты, понятые, транспорт, состав конвоя).

Участникам проверки показаний разъясняются их права и обязанности. Лицу, проверка показаний которого проводится, предлагается дать показания о том, как проследовать к месту проведения проверки (например, к месту, где подозреваемый в день убийства встретился с потерпевшим, или к месту совершения преступления).

После этого все участники следственного действия двигаются к указанному месту. При этом рекомендуется поддерживать постоянный контакт с лицом, проверка показаний которого проводится. Ему могут задаваться вопросы о том, каким маршрутом лучше добраться до желаемого пункта, уточняется, правильно ли двигается автотранспорт, и т.д.

Если проводится проверка показаний подозреваемого (обвиняемого), то в непосредственной близости от места совершения преступления у него выясняется, как он и потерпевший оказались на указанном месте.

При проверке показаний на месте необходимо особенно внимательно следить за тем, чтобы все действия лица, чьи показания проверяются, были самостоятельными, лишены каких-либо подсказок и внушений со стороны других участников следственного действия, чтобы были полностью исключены наводящие вопросы и коррективы следователя.

В ч. 2 ст. 194 УПК РФ закреплена недопустимость какого-либо постороннего вмешательства и наводящих вопросов в ходе проверки показаний на месте. Тем не менее, следователь может вмешаться в ход свободного рассказа лица, показания которого проверяются, в случае необходимости детализации его показаний. В случае слишком общих показаний о проверяемых обстоятельствах следователь предлагает лицу, чьи

показания проверяются, дать более подробные объяснения. Раздельно и последовательно должны быть получены детальные объяснения, связанные с определенным участком местности; с теми или иными действиями; с обстоятельствами, при которых происходили те или иные действия подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей.

Непосредственно на месте убийства может быть задан вопрос о том, как начались действия, закончившиеся убийством, где и как располагался потерпевший. В каком положении он находился в момент причинения ему телесных повреждений, в частности смертельных. Кроме того, в ходе проверки показаний подозреваемого (обвиняемого) рекомендуется воспроизводить отдельные операции, выполнявшиеся в момент убийства. Если убийство совершалось путем причинения потерпевшему повреждения тупыми, твердыми, рубящими или режущими предметами, может быть использован манекен и макет орудия убийства. Подозреваемому (обвиняемому) предлагается нанести удары по манекену так же, как они наносились потерпевшему. Далее следователь может задать уточняющие вопросы о поведении после убийства: в каком положении оставался потерпевший, перемещался ли труп, где остались орудия убийства, куда подозреваемый (обвиняемый) направился после совершения убийства и т.д.

В случаях, когда допрашиваемый заявляет, что орудие убийства он выбросил неподалеку от места преступления, ему предлагается показать, где конкретно он бросил оружие. Должны быть организованы его поиски. При проверке показаний подозреваемым (обвиняемым) могут быть указаны противоречия в их показаниях, логические несоответствия, предъявлены доказательства неискренности.

В случаях, когда проверку показаний необходимо провести на одном и том же месте с участием нескольких допрошенных лиц, она выполняется с каждым допрошенным отдельно; групповая проверка показаний с одновременным участием двух и более допрошенных лиц недопустима.

Нужно отметить, что по рассмотренным нами делам проверка показаний на месте проводилась в 75 % случаев, но в основном с обвиняемыми. При этом она проводилась во всех случаях, когда обвиняемые указывали на тот факт, что совершили убийство в процессе необходимой обороны. В единственном случае – по уголовному делу в отношении Н., обвиняемой в совершении убийства О., проводилась проверка показаний на месте свидетеля С. – очевидца совершенного преступления<sup>73</sup>.

---

<sup>73</sup> Уголовное дело № 1-100/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015.



## Заключение

В заключение данной работы хотелось бы обобщить ее содержание, путем изложения основных выводов.

Итак, под криминалистической характеристикой преступления следует понимать систему абстрагированных криминалистически значимых элементов определенных категорий преступлений в их взаимосвязи между собой.

В содержание криминалистической характеристики убийств, совершенных с применением холодного оружия, включаются следующие элементы: сведения об обстановке совершения преступления, способах совершения преступления, оружии и следах совершения преступления, личности потерпевшего и личности преступника.

Исходя из анализа уголовных дел, можно прийти к выводу о том, что убийства с применением холодного оружия совершаются в основном в жилых помещениях в зимнее время в период с 00 до 06 часов в ходе конфликтной ситуации, возникшей в процессе совместного распития спиртных напитков, зачастую в присутствии очевидцев, с использованием кухонного ножа, которым наносятся один-два удара в область грудной клетки.

Исследование личности потерпевшего при убийствах, совершенных с применением холодного оружия, показало, что таковым является мужчина в возрасте от 30 до 50 лет со средним или средне-специальным образованием, не работающий или имеющий временные заработки, находящийся в состоянии опьянения и спровоцировавший преступление своим аморальным и (или) противоправным поведением.

Что касается лица, совершившего такое убийство, то это могут быть как мужчина, так и женщина (по 50,0 %) в возрасте от 30 до 50 лет, имеющие среднее или средне-специальное образование, работающие официально или без оформления трудовых отношений, ранее не судимые, также находящиеся

в состоянии алкогольного опьянения и состоящие с потерпевшими в родственных или иных близких отношениях.

При обнаружении трупа с признаками повреждений от холодного оружия в основном имеют место первая или вторая из рассмотренных нами следственных ситуаций: 1) убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан; 2) убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, однако преступнику удалось скрыться. Это объясняется именно тем, что в большинстве случаев такие убийства совершаются в присутствии очевидцев.

Первоначальными следственными действиями при расследовании убийств, совершенных с применением холодного оружия, при любой следственной ситуации являются осмотр места происшествия, назначение экспертиз и проведение допросов. При этом, как справедливо отмечается в литературе, и подтверждается изученной практикой, при проведении осмотров места происшествия следователями допускаются некоторые ошибки, однако, они не носят «фатального» характера. В то же время, возможно, что таковые были сделаны и при осмотрах места происшествия по так называемым «темным» делам об убийствах, совершенных с применением холодного оружия, в связи с чем они и остаются нераскрытыми.

По рассматриваемой нами категории дел следователями всегда назначаются судебно-медицинские экспертизы трупа, судебно-биологические экспертизы, судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых, в некоторых случаях – судебно-медицинские экспертизы обвиняемых. По изученным нами делам трасологическая, дактилоскопическая экспертизы не назначались, однако, при назначении судебно-медицинской экспертизы трупа и наличия предполагаемого орудия преступления следователи ставили перед экспертами вопрос о том, могли ли имеющиеся у трупа повреждения быть причинены представленным орудием. Таким образом, в сущности, в указанных случаях судебно-медицинская

экспертиза трупа носила характер комплексной экспертизы. По одному из изученных нами дела дважды проводилась ситуационная экспертиза<sup>74</sup>.

Наличие в большинстве случаев очевидцев убийств, совершенных с применением оружия, а также свидетелей, первыми обнаруживших умирающего потерпевшего или его труп, приводит к тому, что на первоначальном этапе расследования таких преступлений необходимо допросить указанных лиц. Поскольку преступник по указанным делам, как правило, известен, то и допрос подозреваемого зачастую проводится на первоначальном этапе расследования.

На последующем этапе расследования для закрепления имеющейся доказательственной информации проводятся такие действия, как обыск и проверка показаний на месте.

---

<sup>74</sup> Уголовное дело № 1-74/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015.

## Список использованных источников

### И. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). Ст. 4921.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

5. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : Федеральный закон от 25.07.1998 г. № 128-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3806.

### II. Специальная литература:

6. Арсентьева, С.С. Групповая криминалистическая характеристика и обстановка совершения преступления / С.С. Арсентьева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. – № 2. – С. 93-101.

7. Барсукова, Т.В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Барсукова Татьяна Валериевна. – Воронеж, 2003. – 24 с.

8. Бачиева, А.В. Тактика допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых: Учебно-практическое пособие / А.В. Бачиева [и др.]. – М.: ЦОКР МВД России, 2010. – 40 с.

9. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин. – М., 2001. – 240 с.

10. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. – Т. 3 – М., 1997. – 407 с.
11. Беляев, С.Н. Структура криминалистической характеристики убийств бездомных в мегаполисе / С.Н. Беляев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 3. – С. 110-112.
12. Богомолова, С. «Психологический профиль» на службе полиции США / С. Богомолова, В. Образцов // Записки криминалистов. – М., 1994. – Вып. 4. – С. 292–305.
13. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск, 1985. – 333 с.
14. Гаврилин, Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов. – М., 2004. – 466 с.
15. Деятельность следователя и прокурора на первоначальном этапе расследования убийств: Методическое пособие / под ред А.И. Михайлова. – М., 1987. – 92 с.
16. Дмитриева, Т.Ф. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : монография / Т.Ф. Дмитриева ; под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова, 2016. – 307 с.
17. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов и др. – М.: Проспект, 2011. – 214 с.
18. Жиров, Р.М. Расследование убийств, сопряженных с разбоем (по материалам Северо-Кавказского региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Жиров Руслан Михайлович. – Нальчик, 2006. – 23 с.
19. Зайцева, Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве / Е.А. Зайцева. – Волгоград, 2005. – 148 с.
20. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Е.П. Ищенко. – М.: Инфра-М, 2005. – 788 с.

21. Караханов, А.Н. Уголовная ответственность за незаконные действия с холодным оружием (ч. 4 ст. 222, ч. 4 ст. 223 УК РФ) / А.Н. Караханов // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 28-30.

22. Клещина, Е.Н. Потерпевший как объект криминалистического исследования / Е.Н. Клещина // Общества: политика, экономика, право. – 2008. – № 2. – С. 99-102.

23. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Колесниченко Алексей Никифорович. – Харьков, 1967. – Ч. 1. – С. 67-68.

24. Корчагин, А.А. Особенности тактики проведения обыска по делам об убийствах / А.А. Корчагин // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-4. – С. 916-920.

25. Криминалистика: Учебник для вузов / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1995. – 670 с.

26. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2011. – 772 с.

27. Куемжиева, С.А. Общие вопросы определения средств, методов расследования как структурные элементы криминалистической методики / С.А. Куемжиева // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 113(09). – С. 1342-1353.

28. Кушхов, Р.Х. Потерпевший как элемент криминалистической характеристики преступления / Р.Х. Кушхов // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 8. – С. 94-96.

29. Кушхов, Р.Х. Тактико-психологические особенности участия потерпевших от преступления физических лиц в ходе предварительного расследования (по материалам Кабардино-Балкарской Республики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кушхов Руслан Хабильевич. – Нальчик, 2007. – 211 с.

30. Леви, А.А. Недостатки осмотра места происшествия как одна из причин следственных ошибок / А.А. Леви, В.В. Воскресенский // Вопросы

укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. – М., 1988. – С. 44-48.

31. Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств в сельской местности / Н.В. Михалева // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Вып. 2. – Часть II. – Тула: изд-во ТулГУ, 2012. – С. 209-216.

32. Мудьюгин, Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками / Г.Н. Мудьюгин. – М., 1973. – 154 с.

33. Мусейбов, А.Г. Место и обстановка совершения преступления в структуре криминалистической методики / А.Г. Мусейбов // Расследование преступлений: Вопросы теории и практики. – Воронеж, 1997. – С. 92-95.

34. Облаков, А.А. Предпосылки возникновения и развития криминалистической характеристики преступлений как составного элемента криминалистической методики / А.А. Облаков, А.Ф. Облаков // Российский следователь. – 2016. – № 13. – С. 7-12.

35. Образцов, В.А. К вопросу о методике раскрытия преступлений / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 27. – М., 1977. – С. 102-110.

36. Образцов, В.А. Проблемы раскрытия преступлений против здоровья населения, связанных с пищевыми отравлениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Образцов Виктор Александрович. – М., 1976. – 26 с.

37. Паршиков, В.И. Первоначальный этап расследования ситуативных убийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Паршиков Владимир Иванович. – М., 2007. – 30 с.

38. Петухов, В. О разработке в России психологических портретов лиц, совершающих серийные преступления против личности / В. Петухов // Записки криминалистов. – М., 1994. – Вып. 4. – С. 305–309.

39. Погребной, А.А. Критический анализ методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию / А.А. Погребной // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 3. – С. 14-18.

40. Подшибякин, А.С. О некоторых проблемах, связанных с понятием "холодное оружие" / А.С. Подшибякин // Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и их использованием в преступных целях: Материалы научно-практической конференции. – М., 2000. – С. 222-227.

41. Прокопенко, Б.Л. Криминалистический анализ обстановки убийств среди осужденных в местах лишения свободы / Б.Л. Прокопенко // Вестник ВГУ. Серия Право. – 2008. – № 2. – С. 305-308.

42. Протасевич, А.А. Поисковый портрет преступника как интегративная система / А.А. Протасевич. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1998. – 108 с.

43. Репецкая, А.Л. Криминология. Общая часть : Учебное пособие / А.Л. Репецкая, В.Я. Рыбальская. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1999. – 239 с.

44. Руководство по расследованию убийств / Отв. ред. С.И. Гусев. – М.: Юрид. лит., 1977. – 400 с.

45. Рясков, А.А. Криминалистика. Лекция по теме № 26: Методика расследования преступлений против личности / А.А. Рясков. – Ставрополь, 2013. – С. 13-18.

46. Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. – Киев, 1988. – 188 с.

47. Справочная книга криминалиста / Отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: Инфра-М, 2000. – 727 с.

48. Ткахумачев, Б.Ю., Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ткахумачев Борис Юрьевич. – Нальчик, 2005. – 22 с.

49. Уварова И.А. Научные основы и значение криминалистической характеристики преступления как элемента частных методик расследования преступлений / И.А. Уварова // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Матер. Международной науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ,



Заслуженного юриста РСФСР, д-ра юрид. наук, профессора Н.П. Яблокова. Москва, 22.12.2015 г.; ред. М.А. Лушечкина. – М.: МАКС Пресс, 2015. – С. 476-480.

50. Хакимов, Н.А. Практика применения научно-технических средств при осмотре места происшествия (по материалам уголовных дел) / Н.А. Хакимов // Организационно-тактические проблемы расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. – Красноярск, 1990. – С. 96-99.

51. Центров, Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем / Е.Е. Центров. – М., 1988. – 160 с.

### **III. Электронные источники:**

52. Гуреев, М. Убийства на «разборках» (методика расследования). Серия «Библиотека криминалиста». Глава 7. Следы преступления [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://law.wikireading.ru/14317> (дата обращения 25.03.2018).

### **IV. Судебная практика:**

53. Уголовное дело № 1-74/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015 год.

54. Уголовное дело № 1-173/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015 год.

55. Уголовное дело № 1-265/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015 год.

56. Уголовное дело № 1-100/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2015.

57. Уголовное дело № 1-368/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016 год.

58. Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Красноярска. 2016.

59. Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016 год.

60. Уголовное дело № 1-108/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016 год.

61. Уголовное дело № 1-285/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016.

62. Уголовное дело № 1-354/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016.

63. Уголовное дело № 1-494/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016 год.

64. Уголовное дело № 1-37/2016 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2016 год.

65. Уголовное дело № 1-415/2017 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2017 год.

66. Уголовное дело № 1-227/2017 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2017 год.

67. Уголовное дело № 1-359/2017 // Архив Октябрьского районного суда  
г. Красноярска. 2017 год.

