

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Е.Ю.Федоренко

« _____ » _____ 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Апробация методики «Установки на отношения в паре»

37.04.01 Психология

Научный руководитель _____ доцент каф., канд. псих. наук Т.В. Скутина
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник

подпись, дата

С.С. Михеева

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Общая характеристика понятия установки и особенности установок на отношения в паре в современном обществе.....	8
1.1 Определение, свойства, виды	8
1.2 Функции, механизм действия установок	13
1.3 Установки на отношения в паре в период изменения традиционной модели семьи	17
2 Процесс апробации психологической методики.....	21
2.1 Общая схема апробации.....	21
2.2 Изучение и проверка и надежности.....	22
2.3 Изучение и проверка валидности	24
2.4 Стандартизационный этап	26
3 Эмпирическое исследование по апробации методики «Установки на отношения в паре»	27
3.1 План апробации методики «Установки на отношения в паре»	27
3.2 Описание используемых методик.....	30
3.2 Подсчет и обработка результатов	34
3.2.1 Анализ результатов I этапа - выявления надёжности методики	35
3.2.2 Анализ результатов II этапа - выявления валидности методики	41
3.2.3 Анализ результатов III этапа- стандартизация методики	47
Выводы	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
ПРИЛОЖЕНИЕ А	58
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ В	66
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж	83
ПРИЛОЖЕНИЕ Л	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается повышенным интересом сегодня к проблемам семьи и брака, что в свою очередь обусловлено кризисным состоянием семьи.

На данный момент треть всех браков оказывается нежизнеспособной. Устойчивость отношений в паре определяет социально-психологический климат. Психологический климат пары не является чем-то неизменным, данным раз и навсегда. Его создают члены пары и от их усилий зависит, каким он будет, благоприятным или неблагоприятным. А каждый отдельно взятый человек – это личность, со своим мировоззрением, которое не может не влиять на установление удовлетворяющих обе стороны взаимоотношений.

В настоящее время во всем мире наметилась четкая тенденция изменения брачно-семейных отношений.

«С середины XX в. произошли существенные и необратимые сдвиги в институте семьи. Произошедшие с семьей изменения многие авторы трактуют как кризис традиционных семейных устоев. Брак больше не представлен в общественном сознании как единственно возможный способ проживания жизни, наблюдается отказ от преданности заключённому браку на всю жизнь» [28].

«Так как в настоящее время большинство супругов ждет от брака счастья и возможностей для личностной самореализации, развод стал нормальным явлением семейной жизни. Принятие решений о заключении, сохранении брака, способе жизни в браке всё в большей мере становится достоянием и областью ответственности отдельного человека, пары» [28].

Проблематика: в обществе все более приемлемым и возможным становится реализация разных типов установок к отношениям в паре.

«Самой распространенной моделью организации семейной жизни в большинстве стран становится незарегистрированный брак. Формирующаяся

семья уходит от официальной регистрации отношений, создавая семью на основе так называемого «гражданского брака»» [23].

Актуальность данной работы определена тем, что выявление психологических установок у партнеров на отношения в паре может существенно помочь в планировании, развитии и дальнейшем укреплении их отношений. Зная свои установки и установки партнера можно избежать многочисленных недопониманий и конфликтов. Это поможет лучше понять действия и поведение в отношениях, как самого себя, так и партнера.

Помимо психологического аспекта, данная работа актуальна и в инструментальном плане. Ведь в настоящее время методик, направленных на изучение и определение установок на отношения, очень мало. Те же, что существуют на данный момент зачастую либо имеют достаточно обобщенный показатель установки, либо показатели по установке, находятся в тесной связи с другими смежными показателями и интерпретировать их можно только вместе. Наша методика позволяет не только выявить ведущую установку на отношения у человека, показать в какой количественной зависимости находится ведущая установка, по отношению к другим видам установок. Но и выявить ведущие установки в разных сферах отношений в паре (отношения к партнеру, отношение и быт, отношения и брак, отношения и дети, готовность к усилиям).

Цель работы: апробировать исследовательскую методику, разработанную Т.В. Скутиной при участии Ю.Е. Пшеничниковой, направленную на выявление установок на отношения в паре, то есть проверить методику на надежность, теоретическую и прагматическую валидность, и стандартизировать.

Общая гипотеза исследования: с помощью методики «Установки на отношения в паре» можно надежно выявить у респондента преобладающие установки на отношения в паре из следующих установок: индивидуалистические; отношения в паре без серьезных обязательств, незарегистрированный брак, зарегистрированный брак.

Эмпирические гипотезы:

– Методика является надёжной: результаты одних и тех же респондентов, полученные через две недели, значимо не отличаются, имеют высокую степень корреляции между собой.

– Методика является теоретически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и опроснику соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.

– Методика является прагматически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и исследовательскому интервью соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.

Для проверки гипотез мы ставим перед собой следующие **теоретические задачи:**

– Проанализировать теоретические источники, раскрывающие такие темы как, установки в паре, формы и модели семейных отношений, причины изменений традиционной модели брака и появление новых моделей с целью уточнения понятийного аппарата, получения информации о прошлом и современном состоянии объекта исследования, выявления проблемы.

– Изучить современные требования к апробации психологических методик, понятия надёжности, валидизации и стандартизации, алгоритм апробации психологической методики и др. с целью составления плана действий по апробации психологической методики и дальнейшей его реализации.

– Подобрать и изучить конкретные исследования по апробации близких по тематике методик с целью уточнения процедуры проведения апробации психологической методики, выявления нюансов в ходе исследования.

А также эмпирические:

– Составить план действий по апробации методики и осуществить его.

– Оценить надежность, теоретическую и прагматическую валидности методики по результатам ее апробации.

– Внести изменения в процедуру проведения методики, по результатам стандартизации.

Объект исследования разработанная методика «Установки на отношения в паре».

Предмет исследования – надёжность, валидность и стандартизованность методики «Установки на отношения в паре».

Группа испытуемых: мужчины и женщины старшего юношеского и раннего взрослого возраста, от 20 до 35 лет^[1].

Выборка: мужчины и женщины старшего юношеского и раннего взрослого возраста (от 20 – до 30 лет), всего 243 человек, находящиеся в незарегистрированном браке (65 чел.), в браке (50 чел.), в отношениях с партнёром противоположного пола без серьёзных обязательств (66 чел.) не имеющие отношений в паре на данный момент (62 чел.).

Методы и методики, используемые в процессе апробации:

Методы исследования:

- Анализ литературных источников и методик;
- Наблюдение;
- Измерение;
- Исследовательское интервью.

Методы обработки данных:

методы математической статистики – коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Методики исследования:

- Методика «Установки на отношения в паре». Скутина Т.В., Пшеничникова Ю.Е.

^[1] Возрастная периодизация в трудах Эрика Эриксона [33].

- Исследовательское интервью для изучения прагматической валидности.
- Методика Ю.Алёшиной «Измерение установок в семейной паре» для определения теоретической валидности.
- Постэкспериментальная беседа для выяснения комфортности хода проведения методики для респондентов, их статуса в отношениях на данный момент и взглядов на будущее отношений.

1 Общая характеристика понятия установки и особенности установок на отношения в паре в современном обществе

1.1 Определение, свойства, виды

Установка — это психологическое состояние предрасположенности субъекта к определенной активности в определенной ситуации.

Первоначально понятие установки было введено в экспериментальной психологии немецкими психологами (L. Lange, 1888) для обозначения, обусловленного прошлым опытом фактора (готовности действовать некоторым образом), определяющего скорость реагирования на воспринимаемую ситуацию и некоторые иллюзии восприятия, а также для описания возникающего при постановке задачи неосознаваемого состояния готовности, обуславливающего направленность различных психических процессов.

Позднее понятие установки было введено в социальную психологию и социологию для обозначения субъективных ориентаций индивидов как членов группы (или общества) на некие ценности, предписывающих определенные социально принятые способы поведения. Данное понятие получило название аттитюда.

В качестве объяснительного принципа изучения психических явлений установка наиболее глубоко разработана Д. Узнадзе и его школой.

По Узнадзе установка- это готовность субъекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении. Эта неосознаваемая готовность – основа целесообразной избирательной активности человека.

«Установка личности — это занятая личностью позиция, которая заключается в определённом отношении к стоящим перед ней целям или задачам и выражается в избирательной мобилизованности и готовности к деятельности, направленной на их осуществление. Установка личности в широком, обобщённом значении включает в себе избирательное отношение к чему-то значимому для личности и приурочение к соответствующей дея-

тельности или способу действия личности в целом, включая весь её психофизический строй» [26].

При изучении жизнедеятельности личности фундаментальную роль играют потребности.

Для удовлетворения потребности необходима соответствующая ситуация. В окружающей среде должно быть средство, позволяющее удовлетворять имеющуюся потребность. При наличии потребности и средства ее удовлетворения у субъекта возникает особое состояние, которое можно характеризовать как склонность, направленность, готовность совершить акт, ведущий к удовлетворению потребности. Это состояние и есть установка – готовность совершать действия определенным образом.

Установка, является необходимым, определяющим звеном между действием внешней среды и психической деятельностью человека. По мнению Узнадзе, установка не отражается в сознании субъекта в виде какого-либо самостоятельного переживания, не является отдельным актом сознания и вообще феноменом сознания.

После своей реализации в поведении и удовлетворения потребности данная установка перестает существовать, уступая место иной установке.

В соответствии с основными структурными единицами деятельности (деятельность, действие, операция) выделяются уровни смысловых, целевых и операционных установок, а также уровень психофизиологических механизмов установки. [32].

Смысловые установки определяют личностный смысл конкретных объектов, явлений, готовность действовать по отношению к значимому объекту определенным образом. Данный вид установки особенно ярко проявляется при исследовании перцептивной защиты и бдительности.

Основные особенности и функции смысловой установки.

– Представляет собой выражение личностного смысла в виде готовности к определенно-направленной деятельности, стабилизирует процесс деятельности в целом, придает деятельности устойчивый характер.

- Могут быть как осознаваемые, так и неосознаваемые.
- Сдвиг смысловых установок всегда опосредован изменением деятельности субъекта.

- Выступает в роли фильтра по отношению к установкам нижеследующих уровней — целевой и операциональным установкам.

Целевые установки обеспечивают устойчивую направленность действий, выражаются в тенденции к завершению действия при любых обстоятельствах, что в некоторых ситуациях может привести к негибкости поведения. Проявления целевой установки наблюдались в экспериментах Кюльпе, Сиполы, Постмана и Крэчфилда, Вернон и т. д. По результатам экспериментов был сделан вывод, что целевая установка выполняет по отношению к деятельности избирательно-регулирующую функцию.

Особенности и функции целевых установок.

- Представляет собой готовность, которая вызвана предвосхищаемым осознаваемым образом результата действия, и выполняет функцию стабилизации действия.

- В том случае, когда протекание действия не встречает на своем пути никаких препятствий, стабилизирующая функция целевой установки ничем себя не проявляет.

- Феноменологически проявляет себя в тех случаях, когда на пути протекания действия возникают какие-либо препятствия.

Операциональные установки обеспечивают психофизиологическую преднастройку индивида на совершение действия определенными способами, последовательной системой привычных операций с использованием привычных для человека средств. Говоря о содержании события, имеется в виду представления А. Н. Леонтьева о том, что человек находит в обществе не просто внешние условия, а сами эти условия несут в себе общественно выработанные способы деятельности, ценности, предметные и социальные нормы.

Типы операциональной установки.

– Ситуационно-действенные установки. Они отражают физические отношения между субъектом и объектом, складывающиеся в данной конкретной ситуации действия. (Феномен иллюзии величины - отражение связи определенной руки с признаком величины шара).

– Предметные установки. Отражают более устойчивые и независимые от преходящих особенностей действия отношения между признаками самого предмета. (Ориентация субъекта на “знание” закономерности связи между объемом и весом).

– Импульсивные установки. Отражают отношения между субъектом и предметом, не относящимся к числу мотивов деятельности, и имеют лишь ситуационное значение. (Феномен «Без отрыва от деятельности»).

Самый низший уровень — это уровень психофизиологических механизмов — реализаторов установки. Линия разработки представлений о психофизиологических механизмах установки нашла свое выражение в концепциях Дж. Фримена, Ф. Олпорта, а также в представлениях Дж. Брунера о механизмах, опосредующих перцептивную готовность. В отечественных исследованиях наибольший вклад в дело разработки представлений о психофизиологических механизмах установки внесен Н. А. Бернштейном, показавшим роль тонической настройки и образа потребного будущего в рефлексии движений, и П. К. Анохиным, сформулировавшим представление об акцепторе действия.

Различают виды установок по их модальности:

– положительные («за» объект). Явления, события и свойства предметов воспринимаются доброжелательно и с доверием.

– отрицательные («против» объекта). Явления, события и свойства предметов воспринимаются искаженно, с недоверием или как чуждые, вредные и неприемлемые для данного человека.

- нейтральные (адекватные). Установка на то, что у каждого человека есть положительные и отрицательные качества.
- амбивалентные социальные установки. Готовность вести себя положительно и отрицательно.

1.2 Функции, механизм действия установок

Общая функция установок любого уровня в регуляции деятельности характеризуется тремя аспектами:

- установка определяет устойчивый целенаправленный характер протекания деятельности и выступает как механизм стабилизации деятельности личности, позволяющий сохранить ее направленность в непрерывно изменяющихся ситуациях;
- установка освобождает субъекта от необходимости принимать решения и произвольно контролировать протекание деятельности в стандартных, ранее встречавшихся ситуациях;
- Фиксированная^[2] установка может выступать в качестве фактора, обуславливающего инерционность, косность динамики деятельности и затрудняющего приспособление к новым ситуациям.

Впервые вывел классификацию функций установок Д. Катц (1967). Он выделил пять основных функций. На них до сих пор ссылаются во всех современных исследованиях, связанных с функциями установок.

Катц положил в основу своей классификации знания об основных потребностях личности.

Функция эго защиты. Установки способствуют разрешению внутренних конфликтов личности. Человек прибегает к механизмам эго-защиты для регулирования самооценки. Как правило люди используют не один, а сразу множество механизмов Эго-защит. Рационализация связана с проекцией (это не я, это он первый). Проекция протекает вместе с отрицанием. Установки могут, например, защищать кого-то от негативных чувств по отношению к себе или по отношению к собственной социальной группе через проекции

^[2] Вид установки, возникающей на основе потребности, многократно реализующейся в одной и той же ситуации; по окончании действия такая установка не исчезает, а переходит в "потенциальное состояние" готовности действовать таким же образом при условии возникновения того же сочетания потребности и ситуации.

этих чувств на других людей, например, как членов национальных меньшинств.

Ценностно-экспрессивная функция и функция самореализации. Люди выражают свое внутреннее Я различными способами. Образ и стиль жизни, манера одеваться, тип прически, обладание теми или иными вещами, высказываемые мнения, взгляды, поведение. Этот вид выражения установки менее всего ориентирован на чужие мнения, главным образом он направлен на утверждение нашего собственного самопонимания.

Инструментальная (адаптивная или утилитарная) функция. Установки направляют субъекта к тем объектам, которые служат достижению его целей. Установки помогают людям добиваться желаемых целей, или избегать нежелательных результатов. Поэтому считается, что люди выражают (приобретают) положительные установки по отношению к тем объектам установки, которые удовлетворяют их желаниям (к полезным для себя стимулам, ситуациям), а негативные установки – по отношению к объектам, которые ассоциируются с фрустрацией или с негативным подкреплением.

Функции познания (или экономии). Установки помогают нам распределять получаемую информацию по личной шкале ценностей, а это позволяет нам упростить и понять окружающий нас мир. Они упорядочивают картину мира в нашем сознании.

Социально-регулятивная функция. Взаимодействуя с другими людьми, мы вольно или невольно составляем о них свое представление, иначе говоря, формируем в их отношении установки. Наши установки в отношении окружающих помогают или препятствуют нашим социальным отношениям.

Установка имеет трехчастную структуру, в которую входят:

– чувственный образ (эффективный компонент). Эффективный компонент – эмоциональная оценка объекта, ситуации, положительные или отрицательные эмоции, связанные с этими убеждениями.

– действия, относимые к объекту оценивания (поведенческий компонент). Поведенческий компонент- реакция человека, соответствующая его убеждениям и переживаниям по отношению у объекта.

– когнитивный фактор. Когнитивный компонент включает мнения и убеждения, которых мы придерживаемся относительно тех или иных предметов и людей.

Уровни установок:

– установки, регулирующие поведение на простейшем, преимущественно бытовом уровне;

– социальные установки- аттитюд. Аттитюд — это внутренняя аффективная ориентация (преднастройка), зависящая прежде всего от прошлого опыта, которая могла бы объяснять действия личности.

– базовые социальные установки, отражающие отношение индивида к его основным сферам жизнедеятельности (профессия, общественная деятельность, увлечения и т. п.);

Для возникновения установки необходимо наличие двух условий:

– имеющаяся актуальная потребность у субъекта;

– ситуация, ведущая к ее удовлетворению.

Если имеются оба эти условия, то у субъекта возникает установка к активности.

Этапы формирования социальных установок по Ж. Годфруа:

– до 12 лет, установки, развивающиеся в этот период, соответствуют родительским моделям;

– с 12 до 20 лет, закрепляется более конкретная форма установок, что связано с усвоением социальных ролей;

– от 20 до 30 лет, происходит кристаллизация социальных установок, на их основе формируется система убеждений, которая является весьма устойчивым психическим новообразованием;

– от 30 лет, высокая стабильность установок, фиксированность, установки плохо поддаются изменениям [8].

Установки изменяют с целью добавить знание, изменить отношение, взгляды. Изменения зависят от новизны информации, индивидуальных особенностей субъекта, порядка поступления информации и системы установок, которые уже имеются у субъекта. Установки более успешно меняются через изменение отношения, что может быть достигнуто внушением, убеждением родителей, авторитетных личностей, средств массовой информации.

1.3 Установки на отношения в паре в период изменения традиционной модели семьи

В настоящее время во всем мире наметилась четкая тенденция изменения брачно-семейных отношений.

В обществе все более приемлемым и возможным становится реализация разных типов установок к отношениям в паре.

На данный момент выделяют следующие типы брачно-семейных отношений:

Традиционный брак.

Классический вид брака, при котором пара регистрирует свои отношения в письменном виде, имеет определенные обязательства друг перед другом и сохраняет семейные права.

Гражданский (незарегистрированный) брак.

Становится все более распространенной формой отношений между мужчиной и женщиной. Часто является «пробным» этапом перед переходом к традиционному браку (особенно с появлением в семье детей). Гражданская семья характеризуется совместным проживанием и ведением общего хозяйства.

Прерывающийся брак.

Характеризуется ведением супругами общего хозяйства, наличием общей жилплощади, но при этом супруги могут жить некоторое время отдельно друг от друга.

Гостевой брак.

Супруги живут врозь, при этом частично сохраняют обязательства друг перед другом, проводят вместе свободное время, воспитывают общих детей. Отношения таких супругов зарегистрированы официально.

Полигамная («шведская») семья.

Состав такой семьи не ограничен одной женщиной или одним мужчиной.

Открытая (свободная) семья.

Это союз двух людей, который не облачен в строгие рамки морали. Сексуальные связи на стороне вполне допустимы, не осуждаемы и приемлемы для супругов.

Ограниченный брак (или брак на время).

При этом виде брака люди заключают письменный или устный договор (в том числе и брачный контракт), в котором указывается продолжительность данного союза.

Также современные социологи выделяют в отдельный вид людей, не ищущих себе пару. Их называют синглтонами — от singleton (англ.) — одиночка. Синглтоны — люди, которые сознательно отказываются от брака и семьи, чтобы жить в своё удовольствие [14], [15], [23], [24].

«Российская семья начинает ориентироваться на западные ценности: ценности индивидуализма (собственного «я»), жизни для себя, что составляет отличительную черту западного стиля жизни. В то время как российский менталитет изначально направлен на соборность, единение (понятие «мы»), превознося социальное или общественное в человеке. Сегодня зачастую супружеские отношения молодыми людьми перестают восприниматься как проявление духовного единства, самопожертвования, альтруизма, стремления «стать одной плотью», а перерождаются в эгоистическое удовлетворение собственных потребностей в браке» [24].

«Отсутствие четко заданного идеала семейного взаимодействия, ломка традиционных стереотипов семейной жизни приводит к потере авторитета семьи, что в свою очередь приводит к дезориентации в личностном пространстве. Это находит свое выражение в появлении различных форм дезадаптации: в сексуальных, невротических реакциях, агрессивности, алкоголизме, наркомании, потере смысла жизни и др.» [21].

На данный момент существует достаточно большое количество российских исследований семейных ориентаций студентов по различным методикам. Эти исследования можно разделить на три группы:

– социологические опросы, направленные на установление портрета идеального мужа и идеальной жены, либо на характеристику образа идеальной семьи по представлениям студентов. Группа исследований направлена на анализ представлений студенческой молодежи о семейных отношениях

– социологические и статистические исследования, направленные на определение фактического социокультурного портрета студенческой семьи, установление реальных ценностных ориентаций студенческой молодежи. Данная группа исследует реальные семейные отношения студентов.

– социологические исследования самосознания семейной студенческой молодежи, т.е. самооценок и самохарактеристик семейными студентами своей семейной жизни и ее перспектив, а также самооценок соответствия студентов собственным идеалам супругов. Группа исследований связана с установлением отношения между семейной практикой и семейными идеалами студентов. [20].

Трансформация установок и ценностей молодых людей в условиях социально-экономических перемен является социально-психологической проблемой. За прошедшие десятилетия стерлись нормы и образцы поведения молодежи, а также деформировался существующий механизм межпоколенной передачи семейных норм и ценностей. Но, как отмечает большинство исследователей, важным фактором формирования ценностей и установок на семейный образ жизни была и остается родительская семья.

Кроме того, изменилась смысловая интерпретация таких базовых понятий, как «семья», «дети», «любовь», «друзья», «свобода», «справедливость», «труд», «достаток», «жизненный успех». Первые из них «семья», «дети», «любовь» практически окончательно вытеснены из сознания молодежи, на смену им пришли рыночные «обесчеловеченные» ценности, прежде всего – деньги, карьера.

В связи с этим, ориентация молодых людей в большей степени направлена не на создание семьи, формирование гармоничных взаимоотношений между супругами и рождение детей, а на построение карьеры, заработок

средств для благополучного существования и осуществление жизненного успеха в социуме. [12], [14].

По результатам исследований таких авторов, как Ю. Р. Вишневого, Э. В. Гылыковой, и. Ф. Дементьевой, н. а. Зорковой, В. Т. Лисовского, е. и. Павловой, а. д. Плотникова и других свидетельствуют о неподготовленности молодежи к браку, приводящие к его расторжению после первых лет совместной жизни по разным причинам.

2 Процесс апробации психологической методики

2.1 Общая схема апробации

Нами был проделан анализ психологической литературы, содержащей описание процесса апробации психологических методик с целью изучить современные требования к апробации психологических методик, понятия надежности, валидизации и стандартизации. Нам важно было изучить требования к апробации, прототипы алгоритмов апробации психологических методик для дальнейших действий по апробации методики, направленной на изучения установок на отношения с партнёром.

Как показал анализ литературных источников [2], [5], [6], [9], [16] общая схема апробации содержит следующие этапы:

Исследовательский этап.

- Уточнение процедуры.

Уточнение последовательности действий в ходе проведения методики, определение времени, разработка и апробирование инструкций, уточнение алгоритмов обработки данных, уточнение формата регистрации данных. После всех проведённых проверок утверждается рабочая версия методики, в состав которой входят: подробно описанная процедура, зафиксированная инструкция, тестовый материал, формы для регистрации данных и алгоритмы обработки. [2].

- Изучение и проверка надежности.
- Изучение и проверка валидности.
- Этап стандартизации.

2.2 Изучение и проверка и надежности

Надёжность методики – это критерий, который говорит о точности психологических измерений, то есть позволяет судить о том, насколько внушают доверие полученные результаты.

О высокой надежности метода говорят тогда, когда метод очень точно измеряет то свойство, для измерения которого он предназначен, вне зависимости от времени и условий проведения [2].

Надёжность трактуется как совокупность признаков:

- стабильность изучаемого признака (коэффициент стабильности);

Для проверки используется прием, который называется тест-ретест. Он заключается в повторном обследовании испытуемых с помощью этой же методики. О стабильности судят по коэффициенту корреляции между результатами первого и второго обследования. Он будет свидетельствовать о сохранении или не сохранении каждым испытуемым своего порядкового номера в выборке. При определении стабильности признака большое значение имеет промежуток времени между 1 и 2 обследованиями. Чем короче этот промежуток, тем больше шансов, что этот признак сохраняет уровень первого испытания. С увеличением временного интервала стабильность признака имеет тенденцию снижаться, так как возрастает число посторонних факторов, влияющих на нее. Следовательно, напрашивается вывод о том, что целесообразно проводить повторное тестирование через короткий срок после первого. Целесообразно проводить повторное тестирование через короткий срок после тестирования. Вопрос о стабильности измеряемого свойства решается не всегда единообразно. Решение зависит от сущности диагностируемого признака. Если измеряемое свойство уже сформировано, то коэффициент должен быть не ниже 0,80.

- константность, т.е. относительную независимость результатов от личности экспериментатора (коэффициент константности). Коэффициент константности определяется путем корреляции результатов двух опытов,

проводимых на одной и той же выборке, но разными экспериментаторами.
Коэффициент корреляции не должен быть ниже 0,80 [2], [5].

2.3 Изучение и проверка валидности

Валидность теста – понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает. Валидность по своей сути – это комплексная характеристика, включающая, с одной стороны, сведения о том, пригодна ли методика для измерения того, для чего она была создана, а с другой стороны, какова её действенность, эффективность, практическая полезность.

Не существует какого-то единого универсального подхода к определению валидности. В зависимости от того, какую сторону валидности хочет рассмотреть исследователь, используются и разные способы доказательства. Другими словами, понятие валидности включает в себя разные ее виды, имеющие свой особый смысл. [6].

Теоретическая валидизация

Провести теоретическую валидизацию методики — это показать, действительно ли методика измеряет именно то свойство, качество, которое она, по замыслу исследователя, должна измерять. Доказывается не только путём сопоставления с родственными показателями, а также и с теми, где исходя из гипотезы значимых связей не должно быть. Таким образом, для проверки теоретической валидности важно, с одной стороны, установить степень связи с родственной методикой (конвергентная валидность) и отсутствие этой связи с методиками, имеющими другое теоретическое основание (дискриминантная валидность).

Прагматическая валидизация

Для проведения прагматической валидизации методики, т.е. для оценки ее эффективности, действенности, практической значимости, обычно используется независимый внешний критерий — показатель проявления изучаемого свойства в повседневной жизни.

Внешние критерии, используемые для доказательства валидности:

– критерии исполнения (в их число могут входить такие, как количество выполненной работы, успеваемость, время, затраченное на обучение, темп роста квалификации);

– субъективные критерии (они включают различные виды ответов, которые отражают отношение человека к чему-либо или к кому-либо, его мнение, взгляды, предпочтения; обычно субъективные критерии получают с помощью интервью, опросников, анкет);

Выбирается какой-нибудь независимый от методики внешний критерий, определяющий успех в той или иной деятельности (учебной, профессиональной и т. п.), и с ним сравниваются результаты диагностической методики. Если связь между ними признается удовлетворительной, то делается вывод о практической значимости, эффективности, действенности диагностической методики [2], [5], [6].

2.4 Стандартизационный этап

Стандартизация — это единообразие процедуры проведения и оценки выполнения теста. Рассматривается она в двух планах:

- как выработка единых требований к процедуре эксперимента;
- как определение единого критерия оценки результатов диагностических испытаний.

Стандартизация процедуры эксперимента подразумевает унификацию инструкций, бланков обследования, способов регистрации результатов, условий проведения обследования.

В общих чертах стандартизация диагностической методики, ориентированной на норму, осуществляется путем ее проведения на большой представительной выборке испытуемых, которая ничем не отличается от той, для которой данная методика предназначена. На этой группе испытуемых, называемой выборкой стандартизации, разрабатываются нормы, указывающие не только средний уровень выполнения, но и его относительную вариативность выше и ниже среднего уровня. В результате можно оценить разные степени успешности или неуспешности в выполнении диагностической пробы. Это позволяет определить положение конкретного испытуемого относительно выборки стандартизации [2], [16].

3 Эмпирическое исследование по апробации методики «Установки на отношения в паре»

3.1 План апробации методики «Установки на отношения в паре»

План проведения апробации методики «Установки на отношения в паре» был построен для проверки следующих эмпирических гипотез:

- Методика является надёжной: результаты одних и тех же респондентов, полученные через две недели, значимо не отличаются, имеют высокую степень корреляции между собой.
- Методика является теоретически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и опроснику соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.
- Методика является прагматически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и исследовательскому интервью соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.

План содержит следующие этапы:

- Уточнение процедуры проведения исследования.
- Проведение полной методики. Постэкспериментальная беседа.
- Временной промежуток длиной в две недели.
- Проведение полной методики другим экспериментатором на той же группе респондентов с целью проверки коэффициента константности.
- Проведение смежной методики Ю.Алёшиной «Измерение установок в семейной паре» для проверки теоретической валидности.
- Проведение исследовательского интервью на проверку прагматической валидности.

Разработанный план был реализован в период с 9 апреля 2018 г. по 23 апреля 2018 г. на выборке мужчин и женщин старшего юношеского и раннего взрослого возраста (от 20 – до 35 лет) всего 243 человек. Среди них: находящиеся в незарегистрированном браке (65 чел.), в браке (50 чел.), в отноше-

ниях с партнёром противоположного пола без серьёзных обязательств (66 чел.) не имеющие отношений в паре на данный момент (62 чел.).

Первый этап апробации методики

Выборка составила 172 человека (85 мужчин и 77 женщин) в возрасте от 20 до 35 лет.

За встречу была полностью проведена методика и постэкспериментальная беседа. Установлена дата повторной встречи.

Постэкспериментальная беседа содержала следующие вопросы:

- Комфортно ли было Вам во время прохождения методики?
- Были ли моменты, когда Вы чувствовали себя некомфортно? В какие именно моменты проведения исследования? Что именно было некомфортно?
- К какой форме отношений Вы можете отнести на данный момент свои отношения? Комфортно ли Вам находиться в данном статусе?
- Каких отношений Вы бы хотели?
- Какими вы видите Ваши отношения с партнером в будущем?

Второй этап апробации методики

Выборка второго этапа апробации методики составила 150 человек (70 мужчин и 80 женщин) все респонденты из выборки на первом исследовании. 22 человека из первой выборки составили естественный отсев по причинам отсутствия в городе, отсутствия времени, болезни на момент проведения исследования.

Временной промежуток между первым и вторым исследованием составил две недели. На второй встрече была проведена повторно методика «Установки на отношения в паре», постэкспериментальная беседа, проведена смежная методика «Измерение установок в супружеской паре» авторы- Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовская [1].

В итоге мы получили вторые данные по методике «Установки на отношения в паре» для проверки двух коэффициентов- стабильности и констант-

ности. И данные по методике «Измерение установок в супружеской паре» для проверки теоретической валидности.

Третий этап апробации методики

Выборка: 72 человека (55 мужчин и 32 женщины).

В ходе исследования были получены данные по самой методике, выяснены с помощью интервью такие аспекты установок у респондентов, как:

- Когнитивный.
- Аффективный.
- Поведенческий.

И проведен сравнительный анализ результатов двух методик, «Установки на отношения в паре» и интервью.

3.2 Описание используемых методик

Методика «Установки на отношения в паре». Авторы: Скутина Т.В., Пшеничникова Ю.Е для проверки надежности, теоретической и прагматической валидности.

В данной методике рассматривается четыре типа установки в отношениях с партнером:

- Индивидуалист (И). Значимость индивидуалистических ценностей.
- Быть в паре (П). Ориентация на отношения в паре при отсутствии серьезных обязательств и совместного проживания.
- Незарегистрированный брак (Н). Ориентация на совместное проживание и ведение общего быта без официальной регистрации отношений.
- Зарегистрированный брак (Б). Значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнером, ценность официального брака.

В каждом типе установок на отношения рассматриваются следующие аспекты отношений:

- Отношения с партнером;
- Отношения и быт;
- Отношения и брак;
- Отношения и дети;
- Готовность к усилиям.

Необходимо предоставить респонденту возможность попарного сравнения всех 4 высказываний в каждом блоке.

Перед испытуемым последовательно выкладываются все возможные парные сочетания:

- И1 – П1;
- И1 – Н1;
- И1 – Б1;
- П1 – Н1;
- П1 – Б1;

И1 – Б1.

Результаты заносятся в соответствующее место листа результатов: например, из пары И1 – П1 респондент выбрал И1, И1 и заносится на пересечении строк И1 и П1.

Затем подсчитывается, сколько высказываний какого типа выбрано, заносится в соответствующие графы бланка ответов. ПРИЛОЖЕНИЕ Л.

Методика Ю.Алёшиной «Измерение установок в семейной паре» для проверки теоретической валидности.

Цель методики

Методика предназначена для изучения установок супругов по наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам человеческой жизни, определения степени социально – психологической совместимости партнеров в браке.

Описание методики

При создании опросника авторы руководствовались представлениями о том, какие установки человека могут оказывать наиболее сильное влияние на его внутрисемейные отношения.

Методика представляет собой 40 суждений, выражающих ту или иную позицию по десяти различным, значимым для людей, сферам: 1) отношение к людям; 2) альтернатива между чувством долга и удовольствием; 3) отношение к детям; 4) отношение к автономности или зависимости супругов; 5) отношение к разводу; 6) отношение к любви романтического типа; 7) оценка значения сексуальной сферы в семейной жизни; 8) отношение к "запретности секса"; 9) отношение к патриархальному или эгалитарному устройству семьи; 10) отношение к деньгам.

Респонденты должны оценить степень своего согласия с каждым из утверждений.

Исследовательское интервью для проверки прагматической валидности.

Вопросы интервью делятся на следующие блоки:

- Выяснение установок респондента на отношения на данный момент.
- Выяснение статуса отношений респондента на момент проведения интервью.
- Выяснения стремлений и взглядов на отношения у респондента в будущем.

Вопросы первого блока:

- Что Вы понимаете под словом «Брачный союз», «Брак».
- Как Вы считаете, необходима ли регистрация брака?
- Какие еще помимо официального брака Вы знаете существующие формы отношений?
- Как Вы относитесь к данным формам отношений?

Вопросы второго блока:

- В каких отношениях Вы состоите на данный момент?
- Устраивают ли они Вас? Хотите ли Вы что-то в них изменить?

Вопросы третьего блока:

- Каким Вы видите будущее Ваших отношений с партнером?
- Какие отношения Вы бы хотели иметь в будущем?

В ходе проведения интервью тактические вопросы могли добавляться либо видоизменяться, в зависимости от ответов респондента.

Постэкспериментальная беседа для выяснения комфортности хода проведения методики для респондентов, их статуса в отношениях на данный момент и взглядов на будущее отношений.

Вопросы постэкспериментальной беседы:

- Комфортно ли было Вам во время прохождения методики?
- Были ли моменты, когда Вы чувствовали себя некомфортно? В какие именно моменты проведения исследования? Что именно было некомфортно?

- К какой форме отношений Вы можете отнести на данный момент свои отношения? Комфортно ли Вам находиться в данном статусе?
- Каких отношений Вы бы хотели?
- Какими вы видите Ваши отношения с партнером в будущем?

3.2 Подсчет и обработка результатов

Таким образом по завершению всех этапов апробации, мы имеем следующие данные:

– Два набора количественных показателей по методике «Установки на отношения в паре» полученных на одной и той же выборке. С помощью данных показателей мы сможем проверить надежность методики, через коэффициенты стабильности и константности.

– Количественные показатели по методике «Измерение установок в супружеской паре» авторы- Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовская. С помощью показателей по отдельно взятым шкалам, мы сможем проверить теоретическую валидность.

– Сравнительный анализ количественных показателей по методике «Установки на отношения в паре» и данных интервью, с помощью которого мы сможем проверить прагматическую валидность.

3.2.1 Анализ результатов I этапа - выявления надёжности методики

Коэффициент константности/ коэффициент стабильности.

Как показал анализ литературных источников, коэффициент константности / коэффициент стабильности рассчитывается как коэффициент корреляции Спирмена^[3].

В качестве коэффициента корреляции мы использовали коэффициент Спирмена, поскольку он позволяет определить наличие связи между количественными показателями и не требует, чтобы данные были распределены по нормальному закону^[4].

Коэффициент корреляции для значения «И» (индивидуалистические установки).

Таблица ранжирования количественных данных для шкалы «И» представлена в ПРИЛОЖЕНИИ А.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена:

$$r_s = 1 - (6 * 16741.5 - 9281 - 8417.5) / \sqrt{((3375000 - 150 - 12 * 9281) * (3375000 - 150 - 12 * 8417.5))} = 0.97$$

$$r_s = 0,97 \text{ при } p \leq 0,05$$

Оценка коэффициента корреляции Спирмена на основании t-критерия.

Гипотеза H₀: различия между выборочными оценками, полученными по результатам исследований – случайны. Корреляционная зависимость между выборками отсутствует.

Гипотеза H₁: различия между выборочными оценками вызваны объективными причинами и соответствуют различиям генеральных совокупностей. Корреляционная связь между выборками есть.

^[3] Непараметрический метод, который используется с целью статистического изучения связи между явлениями.

^[4] Нормальное распределение характеризуется тем, что крайние значения признака в нем встречаются достаточно редко, а значения, близкие к средней величине - достаточно часто.

Значимость коэффициента ранговой корреляции $T_{\text{эмфир}}$:

$$T_{\text{эмфир}} = 0.97 * 12.17 / (1 - 0.97^2) = 237.1895$$

Сравним $T_{\text{эмфир}}$ с $t_{\text{табл.}}$. Номер строки в таблице Стьюдента равен $m - 2 = 148$ номер столбца есть $p/2 = 0.025$.

Так как $T_{\text{эмфир}} > t_{\text{табл.}}$, мы отклоняем гипотезу H_0 об отсутствии корреляционной зависимости между выборками и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличии связи.

Коэффициент корреляции для значения «П» (установки на отношения в паре).

Таблица ранжирования количественных данных для шкалы «П» представлена в ПРИЛОЖЕНИИ Б.

Коэффициент корреляции Спирмена:

$$r_s = 1 - (6 * 13727 - 9153 - 9120.5) / \sqrt{((3375000 - 150 - 12 * 9153) * (3375000 - 150 - 12 * 9120.5))} = 0.98$$

$$r_s = 0,98 \text{ при } p \leq 0,05.$$

Оценка коэффициента корреляции Спирмена на основании t-критерия.

Гипотеза H_0 : различия между выборочными оценками, полученными по результатам исследований – случайны. Корреляционная зависимость между выборками отсутствует.

Гипотеза H_1 : различия между выборочными оценками вызваны объективными причинами и соответствуют различиям генеральных совокупностей. Корреляционная связь между выборками есть.

Произведем оценку значимости полученного нами коэффициента ранговой корреляции Спирмена, используя *таблицу "Стьюдента"*.

Значимость коэффициента ранговой корреляции $T_{\text{эмфир}}$:

$$T_{\text{эмфир}} = 0.98 * 12.17 / (1 - 0.98^2) = 306.8357$$

Сравним $T_{\text{эмфир}}$ с $t_{\text{табл.}}$. Номер строки в таблице Стьюдента равен $m - 2 = 148$ номер столбца есть $p/2 = 0.025$.

Так как $T_{\text{эмпир}} > t_{\text{табл}}$, мы отклоняем гипотезу H_0 об отсутствии корреляционной зависимости между выборками и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличии связи.

Коэффициент корреляции для значения «Н» (незарегистрированный брак).

Таблица ранжирования количественных данных для шкалы «Н» представлена в ПРИЛОЖЕНИИ В.

Коэффициент корреляции Спирмена:

$$r_s = 1 - (6 * 16866 - 6087 - 5599) / \sqrt{((3375000 - 150 - 12 * 6087) * (3375000 - 150 - 12 * 5599))} = 0.97$$

$$r_s = 0,97 \text{ при } p \leq 0,05$$

Оценка коэффициента корреляции Спирмена на основании t-критерия.

Гипотеза H_0 : различия между выборочными оценками, полученными по результатам исследований – случайны. Корреляционная зависимость между выборками отсутствует.

Гипотеза H_1 : различия между выборочными оценками вызваны объективными причинами и соответствуют различиям генеральных совокупностей. Корреляционная связь между выборками есть.

Произведем оценку значимости полученного нами коэффициента ранговой корреляции Спирмена, используя таблицу "Стьюдента".

Значимость коэффициента ранговой корреляции $T_{\text{эмпир}}$:

$$T_{\text{эмпир}} = 0.97 * 12.17 / (1 - 0.97^2) = 221.4941$$

Сравним $T_{\text{эмпир}}$ с $t_{\text{табл}}$. Номер строки в таблице Стьюдента равен $m - 2 = 148$ номер столбца есть $p/2 = 0.025$.

Так как $T_{\text{эмпир}} > t_{\text{табл}}$, мы отклоняем гипотезу H_0 об отсутствии корреляционной зависимости между выборками и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличии связи.

Коэффициент корреляции для значения «Б» (установка на брак).

Таблица ранжирования количественных данных для шкалы «Б» представлена в ПРИЛОЖЕНИИ Г.

Коэффициент корреляции Спирмена:

$$r_s = 1 - (6 * 5321.5 - 6039.5 - 5885) / \sqrt{((3375000 - 150 - 12 * 6039.5) * (3375000 - 150 - 12 * 5885))} = 0.99$$

$$r_s = 0,99 \text{ при } p \leq 0,05.$$

Оценка коэффициента корреляции Спирмена на основании t-критерия.

Гипотеза H_0 : различия между выборочными оценками, полученными по результатам исследований – случайны. Корреляционная зависимость между выборками отсутствует.

Гипотеза H_1 : различия между выборочными оценками вызваны объективными причинами и соответствуют различиям генеральных совокупностей. Корреляционная связь между выборками есть.

Произведем оценку значимости полученного нами коэффициента ранговой корреляции Спирмена, используя *таблицу "Стьюдента"*.

Значимость коэффициента ранговой корреляции $T_{\text{эмфир}}$:

$$T_{\text{эмфир}} = 0.99 * 12.17 / (1 - 0.99^2) = 1001.3837$$

Сравним $T_{\text{эмфир}}$ с $t_{\text{табл}}$. Номер строки в таблице Стьюдента равен $m - 2 = 148$ номер столбца есть $p/2 = 0.025$.

Так как $T_{\text{эмфир}} > t_{\text{табл}}$, мы отклоняем гипотезу H_0 об отсутствии корреляционной зависимости между выборками и принимаем альтернативную гипотезу о статистической значимости отличия коэффициента корреляции от нуля, и наличии связи.

Общий вывод.

В результате мы получаем следующие коэффициенты корреляции, представленные в Таблице 1 и 3.

Таблица 1 - Коэффициент стабильности по шкалам методики «Установки на отношения в паре»

Вид установки	Коэффициент корреляции
Индивидуалистическая	0,97**
На отношения в паре, без серьезных обязательств	0,98**
На незарегистрированный брак	0,97**
На зарегистрированный брак	0,99**

** - уровень значимости: ** $p \leq 0,05$

Для получения выводов о практической значимости синтезированных в анализе моделей показателей тесноты связи дается качественная оценка. Это осуществляется на основе шкалы Чеддока [14] (Таблица 2).

Таблица 2 - Шкала Чеддока для качественной оценки силы связи полученных количественных данных

Количественная мера тесноты связи	Качественная характеристика силы связи
0,1 - 0,3	Слабая
0,3 - 0,5	Умеренная
0,5 - 0,7	Заметная
0,7 - 0,9	Высокая
0,9 - 0,99	Весьма высокая

Коэффициенты по каждому виду установок на отношения в паре выше 0,80, что говорит о значительно высокой устойчивости, стабильности изучаемого признака.

Таблица 3 - Коэффициент константности по шкалам методики «Установки на отношения в паре»

Вид установки	Коэффициент корреляции
Индивидуалистическая	0,97
На отношения в паре, без серьезных обязательств	0,98
На незарегистрированный брак	0,97
На зарегистрированный брак	0,99

Коэффициенты по каждому виду установок на отношения в паре выше 0,80, что говорит о весьма высокой независимости полученных результатов от личности экспериментатора.

Исходя из полученных коэффициентах стабильности и константности мы можем сделать вывод об высокой надежности методики «Установки на отношения в паре».

3.2.2 Анализ результатов II этапа - выявления валидности методики

Анализ данных по проверке методики на теоретическую валидность.

Для проверки теоретической валидности сравнивались количественные показатели по методике «Установки на отношения в паре» и методике Ю.Е. Алешиной «Измерение установок в семейной паре».

Сравнив шкалы двух методик, мы решили, что целесообразным будет выделить для нашего исследования следующие шкалы.

Методика «Установки на отношения в паре»:

- Ведущая установка респондента.
- Шкала отношения и дети.

Методика «измерение установок в семейной паре»:

- Значимость детей.
- Ориентация на автономность/ зависимость супругов.
- Ориентация на романтическую любовь.
- Традиционное представление о семье.

Данные по обеим методикам представлены в ПРИЛОЖЕНИИ Д.

Сравнение данных по шкалам «значимость детей» и «отношения и дети» показало, что у 132 респондентов ответы по данным шкалам соответствуют высоким показателям и подтверждают друг друга. Данное количество респондентов составляет 88 % от всей выборки. У 18 (12 % всей выборки) респондентов наблюдаются незначительные противоречия в сравнительном анализе данных.

Сравнение данных по шкалам, выявляющим ведущую установку на отношения у респондента показало, что у 129 респондентов данные соотносятся и подтверждают друг друга. Данное количество респондентов составляет 86 % от всей выборки. У 21 (14 %) респондентов наблюдаются незначительные противоречия.

Проанализировав полученные данные, можно увидеть, что у 120 респондентов данные по шкалам двух методик не противоречат друг другу. Наоборот данные подтверждают и дополняют друг друга. В процентном соотношении эти данные составляют 80 % всей выборки.

У оставшихся 30 (20%) респондентов наблюдаются противоречия в сравнительном анализе двух методик.

Наблюдаемые противоречия:

– Выводы по доминирующим установкам двух методик не сходятся, либо сходятся частично; наблюдается высокий количественный показатель в одной из методик, при низком показателе по схожей шкале в другой методике.

– В одной методике можно выделить доминирующую установку, в другой нет.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на брак» и «традиционное представление о семье». ПРИЛОЖЕНИЕ Е.

$$r_s = 1 - (6 * 134952 - 5885 - 2193.5) / \sqrt{((1225043 - 107 - 12 * 5885) * (1225043 - 107 - 12 * 2193.5))} = 0.32$$

$$r_s = 0,32 \text{ при } p \leq 0,05$$

По шкале Чеддока коэффициент корреляции равный 0,32 говорит о умеренной качественной характеристике силы связи.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на незарегистрированный брак» и «автономность/зависимость супругов». ПРИЛОЖЕНИЕ Ж.

$$r_s = 1 - (6 * 41367.5 - 8192.5 - 8426.5) / \sqrt{((1225043 - 107 - 12 * 8192.5) * (1225043 - 107 - 12 * 8426.5))} = 0,79$$

$$r_s = 0,79 \text{ при } p \leq 0,05$$

По шкале Чеддока коэффициент корреляции равный 0,79 говорит о высокой качественной характеристике силы связи.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на отношения в паре, без серьезных обязательств» и «установка на романтические отношения». ПРИЛОЖЕНИЕ И.

$$r_s = 1 - (6 * 93.5 - 2.5 - 2.5) / \sqrt{((729 - 9 - 12 * 2.5) * (729 - 9 - 12 * 2.5))} = 0.19$$

$$r_s = 0,19 \text{ при } p \leq 0,05$$

По шкале Чеддока коэффициент корреляции равный 0,19 говорит о слабой качественной характеристике силы связи.

В данном случае низкий показатель силы связи мы связываем с маленькой выборкой респондентов с данным типом установки.

При полученных процентных показателях и показателей коэффициентов корреляции трех шкал можно сделать вывод о заметной теоретической валидности методики «Установки на отношения в паре».

Анализ данных по проверке методики на прагматическую валидность.

Как было показано выше, прагматическая валидность считается высокой, если связь между независимым от методики внешним критерием и результатами диагностической методики признается удовлетворительной.

Для проверки прагматической валидности был проведен сравнительный анализ полученных данных по методике «Установки на отношения в паре» и данных, собранных с помощью исследовательского интервью, описанного в пункте 3.2.

Мы сравнивали:

- 1) Какие установки по методике «Установки на отношения в паре» оказываются высокоранговыми (набирают наибольшее количество баллов), какие – низкоранговыми (набирают наименьшее количество баллов),
- 2) В каком состоянии отношения респондента с партнёром на момент исследования.
- 3) Какие потребности, ориентиры, желания относительно отношений в паре респондент выражает в беседе.

Собранные по каждому респонденту данные были сопоставлены. Примеры приведены в таблицах 4, 5 и 6.

Таблица 4 - пример сравнительного анализа данных по методике «Установки на отношения в паре» и интервью респондента М

М., мужчина, 25 лет, состоит в отношениях
Данные качественного метода – интервью
<p>Отношение к официальному браку: Сильно привлекательно. Плюсы официального брака: Официальное закрепление взаимоотношений. Отношение к неофициальному браку (сожительству): Временная мера, до вступления в брак. Плюсы неофициального брака (сожительства): привыкнуть друг к другу и понять, нужен ли брак. Семья это...: Совместное проживание на одной территории любящих людей, появление детей. Момент возникновения семьи: осознания отношений как семьи, не обязательно с момента регистрации в загсе.</p>
Данные количественного метода – методики «Установки на отношения в паре»
<p>И– 1, П– 5, Н– 10, Б–15*. Из вышесказанного, можно сделать вывод, что у данного респондента преобладает тип установки «значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнером. Ценность официального брака», а тип установки «Значимость индивидуалистических ценностей» имеет минимальную значимость. На втором месте по значимости, для респондента тип установки «Ориентация на совместное проживание и ведение общего быта без официальной регистрации отношений», на третьем месте по значимости «Ориентация на отношения в паре при отсутствии серьезных обязательств и совместного проживания».</p>
Реальное положение отношений респондента
Счастливое добрачное сожительство
Вывод о мере соответствия данных разных методов
<p>Респондент имеет установку «значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнером. Ценность официального брака», но проживает в сожительстве. Кроме того, можно заметить, что в понимании семьи нет обязательной регистрации брака.</p>

* - И- индивидуалистическая установка, П- установка на отношения без серьезных обязательств, Н- установка на незарегистрированный брак, Б- установка на зарегистрированный брак.

Таблица 5 - сравнительный анализ данных методики "Установки на отношения в паре" и интервью респондента А

Исп.:А.; пол:Ж.; возраст: 23 г.; статус: не состоит в отношениях.
Данные качественного метода – исследовательского интервью
<p>Предпочитаемая форма отношений – зарегистрированный брак: «отлично отношусь», «подтверждение любви и уважения», «показывает насколько серьезно», «навсегда связать вашу судьбу».</p> <p>Вывод – наиболее предпочитаемой формой отношений считает зарегистрированный брак.</p>
Данные методики «Установка на отношения в паре»
<p>И - 2 б.; П - 5 б.; Н – 7 б.; Б – 14 б*</p> <p>Вывод: наиболее привлекательной формой для испытуемой является зарегистрированный брак. Это соотносится с тем, что испытуемая говорила в интервью: она счита-</p>

ет брак самой привлекательной формой, для неё значима данная форма отношений.
Реальное положение отношений респондента
не состоит ни в каких отношениях, хотя говорит: «Я хочу семью и детей», «стремлюсь к любви», «брак по любви».
Вывод о мере соответствия данных разных методов
<p>Данные по количественной и качественной методикам соответствуют друг другу: испытуемая говорит о том, что зарегистрированный брак – наиболее предпочтительная форма, и в количественной методике выбирает большее число раз ответы, относящиеся к этой форме.</p> <p>Однако необходимо отметить, что реальное положение отношений респондента не совпадает с установками: в данный момент испытуемая не состоит ни в каких отношениях, хотя говорит о том, что хочет семью и детей, стремится к зарегистрированному браку по любви.</p>

- * - И- индивидуалистическая установка, П- установка на отношения без серьезных обязательств, Н- установка на незарегистрированный брак, Б- установка на зарегистрированный брак.

Таблица 6- количественные данные сравнительного анализа результатов методики "Установки на отношения в паре" и интервью

Сравнительный анализ	Кол-во/процент респондентов
Данные совпадают	51 чел./ 71,8%
Данные не совпадают	7 чел./9,8 %
Данные совпадают частично	13 чел./ 18%

Результаты сравнительного анализа:

- Данные по методике «Установки на отношения в паре» и исследовательского интервью не противоречат друг другу у 51 респондентов (71,8%).
- У 20 (28%) респондентов в анализе ответов наблюдаются незначительные противоречия.
- Наблюдаемые противоречия:

- Выделенная установка не совпадает с реальным положением отношений респондента.
- Выделенная установка не совпадает с поведенческим, либо когнитивным компонентами установки респондента.

3.2.3 Анализ результатов III этапа- стандартизация методики

На данном этапе экспериментального исследования перед нами стояли следующие задачи:

- Подробно описать процедуру проведения исследования.
- Зафиксировать конечный вариант инструкции, тестового материала и формы для регистрации данных.
- Подробно описать алгоритм обработки результатов.

Процедура проведения исследования.

Исследование проводилось в помещении офисного типа, помимо экспериментатора и испытуемого, больше никого не было. Испытуемый сидел напротив экспериментатора. В начале испытуемому задавались общие вопросы о его состоянии, самочувствии, готовности к работе. Затем проговаривалось для чего проводится исследование. Зачитывалась инструкция. Вопрос о понимании испытуемым своей задачи. Если что-то было не понятно, инструкция зачитывалась еще раз, с более подробным разбором. Предъявление карточек. Испытуемому предъявлялось по две карточки, с фразами относящимися к разным видам взаимоотношений в паре. По шесть предъявлений в пяти блоках (отношения с партнером, отношения и быт, отношения и брак, отношения и дети, готовность к усилиям). Испытуемый должен был сделать выбор в пользу одного из высказываний в каждом предъявлении карточек. Все ответы испытуемого фиксировались экспериментатором в бланке ответов. После проведения методики с испытуемым проводилась постэкспериментальная беседа, в которой выяснялось помимо общих моментов (отношение к пройденной методике, трудности и т.д.) еще и статус испытуемого в отношениях на данный момент и его намерения по поводу отношений в будущем.

Инструкция.

Я буду выкладывать перед Вами каждый раз 2 карточки с высказываниями. Из двух предложенных высказываний выберите то, которое больше соответствует Вашим жизненным позициям относительно себя.

Тестовый материал.

Карточки с высказываниями, относящимися к разным видам установок в паре и разбитые на пять категорий: отношения с партнером, отношения и быт, отношения и брак, отношения и дети, готовность к усилиям. Полный тестовый материал представлен в ПРИЛОЖЕНИИ К.

Обработка результатов.

Ответы испытуемого заносятся в незаштрихованные поля таблиц. После подсчитывается общая сумма выборов по каждому из видов взаимоотношений в паре, в каждом блоке. Затем считается общая сумма выборов по каждому виду отношений во всех пяти блоках. В итоге у нас получается таблица с количественными показателями по каждому виду отношений в паре. Исходя из количественных показателей делается вывод об доминирующей установке на отношения у респондента. Бланк ответов представлен в ПРИЛОЖЕНИИ Л.

Выводы

В эмпирическом исследовании нами были проведены следующие гипотезы:

– Методика является надёжной: результаты одних и тех же респондентов, полученные через две недели, значимо не отличаются, имеют высокую степень корреляции между собой.

– Методика является теоретически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и опроснику соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.

– Методика является прагматически валидной: результаты сравнительного анализа полученных данных по методике и исследовательскому интервью соответствуют друг другу, имеют незначительные противоречия.

В ходе работы нами были получены следующие данные:

– Два набора количественных показателей по методике «Установки на отношения в паре» полученных на одной и той же выборке. С помощью данных показателей мы проверили надёжность методики, через коэффициенты стабильности и константности.

– Количественные показатели по методике «Измерение установок в супружеской паре» авторы- Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовская. С помощью показателей по отдельно взятым шкалам, мы проверили теоретическую валидность.

– Сравнительный анализ количественных показателей по методике «Установки на отношения в паре» и данных исследовательского интервью, с помощью которого мы проверили прагматическую валидность.

Проанализировав полученные данные, мы можем сделать следующие выводы по каждому этапу апробации психологической методики:

– Проверка надёжности методики.

Коэффициенты стабильности по каждому типу установок на отношения в паре выше 0,80, что говорит о значительно высокой устойчивости, стабильности изучаемого признака.

Коэффициенты константности по каждому типу установок на отношения в паре выше 0,80, что говорит о весьма высокой независимости полученных результатов от личности экспериментатора.

– Проверка теоретической и прагматической валидности методики.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на брак» и «традиционное представление о семье».

$r_s = 0,32$ при $p \leq 0,05$. То есть, наблюдается умеренная качественная характеристика силы связи.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на незарегистрированный брак» и «автономность/зависимость супругов».

$r_s = 0,79$ при $p \leq 0,05$. То есть, наблюдается высокая качественная характеристика силы связи.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена для шкал «установка на отношения в паре, без серьезных обязательств» и «установка на романтические отношения».

$r_s = 0,19$ при $p \leq 0,05$. То есть, наблюдается слабая качественная характеристика силы связи.

В данном случае низкий показатель силы связи мы связываем с маленькой выборкой респондентов с данным типом установки.

Также можно увидеть, что у 120 респондентов данные по шкалам двух методик не противоречат друг другу. Наоборот данные подтверждают и дополняют друг друга. В процентном соотношении эти данные составляют 80 % всей выборки.

У оставшихся 30 (20%) респондентов наблюдаются противоречия в сравнительном анализе двух методик.

При полученных процентных показателях и показателей коэффициентов корреляции трех шкал можно сделать вывод о заметной теоретической валидности методики «Установки на отношения в паре».

При проверке прагматической валидности получены следующие результаты:

– Данные по методике «Установки на отношения в паре» и исследовательского интервью не противоречат друг другу у 51 респондентов (71,8%).

– У 13 (18%) респондентов в анализе ответов наблюдаются незначительные противоречия.

– И у 7 (9,8%) респондентов наблюдаются явное расхождение в сравнительном анализе данных.

Опираясь на процентное соотношение, мы можем сделать вывод о высокой прагматической валидности методики «Установки на отношения в паре».

Приведенные выше данные позволяют считать выдвинутые гипотезы эмпирически подтвержденными. Методика «Установки на отношения в паре» имеет высокую надежность, заметную теоретическую валидность и высокую прагматическую валидность.

Так как в ходе работы подтвердились все выдвинутые нами эмпирические гипотезы, мы можем заключить, что и общая гипотеза исследования полностью подтвердилась. А именно, с помощью методики «Установки на отношения в паре» можно надежно выявить у респондента преобладающие установки на отношения в паре из следующих установок: индивидуалистические; отношения в паре без серьезных обязательств, незарегистрированный брак, зарегистрированный брак.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семья как социальный институт исторически никогда не была жестким автономным образованием, она всегда изменялась в соответствии с более широкими социальными изменениями в обществе. Наше время не исключение, на данный момент в семейном институте общества происходят динамичные изменения по всему миру.

В обществе возникают не только новые формы отношений, но и меняется состав, ролевая структура семьи. У этих изменений очень много причин и факторов. Одной из причин являются наши установки на отношения. И эти установки меняются, а за собой влекут изменения в семьях и во всем семейном институте общества. Все чаще люди предпочитают гражданский брак или свободные отношения официальному браку. Ведь без штампа в паспорте у человека больше свободы и меньше ответственности и обязательств.

Знания о своих установках, о установках своего партнера может значительно помочь в становлении будущей семьи. Зная свои установки, мы можем скорректировать их, приблизить к желанным. Зная установки своего партнера, можно укрепить отношения, развить их в нужном направлении. В нашем исследовании процент респондентов с установкой на заключение брака составил 53,3 % от всей выборки (150 чел.), с установкой на незарегистрированный брак- 24 %.

Методика «Установки на отношения в паре» полезна с практической точки зрения тем, что позволяет выделить ведущую установку у человека, посмотреть в какой зависимости от доминирующей находятся другие установки. Просмотреть установки отдельно по таким сферам в отношениях, как отношения с партнером, отношения и быт, отношения и брак, отношения и дети и готовность к усилиям. В результате мы видим не только общую картину, но и подробный анализ отдельных частей. Методик, позволяющих получить подобный результат нет, существующие методики либо дают только общую

картину, либо мы можем построить выводы по отдельным шкалам, не увидев картины целиком.

Наша методика будет полезна при консультативной, коррекционной и диагностической работе как с парой, так и с одним человеком. Она проста в реализации и в способе обработки данных. С ней справятся и специалисты-психологи, и люди, не имеющие психологического образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алешина, Ю. Е. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений : спецпрактикум по социальной психологии / Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман, Е. М. Дубовская // М.: МГУ – 1987.
2. Батурин, Н. А. Мельникова Н.Н. Психодиагностика. Технологии разработки тестов I, II, III, IV, V, VI части / Н. А. Батурин // Вестник ЮУрГУ – 2009. - № 30
3. Белановская, М. Л. Брачно-семейные установки в системе ценностных ориентаций современной молодежи / М. Л. Белановская // Молодежь в современном обществе. – 2015. – С. 22-26.
4. Большая Советская Энциклопедия. БСЭ – Третье издание [Электронный ресурс] : Советская энциклопедия. – 1969—1978. – Режим доступа: <http://bse.sci-lib.com/>
5. Бурлачук, Л. Ф. Психодиагностика : Учебник для вузов / Л. Ф. Бурлачук. — СПб.: Питер, 2006. — 351 с.
6. Гессманн, Х. В. Шеронов, Е. А. Валидность психологического теста. / Х. В. Гессманн. Е. А. Шеронов // Современная зарубежная психология. – 2013. – №2(4). – 20–31.
7. Гоголина, А. А. Особенности взаимоотношений супругов в незарегистрированном браке / А. А. Гоголина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – №1-6. – С. 77-79.
8. Годфруа, Ж. Что такое психология : учеб. пособие/ Ж. Годфруа. – Т. 1: М.:Мир, 1992. – 496 с.
9. Гуревич, К. М. Психологическая диагностика : учебное пособие. / К. М. Гуревич, Е. М. Борисова. – М. : Изд-во УРАО, 1997.

10. Гурко, Е. М. Брак и родительство : монография / Гурко Татьяна Александровна. –Институт социологии Российской академии наук – Москва, 2008. – 324 с.
11. Гурко, Е. М. Представления студенческой молодежи о браке / Е. М. Гурко // Актуальные проблемы семей в России. – 2006. – С. 200-210.
12. Долбик-Воробей, Т. А. Репродуктивные установки студенческой молодежи / Т. А. Долбик-Воробей // Российская молодежь: проблемы и решения. – М.: Центр социального прогнозирования. – 2005. – С. 414-423.
13. Евграфова, Ю. А. Ценности современной молодежи и установки на семью и деторождение / Ю. А. Евграфова // Известия Пензенского государственного педагогического университета. – 2012. – № 28. – С. 1214.
14. Захаров, С. В. Новейшие тенденции формирования семьи в России / С. В. Захаров // Петербургская социология сегодня. – 2010. – Т.:1 – С. 123-141.
15. Ильиных, С. А. Семейные ценности молодежи: традиции и трансформации /С. А. Ильиных // Вестник Томского Государственного Университета – №4 (20), вып.1. – 2012 .
16. Коновалова, М. Д. Экспериментальная психология : конспект лекций / М. Д. Коновалова. – Высшее образование – 2009. – 180 с.
17. Лактюхина, Е. Г. "Мы просто живем вместе": сожительство в современной России. / Е. Г. Лактюхина, Г. В. Антонов. – Журнал социологии и социальной антропологии - 2015 – Т. XVIII №4 (81) – с. 82-95.
18. Леви, Т. С. Методика диагностики психологической границы личности / Т.С. Леви // Вопросы психологии. – 2013. – № 1. – С. 131-146.

19. Маленова А. Ю., Психологический пол личности и его взаимосвязь с брачно-семейными установками на разных этапах семейных отношений // А. Ю. Маленова, К. В. Королева // Вестник Омского Университета. – Серия: Психология. Вып.1. – 2015 г. – 67-78 с.
20. Михайленко Т.Н. Семейные ориентации студенческой молодежи. – научная статья. – Вестник Донского Аграрного университета, вып.:4-2 (14). – 2014 г.- 14-24 с.
21. Морозова, Е. А. Модель семьи как фактор формирования брачно-семейных установок и личностных качеств молодежи / Е. А. Морозова, Т. Ю. Сорокина // Сибирский психологический журнал – Томск: СПЖ – 2009 – №32 – С. 100-104
22. Неупокоева, М. Н. Установки и мотивация современных девушек не планирующих брак и рождение детей / М. Н. Неупокоева // Ежемесячный научный журнал, – 2015. – № 4 (9)
23. Паршина, В. В. Гражданский брак как форма трансформации молодой семьи / В. В. Паршина // Экономика, социология и право – 2017. – №1.
24. Петрова, Л. Н. Незарегистрированные браки и их социальные последствия / Л. Н. Петрова // Ученые записки Российского Государственного Социального университета – 2009. – № 10. – 202-207 с.
25. Петроградова, Е.М. Психологические факторы продолжения отношений в паре : бакалаврская работа / Петроградова Е. М. – Сибирский федеральный университет, 2015
26. Рубинштейн, С. Л.. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Изд. 2-е, 1946 г.
27. Скрипченко, Екатерина Андреевна. Продуктивность разрешения противоречий в паре и представление о перспективах дальнейших отноше-

ний : магистерская диссертация : 37.04.01 / Е. А. Скрипченко. — Красноярск : СФУ, 2017

28. Скутина, Т.В. Семейные конфликты : методич. пособие. Красноярск : СФУ, 2013. - 70 с

29. Смирнова, Т. Е. Исследование отношения молодежи к гражданскому браку / Т. Е. Смирнова, М. В. Данилова // Молодой ученый, №3 (62). – 2014 г. – 1021-1024 с.

30. Снигирева, Т. А. Методика определения надежности тестовых результатов // Вестник ИжГТУ. – 2006 – №2(30). – С. 93-95.

31. Сорокина, Т. Ю. Особенности брачно-семейных установок студенческой молодежи : диссертация, социальная психология / Сорокина Т. Ю. – 2007 г.

32. Узнадзе, Д.Н. Психология установки / Д. Н. Узнадзе. – Изд.: Питер, 2001.

33. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – Пер. с англ. – М.: Флинта, 2006. – 342 с.

34. Явленская Н. С. Исследование мотивов вступления в брак у студентов на разных этапах и направлениях обучения / Н. С. Явленская // Велес. – 2016. – 10-1 (40). г. – 112-115 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица ранжирования количественных показателей для шкалы «И» по индивидуалистическим установкам респондентов.

n	X	ранг, R _x	Y	ранг, R _y	разность рангов D, R _x - R _y	D ²
1	2	81	2	79	2	4
2	0	20	0	18	2	4
3	9	147	7	140	7	49
4	1	54	1	50.5	3.5	12.25
5	7	140	7	140	0	0
6	2	81	2	79	2	4
7	1	54	1	50.5	3.5	12.25
8	0	20	0	18	2	4
9	2	81	2	79	2	4
10	0	20	0	18	2	4
11	1	54	1	50.5	3.5	12.25
12	3	104.5	4	119	-14.5	210.25
13	3	104.5	3	103	1.5	2.25
14	0	20	0	18	2	4
15	5	126.5	4	119	7.5	56.25
16	3	104.5	3	103	1.5	2.25
17	2	81	2	79	2	4
18	0	20	0	18	2	4
19	0	20	0	18	2	4
20	2	81	2	79	2	4
21	0	20	0	18	2	4
22	1	54	1	50.5	3.5	12.25
23	0	20	0	18	2	4
24	0	20	0	18	2	4
25	0	20	0	18	2	4
26	1	54	1	50.5	3.5	12.25
27	0	20	0	18	2	4
28	2	81	2	79	2	4
29	3	104.5	3	103	1.5	2.25
30	0	20	2	79	-59	3481
31	0	20	0	18	2	4
32	0	20	0	18	2	4

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

33	3	104.5	3	103	1.5	2.25
34	0	20	1	50.5	-30.5	930.25
35	0	20	0	18	2	4
36	0	20	0	18	2	4
37	2	81	2	79	2	4
38	0	20	0	18	2	4
39	2	81	2	79	2	4
40	0	20	0	18	2	4
41	1	54	1	50.5	3.5	12.25
42	0	20	0	18	2	4
43	2	81	2	79	2	4
44	2	81	2	79	2	4
45	0	20	0	18	2	4
46	9	147	8	145.5	1.5	2.25
47	1	54	1	50.5	3.5	12.25
48	7	140	7	140	0	0
49	2	81	2	79	2	4
50	1	54	1	50.5	3.5	12.25
51	0	20	0	18	2	4
52	3	104.5	3	103	1.5	2.25
53	0	20	0	18	2	4
54	1	54	1	50.5	3.5	12.25
55	0	20	0	18	2	4
56	1	54	1	50.5	3.5	12.25
57	0	20	0	18	2	4
58	5	126.5	6	132.5	-6	36
59	3	104.5	3	103	1.5	2.25
60	2	81	2	79	2	4
61	2	81	2	79	2	4
62	0	20	0	18	2	4
63	0	20	0	18	2	4
64	3	104.5	3	103	1.5	2.25
65	2	81	2	79	2	4
66	0	20	0	18	2	4
67	0	20	0	18	2	4
68	0	20	0	18	2	4
69	3	104.5	3	103	1.5	2.25
70	0	20	2	79	-59	3481
71	1	54	1	50.5	3.5	12.25
72	1	54	1	50.5	3.5	12.25

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

73	9	147	9	149	-2	4
74	1	54	1	50.5	3.5	12.25
75	1	54	1	50.5	3.5	12.25
76	3	104.5	3	103	1.5	2.25
77	0	20	0	18	2	4
78	2	81	2	79	2	4
79	0	20	0	18	2	4
80	0	20	0	18	2	4
81	1	54	1	50.5	3.5	12.25
82	3	104.5	3	103	1.5	2.25
83	3	104.5	3	103	1.5	2.25
84	7	140	6	132.5	7.5	56.25
85	2	81	2	79	2	4
86	9	147	9	149	-2	4
87	10	150	8	145.5	4.5	20.25
88	2	81	2	79	2	4
89	9	147	9	149	-2	4
90	4	119.5	4	119	0.5	0.25
91	2	81	2	79	2	4
92	4	119.5	4	119	0.5	0.25
93	6	133	6	132.5	0.5	0.25
94	6	133	8	145.5	-12.5	156.25
95	4	119.5	4	119	0.5	0.25
96	5	126.5	5	126.5	0	0
97	5	126.5	5	126.5	0	0
98	0	20	0	18	2	4
99	1	54	1	50.5	3.5	12.25
100	6	133	6	132.5	0.5	0.25
101	7	140	7	140	0	0
102	1	54	1	50.5	3.5	12.25
103	2	81	2	79	2	4
104	5	126.5	5	126.5	0	0
105	1	54	1	50.5	3.5	12.25
106	3	104.5	3	103	1.5	2.25
107	3	104.5	3	103	1.5	2.25
108	4	119.5	4	119	0.5	0.25
109	3	104.5	3	103	1.5	2.25
110	0	20	0	18	2	4
111	3	104.5	3	103	1.5	2.25
112	1	54	1	50.5	3.5	12.25

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ А

113	0	20	3	103	-83	6889
114	6	133	4	119	14	196
115	6	133	6	132.5	0.5	0.25
116	4	119.5	4	119	0.5	0.25
117	1	54	1	50.5	3.5	12.25
118	8	144	8	145.5	-1.5	2.25
119	3	104.5	3	103	1.5	2.25
120	4	119.5	4	119	0.5	0.25
121	2	81	2	79	2	4
122	1	54	1	50.5	3.5	12.25
123	1	54	1	50.5	3.5	12.25
124	4	119.5	4	119	0.5	0.25
125	3	104.5	3	103	1.5	2.25
126	3	104.5	3	103	1.5	2.25
127	0	20	0	18	2	4
128	5	126.5	6	132.5	-6	36
129	2	81	2	79	2	4
130	1	54	1	50.5	3.5	12.25
131	2	81	2	79	2	4
132	0	20	0	18	2	4
133	7	140	7	140	0	0
134	4	119.5	4	119	0.5	0.25
135	2	81	2	79	2	4
136	6	133	6	132.5	0.5	0.25
137	2	81	2	79	2	4
138	1	54	1	50.5	3.5	12.25
139	7	140	7	140	0	0
140	1	54	1	50.5	3.5	12.25
141	3	104.5	3	103	1.5	2.25
142	1	54	1	50.5	3.5	12.25
143	1	54	1	50.5	3.5	12.25
144	6	133	6	132.5	0.5	0.25
145	3	104.5	5	126.5	-22	484
146	3	104.5	3	103	1.5	2.25
147	1	54	1	50.5	3.5	12.25
148	1	54	1	50.5	3.5	12.25
149	7	140	7	140	0	0
150	2	81	2	79	2	4

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица ранжирования количественных показателей для шкалы «П» по установкам на отношения в паре без серьезных обязательств у респондентов.

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов D, $R_x - R_y$	D^2
1	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
2	7	113.5	7	113.5	0	0
3	6	96	8	125	-29	841
4	4	32.5	4	33.5	-1	1
5	12	145.5	12	146.5	-1	1
6	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
7	9	133.5	9	133.5	0	0
8	5	65	5	66	-1	1
9	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
10	5	65	5	66	-1	1
11	9	133.5	9	133.5	0	0
12	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
13	4	32.5	4	33.5	-1	1
14	5	65	7	113.5	-48.5	2352.25
15	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
16	5	65	5	66	-1	1
17	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
18	7	113.5	7	113.5	0	0
19	5	65	5	66	-1	1
20	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
21	9	133.5	9	133.5	0	0
22	5	65	5	66	-1	1
23	5	65	5	66	-1	1
24	7	113.5	7	113.5	0	0
25	5	65	5	66	-1	1
26	9	133.5	10	141	-7.5	56.25
27	5	65	5	66	-1	1
28	4	32.5	4	33.5	-1	1
29	5	65	5	66	-1	1
30	5	65	3	12.5	52.5	2756.25
31	5	65	5	66	-1	1
32	5	65	5	66	-1	1
33	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
34	5	65	5	66	-1	1

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

35	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
36	5	65	5	66	-1	1
37	15	149	15	149	0	0
38	8	124.5	8	125	-0.5	0.25
39	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
40	8	124.5	8	125	-0.5	0.25
41	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
42	5	65	5	66	-1	1
43	15	149	15	149	0	0
44	4	32.5	4	33.5	-1	1
45	7	113.5	7	113.5	0	0
46	6	96	7	113.5	-17.5	306.25
47	4	32.5	4	33.5	-1	1
48	12	145.5	12	146.5	-1	1
49	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
50	9	133.5	9	133.5	0	0
51	5	65	5	66	-1	1
52	2	2	2	2	0	0
53	5	65	5	66	-1	1
54	9	133.5	9	133.5	0	0
55	5	65	5	66	-1	1
56	8	124.5	8	125	-0.5	0.25
57	7	113.5	7	113.5	0	0
58	4	32.5	4	33.5	-1	1
59	4	32.5	4	33.5	-1	1
60	7	113.5	7	113.5	0	0
61	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
62	7	113.5	7	113.5	0	0
63	5	65	5	66	-1	1
64	5	65	5	66	-1	1
65	15	149	15	149	0	0
66	9	133.5	9	133.5	0	0
67	5	65	5	66	-1	1
68	5	65	5	66	-1	1
69	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
70	7	113.5	5	66	47.5	2256.25
71	4	32.5	4	33.5	-1	1
72	4	32.5	4	33.5	-1	1
73	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
74	9	133.5	9	133.5	0	0

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

75	9	133.5	11	144.5	-11	121
76	7	113.5	7	113.5	0	0
77	5	65	5	66	-1	1
78	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
79	5	65	5	66	-1	1
80	7	113.5	7	113.5	0	0
81	5	65	5	66	-1	1
82	7	113.5	7	113.5	0	0
83	4	32.5	4	33.5	-1	1
84	4	32.5	4	33.5	-1	1
85	8	124.5	8	125	-0.5	0.25
86	4	32.5	4	33.5	-1	1
87	7	113.5	9	133.5	-20	400
88	5	65	5	66	-1	1
89	8	124.5	8	125	-0.5	0.25
90	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
91	5	65	5	66	-1	1
92	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
93	5	65	5	66	-1	1
94	5	65	5	66	-1	1
95	5	65	5	66	-1	1
96	4	32.5	4	33.5	-1	1
97	5	65	5	66	-1	1
98	11	143.5	7	113.5	30	900
99	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
100	5	65	5	66	-1	1
101	4	32.5	4	33.5	-1	1
102	10	141	10	141	0	0
103	5	65	5	66	-1	1
104	7	113.5	7	113.5	0	0
105	5	65	5	66	-1	1
106	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
107	7	113.5	7	113.5	0	0
108	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
109	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
110	5	65	5	66	-1	1
111	4	32.5	4	33.5	-1	1
112	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
113	9	133.5	6	96.5	37	1369
114	5	65	5	66	-1	1

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Б

115	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
116	10	141	10	141	0	0
117	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
118	5	65	5	66	-1	1
119	4	32.5	4	33.5	-1	1
120	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
121	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
122	7	113.5	5	66	47.5	2256.25
123	5	65	5	66	-1	1
124	7	113.5	7	113.5	0	0
125	5	65	5	66	-1	1
126	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
127	5	65	5	66	-1	1
128	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
129	5	65	5	66	-1	1
130	4	32.5	4	33.5	-1	1
131	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
132	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
133	11	143.5	11	144.5	-1	1
134	1	1	1	1	0	0
135	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
136	10	141	10	141	0	0
137	3	12	3	12.5	-0.5	0.25
138	14	147	10	141	6	36
139	4	32.5	4	33.5	-1	1
140	9	133.5	9	133.5	0	0
141	4	32.5	4	33.5	-1	1
142	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
143	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
144	5	65	5	66	-1	1
145	4	32.5	4	33.5	-1	1
146	4	32.5	4	33.5	-1	1
147	9	133.5	9	133.5	0	0
148	6	96	6	96.5	-0.5	0.25
149	4	32.5	4	33.5	-1	1
150	8	124.5	8	125	-0.5	0.25

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица ранжирования количественных показателей для шкалы «Н» по установкам на незарегистрированный брак у респондентов.

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов D, $R_x - R_y$	D^2
1	10	73.5	10	72.5	1	1
2	13	128.5	13	130.5	-2	4
3	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
4	10	73.5	10	72.5	1	1
5	10	73.5	10	72.5	1	1
6	10	73.5	10	72.5	1	1
7	10	73.5	10	72.5	1	1
8	16	149	16	149	0	0
9	10	73.5	10	72.5	1	1
10	10	73.5	10	72.5	1	1
11	11	99	11	97.5	1.5	2.25
12	8	28	7	21	7	49
13	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
14	10	73.5	8	28.5	45	2025
15	15	144.5	15	145	-0.5	0.25
16	7	21.5	7	21	0.5	0.25
17	11	99	11	97.5	1.5	2.25
18	13	128.5	13	130.5	-2	4
19	10	73.5	10	72.5	1	1
20	11	99	11	97.5	1.5	2.25
21	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
22	11	99	11	97.5	1.5	2.25
23	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
24	13	128.5	13	130.5	-2	4
25	10	73.5	10	72.5	1	1
26	8	28	8	28.5	-0.5	0.25
27	15	144.5	15	145	-0.5	0.25
28	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
29	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
30	11	99	11	97.5	1.5	2.25
31	11	99	11	97.5	1.5	2.25
32	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
33	14	138.5	14	140	-1.5	2.25
34	13	128.5	12	114.5	14	196

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

35	14	138.5	14	140	-1.5	2.25
36	10	73.5	10	72.5	1	1
37	10	73.5	10	72.5	1	1
38	11	99	11	97.5	1.5	2.25
39	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
40	9	43	10	72.5	-29.5	870.25
41	10	73.5	10	72.5	1	1
42	13	128.5	13	130.5	-2	4
43	10	73.5	10	72.5	1	1
44	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
45	13	128.5	13	130.5	-2	4
46	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
47	10	73.5	10	72.5	1	1
48	10	73.5	10	72.5	1	1
49	10	73.5	10	72.5	1	1
50	10	73.5	10	72.5	1	1
51	16	149	16	149	0	0
52	10	73.5	10	72.5	1	1
53	10	73.5	10	72.5	1	1
54	10	73.5	10	72.5	1	1
55	10	73.5	10	72.5	1	1
56	10	73.5	10	72.5	1	1
57	13	128.5	13	130.5	-2	4
58	14	138.5	13	130.5	8	64
59	8	28	8	28.5	-0.5	0.25
60	11	99	11	97.5	1.5	2.25
61	14	138.5	14	140	-1.5	2.25
62	13	128.5	13	130.5	-2	4
63	10	73.5	10	72.5	1	1
64	7	21.5	7	21	0.5	0.25
65	10	73.5	10	72.5	1	1
66	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
67	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
68	15	144.5	15	145	-0.5	0.25
69	8	28	8	28.5	-0.5	0.25
70	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
71	11	99	11	97.5	1.5	2.25
72	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
73	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
74	10	73.5	10	72.5	1	1

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

75	13	128.5	11	97.5	31	961
76	7	21.5	7	21	0.5	0.25
77	16	149	16	149	0	0
78	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
79	10	73.5	10	72.5	1	1
80	10	73.5	10	72.5	1	1
81	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
82	7	21.5	7	21	0.5	0.25
83	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
84	3	2.5	4	5	-2.5	6.25
85	5	11	5	10	1	1
86	10	73.5	8	28.5	45	2025
87	4	6	4	5	1	1
88	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
89	5	11	5	10	1	1
90	13	128.5	13	130.5	-2	4
91	11	99	11	97.5	1.5	2.25
92	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
93	13	128.5	13	130.5	-2	4
94	14	138.5	12	114.5	24	576
95	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
96	6	15.5	6	14.5	1	1
97	6	15.5	6	14.5	1	1
98	6	15.5	7	21	-5.5	30.25
99	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
100	4	6	4	5	1	1
101	3	2.5	3	2	0.5	0.25
102	13	128.5	13	130.5	-2	4
103	15	144.5	15	145	-0.5	0.25
104	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
105	11	99	11	97.5	1.5	2.25
106	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
107	7	21.5	7	21	0.5	0.25
108	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
109	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
110	10	73.5	10	72.5	1	1
111	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
112	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
113	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
114	4	6	6	14.5	-8.5	72.25

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ В

115	4	6	4	5	1	1
116	15	144.5	15	145	-0.5	0.25
117	8	28	8	28.5	-0.5	0.25
118	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
119	10	73.5	10	72.5	1	1
120	13	128.5	13	130.5	-2	4
121	11	99	11	97.5	1.5	2.25
122	10	73.5	12	114.5	-41	1681
123	10	73.5	10	72.5	1	1
124	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
125	11	99	11	97.5	1.5	2.25
126	7	21.5	7	21	0.5	0.25
127	10	73.5	10	72.5	1	1
128	15	144.5	14	140	4.5	20.25
129	7	21.5	7	21	0.5	0.25
130	12	114	12	114.5	-0.5	0.25
131	13	128.5	13	130.5	-2	4
132	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
133	7	21.5	9	43.5	-22	484
134	14	138.5	14	140	-1.5	2.25
135	10	73.5	10	72.5	1	1
136	6	15.5	6	14.5	1	1
137	10	73.5	10	72.5	1	1
138	9	43	13	130.5	-87.5	7656.25
139	5	11	5	10	1	1
140	11	99	11	97.5	1.5	2.25
141	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
142	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
143	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
144	4	6	4	5	1	1
145	1	1	1	1	0	0
146	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
147	11	99	11	97.5	1.5	2.25
148	9	43	9	43.5	-0.5	0.25
149	5	11	5	10	1	1
150	5	11	5	10	1	1

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица ранжирования количественных показателей для шкалы «Б» по установкам на брак у респондентов.

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов $D, R_x - R_y$	D^2
1	15	132.5	15	132	0.5	0.25
2	10	44	10	44	0	0
3	3	6.5	3	7.5	-1	1
4	15	132.5	15	132	0.5	0.25
5	1	2	1	2	0	0
6	15	132.5	15	132	0.5	0.25
7	10	44	10	44	0	0
8	9	32	9	32	0	0
9	15	132.5	15	132	0.5	0.25
10	15	132.5	15	132	0.5	0.25
11	9	32	9	32	0	0
12	15	132.5	15	132	0.5	0.25
13	14	102	14	102	0	0
14	15	132.5	15	132	0.5	0.25
15	7	20.5	8	24.5	-4	16
16	15	132.5	15	132	0.5	0.25
17	14	102	14	102	0	0
18	10	44	10	44	0	0
19	15	132.5	15	132	0.5	0.25
20	14	102	14	102	0	0
21	12	64	12	65	-1	1
22	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
23	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
24	10	44	10	44	0	0
25	15	132.5	15	132	0.5	0.25
26	12	64	11	55	9	81
27	10	44	10	44	0	0
28	15	132.5	15	132	0.5	0.25
29	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
30	14	102	14	102	0	0
31	14	102	14	102	0	0
32	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
33	7	20.5	7	19	1.5	2.25
34	12	64	12	65	-1	1
35	13	80	13	80.5	-0.5	0.25

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Г

36	15	132.5	15	132	0.5	0.25
37	3	6.5	3	7.5	-1	1
38	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
39	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
40	13	80	12	65	15	225
41	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
42	12	64	12	65	-1	1
43	3	6.5	3	7.5	-1	1
44	15	132.5	15	132	0.5	0.25
45	10	44	10	44	0	0
46	3	6.5	3	7.5	-1	1
47	15	132.5	15	132	0.5	0.25
48	1	2	1	2	0	0
49	15	132.5	15	132	0.5	0.25
50	10	44	10	44	0	0
51	9	32	9	32	0	0
52	15	132.5	15	132	0.5	0.25
53	15	132.5	15	132	0.5	0.25
54	10	44	10	44	0	0
55	15	132.5	15	132	0.5	0.25
56	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
57	10	44	10	44	0	0
58	7	20.5	7	19	1.5	2.25
59	15	132.5	15	132	0.5	0.25
60	10	44	10	44	0	0
61	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
62	10	44	10	44	0	0
63	15	132.5	15	132	0.5	0.25
64	15	132.5	15	132	0.5	0.25
65	3	6.5	3	7.5	-1	1
66	12	64	12	65	-1	1
67	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
68	10	44	10	44	0	0
69	15	132.5	15	132	0.5	0.25
70	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
71	14	102	14	102	0	0
72	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
73	3	6.5	3	7.5	-1	1
74	10	44	10	44	0	0
75	7	20.5	7	19	1.5	2.25
76	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
77	9	32	9	32	0	0

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Г

78	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
79	15	132.5	15	132	0.5	0.25
80	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
81	12	64	12	65	-1	1
82	12	64	12	65	-1	1
83	14	102	14	102	0	0
84	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
85	15	132.5	15	132	0.5	0.25
86	6	14.5	8	24.5	-10	100
87	9	32	9	32	0	0
88	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
89	8	25.5	8	24.5	1	1
90	10	44	10	44	0	0
91	12	64	12	65	-1	1
92	8	25.5	8	24.5	1	1
93	6	14.5	6	14	0.5	0.25
94	5	10.5	5	11	-0.5	0.25
95	12	64	12	65	-1	1
96	15	132.5	15	132	0.5	0.25
97	14	102	14	102	0	0
98	13	80	16	150	-70	4900
99	14	102	14	102	0	0
100	15	132.5	15	132	0.5	0.25
101	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
102	6	14.5	6	14	0.5	0.25
103	8	25.5	8	24.5	1	1
104	6	14.5	6	14	0.5	0.25
105	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
106	12	64	12	65	-1	1
107	12	64	12	65	-1	1
108	14	102	14	102	0	0
109	12	64	12	65	-1	1
110	15	132.5	15	132	0.5	0.25
111	14	102	14	102	0	0
112	14	102	14	102	0	0
113	9	32	9	32	0	0
114	15	132.5	15	132	0.5	0.25
115	14	102	14	102	0	0
116	1	2	1	2	0	0
117	15	132.5	15	132	0.5	0.25
118	7	20.5	7	19	1.5	2.25
119	14	102	14	102	0	0

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Г

120	6	14.5	6	14	0.5	0.25
121	14	102	14	102	0	0
122	12	64	12	65	-1	1
123	14	102	14	102	0	0
124	10	44	10	44	0	0
125	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
126	14	102	14	102	0	0
127	15	132.5	15	132	0.5	0.25
128	7	20.5	7	19	1.5	2.25
129	14	102	14	102	0	0
130	13	80	13	80.5	-0.5	0.25
131	9	32	9	32	0	0
132	15	132.5	15	132	0.5	0.25
133	5	10.5	2	4	6.5	42.25
134	11	54.5	11	55	-0.5	0.25
135	15	132.5	15	132	0.5	0.25
136	8	25.5	8	24.5	1	1
137	15	132.5	15	132	0.5	0.25
138	6	14.5	6	14	0.5	0.25
139	14	102	14	102	0	0
140	9	32	9	32	0	0
141	14	102	14	102	0	0
142	14	102	14	102	0	0
143	14	102	14	102	0	0
144	15	132.5	15	132	0.5	0.25
145	15	132.5	13	80.5	52	2704
146	14	102	14	102	0	0
147	9	32	9	32	0	0
148	14	102	14	102	0	0
149	14	102	14	102	0	0
150	15	132.5	15	132	0.5	0.25

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Сравнительный анализ количественных показателей, полученных по методике «Установки на отношения в паре» и методике Ю.Е. Алешиной «Измерение установок в семейной паре».

№	Установки на отношения в паре		Измерение установок в семейной паре			
	Ведущая установка, баллы	Шкала отношения и дети (преоблад. установка)	Значимость детей, баллы	Ориентация на автономность/ зависимость супругов, баллы	Ориентация на романтическую любовь, баллы	Традиционное представление о семье, баллы
1	Б (15)	Б (3)	8	8	7	12
2	Н (13)	П/Н/Б (2/2/2)	5	8	8	7
3	Н (12)	П (3)	4	10	8	6
4	Б (15)	Б (3)	9	11	11	13
5	П (12)	П (3)	6	8	10	6
6	Б (15)	Б (3)	7	8	8	14
7	Н/Б (10/10)	П/Н/Б (2/2/2)	7	6	9	8
8	Н (16)	Н (3)	5	10	8	8
9	Б (15)	Б (3)	9	8	7	11
10	Б (15)	Б (3)	7	9	9	10
11	Н (11)	Б (3)	10	8	9	8
12	Б (15)	Б (3)	7	9	9	10
13	Б (14)	Б (3)	8	9	8	8
14	Б (15)	Б (3)	7	9	7	14
15	Н (15)	Б (3)	6	8	8	11
16	Б (15)	Н (3)	7	7	8	10
17	Б (14)	Б (3)	8	8	6	9

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

18	Н (13)	П (3)	4	7	10	6
19	Б (15)	Б (3)	7	10	9	9
20	Б (14)	Б (3)	9	10	7	12
21	Б (12)	Б (3)	10	6	8	8
22	Б (13)	Б (3)	5	8	4	13
23	Н/Б (12/13)	Б (3)	7	13	8	9
24	Н (13)	П (3)	6	9	7	6
25	Б (15)	Б (3)	9	6	9	11
26	Б (12)	Б (3)	7	10	6	9
27	Н (15)	Н (3)	8	6	5	8
28	Б (15)	Б (3)	8	8	5	10
29	Б (13)	Б (3)	8	7	7	9
30	Б (14)	Н (3)	5	7	5	13
31	Б (14)	Б (3)	6	8	9	10
32	Н/Б (12/13)	Н (3)	9	8	14	9
33	Н (14)	П (3)	5	9	7	7
34	Н/Б (13/12)	Б (3)	5	5	14	11
35	Н/Б (14/13)	Н (3)	9	9	10	12
36	Б (15)	Б (3)	7	7	9	14
37	П (15)	П (3)	6	5	9	7
38	Н/Б (11/11)	П (3)	4	9	9	8
39	Н/Б (12/13)	Б (3)	7	8	8	10
40	Б (13)	Б (3)	9	7	5	12
41	Б (13)	Б (3)	7	5	7	13
42	Н/Б (13/12)	Н (3)	4	4	10	11
43	П (15)	П (3)	5	7	7	6
44	Б (15)	Б (3)	7	11	6	11
45	Н (13)	П/Н/Б (2/2/2)	6	6	10	7
46	Н (12)	П (3)	5	5	12	8
47	Б (15)	Б (3)	8	9	7	13

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

48	П (12)	П (3)	6	9	8	7
49	Б (15)	Б (3)	7	6	9	9
50	Н/Б (10/10)	П/Н/Б (2/2/2)	5	8	8	12
51	Н (16)	Н (3)	6	5	11	7
52	Б (15)	Б (3)	8	10	7	14
53	Б (15)	Б (3)	9	6	6	11
54	Н/Б (10/10)	П/Н/Б (2/2/2)	7	9	6	9
55	Б (15)	Б (3)	6	6	8	10
56	Н/Б (10/11)	Н (3)	7	9	9	8
57	Н (13)	П/Н/Б (2/2/2)	7	6	10	7
58	Н (14)	Б (3)	8	7	8	7
59	Б (15)	Б (3)	8	9	6	9
60	Н/Б (11/10)	Б (3)	8	7	10	9
61	Н (14)	Б (3)	7	7	11	8
62	Н/Б (13/10)	П (3)	5	5	12	8
63	Б (15)	Б (3)	8	7	7	13
64	Б (15)	Б (3)	7	11	6	10
65	П (15)	П (3)	6	6	12	8
66	Б (12)	Б (3)	6	9	7	10
67	Н/Б (12/13)	Б (3)	7	10	8	8
68	Н (15)	Б (3)	7	7	11	7
69	Н (15)	Б (3)	8	8	10	9
70	Н/Б (12/11)	Б (3)	7	8	11	11
71	Б (14)	Б (3)	8	6	6	13
72	Н/Б (12/13)	Б (3)	8	7	9	9
73	Н (12)	П (3)	6	6	9	8
74	Н/Б (10/10)	П/Н/Б (2/2/2)	6	8	10	11

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

75	Н (13)	П/Н/Б (2/2/2)	7	9	11	7
76	Б (15)	Б (3)	7	12	6	10
77	Н (16)	Н (3)	6	9	10	6
78	Н/Б (12/13)	Б (3)	7	9	9	7
79	Б (15)	Б (3)	8	10	6	11
80	Б (13)	Б (3)	9	9	7	9
81	Н/Б (12/12)	Б (3)	9	7	8	7
82	Б (12)	Б (3)	7	8	8	15
83	Б (14)	Б (3)	9	11	7	10
84	Б (13)	Б (3)	8	9	6	9
85	Б (15)	Б (3)	7	12	8	12
86	Н (10)	Н (3)	5	8	8	7
87	Н/Б (8/9)	П (3)	6	6	9	9
88	Б (13)	Б (3)	7	12	7	13
89	Н/П/Б (9/8/8)	Н (3)	4	9	8	8
90	Н (13)	Н (3)	6	7	9	7
91	Н/Б (11/12)	Н (3)	7	9	11	12
92	Н (12)	П (3)	4	9	11	9
93	Н (13)	Н (3)	7	9	9	7
94	Н (14)	Н (3)	7	7	8	6
95	Б (12)	Н (3)	6	9	7	11
96	Б (15)	Б (3)	8	10	8	10
97	Б (14)	Б (3)	8	12	7	14
98	Б (13)	Б (3)	7	6	9	9
99	Б (14)	Б (3)	6	8	10	12
100	Б (15)	Б (3)	9	7	7	10
101	Б (13)	Б (3)	6	7	4	14
102	Н (13)	Б (3)	7	9	11	10
103	Н (15)	Б (3)	7	7	9	7

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

104	Н (12)	П (3)	5	9	9	6
105	Б (13)	Б (3)	8	7	7	9
106	Б (12)	Н (3)	7	7	9	12
107	Б (12)	Б (3)	7	11	8	11
108	Б (14)	Б (3)	8	7	9	11
109	Б (12)	Б (3)	6	12	8	15
110	Б (15)	Б (3)	9	8	7	9
111	Б (14)	Б (3)	7	10	9	13
112	Б (14)	Б (3)	8	7	9	11
113	Н (12)	Б (3)	8	8	11	8
114	Б (15)	Б (3)	5	11	6	9
115	Б (14)	Б (3)	7	9	7	9
116	Н (15)	Н (3)	4	6	9	7
117	Б (15)	Б (3)	8	9	7	14
118	Н/И (9/8)	П (3)	5	6	10	7
119	Б (14)	Б (3)	7	11	8	10
120	Н (13)	Н (3)	7	8	8	8
121	Б (14)	Б (3)	8	9	6	12
122	Б (12)	Б (3)	7	8	9	11
123	Б (14)	Б (3)	8	10	7	12
124	Н/Б (9/10)	Н (3)	8	7	10	10
125	Н/Б (11/11)	П/Н/Б (2/2/2)	5	7	11	11
126	Б (14)	Б (3)	8	10	9	14
127	Б (15)	Б (3)	7	9	8	11
128	Н (15)	Н (3)	5	8	9	9
129	Б (14)	Б (3)	5	9	7	9
130	Н/Б (12/13)	Б (3)	7	12	12	11
131	Н (13)	Н (3)	4	7	11	10
132	Б (15)	Б (3)	8	7	6	12
133	П (11)	П (3)	4	6	8	7

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Д

134	Н (14)	Н (3)	8	8	9	7
135	Б (15)	Б (3)	8	11	6	11
136	П (10)	Н (3)	5	7	10	6
137	Б (15)	Б (3)	9	9	7	14
138	П (14)	П (3)	6	5	11	9
139	Б (14)	Б (3)	7	10	9	11
140	Н (11)	Н (3)	7	7	8	8
141	Б (14)	Б (3)	8	8	6	8
142	Б (14)	Б (3)	8	8	7	10
143	Б (14)	Б (3)	7	10	9	13
144	Б (15)	Б (3)	8	9	7	15
145	Б (15)	Б (3)	9	6	8	10
146	Б (14)	Б (3)	7	11	9	12
147	Н (11)	Н (3)	4	7	10	9
148	Б (14)	Б (3)	7	12	7	14
149	Б (14)	Б (3)	7	10	8	12
150	Б (15)	Б (3)	8	9	8	11

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица расчета коэффициента корреляции для шкал «установка на брак» и «традиционное представление о семье».

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов D, $R_x - R_y$	D^2
1	15	89.5	12	77.5	12	144
2	15	89.5	13	89.5	0	0
3	15	89.5	14	99.5	-10	100
4	10	8	8	9	-1	1
5	15	89.5	11	60.5	29	841
6	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
7	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
8	14	59	8	9	50	2500
9	15	89.5	14	99.5	-10	100
10	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
11	14	59	9	23.5	35.5	1260.25
12	15	89.5	9	23.5	66	4356
13	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
14	12	22	8	9	13	169
15	13	37.5	13	89.5	-52	2704
16	13	37.5	9	23.5	14	196
17	15	89.5	11	60.5	29	841
18	12	22	9	23.5	-1.5	2.25
19	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
20	13	37.5	9	23.5	14	196
21	14	59	13	89.5	-30.5	930.25
22	14	59	10	42	17	289
23	13	37.5	9	23.5	14	196
24	12	22	11	60.5	-38.5	1482.25
25	13	37.5	12	77.5	-40	1600
26	15	89.5	14	99.5	-10	100
27	11	13.5	8	9	4.5	20.25
28	13	37.5	10	42	-4.5	20.25
29	13	37.5	12	77.5	-40	1600
30	13	37.5	13	89.5	-52	2704
31	12	22	11	60.5	-38.5	1482.25
32	15	89.5	11	60.5	29	841
33	15	89.5	13	89.5	0	0
34	15	89.5	9	23.5	66	4356
35	10	8	12	77.5	-69.5	4830.25
36	15	89.5	14	99.5	-10	100

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Е

37	15	89.5	11	60.5	29	841
38	10	8	9	23.5	-15.5	240.25
39	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
40	11	13.5	8	9	4.5	20.25
41	15	89.5	9	23.5	66	4356
42	10	8	9	23.5	-15.5	240.25
43	10	8	8	9	-1	1
44	15	89.5	13	89.5	0	0
45	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
46	12	22	10	42	-20	400
47	13	37.5	8	9	28.5	812.25
48	11	13.5	11	60.5	-47	2209
49	14	59	13	89.5	-30.5	930.25
50	13	37.5	9	23.5	14	196
51	10	8	11	60.5	-52.5	2756.25
52	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
53	13	37.5	7	3.5	34	1156
54	15	89.5	11	60.5	29	841
55	13	37.5	9	23.5	14	196
56	12	22	7	3.5	18.5	342.25
57	12	22	15	106	-84	7056
58	14	59	10	42	17	289
59	13	37.5	9	23.5	14	196
60	15	89.5	12	77.5	12	144
61	9	4	9	23.5	-19.5	380.25
62	13	37.5	13	89.5	-52	2704
63	8	3	8	9	-6	36
64	12	22	12	77.5	-55.5	3080.25
65	12	22	11	60.5	-38.5	1482.25
66	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
67	14	59	14	99.5	-40.5	1640.25
68	13	37.5	9	23.5	14	196
69	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
70	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
71	13	37.5	14	99.5	-62	3844
72	13	37.5	9	23.5	14	196
73	12	22	12	77.5	-55.5	3080.25
74	12	22	11	60.5	-38.5	1482.25
75	14	59	11	60.5	-1.5	2.25
76	12	22	15	106	-84	7056
77	15	89.5	9	23.5	66	4356
78	14	59	13	89.5	-30.5	930.25

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Е

79	14	59	11	60.5	-1.5	2.25
80	15	89.5	9	23.5	66	4356
81	14	59	9	23.5	35.5	1260.25
82	15	89.5	14	99.5	-10	100
83	14	59	10	42	17	289
84	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
85	12	22	11	60.5	-38.5	1482.25
86	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
87	10	8	10	42	-34	1156
88	11	13.5	11	60.5	-47	2209
89	14	59	14	99.5	-40.5	1640.25
90	15	89.5	11	60.5	29	841
91	14	59	9	23.5	35.5	1260.25
92	13	37.5	11	60.5	-23	529
93	15	89.5	12	77.5	12	144
94	15	89.5	11	60.5	29	841
95	15	89.5	14	99.5	-10	100
96	14	59	11	60.5	-1.5	2.25
97	14	59	8	9	50	2500
98	14	59	10	42	17	289
99	14	59	13	89.5	-30.5	930.25
100	15	89.5	15	106	-16.5	272.25
101	15	89.5	10	42	47.5	2256.25
102	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
103	14	59	14	99.5	-40.5	1640.25
104	14	59	12	77.5	-18.5	342.25
105	15	89.5	11	60.5	29	841

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Таблица расчета коэффициента корреляции для шкал «незарегистрированный брак» и «автономность/зависимость супругов».

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов D, $R_x - R_y$	D^2
1	13	84.5	8	80.5	4	16
2	12	70	10	104	-34	1156
3	10	52.5	6	54.5	-2	4
4	16	106	10	104	2	4
5	11	59	8	80.5	-21.5	462.25
6	15	101	8	80.5	20.5	420.25
7	13	84.5	7	66	18.5	342.25
8	12	70	13	107	-37	1369
9	13	84.5	9	95	-10.5	110.25
10	15	101	6	54.5	46.5	2162.25
11	12	70	8	80.5	-10.5	110.25
12	14	94.5	9	95	-0.5	0.25
13	13	84.5	5	48.5	36	1296
14	14	94.5	9	95	-0.5	0.25
15	11	59	9	95	-36	1296
16	12	70	8	80.5	-10.5	110.25
17	13	84.5	4	46	38.5	1482.25
18	13	84.5	6	54.5	30	900
19	12	70	5	48.5	21.5	462.25
20	10	52.5	8	80.5	-28	784
21	16	106	5	48.5	57.5	3306.25
22	10	52.5	9	95	-42.5	1806.25
23	10	52.5	9	95	-42.5	1806.25
24	13	84.5	6	54.5	30	900
25	14	94.5	7	66	28.5	812.25
26	11	59	7	66	-7	49
27	14	94.5	7	66	28.5	812.25
28	13	84.5	5	48.5	36	1296
29	12	70	10	104	-34	1156
30	15	101	7	66	35	1225
31	15	101	8	80.5	20.5	420.25
32	12	70	8	80.5	-10.5	110.25
33	12	70	7	66	4	16
34	12	70	6	54.5	15.5	240.25
35	10	52.5	8	80.5	-28	784
36	13	84.5	9	95	-10.5	110.25

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

37	16	106	9	95	11	121
38	12	70	9	95	-25	625
39	12	70	7	66	4	16
40	10	52.5	8	80.5	-28	784
41	8	46	6	54.5	-8.5	72.25
42	9	48	9	95	-47	2209
43	13	84.5	7	66	18.5	342.25
44	11	59	9	95	-36	1296
45	12	70	9	95	-25	625
46	13	84.5	9	95	-10.5	110.25
47	14	94.5	7	66	28.5	812.25
48	13	84.5	9	95	-10.5	110.25
49	15	101	7	66	35	1225
50	12	70	9	95	-25	625
51	12	70	8	80.5	-10.5	110.25
52	15	101	6	54.5	46.5	2162.25
53	9	48	6	54.5	-6.5	42.25
54	13	84.5	8	80.5	4	16
55	9	48	7	66	-18	324
56	11	59	7	66	-7	49
57	15	101	8	80.5	20.5	420.25
58	12	70	12	106	-36	1296
59	13	84.5	7	66	18.5	342.25
60	14	94.5	8	80.5	14	196
61	11	59	7	66	-7	49
62	11	59	7	66	-7	49

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Таблица расчета коэффициента корреляции для шкал «установка на отношения в паре, без серьезных обязательств» и «установка на романтические отношения».

n	X	ранг, R_x	Y	ранг, R_y	разность рангов D, $R_x - R_y$	D^2
1	12	4.5	10	6.5	-2	4
2	15	8	9	5	3	9
3	15	8	7	1	7	49
4	12	4.5	8	3	1.5	2.25
5	15	8	12	9	-1	1
6	8	1	8	3	-2	4
7	11	3	8	3	0	0
8	10	2	10	6.5	-4.5	20.25
9	14	6	11	8	-2	4

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Тестовый материал методики «Установки на отношения в паре».

<p>Я предпочитаю периодически встречаться с разными девушками (парнями), но строить серьезные отношения ни с кем не собираюсь. Я хочу быть свободен (на)</p>	<p>Мне важнее взаимопонимание и сексуальная гармония в паре между мной и моим партнером, чем наличие серьезных обязательств друг перед другом</p>	<p>Я заинтересован (а) в долгосрочных отношениях с партнёром, чтобы было взаимопонимание, поддержка, взаимные чувства, и мы бы вместе жили</p>	<p>Регистрация брака - это признание того, что человек мне по-настоящему ценен и нужен и я готов(а) разделить с ним свою жизнь и принять всю полноту ответственности за наши отношения в виде регистрации брака</p>
<p>Я сам (а) могу обеспечить себе бытовые условия, которые мне нужно, тогда и как я этого захочу. Мне нет необходимости зависеть в этом от того, с кем я встречаюсь</p>	<p>Я хочу быть в отношениях, но мне ни к чему хлопоты и обязанности, связанные с совместным бытом</p>	<p>Мне кажется лучше и удобнее жить вместе, вести совместный быт. При этом если отношения с партнёром меня устраивают, совершенно не обязательно при этом регистрировать отношения</p>	<p>Если люди хотят быть друг с другом, то естественно вместе жить, создавать друг для друга условия в быту и заключить брак</p>

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ К

<p>Брак – не для меня. Мне комфортнее быть одному. Можно строить жизнь, так как хочу я сам</p>	<p>Люди должны наслаждаться друг другом, проводить вместе время, ходить на романтические свидания. Совместное проживание только прибавляет партнерам массу обязательств и подавляет чувство любви</p>	<p>Брак – это лишние формальности. Если люди любят друг друга и живут вместе, я не считаю нужным регистрировать отношения, в наши дни - это не обязательно</p>	<p>Регистрация брака дает партнерам стабильность в жизни и уверенность друг в друге</p>
<p>Я не хотел (а) бы, чтобы у меня появились дети. У меня много других целей, проблем и забот</p>	<p>Главное - отношение с моим партнером, я бы не хотел детей - дети только прибавляют обязательств и могут нарушить отношения друг с другом</p>	<p>Я не вижу ничего страшного в том, что ребенок может родиться в незарегистрированном браке. Регистрация брака никак не влияет на воспитание ребенка</p>	<p>Дети – очень важная часть моего счастья, а для детей важна полноценная семья, брак, где оба родителя берут за них ответственность и занимаются воспитанием</p>
<p>Я считаю более рационально вкладывать время и усилия в собственное развитие, карьеру, удовольствия – а не тратить их на отношения</p>	<p>Я готов поддерживать романтические отношения, взаимный интерес, страсть – а если это уходит, ни к чему тратить усилия восстанавливать отношения - ушедшего не вернешь</p>	<p>Я заинтересован, в отношениях с партнером, с которым я живу, и готов(а) прикладывать усилия, преодолевая разногласия и возможные кризисы</p>	<p>Семья и брак не для слабых духом, не для ленивых, но они стоят усилий, в них вложенных</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Бланк ответов для методики «Установки на отношения в паре».

	И 1	П 1	Н 1	Б 1		Итого	
И 1						И 1	
П 1						П 1	
Н 1						Н 1	
Б 1						Б 1	

	И 2	П 2	Н 2	Б 2		Итого	
И 2						И 2	
П 2						П 2	
Н 2						Н 2	
Б 2						Б 2	

	И 3	П 3	Н 3	Б 3		Итого	
И 3						И 3	
П 3						П 3	
Н 3						Н 3	
Б 3						Б 3	

	И 4	П 4	Н 4	Б 4		Итого	
И 4						И 4	
П 4						П 4	
Н 4						Н 4	
Б 4						Б 4	

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Л

	И 5	П 5	Н 5	Б 5		Итого		ВСЕГО было выбрано	
И 5						И 5		И	
П 5						П 5		П	
Н 5						Н 5		Н	
Б 5						Б 5		Б	

_____ дата _____

Респондент _____

В каких отношениях респондент состоит в реальной жизни _____

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Е.Ю. Федоренко
«27» 06 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Апробация методики «Установки на отношения в паре»

37.04.01 Психология

Научный руководитель Т.В. Скутина доцент каф., канд. псих. наук Т.В. Скутина
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник

С.С. Михеева
подпись, дата

С.С. Михеева

Красноярск 2018