

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е. В. Зандер  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**38.03.04 – Государственное и муниципальное управление**

Агропромышленный комплекс Красноярского края: анализ состояния отрасли и  
государственная поддержка

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент, канд. экон. наук Т. А. Смирнова  
подпись, дата

Выпускник \_\_\_\_\_ Д. И. Головин  
подпись, дата

Красноярск 2018

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа по теме «Агропромышленный комплекс Красноярского края: анализ состояния отрасли и государственная поддержка» содержит 85 страниц текстового документа, 3 приложения, 42 использованных источника, 13 таблиц, 12 иллюстраций.

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, АНАЛИЗ, ПРОГРАММА, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ, РЕКОМЕНДАЦИИ, НАПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Цель – разработка практических рекомендаций для совершенствования государственной поддержки агропромышленного комплекса в Красноярском крае в условиях членства России во Всемирной Торговой Организации.

Задачи:

- 1) раскрыть сущность и специфику методов государственного регулирования агропромышленного комплекса;
- 2) изучить российскую и зарубежную практику проведения аграрной политики, а также методику поддержки сельского хозяйства, разработанную странами-членами Всемирной Торговой Организации;
- 3) провести анализ современного состояния агропромышленного комплекса в Красноярском крае и выявить перспективы и недостатки развития данного сектора национальной экономики в регионе;
- 4) изучить существующие меры государственной поддержки, реализуемые в Красноярском крае, и оценить их в соответствии с методикой, принятой Всемирной Торговой Организацией;
- 5) предложить возможные практические направления совершенствования механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса на основе выявленных проблем развития отрасли.

В результате были предложены направления совершенствования поддержки агропромышленного комплекса в части развития материально-технической базы и поддержки малых форм хозяйствования.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 Теоретические аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса .....	7
1.1 Сущность государственной поддержки агропромышленного комплекса... 7	
1.2 Особенности регулирующего воздействия государства на агропромышленный комплекс в России и за рубежом .....	11
1.3 Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса в рамках членства во Всемирной Торговой Организации.....	17
2 Анализ современного состояния агропромышленного комплекса Красноярского края.....	22
2.1 Анализ показателей развития агропромышленного комплекса края.....	22
2.2 Состояние материально-технической базы агропромышленного комплекса Красноярского края.....	35
2.3 Оценка эффективности государственного регулирования агропромышленного комплекса края.....	40
3 Направления совершенствования государственной поддержки агропромышленного комплекса в Красноярском крае .....	52
3.1 Обоснование совершенствования механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственной техники.....	52
3.2 Совершенствование системы грантовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	70
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ В .....	83

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Агропромышленный комплекс объединяет все отрасли национальной экономики, принимающие непосредственное участие в производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и доведении до потребителя. В настоящее время возрастает роль и значение агропромышленного комплекса, так как он выполняет важнейшую функцию – обеспечение потребностей государства в качественной сельскохозяйственной продукции, которая используется, в первую очередь, населением страны, а также реализуется на внешнем рынке. Наличие достаточных объемов высококачественной продукции сельского хозяйства определяет продовольственную безопасность страны – критерий, который в соответствии с Римской декларацией по продовольственной безопасности является одной из первостепенных задач государства, направленной на искоренение голода в мире.

На сегодняшний день развитие аграрного сектора столкнулось со значительными трудностями, которые связаны с сокращением объемов производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, падением рентабельности в организациях, занимающихся сельским хозяйством, а также низкоэффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения. Совокупность имеющихся в отрасли проблем снижает ее вклад в национальную экономику.

Таким образом, агропромышленный комплекс нуждается в значительной поддержке со стороны государства, которое способно решить имеющиеся проблемы путем совершенствования финансирования отрасли, развития научных и фундаментальных исследований в отрасли, преобразований в кадровом направлении и других областях. Эффективная работа государства в этом направлении способна обеспечить преодоление негативных тенденций, складывающихся в сельскохозяйственном производстве.

Обширные территории России предоставляют возможности для развития сельского хозяйства, который в зависимости от климатических особенностей

регионов будет складываться из различных направлений, которые расширят ассортимент продукции, внедряемой как на российский, так и на мировой рынок. Нераскрытый потенциал агропромышленного комплекса приводит к тому, что в структуре валового внутреннего продукта сектор занимает незначительную долю – 5,2 %.

На уровне Красноярского края развитие сельского хозяйства сфокусировано только в южных районах края, где сосредоточена основная масса организаций, занятых в этом секторе. На северных территориях сельское хозяйство функционирует только за счет личных подсобных хозяйств, которые выращивают продукцию для личного потребления. Фермеры не стремятся создавать там производство из-за менее благоприятных климатических условий и слабой развитости большей части сельских территорий.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в межрегиональном сравнении Красноярский край занимает только 19-ю позицию по величине валовой продукции сельского хозяйства, что говорит о недостаточной развитости сектора, несмотря на имеющийся в регионе потенциал.

Таким образом, для Красноярского края является актуальным вопрос о пересмотре существующих методов государственной поддержки агропромышленного комплекса, которые осуществляется путем реализации программно-целевого метода, чтобы обеспечить гармоничное и более эффективное развитие отрасли, тем самым улучшая позиции края в стране.

**Практическая значимость.** Проведенное исследование основывается на научных статьях, в которых отражены теоретические аспекты регулирования агропромышленного комплекса, следующих авторов: Алексеевой С. А., Климовой Н. В., Логиновой О. А., Михайлушкина П. В., Халяпина А. А., Харитоновна Н. С. и других.

Несмотря на высокий уровень разработанности данной темы, следует отметить, что многие вопросы функционирования и развития организаций сельского хозяйства изучаются и в настоящее время, поскольку существуют

неизученные до конца аспекты. Направления государственного регулирования агропромышленного комплекса рассматриваются различными подходами в связи с множественностью факторов, оказывающих влияние на развитие аграрного сектора.

Актуальность темы и ее практическая значимость определили цель данной работы.

Цель работы – разработка практических рекомендаций для совершенствования государственной поддержки агропромышленного комплекса в Красноярском крае в условиях членства России во Всемирной Торговой Организации.

Для достижений поставленной цели определены следующие задачи:

1) раскрыть сущность и специфику методов государственного регулирования агропромышленного комплекса;

2) изучить российскую и зарубежную практику проведения аграрной политики, а также методику поддержки сельского хозяйства, разработанную странами-членами Всемирной Торговой Организации;

3) провести анализ современного состояния агропромышленного комплекса в Красноярском крае и выявить перспективы и недостатки развития данного сектора национальной экономики в регионе;

4) изучить существующие меры государственной поддержки, реализуемые органами государственного управления Красноярского края, в сельскохозяйственной сфере и оценить их в соответствии с методикой, принятой Всемирной Торговой Организацией;

5) предложить возможные практические направления совершенствования механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса на основе выявленных проблем развития отрасли.

Объектом исследования является агропромышленный комплекс Красноярского края.

Предмет исследования – экономические отношения, возникающие между субъектами агропромышленного комплекса и органами регионального

управления, осуществляющими мероприятия по государственной поддержке аграрного сектора.

Теоретической основой исследования послужили нормативно-правовые акты органов государственной власти, осуществляющих управление агропромышленным комплексом в Красноярском крае, государственные программы развития сельского хозяйства.

Методы исследования. В ходе работы на разных этапах применялись следующие методы: аналитический, сравнительный, расчетный, системный подход.

# **1 Теоретические аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса**

## **1.1 Сущность государственной поддержки агропромышленного комплекса**

В эпоху стремительного развития технологий агропромышленный комплекс (далее – АПК) является сферой экономики, значительно отстающей в темпах развития. Но тем не менее, значимость ее не снижается, поскольку АПК – это обеспечение населения качественными продуктами питания. Следовательно, чтобы государство не зависело от других стран в плане обеспечения продовольствием, государственный аппарат каждой страны должен принимать меры по регулированию агропромышленного комплекса.

В целом нынешнее состояние экономики показывает, что и аграрная политика должна переориентироваться на преобразования, связанные с внедрением инноваций и инвестиционным развитием отрасли.

Под государственным регулированием экономики понимается совокупность инструментов, воздействующих на все стадии производственного процесса. В частности, для агропромышленного комплекса, совокупность инструментов направлена на рынок сельскохозяйственной продукции, ее производство, переработку и хранение, а также материально-техническую базу организаций сельского хозяйства. Направленность инструментов государственной политики должна обеспечивать стабильную ситуацию для достижения максимальной экономической и социальной эффективности всего агропромышленного комплекса [2].

Главная цель регулирования АПК – обеспечение стабильного функционирования рынка, который способен обеспечить продовольственную безопасность страны, поддержание достойной величины доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и стабильное качественное развитие сельских территорий [6].

Практически все государства осознают важность агропромышленного



комплекса, несмотря на его низкую эффективность, и вкладывают в его развитие значительные средства. Учитывая всю важность развития АПК, в каждой стране выработаны теоретические основы, закономерности регулирования комплекса, которые затем применяются при разработке аграрной политики государства. С помощью различных приемов осуществляется стабильная и постоянная поддержка АПК путем перераспределения доходов из других сфер экономики государств.

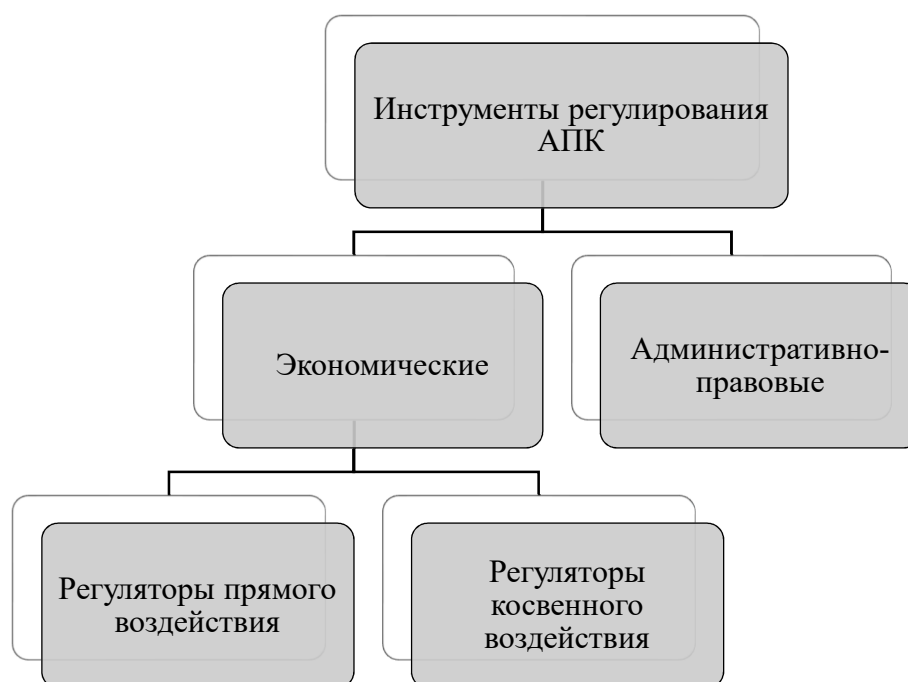


Рисунок 1 – Инструменты регулирования агропромышленного комплекса [5]

Комплекс инструментов государственного регулирования национальной экономики представляет собой методы и средства практической реализации регулирующих воздействий государственного аппарата на сферы экономической деятельности.

Под административно-правовыми инструментами подразумеваются нормативно-правовые акты органов государственной власти – законы, указы, государственные программы и директивное планирование, инструменты внешнеторговой политики. Эти инструменты направлены на повышение эффективности регулирования отрасли [13].

Экономические регуляторы прямого воздействия составляют финансово-бюджетная (развитие инфраструктуры и социальной сферы села, компенсационные платежи от государства, платежи за полученный ущерб различного рода, финансирование научно-исследовательского комплекса в сельском хозяйстве и т.д.) и внебюджетная поддержка отрасли, а также программ по ее развитию [16].

Регуляторы косвенного воздействия включают налоговые ставки (включая льготные режимы налогообложения), инструменты ценовой политики (мониторинг цен, госзакупки и т.д.), таможенные пошлины, тарифы на импорт, валютный курс, инструменты кредитной политики (компенсация издержек, субсидии на возмещение затрат, страхование имущества) и прочее [13].

Основная направленность упомянутых регуляторов состоит в следующем:

- установление налоговой базы, экономически обоснованной для производителей продукции, которая не будет «бить по кошельку» и без того низкодоходной отрасли;
- кредитование, для обеспечения стабильного функционирования производственной деятельности в сельском хозяйстве;
- государственная поддержка, выраженная в форме различных субсидий, компенсаций и т.д.;
- обучение кадрового состава для агропромышленного комплекса [17].

Возвращаясь к замечанию о том, что экономика движется вперед, развиваясь за счет внедрения новых тенденций и технологий, агропромышленный комплекс заметно отстает в этом плане, что существенно сказывается на общем состоянии отрасли. Это отставание государство должно нивелировать различными способами, чтобы появилась возможность выполнения целевых установок, на которые в конечном счете и направлено развитие и регулирование АПК:

- обеспечение потребления населением качественных продуктов питания в соответствии с установленными нормами;
- повышение качества производимой продукции для обеспечения и

повышения конкурентоспособности страны на сельскохозяйственном рынке, ведущему к увеличению эффективности производства;

– ориентация на более эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения (пашни, сенокосы, пастбища), поскольку бесконечное экстенсивное развитие отрасли невозможно;

– развитие села – территории, которые обеспечивают страну продовольствием, значительно отстают по уровню инфраструктурного развития, социальные и экономические показатели также заметно ниже, чем на городских территориях, в связи с чем наблюдается отток кадров из отрасли и миграция сельского населения в город [31].

В целом, ситуация, происходящая с регулированием агропромышленного комплекса, состоит в следующем – государство занимает относительно пассивную позицию в реализации мер по поддержке отрасли, в связи с чем наблюдаются негативные тенденции развития [5]. Производители сельскохозяйственной продукции вынуждены существовать в условиях минимального содействия государственных структур, ответственных за поддержку сельскохозяйственного рынка страны. В результате в отрасли складываются низкие показатели производства продукции, отток рабочей силы, нерациональное землепользование – возникает ситуация, которая практически не способствует выполнению важной задачи – обеспечению продовольственной безопасности. Государство должно осуществлять активную политику поддержки комплекса, обязательно подстраиваясь под меняющуюся экономику, чтобы избежать западения данной отрасли экономики [2].

Обобщая сказанное, необходимо отметить, что во всех развитых странах участие государства в регуляторной деятельности по развитию сельскохозяйственной отрасли необходимо, чтобы экономика и социальная среда оставались стабильными. Иначе агропромышленный комплекс останется на дне экономики, неспособный обеспечить страну тем, что необходимо для граждан в первую очередь – качественным и доступным продовольствием.

## 1.2 Особенности регулирующего воздействия государства на агропромышленный комплекс в России и за рубежом

В экономически развитых странах аграрный сектор экономики рассматривается как система, неспособная к саморегулированию, поэтому роль государства в поддержке отрасли остается весьма высокой на протяжении последних десятилетий.

В настоящее время лидерами в отрасли производства сельскохозяйственной продукции являются Соединенные Штаты Америки и страны Европейского Союза. В этих странах уровень государственной поддержки аграрного сектора на порядок выше, чем в большинстве стран, в том числе в России. Реализация аграрных политик в этих государствах приносит свои плоды – население стабильно обеспечивается качественным продовольствием, и, помимо этого, в совокупности США и ЕС формируют около половины экспорта всей сельскохозяйственной продукции [6].

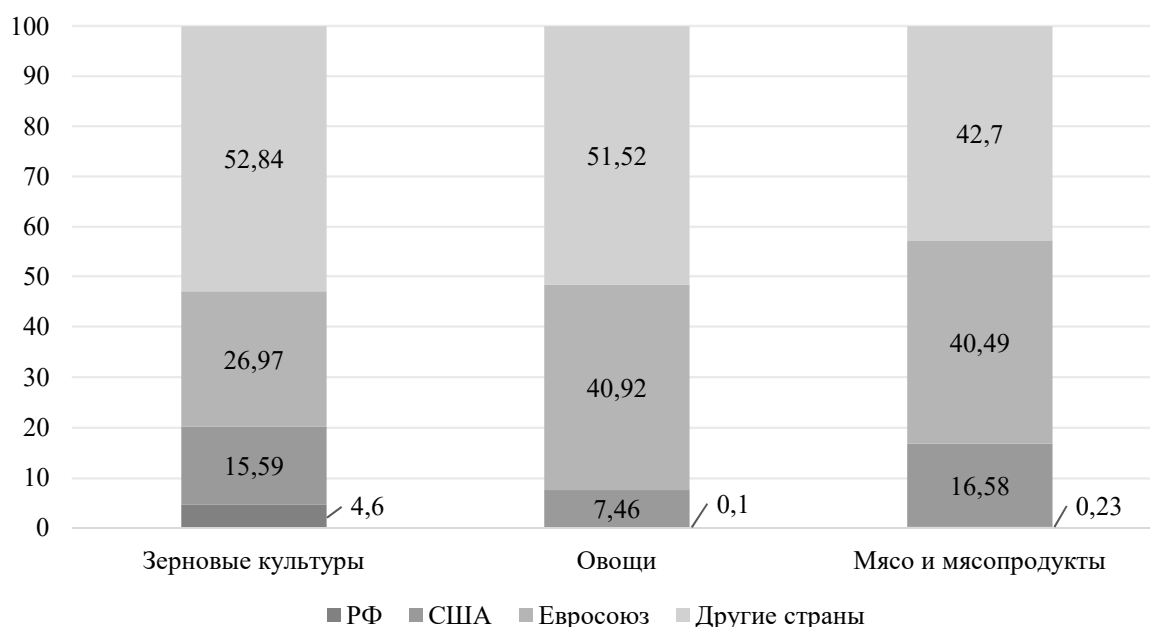


Рисунок 2 – Экспорт основных видов продукции сельского хозяйства в 2013 году, %<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Диаграмма составлена на основании данных Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных наций

По основным категориям продукции сельского хозяйства экспорт из США и стран Евросоюза достигает 50 % от общего объема экспорта, а совокупный объем экспорта мясной продукции из этих стран составляет более 55 % от общего экспортного объема. Таким образом, данные, представленные на рисунке 2, только подтверждают слова о высокой эффективности аграрной политики США и ЕС.

Государственное регулирование АПК за рубежом – сложный механизм, состоящий из инструментов, воздействующих на рынок сельскохозяйственной продукции, социальную среду села, доходы фермеров и структуру аграрного производства.

В развитых странах особенности регулирования агропромышленного комплекса заключаются в следующем:

- поддержка производителей, осуществляющих экспорт продукции;
- защита отечественных товаропроизводителей путем таможенного регулирования (установление высоких таможенных пошлин на ввоз продукции сельского хозяйства из других стран);
- государственная поддержка доходов фермерских хозяйств;
- стимулирование и поддержка деятельности в форме сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- государственная поддержка развития сельских территорий [31].

Структура расходов федерального бюджета Соединенных Штатов Америки включает в себя два основных направления поддержки агропромышленного комплекса – стабилизация доходов фермеров и сельскохозяйственные научные исследования. Поддержка доходной базы фермеров осуществляется путем установления двух видов цен:

- целевые (гарантированные) цены – устанавливаются с целью обеспечения увеличения объемов производства продукции за счет собственных финансов на фермах со средним или пониженным уровнем затрат. Фермеры реализуют продукцию по рыночным ценам, а по окончании года получают доход, равный разнице между целевой и реализационной ценами, если последняя

была ниже, тем самым возмещается часть затрат и обеспечивается более высокий доход;

– залоговые цены – представляют собой нижний предел цен на сельскохозяйственную продукцию. В этом случае реализацией продукции занимается Товарно-кредитная корпорация, куда фермер сдает продукцию по установленной цене в случае низких рыночных цен. В течение девяти месяцев фермер может выкупить продукцию и реализовать ее по рыночной цене в случае стабилизации и роста рыночных цен, тем самым фермер получит дополнительную прибыль. По истечении трех кварталов продукция становится собственностью корпорации, а фермер получает компенсацию в размере залоговой цены за вычетом складских издержек [37].

В Соединенных Штатах Америки стимулируется объединение в фермерские холдинги, именно они получают весомую долю бюджетных средств. Также производители могут рассчитывать на более выгодные кредиты, субсидии, страхование урожая, если они реализуют не менее 70 % произведенной продукции [5].

Помимо прочего, финансируя сельское хозяйство, государство решает проблему малообеспеченных слоев населения: произведенная сельскохозяйственная продукция закупается по высоким ценам и поставляется в специальные магазины, в которых малообеспеченные граждане могут приобрести продукцию по талонам, выдаваемым по программе продовольственной помощи (в 2016 году средний размер такого пособия составил 126 долларов, при этом число получателей превысило 43 миллиона человек) [29].

Страны Европейского Союза строят свою аграрную политику в условиях перенасыщения рынка. Высокий уровень производства продукции аграрного сектора привел к тому, что доля Союза в мировом экспорте продовольственных товаров очень высока (рисунок 2). В настоящее время для достижения сбалансированности спроса и предложения странами ЕС вводятся квоты на поставки продукции на рынок. Также снижаются закупочные цены на зерно, в

связи с чем введены субсидии, компенсирующие снижение цен, (выплачиваются в расчете на 1 гектар пашни). Распространены компенсационные выплаты на сокращение поголовья скота [25].

Контроль со стороны государства в Евросоюзе происходит с помощью рыночных уставов, которые устанавливают величины производимой продукции, которые необходимы для обеспечения продовольственной безопасности и поставок на международный рынок. Также в уставах установлены цены, по которым закупается продукция. В случае производства сверх установленных лимитов расчетные цены снижаются. При этом участие в уставе сугубо добровольное, но вступление фермеров накладывает обязательность исполнения требований [25].

Оказание финансовой помощи в Европейском Союзе осуществляется с целью адаптации к меняющимся условиям рынка, с учетом достижений научно-технического прогресса, повышения плодородия почв и других методов, оказывающих интенсивное влияние на производство, поскольку страны ограничены в возможности расширения посевных площадей в силу небольшой территории государства с высокой плотностью населения.

Помимо экономических регуляторов развитые страны также активно используют меры административного воздействия на сельскохозяйственных производителей. В некоторых странах ЕС, например, Франции на местные органы власти возложены полномочия по распределению упомянутых ранее квот на производство продовольствия. Широко распространены административные меры по регулированию экологичности производства с целью повышения качества продукции – в Дании создание государственной ветеринарной системы позволило полностью ликвидировать наличие серьезных заболеваний у скота, благодаря чему были созданы условия для наращивания экспорта мясомолочной продукции [16]. Вопросы экологии в аграрном секторе имеют особую актуальность для стран Евросоюза – например, в Дании нарушение норм охраны окружающей среды влечет за собой лишение аграриев права обладать Зеленым свидетельством, позволяющим владеть участками

сельскохозяйственных угодий площадью более 30 га [13].

Также активно осуществляется работа по улучшению инфраструктуры в сельской местности – электросети к подавляющему количеству ферм в таких странах как Германия, Дания, Норвегия подводятся подземным способом, что сокращает перебои электричества и не создает ситуаций для остановки производства продукции. Создана и расширяется сеть дорог с твердым покрытием с подъездом к каждой семейной ферме, чтобы обеспечить транспортное сообщение между поставщиком сельскохозяйственной продукции и ее потребителями [37].

Еще одним государством, имеющим опыт успешной реализации аграрной политики, является Китай. В течение нескольких лет Китай демонстрирует стабильный рост в производстве продовольственных товаров. Поскольку страна имеет высокую численность населения, существует определенная необходимость обеспечивать граждан продуктами питания и при этом минимизировать зависимость от других стран. Китай провел модернизацию аграрного сектора, которая привела к резкому увеличению производства.

В качестве мер поддержки фермеров Китай отменил часть налогов: налог на особые виды сельскохозяйственной продукции, на забой скота, а также была отменена часть сельских отчислений в фонды, расходы которых взял на себя бюджет государства.

Финансируют китайских товаропроизводителей специализированные банки – Сельскохозяйственный банк и Банк развития сельского хозяйства Китая [12].

В отличие от большинства развитых стран, поддержка сельского хозяйства в России основывается на мерах воздействия, направленных на расширение производства, а также на модернизацию аграрного сектора, поскольку технологическое отставание отрасли не способствует росту объемов производства, и, как следствие, конкурентоспособность остается на низком уровне.

В настоящее время модернизация затруднена в силу низкой



инвестиционной привлекательности отрасли, причиной которой служит крайне низкая доходность аграрного сектора.

Развитие АПК в России осуществляется на основе государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков. Основными мерами, реализуемыми по этим программам, являются:

- субсидирование кредитов и займов;
- дотации на производство убыточных видов продукции;
- стимулирование роста производства продукции [2].

Регулирование агропромышленного комплекса в России сфокусировано на максимальном импортозамещении продукции, развитии сельских территорий, росте внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продуктами переработки.

Фактически бюджетные средства, выделяемые на поддержку фермерам нацелены исключительно на расширение производства. Учитывая тот факт, что производство в России остается весьма затратным в силу низкой технологичности, расширение ведется преимущественно экстенсивно (за счет расширения сельскохозяйственных угодий), доход производителя от увеличения объемов производимой продукции не увеличивается, поскольку рост издержек прямо пропорционален росту производства.

Обобщая вышесказанное, можно провести краткую сравнительную характеристику государственного регулирования стран.

В России приоритеты при реализации государственной политики по поддержке агропромышленного комплекса имеют следующую направленность:

- стимулирование роста производства;
- преобладание мер прямой государственной поддержки товаропроизводителей (инструменты бюджетной политики);
- слабая развитость поддержки объединения фермеров.

В развитых странах (США и страны Евросоюза) регулирование сосредоточено на следующих приоритетах:

- поддержание дохода фермеров;

- преобладание косвенных мер регулирования (ценообразование, налоговые льготы и т.д.);
- поддержка развития сельскохозяйственных кооперативов;
- защита отечественного производителя путем высоких таможенных пошлин на ввоз и поддержки экспорта.

Продуманная аграрная политика приносит свои плоды – высокие показатели производства, уровень доходов фермеров, развитый экспорт сельскохозяйственной продукции – все это показывает, что страна обеспечена продовольствием и может обеспечивать им другие страны, а это вносит определенный вклад в экономику государства, который влечет и дальнейшую поддержку сектора.

### **1.3 Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса в рамках членства во Всемирной Торговой Организации**

Россия вступила во Всемирную Торговую Организацию (далее – ВТО) в 2012 году, и среди обязательств, возлагаемых на страны-участницы организации, существует комплекс направлений внутреннего регулирования агропромышленного комплекса в стране. Система мер, используемая ВТО, предполагает разбивку всего фонда бюджетных средств, направленных на поддержку сельского хозяйства, на несколько блоков (или «ящиков»):

- «зеленый ящик» – меры, которые могут использоваться без ограничений в регулятивной деятельности и должны составлять наибольшую часть всех расходов на сектор – поддержание фермерского дохода, рост экологичности продукции и защита окружающей среды, финансирование научно-исследовательского комплекса, кадровая подготовка и прочее. Финансирование, оказываемое в рамках зеленого ящика, не несет искажающего влияния на мировую торговлю продовольствием;

- «голубой ящик» – комплекс регулятивных мер, направленных на самоограничение производства (преимущественно используется в странах

Евросоюза, так как рынок сельскохозяйственной продукции в этих странах перенасыщен), представляют собой выплаты товаропроизводителям, производящим не более 85 % от установленного базового уровня производства, финансовая помощь в форме компенсаций фермерам, разводящим скот в фиксированном количестве;

– «янтарный ящик» – регулятивные меры, оказывающие искажающее влияние на мировую торговлю. Поскольку они негативно сказываются на торговлю, их использование должно быть ограничено. Для этого создано правило *de minimis*, устанавливающее размер янтарного ящика: 5 % от стоимости всей сельскохозяйственной продукции для развитых стран, 10 % – для развивающихся [25].

Фактически, каждая страна, вступающая в ВТО, согласовывает с членами организации размер «янтарного ящика» на основании размеров поддержки, оказываемой в течение последних трех лет до вступления в организацию, и тем самым обязуется сократить меры, оказывающее искажающее действие на международный сельскохозяйственный рынок.



Рисунок 3 – Структура «янтарного ящика» [17]

Средства «янтарного ящика» делятся на две категории – поддержание производства конкретных видов сельскохозяйственных товаров (специфическая)

и поддержка, которую невозможно распределить по отдельным товарам (неспецифическая). Специфическая поддержка включает в себя субсидирование на производство отдельной продукции, поддержание цен, компенсации некоторых видов затрат на производство и т.д. Неспецифическая поддержка состоит из льгот, предоставляемых на топливные ресурсы, а также капитальных вложений производственного назначения [17].

Для справки, в 2013 году в США расходы на сельское хозяйство в рамках «зеленого ящика» составляли 90 % от общих расходов на поддержку сектора, в рамках «янтарного» – менее 5 %. В странах Евросоюза, ситуация аналогична – расходы «зеленого ящика» составили 89 %, «янтарного» – менее 7 % [25].

Россия до вступления во Всемирную Торговую Организацию преимущественно использовала меры, относящиеся к «янтарному ящику». По оценке Евразийской экономической комиссии, (ЕЭК) в 2012 году, когда Россия присоединилась к ВТО, доля мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, достигала 80 % [25].

Таблица 1 – Объемы государственной поддержки агропромышленного комплекса в России [3; 25]

Год	Размер поддержки, млн. долл.	Размер «янтарного ящика», млн. долл.	Доля «янтарного ящика» от общей поддержки, %
2011	6615	4743	71,7
2012	8632	6905,6	80
2013	9815,3	6890,3	70,2

В 2012 году с резким увеличением общего объема государственной поддержки аграрного сектора увеличился объем средств, расходуемый на меры «янтарного ящика» (как в количественном, так и в процентном соотношении). За следующий год России удалось сократить долю «янтарного ящика» на 10 %, но в связи с продолжившимся увеличением размеров общей поддержки, сокращение ящика оказалось не столь значительным в абсолютном выражении. В соответствии с соглашением, принятым при вступлении России в ВТО, размер «янтарного ящика» должен сократиться до 4,4 млрд. долларов к 2018 году.

Основу содействия агропромышленному комплексу России составляют субсидии на финансирование части процентных ставок кредитов, а также субсидирование отдельных видов сельскохозяйственного производства (так называемая, продуктово-специфическая поддержка), в частности, разведение крупного рогатого скота, северное оленеводство, производство молока, шерсти и т.д. [28].

Еще одним недостатком финансирования аграрного сектора России является тот факт, что государственная программа развития сельского хозяйства была принята до ратификации соглашения о вступлении в ВТО, в связи с чем распределение бюджетных средств по подпрограммам осуществлялось в пользу приоритетов российской политики – расширение производства и увеличение объемов экспорта.

Таким образом, основываясь на опыте поддержки сельхозпроизводителей за рубежом России необходимо пересмотреть структуру расходования средств в аграрном секторе для того, чтобы снизить издержки, повысить эффективность производства, повысить уровень доходов фермеров. В рамках текущей государственной программы реализовать такое достаточно затруднительно, так как реализация ее находится в завершающей стадии (программа рассчитана до 2020 года), но с перспективой на будущую поддержку аграрного сектора существуют предпосылки для изменения приоритетов развития агропромышленного комплекса с опорой на классификацию ВТО.

Краткий итог: в аграрной политике развитых стран основная направленность состоит в раскрытии производственного потенциала фермеров и кооперативных объединений, поддержании достаточного доходного уровня и развитие инфраструктуры, результатом которой являются высокие показатели как внутреннего, так и внешнего рынка. Российская аграрная политика отстает в первую очередь по размерам государственного финансирования отрасли, по сравнению с крупными игроками сельскохозяйственного рынка, направленность поддержки носит точечный характер – поддержка производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции (например, зерна), которая оставляет

остальную часть сектора в стадии рецессии, что негативно сказывается на состоянии рынка и невозможности роста внешней торговли, поскольку внутреннее обеспечение зависимо от импортной продукции. Поэтому пересмотр механизмов регулирования сектора сейчас особенно актуален.

## **2 Анализ современного состояния агропромышленного комплекса Красноярского края**

### **2.1 Анализ показателей развития агропромышленного комплекса края**

Значимость развития аграрного сектора в современном мире недооценивается – в век развития высоких технологий считается, что большие траты на сельское хозяйство означают возвращение в эпоху, когда земледелие было практически единственным занятием населения. Но тем не менее необходимость поддержки этой отрасли национальной экономики состоит в выполнении важной задачи – обеспечение продовольственной безопасности страны и ее населения.

Развитие российского агропромышленного комплекса происходит точечно – политика направлена на поддержку производства конкретных видов продукции (в частности, зерновых культур), вследствие чего в этих направлениях можно проследить положительные сдвиги, а остальная часть сектора находится в упадке, либо сохраняет прежние позиции без изменений в положительную или отрицательную сторону. Такая же ситуация наблюдается и в Красноярском крае, в частности.

В агропромышленном комплексе Красноярского края по состоянию на 1 января 2017 года зарегистрировано 4068 хозяйствующих субъектов, среди которых:

- 1680 сельскохозяйственных организаций;
- 2388 крестьянских (фермерских) хозяйств.

По видам экономической деятельности в АПК края занято 106,4 тыс. человек, что составляет 7,6 % от общей численности занятых в экономике края (по данным за 2016 год).

На территории края находится только 2 % посевных площадей сельскохозяйственных культур, которые сосредоточены в центральных и южных районах. Из них 80,26 % площадей занимают сельскохозяйственные

организации, 14,72 % – крестьянские (фермерские) хозяйства, 5,02 % – личные подсобные хозяйства населения.

На долю региона приходится 1,8 % всей сельскохозяйственной продукции, производимой в стране. В объеме валового регионального продукта (далее – ВРП) края агропромышленный комплекс занимает 3,9 % [11].

По данным Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат), в 2016 году Красноярский край занимает 17-е место среди субъектов РФ по величине валовых сборов зерновых культур, 4-е место по сборам картофеля, 22-е место по производству скота и птицы на убой и 10-е место по производству молока [11].

В таблице 2 представлены данные о численности организаций сельского хозяйства, зарегистрированных на территории Красноярского края.

Таблица 2 – Количество хозяйствующих субъектов по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (на начало года)

	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Сельское хозяйство – всего, единиц	1989	1953	1860	1808	1680
в том числе:					
растениеводство	1460	1414	1324	1265	1148
животноводство	344	344	337	338	336
смешанное сельское хозяйство	56	63	75	84	85
предоставление услуг в области растениеводства, декоративного садоводства, животноводства	129	132	124	121	111
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ)</b>					
Сельское хозяйство – всего, единиц	1497	1587	1698	2025	2388
в том числе:					
растениеводство	938	926	932	992	1098
животноводство	515	593	687	913	1136
смешанное сельское хозяйство	40	64	76	115	147
предоставление услуг в области растениеводства, декоративного садоводства, животноводства	4	4	3	5	7

За последние 5 лет в крае значительно сократилось число сельскохозяйственных организаций. Причина сокращения состоит в следующем – в условиях слабой государственной поддержки организации не выдерживают



конкуренции на рынке и подвергаются банкротству из-за крайне низкой прибыльности отрасли (в некоторых случаях – ее отсутствия). В то же время наблюдается заметный рост количества крестьянских (фермерских) хозяйств. Здесь происходит обратная ситуация – в настоящее время государством активно поддерживается развитие крестьянских (фермерских) хозяйств (в форме грантов на создание и развитие КФХ и семейных животноводческих ферм).

Несмотря на снижение числа, сельскохозяйственные организации остаются основными производителями зерна (в них сосредоточено более 80 % посевных площадей зерновых культур), технических и кормовых культур (90 % и 89 % площадей соответственно), а также мясомолочной продукции (в организациях сосредоточено более половины поголовья крупного рогатого скота и свиней).

При оценке состояния отрасли также имеют значение показатели занятости населения в сельском хозяйстве. Движение кадров, их доходы и иные факторы показывают, как обстоит ситуация на рынке труда в АПК, и хочет ли население заниматься этой деятельностью.

В российском агропромышленном комплексе в сравнении с развитыми зарубежными странами занято значительно большее число работников. Например, в 2016 году, в России в сельском хозяйстве было занято 7,8 % от общей численности занятых в экономике. Для сравнения, аналогичная доля занятых в США составила всего 1,5 % (в натуральных значениях численность кадров в аграрном секторе России более чем в 2 раза превышает значения, зафиксированные в США – и это при меньшей численности населения). Но степень развитости аграрного сектора в этих странах, говорит о том, что и при меньшей численности занятых отрасль может развиваться, поскольку на это влияет множество других факторов – производительность рабочей силы, автоматизация производственных процессов, использование инновационных технологий в производстве и т.д.

В агропромышленном комплексе России уже длительное время прослеживается тенденция к снижению числа занятых, поскольку на фоне

остальных отраслей национальной экономики сельское хозяйство остается неконкурентоспособной и малопривлекательной отраслью. Данная ситуация наблюдается как в стране в целом, так и в Красноярском крае, в частности.

Динамика занятости в аграрном секторе Красноярского края представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели занятости в агропромышленном комплексе Красноярского края<sup>2</sup> [15; 32; 33]

Показатель	Годы						
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Численность занятых в с/х, тыс. человек	141,2	125,8	113,6	112,4	110,7	107,8	106,4
Доля от общей численности занятых, %	9,9	8,8	7,9	7,9	7,8	7,6	7,6
Средняя заработная плата в отрасли, руб.	3768	11582	13103	14430	15711	17739	20088
Доля от средней з/п по краю, %	35,9	49,8	51,0	49,1	49,5	52,3	55,8

За рассматриваемый период численность занятых в АПК снизилась почти на 25 %, в результате доля отрасли в общей численности занятых также сократилась. Основной причиной, подталкивающей население к уходу из отрасли, является низкая заработная плата, которая только в последние два года составляла более 50 % от среднего уровня по краю, в связи с чем население ищет другую работу с более высоким заработком в сельской местности или перебирается в город.

Проанализировав динамику изменения числа организаций и кадровое движение, можно сделать вывод, что с уходом предприятий с рынка становится затруднительным обеспечивать расширенное производство основных видов сельскохозяйственной продукции. Поскольку организации ликвидируются по причине высоких издержек на производство и, как следствие, неспособности покрыть получаемой выручкой от реализации продукции величину совокупных затрат, необходимо со стороны государства обеспечить поддержку,

<sup>2</sup> Показатели даны с учетом организаций лесного хозяйства

направленную на качественное улучшение производственной деятельности (модернизация материальной базы, использование высокопродуктивных сортов культур и т.п.), которое снизит издержки производителя.

Далее необходимо оценить состояние основных ресурсов, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции – земли (а именно, посевных площадей) и скота. Динамика посевных площадей и поголовья скота в хозяйствах всех категорий представлена в таблицах 4-5.

Таблица 4 – Посевные площади сельскохозяйственных культур, тысяч га [30]

Категории	Годы						
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Вся посевная площадь	1608,0	1461,1	1487,7	1517,1	1522,8	1538,1	1559,4
в том числе:							
зерновые и зернобобовые культуры	999,9	977,5	1002,1	1033,9	1039,9	1043,4	1054,0
картофель и овощебахчевые культуры	85,9	79,8	81,0	81,4	81,5	82,2	82,1
из них:							
картофель	76,3	70,9	71,9	72,5	72,6	73,3	72,8
овощи открытого грунта	9,6	8,9	9,1	8,9	8,9	8,9	9,3
Площадь чистых паров	420,0	442,1	406,9	406,1	399,7	385,6	369,5

Начиная с 2010 года, в крае идет постепенное расширение посевных площадей. Преимущественно происходит это за счет привлечения дополнительной пашни под посадку зерновых культур. Площади картофеля и овощебахчевых культур остаются примерно на том же уровне, что снижает возможности для расширения производства продукции. Основная причина – большая часть площадей названных культур концентрируется в хозяйствах населения, площади которых не расширяются, т.к. сосредоточены они в границах жилых участков. Производство в хозяйствах населения осуществляется преимущественно для личного потребления. По этой причине сельскохозяйственные организации и крестьянские хозяйства отводят только незначительную часть под посевы картофеля и овощей, чтобы обеспечить продукцией ту часть населения, которая не имеет личного подсобного хозяйства, концентрируясь при этом на производстве продукции иных

сельскохозяйственных культур – зерновых, технических и кормовых.

Таблица 5 – поголовье скота в организациях сельского хозяйства, тысяч голов [30; 32]

Категории	Годы						
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Крупный рогатый скот (КРС)	475,8	434,5	440,1	427,5	425,0	429,1	431,2
из него:							
коровы	180,8	173,3	172,7	168,5	168,6	170,6	169,1
Свиньи	396,4	424,1	474,1	437,3	446,3	595,0	618,9
Овцы и козы	67,4	54,1	53,1	51,9	53,3	60,2	66,5
Птица	7251,3	7414,4	8360,0	6762,4	5979,3	4900,2	5576,2

За 11 лет произошло увеличение поголовья свиней (более, чем на 50 %), но вместе с этим произошло сокращение поголовья по остальным категориям – поголовье птицы сократилось на треть по отношению к пиковому показателю 2012 года, численность КРС стала ниже на 10 % (по отношению к показателю 2005 года). Поголовье овец и коз увеличивается после значительного падения, продолжавшегося до 2013 года, но, несмотря на это, показатель 2016 года не достигает уровня 2005 года (падение составило 1,5 %). Данная ситуация оказывает сильное влияние на производство мясомолочной и иной продукции животноводства.

Оценив состояние основных ресурсов, задействованных в производстве продукции сельского хозяйства, следует проанализировать динамику объемов продукции, которая характеризует общую ситуацию на сельскохозяйственном рынке региона. В таблице 6 представлены основные производственные показатели агропромышленного комплекса в крае.

Таблица 6 – Производство основных видов продукции сельского хозяйства в Красноярском крае, тысяч тонн [15]

Наименование	Годы							% к 2005 году
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Зерно	1590,5	2070,9	1786,8	2214,5	2208,2	2253,9	2353,5	148,0
Картофель	1081,4	1253,8	1124,2	1084,5	1155,5	1150,8	1253,3	115,9

Окончание таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Овощи	288,5	272,3	248,2	228,6	217,2	225,0	238,8	82,8
Мясо	121,2	140,5	150,5	147,7	128,7	124,9	144,8	119,5
Молоко	638,9	707,4	726,9	708,1	724,5	739,8	733,5	114,8

За рассматриваемый период существенный скачок произошел в производстве зерновых и зернобобовых культур – 48 % за 11 лет. По остальным категориям также зафиксирован рост производства, однако не столь значительный. Анализируя данные, стоит отметить, что в производстве мяса и картофеля величины произведенной продукции практически идентичны показателям 2010 года, т.е. за 6 лет увеличение объемов в натуральном выражении фактически не произошло, что говорит о слабой развитости аграрного сектора. Также на упадок отрасли указывают сокращение сборов овощей, пиковое падение которых пришлось на 2014 год, после чего произошел небольшой рост (падение относительно 2005 года – 17,2 %).

Одним из факторов, прямо влияющих на объемы производства сельскохозяйственной продукции, является урожайность культур. На рисунке 4 представлены данные об урожайности в хозяйствах всех категорий.

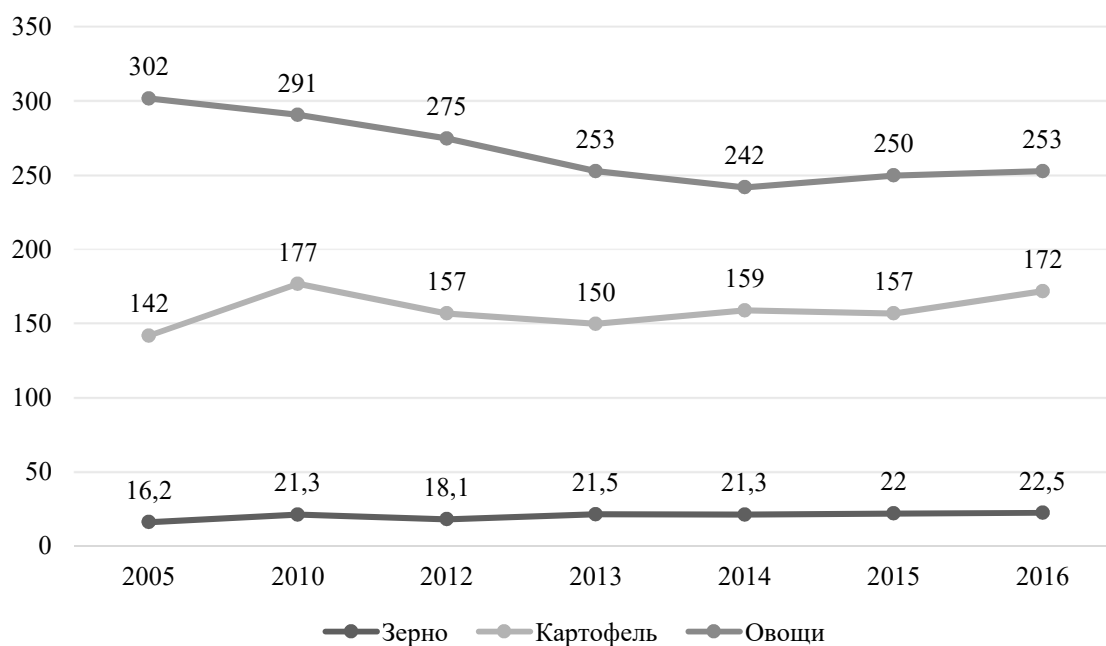


Рисунок 4 – Урожайность культур в Красноярском крае, ц/га [15; 33]

Продуктивность сельскохозяйственных культур в крае меняется год от года, за исключением зерновых культур, где урожайность находится примерно на одном уровне без особых всплесков (за 6 лет прирост урожайности составил всего 1,2 ц/га). Продуктивность овощей снизилась более, чем на 15 % за рассматриваемый временной промежуток, урожайность картофеля в 2016 году превысила уровень 2005 года, но при этом данный показатель не является пиковым.

По результатам оценки основных показателей производства продукции сельского хозяйства можно сделать следующий вывод – фактически аграрный сектор «топчется» на одном месте, существенных сдвигов в целом по АПК нет, наблюдаются только локальные успехи (стабильное увеличение сборов зерна). При этом достигаются они преимущественно за счет экстенсивного развития: так увеличение сбора зерновых происходит из-за того, что вкупе с незначительным ростом урожайности, происходило и расширение посевных площадей, осуществляемое за счет внедрения имеющихся на территории края чистых паров (по данным Росстата, в промежуток с 2012 по 2016 годы посевные площади зерна увеличились на 50 тыс. гектаров, за этот же период площадь чистых паров уменьшилась на 40 тыс. гектаров). О практически абсолютном отсутствии качественных изменений в производстве говорит показатель урожайности культур – значения последних лет не достигают пиковых показателей рассматриваемого периода. Это говорит о снижении продуктивности пашни и слабом использовании минеральных и органических удобрений товаропроизводителями.

Также состояние агропромышленного комплекса края можно оценить по показателям продовольственного баланса продукции сельского хозяйства, которые показывают, как соотносится производство в регионе с внутренним потреблением, и хватает ли региону своих ресурсов, либо существует необходимость в импорте продукции с других рынков.

На рисунке 5 представлены данные об использовании некоторых видов сельскохозяйственной продукции внутри региона.

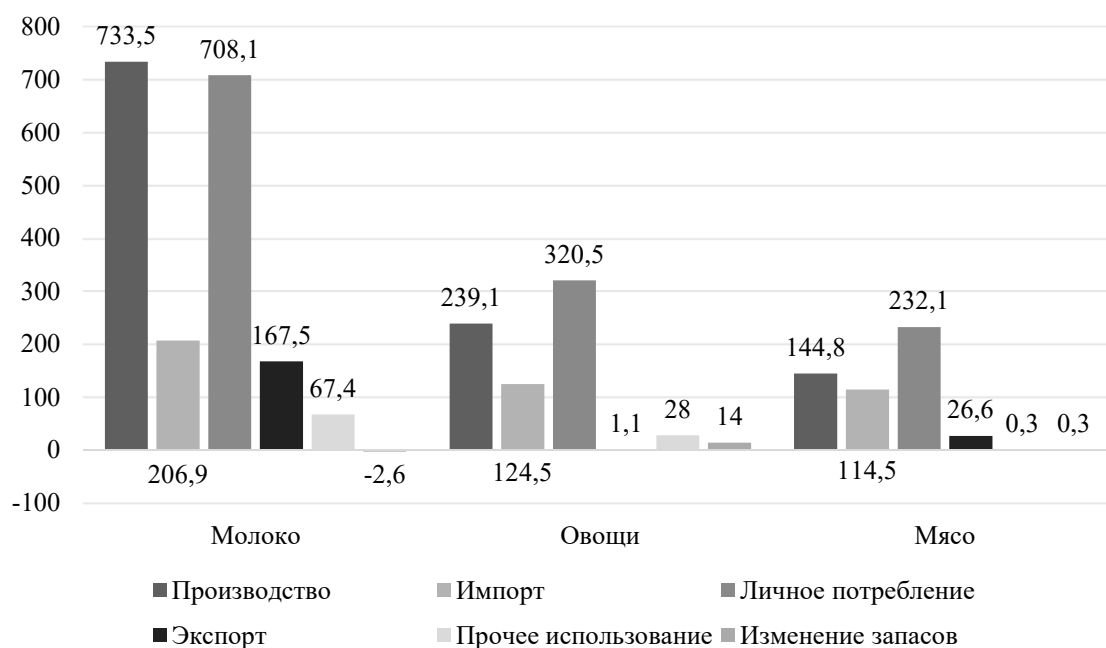


Рисунок 5 – Продовольственный баланс Красноярского края в 2016 году, тысяч тонн [33]

Красноярский край является зависимым от поставок продовольствия по отдельным категориям продукции (в частности, мяса и овощей) – собственное производство в регионе неспособно покрыть внутреннее потребление, в связи с чем более половины от величины потребления домашних хозяйств составляет импортируемая продукция (исключение составляет только молочная продукция – часть запасов ввозится с других стран, но вместе с этим регион также экспортирует произведенную продукцию), что свидетельствует о недостаточной развитости аграрного сектора.

Также при анализе основных показателей стоит оценить финансовую составляющую производства сельскохозяйственной продукции с точки зрения прибыльности производства, использования финансовых средств (в особенности, заемных) и государственной поддержки сектора.

Основным показателем, определяющим эффективность существующего производства, является рентабельность, рассчитываемая как отношение чистой прибыли к доходу от реализации.

На рисунке 6 представлена динамика показателя рентабельности

реализации сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае.

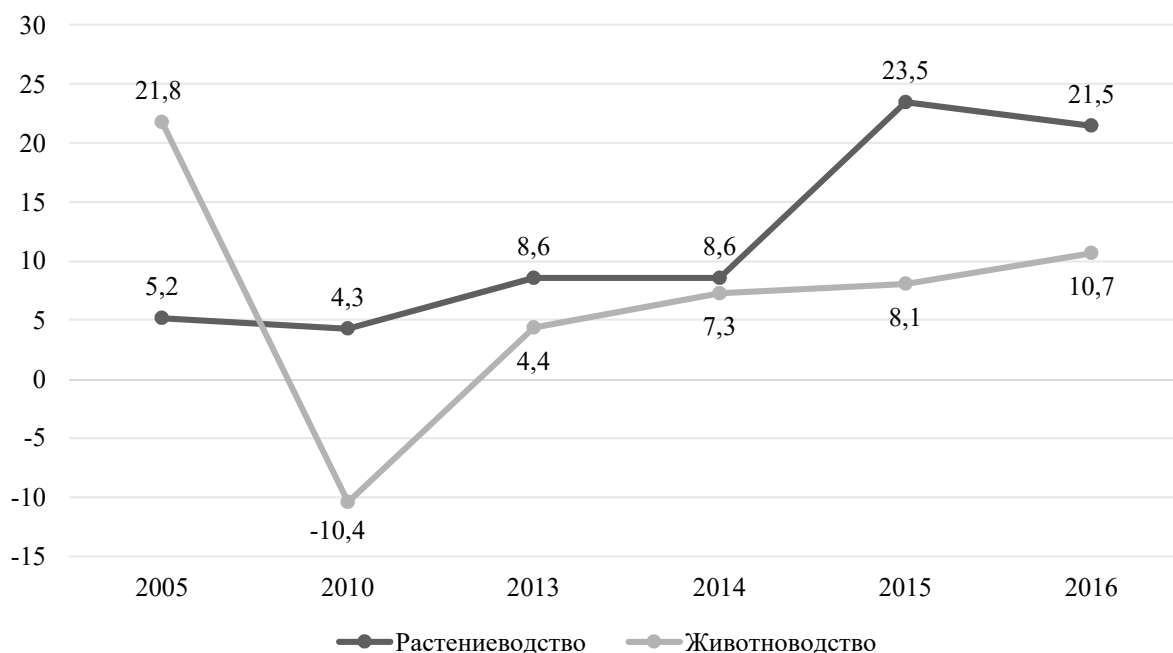


Рисунок 6 – Рентабельность продукции агропромышленного комплекса Красноярского края, % [33]

На протяжении 10 лет рентабельность растениеводства колебалась на уровне ниже 10 %, в подотрасли животноводства ситуация гораздо хуже – за 5 лет, начиная с 2005 года эффективность продаж обвалилась до отрицательных значений, в дальнейшем ситуация выправилась, но уровень рентабельности мясомолочного производства в 2016 году едва достигает 50 % от значения 2005 года.

В 2015 году произошел существенный скачок показателя рентабельности в растениеводстве (на 15 %) по причине увеличения экспортных объемов зерновых культур в этом периоде (по данным Росстата, прирост экспорта зерна по отношению к 2014 году составил около 300 тысяч тонн), которое повлекло за собой существенный рост выручки товаропроизводителей за счет курсовой разницы.

Анализируя динамику рентабельности продаж продукции сельского хозяйства, стоит отметить, что данные показатели обеспечиваются за счет



субсидирования фермеров государством (путем возмещения части затрат, которые несут производители, посредством субсидий). Если отбросить все выделенные из бюджета суммы, существует вероятность, что значения рентабельности опустятся до отрицательных значений, либо близких к нулю (в районе 2-3 %).

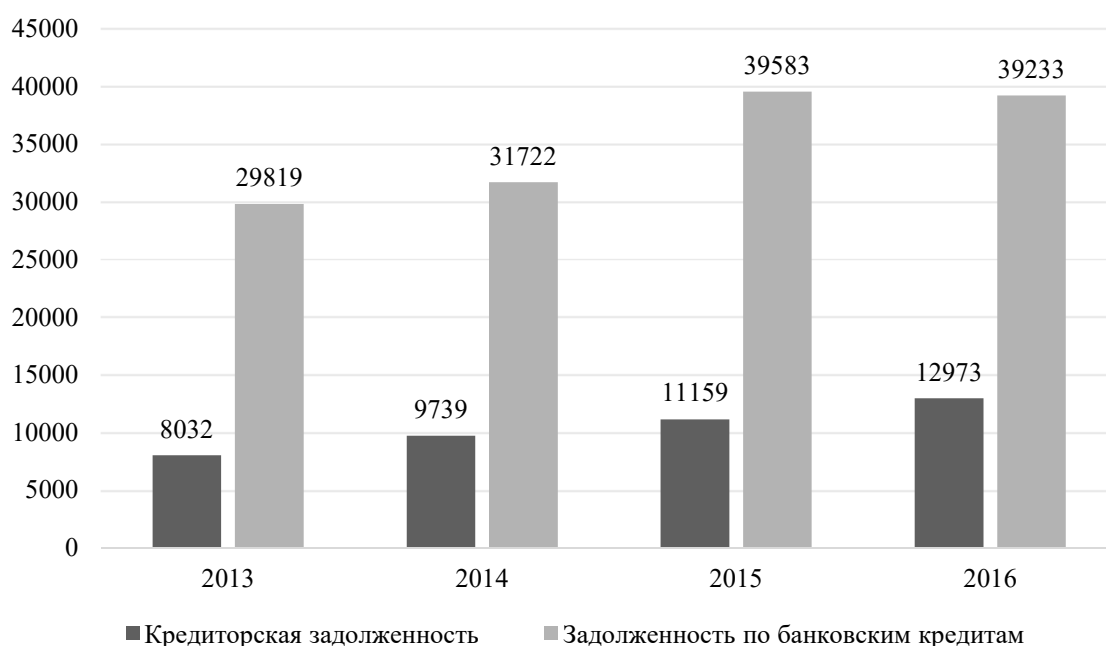


Рисунок 7 – Долговые обязательства организаций агропромышленного комплекса края, млн. рублей [15]

Величина заемного капитала в организациях агропромышленного комплекса ежегодно увеличивается, что негативно сказывается на платежеспособности сельскохозяйственных организаций, несмотря на имеющуюся государственную поддержку. Отсутствие весомой доходной базы не позволяет организациям покрывать имеющиеся у них задолженности по различным расходным статьям, что приводит к снижению финансовой устойчивости в отрасли. Именно наличие долговых обязательств является одной из основных причин ухода сельскохозяйственных организаций с рынка (таблица 2).

При всем этом в рамках государственной поддержки происходит

увеличение расходов, направленных на АПК, данные о которой представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Бюджетные расходы края на агропромышленный комплекс [22]

Наименование показателя	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство, млн. руб.	5738,6	5200,0	6045,4	6387,7
Доля от ВРП, %	0,46	0,37	0,37	- <sup>3</sup>
Доля от общих расходов бюджета, %	2,8	2,4	2,6	2,7

За три года расходы на сельское хозяйство выросли более, чем на 1 млрд. рублей. Большая часть расходов осуществляется в рамках реализации государственной программы по поддержке сельского хозяйства. Однако, ссылаясь на аналитические данные, представленные ранее (рисунки 7, 8), можно сделать вывод, что рост расходов не дает максимальной отдачи из-за неправильного распределения финансовых потоков в отрасль.

Помимо государственных расходов функционирование отрасли поддерживается поступлением инвестиций. Динамика капитальных вложений в сельскохозяйственную отрасль представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Инвестиционная активность в агропромышленном комплексе Красноярского края [30]

Наименование показателя	Годы						
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в ОК, млн. рублей	1671,3	3794,9	4784,1	5845,7	6415,9	6348,7	5191,4
из них:							
растениеводство	- <sup>4</sup>	-	2090,1	2280,8	1420,7	1085,9	1109,5
животноводство	-	-	2679,2	3542,5	4824,1	4915,6	3646,3
Доля от общего объема инвестиций, %	2,9	1,8	2,0	1,9	2,1	2,2	1,5
Индекс физического объема, % к предыдущему году	129,3	104,4	105,1	122,2	109,8	98,9	81,8

<sup>3</sup> Данные за 2016 год отсутствуют

<sup>4</sup> Здесь и далее знак «-» – нет данных.

До 2014 года величина инвестиций в сельское хозяйство существенно увеличивалась, но в общей массе инвестиционных вложений доля аграрного сектора колебалась на уровне 2-3 %. В 2016 году произошло значительное снижение уровня вложений. По мнению экспертов, снижение произошло по причине начала формирования нового механизма льготного кредитования товаропроизводителей (при участии Россельхозбанка краткосрочные и инвестиционные кредиты выдаются по ставке не более 5 %, действие механизма началось с 2017 года), а также исключения из государственной программы развития отрасли пункта об обеспечении прироста инвестиций в основной капитал агропромышленного комплекса.

В целом, аграрный сектор является непривлекательным для инвестиций, поскольку потенциальные инвесторы осознают, что их вложения будут окупаться на протяжении очень длительного периода, либо не окупятся вовсе.

Поскольку аграрный сектор движется крайне медленными темпами в плане модернизации, все инвестиции в отрасль направлены на основные фонды (здания и сооружения, машины и оборудование). На инновационное развитие средства поступают только из бюджета, но они незначительны, что подтверждается следующим: по данным Росстата, на протяжении 5 лет (с 2011 года) в крае не было организаций, которые осуществляли какую-либо инновационную деятельность. Только в 2016 году инновационную деятельность начали осуществлять 3,6 % сельскохозяйственных организаций, которые занимаются производством продукции животноводства. При этом удельный вес инновационных товаров, отгруженных этими предприятиями, составил всего 1,6 %. То есть, финансирование НИОКР находится на крайне низком уровне, что затрудняет возможность модернизации сектора [15; 33].

В результате анализа основных показателей сельскохозяйственной отрасли в Красноярском крае следует вывод, что точечная поддержка приносит только незначительный вклад в усиление АПК края, вследствие этого общая конкурентоспособность отрасли не увеличивается, поскольку оставшиеся направления остаются без государственной поддержки, а значит и без

возможностей к расширению производства. Как итог, части сельскохозяйственных организаций не удается осуществлять производство и реализацию сельскохозяйственной продукции на уровне, позволяющем выйти хотя бы на точку безубыточности, и они уходят с рынка. А поддержка малых форм хозяйствования (крестьянские (фермерские) хозяйства) не позволяет компенсировать в полной мере западение отдельных направлений, поскольку масштабы КФХ значительно меньше, чем в сельскохозяйственных организациях. Также имеется кадровая проблема – слабая конкурентоспособность отрасли на фоне других (в особенности, в аспекте материального обеспечения) приводит к тому, что из сектора уходит рабочая сила.

## **2.2 Состояние материально-технической базы агропромышленного комплекса Красноярского края**

Немаловажным фактором, отражающим степень развитости агропромышленного комплекса, является состояние материально-технической базы в организациях сельского хозяйства. Наличие сельскохозяйственной техники, базы минеральных и органических удобрений оказывает влияние на величину сборов продукции аграрного сектора, ее продуктивность, возможные потери урожая, которые могут произойти в ходе уборочной кампании из-за недостаточной оснащенности предприятий или устаревшего парка сельскохозяйственных машин.

В таблице 9 представлены данные о количественном состоянии парка техники в агропромышленном комплексе Красноярского края.

Таблица 9 – Парк основных видов сельскохозяйственной техники, единиц [33]

Наименование	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6
Тракторы	6809	6517	5938	5599	5269
Плуги	1583	1469	1347	1289	1265

Окончание таблицы 9

1	2	3	4	5	6
Культиваторы	1486	1346	1258	1150	1058
Комбайны:					
зерноуборочные	2506	2390	2239	2120	1979
картофелеуборочные	52	40	35	42	47
кормоуборочные	585	530	492	452	433
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	206	208	215	202	194
Машины для внесения в почву органических удобрений	54	50	50	35	37
Доильные установки и агрегаты	773	722	688	665	648
<b>ВСЕГО</b>	14054	13272	12262	11554	10930

За пять лет парк машин сократился более, чем на 20 %. Техника списывается по причине завершения срока эксплуатации, а низкая доходность сектора ведет к тому, что товаропроизводители не могут покрыть такое сокращение приобретением новых единиц. В приложении А представлена информация об обновлении и выбытии некоторых видов основных фондов в организациях сельского хозяйства, которые подтверждают тот факт, что товаропроизводители не имеют достаточных возможностей для обновления парка техники. В результате в организациях сельского хозяйства происходит ситуация, представленная в таблице 10.

Таблица 10 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами [15; 33]

Наименование показателя	Годы					
	2005	2010	2013	2014	2015	2016
Число тракторов на 1000 га пашни, шт.	4	3	3	3	2	2
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	249	319	354	386	407	424
Число комбайнов на 1000 га посадки, шт.						
Зерноуборочные	4	4	3	3	3	3
Картофелеуборочные	35	27	21	16	19	18
Нагрузка посадки на 1 комбайн, га						
Зерноуборочные	240	273	321	343	356	369
Картофелеуборочные	29	38	48	62	54	56

С сокращением количества машин и оборудования проблема технического отставания отрасли усиливается. Парк сельскохозяйственной техники сокращается, что влечет за собой увеличение нагрузки пашни на 1 трактор или

комбайн среди оставшихся на балансе хозяйств, в результате износ этих основных фондов также ускоряется. Приобретение новой техники для аграриев является невозможным в силу недостаточности собственных финансовых средств.

Слабая техническая оснащенность комплекса является острой проблемой, сдерживающей развитие АПК, поскольку наличие у товаропроизводителей основных видов сельскохозяйственной техники (тракторов, комбайнов, плугов и культиваторов и т.д.), отвечающих современным требованиям, оказывает влияние на производительность труда работников, занятых на этой технике – чем ниже степень износа, тем меньше простоев рабочего времени, тем больше площадь обработанной пашни, больше величина сбора продукции в единицу времени. Также наличие новой техники снижает дополнительные производственные расходы, связанные с ее эксплуатацией (ГСМ, ремонтные работы и прочее).

Таким образом, отставание отрасли по уровню технологической оснащенности приводит к потерям выращенного урожая в ходе проведения полевых работ.

Также на объем производства продукции, как было отмечено ранее (пункт 2.1), влияет внесение удобрений под посевы. Это приводит к улучшению продуктивности пашни и увеличению сборов с единицы площади. В таблице 11 представлены данные об использовании удобрений сельскохозяйственными организациями.

Таблица 11 – Внесение минеральных удобрений под посевы [33]

Показатель	Годы						
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Внесено мин. удобрений, тыс. тонн (в пересчете на 100 % питательных веществ)	30,4	32,7	31,2	34,4	32,3	29,7	35,2
в том числе:							
азотных	- <sup>5</sup>	-	24,0	26,7	23,1	24,2	27,4
фосфорных	-	-	6,7	7,4	7,9	5,1	6,8

<sup>5</sup> Знак «-» – нет данных.

Окончание таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8
калийных	-	-	0,5	0,4	1,3	0,4	1,0
Внесено минеральных удобрений на один гектар, кг							
всей посевной площади	21	29	28	30	29	26	32
из нее:							
зерновых культур	26	35	33	37	34	31	39
овощных культур	76	85	80	58	34	48	58
картофеля	69	101	66	63	43	40	60
Доля площади с внесенными минеральными удобрениями, %	36,3	39,9	47,9	50,8	51,2	49,6	56,9

Столь значительные колебания использования удобрений объясняются тем фактом, что цены на рынке минеральных удобрений подвержены очень частым колебаниям из-за меняющихся событий на мировом рынке. Организации не могут подстроиться под постоянные изменения цен и вынуждены сокращать объемы закупок с ростом цены на основные виды удобрений. В результате снижается количество внесенных удобрений на гектар посевов, что влечет за собой пониженную продуктивность пашни (для справки: соотнеся данные таблицы 11 и рисунка 4, можно проследить прямую связь между количеством внесенных удобрений и показателем урожайности – в 2010 году отмечен наибольший объем внесения удобрений под посевы картофеля и овощей, и в этом же году зафиксированы высокие показатели урожайности).

Проведя анализ состояния материально-технической базы в организациях сельского хозяйства, стоит отметить, что отрасль в силу своей низкой доходности ограничивает возможности товаропроизводителей в расширении технической оснащенности. Затраты на имеющиеся производственные фонды являются высокими в силу устаревания техники, высоких цен на рынке удобрений и т.д.

Малая доходность подталкивает сельхозпроизводителей снижать объемы производства путем сокращения поголовья скота либо брать займы на покрытие затрат, чтобы отчасти компенсировать потери, но это только усугубляет ситуацию. А приобретение дополнительных основных фондов оборачивается для организаций еще большим привлечением заемных средств и потерей и без

того низкого дохода, который они вынуждены тратить на возврат средств, полученных по займам.

Подводя итог анализа агропромышленного комплекса Красноярского края, рассмотрим преимущества и недостатки, которыми обладает регион на данный момент.

Преимущества:

1) наличие свободных земельных ресурсов – на территории края имеется достаточная площадь чистых паров (по состоянию на 2016 год – 369 тысяч гектаров), т.е. край располагает резервом площадей для расширения производства видов продукции растениеводства, которые находятся в упадке;

2) стабильный рост производства зерновых, который создает основу для торговли не только внутри страны, но и экспорта продукции за рубеж;

3) увеличение количества крестьянских (фермерских) хозяйств за счет расширения государственной поддержки, что способствует развитию малых форм хозяйствования и созданию дополнительных возможностей для производства.

Недостатки:

1) низкая рентабельность производства – продукция сельского хозяйства обходится фермерам слишком дорого на стадии производства, в результате чего чистый доход от реализации товаров снижается, фермеры вынуждены искать дополнительные средства для производственных целей, из-за чего растет величина долговых обязательств и снижается финансовая устойчивость сельхозпроизводителей;

2) сокращение числа сельскохозяйственных организаций по причине слабой государственной поддержки, не позволяющей компенсировать высокие затраты и выйти на прибыльность производства, что сокращает показатели производства продукции сельского хозяйства (увеличение числа КФХ не способно в полной мере нивелировать этот разрыв из-за масштабов производства);

3) отток рабочей силы, причиной которого является низкие заработные



платы в отрасли и слабо развитая инфраструктура села;

4) слабая техническая оснащенность комплекса – имеющиеся основные фонды являются морально устаревшими, высока степень износа имеющейся техники, в результате возникают дополнительные расходы на ее содержание, при этом возникают потери урожая и, как следствие, снижение выручки. Стабильное использование минеральных удобрений сдерживается неустойчивой ценовой конъюнктурой рынка химической продукции;

5) крайне слабая инновационная активность – отсутствие деятельности в инновационном направлении не способствует модернизации комплекса, как следствие сектор использует традиционные методы в производстве, не используются высокопродуктивные сорта культур из-за их дороговизны (в результате отсутствует рост показателя урожайности), продуктивность скота остается на одном уровне из-за низкокачественной кормовой базы, что сказывается на отсутствии динамики в производстве сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, в совокупности всех факторов государственная поддержка является на данный момент низкоэффективной. Расходование средств на развитие агропромышленного комплекса нуждается в реформировании, чтобы реанимировать отстающие направления сельскохозяйственного производства и обеспечить, как минимум, независимость региона от поставок продовольствия.

### **2.3 Оценка эффективности государственного регулирования агропромышленного комплекса края**

На территории Красноярского края органами, осуществляющими государственное управление в сфере сельского хозяйства, являются:

- Законодательное Собрание Красноярского края;
- Правительство Красноярского края;
- министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края.

Также на территории края функционирует Управление Федеральной

службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор).

Участие Законодательного Собрания края в управлении агропромышленным комплексом представлено Законом Красноярского края от 21.02.2006 г. № 17-4487 «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края», устанавливающим основные направления и принципы, а также мероприятия по государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей. Также законодательный орган региона утверждает бюджетные ассигнования в составе расходов краевого бюджета, направленные на поддержку хозяйствующих субъектов комплекса.

Правительство края утверждает государственную программу края (далее – программа) по поддержке агропромышленного комплекса, а также порядки и условия предоставления средств государственной поддержки по различным направлениям, предусмотренным принятой программой.

Министерство сельского хозяйства и торговли осуществляет деятельность по следующим направлениям:

- реализация мероприятий государственной программы края;
- разработка и утверждение форм документов для получения субъектами АПК государственной поддержки;
- разработка и ведение реестра претендентов на получение государственной поддержки;
- распределение и предоставление бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям;
- осуществление консультационного и информационного обеспечения агропромышленного комплекса края;
- осуществление иных полномочий, установленных краевым законодательством.

В ведении министерства находятся органы исполнительной власти:

- 1) служба по ветеринарному надзору – занимается реализацией мероприятий по предупреждению и ликвидации различных заболеваний животных и осуществлением региональных планов ветеринарного

обслуживания животных, а также контролем за соблюдением законодательства в области ветеринарии региональными органами власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами;

2) служба по надзору за техническим состоянием самоходных и других видов техники – занимается обеспечением соблюдения стандартов и нормативов технического состояния сельскохозяйственной техники и иных машин в процессе их использования, а также обеспечением соблюдения правил эксплуатации машин и оборудования в части обеспечения безопасности людей, сохранности имущества и охраны окружающей среды.

Взаимодействием вышеназванных органов государственной власти обеспечивается государственное регулирование агропромышленного комплекса Красноярского края.

Непосредственно государственная поддержка субъектов сельскохозяйственной отрасли осуществляется на основании государственной программы края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной постановлением Правительства края № 506-п от 30.09.2013 г. в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Программа определяет основные цели, задачи и направления развития сельскохозяйственной отрасли, механизмы реализации и финансовое обеспечение, показатели результативности проводимых мероприятий.

Государственная программа направлена на достижение следующих целей:

- 1) повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности региона;
- 2) развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского

населения.

В соответствии с поставленными целями в программе определены задачи, которые направлены на следующие приоритеты:

- рост производства продукции сельского хозяйства, направленный в первую очередь на обеспечение продовольственной безопасности края;
- повышение доходов хозяйствующих субъектов и сельского населения, занятого в АПК;
- повышение эффективности производства за счет технологической модернизации производства (включая повышение почвенного плодородия);
- развитие сельской местности для укрепления кадрового потенциала.

Реализация мероприятий по данным направлениям должна повысить уровень развития сельскохозяйственной отрасли в регионе и сделать более привлекательной для населения и более конкурентоспособной на фоне других отраслей национальной экономики, в особенности, в части материального обеспечения.

По направлениям, затронутым в ходе анализа, представленном в пунктах 2.1 и 2.2, государственная поддержка субъектов АПК осуществляется в рамках следующих подпрограмм:

1) «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» (по направлениям: увеличение количества крестьянских (фермерских) хозяйств и обеспечения их развития, стимулирование увеличения дополнительных доходов и форм занятости сельского населения за счет развития несельскохозяйственных видов деятельности) – основу мероприятий названной подпрограммы составляет грантовая поддержка по следующим направлениям:

- создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств;
- развитие семейных животноводческих ферм;
- поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов в части развития материально-технической базы;
- развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности (сбор пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений и их

последующая переработка, сельский туризм, народные художественные промыслы, вылов и переработка рыбы и т.д.).

2) «Техническая и технологическая модернизация» – состоит в софинансировании государством приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования товаропроизводителями.

Задачи указанных подпрограмм состоят в следующем:

– поддержка и развитие малых форм хозяйствования в сельской местности путем увеличения числа крестьянских (фермерских) хозяйств;

– повышение эффективности производства за счет технической модернизации путем стимулирования приобретения субъектами АПК высокотехнологичных машин и оборудования.

Для проведения анализа рассмотрим период с 2015 по 2017 год, как переходный этап реализации программы (с 2017 года начался второй этап реализации, в котором изменилась структура мероприятий и объемы государственной поддержки).

В указанный период общая сумма бюджетных средств по названным подпрограммам составила 3940,4 млн. рублей. При этом, часть мероприятий софинансируется средствами федерального бюджета. За названный период сумма ассигнований, направленных в регион, составила 323,9 млн. рублей. Федеральным бюджетом были софинансированы мероприятия по предоставлению грантов на развитие малых форм хозяйствования.

В 2017 году, с началом второго этапа реализации государственной программы, изменилась структура мероприятий поддержки субъектов АПК в подпрограмме «Техническая и технологическая модернизация» – часть мероприятий была отменена, а некоторые оставшиеся претерпели изменения в порядке предоставления средств (в частности, субсидирование приобретения техники в лизинг).

В приложении Б представлена структура расходования средств по подпрограммам в период 2015-2017 годов.

По большей части реализуемых мероприятий достигнуто практически

абсолютное расходование выделенных бюджетных средств (преимущественно по мероприятиям подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация»). Однако имеется ряд мероприятий, по которым использование средств государственной поддержки не достигло стопроцентной отметки (некоторые мероприятия по предоставлению грантовой поддержки малым формам хозяйствования). Основаниями неисполнения средств являются следующие причины:

- несоответствие предоставленной заявителями на получение государственной поддержки документации условиям, установленным законодательством;

- экономия средств по результатам расходования средств грантовой поддержки получателями;

- отсутствие информационного обеспечения, а также взаимодействия с субъектами АПК со стороны органов государственной власти в части консультационных вопросов по оформлению заявок на получение грантов (в частности, министерства сельского хозяйства и торговли края);

- стилистическая сложность составления нормативных актов, определяющих порядок предоставления грантов, которая затрудняет процесс ознакомления с условиями участия в конкурсных процедурах для субъектов АПК.

Экономия средств не несет в себе негативного эффекта, поскольку экономия возникает в процессе приобретения основных фондов непосредственно товаропроизводителями. В связи с этим, средства грантов, неизрасходованные по причине экономии со стороны товаропроизводителей, подлежат возврату в бюджет.

Весомой проблемой является несоответствие документации, предоставляемой заявителями на получение грантов, установленным законодательно требованиям. Это является показателем несовершенства существующей нормативной базы, регламентирующей предоставление грантовой поддержки. Данная проблема является вытекающей из отсутствия

взаимодействия между министерством (в частности, структурным подразделением, осуществляющим прием документов от фермеров – отделом малых форм хозяйствования, земельных и имущественных отношений) и организациями сельского хозяйства. Проблема заключается в том, что фермеры, в силу недостаточного уровня экономической и юридической грамотности, могут упустить некоторые важные моменты, необходимые для оформления заявки на грант, которые устанавливаются соответствующими нормативными актами<sup>6</sup>. В результате товаропроизводители подают некорректные заявки, в связи с чем получают отказ в предоставлении гранта. Основные ошибки, которые возникают у фермеров в ходе подачи заявок, состоят в следующем:

1) отсутствие необходимых документов – в большинстве случаев заявители не прилагают:

– письменное обязательство об использовании средств гранта и использовании имущества, приобретаемого за счет средств гранта исключительно для развития КФХ либо семейной животноводческой фермы (в зависимости от вида получаемого гранта);

– правоустанавливающий документ на земельный участок, необходимый для реализации бизнес-плана;

– справки об исполнении налоговых обязанностей (подтверждающие отсутствие неуплаченных налогов, сборов, штрафов и взносов по состоянию на месяц подачи заявки);

– план расходов предоставленных средств;

– письменное заявление установленного образца на получение грантовой поддержки (заявители в некоторых случаях предоставляют заявления, написанные «от руки»);

---

<sup>6</sup> Нормативные акты, упоминаемые в ходе анализа: постановление Правительства Красноярского края от 05.05.2014 г. № 183-п «Об утверждении порядка предоставления начинающим фермерам грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства...»; постановление Правительства Красноярского края от 22.04.2014 г. № 155-п «Об утверждении порядка предоставления главам крестьянских (фермерских) хозяйств грантов на развитие семейных животноводческих ферм...»; постановление Правительства Красноярского края от 20.08.2015 г. № 447-п «Об утверждении порядка предоставления грантов на развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности...».

2) несоответствие бизнес-плана требованиям, устанавливаемым нормативными актами о предоставлении грантовой поддержки (в большинстве случаев, в бизнес-планах, предоставляемых заявителями, отсутствуют данные о создании дополнительных постоянных рабочих мест – в соответствии с порядками предоставления: для КФХ необходимо создание не менее одного рабочего места на каждый миллион рублей гранта, для семейных животноводческих ферм – не менее трех постоянных рабочих мест, для развития несельскохозяйственных видов деятельности – не менее одного рабочего места на каждые 500 тыс. рублей гранта).

В связи с этими нарушениями заявители не допускаются до участия в конкурсе на получение грантов, и возникают ситуации, когда по некоторым видам предоставляемых грантов не набирается число заявителей, необходимое для полного расходования выделенных средств на грантовую поддержку. В результате снижается эффективность реализации мероприятий государственной программы.

В таблице 12 представлена результирующая статистика, собранная в 2015-2017 годах, характеризующая несовершенство системы предоставления грантовой поддержки хозяйствующим субъектам агропромышленного комплекса края.

Таблица 12 – Динамика числа заявителей на получение грантов в 2015-2017 годах.

Вид	Годы					
	2015		2016		2017	
	Всего заявок	Не допущено	Всего заявок	Не допущено	Всего заявок	Не допущено
Гранты на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств	116	28	190	80	101	46
Гранты на создание СЖФ <sup>7</sup>	43	15	31	14	13	6
Гранты на развитие несельскохозяйственных видов деятельности	15	7	5	1	4	3

<sup>7</sup> Здесь, СЖФ – семейные животноводческие фермы.



Данные таблицы 12 подтверждают вышеупомянутый факт несовершенства процедуры конкурсного отбора. В результате, потенциальные получатели, которые имеют перспективный бизнес-план, из-за технических ошибок вынуждены реализовывать свои идеи самостоятельно, за счет собственных или заемных средств, либо принимать участие в конкурсном отборе в последующие годы.

Далее, чтобы определить, насколько эффективно расходуются бюджетные средства в рамках реализации государственной программы, необходимо оценить выполнение целевых индикаторов, устанавливаемых программой.

В таблице 13 представлены данные о выполнении целевых показателей вышеназванных подпрограмм в период 2015-2017 годов.

Таблица 13 – Показатели исполнения мероприятий государственной программы Красноярского края

Целевой индикатор	Показатели					
	2015		2016		2017	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
1	2	3	4	5	6	7
<b>Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»</b>						
Количество новых постоянных рабочих мест, созданных в КФХ, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств, единиц	- <sup>8</sup>	-	-	-	15	15
Количество глав КФХ, получивших гранты на развитие семейных животноводческих ферм, единиц	8	8	10	10	5	6
Количество начинающих фермеров, получивших гранты на создание и развитие КФХ, единиц	41	41	53	53	36	50
Количество грантов, предоставленных для развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности, единиц	-	-	3	3	3	1
<b>Прирост объема сельскохозяйственной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, получившими средства гос. поддержки, % к году, предшествующему году получения гранта</b>	-	-	-	-	10	10

<sup>8</sup> Знак «-» – данный индикатор эффективности подпрограммы не существовал в предыдущей редакции государственной программы.

Окончание таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7
<b>Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация»</b>						
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л. с.	153,3	145,8	154,7	131,2	126,1	124
Коэффициент обновления технологического оборудования в животноводстве, %	4,2	4,0	5,0	4,2	4,3	4,3 <sup>9</sup>

В части реализации мероприятий подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» происходит выполнение и перевыполнение плановых показателей. Однако осуществляется это за счет софинансирования мероприятий грантовой поддержки федеральным бюджетом. Т.е. за счет исключительно краевых средств абсолютное выполнение показателей в 2015 и 2016 годах не было бы реализовано. Однако абсолютное выполнение целевых индикаторов не отменяет другой проблемы, существующей в ходе осуществления грантовой поддержки. При этом основная проблема заключается в слабой организованности процедуры приема заявок по грантам – ранее упомянутые ошибки, допускаемые фермерами в процессе оформления заявок, лишают их возможности участия в конкурсном отборе. Тем самым, высокопотенциальные задумки, которые могли бы претендовать на поддержку со стороны государства, «отсеиваются» на начальной стадии конкурсной процедуры (было упомянуто ранее).

Ситуация с выполнением программных индикаторов, определенных для подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация» обстоит значительно хуже – ни по одному индикатору за рассматриваемый период не достигнуто стопроцентное исполнение. Подтверждением данного факта являются данные таблиц 9-10 (состояние парка техники), рисунка 7 (динамика долговых обязательств организаций) и приложения А (движение основных фондов), в которых четко прослеживаются негативные тенденции, происходящие в части технического оснащения организаций сельского хозяйства – парк техники ежегодно сокращается, значения коэффициентов

<sup>9</sup> На момент проведения анализа значение данного показателя не было определено (определяется на основании приказа министерства сельского хозяйства РФ от 20.12.2017 г. № 632 «Об утверждении форм отчетности».

обновления ниже, чем значения коэффициентов ликвидации, на протяжении последних лет износ основных фондов держится приблизительно на одном уровне. Совокупность этих факторов говорит о том, что мероприятия, реализуемые в рамках подпрограммы, не являются достаточно эффективными и не способствуют выполнению задачи подпрограммы, заключающейся в приобретении организациями высокотехнологичных машин и оборудования, тем самым нуждаются в перераспределении расходования средств.

Подводя итог оценке эффективности реализации государственной программы края по поддержке агропромышленного комплекса Красноярского края, следует отметить, что с реализацией некоторых мероприятий достигнуты положительные результаты в отрасли (например, стабильный рост числа крестьянских (фермерских) хозяйств за счет расширения поддержки со стороны государства). Однако весомая доля плановых показателей не достигнута, что характеризует несовершенство действующих механизмов государственной поддержки.

Существует необходимость в определении новых способов стимулирования приобретения сельскохозяйственной техники, в пересмотре способов расходования средств. Необходимость возникает из-за того, что закупка техники является одной из наиболее затратных статей расходов в организациях сельского хозяйства, а из-за высоких долговых обязательств товаропроизводители отказываются приобретать новые единицы техники. Тем самым меры государственной поддержки должны предполагать минимизацию затрат в этом направлении, чтобы снижать накапливающиеся у товаропроизводителей долговые обязательства и повышать чистый доход от производства и реализации сельскохозяйственной продукции.

Также необходима корректировка механизмов осуществления грантовой поддержки, чтобы расширить возможности участия фермеров в конкурсном отборе на предоставление средств на развитие малых форм хозяйствования. Связано это с тем, что товаропроизводители являются в недостаточной мере экономически и юридически грамотными, поэтому со стороны органов

государственной власти, осуществляющих управление в сфере сельского хозяйства, необходимо предусмотреть меры содействия фермерам в участии в грантовых конкурсах.

### **3 Направления совершенствования государственной поддержки агропромышленного комплекса в Красноярском крае**

#### **3.1 Обоснование совершенствования механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственной техники**

По итогам проведенного анализа, следует отметить, что производство сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае находится в ситуации отсутствия перспектив развития. Качественный и количественный скачок отрасли возможен только за счет пересмотра государственной поддержки, изменения приоритетов расходования бюджетных средств.

В настоящий момент основная проблематика, тормозящая развитие АПК, состоит в следующем:

- низкая рентабельность сельскохозяйственной продукции связана с высокими расходами на ее производство (при низкой продуктивности растительных культур и продукции животноводства), а также с низкой производительностью труда в отрасли;

- высокие расходы на производство возникают из-за неудовлетворительной технической и технологической оснащенности товаропроизводителей – энергообеспеченность в крае в расчете на 100 га посевной площади не соответствует нормативам, установленным программными планами, сельскохозяйственная техника имеет высокую степень износа, в связи с чем возникают дополнительные затраты на эксплуатацию, высокая стоимость минеральных удобрений не позволяет в достаточной мере повышать плодородие почвы (несмотря на существование в России предприятий химической промышленности, которые производят обширный спектр удобрений, цены на их продукцию постоянно меняются в условиях нестабильного курса рубля и зависимости от долларовых экспортных контрактов);

- вкупе с высокими производственными расходами на рентабельность влияет невысокий уровень валовых сборов продукции, который зависит от урожайности культур, в свою очередь зависящей от технологии производства

(обработка почвы, внесение минеральных удобрений, использование высокоурожайных сортов, система защиты растений от засухи и т.д.).

Исходя из вышесказанного, следует вывод, что все эти проблемы взаимосвязаны – одна влечет за собой другую, и в результате страдает весь агропромышленный комплекс.

Меры государственной поддержки в Красноярском крае преимущественно сосредоточены на расширении производства и поддержке малых форм хозяйствования. Однако, стоит отметить, что расширение производства сельскохозяйственной продукции, невозможно реализовать без сопутствующих факторов, проблемы в которых сейчас являются наиболее острыми в регионе.

Для решения проблемы технической оснащенности в рамках государственной программы края по развитию сельского хозяйства предусмотрена подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация», которая нацелена на модернизацию производства путем стимулирования приобретения товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования, за счет чего должна повыситься эффективность производства сельскохозяйственной продукции и ее конкурентоспособность на рынке.

До 2017 года основу государственной поддержки в рамках подпрограммы составляли субсидии на возмещение части затрат:

- по уплате процентов инвестиционных кредитов;
- на приобретение техники по программе лизинга;
- на строительство объектов животноводства;
- на ремонт тракторов и их агрегатов.

Также часть средств (около 10 %), выделенных в рамках подпрограммы, предусматривала приобретение сельскохозяйственной техники за счет регионального бюджета в рамках контрактных закупок для государственных нужд (в частности, для учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, научно-исследовательских учреждений в сфере сельского хозяйства, учреждений высшего образования и т.д.).

Начиная с 2017 года, в силу изменения редакции государственной

программы, в подпрограмме «Техническая и технологическая модернизация» остались направления государственной поддержки по субсидированию приобретения техники в лизинг, субсидированию ремонта тракторов и расходы на приобретение техники для передачи в учреждения высшего образования и системы исполнения наказаний. В результате, объем финансирования в рамках подпрограммы снизился.

По части субсидий возмещения затрат на уплату лизинговых платежей государством финансируются только суммы, представленные на рисунке 8.



Рисунок 8 – Схема субсидирования приобретения сельскохозяйственной техники по лизинговым договорам

Проведенный анализ эффективности реализации государственной программы (пункт 2.3) указывает на тот факт, что использование существующей схемы субсидирования лизинга не несет должного эффекта для товаропроизводителей. Учитывая тот факт, что в последние годы кредиторская задолженность сельскохозяйственных производителей растет (рисунок 8), а рентабельность продаж колеблется приблизительно на одном уровне (преимущественно в подотрасли животноводства), приобретение новой

сельскохозяйственной техники представляется для них нецелесообразным, в связи с чем имеющиеся на балансе машины используются сверх сроков полезного использования и требуют повышенных затрат на эксплуатацию.

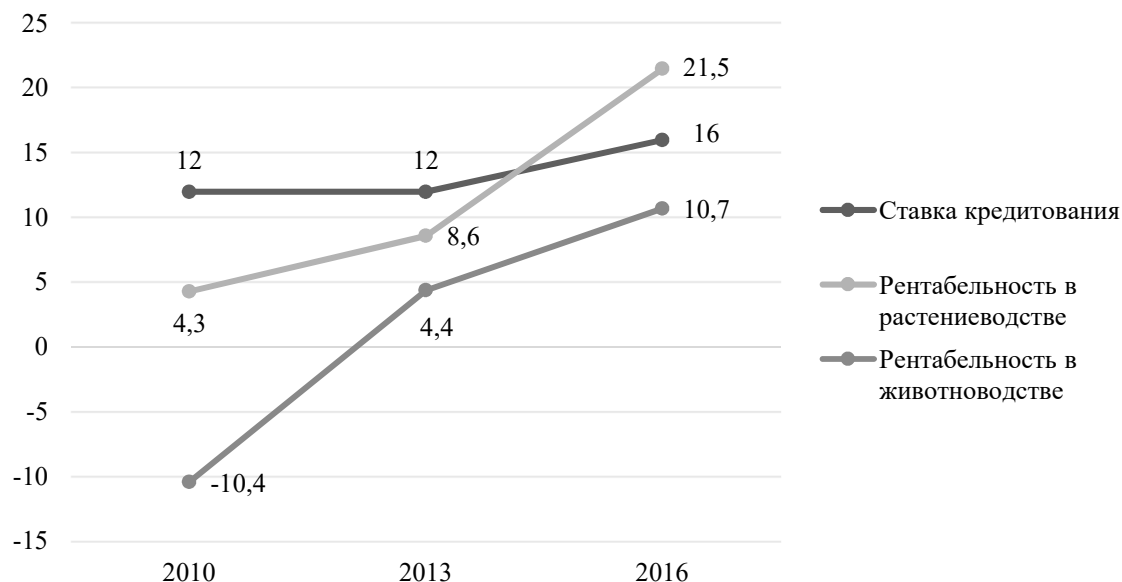


Рисунок 9 – Соотношение процентных ставок по сельскохозяйственным кредитам с рентабельностью продаж [3, 13, 17]

Привлечение дополнительных заемных средств для фермеров не имеет смысла, поскольку кредитные ставки превышают уровень рентабельности, следовательно, дополнительные расходы на покрытие кредитов еще больше снизят рентабельность продаж из-за увеличения затрат на стадии производства, которые повысят себестоимость продукции. Для сравнения, в странах, лидирующих по производству сельскохозяйственной продукции кредитные ставки существенно ниже российских (например, в 2016 году, ставка кредита для фермеров в США составляла 3,25 %, в Китае – 5,7 %).

На основании вышеупомянутых фактов, следует вывод, что механизм субсидирования нуждается в переработке. В связи с этим, в качестве возможной меры предлагаем переориентировать расходование средств в рамках субсидирования лизинга в форму грантовой поддержки организациям сельского хозяйства на приобретение сельскохозяйственной техники.



Суть метода состоит в следующем: бюджетные средства, заложенные на исполнение мероприятия «субсидии на возмещение части затрат по уплате первоначального лизингового взноса и очередных лизинговых платежей», закладываются в измененную форму предоставления поддержки товаропроизводителям, осуществляемую в виде гранта. Т.е. государство будет финансировать не приобретение техники в лизинг, а покупку за счет собственных средств – необходимость покрытия процентов по лизингу утрачивается.

Чтобы определить сумму грантовой поддержки, предоставляемую одному получателю, предлагаю отталкиваться от схемы субсидирования лизинговых договоров, заключенных с 1 января 2018 года. Изменение схемы, представленной на рисунке 8, влечет за собой еще большее снижение поддержки, оказываемой товаропроизводителям для приобретения техники (т.е. возможные последствия – рост долговых обязательств, снижение коэффициентов обновления и дальнейшее сокращение парка сельскохозяйственных машин).

Для минимизации материальных затрат в части покупки машин и оборудования грант должен покрывать расходы, равные величине бремени, остающегося на товаропроизводителях по схеме субсидирования лизинга (т.е. 70 % от стоимости единицы техники). Таким образом, по обновленному механизму бременем организаций останется только 30 % от стоимости, что будет являться компонентом письменного обязательства заявителя на получение поддержки (аналогично письменным обязательствам, предъявляемым заявителями в рамках получения гранта на развитие КФХ).

Также целесообразно установить верхнюю границу размера грантовой поддержки, чтобы максимизировать число получателей в рамках заложенных бюджетных средств на указанное мероприятие. При определении максимального размера гранта необходимо отталкиваться от средней цены приобретенных машин и оборудования организациями сельского хозяйства, и числа единиц техники, приобретаемого организациями одновременно, которое отражается в отчетах об исполнении государственной программы (в частности, мероприятия

по субсидированию лизинга).

Так, по данным Росстата, в 2016 году наиболее высокая средняя цена сложилась при приобретении организациями сельского хозяйства тракторов сельскохозяйственных (универсальных общего назначения, универсально-пропашных и специальных) – 3,5 млн. рублей. По данным отчетов о реализации государственной программы края за 2016 год, подготавливаемых министерством сельского хозяйства и торговли края, финансовая поддержка по возмещению части затрат на уплату лизинговых платежей была направлена 148 получателям, по заключенным ими договорам лизинга было поставлено 234 единицы машин и оборудования. Т.е. одновременно организации приобретали в лизинг:

$$234 / 148 \approx 2 \text{ единицы техники.} \quad (1)$$

Таким образом сумма грантовой поддержки складывается из следующих элементов.

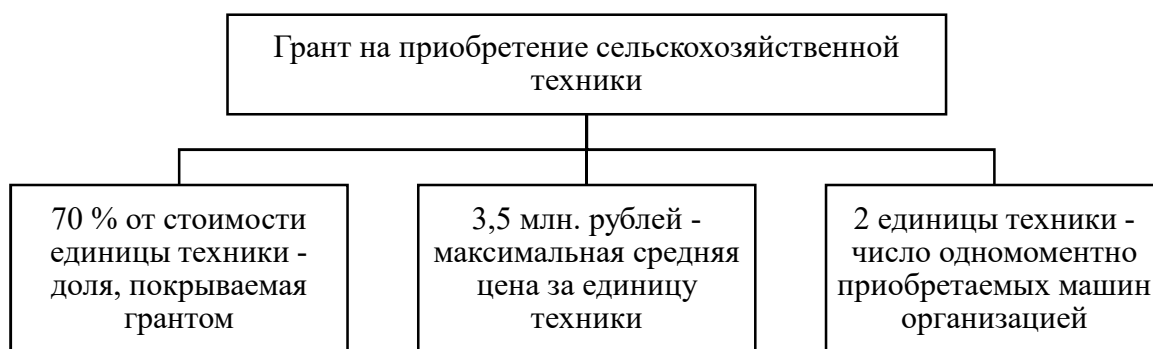


Рисунок 10 – Схема определения максимального размера гранта на покупку сельскохозяйственных машин

Исходя из этого, максимальный размер гранта в расчете на одного получателя составит:

$$3,5 \text{ млн. рублей} * 0,7 * 2 \text{ единицы} = 4,9 \text{ млн. рублей} \quad (2)$$

Опираясь на полученную сумму гранта, определим число потенциальных получателей грантовой поддержки в соответствии с планируемыми расходами, которые были бы направлены на реализацию мероприятия по субсидированию лизинга. Для примера, возьмем объем бюджетных средств, заложенный на 2019 год.

В 2019 году на субсидирование возмещения затрат на уплату первоначального лизингового взноса в рамках программы заложено 498365 тыс. рублей. Исходя из этого, число потенциальных получателей составит (при допущении, что каждый заявитель, прошедший конкурсный отбор, получит максимальную сумму гранта):

$$498365 \text{ тыс. рублей} / 4900 \text{ тыс. рублей} \approx 101 \text{ грант.} \quad (3)$$

При условии, что одним получателем в рамках гранта может быть приобретено 2 единицы техники, число приобретенных организациями машин и оборудования за счет средств, представленных в рамках государственной поддержки, составит 202 единицы.

Ожидаемым непосредственным результатом от субсидирования лизинга являлось приобретение не менее 200 единиц техники и оборудования. Т.е. данная мера позволит выполнить названный индикатор, что говорит об эффективности предлагаемого мероприятия.

Теперь рассмотрим процедуру получения гранта. Процедура будет аналогична тем, что применяются в ходе предоставления грантовой поддержки на развитие малых форм хозяйствования. Т.е. потенциальный получатель должен предоставить пакет документов, необходимых для получения гранта. Примерный набор основных документов должен включать в себя:

- заявление на участие в конкурсном отборе;
- план расходов грантовых средств (учитывая факт, что в рамках гранта приобрести возможно 2 единицы техники), включая сроки освоения средств;
- отчет о планируемом приросте объема продукции, произведенной и

реализованной организацией в году, следующим за годом получения гранта;

– письменное обязательство о необходимости оплатить за счет собственных средств 30 % от стоимости приобретаемой техники.

Далее заявители пройдут конкурсный отбор, по результатам которого будут определены получатели грантов.

Для регламентирования процедуры предоставления грантовой поддержки организациям на приобретение техники необходимо создать дополнительный нормативно-правовой акт, определяющий условия, порядок предоставления грантовых средств, порядок отчетности получателей о расходовании гранта (аналогичные нормативные акты уже существуют в рамках предоставления грантовой поддержки малым формам хозяйствования).

Таким образом, предлагаемое мероприятие позволит постепенно снижать величину долговых обязательств товаропроизводителей за счет гарантированного приобретения сельскохозяйственной техники – потребность в лизинге снизится, что избавит организации от дополнительных финансовых затрат, которые уходят на покрытие переплаты по лизинговым договорам. В результате доход от реализации произведенной продукции сельского хозяйства также возрастет.

Также стоит оценить, как данное мероприятие изменит структуру расходования средств в части соответствия условиям регулирования агропромышленного комплекса в рамках членства во Всемирной Торговой Организации (данный вопрос был затронут в пункте 1.3). Для примера рассмотрим изменение структуры расходования бюджетных средств в период 2019-2020 годов.

В настоящее время действующие меры по поддержке субъектов АПК по подпрограмме технической модернизации в большей части являются мерами «янтарного ящика», что не соответствует требованиям ВТО, которые устанавливают необходимость в снижении использования мер, оказывающих искажающее влияние на торговлю. Перевод субсидий на возмещение затрат по лизингу в грантовую поддержку товаропроизводителей относит данное

мероприятие к мерам «зеленого ящика», поскольку оно направлено на поддержание дохода субъектов АПК путем финансирования затрат.

Таким образом, структура бюджетных средств, заложенных на реализацию подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация» изменится. Изменение структуры представлено на рисунке 11.

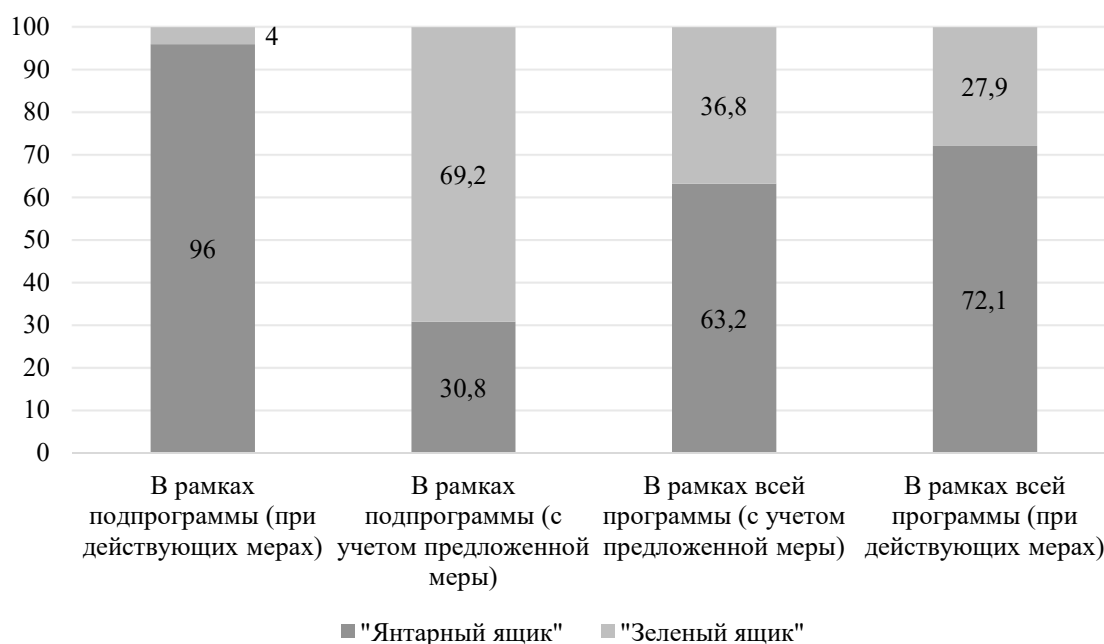


Рисунок 11 – Структура расходования бюджетных средств (в соответствии с концепцией, принятой членами Всемирной Торговой Организации) на планируемый период 2019-2020 годов, %

Предлагаемая мера позволит существенно изменить структуру расходования бюджетных средств, как внутри подпрограммы, так и в рамках всей государственной программы, тем самым приблизив ее к соответствию требованиям, установленным ВТО.

Предложенное мероприятие является целесообразным, поскольку его реализация позволяет выполнить ожидаемый результат, который планировался при субсидировании части затрат на приобретение техники в лизинг. Также мера несет в себе положительный эффект непосредственно для организаций сельского хозяйства (путем снижения материальных затрат и увеличения дохода). И

немаловажным фактом является то, что с принятием данной меры изменяется структура распределения бюджетных средств, соблюдение которой является важным условием членства России в ВТО (поскольку расходование средств должно соответствовать структуре, утвержденной ВТО, для России в целом, то соответствие должно быть реализовано и в регионах, в частности, в Красноярском крае).

### **3.2 Совершенствование системы грантовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей**

Проведенный анализ эффективности реализации государственной программы края (в частности, подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» в направлении развития малых форм хозяйствования) выявил, что по мероприятиям, направленным на оказание грантовой поддержки фермерам в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств, происходит стопроцентная реализация заложенных бюджетных средств и выполнение целевых индикаторов, установленных в подпрограмме

Несмотря на это, как было отмечено в ходе анализа (пункт 2.3), в процедуре конкурсного отбора существуют изъяны, ограничивающие возможности фермеров рассчитывать на финансовую поддержку со стороны государства:

- отсутствие содействия заявителям со стороны структурных подразделений министерства, ответственным за организацию приема грантовых заявок;

- стилистическая сложность составления нормативных актов, регламентирующих порядок предоставления грантов (в частности, касательно условий предоставления грантовой поддержки и перечня необходимых документов – в нормативных актах указано множество нюансов, которые должны быть учтены при подготовке пакета документов, в связи с чем заявители могут упустить некоторые моменты в силу недостаточной юридической и

экономической грамотности. Из-за отсутствия содействия со стороны органов власти, фермеры вынуждены прибегать к услугам организаций, осуществляющих услуги соответствующего характера).

В настоящее время приемом заявок на получение грантов различной направленности занимается структурное подразделение министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края – отдел малых форм хозяйствования, земельных и имущественных отношений (далее – отдел малых форм хозяйствования). В его полномочиях, определенных Положением об отделе, закреплены следующие функции:

1) сбор документов, предоставляемых субъектами агропромышленного комплекса, претендующими на получение государственной поддержки в форме грантов;

2) сбор отчетов и прилагаемых к ним документов, предоставляемых получателями грантов (об использовании средств);

3) формирование сводных отчетов о расходовании средств грантовой поддержки субъектами агропромышленного комплекса, являющимися получателями грантов.

Как было отмечено ранее, в полномочия отдела малых форм хозяйствования не входят функции по оказанию информационных, консультационных услуг, т.е. отдел осуществляет исключительно сбор документов при инициации конкурсного отбора и не оказывает никакого содействия субъектам АПК. В связи с этим товаропроизводители вынуждены оформлять всю необходимую документацию самостоятельно, что влечет за собой рост числа несоответствий заявок.

Еще один недостаток процедуры отбора состоит в том, что отдел не осуществляет функции по проверке комплектности и правильности оформления документов, которые устанавливаются соответствующим нормативным актом, в соответствии с выбранной формой грантовой поддержки. Отдел малых форм хозяйствования после осуществления приема заявок на получение грантов передает их на рассмотрение конкурсной комиссии, которая на первом этапе

отбора уже отклоняет заявки, в которых отсутствуют те или иные необходимые документы, либо допущены ошибки при составлении бизнес-планов и иных планов, предусматриваемых нормативными актами о предоставлении грантов. По этой причине, заявители лишаются возможности получения государственной поддержки, поскольку им не предоставляется время для устранения недочетов до первого заседания конкурсной комиссии. Как результат, на первом этапе отбора «отсеивается» около половины заявителей, и могут возникнуть ситуации невыполнения планов расходования бюджетных средств, выделенных на гранты (из-за несоответствия документов число получателей гранта не соответствует объему средств, заложенного для осуществления государственной поддержки – возникает профицит выделенных бюджетных средств и невыполнение плановых установок).

В связи с этим, предлагаем усовершенствовать механизм предоставления грантовой поддержки. Модернизация будет происходить в несколько этапов. Краткая справка: в настоящее время данная система включает в себя следующие этапы:

- 1) прием заявок от товаропроизводителей;
- 2) первичный отбор конкурсной комиссией (осуществляется рассмотрение заявок и отклонение несоответствующих установленным требованиям в части комплектности и правильности оформления);
- 3) второй этап отбора (очное собеседование с заявителями, прошедшими первый этап) с последующим определением получателей гранта.

В ходе модернизации существующей системы предлагаем провести следующие этапы:

- 1) расширение системы информационного обеспечения субъектов АПК об оказываемой грантовой поддержке в регионе, условиях и способах ее получения. В связи с намечающимся расширением фонда средств на оказание грантовой поддержки есть необходимость увеличения доли проинформированных организаций сельского хозяйства о существующей системе, чтобы в дальнейшем избежать случаев, которые произошли в 2016 году при предоставлении грантов



на развитие несельскохозяйственных видов деятельности (таблица 12). Способы реализации первого этапа:

– разработка и распространение информационного бюллетеня. Данный бюллетень будет создан с целью упростить процесс первоначальной подготовки документов заявителями, поскольку изучение нормативных актов, регламентирующих процедуру подачи заявок на получение грантов, оказывается затруднительным для части товаропроизводителей (что подтверждается данными таблицы 13). Необходимые требования будут изложены в упрощенной форме, отражающей ключевые моменты оформления заявок. Доступ к бюллетеню будет значительно упрощен относительно доступа непосредственно к нормативной базе, определяющей порядок процедур предоставления грантов, что также снизит временные затраты на ознакомление с информацией и сбор документов. Примерная структура информационного бюллетеня будет включать в себя:

- а) условия предоставления грантов;
- б) перечень и сроки предоставления документов;
- в) приложения с установленными формами бланков и необходимых документов;

– изменение способов оповещения о старте конкурсной кампании по грантовой поддержке. В настоящее время единственный источник, уведомляющий товаропроизводителей о начале приема документов – официальный портал министерства сельского хозяйства и торговли края. В ходе реализации первого этапа необходимо расширить перечень источников газетами муниципальных районов, Интернет-ресурсами местных администраций, чтобы максимально увеличить охват ознакомившегося с размещаемой информацией населения;

– проведение осведомительской деятельности на местах. Целесообразно предоставить органам местного самоуправления на уровне муниципальных районов полномочия по проведению просветительской работы в сфере оказания материальной поддержки сельскому хозяйству в форме собраний

товаропроизводителей, зарегистрированных на территории района, по информированию о возможностях получения средств на развитие сельского хозяйства. Это также позволит увеличить долю фермеров, которая проинформирована о существующих методах поддержки;

2) выделение в составе ответственного подразделения министерства (в частности, отдела малых форм хозяйствования, земельных и имущественных отношений) рабочей консультационной группы, которая в период проведения конкурсной кампании будет осуществлять следующие функции по взаимодействию с товаропроизводителями:

- прием заявок и сбор документов, предоставляемых субъектами агропромышленного комплекса, претендующими на получение государственной поддержки в форме грантов;

- проверка комплектности и правильности оформления предоставленных документов в соответствии с требованиями, установленными нормативными актами, определяющими порядок предоставления грантов различной направленности и извещение заявителей в случае возникновения несоответствий установленным требованиям о необходимости исправления недочетов и (или) вложения недостающих документов;

- ведение реестров получателей средств грантовой поддержки;

- прием отчетов местных администраций о проведении информирования населения о системе грантовой поддержки региона.

Создание консультационной группы целесообразно для привлечения к участию в конкурсах по получению грантов большего количества товаропроизводителей, т.к. в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» по направлению развития малых форм хозяйствования предусмотрено увеличение средств предоставляемой поддержки. Работа данной группы предотвратит возникновение ситуаций, аналогичных произошедшей в 2016 году при определении получателей грантов на развитие несельскохозяйственных видов деятельности.

Рабочая группа будет включать в себя трех сотрудников отдела малых

форм хозяйствования с привлечением одного сотрудника из отдела учета и сводной отчетности, для более равномерного распределения нагрузки (поскольку осуществление непосредственных функций, закрепленных за специалистами, будет приостановлено), которые в период проведения конкурсного отбора будут осуществлять деятельность исключительно в рамках вышеупомянутого функционала рабочей консультационной группы.

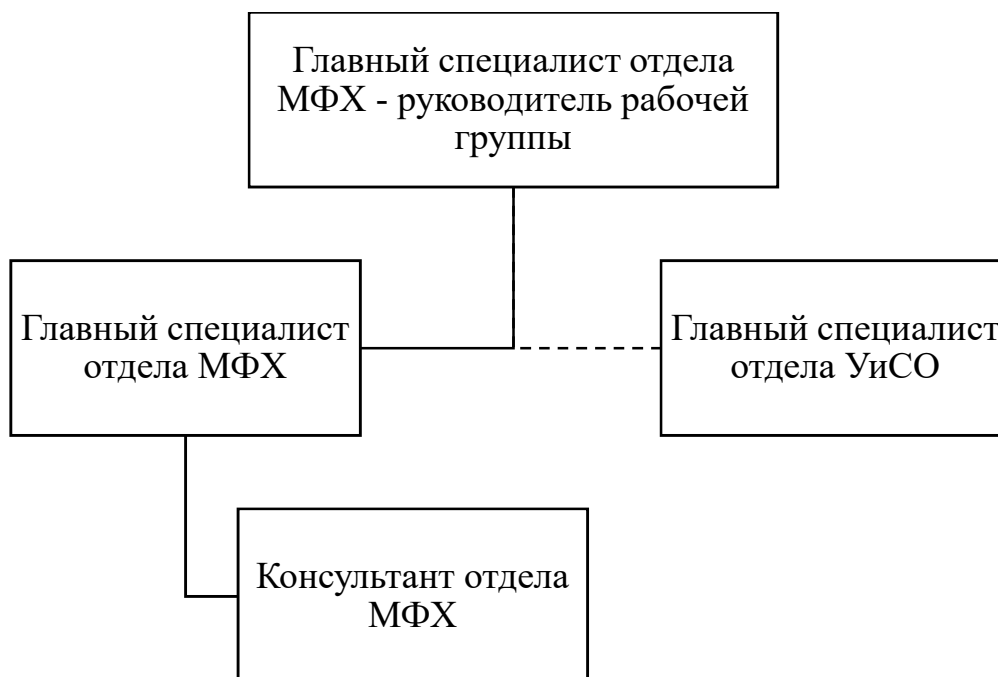


Рисунок 12 – Примерная структура рабочей консультационной группы по взаимодействию с товаропроизводителями в рамках конкурса на получение грантов<sup>10</sup>

Включение в структуру рабочей группы сотрудника отдела учета и сводной отчетности обусловлено наличием в функционале группы полномочия по приему и обработке отчетов администраций муниципальных районов об исполнении переданных полномочий.

Формирование рабочей группы обеспечит должное взаимодействие органов исполнительной власти с населением. Но обработка всех входящих

<sup>10</sup> Здесь, отдел МФХ – отдел малых форм хозяйствования, земельных и имущественных отношений, отдел УиСО – отдел учета и сводной отчетности.

заявок на предоставление гранта является достаточно трудоемким процессом на небольшой штат группы. Поэтому для снижения нагрузки также возможно предоставить полномочия муниципальным образованиям в части приема документации от субъектов АПК с последующей отправкой рабочей группе для первичной проверки, для чего необходимо создать нормативный акт о передаче государственных полномочий на уровень местного самоуправления. Прием заявок на получение грантовых средств на местах позволит фермерам собрать полный пакет документов по месту регистрации предприятия без необходимости посещения министерства для подачи заявки.

В ходе успешной реализации этих этапов изменится процедура проведения конкурсного отбора по предоставлению грантов различной направленности. Связано это с введением дополнительных мероприятий по взаимодействию с населением и с администрациями муниципальных районов.

Также с целью контроля исполнения введенных мероприятий необходимо определить систему контроля, включающую в себя определенные индикаторы, по которым будет возможно оценить, насколько увеличилась или снизилась информированность организаций сельского хозяйства о существовании грантовой поддержки.

В приложении В представлена схема процедуры конкурсного отбора с учетом предлагаемых мер совершенствования механизма предоставления грантов с указанием примерных сроков реализации каждого этапа (примечание: в настоящее время сроки проведения конкурсного отбора составляют в среднем 1,5-2 месяца, из которых 30 дней отведено на прием документов от фермеров, а также с учетом временных промежутков между этапом приема документов и непосредственно конкурсным отбором).

В рамках нового варианта процедуры конкурсного отбора необходимо установить срок приема заявок в 60 календарных дней. С учетом расширения функционала вновь созданной рабочей группы, увеличение сроков приема заявок необходимо для того, чтобы подразделение могло обработать входящие заявления, и товаропроизводители, претендующие на получение

государственной поддержки, имели возможность устранить недочеты в предоставляемом пакете документов, если таковые обнаруживаются в процессе обработки. Также возрастет время, необходимое для проведения заседаний конкурсной комиссии, поскольку число заявителей, допущенных к дальнейшему участию в конкурсе, возрастет. В этой связи целесообразно провести разбивку участников на несколько групп и проведение заседаний в несколько дней, по итогам которых будет определен окончательный список заявителей, получивших гранты. В совокупности, общая длительность процедуры отбора увеличится до 3-3,5 месяцев (также с учетом временного промежутка между этапом сбора и обработки заявок и заседанием конкурсной комиссии).

Для реализации данного мероприятия также потребуется внесение изменений в нормативно-правовые акты, устанавливающие порядок проведения конкурсных отборов по предоставлению грантов различной направленности, в части добавления предложенных этапов в структуру конкурсного отбора, увеличения сроков приема заявок на предоставление субъектам грантовой поддержки.

Данное мероприятие позволит расширить возможности организаций сельского хозяйства рассчитывать на средства государственной поддержки и тем самым стимулировать активность дальнейшего развития сельскохозяйственного комплекса в части создания новых субъектов агропромышленного комплекса.

Совокупность предложенных мероприятий позволит устранить изъяны действующей системы предоставления грантовой поддержки и повысить степень участия фермеров, а также повысить шансы товаропроизводителей на получение средств государственной поддержки в конкурсных процедурах, поскольку с усилением взаимодействия исполнительных органов власти с населением в части оказания юридического содействия в оформлении грантовых заявок будут минимизированы технические ошибки со стороны заявителей.

Таким образом, в ходе работы были определены проблемы, сдерживающие развитие агропромышленного комплекса в Красноярском крае и были предложены рекомендации для их преодоления. Введение вышеописанных

мероприятий окажет содействие в достижении задач, установленных подпрограммами, в рамках которых и были предложены соответствующие направления.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в России требует совершенствования, поскольку не позволяет товаропроизводителям осуществлять расширенное производство продукции в силу неэффективности мероприятий государственной поддержки, применяемых органами государственной власти в настоящее время.

В рамках данной работы были раскрыты сущность и специфика государственной поддержки аграрного сектора, изучена российская и международная практика реализации аграрной политики, также раскрыты особенности государственного регулирования агропромышленного комплекса в рамках членства во Всемирной Торговой Организации.

Проведен анализ состояния агропромышленного комплекса в Красноярском крае, на основании которого сложились следующие выводы:

1) сельскохозяйственная отрасль края развивается по точечным направлениям (приоритет отдается расширенному производству зерновых культур), некоторые направления демонстрируют положительную динамику, остальной же сектор находится в застое или упадке;

2) сложилась тенденция снижения численности работающих в отрасли, связанного прежде всего с уходом трудоспособного населения в город в поисках более высоких доходов, которые АПК не может обеспечить;

3) происходит снижение числа сельскохозяйственных организаций и увеличение количества малых субъектов хозяйствования. Основная причина ухода сельскохозяйственных организаций с рынка – недостаточная государственная поддержка;

4) в части материально-технического обеспечения зафиксированы следующие проблемы: ежегодно сокращается парк сельскохозяйственной техники в силу того, что хозяйствующие субъекты не имеют достаточных доходов, чтобы приобретать дополнительную технику, минимизировать этот спад они не способны – в результате, износ остающейся на балансе организаций

техники ускоряется, тем самым усугубляя проблему;

5) снижается финансовая устойчивость производителей сельскохозяйственной продукции, но при этом суммы поддержки, оказываемой государством, увеличиваются, что говорит о неэффективности их расходования, также снизилась инвестиционная активность в отрасли.

Также были проанализированы деятельность органов государственного управления в области развития агропромышленного комплекса Красноярского края, реализация государственной программы края по развитию сельского хозяйства по направлениям технического и технологического оснащения и развития отраслей агропромышленного комплекса (в части оказания государственной поддержки малым формам хозяйствования), а также оценка эффективности осуществляемых мероприятий, которые показали неэффективность части применяемых мер государственной поддержки.

В результате были предложены рекомендации по совершенствованию государственной поддержки, в частности, мероприятие по изменению механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственной техники организациями путем его перевода в грантовую поддержку. Были определены максимальная сумма предоставляемого гранта и потенциальное число получателей при рассчитанной сумме. Также было оценено выполнение ожидаемого результата реализации, установленного программой, которое показало эффективность предлагаемого мероприятия. Данная мера позволит повысить уровень поддержки, оказываемой сельскохозяйственным организациям и обеспечит повышение доходов за счет сокращения затрат по расширению материальной базы. Расширение производства не будет происходить, если товаропроизводители не будут располагать более высоким доходом, который они и смогут направить на дальнейшее развитие своих предприятий. Из-за того, что производство продукции сельского хозяйства достаточно затратно, а государственная поддержка неспособна в достаточной мере компенсировать производственные издержки, фермеры наращивают свои долговые обязательства, тем самым ухудшая свое финансовое положение.



Также было предложено мероприятие по совершенствованию системы грантовой поддержки путем создания рабочей консультационной группы в составе ответственного подразделения в министерстве сельского хозяйства и торговли края, занимающегося вопросами предоставления субъектам АПК грантовой поддержки, а также расширения системы информационного обеспечения о существующих мерах поддержки малых форм хозяйствования. Меры предложены для устранения несовершенств действующей системы предоставления грантов организациям сельского хозяйства, связанных с тем, что в силу недостаточной юридической и экономической грамотности субъекты АПК допускают просчеты и ошибки при подаче заявок на получение грантов. А со стороны органов государственной власти им не оказывается никакого содействия, чтобы товаропроизводитель получил возможность участвовать в конкурсном отборе. Создание нового подразделения и расширение информационного обеспечения призвано решить эту проблему.

Предложенные меры направлены на расширение производства сельскохозяйственной продукции путем технологической модернизации производственного процесса и дальнейшее развитие малых форм хозяйствования в отрасли.

Опыт зарубежных стран-лидеров по производству сельскохозяйственной продукции показал, что минимизация расходов фермеров за счет государственного финансирования некоторых статей имеет место быть, и результатом этого являются стабильно растущие показатели сельскохозяйственной отрасли в этих странах. Если государственное управление в России сумеет успешно перенять этот опыт, за ним последует развитие отрасли, которое минимизирует зависимость от импорта продукции и позволит расширить участие страны на мировом сельскохозяйственном рынке, повысив конкурентоспособность продукции, производимой в России, на что в конечном счете направлены существующие программы развития.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК – агропромышленный комплекс.

ВРП – валовой региональный продукт.

ВТО – Всемирная Торговая Организация.

ГСМ – горюче-смазочные материалы.

Евросоюз, ЕС – Европейский Союз.

КБ – краевой бюджет.

КРС – крупный рогатый скот.

КФХ – крестьянское (фермерское) хозяйство.

МСУ – местное самоуправление.

МФХ – малая форма хозяйствования.

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

ОК – основной капитал.

Росстат – Федеральная служба государственной статистики.

СЖФ – семейная животноводческая ферма.

США – Соединенные Штаты Америки.

УиСО – учет и сводная отчетность.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агропромышленный комплекс России в 2015 году [Электронный ресурс]: статистический сборник / Москва: Министерство сельского хозяйства РФ. – 2016. – Режим доступа: <http://mcsx.ru>.
2. Алексеева, С. А. – Отечественный и зарубежный опыт финансовой поддержки сельского хозяйства / С. А. Алексеева // Вестник ФА. – 2010. – № 3. – с. 34-41.
3. Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства. – Москва: Департамент агропромышленной политики ЕЭК, 2015. – 125 с.
4. Волкова, А. В. – Рынок минеральных удобрений / А. В. Волкова – Москва: Центр развития НИУ ВШЭ, 2017. – 59 с.
5. Володин, В. М. – Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы: монография / В. М. Володин. – Пенза: Издательство Пензенского государственного университета, 2007. – 305 с.
6. Государственная поддержка сельского хозяйства. Развитие и развивающиеся страны. – Москва: Департамент агропромышленной политики ЕЭК, 2017. – 35 с.
7. Гринвилл, Дж. – Как искажение торговли влияет на рынки сбыта сельскохозяйственных товаров? [Электронный ресурс] / Дж. Гринвилл // International Centre for Trade and Sustainable Development. – Режим доступа: <http://ru.ictsd.org>.
8. Данные в области продовольствия и сельского хозяйства [Электронный ресурс]: каталог данных / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций. – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat>.
9. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности [Электронный ресурс]: Официальный портал Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org>.
10. Евстигнеева, А. – Льготное кредитование для аграриев заработает в

2017 году [Электронный ресурс] / А. Евстигнеева // АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru>.

11. Итоги ВСХП Красноярского края 2016 – информационная основа оценки развития села [Электронный ресурс]: статистический сборник. / Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. – Режим доступа: <http://krasstat.gks.ru>.

12. Китайский статистический ежегодник 2016 [Электронный ресурс]: база данных / Национальное бюро статистики Китая. – Режим доступа: <http://www.stats.gov.cn>.

13. Климова, Н. В. – Особенности регулирующего воздействия государства на агробизнес в зарубежных странах / Н. В. Климова // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 90. – с. 1-16.

14. Костырев, А. – Аграрии теряют инвестиции [Электронный ресурс] / А. Костырев // Газета «Коммерсантъ» // Издательский дом «Коммерсантъ». – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>.

15. Красноярский краевой статистический ежегодник [Электронный ресурс]: статистический сборник. / Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. – Режим доступа: <http://krasstat.gks.ru>.

16. Логинова, О. А. – Опыт государственного регулирования за рубежом / О. А. Логинова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 7. – с. 102-106.

17. Михайлушкин, П. В. – Опыт зарубежных стран в государственной поддержке и регулировании АПК / П. В. Михайлушкин, А. А. Барашников // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 93. – с. 1-15.

18. Нагоев, А. Б. Основные направления государственного регулирования в аграрном секторе регионов / А. Б. Нагоев // Вопросы экономики и права. – № 12. – 2011. – с. 100-105.

19. О государственной поддержке субъектов агропромышленного

комплекса края [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 21.02.2006 г. № 17-4487 // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

20. Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Красноярском крае» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 506-п // Официальный интернет-портал министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krasagro.ru>.

21. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 // Официальный портал Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru>.

22. Об утверждении Порядка предоставления главам крестьянских (фермерских) хозяйств грантов на развитие семейных животноводческих ферм... [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 22.04.2014 г. № 155-п // Официальный интернет-портал министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krasagro.ru>.

23. Об утверждении Порядка предоставления грантов на развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности... [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 20.08.2015 г. № 447-п // Официальный интернет-портал министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krasagro.ru>.

24. Об утверждении Порядка предоставления начинающим фермерам грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства... [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 05.05.2014 г. № 183-п // Официальный интернет-портал министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krasagro.ru>.

25. Обзор мирового опыта предоставления государственной поддержки сельского хозяйства. – Москва: Департамент агропромышленной политика ЕЭК, 2016. – 63 с.

26. Плугов, А. Г. – Сельское хозяйство России [Электронный ресурс] / А. Г. Плугов // Экспертно-аналитический центр агробизнеса. – Режим доступа: <http://ab-centre.ru>.

27. Показатели мирового развития [Электронный ресурс]: каталог данных / TrendEconomy. – Режим доступа: <http://data.trendeconomy.ru>.

28. Правила внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО [Электронный ресурс]: справка / «РИА Новости» // Российское агентство международной информации «РИА Новости». – 2011. – Режим доступа: <http://ria.ru/spravka>.

29. Продуктовые карточки: Россия и мировой опыт [Электронный ресурс]: статья / Вести Экономика. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru>.

30. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 [Электронный ресурс]: статистический сборник. / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

31. Ромодан, Ю. О. – Анализ зарубежного опыта государственной поддержки АПК / Ю. О. Ромодан // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 4. – с. 32-34.

32. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесное хозяйство в России. 2015 [Электронный ресурс]: статистический сборник. / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

33. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в Красноярском крае [Электронный ресурс]: статистический сборник. / Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. – Режим доступа: <http://krasstat.gks.ru>.

34. Сельскохозяйственная статистика ОЭСР [Электронный ресурс]: каталог данных / OECD iLibrary. – Режим доступа: <http://www.oecd-ilibrary.org>.

35. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. – Москва: Аудиторско-консалтинговая компания ФБК, 2014. – 32 с.

36. Соглашение по сельскому хозяйству ВТО [Электронный ресурс]: международный договор / Центр экспертизы ВТО. – Режим доступа: <http://www.wto.ru>.

37. Ушачев, И. Г. – Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление, 2009. – № 3. – с. 1-9.

38. Халяпин, А. А. – Анализ международного опыта государственного регулирования АПК / А. А. Халяпин // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 75. – с. 1-16.

39. Халяпин, А. А. – Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики / А. А. Халяпин // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 79. – с. 1-17.

40. Харитонов, Н. С. – Система государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО: коллективная монография / Н. С. Харитонов, Н. Т. Хожайнов, А. Ю. Белугин, А. М. Гребенкина. – Москва: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2016. – 177 с.

41. Чирков, Е. С. – Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства / Е. С. Чирков // АПК: экономика и управление. – 1998. – № 7. – с. 15-22.

42. Шмакова, А. В. – Анализ урожайности зерновых культур и факторов, влияющих на ее уровень / А. В. Шмакова // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 112. – с. 1-11.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Движение основных фондов в агропромышленном комплексе Красноярского края

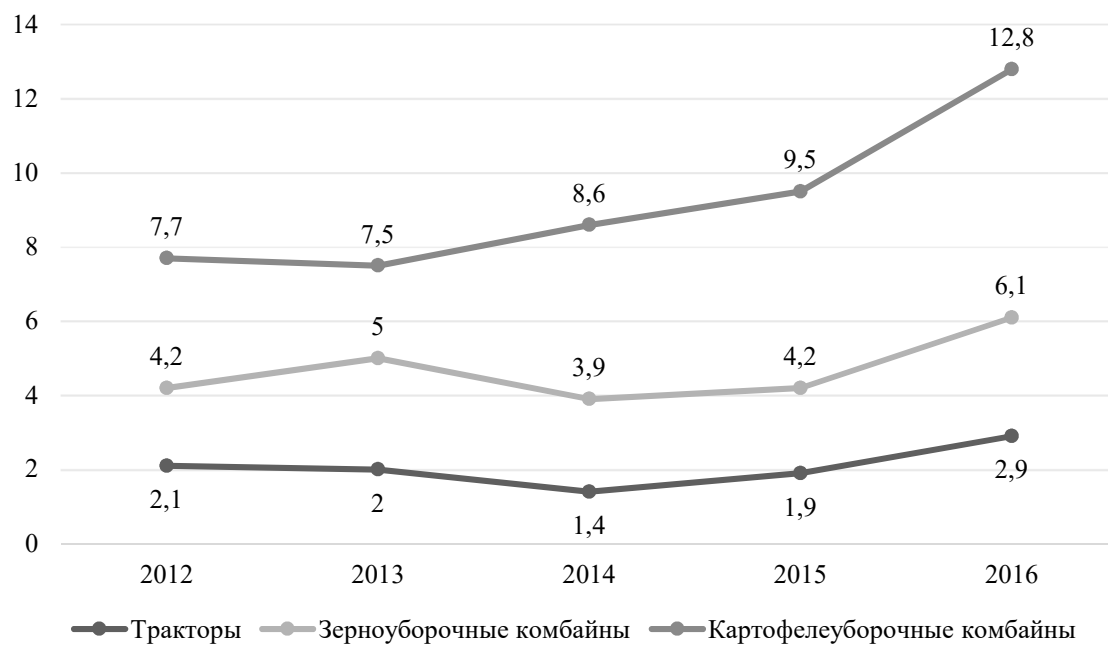


Рисунок А.1 – Коэффициенты обновления сельскохозяйственной техники

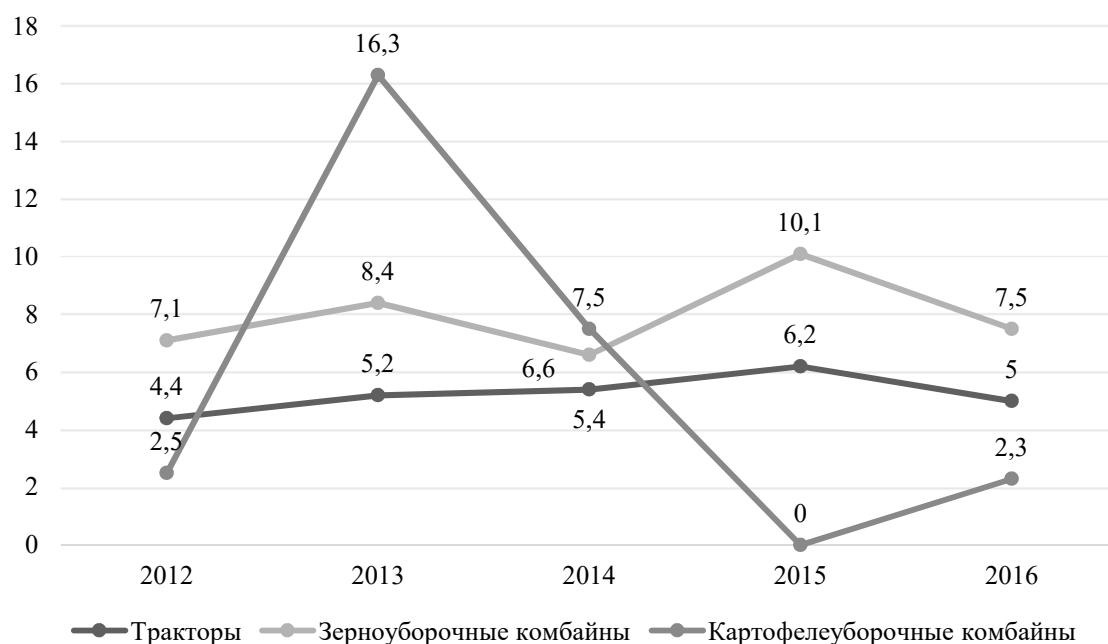


Рисунок А.2 – Коэффициенты ликвидации сельскохозяйственной техники



## Окончание приложения А

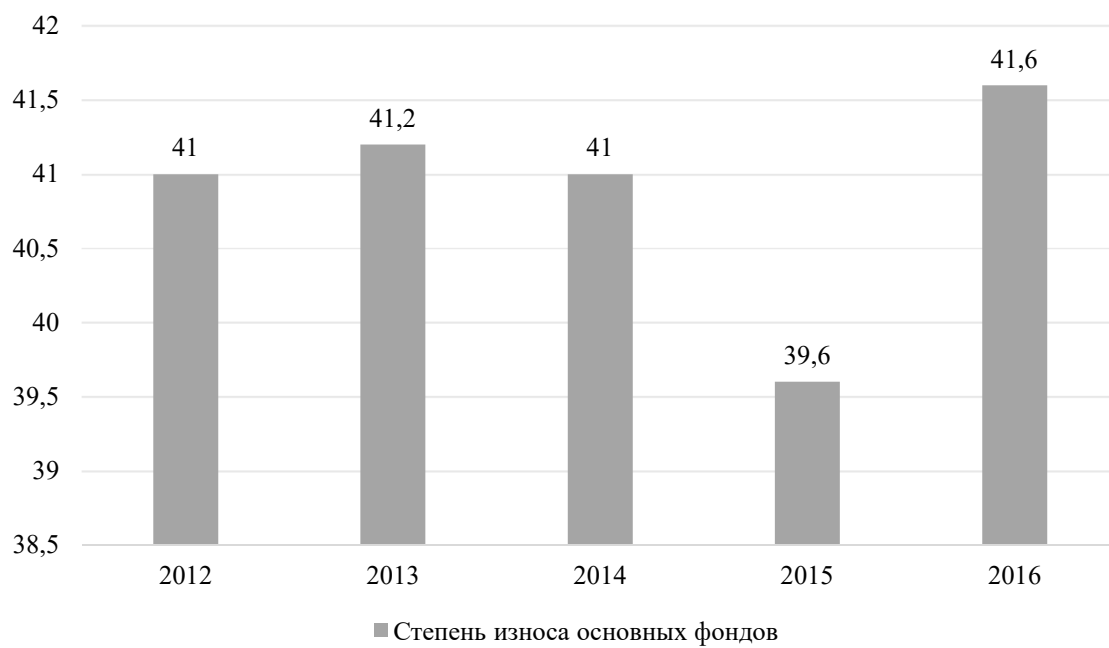


Рисунок А.3 – Состояние основных фондов в сельскохозяйственных организациях

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Расходование средств в рамках государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Мероприятие	Средства, млн. руб.											
	2015				2016				2017			
	План		Факт	% от плана	План		Факт	% от плана	План		Факт	% от плана
	всего	в т.ч. из КБ			всего	в т.ч. из КБ			всего	в т.ч. из КБ		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»</b>												
Гранты начинающим фермерам на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства	60,8	23,3	60,8	100	153,0	106,9	153,0	100	145,6	69,8	145,6	100
Гранты главам крестьянских (фермерских) хозяйств на развитие семейных животноводческих ферм	71,8	32,0	71,8	100	91,4	54,1	91,4	100	38,2	1,9	38,2	100
Гранты на развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности	6,0	6,0	6,0	100	6,0	6,0	6,0	100	6,0	6,0	2,0	33,3
Гранты сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы	-	-	-	-	33,6	33,6	33,6	100	12,4	12,4	11,1	89,5
Субсидии на компенсацию части затрат, связанных с закупом животноводческой продукции у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство	47,9	47,9	47,9	100	70,8	70,8	70,8	100	71,2	71,2	71,2	100

## Окончание приложения Б

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным на развитие малых форм хозяйствования	40,0	3,6	28,8	72	16,6	1,9	16,5	99,3	18,2	18,2	18,1	99,4
<b>Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация»</b>												
Субсидии на компенсацию части затрат, связанных с оплатой первоначального лизингового взноса и очередных лизинговых платежей	419,5	419,5	419,5	100	413,1	413,1	413,1	100	506,1	506,1	506,1	100
Субсидии на компенсацию части затрат, связанных с приобретением новых изделий автомобильной промышленности, тракторов и сельскохозяйственных машин...	217,2	217,2	216,4	99,6	263,9	263,9	263,9	100	126,9	126,9	126,8	99,9
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам на срок до 10 лет	76,4	76,4	76,4	100	175,5	175,5	175,5	100	-	-	-	-
Субсидии на компенсацию части затрат на строительство объектов животноводства, используемых для содержания и убоя КРС и свиней, для хранения кормов...	505,4	505,4	505,4	100	309,2	309,2	309,2	100	-	-	-	-
Субсидии на компенсацию части затрат, связанных с проведением капитального ремонта тракторов и их агрегатов	22,1	22,1	22,1	100	-	-	-	-	15,6	15,6	15,6	100
<b>ИТОГО, млн. рублей</b>	<b>1467,1</b>	<b>1353,4</b>	<b>1455,1</b>	<b>99,2</b>	<b>1533,1</b>	<b>1435</b>	<b>1533</b>	<b>99,99</b>	<b>940,2</b>	<b>828,1</b>	<b>934,7</b>	<b>99,4</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Этапы процедуры конкурсного отбора по оказанию грантовой поддержки (с учетом мероприятий, предложенных в рамках совершенствования системы грантовой поддержки)

Этап, краткое содержание	Ответственные исполнители	Сроки реализации	Каналы взаимодействия	Контроль за исполнением
1	2	3	4	5
<p>Подготовительный этап:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– размещение уведомления о начале конкурсного отбора;</li> <li>– информирование районных администраций и предоставление материалов;</li> </ul>	<p>Заместитель министра (уведомление); рабочая консультационная группа (информирование администраций).</p>	7 дней	<p>Уведомление:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Интернет-ресурсы министерства, местных администраций;</li> <li>– газетные источники районного уровня.</li> </ul> <p>Предоставление материалов в районы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– пересылка материалов электронной почтой;</li> <li>– телефонное оповещение глав администраций.</li> </ul>	<p>На данном этапе контроль за исполнением не требуется.</p>
<p>Консультационная работа с населением:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информирование населения о системе грантовой поддержки и начале конкурсного отбора;</li> <li>– распространение материалов, предоставленных министерством.</li> </ul>	<p>Местные администрации (специалисты, назначенные ответственными за реализацию мероприятия).</p>	2-3 недели	<ul style="list-style-type: none"> <li>– организационные собрания фермеров с целью информирования;</li> <li>– распространение информационных бюллетеней.</li> </ul>	<p>Отчетность органов МСУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отчет о количестве хозяйств, проинформированных в ходе собраний (абсолютный показатель, доля от общего количества организаций, зарегистрированных на территории района);</li> <li>– отчет о количестве распространенных информационных бюллетеней (доля от общего тиража, доля от количества предоставленных муниципальному району).</li> </ul>

## Окончание приложения В

1	2	3	4	5
<b>Конкурсный отбор</b>				
<p>Прием и обработка заявок:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прием документов от заявителей;</li> <li>– консультирование по вопросам оформления документов;</li> <li>– проверка входящих заявок на соответствие требованиям;</li> <li>– уведомление заявителей о наличии несоответствий установленным требованиям;</li> <li>– отправка пакета документов на корректировку.</li> </ul>	<p>Рабочая консультационная группа, администрации муниципальных районов (специалисты, назначенные ответственными за реализацию мероприятия).</p>	<p>60 дней</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– персональные консультации;</li> <li>– телефонные переговоры;</li> <li>– выезд специалистов на территорию муниципальных районов с целью содействия местным администрациям.</li> </ul>	<p>Отчетность органов МСУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отчет о количестве поданных заявок (доля среди общего количества хозяйствующих субъектов, доля среди субъектов, проинформированных в ходе консультационной работы), количестве заявок, не принятых к дальнейшему рассмотрению.</li> </ul>
<p>Заседания конкурсной комиссии по определению получателей грантов</p>	<p>Конкурсная комиссия, назначенная приказом министерства.</p>	<p>3-5 дней</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– очное собеседование с заявителями, допущенными к участию в заседании конкурсной комиссии по определению получателей грантов.</li> </ul>	<p>Протокол заседания конкурсной комиссии, реестр получателей грантов.</p>

50

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

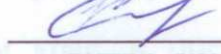
Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
Е. В. Зандер  
«15» 06 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**38.03.04 – Государственное и муниципальное управление**

Агропромышленный комплекс Красноярского края: анализ состояния отрасли и  
государственная поддержка

Руководитель  доцент, канд. экон. наук Т. А. Смирнова  
подпись, дата

Выпускник  Д. И. Головин  
подпись, дата

Красноярск 2018