

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Е.Ю. Федоренко

«____» _____ 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Психологические условия принятия решения о регистрации брака пар,
проживающих в незарегистрированном браке

37.04.01 Психология

37.04.01.04 Психологическое консультирование

Научный руководитель _____ канд.психол.наук, доцент Т.В. Скутина
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Ю.Е. Пшеничникова
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент _____ канд.психол.наук, доцент О.В. Волкова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 Психологические особенности отношений в незарегистрированном браке и особенности перехода к зарегистрированному браку.....	8
1.1 Незарегистрированный брак как одна из форм брачно-семейных отношений, ее преимущества и недостатки по сравнению с зарегистрированным браком.....	8
1.2 Психологическая готовность вступления в брак партнеров, проживающих в незарегистрированном браке.....	13
1.3 Принятие решения о вступлении в брак как выбор и как психологический процесс.....	17
2 Психологические условия вступления в брак.....	23
2.1 Установка на заключение брака у партнеров.....	23
2.2 Согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения.....	27
2.3 Способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога.....	32
3 Эмпирическое исследование психологических условий принятия решения о регистрации брака пар, проживающих в незарегистрированном браке.....	39
3.1 План эмпирического исследования.....	39
3.2 Описание методик исследования.....	41
3.3 Анализ и интерпретация полученных данных.....	47
3.4 Качественный анализ данных.....	70
ВЫВОДЫ.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ А-Н.....	85

ВВЕДЕНИЕ

Семья и брак занимают важное место в жизни людей уже на протяжении долгих лет. Брачно-семейные отношения представляют особый интерес для исследователей, поскольку семья является фундаментальным институтом общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом последующем поколении.

В современном российском обществе все заметнее обозначается кризис института семьи. Это выражается в падении рождаемости, низкой устойчивости семейно-брачных отношений, увеличении количества разводов, росте числа неблагополучных семей. Стабилизирующим фактором института семьи традиционно является официальная регистрация брака. Брак – это устойчивый союз мужчины и женщины, получивший общественное признание [22].

В настоящее время в России наметилась четкая тенденция изменения брачно-семейных отношений. Самой распространенной моделью организации семейной жизни в большинстве стран мира становится незарегистрированный брак [23].

Незарегистрированный брак является достаточно распространенной моделью организации семейной жизни ввиду его определенного сходства с законным браком: совместного проживания и ведения хозяйства, объединения финансов и т.д. Мы будем использовать понятие «незарегистрированный брак» вслед за Беляевой А.В., Бариновой Ю.Е., Николенко М.А., Гараевой В.Д., Гоголиной А.А. и др [3,10].

Проблема: в последние годы незарегистрированные браки приобретают все большую распространенность. Однако в литературе выделяется целый ряд проблем по поводу этой формы брачно-семейных отношений:

- люди, проживающие в незарегистрированном браке, могут иметь определенную психологическую независимость и ощущение внутренней свободы, у них отсутствует материальная и моральная ответственность за

жизнь и здоровье друг друга, что ведет к непрочности отношений и серьезным репродуктивным последствиям в паре: нежелательная беременность, аборт;

- большинство людей, живущих в незарегистрированном браке, опасаясь расставания, не планируют детей или хотят иметь только одного ребенка. Негативный семейный опыт такого брака приводит к тому, что около половины распавшихся молодых семей потенциально становятся сторонниками внебрачных отношений [48].

Но, несмотря на все это, на сегодняшний день доля в общем числе незарегистрированных отношений растет, что свидетельствует о долговременном распространении в России таких отношений.

Цель нашего исследования: выявить связь определенных психологических условий с принятием решения о регистрации брака пар, проживающих в незарегистрированном браке.

Объект: пары (возраст мужчин и женщин от 20 до 35 лет), проживающие в незарегистрированном браке до 5 лет.

Под незарегистрированным браком мы понимаем такие отношения в паре, где партнеры живут на одной территории, ведут общий быт, имеют эмоциональную привязанность друг к другу и сексуальную связь.

Предмет: связь следующих психологических условий:

1. наличие установки на заключение брака у обоих партнеров;
2. согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
3. способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога

с принятием решения о регистрации брака пар, проживающих в незарегистрированном браке.

Основанием для выдвижения гипотезы нашего исследования стали работы Скутиной Т.В. «Психологические предпосылки диалога в конфликте в парах с романтическими отношениями» [37] и исследовательские работы

Горенской Т.И. «Психологическая близость, ответственность и представление о дальнейших отношениях» (2013) и Петроградской Е.М. «Психологические факторы продолжения отношений в паре» (2015), выполненные под руководством Скутиной Т.В. [29,37].

Исследования показали, что уровень психологической близости и ответственности имеет прямо пропорциональную связь с представлением партнеров о дальнейших отношениях, и чем выше показатели и тенденция к их росту или стабилизации на высоком уровне у обоих партнеров, тем яснее они представляют продолжение и видят развитие отношений.

Были получены данные о том, что пары, которые видят продолжение и укрепление отношений и имеют доминирующие показатели близости и ответственности, действительно продолжают свои отношения на протяжении всего периода исследования (примерно 9 месяцев). А также, что чем в большей степени взаимны романтические отношения в паре, тем в большей степени выражен диалог в конфликте[37].

На основе результатов данных исследований нами была выдвинута следующая гипотеза:

Гипотеза: если в паре присутствует два или три следующих психологических условия:

1. установка на регистрацию брака у каждого из партнеров;
 2. согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
 3. способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога,
- то пара примет решение о регистрации брака.

Таким образом, мы ставим цель получить данные, отвечающие на следующий **исследовательский вопрос:** как связана выраженность заявленных в гипотезе психологических условий с принятием партнерами решения о регистрации брака?

Для проверки гипотезы мы ставим перед собой следующие **теоретические задачи:**

- выделить особенности незарегистрированного брака как одной из форм брачно-семейных отношений, его преимущества и недостатки по сравнению с зарегистрированным браком;

- определить условия психологической готовности вступления в брак партнеров, проживающих в незарегистрированном браке;

- раскрыть содержание таких психологических условий вступления в брак как:

1. наличие установки на заключение брака у партнеров;

2. согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения;

3. способность пары к продуктивному решению конфликтов разногласий путем диалога;

- описать принятие решения о вступлении в брак как выбор и как психологический процесс.

А также задачи эмпирические:

- выработать критерии и способ формирования экспериментальной выборки;

- подобрать и разработать методики исследования, определяющие: наличие установки на заключение брака, согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения, продуктивные способы решения разногласий;

- подобрать и разработать методики исследования, измеряющие принятие решения о регистрации брака как психологический процесс;

- разработать и реализовать программу эмпирического исследования.

Методы исследования:

- изучение, анализ и обобщение научно-теоретической литературы;

- подбор и разработка диагностических материалов;

- интервью;
- наблюдение;
- статистические методы анализа данных.

Методики исследования:

- методика "Треугольник Стернберга". Изучение показателя психологической близости и ответственности;
- графическая проективная методика "Динамика психологической близости в паре" А. Кроник, Е. Кроник. Исследование психологической близости в паре;
- игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И.Хасан;
- методика критериально-ориентированного наблюдения «Диалог в конфликтной ситуации»;
- методика «Установки на отношения в паре» Т.В. Скутина, Ю.Е. Пшеничникова;
- полупроективный опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях» Т.В. Скутина;
- методика «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации».

1 Психологические особенности отношений в незарегистрированном браке и особенности перехода к зарегистрированному браку

1.1 Незарегистрированный брак как одна из форм брачно-семейных отношений, ее преимущества и недостатки по сравнению с зарегистрированным браком

Сегодня многообразие форм брачно-семейных отношений становится элементом современной семейной системы большинства стран мира, в том числе и России. Незарегистрированный брак является наиболее распространенной и социально одобряемой моделью организации семейной жизни ввиду большого сходства с зарегистрированным браком.

На рубеже XX века появилось понятие «гражданский брак», которое пришло на смену церковному браку. Гражданский брак представляет собой брачный союз, который зарегистрирован по взаимному согласию партнеров в государственных органах записи актов гражданского состояния [10].

Но в повседневной жизни выражение «гражданский брак» используют, говоря о людях, состоящих в незарегистрированном браке или находящихся в сожительстве [22].

По мнению А.А. Панкова и других исследователей сожительство не является формой брака даже при совместном проживании и рождении детей. Люди, находясь в сожительствующих отношениях, не связаны ни супружескими, ни родительскими правами и обязанностями [26].

Термин сожительство исторически является более точным для обозначения союза мужчины и женщины. Л.Б. Шнейдер использует понятие «незарегистрированное сожительство», уточняя, что распространившееся в России понятие «гражданский брак» является терминологически неверным, так как именно законный, юридически оформленный брак и есть гражданский [53].

В.П. Лебединская говорит о том, что люди называют друг друга сожителями честно признавая, что их ничего не связывает, кроме совместного быта и временного полового влечения и что их отношения не навсегда [23].

В диссертационной работе Я.В. Беляева использует следующее определение: незарегистрированный брак — это фактический супружеский союз между мужчиной и женщиной, основанный на взаимных вербальных договоренностях, совместном проживании, сексуальных отношениях, общем ведении хозяйства, автономности [3].

С.Н. Фрондзейв своей работе использует понятие «незарегистрированный брак». Под незарегистрированным браком она понимает этап жизненного цикла семьи, заключающийся в совместном проживании двух разнополых взрослых, не связанных официальным супружеством или родственными отношениями, но связанных общностью быта, местом проживания и бюджетом, имеющих эмоциональные и сексуальные отношения. Как минимум один из партнёров такого брака надеется на дальнейшее узаконивание отношений супружества [47].

Теоретически и методологически обосновано авторское определение незарегистрированного брака Воеводиной Ю.С. как «формы брачно-семейных отношений между мужчиной и женщиной, не состоящих в официально зарегистрированных супружеских или родственных отношениях, но имеющих эмоциональные и/или сексуальные отношения, проживающих совместно и ведущих совместное хозяйство, а также воспринимающих себя как пару, которая отражает систему правил, норм и ценностей, регулирующих отношения между ними» [8].

Преимущества и недостатки незарегистрированного брака:

Незарегистрированный брак или партнерский союз исследуется многими психологами и социологами. В связи с этим исследователи разделились на две группы: одни исследователи считают незарегистрированный брак альтернативной формой брачно-семейных отношений, появлением новой

формы, пришедшей на смену старой традиционной семье. Другие рассматривают незарегистрированный брак как результат кризиса семьи.

А.А. Котлярова рассматривает положительные стороны незарегистрированного сожительства: у людей, проживающих в незарегистрированном браке существует разная мотивация; имеется немало сторонников, считающих, что неопределенность супружеских отношений стимулирует взаимное уважение и личностный рост, а также обеспечивает экономическую независимость; такой партнерский союз предполагает более высокую степень автономии каждого из партнеров, большее пространство возможностей для самореализации; в незарегистрированном браке отсутствует формальная сторона института брака, отношения строятся на взаимном доверии и уважении [19].

David Olson говорит о том, что партнерский союз является как предварительной стадией к последующей регистрации отношений, так и в некоторой степени альтернативой традиционному браку [56].

В.П. Лебединская в своей статье рассматривает аргументы, которые приводят сторонники и противники незарегистрированного брака. Один из главных доводов, который приводят противники гражданского брака, - это его юридическая незащищенность. Типичные доводы сторонников незарегистрированного брака призваны убедить всех в том, что он «избавляет партнеров от излишних обязательств и позволяет лучше узнать друг друга, оценив взаимные чувства и проверив психологическую и сексуальную совместимость» [22].

Т.Е. Смирнова и М.В. Данилова в своем исследовании рассматривают отношение молодежи к незарегистрированному браку. Большинство молодежи – сторонники незарегистрированного брака. Авторы предполагают, что такой брак является своеобразной «репетицией» семейных отношений, и необходим для того, чтобы партнеры узнали друг друга и решили, стоит ли им заканчивать незарегистрированный брак свадьбой.

Но существуют и некоторые проблемы в формировании и развитии семьи через призму незарегистрированных отношений:

– Необходимо отметить тот факт, что большинство молодежи, живущей в незарегистрированном браке, опасаясь расставания, не планирует детей или хочет иметь лишь одного ребенка. Негативный семейный опыт незарегистрированного брака приводит к тому, что около половины распавшихся молодых семей потенциально становятся сторонниками внебрачных отношений

– Отказываясь от законного вступления в брак, боясь повтора разочарования в супружеской жизни, приобретения новых норм поведения и обязанностей. Часто один из партнеров после неудачного опыта не может решиться на законные отношения, поэтому вновь прибегает к практике незарегистрированного брака. [40].

По мнению американских исследователей, сожительство может быть похожим или нет на брачные отношения – все зависит от конкретной пары. Такой форме супружеских отношений недостает социального одобрения и узаконенных обязательств традиционного брака, зато она предоставляет большую свободу партнерам, которые могут исполнять свои роли так, как считают нужным. Для сожительства характерно публичное признание того факта, что пара не состоит в официальном браке [31].

Л.А. Хачатрян положительными сторонами незарегистрированного брака признает следующие характеристики: меньшее количество ссор; сохранение у супругов ощущения свободы; наличие времени и возможности «притереться» друг к другу; сожительство не обременяется претензиями на наследство [50].

Однако незарегистрированный брак имеет и негативные стороны, имеющие серьезные последствия для функционирования общества: женщина часто отказывается от материнства либо рождает только одного ребенка; в незарегистрированном браке не формируются семейные традиции, что отрицательно сказывается на функциях семьи и на формировании семейного

образа жизни; подобные союзы держатся только на страсти; при появлении трудностей возникает одно решение – разойтись [50].

Lynn Jamieson и Frank Bechhofer описали в своей статье «Сожительство и приверженность: планы партнерства молодых мужчин и женщин» исследование, которое дает представление об отношении к сожительству и приверженности долгосрочного или пожизненного партнерства между парами в возрасте 20-29 лет [59]. Интервью авторов исследования показывают, что пары, которые уже сожительствуют и у них происходит незапланированная беременность могут с большей вероятностью отсрочить брак, чем ускорить его. Также экономическая незащищенность сама по себе может быть поводом для предпочтения сожительства над браком. Возможно, что сожители, и особенно те, с предыдущими неудавшимися браками, чувствуют, что юридические и финансовые отношения брака могут принести больше потерь, чем выгоды. Интервью позволяли людям рассказывать историю о растущих или иногда прерывистых обязательствах.

Susan L. Brown и Wendy D. Manning в своей статье «Качество связи между сожительством и замужними парами» провели анализ на уровне пары, чтобы сравнить качество отношений сегодняшних сожителей и супружеских пар [55]. В соответствии с теорией диффузии и концептуальной работой по деинституционализации брака авторы обнаружили, что взаимосвязь между типом союза и качеством отношений сейчас раздвоена с прямыми женатыми лицами, сообщающими о высоком качестве отношений и сожителями без планов вступления в брак, сообщающими о низком качестве отношений. В середине были две самые большие группы: женатые, которые добрачно сожительствовали и сожители с планами жениться. Эти две группы не отличались по качеству отношений.

Вывод: рассмотрев разные понятия, которые используют авторы для обозначения незарегистрированных отношений, мы остановимся на определении С.Н. Фрондзей «незарегистрированный брак». Данное понятие включает в себя все существенные признаки незарегистрированных

отношений: проживание партнеров на одной территории; ведение общего быта; наличие эмоциональной привязанности партнеров друг к другу; наличие сексуальной связи.

Проанализировав литературу можно выделить основные преимущества и недостатки незарегистрированного брака, которые встречаются у разных авторов чаще всего.

Преимущества проживания в незарегистрированном браке: автономия партнеров, гарантия большей свободы; отсутствие обязательств и ответственности; возможность лучше узнать друг друга; способ проверить психологическую и сексуальную совместимость.

Недостатки проживания в незарегистрированном браке: юридическая незащищенность; отсутствие детей или наличие только одного ребенка; нестабильность, ненадежность отношений; отсутствие продуктивного разрешения трудностей, выход из конфликтов – разойтись.

Мы изучили несколько работ зарубежных исследователей и увидели, что в других странах отношения в незарегистрированном браке также, как и в России отличаются от официального брака и имеют свои недостатки.

1.2 Психологическая готовность вступления в брак партнеров, проживающих в незарегистрированном браке

В гипотезе нашего исследования мы предполагаем, что если в паре присутствует два или три следующих психологических условия:

- наличие установки на регистрацию брака у каждого из партнеров;
 - согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
 - способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога,
- то пара примет решение о регистрации брака.

Прежде чем рассмотреть все перечисленные условия нам необходимо понять, какие еще психологические условия вступления в брак выделяют разные авторы.

В работах современных отечественных исследователей таких как Жолудева С.В., Шнейдер Л.Б., Андреева Т.В., Зритнева Е.И., Ильченко И.С., Симонова О.В. [53,1] встречается понятие психологической готовности к браку. Поэтому необходимо дать ей определение и рассмотреть ее структуру. Под психологической готовностью мы и будем понимать те психологические условия, которые необходимы для вступления в брак.

Л. Шнейдер рассматривает готовность к браку как систему социально-психологических установок личности, которая определяет эмоционально-психологическое отношение к образу жизни и ценностей супругов [50].

Автор определяет следующие компоненты данной системы: формирование определенного морального комплекса, т.е. готовность личности принять новую систему обязанностей по отношению к своему брачному партнеру; подготовленность к межличностному общению и сотрудничеству; способность к самоотверженности по отношению к партнеру; эмпатичный комплекс (наличие качеств, связанных с проникновением во внутренний мир человека) способность к сопереживанию; высокая эстетическая культура чувств и поведения личности; умение решать конфликты конструктивным способом, способность к саморегуляции психики и поведения.

Под психологической готовностью к браку С.В. Жолудева понимает особое личностное образование, представляющее собой сложную многоуровневую систему, основными компонентами которой являются супружеские ценности, брачная мотивация, представления о супружеской иерархии, супружеские установки и ожидания, представления о супружеских отношениях [51].

В.В. Шайхиева говорит о том, что совместная жизнь требует от супругов готовности к компромиссу, умения считаться с потребностями партнера, уступать друг другу, развивать в себе такие качества, как взаимное уважение,

доверие, взаимопонимание. Однако такое отношение друг к другу возможно только при наличии психологической готовности к браку. Если же она отсутствует, то через некоторое время в связи с неудовлетворенностью тех потребностей, ради которых заключался брак, наступает разочарование, обида на партнера, нежелание связывать с ним свое будущее [51].

Подчёркивая значимость личностных качеств, многие авторы (Р.А. Гаспарян, Е.Г. Козлов, Л.С. Нерсисян, А.Ц. Пуни) выделяют в структуре психологической готовности следующие компоненты: мотивационные (потребность успешно выполнить поставленную задачу, интерес к деятельности, стремление добиться успеха и показать себя с лучшей стороны); когнитивные (понимание обязанностей, задач, знание средств достижения цели, рефлексия, способность планировать, делать выбор, принимать решения); эмоциональные (чувство ответственности, уверенности в успехе, воодушевления); поведенческие-особенности поведения личности в конфликтных ситуациях [44].

По мнению Шевченко Н.А. и Теньковой В.А. именно содержание когнитивного компонента готовности к семейным отношениям, под которым они понимают усвоение и принятие личностью системы знаний, представлений о предстоящей семейной жизни, функциях семьи, содержательной стороне супружеских ролей, оказывает влияние на внутрисемейные отношения, позволяет лучше понимать свои обязанности в семье, принимать решения, связанные с семейной жизнью, понимать и регулировать свое состояние и поведение [52].

Выделяют три основных типа готовности к браку: физическая зрелость, социальная готовность и этико-психологическая готовность к браку.

Сысенко В.А. говорит о том, что этико-психологическая готовность молодых людей к браку является ключевой предпосылкой гармонии супружества и прочности семьи. В качестве взаимозависимых и взаимоопределяющих факторов этико-психологической готовности молодых людей к браку выделяют: сформированный идеал семьи; ясное представление о

целях брачных отношений; осознанные собственные мотивы вступления в брак; взаимные ожидания от брака; супружеские и родительские обязанности [35].

Сизанов А.Н. утверждает, что психологическая готовность к созданию семьи предполагает: развитость навыков общения с людьми; единство или схожесть взглядов на мир и семейную жизнь; умение создать здоровый морально-психологический климат в семье; устойчивость характера и чувств. Психологической готовности к браку способствует характерная для молодых людей большая пластичность психики, высокая способность адаптации к новому типу отношений, подавляющее число возрастных соответствий с разницей в возрасте не более трёх-пяти лет [34].

Вывод: мы рассмотрели понятие психологической готовности у разных авторов и остановились на определении Л. Шнейдера. Он рассматривает готовность к браку как систему социально-психологических установок личности, которая определяет эмоционально-психологическое отношение к образу жизни и ценностей супругов.

Проанализировав в литературе компоненты психологической готовности, можно выделить наиболее важные психологические условия вступления в брак:

- принятие и понимание новой системы обязанностей по отношению к своему брачному партнеру;
- умение решать конфликты конструктивным способом;
- сформированные супружеские установки, представления о супружеских отношениях;
- наличие чувства ответственности перед партнером;
- усвоение и принятие личностью системы знаний, представлений о предстоящей семейной жизни, функциях семьи;
- осознанные собственные мотивы вступления в брак;
- выбор супруга как «выбор будущего»;
- умение создать здоровый морально-психологический климат в семье;

- рефлексия, способность планировать, делать выбор, принимать решения относительно собственных отношений;
- устойчивость характера и чувств.

1.3 Принятие решения о вступлении в брак как выбор и как психологический процесс

В самой широкой психологической трактовке принятие решения (ПР) может пониматься как выбор человеком (или группой лиц) в условиях неопределенности между альтернативами, заданными предметами, идеями или действиями [17]. Альтернатив редко две; обычно предполагается их множественность; множественными могут быть и критерии предпочтения одной из них; решение человека отражает субъективные предпочтения, но не охватывается ими. Неопределенность при этом может характеризовать как исходы – последствия выбора альтернативы, так и критерии, задающих предпочтение альтернативы.

Т.В. Корнилова пишет о том, что для психологической трактовки принятия решений важно, что:

- эта неопределенность человеком воспринимается, хотя не все составляющие ситуации или своих критериев человеком осознаются;
- он может изменять ее своими решениями (последнее отличает ситуации интеллектуальных решений и личностных выборов от ситуации шанса);
- выбор как разрешение ситуации неопределенности предполагает авторство и ответственность (не бывает безличных решений, хотя бывают «организационные» и проч.) [18].

Принятие решения называется «горячим» процессом - в отличие от «холодных» процессов (например, использования знаний), поскольку личность в ситуации выбора не только осознает, но и переживает свой выбор. В психологической регуляции решений всегда представлено взаимодействие

познавательных (мыслительных, интеллектуальных, когнитивных) и личностных (индивидуальных, субъективных, смысловых) «регуляторов».

Интересно, что слово «выбор» в обыденном сознании закрепилось как раз за крайними ситуациями: ситуациями, где человек не реализует какой-либо активности и, напротив, ситуациями, где принятие решений происходит на верхних уровнях личностной регуляции (моральный выбор, экзистенциальный выбор)

Т.В. Корнилова говорит о том, что в психологии под термином принятие решения имеются в виду выборы, обусловленные активностью субъекта по доопределению как альтернатив, так и критериев выбора. В этом смысле выбор человека всегда осознан; хотя скрытыми от него могут оставаться как смысловые, так и реализуемые мыслительные регуляторы направленности субъективных предпочтений [17].

Подходы к пониманию активности человека, принимающего решения, могут быть различными, но большинство из них в психологии так или иначе ориентируются на следующие стадии, описанные Ю. Козелецким [15]. Он представил стадии выбора как этапы деятельности человека при принятии решений, что включает:

- создание субъективного представления о задаче;
- оценку последствий выбора каждой альтернативы;
- прогнозирование условий, определяющих последствия;
- собственно выбор из альтернатив.

Психологический словарь дает такое определение понятию «принятие решения» — это акт формирования последовательности действий, ведущих к достижению цели на основе преобразования исходной информации в ситуации неопределенности. Процесс принятия решения является центральным на всех уровнях переработки информации и психической регуляции в системе целенаправленной деятельности.

Основные этапы процесса принятия решения включают информационную подготовку решения и собственно процедуру принятия

решения — формирование и сопоставление альтернатив, выбор, построение и коррекцию эталонной гипотезы или программы действий.

Структуру принятия решения образуют цель, результат, способы достижения результата, критерии оценки и правила выбора.

С. В. Вшивцев пишет о том, что если говорить о принятии решения, то в понимании ученых психологов (физиологическом и психологическом) без мотивации, которая должна быть удовлетворена, нельзя обойтись. Мотивация является обязательным фактором, определяющим и устанавливающим тип решения, его общие очертания [9]. Извлечение мотивацией определенного жизненного опыта и приводит к принятию именно этого, а не иного решения, т. е. само принятие решения, опосредствовано очень сложным процессом «примерки» жизненного опыта к данной ситуации.

С.В. Вшивцев утверждает, что если рассматривать принятие решения как процесс, изолированный от мотивации, памяти и внешних воздействий, нельзя вскрыть его закономерностей.

Принятие решения о вступлении в брак

Наиболее значимой для предбрачного периода является мотивация вступления в брак. Принятие решения нередко полимотивировано, можно выделить такие мотивы: любовь, долг, духовная близость, материальный расчет, психологическое соответствие, моральные соображения. Любой из них может оказаться ведущим, однако молодые люди чаще всего на первое место ставят любовь [1].

Психологи считают любовь избирательным отношением к представителю противоположного пола как к уникальной целостной личности. Направленность на объект любви не должна быть односторонней, эгоистичной и предполагает отождествление себя с объектом любви, замену «я» на «мы» (но без потери своей индивидуальности).

Е.Г. Силяева пишет о том, что в психологии имеются исследования, по результатам которых был сделан вывод, что браки по любви не лидируют в списке наиболее стабильных. Например, С.В. Ковалев считает, что семейные

союзы, заключенные через службу знакомств, в несколько раз устойчивее, чем браки по любви. Более того, он приходит к выводу, что и ожидание любви, и даже самое ее существование в семье приводят к гибели супружества. Автор объясняет это тем, что, во-первых, взрослея, человек теряет свойственную детям и животным безошибочность эмоциональной оценки окружающего мира; во-вторых, неправомерно отождествлять такие феномены, как любовь и брак, ибо любовь может быть без брака и брак без любви. Между браком и любовью нет ни полного совпадения, ни полного различия, в течение длительного исторического периода они существовали раздельно [35].

Исследование мотивов вступления в брак в дисфункциональных семьях провели отечественные семейные психотерапевты Э. Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис. Им удалось выявить следующие мотивы: бегство от родителей, долженствование (вступление в брак из чувства долга), одиночество, следование традициям (инициативе родителей), любовь, престиж, поиск материальных благ, месть.

А.С. Рябцева в своей работе рассматривает те подходы, которые напрямую связаны с процессом принятия решения женщиной при поиске кандидата для вступления в брак. На наш взгляд, они могут быть связаны не только с принятием решения при поиске кандидата, но и с самим процессом принятия решения вступления в брак [32].

– Интуитивное решение. Необоснованный выбор, осуществляемый на ощущении, что оно правильное. Но, к сожалению, шансы, что решение, основанное на интуиции, будет верным, не высоки.

– Решение, основанное на суждениях. Выбор, осуществляемый на основе знаний своего или чужого опыта. Жизненные ситуации имеют тенденцию повторения, именно поэтому данный подход в принятии решения действенен.

– Компромиссное решение. Выбор, балансирующий между положительными и отрицательными последствиями для затрагивающих его

людей. Таким подходом женщины пользуются, как правило, в спорных ситуациях. Например, когда не могут определиться в выборе.

Так как, люди порой забывают о некоторых подходах к принятию, несомненно, важного решения или используют их неверно, то тут не обходится без ошибок.

Типовые ошибки:

- Создание семьи, ради того, чтобы не отклоняться от социальных норм.
- Брак для выгоды (материальной, социальной)
- Вынужденный брак
- Брак, как метод, чтобы уехать из своей семьи
- Преодоление кризиса за счет брака[45].

Рассмотрев процесс принятия решения женщиной при поиске кандидата для вступления в брак, А.С. Рябцева говорит, что он немного отличается от решений, которые принимаются в бизнесе. В большинстве случаев бизнесмены стараются сделать осознанный выбор, основываясь на логическом объяснении. Женщины основываются на собственную интуицию и чувства [32].

Для дальнейшей работы нам необходимо представить собственное понимание процесса принятия решения о регистрации брака. Мы разработали следующие критерии и шкалу от 0 до 5 баллов.

- 0 баллов – нет даже намерения оставаться вместе;
- 1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем;
- 2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака;
- 3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером;
- 4 балла – приняли решение жениться;
- 5 баллов – заключили брак

Принятие решения о регистрации брака рассматривается нами не только как заключение брака, но и как намерение заключить брак с этим партнером в

ближайшем будущем. Исходя из этого, к принятию решения о регистрации брака мы относим значения, которыми характеризуются 3 - 5 баллов по шкале.

Вывод: изучив литературу по теме «Психология принятия решений», остановимся на определении, описанном в книге Т.В. Корниловой. Принятия решения понимается как выбор человеком (или группой лиц) в условиях неопределенности между альтернативами, заданными предметами, идеями или действиями. Мы рассмотрели компоненты, заложенные в основу принятия решений, стадии принятия решений, а также их структуру.

По мнению многих авторов, принятие решения о вступлении в брак связано с мотивацией вступления в брак. В нашем понимании, принятие решения о регистрации брака может пониматься теми характеристиками, которые описаны в разработанной нами шкале, а именно значениями от 3 до 5 баллов.

2 Психологические условия вступления в брак

2.1 Установка на заключение брака у партнеров

В связи с кардинальными изменениями, происходящими в институте семьи и распространением такой формы отношений, как незарегистрированный брак, необходимо уделить особое внимание брачно-семейным установкам современной молодежи.

А.А. Котлярова отмечает, что в случаях партнерского союза установка на брак не исчезает [19].

Прежде чем перейти к изучению брачно-семейных установок, рассмотрим самопонятие установки. Установка — неосознанное психологическое состояние, внутреннее качество субъекта, базирующееся на его предшествующем опыте, предрасположенности к определенной активности в определенной ситуации. Наличие у человека установки позволяет ему реагировать тем или иным конкретным способом на то или иное политическое или социальное событие или явление[46].

Большое внимание установкам, в особенности роли установок в познании, уделял С.Л.Рубинштейн. В его работах понятие установки связано с понятиями Бессознательное.

М. Рокич провёл различие между установками и ценностями: ценность характеризует веру в общее понятие, которое может относиться к нескольким конкретным объектам и ситуациям, в то время как установка — это набор верований, которые относятся к одному объекту или ситуации [30].

Установка - ситуативно (видением) сформированная общая программа (направление) поведения. Это состояние готовности, предрасположенности человека к определенной программе поведения в конкретной ситуации [46].

Установка может быть заложена в результате процесса обучения или сформирована в результате жизненного опыта.

Т. Ю. Сорокина использует определение брачно-семейной установки как позиции личности в отношении брака и семьи, сформированной на основе опыта, которая определяет состояние готовности к браку и поведение человека в брачно-семейной сфере. В структурном отношении брачно-семейной установки Т.Ю. Сорокина выделяет такие компоненты: эмотивный заключается в восприятии себя как будущего объекта брачно-семейных отношений, отражает позицию молодого человека по отношению к семейному образу жизни в целом; когнитивный предполагает наличие определенных знаний, необходимых для брачно-семейного взаимодействия; деятельностный определяет психологическую готовность к браку[41].

Российские психологи и социологи выделяют следующие компоненты брачно-семейных установок: установка на супружество - Л.Б.Шнейдер [53], установка на деторождение - И.А.Антонов, В.А.Борисов, О.К.Лосева, В.А.Сысенко, Л.Б.Шнейдер [53], полоролевая установка Ю.Е.Алешина, С.И.Голод, В.Н.Дружинин, В.А.Сысенко, А.Г.Харчев, Л.Б.Шнейдер [48,53], установка на семейные ценности - Т.И.Дымнова, Л.Б.Шнейдер [53].

Ориентация на супружество является важнейшей ценностью. Данная потребность реализуется в формах материнства и отцовства. Важным элементом подготовки молодежи к семейной жизни является формирование установок на такие семейные ценности, как верность, взаимная забота, чувство долга, ответственности и др. Адекватное отношение к противоположному полу является важным компонентом брачно-семейной установки [41].

По мнению В.Д. Балина и В.К. Гербачевского у юношей и девушек можно выделить четыре вида установок на семейную жизнь.

Реальная установка. Молодые люди относятся к будущей семейной жизни с пониманием, считают, что она должна основываться на взаимной любви, совместном преодолении трудностей [2].

Осторожная установка. Юноши и девушки относятся к будущей семейной жизни настороженно. Их тревожит увеличивающееся количество

разводов, сложности семейной жизни. Поэтому они не спешат обзаводиться семьей.

Идеализированная установка. Молодые люди считают, что в их семейной жизни все сложится прекрасно.

Неопределенная установка. Ее, как правило, высказывают юноши и девушки, которые не имеют конкретного представления о будущей семейной жизни и серьезно не задумываются о ней [2].

Е.Е. Карташова описывает социально-психологическое исследование. По результатам исследований молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет были сделаны следующие выводы:

- Семья является ведущей жизненной ценностью. Основными причинами вступления в брак у молодых людей признается любовь, общие интересы, гармоничные сексуальные отношения. Молодые люди выбирают равноправие в семье.

- В молодежной среде распространен и одобряем незарегистрированный брак. При этом официальная регистрация брака не отвергается.

- Основной причиной развода являются психологические причины, и прежде всего, отсутствие взаимопонимания со стороны супруга.

- Измена в семье признается недопустимой. Секс воспринимается как неотъемлемая часть любви и интимности в браке.

- Родители не должны вмешиваться в семейную жизнь своих детей и могут оказывать им помощь только по просьбе.

- Большинство молодых людей ориентированы на рождение двоих детей в семье, считают, что воспитанием ребенка должны заниматься сами родители [14].

Таким образом, современная молодежь не отвергает значимость официальной регистрации брачных отношений, но и не считает ее обязательным условием своей жизни.

А. Ю. Маленова и К.В. Королева раскрывают в своей статье один из этапов исследования, направленный на изучение брачно-семейных установок, предположительно отличающихся у молодых людей на добрачном и семейном этапах отношений. По результатам исследования сделаны выводы:

– Молодые мужчины, не состоящие в браке, в отличие от женатых, предъявляют более высокие требования к будущей супруге по таким параметрам, как «Внешняя привлекательность», «Эмоциональность», «Социальный статус», «Зависимость», «Эмпатия». Эти мужчины ориентированы на материальное обеспечение семьи и профессиональную самореализацию, пока не понимая «свое место» в хозяйственно-бытовой и родительской сферах.

– Мужчин, создавших семью, отличает повышение уровня значимости всех сфер семейных отношений – бытовой, воспитательной, экономической, эмоциональной, эстетической. Идеал женщины при появлении детей усиливает свои позиции – практически по всем параметрам он приближается к образу, сформированному в юности, отличая группу молодых отцов от мужчин, не имеющих детей.

– У женщин на предбрачном этапе будущий партнер в идеале наделяется

– многочисленными качествами, показатели которых значительно выше, чем у замужних женщин по многим параметрам. К собственному внешнему виду они предъявляют высокие требования, что отличает их от других групп.

– Именно замужние женщины не только стремятся сами к профессиональной самореализации, но и готовы стимулировать социальную активность супруга, эмоционально поддерживать его в любых начинаниях. Несмотря на то, что уровень ожиданий в области родительства у матерей достаточно высок, возрастает также и уровень их притязаний в этой сфере, что закономерно их отличает от женщин других групп [24].

Вывод: мы изучили понятие установка, виды установок. Рассмотрели разные значения брачно-семейных установок нескольких авторов. Из анализа литературы мы отметили для себя понятие, которое использует в своих работах Т.Ю. Сорокина. Под брачно-семейными установками она понимает позицию личности в отношении брака и семьи, сформированной на основе опыта, которая определяет состояние готовности к браку и поведение человека в брачно-семейной сфере.

Российские ученые выделяют такой компонент брачно-семейных установок как установка на заключение брака или установка на супружество (Л.Б. Шнейдер). Наличие или отсутствие данной установки у партнера может определить дальнейшие последствия проживания в незарегистрированном браке: пара официально регистрирует свои отношения или расстанется.

Стоит отметить, что по результатам исследований Е.Е. Карташовой современная молодежь не отвергает значимость официальной регистрации брачных отношений, но и не считает ее обязательным условием своей жизни.

Мы предполагаем, что наличие установки на заключение брака у обоих партнеров является одним из психологических условий, которое необходимо для того, чтобы пара приняла решение о заключении брака.

2.2 Согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения

Чувство любви к избраннику является одной из главных причин, по которой люди хотят официально зарегистрировать свои отношения. В нашей работе мы будем рассматривать еще один психологический фактор, который считаем наиболее важным для того, чтобы пара приняла решение о регистрации брака - это согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения.

Одним из первых теоретиков, предложивших научную точку зрения на столь сложный феномен, как человеческая любовь, был психолог Роберт Дж. Стернберг. "Триангулярная теория" Стернберга позволяет составить логичную картину разнообразных форм любви, описывая различные типы отношений с помощью таких составляющих, как интимность, страсть и решение/обязательство [43].

На языке триангулярной теории любви любовь понимается как сочетание трех компонентов, которые представлены в виде вершин треугольника. Эти компоненты - интимность (верхняя вершина треугольника), страсть (левая вершина у основания треугольника) и решение/обязательство (правая вершина у основания треугольника).

Под компонентом "интимность" подразумеваются чувства близости, взаимной привязанности и тесные узы между людьми, возникающие при любовных отношениях. Таким образом, этот компонент включает в себя те чувства, которые создают теплоту в любовных отношениях.

Под компонентом "страсть" мы будем подразумевать романтическую сторону любви, физическое влечение, сексуальные отношения и связанные с ними аспекты любовных отношений. Таким образом, компонент "страсть" включает в себя мотивационные и другие источники возбуждения, которыми обусловлены страстные чувства в любовных отношениях.

Под компонентом "решение/обязательство" подразумевается принятое одним человеком решение любить другого и обязательство сохранить эту любовь. Таким образом, компонент "решение/обязательство" включает в себя когнитивные элементы, участвующие в принятии решения о вступлении в любовные отношения и о сохранении их в течение длительного времени [43].

В краткосрочных увлечениях, особенно если они имеют романтический характер, большую роль обычно играет компонент "страсть". Компонент "интимность" может иметь лишь умеренное значение, а компонент "решение/обязательство" иногда вообще не играет никакой роли. В долгосрочных близких отношениях, наоборот, роль компонентов "интимность"

и "решение/обязательство" обычно относительно велика. Действительно, такие отношения трудно поддерживать без эмоциональной отдачи и обязательств, выраженных хоть в какой-либо степени. Компонент "страсть", наоборот, обычно имеет лишь умеренное значение, которое со временем может несколько снижаться [43].

Для исследования компонентов любви и взаимосвязи между ними полезно рассмотреть различные виды любви, порожденные различными сочетаниями этих компонентов.

Таблица 1 - Систематика видов любви, основанная на трехкомпонентной теории Стернберга

Вид любви	Описание	Психологич. близость	Страсть	Ответ твен.
Приязнь (симпатия) –	Под термином «приязнь» подразумевается комплекс чувств, испытываемых человеком в отношениях, которые действительно можно назвать дружескими. Человек ощущает близость, привязанность и теплоту по отношению к другому человеку, не испытывая сильной страсти и не имея долгосрочных обязательств. Человек испытывает эмоциональную близость к своему другу, но друг не «возбуждает» его.	+	-	-
Страстная любовь	Это «любовь с первого взгляда». Страстная любовь, или попросту страсть, характеризуется переживанием страстного возбуждения в отсутствие компонентов «интимность» и «решение/обязательство». Страсть может возникать почти мгновенно и при соответствующих обстоятельствах так же быстро проходить.	-	+	-
Формальная любовь	Любовь этого вида возникает в результате принятия решения о том, что человек любит другого и предан этой любви, в отсутствие как интимности, так и страсти. Любовь этого вида можно иногда обнаружить в застойных отношениях, которые продолжаются много лет и за это время потеряли как взаимную эмоциональную вовлеченность, так и физическое влечение, которые когда – то были для них характерны.	-	-	+

Окончание таблицы 1

Вид любви	Описание	Психологич. близость	Страсть	Ответс твен.
Романтическая любовь	В любви этого вида присутствуют компоненты интимности и страсти. В сущности, это приязнь с добавлением еще одного элемента, а именно – возбуждения, возникающего за счет физического влечения и сопутствующих ему факторов. С этой точки зрения романтические любовники ощущают не только физическое влечение друг к другу, но также эмоциональную привязанность.	+	+	-
Дружеская любовь (любовь – товарищество)	Любовь этого вида возникает при наличии сочетания компонентов «интимность» и «решение/обязательство». В сущности, это длительная, преданная дружба, которая часто возникает между супругами после того, как физическое влечение (главный источник страсти) постепенно угасает.	+	-	+
Роковая (слепая) любовь	Такая любовь легкомысленна в том смысле, что обязательства принимаются под влиянием одной страсти, в отсутствие стабилизирующего элемента интимности. Хотя компонент страсти может развиваться почти мгновенно, развитие компонента интимности требует какого-то времени, и поэтому существует риск разрыва отношений, основанных на роковой любви, а в случае скоропалительных браков - риск развода.	-	+	+
Совершенная любовь	Совершенная любовь включает в себя все три компонента. Достижение совершенной любви еще не дает гарантии, что эта любовь будет продолжительной. Формирование и сохранение высшей любви зависит от отношений и от ситуации, в которой эта любовь развивается и сохраняется	+	+	+

Мы рассмотрели несколько разных мнений и исследований иностранных авторов о согласованности отношения любви.

М.Рокорски в статье «Качество сожительства и семейных отношений среди молодых пар» описывает исследование качества интимных отношений и

зависимость от эмоционального интеллекта и чувства согласованности у 36 пар, проживающих в незарегистрированном браке и 35 женатых молодых пар [57]. Полученные данные показывают, что качество отношений, воспринимаемое сожителями, было похоже на качество отношений с женатыми. Были гендерные различия в том, что женщины воспринимают отношения как менее удовлетворяющие. Выводы далее показывают, что как эмоциональный интеллект, так и согласованность были положительно связаны с тонкостью отношений, воспринимаемой как сожителями, так и женатыми. Однако большее эмоциональное участие женщин-партнеров может смягчить чувство удовлетворения, которое они испытывают. Авторы статьи заключают, что характеристики, развивающиеся из эмоционального интеллекта и согласованности, необходимы для чувства удовлетворения от близких отношений, независимо от их типа.

David Olson совместно с другими авторами в своей книге «Брак и семья. Интимность, сильные стороны и многообразие» рассматривает близость как первый из трех компонентов отношений [56]. Авторы пишут о том, как развивать и поддерживать тесные отношения.

Michael S. Pollard в своей работе «Сожительство и интенсивность брака: консолидация, близость и приверженность» сообщает, что сопричастные отношения связаны с более низкими уровнями сообщаемой близости, любви и удовлетворения в аспекте близости [58]. Сожительства более длительной продолжительности связаны с более высокими уровнями любви и близости, хотя автор не может различать, увеличиваются ли они с продолжительностью отношений, или менее вероятно, что отношения с более высокой близостью будут распущены. Интересно также отметить, что партнеры по бракам, которым предшествует сожительство, обычно сообщают о несколько более высоких уровнях интимности, чем партнеры по бракам, которым не предшествовало совместное проживание. Сожители также значительно менее уверены в постоянстве своих отношений, чем респонденты в брачных

отношениях, и сообщают о значительно более низких уровнях «полной» приверженности своему партнеру, особенно для мужчин.

Вывод: мы рассмотрели разные исследования зарубежных авторов о близости и отношениях. В нашей работе мы останавливаемся на "Триангулярной теории" Стернберга, которая позволяет составить логичную картину разнообразных форм любви, описывая различные типы отношений с помощью таких составляющих, как интимность, страсть и решение/обязательство.

В таблице 1 мы рассмотрели различные виды любви, порожденные различными сочетаниями ее компонентов.

Мы предположили, что для того, чтобы пара пришла к согласию о заключении брака, необходимо еще одно психологическое условие: согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения. Исходя из нашего предположения, из всех видов любви, которые выделил Дж. Стернберг у партнеров в паре должна присутствовать дружеская любовь, которая возникает при наличии компонентов близость и ответственность или совершенная любовь, где имеются все три компонента.

2.3 Способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога

Роль межличностного конфликта в отношениях в паре, в семье

Конфликт является источником развития личности и роста семейных отношений в паре. Конфликт предоставляет партнерам возможность перейти на новый этап в своих отношениях.

Слово «конфликт» происходит от латинского *conflictus* — столкновение. Психологический словарь определяет конфликт как трудно разрешимое противоречие, связанное с острыми эмоциональными переживаниями [27].

По мнению Б.И. Хасана конфликт представляет собой актуализировавшееся противоречие, то есть воплощенные во взаимодействии

противостоящие ценности, установки, мотивы. Можно считать достаточно очевидным, что для своего разрешения противоречие непременно должно воплотиться в действиях в их столкновении. Только через столкновение действий, буквальное или мыслимое, противоречие себя и являет. Поэтому можно утверждать, что предназначение и позитивная функция конфликта в том и состоит, чтобы через него представлялась возможность разрешать противоречия нашей жизни [49].

Н.В. Гришина выделяет следующие функции конфликта:

- Конфликт — источник развития. Самая главная позитивная функция конфликта состоит в том, что, будучи формой противоречия, конфликт является источником развития.
- Конфликт — сигнал к изменению. Из других позитивных функций конфликта наиболее очевидной является сигнальная функция.
- Конфликт — возможность сближения. Конфликт может выступать моментом прорыва, когда людям нечего терять, когда они пытаются прорваться друг к другу, может стать для них последней возможностью взаимопонимания.
- Конфликт — это возможность разрядки напряжения, оздоровления отношений [11].

Для нашего исследования интересны межличностные конфликты в паре.

Межличностные конфликты — это ситуации противостояния, разногласий, столкновений между людьми. Межличностный конфликт может быть определен как ситуация противостояния участников, воспринимаемого и переживаемого ими (или по крайней мере одним из них) как значимая психологическая проблема, требующая своего разрешения и вызывающая активность сторон, направленную на преодоление возникшего противоречия и разрешение ситуации в интересах обеих или одной из сторон [11].

От разрешимости разногласий и противоречий зависит дальнейший ход событий, который подразумевает под собой развитие отношений между партнерами. Вследствие этого конфликты могут быть конструктивные и деструктивные. Конструктивные конфликты нужны и желательны для

формирования отношений между участниками пары. Деструктивные конфликты, наоборот, сохраняют напряженность в отношениях достаточно долгое время. Те пары, у которых преобладают деструктивные конфликты, подвержены угрозе расставания. Конструктивный конфликт помогает партнерам в снятии напряжения в отношениях. Вследствие решения конфликта участники пары начинают ценить друг друга, у них возникает стремление к пониманию друг друга, не смотря на осадок, оставшийся после ссоры. В будущем пара рассматривает случившуюся ссору случайной.

Участники пары, которые стремятся решить конфликт эффективно, не только устраняют поводы конфликтов и улаживают разногласия, но и выходят на новый этап отношений. На следующем этапе отношений партнеры начинают понимать вторую половинку, ценят близость; у них возникает доверие между друг другом. В совокупности мы видим, что участники пары обретают опыт, который сказывается на их дальнейших отношениях и оказывается значимым и бесценным [36].

Б.И. Хасан говорит о том, что нельзя упустить из внимания тот факт, что действия человека в конфликте определяются той позицией, которую он занял и той стратегией, которую он выбрал. Они в разной степени могут быть успешными или неуспешными и ведут либо к конструктивному разрешению противоречия, либо к деструктивному. Наиболее распространенным представлением, обсуждаемым как стратегии поведения в конфликте, является модель К. Томаса. На ее основе можно дать следующее толкование стратегий поведения:

- избегание (уход) - это реакция на конфликт, выражающаяся в игнорировании или фактическом отрицании конфликта;
- соперничество (борьба) - стремление к доминированию и, в конечном счете, к устранению одной из сторон в конфликте;
- приспособление - уступки противоположной стороне в достижении ее интересов, вплоть до их полного удовлетворения и отказа от своих интересов;

– сотрудничество - стремление к интегрированию интересов всех участников конфликта. В содержание интересов каждой из сторон входит удовлетворение основных интересов другой стороны;

– компромисс - взаимные уступки; согласие на частичное удовлетворение собственных интересов в обмен на достижение частичных интересов другой стороны [49].

Мы рассмотрели функции конфликта, которые выделила Н.В. Гришина, а также виды конфликта и стратегии поведения в конфликте Б.И. Хасана.

Наиболее продуктивным способом разрешения конфликтов в парена наш взгляд является диалог. Далее мы подробнее раскроем это понятие.

Диалог как продуктивный способ разрешения конфликтов

Конфликт может быть разрешён всегда, за исключением тех случаев, когда участники этого не хотят. Вместе с тем, помимо желания участники должны обладать определёнными ресурсами разрешения конфликта[11].

Одним из важнейших ресурсов продуктивного разрешения конфликтов в близких значимых отношениях является готовность и способность восстанавливать и поддерживать межличностный диалог в конфликтных ситуациях [39].

Основой диалога служит отношение к другому как равному и равноценному, принцип взаимности, симметричности отношений - М. Бубер, Л.А. Петровская, М.С. Каган, С.Л.Братченко и др [4].

Т.В. Скутина по поводу разрешения конфликтов пишет: «В парах, где оба супруга удовлетворены браком, участники готовы ответственно включаться в конфликт, использовать его для разрешения противоречий и проблем. Готовы прислушиваться друг к другу и понимают, что конфликт содержит как негативные стороны, так и позитивные. Участники пар, неудовлетворенные браком, отрицают двойственность конфликта, и преимущественно отмечают его негативные стороны, не используют конфликт для разрешения противоречий, они считают его лишь средством для «разрядки» и «подогрева» отношений. Пары, неудовлетворенные браком, не готовы учитывать позицию

своего партнера, они больше сфокусированы на своих нуждах и переживаниях» [38].

Именно межличностный диалог является наиболее адекватным способом бытия человека, как его события с другим, и именно диалог обладает наибольшей конфликто разрешающей силой, более того – превращает сам конфликт в мощный личностно развивающий фактор. Иными словами, диалог, как принцип общения придает межличностному конфликту конструктивный смысл, позволяет конфликту стать источником развития личностных смыслов, ценностей, формирования межличностной культуры [Братченко].

Т.В. Скутина совместно с А.Н. Ильиной выделяют следующие теоретические признаки диалога:

– Наличие разных мнений

В диалоге всегда присутствует противопоставление и сопоставление. «Момент противопоставления своего чужому» [13]. Другими словами, неотъемлемым признаком диалога будет являться принятие или отвержение точки зрения собеседника. Поскольку раскрытие смысла и его комментирование совершается с помощью другого смысла.

– Наличие контекста

В диалоге текст соприкасается с другим текстом. Понимание осуществляется за счет соотнесения текста с другими текстами и переосмысливается в новом контексте. Каждый собеседник вносит свои смыслы в диалог, задавая тем самым контекст высказыванию - диалог является источником для появления новых смыслов.

– Персонализация

Любой контекст, а значит и диалог всегда персоналистичен, он понимается как Я во взаимодействии с другими личностями (Я и другой).

– Сосредоточенность на основном вопросе

Этот признак позволяет выйти на более глубокий уровень общения, нежели поверхностное захватывание нескольких вопросов.

– Присутствие

Подразумевает под собой осознание своей субъективности и означает соприкосновение с непосредственными и актуальными переживаниями. Осознание того, что только Я и только сейчас могу что – либо изменить, происходит посредством переживания прошлого и будущего. Поэтому в диалоге мы будем обращаться и к прошлому и будущему собеседника [13].

– Обращение к субъективности

То есть необходимо указать и попытаться обратить внимание субъекта на избегаемые им личностные характеристики, "поднять на поверхность" то или иное содержание его внутренней жизни. При этом любая активность во внешнем, по отношению к субъекту мире, имеет значение постольку, поскольку она затрагивает его субъективность [13].

– Доступность и выразительность.

Под ними понимается открытость влиянию собеседника и ослабление психологических защит, готовности приложить усилия, чтобы выразить свою субъективность и позволить другому понять себя.

– Интонация

Выступает эмоционально – ценностным контекстом при понимании. Слово восполняется смыслом, который кроется в интонации.

На основе теоретических признаков диалога, были выделены возможные эмпирические признаки диалога:

- Употребление партнером первого лица в высказываниях;
- Употребление партнером настоящего времени;
- Обращение по имени;
- Проговаривание чувств, переживаний, своих потребностей;
- Попытки понять позицию партнера;
- Сообщение о своей ситуации;
- Построение собственной деятельности с учетом позиции партнера;
- Невербальный компонент (мимика, жесты, поза, соответствующие направленности на партнера, открытости и готовности взаимодействовать);

- Обращение к партнеру;
- Заинтересованность в своем понимании и понимании партнера.

Вывод: проанализировав понятия конфликт и межличностный конфликт разных авторов, мы остановились на определении, сформулированном Н.В. Гришиной. Межличностные конфликты — это ситуации противостояния, разногласий, столкновений между людьми. Межличностный конфликт может быть определен как ситуация противостояния участников, воспринимаемого и переживаемого ими как значимая психологическая проблема, требующая своего разрешения и вызывающая активность сторон, направленную на преодоление возникшего противоречия и разрешение ситуации в интересах обеих или одной из сторон.

Мы рассмотрели понятие диалога, а также изучили теоретические и эмпирические признаки диалога. Отметим для себя позицию С.Л. Братченко о том, что именно межличностный диалог является наиболее адекватным способом бытия человека, как его события с другим, и именно диалог обладает наибольшей конфликторазрешающей силой, более того — превращает сам конфликт в мощный личностно развивающий фактор.

Изучив признаки диалога, мы сделали вывод, что диалог является продуктивным способом разрешения конфликтов в паре, так как позволяет стать конфликту источником развития личности, позволяет обращаться к партнеру на равных, дает возможность высказать две разные точки зрения и понять позицию своего партнера, а также позволяет уважительно относиться к партнеру и проговаривать свои чувства и переживания.

Мы предположили, что способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путем диалога является третьим условием, которое необходимо для того, чтобы пара пришла к согласию о заключении брака.

3 Эмпирическое исследование психологических условий принятия решения о регистрации брака пар, проживающих в незарегистрированном браке

3.1 План эмпирического исследования

Для проведения эмпирического исследования была осуществлена выборка пар по следующим критериям:

- совместное проживание партнеров в незарегистрированном браке до 5 лет (возраст мужчин и женщин от 20 до 35 лет);
- проживание на одной территории;
- ведение общего быта;
- наличие эмоциональной привязанности партнеров друг к другу;
- наличие сексуальной связи.

В исследовании принимали участие 26 пар, проживающих в незарегистрированном браке. Участие основано на добровольном согласии.

Исследование проводилось в течение 1,5 лет и состояло из трех этапов – встреча с парами проходила через каждые полгода.

1 этап исследования – первичный сбор данных (апрель-июнь 2017)

2 этап исследования – повторный сбор данных (октябрь-декабрь 2017)

3 этап исследования – заключительная встреча с парами (март-апрель 2018)

Задачей первых двух этапов исследования являлось

- установить в паре наличие следующих психологических условий:
- установки на регистрацию брака у каждого из партнеров;
- согласованности отношения любви как близости и ответственности за свои отношения;
- способности пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога;

– получить информацию в ходе проведения интервью о том, довольны ли партнеры статусом своих отношений, какие у них намерения относительно продолжения отношений, планируют ли пары принять решение о регистрации брака в ближайшем будущем, кто из пар уже зарегистрировал свои отношения.

Задачей третьего этапа исследования являлось:

– выяснить у испытуемых дальнейшие намерения относительно регистрации брака;

– установить связь наличия психологических условий в паре с принятием партнерами решения о регистрации брака.

Таким образом, на каждом из трех этапов исследования измерялось наличие психологических условий в паре и принятие решения о регистрации брака. Первое психологическое условие – установка на регистрацию брака измерялось только один раз на первом этапе исследования.

Этапы исследования

Таблица 2 - план исследования 1 этапа

1 этап исследования Методы и методики
1.Предварительная беседа с парами, знакомство
2.Интервью
3.Методика «Треугольник Стернберга»
4.Методика «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник
5.Методика «Установки на отношения в паре» Т.В. Скутина, Ю.Е. Пшеничникова
6.Методика критериально-ориентированного наблюдения «Диалог в конфликтной ситуации»- игра «Интрига» А.Кроник
7.Заключительное интервью

Таблица 3 - план исследования 2 этапа

2 этап исследования Методы и методики
1.Интервью
2.Методика «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник
3.Опросник «Субъективное представление о конфликтах в отношениях» Т.В. Скутина
4.Игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И. Хасан

Таблица 4 - план исследования 3 этапа

3 этап исследования Методы и методики
1.Интервью
2.Методика «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник
3.Методика «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации»
4.Заключительное интервью

3.2 Описание методик исследования

Исследование было построено на следующих методах и методиках:

- Предварительная беседа с парами

«Добрый день! Я пригласила вас принять участие в психологическом исследовании. Мы занимаемся изучением отношений между мужчиной и женщиной. Нас интересует возможное разнообразие отношений в паре. Спасибо, что согласились нам помочь. Для нас очень важны и ценны ваши ответы. Ваши имена будут изменены. Каждой паре будет присвоен свой порядковый номер. Все полученные персональные данные о вас- строго конфиденциальная информация. Мы можем приступать к процедуре исследования».

- Интервью

Исследовательское интервью (см. приложение А) проводилось отдельно с каждым партнером с целью выявить представления о продолжительности отношений в паре, удовлетворенности партнера своим положением, о перспективе дальнейших отношений.

Процедура: Интервью, как исследовательский метод, предполагает возможность задавать дополнительные вопросы по контексту, и учитывать ответы на них при обработке результатов.

Критерии для оценки принятия решения о регистрации брака:

0 баллов – нет даже намерения оставаться вместе;

1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем;

2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака;

3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером;

4 балла – приняли решение жениться;

5 баллов – заключили брак

– Методика "Треугольник Стернберга"

Методика проводилась с целью выявления уровня трех показателей, характеризующих отношения, с точки зрения понятия любви как страсти, психологической близости и ответственности. А также анализ соответствия между переменными у обоих партнеров друг с другом.

Процедура: Каждый участник пары отдельно от партнера заполняет опросник (см. приложение Б), содержащий 45 вопросов, проставляя баллы от 1 до 9, где 1 означает «совсем нет», 5 – «умеренно», а 9 – «очень сильно».

Перед заполнением опросника, предъявляется инструкция:

"Оцените каждое утверждение по шкале от 1 до 9, где 1 означает "совсем нет", 5 – "умеренно", а 9 – "очень сильно". Остальные баллы можно использовать для промежуточных оценок".

– Методика «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник.

Данная методика применялась с целью изучения динамики психологической близости в паре, с учетом прошлого опыта и представляемых перспектив.

Процедура: при проведении исследования обоим партнерам предлагается изобразить изменение психологической близости в паре на графике (см приложение В), с момента знакомства до момента проведения исследования, а также оценить степень психологической близости в перспективе. Обследование проводится индивидуально с каждым членом пары. При проведении исследования предъявляется следующая инструкция:

"Вспомните Ваши отношения с партнером и попытайтесь изобразить линией историю отношений с ним (с ней) со дня Вашего знакомства до сегодняшнего дня, а также попытайтесь оценить Ваши взаимоотношения в перспективе. Для этого на горизонтальной оси отметьте дату выполнения задания. На вертикальной оси обозначена степень психологической близости в отношениях между Вами: где 100% - обозначает максимальную психологическую близость, наличие чувства Мы, т.е. Вы испытываете чувство полного единства с партнером, общаетесь с ним (с ней) как с самим собой; а 0% - обозначает минимальную психологическую близость (психологическую разъединенность), т.е. Вы относитесь к партнеру как к постороннему человеку, чувство Мы отсутствует. В разные годы общения степень психологической близости между Вами (чувство Мы) может меняться. Начертите линию, отражающую данные изменения. Отношения до сегодняшнего момента изображаются сплошной линией, в перспективе – пунктирной".

– Методика «Установки на отношения в паре» Т.В. Скутина, Ю.Е. Пшеничникова

Методика проводилась с целью определения у каждого испытуемого наличия установки на отношения в паре.

Данная методика была разработана на основе теста измерения установок в семейной паре Ю.Е. Алешиной. Ю.Е. Алешина говорит о том, что чтобы определить установку человека на что-либо достаточно предложить ему

оценить 4-6 суждений относительно этого предмета или явления действительности. Суждения должны быть правильно подобраны и проверены. Создать шкалу установок можно на любой предмет или явление.

В нашей методике мы выделили четыре типа установки в отношениях с партнером: индивидуалист, быть в паре, незарегистрированный брак, брак и 5 аспектов отношений: отношение к партнеру, отношения и быт, отношение и брак, отношения и дети, готовность к усилиям. Также нами были разработаны 20 высказываний об отношениях (см. приложение Г).

Процедура: каждый участник пары отдельно от партнера выбирает одно из двух высказываний.

Инструкция: «Из двух предложенных высказываний выберите то, которое больше соответствует Вашим жизненным позициям относительно себя».

Разработка методики проходила в несколько этапов:

- Разработка содержания методики. Мы выделили четыре типа установок в отношениях и пять аспектов отношений, сформулировали 20 высказываний соответственно этим типам;

- Проверка устойчивости методики. Для того, чтобы проверить является ли наша методика высокоустойчивой мы предложили 5 экспертам-психологам и 20 простым людям выполнить задание, которое звучало следующим образом: «Перед вами четыре типа установок в отношении с партнером: индивидуалист, быть в паре, незарегистрированный брак, брак. Разложите все 20 высказываний на четыре группы». После первичной проверки у нас определились несколько высказываний, которые люди относили к другим типам установок. Все эти высказывания были переформулированы.

- Повторная проверка устойчивости методики. Экспертам было предложено выполнить задание еще раз с новыми формулировками высказываний

- Корректировка методики и подготовка к ее проведению.

– Методика критериально-ориентированного наблюдения «Диалог в конфликтной ситуации» - игра «Интрига» А.Кроник

Эта методика моделирует конфликт понимания между партнёрами, что и является почвой для реализации партнерами такой стратегии взаимодействия в конфликте, как диалог. В ситуации проведения методики возникает конфликтность, связанная с необходимостью сопоставить собственные ресурсы трансляции с ресурсами понимающей стороны, обнаружить и преодолеть несогласования для достижения понимания, с привлечением различных средств.

Испытуемым предлагалась методика по определению диалога в конфликтной ситуации - игра «Интрига». На протяжении проведения методики взаимодействие партнеров фиксировалась с помощью средств аудио и видеозаписи.

Выраженность диалога в паре оценивалась при помощи разработанной методики критериально-ориентированного наблюдения, построенной на основе выделенных эмпирических признаков диалога (см. приложение Д)

Методики для второго этапа исследования

– Игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И. Хасан

В данной игре моделируется конфликт. Методика проводилась с целью наблюдения за разрешением конфликтной ситуации в паре путем диалога (см. Приложение Е).

Инструкция: «Перед вами настольная игра. Вам предлагается выполнить следующее задание: собрать, передвигая полоски, «рожицы» на вашей половине поля. Сейчас они сдвинуты и несогласованы. Ваш партнер будет делать тоже самое на своей половине поля. Вы можете с ним разговаривать. Необходимо как можно быстрее собрать максимальное количество рожниц на своей половине».

– Опросник "Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях"

Для оценки уровня продуктивности субъективных представлений о конфликте Т.В. Скутиной был разработан опросник, который состоял из 21 вопроса. Вопросы были составлены по принципу "незаконченных предложений" (см. приложение Ж).

Инструкция: «Ответьте, пожалуйста, на предложенные вопросы. Старайтесь отвечать так, как Вы думаете. Отвечайте, пожалуйста, самостоятельно, уделяя особое внимание каждому вопросу, без помощи супругов - нам важно знать Ваше собственное мнение по предложенным вопросам. Все, что Вы напишете, никто из Ваших близких, знакомых и коллег не узнает».

Методики для третьего этапа исследования

– Методика «Исследования поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации»

1 этап. Проведение экспериментальной процедуры путём показа видеофрагмента, содержащего конфликтную ситуацию.

На данном этапе исследования целью было получение качественного материала из ответов испытуемых после просмотра видеосюжета.

Показывался видеофрагмент, содержащий конфликтную ситуацию между молодыми людьми схожего возраста. После выдавалась инструкция: «Вам был показан видеофрагмент, в котором содержится конфликтная ситуация. Представьте себя на месте героини (героя). У вас есть возможность сказать вашему партнёру 12 фраз, с любым содержанием (вопросы, пожелания, указания и пр.). Ваша задача написать их в бланке»(см. приложениеЗ).

Бланки выдавались предварительно загнутые, чтобы была видна только первая часть и испытуемые не отвлекались на вторую. После этого уточнялось, все ли поняли данную инструкцию, и испытуемые выполняли задания. Далее выдавалась новая инструкция: «Представьте себя на месте вашего партнёра, у вас есть возможность сказать своей героине (герою) 12 фраз, с любым содержанием (вопросы, пожелания, указания и пр.). Ваша задача написать их в бланке». Испытуемые выполняли задания, бланки собирались.

2 этап. Проведение экспериментальной процедуры путём работы с собственной конфликтной ситуацией.

Данный этап исследования преследовал те же цели, что и первый и выполнялся сразу же после заполнения первого бланка. Этот этап был проведён в виде выбора партнёрами конфликтной ситуации в их отношениях и обсуждения её. Конфликтная ситуация относительно регистрации отношений или другая, если таковой нет или партнёры отказываются её обсуждать.

– Заключительное интервью

Заключительное интервью включало в себя следующие вопросы:

- Что показалось трудным в ходе выполнения задания?
- Как вам удавалось справляться с этими трудностями?
- Легко ли было понимать партнера?

3.3 Анализ и интерпретация полученных данных

Основную выборку исследования составили испытуемые в возрасте от 20 до 25 лет.

Возраст мужчин 20-25 лет - составил 65% (17 чел.), 26-30 лет - 19% (5 чел.), старше 30 лет – 15% (4 чел.).

Возраст женщин 20-25 лет - 92% (24 чел.), 26-30 лет – 8% (2 чел.), старше 30 лет – 0%.

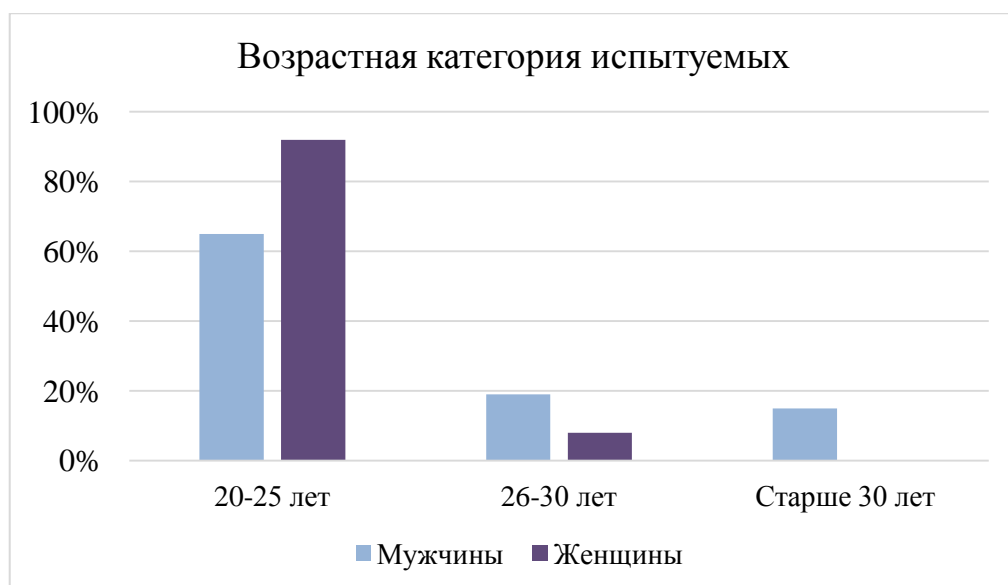


Рисунок 1—возрастная категория испытуемых

Период продолжения отношений всех испытуемых можно разделить на две группы: период продолжения отношений до 2,5 лет – составляют 46% (12 пар) и от 2,5 до 5 лет отношений – 54% (14 пар).

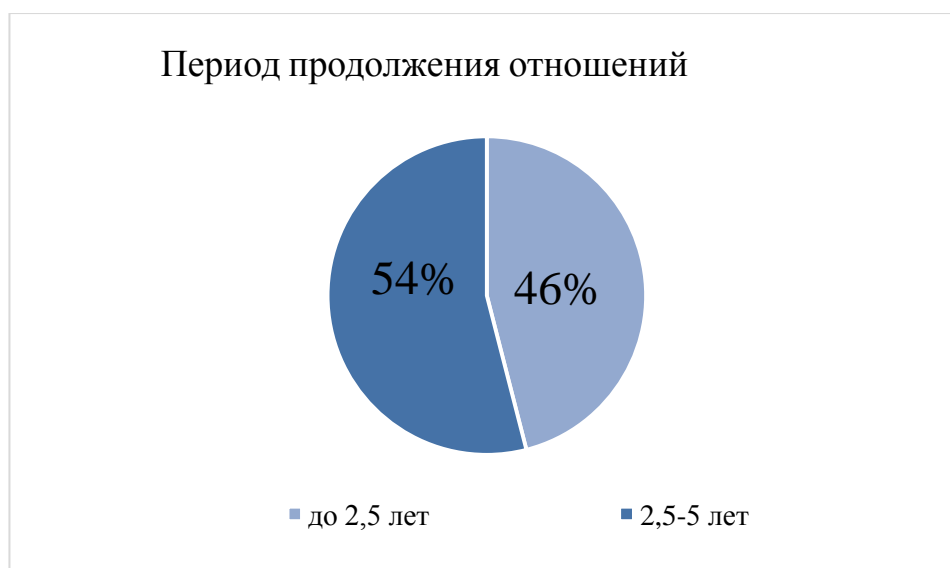


Рисунок 2 – период продолжения отношений

Первые два этапа исследования были направлены на установление в паре наличия психологических условий.

- Установка на регистрацию брака (см. Приложение И)

Для определения установки на регистрацию брака у каждого из партнера была разработана методика «Установки на отношения в паре». По результатам методик можно выделить несколько групп пар, которые имеют разные установки на отношения:

1 группа – у обоих партнеров установка на регистрацию брака - 31% (8 пар);

2 группа – у обоих партнеров установка на незарегистрированный брак - 27% (7 пар);

3 группа – у одного из партнеров установка не определена: незарегистрированный брак/брак – регистрация брака - 12% (3 пары);

4 группа – у партнеров разные установки: незарегистр. брак – быть в паре - 4%;

5 группа – у партнеров разные установки: незарегистр. брак-регистрация брака - 23% (6 пар);

6 группа – у партнеров разные установки: быть в паре-регистрация брака – 4%.

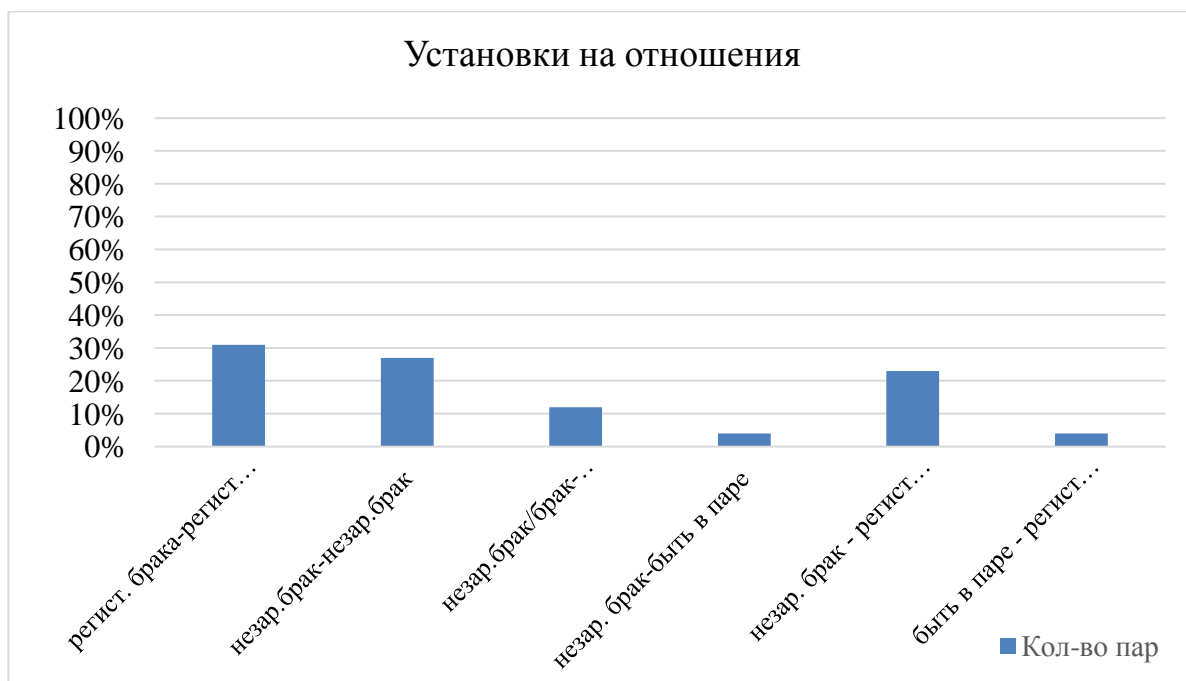


Рисунок 3 - установки на отношения в паре

Проанализировав данные, на рисунке 3 мы можем видеть, что наибольшую долю составляет пары, в которых оба партнера имеют установку на регистрацию брака – 8 пар. Также имеются 3 пары, в которых у одного из партнеров установка четко не определена: незарегистрированный брак/брак – регистрация брака. Мы посчитали нужным добавить в общие результаты эти три пары, так как партнер возможно будет склонен к регистрации брака.

Таким образом, мы считаем, что установка на регистрацию брака как психологическое условие есть в паре, если по результатам методики она обнаружилась у каждого из партнеров. Мы можем считать, что у 11 пар имеется данное психологическое условие, заявленное в нашей гипотезе.

Из этих 11 пар: 3 пары расстались, 3 пары поженились и 5 пар продолжают жить в незарегистрированном браке.

– Согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения (см. Приложение К)

На установление наличия в паре второго психологического условия были направлены следующие методики: методика «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник и методика "Треугольник Стернберга"

По результатам методики «Динамика психологической близости» у нас определились несколько групп пар, в которых степень психологической близости в настоящий момент достигает определенного значения.

На каждом этапе исследования степень психологической близости между партнерами несущественно изменялась. Мы будем рассматривать данные, полученные в ходе проведения второго этапа исследования, так как на третьем этапе эту методику проходили не все пары, а только те, кто на данный момент времени проживал в незарегистрированном браке.

1 группа - у обоих партнеров степень психологической близости достигает высокого уровня 70-100%;

2 группа – у обоих партнеров средний уровень степени психологической близости от 40 до 70%;

3 группа – у обоих партнеров степень психологической близости в паре находится на разных уровнях: высокий-средний;

4 группа - у обоих партнеров степень психологической близости в паре находится на разных уровнях: средний-низкий.

У нас получилось следующее процентное соотношение пар:

Высокий уровень – 58% (15 пар), средний уровень – 19% (5 пар);

высокий-средний уровень – 19% (5 пар); средний-низкий уровень – 4 % (1 пара).



Рисунок 4 – Уровень степени психологической близости в паре

На рисунке 4 мы видим, что наибольшую долю составляют пары, у которых степень психологической близости находится на высоком уровне – 15 пар.

Мы считаем, что согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения как психологическое условие есть в паре, если по результатам данной методики степень психологической близости в паре достигла высокого значения у обоих партнеров.

По результатам методики «Треугольник Стернберга», которая была направлена на выявление уровня трех компонентов любви у каждого из

партнеров, мы определили две группы пар, в которых доминирует тот или иной компонент.

У нас определились следующие группы:

1 группа: у одного из партнеров в паре доминирующими являются компоненты близость и ответственность за отношения или все три компонента, у другого – любой компонент;

2 группа: другие различные сочетания компонентов (близость – страсть, страсть и ответственность – ответственность и т.п.);

1 группа составила 54% (14 пар), 2 группа 46% (12 пар)

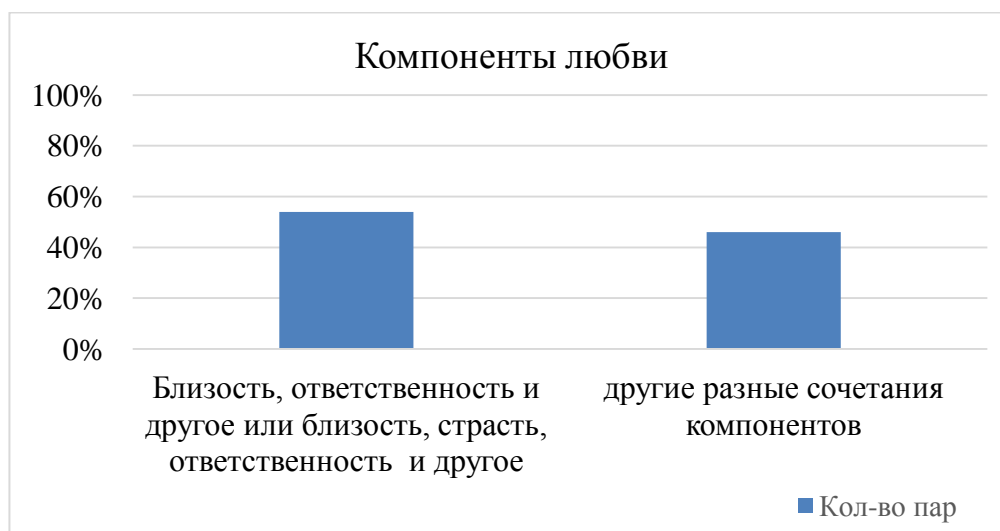


Рисунок 5 - компоненты любви: страсть, близость, ответственность за отношения

По результатам методики мы видим, что большую долю составляет та группа пар, где у одного партнера доминирующими являются компоненты близость и ответственность или все три компонента, у другого – любой другой компонент. Таких пар получилось 14.

Мы считаем, что описанное выше второе психологическое условие есть в паре, если у одного из партнеров доминирующими являются компоненты близость и ответственность за отношения или все три компонента, у другого – любой компонент.

Объединив результаты двух методик, направленных на установление наличия в паре второго психологического условия, мы больше опирались на результаты второй методики. У нас получилось, что у 17 пар из 26 имеется психологическое условие, заявленное в нашей гипотезе: согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения.

Из этих 17 пар: 3 пары поженились, 3 пары расстались и 11 пар проживают в незарегистрированном браке.

– Способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога (см. приложение Л).

На установление наличия в паре третьего психологического условия были направлены следующие методики:

– методика критериально-ориентированного наблюдения «Диалог в конфликтной ситуации» - игра «Интрига»;

– полупроективный опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях» Т.В. Скутина;

– игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры»»;

– методика «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации».

По результатам игровой методики «Интрига» А.А. Кроник и Е.А. Кроник мы можем пронаблюдать, у какого количества пар во время игры присутствовали все признаки диалога, описанные в параграфе 2.3 и какие из признаков диалога встречаются в парах чаще всего.

Данная методика проводилась на первом этапе и в ней участвовали 15 пар, у которых наблюдались следующие признаки диалога:

– Употребление партнером первого лица в высказываниях – 73% (11 пар);

– Употребление партнером настоящего времени - 73% (11 пар);

– Обращение по имени - 13% (2 пары);

- Проговаривание чувств, переживаний, своих потребностей - 60% (9 пар);
- Попытки понять позицию партнера – 47% (7 пар);
- Сообщение о своей ситуации – 67% (10 пар);
- Построение собственной деятельности с учетом позиции партнера – 13% (2 пары);
- Невербальный компонент (мимика, жесты, поза, соответствующие направленности на партнера, открытости и готовности взаимодействовать) – 47% (7 пар);
- Обращение к партнеру – 40% (6 пар);
- Заинтересованность в своем понимании и понимании партнера – 27% (4 пары).

У нас получилось следующее процентное соотношение пар по наличию признаков диалога:

- менее 5 признаков диалога - 40% (6 пар);
- 5 и более признаков диалога 60% (9 пар)

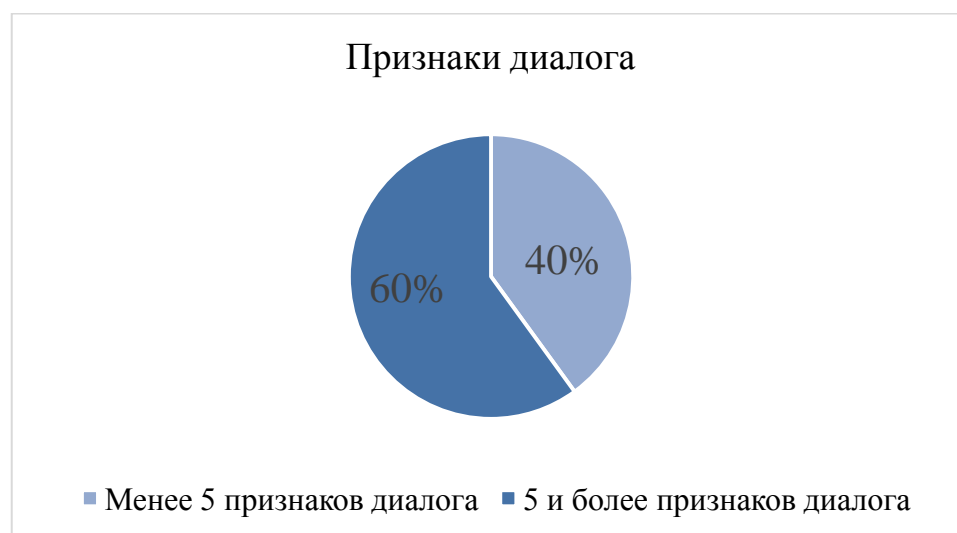


Рисунок 6 – количество признаков диалога

В данном случае конфликт был сконструирован с помощью игры, в которую играли испытуемые. Во время игры мы наблюдали за их поведением и выделяли признаки диалога.

Проанализируем, какие признаки диалога встречались в парах чаще всего.

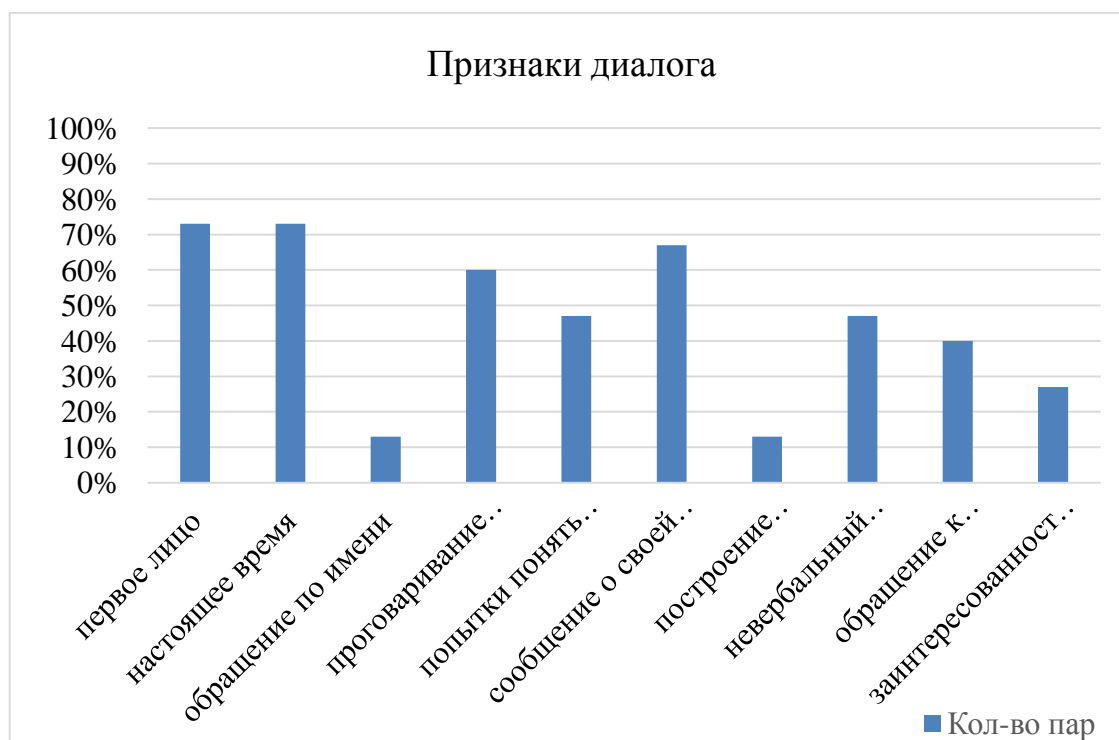


Рисунок 7—признаки диалога

На рисунке 7 мы видим, что чаще всего у пар наблюдались следующие признаки диалога:

- употребление партнером первого лица в высказываниях;
- употребление партнером настоящего времени;
- проговаривание чувств, переживаний, своих потребностей;
- сообщение о своей ситуации.

Меньше всего у пар встречались такие признаки диалога как обращение по имени и построение собственной деятельности с учетом позиции партнера.

По результатам опросника "Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях" у нас определились следующие группы пар:

1 группа – у обоих партнеров продуктивный уровень разрешения конфликтов;

2 группа – у обоих партнеров тенденция к продуктивному уровню;

3 группа – у одного партнера продуктивный уровень, у другого тенденция к продуктивному;

4 группа – у одного партнера продуктивный уровень, у другого непродуктивный уровень разрешения конфликтов;

5 группа – у одного партнера тенденция к продуктивному, у другого непродуктивный уровень.

Данная методика проводилась на втором этапе исследования и в ней участвовали 23 пары.

У нас получилось следующее процентное соотношение пар:

Продуктивный - продуктивный – 35% (8 пар);

Продуктивный – тенденция к продуктивному – 43% (10 пар);

Тенденция к продуктив. – тенденция к продуктив. – 13% (3 пары)

Продуктивный – непродуктивный – 4% (1 пара);

Тенденция к продуктивному – непродуктивный – 4% (1 пара).



Рисунок 8 – уровни продуктивности разрешения конфликтов

На рисунке 8 мы видим, что наибольшую долю составила группа, в которой один партнер имеет продуктивный уровень разрешения конфликтов, а у другого наблюдается тенденция к продуктивности. Также немного меньше в процентном соотношении составили пары, которые имеют продуктивный уровень разрешения конфликтов у обоих партнеров.

Мы считали, что третье психологическое условие присутствует в паре, если у обоих партнеров наблюдался продуктивный уровень разрешения конфликтов или прослеживалась тенденция к продуктивности у одного из партнеров. Мы можем установить, что 18 пар из 23 имеют способность решать конфликты и разногласия путем диалога по описанным выше результатам методики, у 18 пар присутствует продуктивный уровень разрешения конфликтов.

По результатам игры «Переговоры» мы получили также несколько групп пар. Способность разрешать конфликты путем диалога мы наблюдали в действии во время игры и в ходе интервью после игры.

По результатам игры получились следующие результаты:

1 группа – у обоих партнеров продуктивный уровень разрешения конфликтов;

2 группа – у обоих партнеров тенденция к продуктивному уровню;

3 группа – у одного партнера продуктивный уровень, у другого тенденция к продуктивному;

4 группа – у одного партнера тенденция к продуктивному уровню, у другого непродуктивный уровень разрешения конфликтов;

5 группа - у одного партнера продуктивный уровень, у другого непродуктивный уровень разрешения конфликтов.

У нас получилось следующее процентное соотношение пар:

Продуктивный -продуктивный – 39% (9 пар);

Продуктивный – тенденция к продуктивному – 30% (7 пар);

Тенденция к продуктивному – тенденция к продуктивному – 4% (1 пара);

Тенденция к продуктивному – непродуктивный 17 % (4 пары);

Продуктивный – непродуктивный 9% (2 пары).

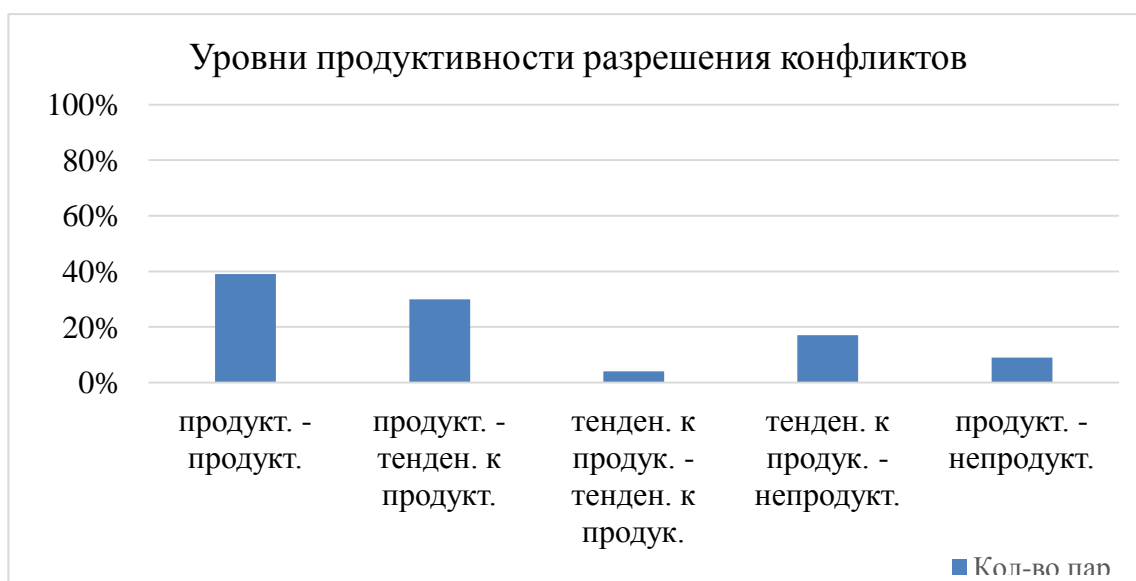


Рисунок 9 – уровни продуктивности разрешения конфликтов

На рисунке 9 мы видим, что наибольшую долю составила группа, в которой оба партнера имеют продуктивный уровень разрешения конфликтов. Немного ниже в процентном соотношении получилась группа пар, в которых один партнер имеет продуктивный уровень разрешения конфликтов, а у другого наблюдается тенденция к продуктивности.

Мы можем установить, что 16 пар из 23 имеют способность решать конфликты и разногласия путем диалога, у данных пар присутствует продуктивный уровень разрешения конфликтов.

Результаты интервью после игры кардинально не отличаются от результатов в действии.

Методика «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации» проводилась на третьем этапе исследования и в ней принимали участие 16 пар из 26.

Результаты методики существенно не повлияли на изменения наличия третьего психологического условия в паре: способности решать конфликты и разногласия путем диалога, но испытуемые по данной методике получили более низкие результаты, чем по другим.

Таким образом, мы считаем, что у пары есть способность разрешать конфликты и противоречия путем диалога как психологическое условие, если из четырех методик хотя бы по двум методикам партнеры имеют продуктивный уровень разрешения конфликтов. Объединив результаты четырех методик, направленных на установление наличия в паре третьего психологического условия, у нас получилось, что у 22 пар из 26 имеется психологическое условие, заявленное в нашей гипотезе: способность решать конфликты и разногласия путем диалога.

Из этих 22 пар: 3 пары поженились, 4 пары расстались и 15 пар проживают в незарегистрированном браке.

Первый и второй этап исследования

По завершению первых двух этапов мы можем определить сколько психологических условий из заявленных нами в гипотезе, присутствует у всех 26 пар (см. Приложение М):

- три психологических условия имеются у 27% (7 пар);
- два из трех психологических условий наблюдаются у 38% (10 пар);
- одно из трех психологических условий – 35% (9 пар).



Рисунок 10– психологические условия принятия решения о регистрации брака

На рисунке 10 мы видим, что наибольшую долю составляет группа пар, у которых имеется два психологических условия.

Проанализировав наличие каждого психологического условия в паре, мы получили следующие данные:

- у 11 пар имеется установка на регистрацию брака;
- у 17 пар из 26 присутствует в паре согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения;
- 22 пары из 26 способны решать конфликты и разногласия путем диалога.

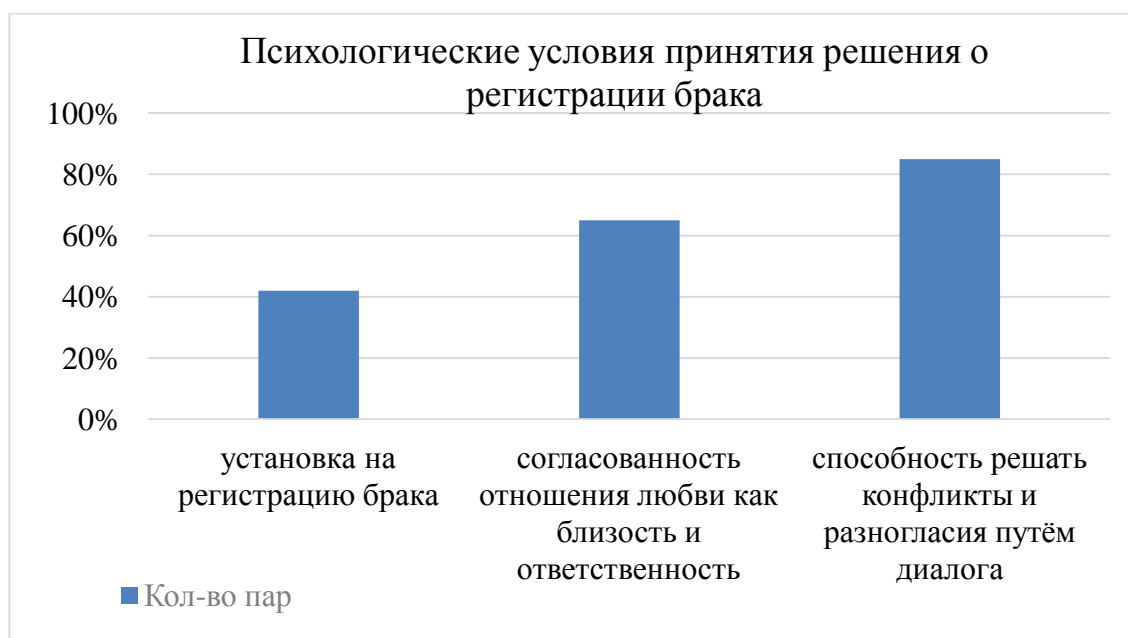


Рисунок 11– частота встречающихся условий в паре у всех испытуемых

На рисунке 11 мы можем видеть, что у большинства пар имеется третье психологическое условие, заявленное в гипотезе.

В гипотезе мы рассматриваем пары, у которых имеется два и три психологических условия. Таких пар получилось 17 из 26.

В группе этих пар психологические условия представлены следующим образом:

- у 10 пар из 17 имеется установка на регистрацию брака;

- у 14 пар присутствует в паре согласованность отношения любви как близость и ответственность за отношения;
- 17 пар способны решать конфликты и разногласия путем диалога.

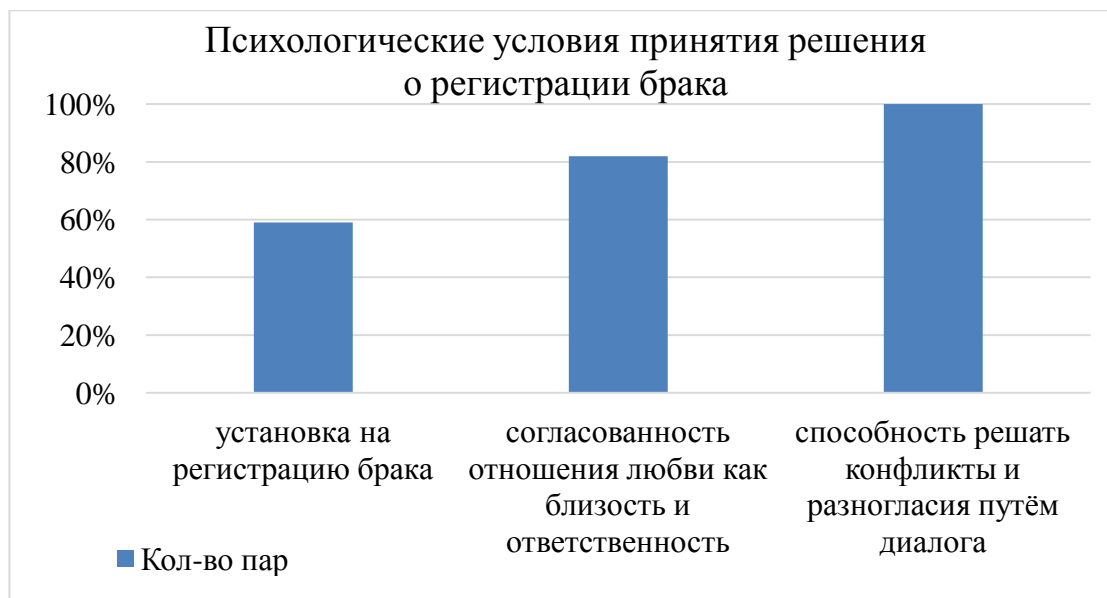


Рисунок 12 – частота встречающихся условий в паре у испытуемых, которые имеют два и три психологических условия

На рисунке 12 мы можем видеть, что у большинства пар имеется третье психологическое условие, заявленное в гипотезе.

Статистическая значимость полученных данных

Для того, чтобы проверить значимость полученных результатов по некоторым методикам, проведенным на втором и третьем этапе исследования, мы воспользовались ранговой корреляцией Спирмена. При проверке связи между результатами методики «Переговоры» и методики «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации», проведенных на разных этапах исследования и направленных на установление наличия в паре психологического условия: способности решать конфликты и разногласия путем диалога, мы получили $r_s = 0.711$ при $p < 0,05$. Это говорит о высокой степени корреляционной связи. Корреляция между А и В статистически значима. Это значит, что обе методики, примененные нами для

оценки продуктивности поведения в конфликте участников пар дают аналогичные результаты и подтверждают данные друг друга.

При проверке связи между результатами методики «Эмоциональная близость», проведенной на разных этапах исследования и направленной на установление наличия в паре психологического условия: согласованности отношения любви как близости и ответственности за отношения, мы получили $r_s = 0.649$ при $p < 0,05$, что говорит о средней степени корреляционной связи. Корреляция между А и В статистически значима. Это значит, что обе методики, примененные нами для оценки эмоциональной близости участников пар дают аналогичные результаты и подтверждают данные друг друга.

Третий этап исследования

Третий этап исследования был направлен на выяснение у испытуемых дальнейших намерений относительно регистрации брака, а также на установление связи наличия психологических условий в паре со стадией принятия партнерами решения о регистрации брака.

По завершению третьего этапа исследования в ходе интервью мы выяснили, какие у испытуемых дальнейшие намерения относительно принятия решения о регистрации брака (см. Приложение Н). В зависимости от ответов на вопросы интервью каждой паре мы присвоили определенное количество баллов по шкале, которая была нами разработана.

Шкала принятия решения о регистрации брака:

- 0 баллов – нет даже намерения оставаться вместе;
- 1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем;
- 2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака;
- 3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером;
- 4 балла – приняли решение жениться;
- 5 баллов – заключили брак

Интервью проводилось отдельно с каждым партнером в паре, участники не слышали ответов друг друга. Мы проанализировали результаты интервью

обоих партнеров. После этого нами было выдвинуто утверждение относительно того, приняла пара решение о регистрации брака или нет. Если у партнеров совпадали ответы на определенные вопросы, то мы присваивали паре определенное количество баллов. Если же ответы партнеров были разные, то мы ставили паре такое количество баллов, к которым было близко по значению большее количество ответов на вопросы.

Заключение принятия решения о регистрации брака выносилось нами если:

- пара уже зарегистрировала брак;
- партнеры говорили о том, что у них в ближайшее время состоится свадьба;
- партнеры говорили о том, что хотят заключить брак друг с другом, но по каким-либо причинам еще не сделали этого.

У нас получились следующие группы пар:

0 баллов – нет даже намерения оставаться вместе – 27% (7 пар);

1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем – 15% (4 пары);

2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака - 12 % (3 пары);

3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером – 35 % (9 пар);

4 балла – приняли решение жениться;

5 баллов – заключили брак, осуществили решение – 12% (3 пары).

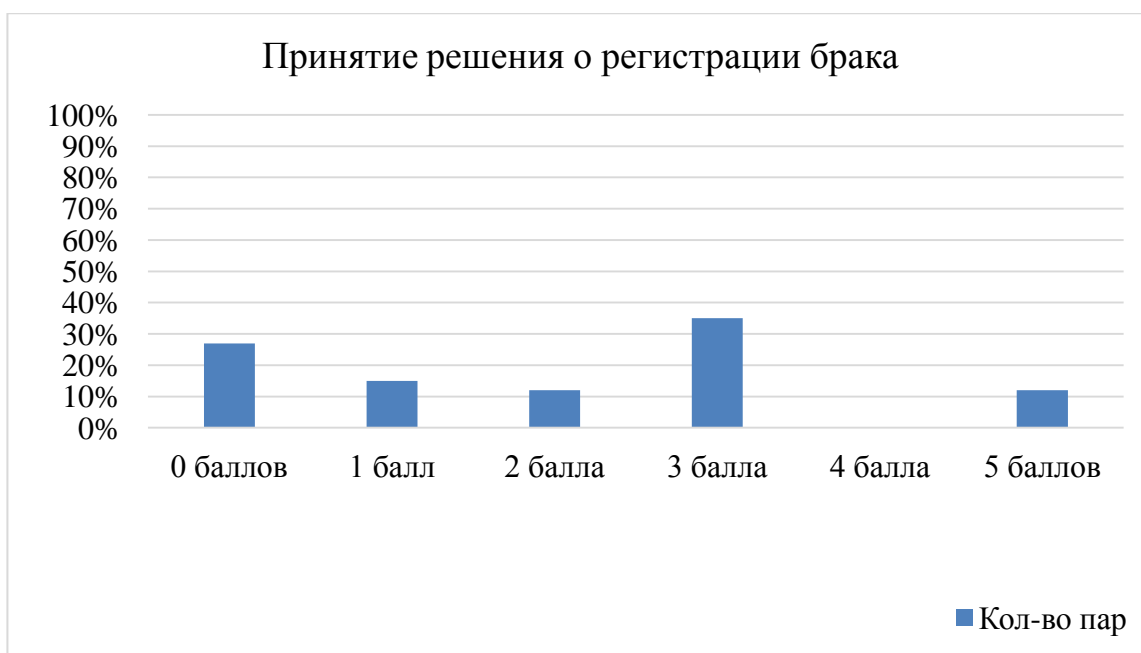


Рисунок 13 – принятие решения о регистрации брака

На рисунке 13 мы видим, что большинство процентов – 35% составили пары, которым было присвоено 3 балла - есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером.

Наша гипотеза звучит следующим образом: если в паре присутствует два или три следующих психологических условия:

- наличие установки на регистрацию брака у каждого из партнеров;
 - согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
 - способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога,
- то пара примет решение о регистрации брака.

Принятие решения о регистрации брака рассматривается нами не только как заключение брака, но и как намерение заключить брак с этим партнером в ближайшем будущем. Исходя из этого, к принятию решения о регистрации брака мы относим такие значения, которыми характеризуются 3 - 5 баллов по шкале.

Таким образом, мы можем считать, что из 26 пар 12 пар приняли решение о регистрации брака.

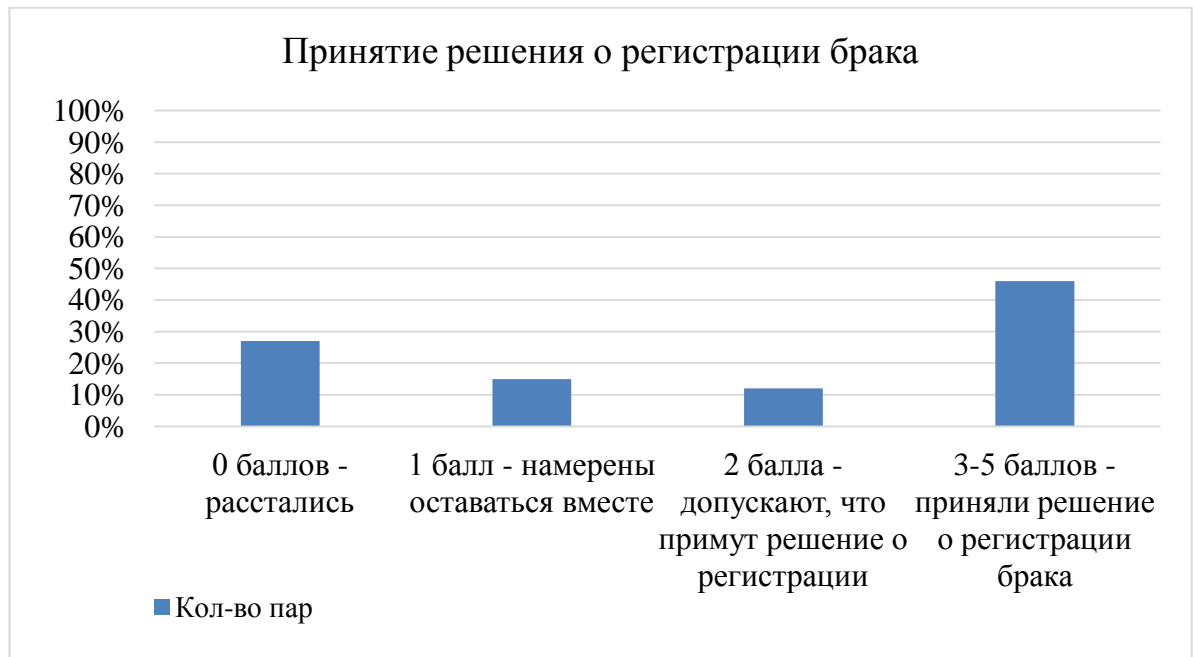


Рисунок 14—принятие решения о регистрации брака

Далее рассмотрим, как связано наличие психологических условий в паре с принятием решения о регистрации брака.

Условия в парах, которые расстались – 0 баллов по результатам интервью

- все три психологических условия – 0;
- два психологических условия – 43% (3 пары);
- одно психологическое условие – 57% (4 пары).

Условия в парах, которые намерены оставаться вместе в обозримом будущем – 1 балл

- все три психологических условия - 0;
- два психологических условия – 50% (2 пары);
- одно психологическое условие – 50% (2 пары).

Условия в парах, которые предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака – 2 балла

- все три психологических условия – 33% (1 пара);
- два психологических условия – 33% (1 пара);
- одно психологическое условие – 33% (1 пара).

Условия в парах, которые приняли решение о регистрации – 3-5 баллов

- все три психологических условия – 50% (6 пар);
- два психологических условия – 33% (4 пары);
- одно психологическое условие – 17 % (2 пары).

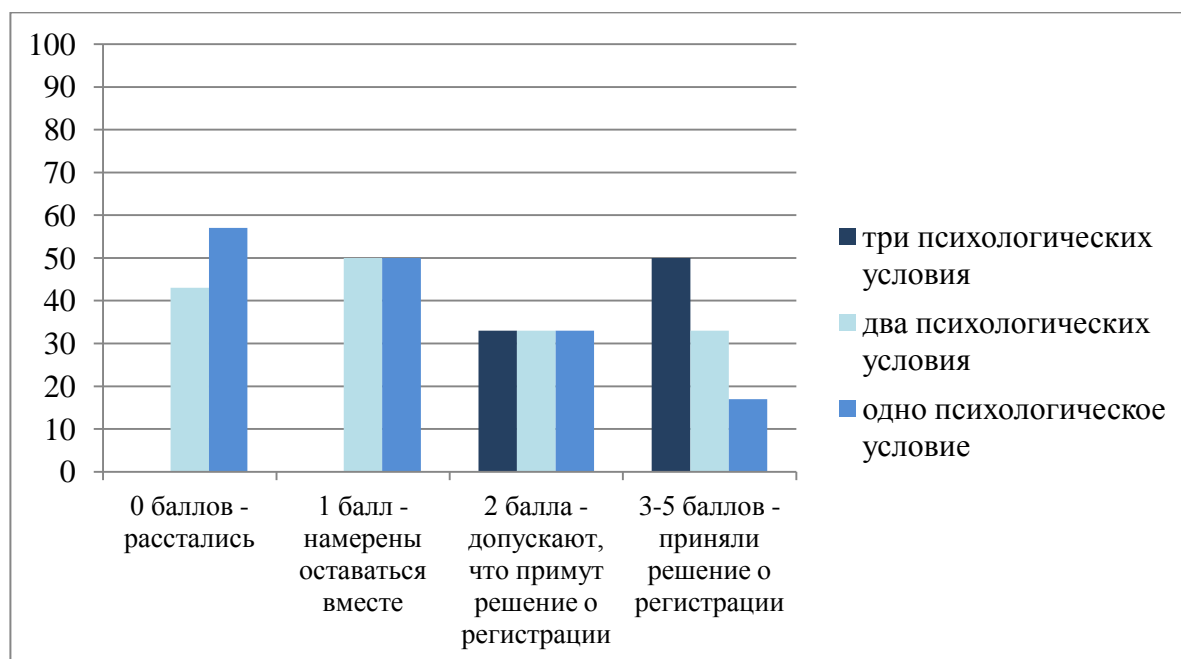


Рисунок 15– связь психологических условий и принятия решения о регистрации брака

На рисунке 15 мы можем видеть следующее:

- в группе пар, которые расстались, нет ни одной пары имеющей все три психологических условия;
- в группе пар, которые намерены оставаться вместе в обозримом будущем, также нет пар, которые имеют все три условия;
- в группе пар, которые допускают, что примут решение о регистрации брака, одинаковое количество пар с двумя, тремя психологическими условиями;
- в группе пар, которые приняли решение о регистрации брака, больше всего процентов - 83% составляют пары, которые имеют два и три психологических условия.

Таким образом, установлено, что 10 пар, которые имеют два и три психологических условия:

- наличие установки на регистрацию брака у каждого из партнеров;
 - согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
 - способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога,
- приняли решение о регистрации брака.

Статистическая значимость полученных данных

Для того, чтобы проверить статистическую значимость гипотезы нашего исследования, необходимо перевести гипотезу на язык статистики.

В гипотезе имеются следующие компоненты:

х – психологические условия (первое, второе, третье)

у – решение о регистрации брака (примет, не примет)

H₀: Доля лиц, принявших решение о регистрации брака, в первой группе не больше, чем во второй группе.

H₁: Доля лиц, принявших решение о регистрации брака, в первой группе больше, чем во второй группе.

Если обратная гипотеза H₀ подтвердится, то настоящая гипотеза опровергается.

Наш дизайн выглядит следующим образом:



3.

Два или три психол. условия



Не примут решение о регистрации

4.

Одно психол. условие



Примут решение о регистрации

Рисунок 16 – дизайн исследования

Все испытуемые разделились на четыре группы. Объединим полученные группы в две выборки:

- пары, которые имеют два и три психологических условия (17 пар)
- пары, которые имеют одно психологическое условие (9 пар)

У нас получаются непараметрические данные, независимые субъекты. Подходит статистический критерий Фишера. Критерий предназначен для сопоставления двух выборок по частоте встречаемости интересующего исследователя эффекта. В данном случае задачей является выявить различия в распределении признака.

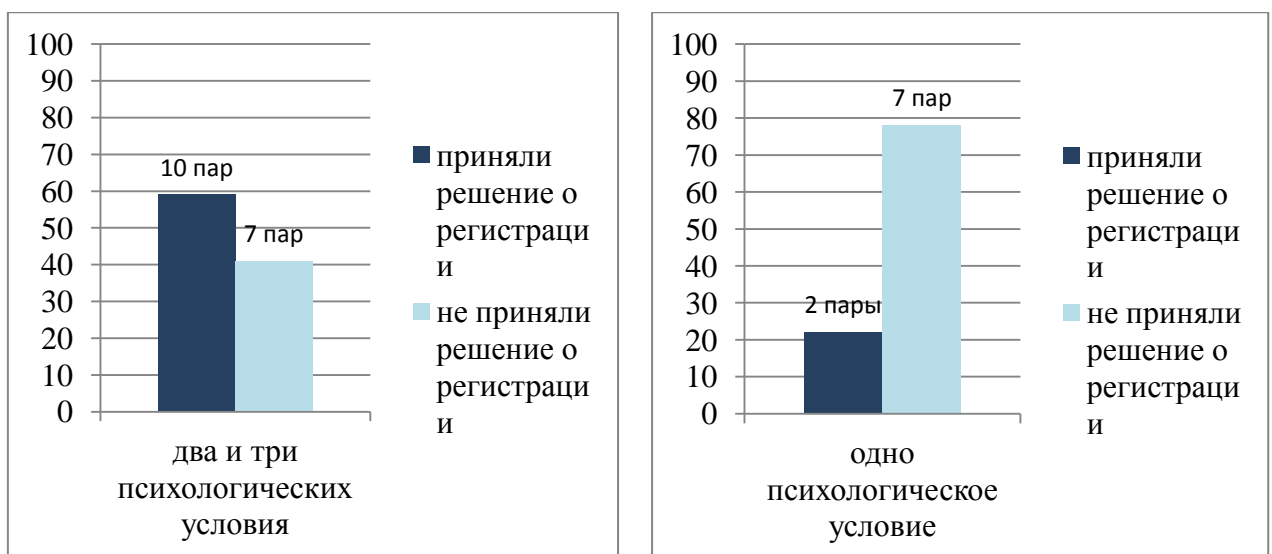


Рисунок 17 – две выборки пар: два и три психологических условия и

одно психологическое условие

Подсчитаем статистическое значение между двумя выборками.

Таблица 5 – таблица для расчета критерия при сопоставлении двух групп испытуемых

группы	Приняли решение	Не приняли решение	Сумма
1 группа (два и три психологических условия)	10 пар (58,8%)	7 пар (41,2%)	17 пар (100%)
2 группа (одно психологическое условие)	2 пары (22,2%)	7 пар (77,8%)	9 пар (100%)

Мы произвели подсчеты и получили $\varphi^*_{\text{эмп.}} = 1,861$. Полученное эмпирическое значение соответствует значимости различий при $p < 0,03$.

H_0 отвергается. В группе пар с двумя, тремя психологическими условиями доля пар, принявших решение о регистрации брака значимо выше, чем в группе с одним психологическим условием.

Также мы решили подтвердить свои расчеты методом ранговой корреляции Спирмена.

H_0 : Корреляция между количеством психологических условий в паре и принятием решения о регистрации брака не отличается от нуля.

H_1 : Корреляция между количеством психологических условий в паре и принятием решения о регистрации брака статистически значимо отличается от нуля.

При проверке связи между количеством психологических условий в паре и количеством баллов по степени принятия решения о регистрации брака, мы получили $r_s = 0.596$ при $p < 0,05$, что говорит о средней корреляционной связи. Корреляция между А и В статистически значима. H_0 отвергается.

3.4 Качественный анализ данных

Для качественного анализа данных мы решили проанализировать какие психологические условия из заявленных нами в гипотезе, встречаются чаще всего у 10 пар, которые имеют два и три психологических условия которые приняли решение о регистрации брака.

Установка на регистрацию брака присутствует у 6 пар из 10;

Согласованность чувства любви как близость и ответственность за отношения у всех 10 пар;

Способность пары к разрешению конфликтов и разногласий путем диалога – у всех 10 пар.

Таким образом, чаще всего у пар наблюдаются два психологических условия: согласованность чувства любви как близость и ответственность за отношения и способность пары решать конфликты и разногласия путем диалога.

Из 10 пар 3 пары поженились, каждая из них имеет все три психологических условия. Рассмотрим для примера результаты методик двух пар, заключивших брак.

Пара № 2. На первом этапе исследования у этой пары присутствовали все три психологических условия, заявленные в гипотезе. Вот какую динамику психологической близости показала эта пара на первом этапе исследования:

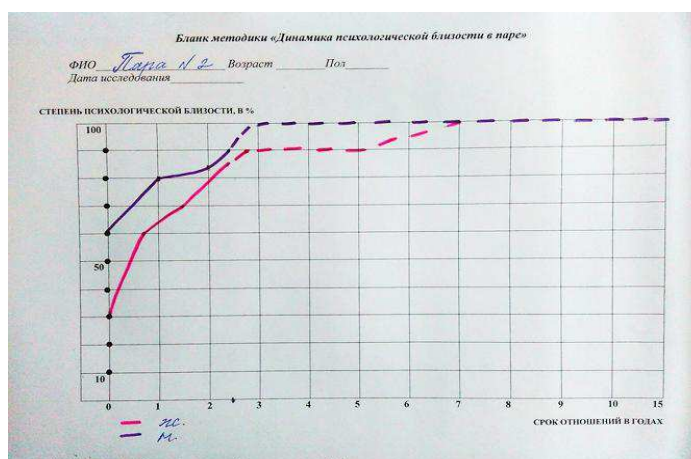


Рисунок 19 – динамика психологической близости у второй пары

Результаты первого этапа по методике «Треугольник Стернберга»

Таблица 6 – методика «Треугольник Стернберга»

Методика «Треугольник Стернберга»					
Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 2	М2	7,5 112,5 среднее	7,2 108 несколько выше среднего	8,6 129 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж2	8,4 126 значительно выше среднего	7,2 108 несколько выше среднего	8,9 133,5 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость и ответственность

По остальным методикам эта пара также имеет высокие показатели.

Пара № 2 прошла второй этап исследования уже в браке. Вот какие результаты они получили:

По результатам интервью мы выяснили, что пара заключила брак. Отношения стали доверительными, появились общие цели и общий бюджет.

Степень психологической близости у мужчины находится на уровне 80%, у девушки 100%.

Пара имеет тенденцию к продуктивному разрешению конфликтов по письменному опроснику. По игре – разрешение конфликтов в действии у мужчины наблюдается тенденция к продуктивному разрешению, у женщины – продуктивный уровень.

Таким образом, в течение полугода у пары сохранились все психологические условия и также наблюдались на втором этапе исследования:

- наличие установившейся регистрации брака (подтвердилось регистрацией брака);
- согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
- способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путем диалога.

Рассмотрим еще одну пару, которая заключила брак.

Пара № 8. На первом этапе исследования у пары присутствовали все три психологических условия. Вот какую динамику психологической близости показала эта пара на первом этапе исследования:

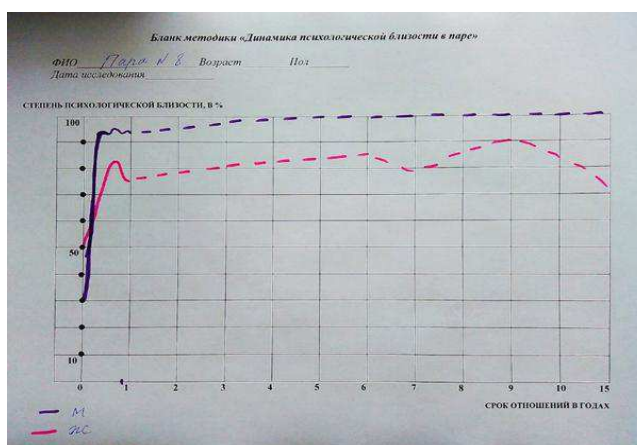


Рисунок 20 – динамика психологической близости у восьмой пары

Результаты первого этапа по методике «Треугольник Стернберга»

Таблица 7 – методика «Треугольник Стернберга»

Методика «Треугольник Стернберга»					
Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 8	М8	8,9 133,5 значительно выше среднего	8,4 126 значительно выше среднего	8,9 133,5 Значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
	Ж8	7,5 112,5 среднее	6 90 несколько ниже среднего	7,4 111 среднее	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность

По остальным методикам эта пара также имеет высокие показатели.

Пара № 8 прошла второй этап исследования уже в браке. Вот какие результаты они получили:

По результатам интервью мы выяснили, что пара заключила брак. Отношения стали серьезными и ответственными

Степень психологической близости у мужчины и у женщины находится на уровне 95%.

У мужчины определился продуктивный уровень разрешения конфликтов по письменному опроснику, у женщины – тенденция к продуктивному. По игре – разрешение конфликтов в действии у обоих партнеров продуктивный уровень.

Таким образом, эта пара также сохранила все психологические условия, которые были определены на первом этапе исследования, заключила брак и отношения партнеров благополучно развиваются.

Мы можем видеть, что те пары, которые зарегистрировали свои отношения имеют положительные результаты по всем методикам. После

регистрации брака у пар замечается улучшение качества отношений и повышается уровень степени психологической близости.

Условия для принятия решения о регистрации брака

Следующей нашей задачей является рассмотреть каких еще условий помимо психологических не хватает паре для того, чтобы принять решение о регистрации брака.

По результатам третьего этапа исследования в ходе интервью мы выяснили у испытуемых, что им необходимо для принятия решения о регистрации брака. Так как несколько пар к третьему этапу уже расстались и поженились, то мы брали интервью у 16 оставшихся пар, которые еще проживают в незарегистрированном браке.

Испытуемые назвали следующие условия, которые им необходимы:

- время для окончания важных дел (завершение учебы, поиск работы);
- достижение финансовой обеспеченности;
- создание жилищных условий;
- общение с окружающими людьми (социальная значимость);
- планирование детей;
- создание единых целей, желаний, интересов.

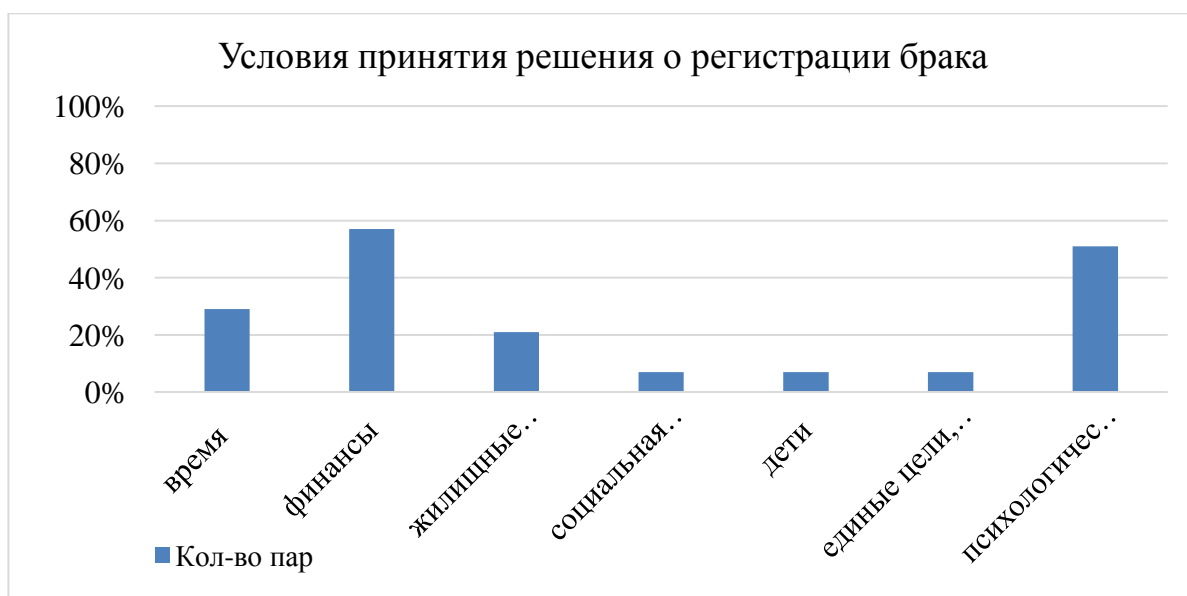


Рисунок 21—условия принятия решения о регистрации брака

На рисунке 21 мы можем видеть, что чаще всего испытуемые называют достижение финансовой обеспеченности как необходимое условие для принятия решения о регистрации брака. Также большинство процентов составляют сами психологические условия, под которыми мы подразумеваем заявленные в гипотезе условия. К психологическим условиям испытуемые также относили и то, что партнерам в паре необходимы доверие, эмоциональная близость, умение договариваться и идти на компромисс.

Те пары, которые приняли решение о регистрации брака, а именно получили по результатам интервью 3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером тоже называли перечисленные выше условия как условия, которых им не хватает.

ВЫВОДЫ

В нашем исследовании была выдвинута, теоретически обоснована и эмпирически проверена следующая гипотеза:

Если в паре присутствует следующие два или три психологических условия:

- наличие установки на регистрацию брака у каждого из партнеров;
- согласованность отношения любви как близость и ответственность за свои отношения;
- способность пары к продуктивному решению конфликтов и разногласий путём диалога,

то пара примет решение о регистрации брака.

Эмпирическое исследование носило лонгитюдный характер, длилось полтора года, состояло из 3х этапов, проведённых с интервалом полгода.

Это позволило тщательно выявить заявленные в гипотезе психологические условия на разных этапах независимыми методиками и отследить динамику принятия решения о регистрации брака участников пары.

В результате анализа данных выборка из 26 пар была распределена по двум группам:

- с двумя и тремя психологическими условиями - 17 пар, 65%;
- с одним психологическим условием – 9 пар, 35 % выборки.

На момент завершения исследования из группы пар с двумя и тремя психологическими условиями 10 пар (58,8%) приняли решение о регистрации брака, из группы пар с одним психологическим условием только 2 пары (22,2%) приняли решение о регистрации брака. Обнаруженные различия являются значимыми по критерию Фишера - $\varphi^*_{\text{эмп.}} = 1,861$ ($p < 0,03$).

Также подтвердилось, что чем больше психологических условий присутствуют в паре, тем выше показатель принятия решения о регистрации брака, коэффициент корреляции Спирмена $r_s = 0,596$ ($p < 0,05$).

Кроме того, получены следующие данные:

- в группе пар (7 пар, 27%), которые за период исследования расстались, нет ни одной пары, имеющей все три психологических условия;
- в группе пар, которые за период исследования зарегистрировали свои отношения (3 пары, 12%) присутствовали все три психологических условия

Таким образом, полученные результаты дают основания считать выдвинутую гипотезу эмпирически подтверждённой.

Установлена значимая положительная корреляция между результатами методик «Переговоры» и «Исследование поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации», направленных на установление наличия в паре психологического условия: способности решать конфликты и разногласия путем диалога $r_s = 0.711$ при $p < 0,05$. Это значит, что обе методики, примененные нами для оценки продуктивности поведения в конфликте участников пар дают аналогичные результаты и подтверждают данные друг друга.

Значимая положительная корреляция установлена также между результатами методики «Динамика психологической близости», проведенной на разных этапах исследования и направленной на установление наличия в паре психологического условия: согласованности отношения любви как близости и ответственности за отношения - $r_s = 0.649$ при $p < 0,05$, что говорит о том, что обе методики, примененные нами для оценки эмоциональной близости участников пар дают аналогичные результаты и подтверждают данные друг друга.

Проведенный качественный анализ данных показал, что существуют еще условия помимо психологических, необходимые парам для того, чтобы принять решение о регистрации брака. Чаще всего испытуемые называли такое необходимое условие для принятия решения о регистрации брака как достижение финансовой обеспеченности (57% пар из всех опрошенных пар на третьем этапе). Также большинство процентов пар (51%) составили сами психологические условия, под которыми мы подразумеваем заявленные в гипотезе условия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По завершению психологического исследования, в котором были изучены психологические условия принятия решения о регистрации брака пар, проживающих в незарегистрированном браке и их связь с принятием партнерами решения о регистрации брака, можно сделать следующие выводы:

– установка на регистрацию брака как психологическое условие имеется только у 11 пар из 26. Это может говорить о том, что современная молодежь не считает обязательным регистрировать свои отношения и проживание друг с другом на одной территории в современном мире является нормой, даже если срок отношений партнеров составляет более 5 лет.

– в ходе проведения исследования интересно заметить то, что пары, которые зарегистрировали свой брак имеют все три психологических условия, что подтверждает нашу гипотезу исследования. На наш взгляд, такие результаты говорят о том, что пары решаются зарегистрировать свой брак, когда чувствуют, что действительно к этому готовы и наличие у пары всех заявленных психологических условий подтверждает это.

– 10 пар из 26, которые имеют два и три психологических условия приняли решение о регистрации брака. Можно сделать вывод о том, что связь условий и принятия решения о регистрации брака существует. Не имея ни одного психологического условия или одно из трех, пара скорее всего расстанется, что подтверждают наши данные (7 пар из 26 расстались).

Проведенное исследование является актуальным и может служить основанием для изучения данной темы и проведения дальнейших исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева, Т. В. Семейная психология: учеб. пособие. / Т.В. Андреева. — СПб.: Речь, 2004. — 244с.
2. Балин, В.Д. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / В.Д. Балин, В.К. Гайда, В.К. Гербачевский и др. ; под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – СПб.: Издательство «Питер», 2010. – 560 с.
3. Беляева, Я.В. Состояние и динамика отношения молодежи к незарегистрированному браку: дис. канд. социол. наук./ Я.В. Беляева.– Москва, 2008.
4. Братченко, С.Л. Межличностный конфликт как общение / С.Л. Братченко // Конфликт в конструктивной психологии: тез. докл. и сообщ. II науч. - практ. конф. по конструктивной психологии. – Красноярск, 1990. –с. 27-31.
5. Брюхова, Н.Г. Влияние самопонимания на принятие решений юношами и девушками: дис. канд. наук / Н.Г. Брюхова – Астраханский государственный университет. – Астрахань, 2007. -с.32.
6. Брюхова, Н.Г. Психология профессионального роста: факторы и закономерности: монография / Н.Г. Брюхова, М.Ю. Виноградская, Н.В. Гуремина и др. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – 211с.
7. Варга, А.Я. Системная психотерапия супружеских пар / А.Я. Варга. – Москва: Когнито-центр, 2012.
8. Воеводина, Ю.С. Незарегистрированный брак как социальный механизм формирования брачно-семейных отношений в российском обществе: методология социологического анализа / Ю.С. Воеводина: дис. канд. социол. наук. – Москва, 2009.
9. Вшивцев, С.В. Психология принятия решений / С.В. Вшивцев, 2010.

10. Гоголина, А.А. Особенности взаимоотношений супругов в незарегистрированном браке / А.А. Гоголина // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2015. - № 1-6. С. 77-79.
11. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина— изд.2-е. — СПб.: изд-во Питер, 2008. — 544с.
12. Иванова, И.В. Семейные ценности в официальном и гражданском браке / И.В. Иванова, Т.В. Дударева // Психологические исследования: электрон. науч. журн. - 2009. - N 2(4).
13. Ильина, А.Н. Предпосылки диалога в конфликте в парах с романтическими отношениями на примере юношеского возраста / А.Н. Ильина :ВКР Бакалавра. – Красноярск, 2011.
14. Карташова, Т.Е. Особенности брачно-семейных установок современной молодежи / Т.Е. Карташова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - № 129, 2011.
15. Козелецкий, Ю. Психологическая теория решений/ Ю. Козелецкий. - Москва : Прогресс, 1979.
16. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений. / Т.В. Корнилова. – Москва : Аспект Пресс, 2003.
17. Корнилова, Т.В. Методологические основы психологии / Т.В. Корнилова, С.Д. Смирнов. – Москва : Юрайт, 2011.
18. Корнилова, Т.В. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова. – Москва : Смысл, 2010.
19. Котлярова, А.А. Незарегистрированный брак как одна из моделей семейных отношений Интегративный подход к психологии человека и социальному воздействию людей / А.А. Котлярова : под. редак. Волохонской М.С., Микляевой А.В. // Материалы 2 Всероссийско научно-практической конференции. – МО: СВВТ, 2012. – С. 146-150.

20. Кривцова, Е.В. Семья глазами студенческой молодежи / Е.В. Кривцова, Т.Н. Мартынова // Психологические проблемы современной российской семьи: мастер. всерос. науч.конф. : под ред. В.К. Шабельникова, А.Г. Лидерса. Ч. 1. - М., 2003
21. Кроник, А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я. Психология значимых отношений / А.В. Кроник– М.: Мысль, 1989. – 204 с.
22. Лебединская, В.П. Гражданский брак – свобода или слабость? / В. П. Лебединская // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. - 2012. - № 6. С. 94-96.
23. Лебединская, В.П. О «Гражданском браке» у нас и у них / В.П. Лебединская // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. - 2012. - № 5. С. 97-100.
24. Маленова, А.Ю. Психологический пол личности и его взаимосвязь с брачно-семейными установками на разных этапах семейных отношений / А.Ю. Маленкова, К.В. Королева // Вестник Омского университета. Серия: Психология. - 2015. - № 1. С. 67-78.
25. Незарегистрированный брак [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>
26. Панков, А.А.Гражданский брак за и против / А.А. Панков, К.А. Медведева, Л.А. Павлова // Бюллетень медицинских интернет-конференций. - 2016. Т. 6. - № 5. С. 567.
27. Петровский, А.В. Психология: словарь / А.В. Петровский : под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. –М. : Политиздат, 1990. – 494 с.
28. Петрова, Л.Н. Незарегистрированные браки и их социальные последствия / Л.Н. Петрова // Ученые записки. - № 10, 2009.
29. Петроградова, Е.М. Психологические факторы продолжения отношений в паре/ Е.М. Петроградова: ВКР Бакалавра. – Красноярск, 2015.
30. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: учеб. пособие / Е. И.Артамонова, Е. В. Екжанова, Е.

В.Зырянова и др.: под ред. Е. Г. Силяевой. — 3-е изд., стер. — М.: Издательский центр «Академия», 2005. — 192 с.

31. Реан, А.А. Психологические проблемы гражданского брака / А.А. Реан, Т.В. Андреева // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - № 5, 2009.

32. Рябцева, А.С. Процесс принятия решения женщиной, при поиске кандидата для вступления в брак / А.С. Рябцева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2014. - № 3. Ч. 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4654>

33. Семейный кодекс Российской Федерации (текст с изменениями и дополнениями на 20 апреля 2013 года). — М.: Эксмо, 2013. — 51 с.

34. Сизанов, А.Н. Здоровье и семья: психологический портрет / А.Н. Сизанов. – Беларусь, 2008. – 325с.

35. Симакова, С.В. Проблема «незарегистрированного брака» как тенденция семейного поведения молодёжи / С.В. Симакова : ВКР Бакалавра. – Иркутск, 2015.

36. Скрипченко, Е.А. Разногласия и противоречия в паре по поводу регистрации отношений и способы их разрешения / Е.А. Скрипченко: дис. магистра. – Красноярск, 2017.

37. Скутина, Т.В. Психологические предпосылки диалога в конфликте в парах с романтическими отношениями / Т.В. Скутина // Проблемы и практики современной психологии: материалы VIII ежегодн. Всерос. (с междунар. участием) науч. - практ. конф. - Иркутск, 24 – 25 апр. 2014 г./ ФГБОУ ВПО «ИГУ». – Электрон. Тестовые дан. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014.

38. Скутина, Т.В. Продуктивность представлений супругов о конфликте и удовлетворенность браком / Т.В. Скутина // Психологические проблемы современной семьи: сборник тезисов. – Москва – Звенигород. 30 сентября – 4 октября 2015 г. – 1387 с.

39. Скутина, Т.В. Конфликтная компетентность как ресурс развития общения со сверстником в подростковом возрасте / Т.В. Скутина: дис.канд. психол. наук: МГППУ, М., 2008.
40. Смирнова, Т. Е. Исследование отношения молодежи к гражданскому браку / Т.Е. Смирнова, М.В. Данилова // Молодой ученый. — 2014. — №3. — С. 1021-1024.
41. Сорокина, Т.Ю. Особенности брачно-семейных установок студенческой молодежи / Т.Ю. Сорокина: дис. – Самара, 2007.
42. Социальная энциклопедия : под ред. А.П. Горкин, Г.Н. Карелова, Е.Д. Катульский и др. – М.: Большая Рос. Энциклопедия, 2010. – 438 с.
43. Стернберг, Р. Дж. Триангулярная теория любви Сексология : Хрестоматия / Р. Дж. Стернберг. – Питер, 2001.
44. Стрюк, Н.А. Психологическая готовность к браку у юношей с разной sibлингвой позицией / Н.А. Стрюк. – Воронеж, 2014. – 80 с.
45. Типовые ошибки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dobroteya.ru/indexa7f7.php?p=1165>
46. Установка [Электронный ресурс] / Психологос. – Режим доступа: <http://www.psychologos.ru/articles/view/ustanovka>
47. Фрондзей, С.Н. Личностные детерминанты конфликтов в неофициальном молодежном браке / С.Н. Фрондзей: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01. – Ростов-на-Дону, 2009. – 20 с.
48. Харчев, А. Г. Брак и семья / А.Г. Харчев — М.: ИНФРА, 2000. — 290 с.
49. Хасан, Б. И. Конструктивная психология конфликта / Б. И. Хасан. – СПб. : Питер, 2003.
50. Хачатрян, Л.А. Тенденции изменения современной российской семьи / Л.А. Хачатрян // Вестник Пермского университета. Серия: Философия. Психология. Социология. - 2014. - № 4. С. 112-120.
51. Шайхиева, В.В. Психологическая готовность к браку / В.В. Шайхиева // Ярмарка научно-практических инициатив студентов.– Пермь, 2016 с. 48-51.

52. Шевченко, Н.А., Психологическая готовность к браку как фактор успешных и безопасных отношений супругов в семье / Н. А. Шевченко, В.А. Тенькова // Сборник материалов IX Международной студенческой научно-практической конференции: в 2 томах. –Чебоксары, 2016.

53. Шнейдер, Л.Б. Психология семейных отношений: курс лекций / Л.Б. Шнейдер – М., 2000 – с.75

54. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов — М.: ОМЕГА-Л, 2007. — 567 с.

55. Brown, S.L. Moving from cohabitation to marriage: effects on relationship quality / S.L. Brown // Social Science Research. -2004. – Vol. 33., Ambert A.M. Cohabitation and marriage: how are they related? Fall, 2005.

56. Olson, David H., DeFrain John, Skogrand Linda. Marriages and families: intimacy, diversity, and strengths, seventh edition / D. Olson. -New York, 2010.

57. Pokorski, M. Quality of cohabiting and marital relationships among young couples / M.Pokorski, A. Kuchcewicz // International Journal of Humanities and Social Science. – 2012. - Vol. 2. No. 24. P. 191-196.

58. Michael Pollard Harris – Cohabitation and Marriage Intensity. Consolidation, Intimacy, and Commitment. / Michael Pollard and Kathleen Mullan: RAND Labor & Population, June 2013.

59. Lynn Jamieson Cohabitation and Commitment: Partnership Plans of Young Men and Women / Lynn Jamieson, Michael Anderson: Published in 2002 'Sociological Review 50, 354-375.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Интервью первого этапа

1. Как долго продолжаются ваши отношения?
2. В каких отношениях вы состоите, как бы вы их назвали?
3. На каком этапе ваши отношения?
4. Устраивает ли вас статус отношений? (Если нет, то что вы с этим делаете?)
5. Как долго вы планируете находиться в таких отношениях?
6. Как вы представляете ваши дальнейшие отношения с партнером?
7. Как вы относитесь к незарегистрированному браку?
8. Какие условия необходимы вам для того, чтобы зарегистрировать свои отношения
9. Как давно зашел первый разговор о регистрации отношений?
10. Как часто вы возвращаетесь к этому разговору?
11. Кто первый начинает говорить об этом?
12. Что происходит после разговора по поводу регистрации отношений?

Заключительное интервью

1. Что показалось трудным в ходе выполнения заданий?
2. Как вам удавалось справляться с трудностями?
3. Легко ли было понимать партнера?

Интервью второго этапа

1. Мы беседовали с вами около полугода назад, что изменилось в ваших отношениях с тех пор?
2. Опишите ваши отношения сейчас
3. Что вы думаете про регистрацию ваших отношений?
4. Как вы думаете, как регистрация брака может изменить ваши отношения?

Интервью для пар, зарегистрировавших брак

1. Мы беседовали с вами около полугода назад, что изменилось в ваших отношениях с тех пор?
2. Как давно вы заключили брак?
3. Что сподвигло вас к принятию решения о регистрации брака?
4. Как регистрация брака изменила ваши отношения?

Интервью третьего этапа

1. Как изменились ваши отношения за прошедший период?
2. Есть ли желание изменить что-то в ваших отношениях, изменить статус отношений?
3. Если нет, с чем это связано?
3. Если да, с чем это связано?
4. При каких условиях вы бы решились изменить статус ваших отношений на зарегистрированный брак?
5. Что уже для этого сейчас есть, чего не хватает?

Обработка интервью:

- 0 баллов – нет даже намерения оставаться вместе
- 1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем
- 2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака
- 3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером
- 4 балла – приняли решение жениться
- 5 баллов – заключили брак, осуществили решение

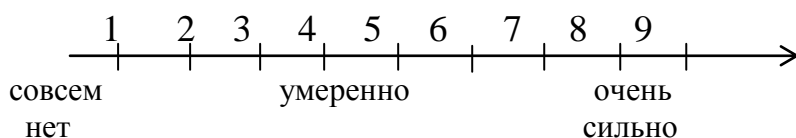
ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Бланк методики «Любовный треугольник Стернберга»

ФИО _____ Возраст _____ Пол _____

Дата исследования _____

Вам предлагается несколько утверждений. Оцените каждое утверждение по шкале от 1 до 9, где 1 означает «совсем нет», 5 – «умеренно», а 9 – «очень сильно». В пустые строчки впишите имя своего партнера.



1. Я желаю _____ всяческого благополучия.
2. У меня теплые отношения с _____.
3. Я всегда могу рассчитывать на поддержку _____.
4. _____ всегда может рассчитывать на мою поддержку.
5. Я готов(а) многим пожертвовать для _____.
6. Я получаю значительную эмоциональную поддержку от _____.
7. Я оказываю значительную эмоциональную поддержку _____.
8. Я хорошо лажу с _____.
9. Я очень ценю роль _____ в моей жизни.
10. Я ощущаю свою близость к _____.
11. Мои отношения с _____ вполне меня устраивают.
12. Я чувствую, что действительно понимаю _____.
13. Я чувствую, что _____ действительно понимает меня.
14. Я чувствую, что действительно могу доверять _____.
15. Я делюсь с _____ своими глубоко личными переживаниями.
16. Мне достаточно увидеть _____, чтобы прийти в возбуждение.
17. Я очень часто думаю о _____.
18. Мои отношения с _____ очень романтичны.

19. Я нахожу _____ очень привлекательным.
20. Я идеализирую _____.
21. Я не могу себе представить, чтобы кто-то другой сделал меня такой(им) счастливой(ым) как _____.
22. Я хочу быть с _____ и ни с кем другим.
23. Для меня нет ничего важнее моих отношений с _____.
24. Мне особенно приятен физический контакт с _____.
25. В моих отношениях с _____ есть что-то волшебное.
26. Я обожаю _____.
27. Я не могу представить себе жизнь без _____.
28. Наши отношения с _____ можно назвать страстью.
29. Когда я смотрю фильмы или читаю книги о любви, я думаю о _____.
30. У меня часто возникают сексуальные фантазии, связанные с _____.
31. Я знаю, что я люблю _____.
32. Я твердо решил (а) поддерживать отношения с _____.
33. Я люблю _____ и никому не позволю встать между нами.
34. Я уверен(а) в постоянстве моих отношений с _____.
35. Я не могу себе представить, что может помешать сохранению моей преданности
36. Я надеюсь сохранить любовь к _____ до конца моих дней.
37. Я всегда буду ощущать глубокую ответственность за _____.
38. Я считаю свою преданность _____ очень сильной.
39. Я не могу представить себе, что мои отношения с _____ могут окончиться.
40. Я уверен(а) в своей любви к _____.
41. Я считаю свою связь с _____ постоянной.
42. Я считаю свои отношения с _____ хорошим решением.
43. Я испытываю чувство ответственности за _____.
44. Я намереваюсь продолжить свою связь с _____.
45. Даже когда я ссорюсь с _____, у меня не возникает желания нарушить верность

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Бланк методики «Динамика психологической близости в паре»

ФИО _____ Возраст _____ Пол _____
Дата исследования _____

СТЕПЕНЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЛИЗОСТИ, В %

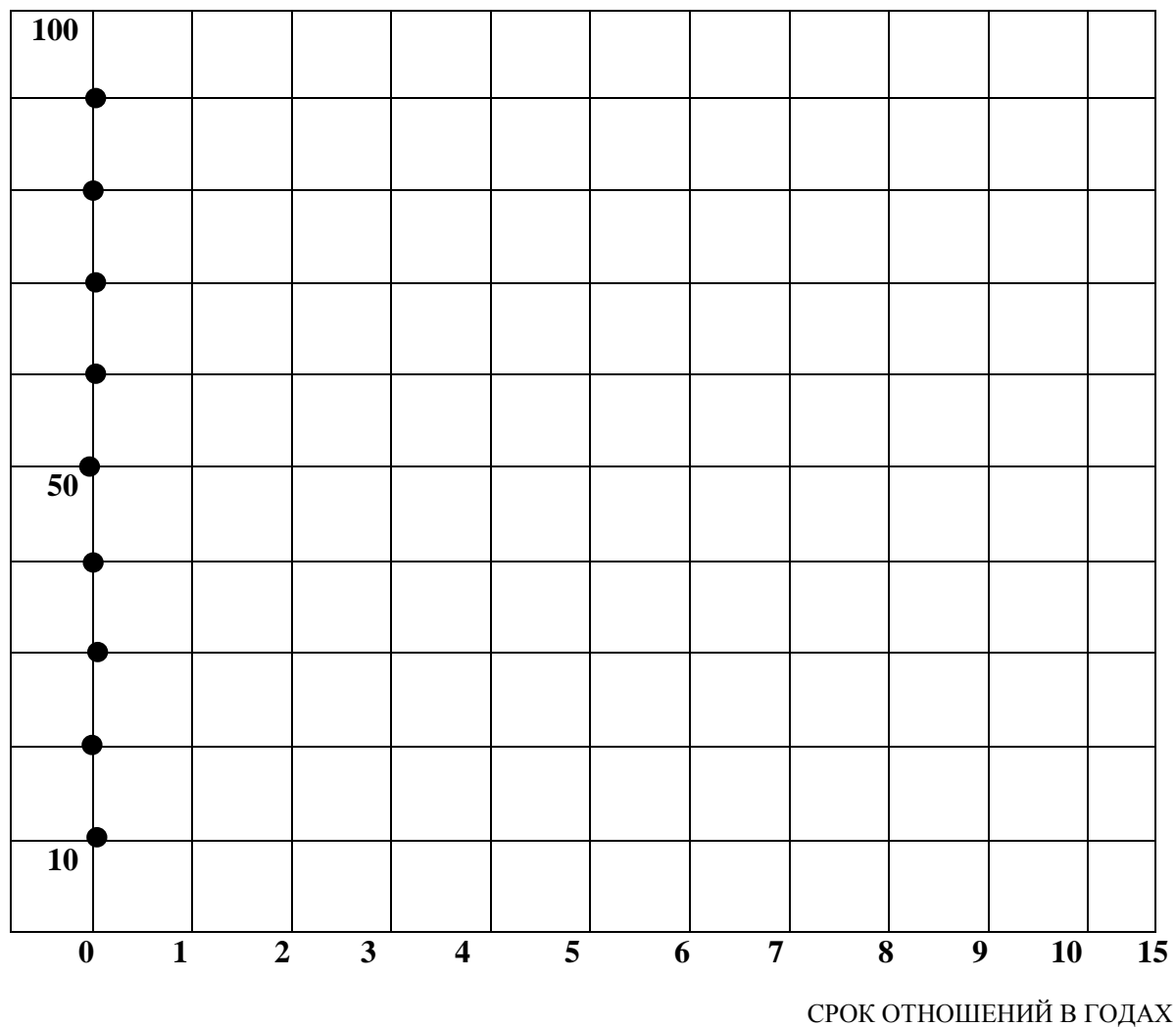


Рисунок В.1—бланк методики «Динамика психологической близости»

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Методика «Установки на отношения в паре»

Инструкция: «Из двух предложенных высказываний выберите то, которое больше соответствует вашим жизненным позициям, ориентирам, ценностям относительно отношений»

Таблица Г.1 – методика «Установки на отношения в паре»

Аспект отношений	Тип установки в отношениях с партнёром			
	Индивидуалист (И) Значимость индивидуалистических ценностей	Быть в паре (П) Ориентация на Отношения в паре при отсутствии серьёзных обязательств и совместного проживания	Незарегистр. брак (Н) Ориентация на совместное проживание и ведение общего быта без официальной регистрации отношений	Брак (Б) Значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнёром. Ценность официального брака
<i>1</i> <i>Отношение с партнёром</i>	Я больше всего ценю свое право выбирать в жизни то, что подходит мне. Серьёзные отношения с кем-то будут мне в этом только мешать	Мне нравится, когда у меня есть с кем-то отношения, и мы считаем себя парой, но без каких-либо серьёзных жизненных обязательств и совместного проживания	Если отношения складываются и людям хорошо друг с другом, естественный этап - жить вместе, проводить больше времени, но без регистрации отношений.	Регистрация брака - это признание того, что человек мне по-настоящему ценен и нужен и я готов(а) разделить с ним свою жизнь и принять всю полноту ответственности за наши отношения
<i>2</i> <i>Отношения и быт</i>	Я предпочитаю жить одной(му) и могу обеспечить себе бытовые условия, которые мне нужно. Мне не нужны для этого отношения (за исключением отношений с родителями)	Я хочу быть в паре с романтически ми отношениями, но мне ни к чему хлопоты и обязанности, связанные с совместным проживанием	Лучше и удобнее жить вместе, вести совместный быт, если отношения с партнёром тебя устраивают, совершенно не обязательно регистрировать отношения	Если люди хотят быть друг с другом, то естественно вместе жить, создавать друг для друга условия в быту и заключить брак

Продолжение приложения Г

Аспект отношений	Тип установки в отношениях с партнёром			
	Индивидуалист (И) Значимость индивидуалистических ценностей	Быть в паре (П) Ориентация на Отношения в паре при отсутствии серьёзных обязательств и совместного проживания	Незарегистр. брак (Н) Ориентация на совместное проживание и ведение общего быта без официальной регистрации отношений	Брак (Б) Значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнёром. Ценность официального брака
3 <i>Отношения и брак</i>	Брак – не для меня. Мне комфортнее быть одному. Можно строить жизнь, так как хочу я сам	Хорошо, когда у меня есть пара, чтобы наслаждаться друг другом, проводить вместе время, ходить на романтические свидания. Совместное проживание только прибавляет массу обязательств и мешает чувству любви.	Брак – это лишние формальности. Если люди любят друг друга и живут вместе, я не считаю нужным регистрировать отношения, в наши дни - это не обязательно	Образование семьи и регистрация брака дает партнерам стабильность в жизни и уверенность друг в друге
4 <i>Отношения и дети</i>	Я не хотел (а) бы, чтобы у меня появились дети, тем более, что я даже не стремлюсь к отношениям в паре. У меня много других целей, проблем и забот	Мне нравится быть в отношениях с кем-то, считать, что мы - пара, хотя и не жить вместе. Вопрос о детях в таких отношениях неуместен, преждевремен	Я не вижу ничего страшного в том, что ребенок может родиться в незарегистрированном браке. Регистрация брака никак не влияет на воспитание ребенка	Дети – очень важная часть моего счастья, а для детей важна полноценная семья, официальный брак, где оба родителя несут за них ответственность и занимаются воспитанием

Окончание приложения Г

Аспект отношений	Тип установки в отношениях с партнёром			
	Индивидуалист (И) Значимость индивидуалистических ценностей	Быть в паре (П) Ориентация на Отношения в паре при отсутствии серьёзных обязательств и совместного проживания	Незарегистр. брак (Н) Ориентация на совместное проживание и ведение общего быта без официальной регистрации отношений	Брак (Б) Значимость семьи с ответственностью и обязательствами перед партнёром. Ценность официального брака
5 <i>Готовность к усилиям</i>	Я считаю более рационально вкладывать время и усилия в собственное развитие, карьеру, удовольствия – а не тратить их на отношения	Если я в паре – я готов (а) поддерживать романтические отношения, взаимный интерес, страсть – а если это уходит, ни к чему тратить усилия восстанавливать отношения - мы ещё даже не начали жить вместе	Я заинтересован, в отношениях с партнёром, с которым живу, и готов(а) прикладывать усилия, преодолевая разногласия и возможные кризисы, даже если мы не зарегистрированы	Семья и брак не для слабых духом, не для ленивых, но они стоят усилий, в них вложенных и я готов их прилагать

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Эмпирические признаки диалога

1. Употребление партнером первого лица в высказываниях.
2. Употребление партнером настоящего времени.
3. Обращение по имени.
4. Проговаривание чувств, переживаний, своих потребностей
5. Попытки понять позицию партнера
6. Сообщение о своей ситуации
7. Построение собственной деятельности с учетом позиции партнера
8. Невербальный компонент (мимика, жесты, поза, соответствующие направленности на партнера, открытости и готовности взаимодействовать)
9. Обращение к партнеру
10. Заинтересованность в своем понимании и понимании партнера

Таблица Д.1–критерии для наблюдения за способностью пары вести диалог

Конструктивное разрешение конфликта	Неконструктивное разрешение конфликта
Адекватное восприятие конфликта	
Анализ своих ощущений в конкретных случаях	<ul style="list-style-type: none">- Уверенность в своей правоте и стремлении к справедливому разрешению конфликта, убеждение, что только противник этого не хочет;- Не замечание смысла собственных действий по отношению к другому, реагирование с негодованием на его действия;- Восприятие собственных действий как допустимых и законных, а действий оппонента – как нечестных и непозволительных;- упрощение ситуации конфликта – мои действия хороши и правильны, его – плохие

Окончание приложения Д

Конструктивное разрешение конфликта	Неконструктивное разрешение конфликта
Открытость и эффективность общения конфликтующих сторон	
<p>Взаимное выражение чувств для конструктивного обмена мыслями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Каких реакций я жду со стороны другого? • Что я собираюсь предпринять, если партнер поведет себя не так, как я ожидаю? <p><i>Формы общения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • высказывания, передающие то, как я понял его слова или действия, и стремление получить подтверждение того, что я понял их правильно; • открытые и лично окрашенные высказывания, касающиеся моего состояния, чувств и намерений; • информация, содержащая обратную связь относительно того, как я воспринимаю партнера и толкую его поведение; • демонстрация того, что я принимаю партнера как личность вопреки критике или сопротивлению в отношении его конкретных поступков. 	Крики, удары, эмоции
Создание климата взаимного доверия и сотрудничества	
<p>Заинтересованность в достижении общего результата; Успешное решение совместных задач</p>	- Направленность на собственные действия
Определение существа конфликта	
<p>4. Определение основной проблемы. — Как я понимаю проблему? Какие мои действия и какие поступки партнера привели к возникновению и закреплению конфликта? — Как мой партнер видит проблему? Какие, по его мнению, мои и его собственные действия лежат в основе конфликта?</p> <p>5. Определение причины конфликта. — нужно как можно полнее и правдивее уяснить для себя, что в действиях противника кажется мне неприемлемым; — нужно понять, какие мои действия в конфликтной ситуации неприемлемы для партнера; — необходимо определить, что именно стало причиной возникновения конфликта.</p> <p>6. Поиск возможных путей разрешения конфликта. — Что я мог бы сделать, чтобы разрешить конфликт? — Что мог бы сделать для этого мой партнер?</p> <p>7. Совместное решение о выходе из конфликта. — Каковы вероятные следствия каждого из возможных путей разрешения конфликта? — Что нужно сделать для достижения намеченных целей?</p> <p>5. Реализация намеченного совместно способа разрешения конфликта.</p> <p>6. Оценка эффективности усилий, предпринятых для разрешения конфликта.</p>	- Бездействие, непонимание проблемы из-за которой возник конфликт

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Шкалы для оценки продуктивности взаимодействия в игре «Переговоры»

Усмотрение в ситуации «разрыва», понимание его сути

0 - собирает рожицы на своей стороне, не понимая, почему не получается

1 - замечает, что собранные рожицы «ломаются», когда партнёр двигает полоски – связывает «слом» с действиями партнёра

2 - догадывается, что когда каждый из партнёров двигает (и он сам, и другой) рожицы разъезжаются;

3 – понимает устройство игры: одновременно все рожицы на 2х полях собрать нельзя.

Позиция относительно конфликтной ситуации в целом*

0 - претерпевающая, пассивная, избегающая или агрессивная позиции;

1 – не очень ясно и уверенно или фрагментарно выражает (словами или в поведении) свою позицию: что он хочет - победить, договориться и т.п.

2 – соглашается на предложения партнёра искать выход из ситуации, ищет вместе с ним, но сам инициативы не проявляет;

3 – берёт ответственность за разрешение ситуации: инициирует, организует переговоры, ищет совместное решение конфликта, которое бы устроило обоим.

*пассивная, избегающая позиция: молча смотрит на своё игровое поле, не обращается к партнёру, переживает, но не говорит;

агрессивная позиция - пытается силой удержать полоски, передвигает, несмотря на протесты партнёра, повышает голос, кричит, оскорбляет, уязвляет партнёра и т.п.

субъектная, разрешающая позиция - воспринимает кф как задачу, требующую творческого решения. Ищет решение путём переговоров, причём инициирует и организует их

Ориентация на партнёра и учёт его позиции

0 - эгоцентризм: переживание, осознание исключительно своей ситуации;

1 - помимо своей ситуации, себя, замечает и своего партнёра;

2 - выясняет, старается понять ситуацию, чувства, виденье, позицию партнёра;

3 – предпринимает поиски решения, подходящего партнёру или им обоим.

Диалогичность коммуникации в конфликтной ситуации

0 – молча смотрит на своё игровое поле, не обращается к партнёру, переживает, но не говорит;

1 – описывает партнёру свою ситуацию, свои желания, намеренья; невербальный компонент; на словах не интересуется ситуацией партнёра, но мимика, жесты, поза, соответствуют направленности на партнера, открытости и готовности взаимодействовать;

2 – и описывает свою ситуацию, и спрашивает партнёра о ситуации на его игровом поле и как она изменяется, слушает партнёра, переспрашивает;

3 – предлагает решения, как завершить игру, спрашивает партнёра, договаривается.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Опросник

Инструкция: «Ответьте, пожалуйста, на предложенные вопросы. Старайтесь отвечать так, как вы думаете. Отвечайте самостоятельно, уделяя особое внимание каждому вопросу, без помощи партнера - нам важно знать ваше собственное мнение по предложенным вопросам. Все, что вы напишете, никто из ваших близких, знакомых и коллег не узнает».

Продолжите и завершите начала предложений:

Конфликт это - ...

Если уж конфликт начинается, то я...

Конфликт для меня связан с такими эмоциями...

Было бы лучше, если бы конфликт...

Я отношусь к конфликту...

Как Вы думаете, для чего нужен конфликт?

Польза и Вред конфликта

В конфликте я обычно...

В конфликте для меня самым важным является...

Успехом для меня в конфликте является...

Было бы лучше, если бы люди в конфликте...

Считаю, что для наилучшего разрешения конфликта надо...

Ради чего люди конфликтуют?

Конфликты в наших отношениях с супругом(ой)...

Приведите пример Вашего конфликта с супругом(ой), который не разрешился.

К каким последствиям это привело?

Приведите пример Вашего конфликта с супругом(ой), который Вам удалось разрешить.

Как это повлияло на Ваши отношения?

В супружеском конфликте, как я считаю, важно соблюдать правила...

С годами, прожитыми с моим супругом(ой), конфликт стал для меня...

Я считаю, что конфликты в супружеской жизни...

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Бланки для проведения методики «Видеофрагмент»

ФИО, возраст: _____

Инструкция: «Вам был показан видеофрагмент, в котором содержится конфликтная ситуация. Представьте себя на месте героини (героя). У вас есть возможность сказать 10 фраз, с любым содержанием (вопросы, пожелания, указания и пр.). Ваша задача написать их в бланке»

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

Инструкция: «Представьте себя на месте партнёра вашего героя, у вас есть возможность сказать 10 фраз, с любым содержанием (вопросы, пожелания, указания и пр.). Ваша задача написать их в бланке»

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Результаты методик на установление первого психологического условия

Таблица И.1 – результаты авторской методики «Установки на отношения в паре»

Методика «Установки на отношения в паре»						
Участники исследования		Количество выборов				Установка
		Индивидуалист	Быть в паре	Незарегист. брак	Брак	
Пара № 1	М1	0	6	12	12	Незарег. брак / брак
	Ж1	4	3	9	14	Регистрация брака
Пара № 2	М2	1	4	10	15	Регистрация брака
	Ж2	1	5	9	15	Регистрация брака
Пара № 3	М3	8	5	11	5	Незарегистр. брак
	Ж3	9	11	10	0	Быть в паре
Пара № 4	М4	1	4	13	12	Незарегистр. брак
	Ж4	1	6	8	15	Регистрация брака
Пара № 5	М5	3	4	13	10	Незарегистр. брак
	Ж5	0	7	10	13	Регистрация брака
Пара № 6	М6	2	4	10	14	Регистрация брака
	Ж6	1	6	9	14	Регистрация брака
Пара № 7	М7	4	2	12	12	Незарег. брак / брак
	Ж7	2	6	7	15	Регистрация брака
Пара № 8	М8	1	5	10	14	Регистрация брака
	Ж8	3	5	9	13	Регистрация брака
Пара № 9	М9	4	4	15	7	Незарегистр. брак
	Ж9	4	5	6	15	Регистрация брака
Пара № 10	М10	1	4	11	14	Регистрация брака
	Ж10	3	2	11	14	Регистрация брака
Пара № 11	М11	3	9	14	5	Незарегистр. брак
	Ж11	6	3	15	5	Незарегистр. брак
Пара № 12	М12	3	5	13	9	Незарегистр. брак
	Ж12	3	5	13	9	Незарегистр. брак

Окончание приложения И

Участники исследования		Количество выборов				Установка
		Индивидуалист	Быть в паре	Незарегистр. брак	Брак	
Пара № 13	М13	1	9	8	12	Регистрация брака
	Ж13	1	9	8	12	Регистрация брака
Пара № 14	М14	1	4	10	15	Регистрация брака
	Ж14	7	2	6	15	Регистрация брака
Пара № 15	М15	0	6	14	10	Незарегистр. брак
	Ж15	0	5	13	12	Незарегистр. брак
Пара № 16	М1	3	10	3	13	Брак
	Ж1	2	9	10	9	Незарегистр. брак
Пара № 17	М2	5	2	11	12	Брак
	Ж2	3	4	9	14	Брак
Пара № 18	М3	1	8	14	7	Незарегистр. брак
	Ж3	1	6	13	10	Незарегистр. брак
Пара № 19	М4	1	6	15	8	Незарегистр. брак
	Ж4	1	6	9	14	Брак
Пара № 20	М5	9	3	14	4	Незарегистр. брак
	Ж5	2	8	14	6	Незарегистр. брак
Пара № 21	М6	1	7	8	14	Брак
	Ж6	0	6	12	11	Незарегистр. брак
Пара № 22	М7	0	8	11	11	Брак/Незарег. брак
	Ж7	0	6	10	14	Брак
Пара № 23	М8	4	7	14	5	Незарегистр. брак
	Ж8	5	6	14	4	Незарегистр. брак
Пара № 24	М9	1	5	13	11	Незарегистр. брак
	Ж9	0	9	11	10	Незарегистр. брак
Пара № 25	М10	1	7	10	12	Брак
	Ж10	3	12	7	8	Быть в паре
Пара № 26	М11	0	7	15	8	Незарегистр. брак
	Ж11	2	8	15	5	Незарегистр. брак

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Таблица К.1 – результаты методики «Динамика психологической близости» А. Кроник, Е. Кроник (3 этап)

Методика «Динамика психологической близости»			
Участники исследования		Период продолжения отношений	Степень психологической близости
Пара № 1	М1	6,5 лет	95%
	Ж1	6,5 лет	85%
Пара № 2	М2	+	+
	Ж2		
Пара № 3	М3	2 года	30%
	Ж3	2 года	40%
Пара № 4	М4	7 лет	80%
	Ж4	7 лет	90%
Пара № 5	М5	4 года	100%
	Ж5	4 года	85%
Пара № 6	М6	6,5 лет	50%
	Ж6	6,5 лет	75%
Пара № 7	М7	6 лет	60%
	Ж7	6 лет	80%
Пара № 8	М8	+	+
	Ж8		
Пара № 9	М9	5 лет	90%
	Ж9	5 лет	90%
Пара № 10	М10	3 года	100%
	Ж10	3 года	95%
Пара № 11	М11	-	-
	Ж11		
Пара № 12	М12	1 год	100%
	Ж12	1 год	90%
Пара № 13	М13	-	-
	Ж13		
Пара № 14	М14	+	+
	Ж14		
Пара № 15	М15		
	Ж15	-	-
Пара № 16	М16	3,5 лет	55%
	Ж16	3,5 лет	70%
Пара № 17	М17	-	-
	Ж17		
Пара № 18	М18	2 года, 2 месяца	100%
	Ж18	2 года и 2 месяца	90%
Пара № 19	М19	1 год и 2 месяца	100%
	Ж19	1 год	90%

Продолжение приложения К

Участники исследования		Период продолжения отношений	Степень психологической близости
Пара № 20	M20	-	-
	Ж20		
Пара № 21	M21	-	-
	Ж21		
Пара № 22	M22	3 года и 2 месяца	90%
	Ж22	3,2 года	85%
Пара № 23	M23	Почти 9 месяцев	85%
	Ж23	9 месяцев	75%
Пара № 24	M24	1 год и 3 месяца	83%
	Ж24	1, 3 года	76%
Пара № 25	M25	-	-
	Ж25		
Пара № 26	M26	2 года	80%
	Ж26	2 года	85%

Таблица К.2 – результаты методики «Треугольник Стернберга»

Методика «Треугольник Стернберга»					
Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 1	M1	6,8 102 несколько ниже среднего	6,4 96 среднее	7,5 112,5 среднее	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
	Ж1	7,4 111 среднее	7,5 112,5 несколько выше среднего	8,2 123 несколько выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
Пара № 2	M2	7,5 112,5 среднее	7,2 108 несколько выше среднего	8,6 129 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж2	8,4 126 значительно выше среднего	7,2 108 несколько выше среднего	8,9 133,5 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость и ответственность

Продолжение приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 3	М3	7,2 108 среднее	6,1 91,5 среднее	7,9 118,5 Несколько выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж3	7 105 Несколько ниже среднего	6,5 97,5 среднее	8,5 127,5 Значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
Пара № 4	М4	6,8 102 несколько ниже среднего	7,4 111 несколько выше среднего	8,5 127,5 Значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж4	7,7 115,5 несколько выше среднего	6,7 100,5 среднее	8,2 123 несколько выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость и ответственность
Пара № 5	М5	8 120 несколько выше среднего	7,6 114 несколько выше среднего	8,9 133,5 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж5	8,7 130,5 значительно выше среднего	7,4 111 несколько выше среднего	8,5 127,5 Значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность
Пара № 6	М6	8 120 несколько выше среднего	8 120 значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
	Ж6	8 120 несколько выше среднего	7,3 109,5 несколько выше среднего	8 120 несколько выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
Пара № 7	М7	7,1 106,5 среднее	6,6 99 среднее	8,2 123 несколько выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Ответственность
	Ж7	6,7 100,5 ниже среднего	6,3 94,5 среднее	7,5 112,5 среднее	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность

Продолжение приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 8	М8	8,9 133,5 значительно выше среднего	8,4 126 значительно выше среднего	8,9 133,5 Значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
	Ж8	7,5 112,5 среднее	6 90 несколько ниже среднего	7,4 111 среднее	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность
Пара № 9	М9	8,9 133,5 значительно выше среднего	8,5 127,5 Значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
	Ж9	8,7 130,5 значительно выше среднего	7,1 106,5 несколько выше среднего	8,5 127,5 Значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность
Пара № 10	М10	8,5 127,5 значительно выше среднего	8,2 123 значительно выше среднего	8,8 132 Значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость, страсть, ответственность
	Ж10	8,5 127,5 значительно выше среднего	7,9 118,5 Значительно выше среднего	8,6 129 значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
Пара № 11	М11	8,5 127,5 значительно выше среднего	7,2 108 несколько выше среднего	8,9 133,5 Значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость и ответственность
	Ж11	8,6 129 значительно выше среднего	8 120 значительно выше среднего	8 120 несколько выше среднего	Совершенная/приятель (симпатия) Близость и страсть

Продолжение приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 12	М12	8,7 130,5 значительно выше среднего	8,4 126 значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Близость, ответственность, страсть
	Ж12	7,1 106,5 среднее	7,8 117 несколько выше среднего	8,3 124,5 несколько выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
Пара № 13	М13	7,9 118,5 несколько выше среднего	8,5 127,5 значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
	Ж13	6,6 99 несколько ниже среднего	8,9 133,5 Значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/роковая (слепая любовь) Страсть и ответственность
Пара № 14	М14	8,9 133,5 Значительно выше среднего	8,5 127,5 значительно выше среднего	8,7 130,5 значительно выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (товарищество) Близость, страсть, ответственность
	Ж14	8,7 130,5 значительно выше среднего	7,7 115,5 Несколько выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная / дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность
Пара № 15	М15	8,5 127,5 значительно выше среднего	7,9 118,5 Значительно выше среднего	8 120 несколько выше среднего	Совершенная любовь/приязнь (симпатия) Близость и страсть
	Ж15	8 120 несколько выше среднего	8,4 126 значительно выше среднего	9 135 значительно выше среднего	Совершенная/формальная (придуманная любовь) Страсть и ответственность
Пара № 16	М16	3,6 54 Значительно ниже среднего	4,5 68 Значительно ниже среднего	5,6 85 Значительно ниже среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Ответственность

Продолжение приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
	Ж16	4,9 74 Значительно ниже среднего	6,1 92 Несколько ниже среднего	6,4 96 Несколько ниже среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Страсть и ответственность
Пара № 17	М17	6,9 104 Несколько ниже среднего	5,6 85 Несколько ниже среднего	5,9 89 Значительно ниже среднего	Формальная/дружеская (товарищеская) любовь Близость
	Ж17	7,2 108 Среднее	4,6 70 Значительно ниже среднего	5 75 Значительно ниже среднего	Формальная/дружеская (товарищеская) любовь Близость
Пара № 18	М18	7,1 106 Несколько ниже среднего	7,7 116 Несколько выше среднего	8,8 133 Значительно выше среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Страсть и обязательства
	Ж18	6,4 96 Несколько ниже среднего	6,2 94 Среднее	6,5 98 Несколько ниже среднего	Формальная/дружеская (товарищеская) любовь Близость и обязательства
Пара № 19	М19	7,6 114 Среднее	7,2 108 Несколько выше среднего	8,5 128 Несколько выше среднего	Формальная/дружеская (товарищеская) любовь Страсть и обязательства
	Ж19	7,8 117 Несколько выше среднего	7,9 118 Несколько выше среднего	8,7 131 Значительно выше среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Обязательства
Пара № 20	М20	6,3 95 Несколько ниже среднего	6,6 99 Среднее	7,4 111 Среднее	Формальная/роковая (слепая) любовь Обязательства
	Ж20	7,5 112 Среднее	6,3 110 Несколько выше среднего	7,8 117 Несколько выше среднего	Формальная/дружеская (товарищеская) любовь Страсть

Продолжение приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пар № 21	М21	8 120 Несколько выше среднего	7,5 112 Несколько выше среднего	7,7 115 Несколько выше среднего	Приязнь (симпатия)/формальная (придуманная любовь) Близость
	Ж21	7,1 106 Среднее	7,6 114 Несколько выше среднего	8,2 123 Несколько выше среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Обязательства
Пара № 22	М22	7,8 117 Несколько выше среднего	7,4 111 Несколько выше среднего	7,8 117 Несколько выше среднего	Совершенная/дружеская любовь (любовь-товарищество) Близость и обязательства
	Ж22	8,5 128 Несколько выше среднего	8,2 123 Значительно выше среднего	7,1 107 Среднее	Приязнь (симпатия)/романтическая любовь Близость и страсть
Пара № 23	М23	7,8 117 Несколько выше среднего	8,7 131 Значительно выше среднего	8,9 134 Значительно выше среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь Страсть и обязательства
	Ж23	8,06 129 Значительно выше среднего	8,2 124 Значительно выше среднего	8,4 126 Несколько выше среднего	Формальная/роковая (слепая) любовь/совершенная любовь Близость
Пара № 24	М24	6,8 103 Несколько ниже среднего	7,8 117 Несколько выше среднего	8,3 125 Несколько выше среднего	Формальная любовь/роковая (слепая) любовь Обязательства
	Ж24	7,06 106 Несколько ниже среднего	7,8 118 Несколько выше среднего	6,4 96 Несколько ниже среднего	Страстная любовь/романтическая любовь Страсть

Окончание приложения К

Участники исследования		Компонент близость	Компонент страсть	Компонент ответственность за отношения	Вид любви
Пара № 25	М25	7,9 119 Несколько выше среднего	7,2 109 Несколько выше среднего	7,8 117 Несколько выше среднего	Дружеская любовь (любовь-товарищество)/приятель (симпатия) Близость и обязательства
	Ж25	6,5 98 Несколько ниже среднего	5,8 88 Несколько ниже среднего	5,8 87 Значительно ниже среднего	Приятель (симпатия)/романтическая любовь Близость
Пара № 26	М26	8,5 127 значительно выше среднего	7,3 110 Несколько выше среднего	8,2 123 Несколько выше среднего	Дружеская любовь (любовь-товарищество) Близость
	Ж26	7,6 114 среднее	6 89,5 несколько ниже среднего	7 104 среднее	Дружеская любовь (товарищество) Близость и ответственность

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Таблица Л.1 – результаты методики по определению диалога в конфликтной ситуации - игра «Интрига» А.А. Кроник и Е.А. Кроник

Методика по определению диалога в конфликтной ситуации - игра «Интрига»																		
Участники исследования (в парах)																		
Признаки диалога	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1.Употребление партнером первого лица в высказываниях	+	+	+	+	+	+	+	+					+	+		+	+	+
2.Употребление партнером настоящего времени	+	+	+	+	+	+	+	+					+	+	+	+	+	+
3. Обращение по имени		+	+															
4. Проговаривание чувств, переживаний, своих потребностей		+	+	+	+	+	+	+						+	+	+	+	+
5.Попытки понять позицию партнера		+	+	+	+	+	+	+										
6. Сообщение о своей ситуации	+	+	+	+	+	+	+	+						+	+		+	+
7.Построение собственной деятельности с учетом позиции партнера	+					+												
8. Невербальный компонент (мимика, жесты, поза)								+	+	+	+	+	+	+	+		+	

Продолжение приложения Л

Участники исследования (в парах)																			
Признаки диалога	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
9. Обращение к партнеру			+			+		+	+		+								+
10. Заинтересованность в своем понимании и понимании партнера		+	+					+											+

Таблица Л.2 – результаты опросника «Субъективное представление о конфликтах»

Методика «Субъективное представление о конфликтах»								
Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий	Готовность занимать субъективную позицию	Ориентация на учет позиции другого	Представления о поведении в конфликте	Итого
Пара № 1	М1	3	3	3	1	1	3	14 продук
	Ж1	2	2	2	2	3	3	14 продук
Пара № 2	М2	1	1	1	1	2	3	9 тенден. к продук
	Ж2	1	2	1	2	1	3	10 тенден. к продук
Пара № 3	М3	1	1	3	2	0	1	8 тенден. к продук
	Ж3	2	2	3	3	3	3	16 продук

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий	Готовность занимать субъектную позицию	Ориентация на учет позиции другого	Представления о поведении в конфликте	Итого
Пара № 4	М4	2	2	1	2	3	1	11 тенден. к продук
	Ж4	2	3	3	2	2	3	15 продук
Пара № 5	М5	1	2	2	2	2	3	12 продук
	Ж5	1	1	2	1	0	1	6 непрод
Пар № 6	М6	2	2	1	2	3	3	13 продук
	Ж6	3	3	3	2	2	2	15 продук
Пара № 7	М7	2	2	3	2	2	3	14 продук
	Ж7	3	3	3	2	2	3	16 продук
Пара № 8	М8	2	3	3	2	2	3	15 продук
	Ж8	0	2	1	2	1	2	8 тенден. к продук
Пара № 9	М9	3	2	3	3	3	3	17 продук
	Ж9	2	0	2	1	1	2	8 тенден к продук
Пара № 11	М11	1	3	1	2	1	2	10 тенден к продук
	Ж11	2	2	3	2	2	1	10 тенден к продук
Пара №10	М10	2	3	1	1	1	2	10 тенден к продук
	Ж10	3	2	2	2	2	1	12 продук

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий	Готовность занимать субъектную позицию	Ориентация на учет позиции другого	Представления о поведении в конфликте	Итого
Пара № 12	М12	3	2	3	2	3	3	16 продук
	Ж12	3	2	3	3	3	3	17 продук
Пара № 16	М16	1	1	1	1	0	2	6 тенден. к продук
	Ж16	3	2	2	3	3	1	14 продук
Пара № 17	М17	2	1	2	2	1	2	10 продук
	Ж17	1	1	0	1	0	2	5 тенден. к продук
Пара № 18	М18	3	2	3	3	3	3	17 продук
	Ж18	3	2	2	2	3	2	16 продук
Пара №19	М19	1	1	1	1	1	2	7 тенден. к продук
	Ж19	1	1	1	0	0	1	4 непрод
Пара № 20	М20	2	1	0	1	0	2	6 тенден. к продук
	Ж20	2	1	1	2	1	2	9 продук

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий	Готовность занимать субъектную позицию	Ориентация на учет позиции другого	Представления о поведении в конфликте	Итого
Пара № 21	M21	3	2	3	3	3	3	17 продук
	Ж21	2	1	1	1	0	2	7 тенден. к продук
Пара № 22	M22	2	3	2	3	3	2	15 продук
	Ж22	1	1	3	3	3	2	13 продук
Пара № 23	M23	1	1	2	2	3	3	15 продук
	Ж23	2	1	3	2	2	3	13 продук
Пара № 24	M24	1	0	1	2	2	0	6 тенден. к продук
	Ж24	2	2	2	2	2	2	12 продук
Пара № 25	M25	1	1	0	1	0	2	5 тенден. к продук
	Ж25	1	1	0	1	2	2	7 тенден. к продук
Пара № 26	M26	2	3	3	2	2	2	14 продук
	Ж26	3	3	3	2	3	1	15 продук

Продолжение приложения Л

Таблица Л.3 – результаты игры «Переговоры»

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах					
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 1	М1	2	3	3	2	10 продук	20
	Ж1	3	2	2	3	10 продук	
Пара № 2	М2	2	1	1	2	6 тенденц к продук	18
	Ж2	3	3	3	3	12 продук	
Пара № 3	М3	1	1	0	3	5 тенденц к продук	11
	Ж3	1	2	1	2	6 тенденц к продук	
Пара № 4	М4	3	3	2	3	11 продук	19
	Ж4	3	2	1	2	8 продук	
Пара № 5	М5	3	3	3	3	12 продук	22
	Ж5	2	3	3	2	10 продук	
Пара № 6	М6	2	3	3	3	11 продук	21
	Ж6	3	2	2	3	10 продук	
Пара № 7	М7	2	3	3	3	11 продук	19
	Ж7	2	2	1	3	8 продук	
Пара № 8	М8	2	3	3	3	11 продук	22
	Ж8	2	3	3	3	11 продук	
Пара № 9	М9	3	3	3	3	12 продук	21
	Ж9	2	2	3	2	9 продук	
Пара № 11	М11	2	1	1	1	5Тенден к продук	6
	Ж11	0	0	0	1	1 Непродук	
Пара № 10	М10	3	3	3	3	12 продук	18
	Ж10	2	2	1	1	6 тенденц к продук	
Пара № 12	М12	3	2	3	3	11 продук	23
	Ж12	3	3	3	3	12 продук	
Пара № 16	М16	1	0	0	1	2 непродук	12
	Ж16	1	3	3	3	10 продук	

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах					
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 17	М17	1	3	1	3	8 тенден к продук	12
	Ж17	1	0	3	2	4 непрод	
Пара № 18	М18	1	3	2	3	9 продук	11
	Ж18	1	0	1	0	2 непрод	
Пара № 19	М19	1	3	2	3	9 продук	15
	Ж19	1	2	1	2	6 тенден к продук	
Пара № 20	М20	1	1	2	1	5 тенден к продук	22
	Ж20	1	0	1	1	3 непрод	
Пара № 21	М21	2	3	3	3	11 продук	19
	Ж21	1	2	3	2	8 тенден к продук	
Пара № 22	М22	2	3	2	3	10 продук	15
	Ж22	2	2	0	1	5 тенденц к продук	
Пара № 23	М23	2	3	3	3	11 продук	19
	Ж23	2	2	2	2	8 тенден к продук	
Пара № 24	М24	3	3	2	3	11 продук	17
	Ж24	3	2	0	1	6 тенден к продук	
Пара № 25	М25	1	1	2	2	6 тенден к продук	8
	Ж25	1	0	0	1	2 непрод	
Пара № 26	М26	2	2	2	3	9 продук	20
	Ж26	2	3	3	3	11 продук	

Продолжение приложения Л

Таблица Л.4 - результаты игры «Переговоры» после интервью

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах					
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Восприятие конфликтной ситуации	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 1	M1	2	3	3	2	10 продук	19
	Ж1	3	2	2	2	9 продук	
Пара № 2	M2	2	1	1	2	6 тенденц к продук	18
	Ж2	3	3	3	3	12 продук	
Пара № 3	M3	2	1	0	3	6 тенденц к продук	12
	Ж3	1	2	1	2	6 тенденц к продук	
Пара № 4	M4	3	3	2	3	11 продук	19
	Ж4	3	2	1	2	8 продук	
Пара № 5	M5	3	2	3	3	11 продук	21
	Ж5	2	3	3	2	10 продук	
Пара № 6	M6	2	3	3	3	11 продук	21
	Ж6	3	2	2	3	10 продук	
Пара № 7	M7	2	3	3	3	11 продук	19
	Ж7	2	2	1	3	8 продук	
Пара № 8	M8	3	3	3	3	12 продук	23
	Ж8	2	3	3	3	11 продук	
Пара № 9	M9	3	2	3	3	11 продук	22
	Ж9	3	3	3	2	11 продук	

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах					
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Восприятие конфликтной ситуации	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 11	M11	1	0	2	2	5 тенд к продук	9
	Ж11	3	1	0	0	4 непродук	
Пара № 10	M10	3	2	2	2	9 продук	14
	Ж10	3	1	0	1	5 тенд к продук	
Пара № 12	M12	3	2	3	3	11 продук	23
Пара № 16	M16	1	1	2	0	4 непродук	13
	Ж16	1	3	3	2	9 тенден к продук	
Пара № 17	M17	1	3	3	2	9 тенден к продук	15
	Ж17	1	2	3	0	6 тенден к продук	
Пара № 18	M18	1	3	3	2	9 тенден к продук	13
	Ж18	1	1	3	0	4 непродук	
Пара № 19	M19	1	1	2	1	5 тенден к продук	11
	Ж19	1	1	3	1	6 тенден к продук	
Пара № 20	M20	1	3	2	0	6 тенден к продук	11
	Ж20	1	2	2	0	5 тенден к продук	
Пара № 21	M21	1	2	2	3	8 тенден к продук	15
	Ж21	1	2	2	2	7 тенден к продук	
Пара № 22	M22	1	3	3	3	10 продук	19
	Ж22	1	3	3	2	9 продук	
Пара № 23	M23	1	3	3	2	9 продук	17
	Ж23	1	2	3	2	8 тенден к продук	
Пара № 24	M24	3	3	3	0	9 продук	13
	Ж24	3	0	1	0	4 непродук	

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах					
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Восприятие конфликтной ситуации	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 25	M25	2	0	2	1	5 тенден к продук	8
	Ж25	2	0	0	1	3 непрод	
Пара № 26	M26	2	2	2	3	9 продук	20
	Ж26	2	3	3	3	11 продук	

Таблица Л.5 – результаты методики исследования поведения в конфликте через конкретные конфликтные ситуации (видеофрагмент)

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах						
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Уров.	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 1	M1	2 2	3 3	2 3	3 3	Прод. Прод.	21	34
	Ж1	1 0	3 1	3 1	3 1	прод непр	13	
Пара № 2	M2							+
	Ж2							
Пара № 3	M3	0 0	1 1	0 1	0 0	Непр непр	3	20
	Ж3	2 1	3 2	3 1	3 2	Прод тенд	17	
Пара № 4	M4	1 0	1 1	1 0	1 0	Непр непр	5	17
	Ж4	0 2	1 1	2 2	2 2	Непр тенд	12	
Пара № 5	M5	2 0	1 3	2 3	2 3	Тенд тенд	14	23
	Ж5	0 2	1 1	1 2	0 2	Непр тенд	9	
Пар № 6	M6	0 1	1 1	0 2	1 1	Непр непр	7	18
	Ж6	3 0	1 1	2 1	2 1	Тенд непр	11	

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах						
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Уров.	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 7	М7	1 0	1 1	1 2	1 2	Непр непр	9	26
	Ж7	1 2	1 3	2 3	2 3	Тенд прод	17	
Пара № 8	М8							+
	Ж8							
Пара № 9	М9	2 1	2 1	2 1	2 1	Тенд. Непр.	12	24
	Ж9	2 1	1 1	2 2	2 1	Тенд. Тенд.	12	
Пара № 10	М10	1 1	0 1	0 1	1 2	Непр. Непр.	7	21
	Ж10	2 2	1 1	2 2	2 2	Тенд. Тенд.	14	
Пара № 11	М11							-
	Ж11							
Пара № 12	М12	2 2	3 1	3 2	3 2	Прод. Тенд.	18	34
	Ж12	2 2	3 1	3 1	3 1	Прод. Непр.	16	
Пара № 13	М13							-
	Ж13							
Пара № 14	М14							+
	Ж14							
Пара № 15	М15							-
	Ж15							
Пара № 16	М16	0 0	0 2	0 1	0 1	Непр непр	4	6
	Ж16	0 0	1 0	0 0	1 0	Непр непр	2	
Пара № 17	М17							-
	Ж17							
Пара № 18	М18	2 0	2 2	2 0	1 0	Тенд непр	9	16
	Ж18	0 1	2 1	0 2	0 1	Непр непр	7	
Пара № 19	М19	2 0	2 2	2 0	1 0	Тенд непр	9	16
	Ж19	0 1	2 1	0 2	0 1	Непр непр	7	

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах							
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Уров.	Итого по каждому	Итого по паре	
Пара № 20	M20								-
	Ж20								
Пара № 21	M21								-
	Ж21								
Пара № 22	M22	1 0	2 2	1 0	1 0	Непр непр	7	16	
	Ж22	1 1	2 2	1 1	1 0	Непр непр	9		
Пара № 23	M23	1 0	2 1	0 2	0 1	Непр непр	7	20	
	Ж23	1 1	2 1	2 2	2 2	Тенд тенд	13		
Пара № 24	M24	0 0	1 1	0 1	0 0	Непр непр	3	11	
	Ж24	1 0	2 0	2 0	3 0	тенд непр	8		
Пара № 25	M25							-	
	Ж25								
Пара № 26	M26						нет		
	Ж26	0 0	1 1	2 2	2 3	Непр тенд	11		

Таблица Л.6 – результаты методики «Видеофрагмент», материалы проигранной конфликтной ситуации

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах						
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогичность коммуникации	Уров	Итого по каждому	Итого по паре
Пара № 1	M1	3 3	3 3	3 3	3 3	Прод прод	24	42
	Ж1	2 1	3 2	3 2	3 2	Прод тенд	18	
Пара № 2	M2							+
	Ж2							

Продолжение приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах						
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентац ия на партнёра	IV. Диалогич ность коммуник ации	Уров	Итого по каждо му	Итого по паре
Пара № 3	M3	1 1	2 2	1 2	1 1	Непр тенд	11	33
	Ж3	3 2	3 3	3 2	3 3	Прод прод	22	
Пара № 4	M4	2 1	2 2	2 1	2 1	Тенд непр	13	33
	Ж4	1 3	2 2	3 3	3 3	Тенд прод	20	
Пара № 5	M5							
	Ж5						нет	
Пар № 6	M6	1 2	2 2	1 3	2 2	Тенд тенд	15	33
	Ж6	3 1	2 2	3 2	3 2	Прод тенд	18	
Пара № 7	M7	2 1	2 2	2 3	2 3	Тенд тенд	17	39
	Ж7	2 3	2 3	3 3	3 3	Прод прод	22	
Пара № 8	M8							+
	Ж8							
Пара № 9	M9	0 0	0 0	1 0	1 0	Непр. Непр.	2	5
	Ж9	0 0	1 0	1 0	1 0	Непр. Непр.	3	
Пара № 10	M10	1 0	0 0	1 0	1 1	Непр. Непр.	4	9
	Ж10	1 1	1 0	0 1	0 1	Непр. Непр.	5	
Пара № 11	M11							-
	Ж11							
Пара № 12	M12	1 0	1 1	1 1	1 0	Непр. Непр.	6	15
	Ж12	2 1	1 1	1 1	1 1	Непр. Непр.	9	
Пара № 13	M13							-
	Ж13							
Пара № 14	M14							+
	Ж14							
Пара № 15	M15	-	-	-	-			-
	Ж15	-	-	-	-			

Окончание приложения Л

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в кф по результатам наблюдения, в баллах						
		I. Понимание причины кф	II. Позиция в кф	III. Ориентац ия на партнёра	IV. Диалогич ность коммуник ации	Уров	Итого по каждо му	Итого по паре
Пара № 16	M16	0 1	1 3	2 3	0 2	Непр тенд	3 9	22
	Ж16	0 1	1 2	1 1	2 2	Непр тенд	4 6	
Пара № 17	M17	-	-	-	-		-	-
	Ж17	-	-	-	-		-	-
Пара № 18	M18	1 1	3 2	1 1	3 0	тенд непр	12	21
	Ж18	0 0	1 0	1 2	1 2	Непр непр	9	
Пара № 19	M19	1 1	1 1	2 0	3 2	Тенд непр	11	22
	Ж19	1 1	3 1	1 2	1 1	Тенд непр	11	
Пара № 20	M20	-	-	-	-		-	-
	Ж20	-	-	-	-		-	-
Пара № 21	M21	-	-	-	-		-	-
	Ж21	-	-	-	-		-	-
Пара № 22	M22	1 1	2 2	2 1	3 1	Тенд непр	13	27
	Ж22	1 1	1 1	3 2	3 2	Тенд тенд	14	
Пара № 23	M23	2 1	2 2	3 1	3 2	Прод тенд	10 6	31
	Ж23	2 2	3 2	2 1	2 1	Тенд тенд	9 6	
Пара № 24	M24	0 0	2 2	1 1	3 2	Тенд непр	11	22
	Ж24	0 0	1 2	2 2	2 2	Непр тенд	11	
Пара № 25	M25	-	-	-	-		-	-
	Ж25	-	-	-	-		-	-
Пара № 26	M26						нет	
	Ж26							

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Таблица М.1 – анализ психологических условий по проведенным методикам

Участники исследования	Установка на регистрацию брака у обоих партнеров	Наличие в паре чувства любви как близость и ответствен.	Способность к разрешению конфликтов путем диалога	Психологич. условия	Выборка
Пара № 1	+	+	+	3	Три условия
Пара № 2	+	+	+	Поженились	
Пара № 3	-	-	+	1	Одно условие
Пара № 4	-	+	+	2	Два условия
Пара № 5	-	+	+	2	Два условия
Пара № 6	+	+	+	3	Три условия
Пара № 7	+	-	+	2	Два условия
Пара № 8	+	+	+	Поженились	
Пара № 9	-	+	+	2	Два условия
Пара № 10	+	+	+	3	Три условия
Пара № 11	-	+	+	Расстались	
Пара № 12	-	+		1	Одно условие
Пара № 13	+	-	-	Расстались	
Пара № 14	+	+	+	Поженились	
Пара № 15	+	-	+	Расстались	
Пара № 16	-	-	+	1	Одно условие
Пара № 17	+	-	+	Расстались	
Пара № 18	-	+		1	Одно условие
Пара № 19	-	+		1	Одно условие
Пара № 20	-	-	+	Расстались	
Пара № 21	-	+	+	Расстались	
Пара № 22	+	+	+	3	Три условия
Пара № 23	-	+	+	2	Два условия
Пара № 24	-	-	+	1	Одно условие
Пара № 25	-	+	-	Расстались	
Пара № 26	-	+	+	2	Два условия

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Таблица Н.1 – результаты интервью

Интервью		
Участники исследования	Возраст	Группа
Пара № 1	26 лет	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - завершения важных дел (учеба, работа) - финансовых условий
	23 года	
Пара № 2	26 лет	5 баллов – заключили брак, осуществили решение
	22 года	
Пара № 3	21 год	1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем Для регистрации брака не хватает: - психологических условий в паре - жилищных условий - общения с окружающими людьми (социальной значимости)
	22 год	
Пара № 4	24 года	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре - финансовых условий
	24 года	
Пара № 5	28 лет	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - безопасной и комфортной работы - детей
	25 лет	
Пара № 6	32 года	2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре - общих дел, целей - желаний - финансовых условий
	24 года	
Пара № 7	31	2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака Не хватает для регистрации брака: - психологических условий
	27	
Пара № 8		5 баллов – заключили брак, осуществили решение
Пара № 9	22 года	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером.
	22 года	
Пара № 10	23 года	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером. Для регистрации брака не хватает: - жилищные условия
	22 года	

Продолжение приложения Н

Участники исследования	Возраст	Группа
Пара № 11	22 год	Расстались
	20 лет	
Пара № 12	21 год	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером. Для регистрации брака не хватает: - финансовая обеспеченность
Пара № 13		Расстались
Пара № 14		5 баллов – заключили брак, осуществили решение
Пара № 15		Расстались
Пара № 16	23 года	2 балла – предполагают оставаться вместе и допускают, что примут в последующем решение о регистрации брака Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре
	25 лет	
Пара № 17		Расстались
Пара № 18	20 лет	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - финансовых условий - желания
	25 лет	
Пара № 19	20 лет	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - материальных условий - карьерной устойчивости
	21 год	
Пара № 20		Расстались
Пара № 21		Расстались
Пара № 22	20 лет	3 балла – есть намерение заключить брак в будущем с этим партнером Не хватает для регистрации брака: - материальных условий - времени
Пара № 23	20 лет	1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре
	21 год	
Пара № 24	21 год	1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре - жилищных условий - финансовых условий
	20 лет	
Пара № 25		Расстались

Окончание приложения Н

Участники исследования	Возраст	Группа
Пара № 26	34 года	1 балл – намерены оставаться вместе в обозримом будущем Не хватает для регистрации брака: - психологических условий в паре - другое мировоззрение
	25 лет	
	17 лет	

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Е.Ю. Федоренко
«26» 06 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Психологические условия принятия решения о регистрации брака пар,
проживающих в незарегистрированном браке

37.04.01 Психология

37.04.01.04 Психологическое консультирование

Научный руководитель	<u>С.Ф.</u> подпись, дата	канд.психол.наук, доцент должность, ученая степень	<u>Т.В. Скутина</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>С.В.</u> <u>26.06.18</u> подпись, дата		<u>Ю.Е. Пшеничникова</u> инициалы, фамилия
Рецензент	<u>Ф.В.</u> <u>26.06.18</u> подпись, дата	канд.психол.наук, доцент должность, ученая степень	<u>О.В. Волкова</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2018