

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 __ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Координация взаимодействия участников семейной формы образования
при организации промежуточной аттестации

44.04.01 Педагогическое образование

44.04.01.02 Образовательный менеджмент

Научный руководитель	_____	<u>доцент, к. пед. наук А. Л. Симонова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень инициалы, фамилия
Выпускник	_____	<u>А.И. Петенёв</u>
	подпись, дата	инициалы, фамилия
Рецензент	_____	<u>доцент, к. пед. наук Ю.В. Бочарова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. Семейная форма получения образования, как социально-педагогическая проблема.....	10
1.1 Социально-педагогические аспекты семейного образования	10
1.2.....Проблемы организации промежуточной аттестации в семейном образовании	21
2. Разработка средств координации взаимодействия участников промежуточной аттестации в семейном образовании	40
2.1 Средства координации участников семейного образования при организации промежуточной аттестации	40
2.2.....Контроль за результативностью использования средств координации участников семейного образования при организации промежуточной аттестации.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57
ПРИЛОЖЕНИЯ А-Б.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Семейная форма получения образования, как самостоятельный институт образовательного права России, введена Законом Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» [1].

Вышеназванным законом с одной стороны закреплялась сложившаяся к моменту его принятия образовательная система, унаследованная от РСФСР, с другой вводились и новые институты, фактически сложившиеся или складывающиеся в сфере образования. В том числе закреплялась и классификация форм получения образования, включающая, в том числе семейное образование, по смыслу нормы существующее вне образовательного учреждения (статья 10).

При этом ранее семейное образование в России прошло большой исторический путь становления, развития, запрета, возрождения. От времён Древней Руси при воспроизведении в последующих поколениях социально-бытовых и профессиональных устоев семьи, значительного роста базовых требований для доступа к государственной службе и учёбе в образовательных учреждениях в период империи, постепенного развития институтов гуверневства, наставничества, полного запрета в советский период, постепенного возрождения в современный период развития страны с учётом ныне существующих технологических, социальных, коммуникационных и информационных, культурных реалий [42].

Естественно, что законодательное закрепление факта существования такой формы получения образования повлекло за собой закрепление права граждан, получивших образование в семейной форме, на аттестацию в форме экстерната в аккредитованных образовательных учреждениях соответствующего типа (статья 50), а также права родителей дать ребёнку общее образование в семье (статья 52).

Указанные действия законодателя явились отражением реально существующей действительности, когда родители детей по различным мотивам

принимали решение о непосещении их ребёнком образовательных учреждений и самостоятельном получении общего образования.

Таким образом, с момента вступления в силу вышеуказанного Закона Российской Федерации семья (родители) стали полноправным участником образовательных отношений.

Институт семейного образования начал своё активное развитие в системе образования Российской Федерации. В значительной степени активировал этот процесс, произошедший на рубеже веков резкий скачок развития информационных, сетевых, коммуникационных технологий. Всеобщая доступность электронных образовательных ресурсов, удалённого методического сопровождения, возможности электронной групповой коммуникации по типовым вопросам [15, 22].

Пришедший на смену закону № 3266-1 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [35] прежде всего, был призван отреагировать на бурное развитие системы общественных отношений, в том числе в сфере образования, произошедших за период с 1993 по 2011 годы. Действительно, положения отраслевого законодательства в сфере образования скорректировали понимание содержания системы образования, учли многообразие участников образовательных отношений, договорное начало таких отношений, значительно расширили и уточнили правовой статус участников таких отношений.

Регламентация вопроса получения образования в семейной форме также претерпела ряд изменений.

Правда при этом будет справедливо отметить, что в первоначальной редакции данного правового акта на этапе разработки семейное образование, как форма образования была случайно или умышленно забыта и полностью отсутствовала в тексте проекта. Возвращение в текст проекта федерального закона семейного образования произошло только после серьёзного обсуждения с активистами и общественниками данного вопроса в Общественной палате Российской Федерации весной 2013 года [37].

Так, семейная форма получения образования однозначно определена законодателем, как форма получения образования вне образовательной организации (статья 17), закреплён принцип учёта мнения ребёнка при определении формы получения образования (статья 43), закреплён базовый принцип ответственности родителей за создание условий ребёнку для ликвидации академической задолженности в случае её образования и обеспечения контроля за своевременностью её ликвидации (статья 58), ужесточены последствия не ликвидации академической задолженности в виде однозначного возвращения ребёнка в таком случае в образовательную организацию (см. там же), закреплена обязательность учёта всех граждан, получающих общее образование в семейной форме соответствующими органами местного самоуправления (статьи 9, 63).

Вместе с тем, особенности правового статуса участников образовательных отношений в случае получения ребёнком общего образования в семейной форме, механизмы реализации ранее закреплённого института семейного образования, прохождения промежуточной и итоговой аттестации, исполнения прав и обязанностей участников образовательных отношений своего раскрытия в обновлённом отраслевом законодательстве не нашли.

Таким образом, возникла ситуация серьёзного отставания правового регулирования в сфере образования от фактического развития общественных отношений, складывающихся между родителями, детьми, образовательными организациями, педагогическими работниками, органами управления образованием по вопросу получения общего образования в семейной форме.

Возникла ситуация «пробела в праве» [27], а также коллизии с рядом иных норм образовательного права.

Такая ситуация вынуждает государственные органы, осуществляющие правоприменительную практику в сфере образования, на поиск путей выхода из данной ситуации, в том числе посредством анализа сложившейся практики общественных отношений. Соотношению такой практики с принципом безусловной законности и формировки типовых решений по типовым

ситуациям, подготовке в установленном порядке предложений по уточнению, дополнению существующих норм права.

Сложившаяся ситуация нашла своё отражение и в запросах участников образовательных отношений, отражаемых в обращениях, направляемых в компетентные государственные органы власти.

6 – 7 июня 2017 года состоялось проведение Красноярского краевого общественного собрания, целью которого явилось осуществление первого совместного подхода к существующей проблематике получения общего образования в семейной форме в Красноярском крае.

Участие в мероприятии приняли представители групп родителей, администраций образовательных организаций, Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, общественного совета при министерстве образования Красноярского края, первый заместитель министра образования Красноярского края, служащие указанного министерства.

По итогам мероприятия стороны выразили озабоченность сложившейся ситуацией, подчеркнули необходимость обобщения и анализа практики действий (бездействий) участников образовательных отношений по вопросу получения общего образования в семейной форме, выработки обобщённых подходов к разрешению типовых конфликтных ситуаций, формирования предложения по совершенствованию существующих положений законодательства по данному вопросу.

Таким образом, *проблемой*, обозначаемой в рамках данного научного исследования, является отсутствие координации взаимодействия участников образовательных отношений – образовательных организаций и родителей (законных представителей) детей при организации промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования.

Указанная проблема сложилась, как видно из вышесказанного, вследствие следующих основных противоречий.

1. Несоответствие между существующим уровнем правового регулирования реализации семейной формы получения общего образования в части организации и проведения промежуточной аттестации и фактически сложившимся взаимодействием между участниками таких образовательных отношений

2. Отсутствие методического сопровождения деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по организации и проведению промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования, направленного на учёт особенностей такой аттестации по сравнению с текущей промежуточной аттестацией, осуществляемой в отношении обучающихся таких организаций.

Актуальность исследования, помимо подтверждённой озабоченности участников образовательных отношений, подтверждается показателями статистических наблюдений в сфере образования, приведёнными в приложении к настоящему исследованию.

Из приведённых в приложении «А» данных следует, что в общем числе детей, подлежащих обучению по основным общеобразовательным программам начального, основного, среднего общего образования на территории Красноярского края – 338162 ребёнка доля обучающихся, получающих общее образование в семейной форме сравнительно мала – 734 ребёнка или 0.25% от общего числа обучающихся по состоянию на 2017 год.

Вместе с тем, примечательна динамика роста абсолютного значения детей, получающих общее образование в семейной форме – ежегодно на протяжении последних трёх лет наблюдается двукратный рост показателя.

Можно предполагать, что динамика хоть и замедлится, но её общая положительная тенденция будет сохраняться в обозримом будущем.

Исследование вопроса организации промежуточной аттестации остаётся актуальным и для других субъектов Российской Федерации [28]. Дополнительной сложностью разрешения данного вопроса являются особенности правового регулирования сферы образования, отнесённой

к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, при этом установленное Федеральным законом распределение полномочий между уровнями власти исключает возможность дополнительной правовой регламентации вопросов семейного образования на уровне субъектов Российской Федерации.

Исключение составляет вопрос выплаты компенсации родителям, обеспечивающим получение общего образования детьми в форме семейного образования.

Так, например, приказом министерства образования Омской области от 05.11.2013 № 74 утверждён Порядок выплаты компенсации при получении ребенком общего образования в форме семейного образования [26]. Аналогичные акты принимались в ряде других субъектов Российской Федерации – Челябинской области, Удмуртии, Свердловской области. Вместе с тем, каких-либо иных актов на уровне субъектов Российской Федерации не принималось.

На основании вышеизложенного определяется объект и предмет научного исследования.

Объект: организация промежуточной аттестации граждан, получающих общее образование в форме семейного образования в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе общего образования.

Предмет: средства координации взаимодействия участников промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования.

Гипотеза: Результативность разрешения противоречий и конфликтов между участниками промежуточной аттестации, при получении общего образование в форме семейного образования будет повышена координацией их взаимодействия посредством единого краевого административного регламента оказания услуги по организации промежуточной аттестации, основанного

на применении аппаратных средств краевой информационной автоматизированной системы управления образованием (далее – КИАСУО).

Цель: Обосновать возможность, разработать средства координации взаимодействия участников семейного образования при организации промежуточной аттестации и показатели результативности их реализации на основании использования КИАСУО.

Исследование предполагает разрешение следующих задач:

1. Рассмотреть семейную форму получения образования, как социально-педагогическую проблему с учётом исторического и сравнительного методов.

2. Выявить специфику организации промежуточной аттестации при семейной форме получения образования.

3. Разработать средства координации взаимодействия участников семейного образования при организации промежуточной аттестации.

4. Проверить результативность разработанных средств координации взаимодействия.

Теоретико-методологической основой явились:

исторический подход к исследованию социальных явлений, заложенный в философских взглядах Дж. Вико, Вольтера, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля, А.И. Герцена, М.М. Ковалевского;

личностно-ориентированный подход в образовательной политике и образовательной деятельности (Б.С. Гершунский, Д.И. Фельдштейн);

сравнительный подход к изучению социальных явлений (А.Н. Леонтьев, Н.Л. Захаров).

Методы исследования: анализ педагогической, социологической, юридической литературы по проблеме исследования; обобщение эмпирического и теоретического материала; при формировании фактического материала использовались методы наблюдения, анкетирования.

Эмпирическая база: практический опыт организации семейного образования участников Красноярской региональной общественной организации «В поддержку семейного образования», деятельность муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 94», муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 99», муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 7» города Красноярска по организации прохождения промежуточной аттестации для детей, получающих общее образование в форме семейного образования.

Исследование проводилось в три этапа:

На первом этапе (июнь 2017 - сентябрь 2017): определены методические основы и источники проведения исследования, осуществлялось накопление и обобщение практического материала по проблематике семейного образования на основании опыта применения в Красноярском крае.

На втором этапе (октябрь 2017 - декабрь 2017): подборка, изучение, обобщение и анализ теоретических источников по характеристике и проблематике семейного образования.

На третьем этапе (январь 2018 – май 2018): теоретико-практическая проработка различных вариантов дополнительной регламентации, систематизации и обобщения практики организации семейного образования на этапе организации промежуточной аттестации обучающегося.

1. Семейная форма получения образования, как социально-педагогическая проблема

1.1 Социально-педагогические аспекты семейного образования

Для понимания природы института семейного образования, его социально – педагогической характеристики, прежде всего, необходимо обратиться к истории данного явления, проанализировать систему научного знания о развитии, проблематике семейного образования в целом.

Наиболее полно данные аспекты семейного образования раскрыты и изучены в диссертационном научном исследовании Якуниной А.Н. [44]. Данная работа на сегодняшний день может рассматриваться, как основа научного знания по вопросу семейного образования в России.

Историческое развитие института семейного образования в России прошло или проходит этапы, аналогичные практике других стран. Например, обратимся к краткому историческому экскурсу в развитие семейной формы получения образования или «homeschooling» в Соединённых Штатах Америки, приведённому А.Н. Якуниной [4, 3, 41, 44].

Следует сразу оговориться, что институт семейного образования получил наиболее широкое развитие именно в США, в связи с чем, любую национальную систему семейного образования в первую очередь сравнивают именно с американской системой.

В работе автор анализирует историческое развитие института, мотивацию сторон процесса, общие подходы к правовому регулированию.

Автор приводит результаты исследований мотивов родителей несовершеннолетних, находящихся на семейной форме получения образования. Среди них выделяются неудовлетворённость качеством образования, страх перед насилием в школе, угроза приобретения плохих и вредных привычек (негативное социальное влияние), недостаточный уровень приобретаемых моральных установок, религиозные убеждения, недостаточный уровень индивидуализации образования.

Историческая динамика развития данного института в США также аналогична динамике в России. Разница только в хронологии и скорости прохождения этапов.

В США обязательное школьное общее образование введено в 1850 году, ранее, чем в Российской Империи. С его введением фактически постепенно произошло формальное запрещение или, по крайней мере, официальное непризнание семейного образования в США. В России аналогичный процесс фактического запрета семейного образования произошел одновременно с формированием в СССР подходов к обязательности и всеобщности общего образования и просуществовал до 1992 года, до момента принятия Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании».

Однако достижения научно-технической мысли, повышение информационной коммуникации, доступа к ней и к её ресурсам, и развитие гуманистических идей с одновременным падением некоего среднего качества общего образования в государственных (муниципальных) образовательных организациях привели к постепенному официальному признанию института семейного образования и его уверенного вхождения в образовательную систему США. В СССР процесс появления данного института был естественным образом приостановлен посредством идеологических установок, нашедших своё фактическое отражение в отраслевом законодательстве СССР об образовании, жестко ограничивающим формы получения образования и фактически отождествляющим обязательность общего образования и обязательность посещения общеобразовательных организаций.

А.Н. Якуниной приведены и ряд таких факторов становления и развития семейного образования в США, которые мы можем зафиксировать в качестве определённых особенностей американской практики по отношению к российской практике.

Так, в США более ярко проявилось влияние таких факторов, как наличие значительной прослойки обеспеченного населения, способного нести затраты, связанные с семейным образованием, более высокий уровень агрессии

и насилия в американских школах по сравнению с российским, более высокая степень религиозности взрослого населения.

Приведённый перечень детерминантов семейного образования в США полностью соответствует подходам, отражённым в американских первоисточниках, например в *Homeschooling in America* J. Murphy [1]. В данной работе автор подробно раскрывает для своих читателей преимущества семейного образования во взаимосвязи с библейским христианским учением.

Можно предположить, что степень влияния данных факторов, приведённых А.Н. Якуниной, предопределила и более высокий уровень институционального развития семейного образования в США по сравнению с Россией.

Ниже мы разберём современный уровень развития семейного образования в России, представленный уровнем восприятия, понимания, изученности данного явления, его места в теории и системе образовательного права России.

Данные характеристики семейного образования в США, приведённые А.Н. Якуниной, указывают на следующие различия наших национальных практик - развитие института семейного образования в США весьма индивидуально в зависимости от законодательства конкретного штата. От жесткого контроля на уровне ежегодной аттестации в соответствии с общепринятой программой, подтверждением квалификации родителей, до минимального уровня контроля, при котором институт носит уведомительный характер.

Таким образом, законодатель в США в целом уже ответил на многие вопросы правовой регламентации, аналогичные вопросам, стоящим перед нашей национальной практикой семейного образования. Правда при этом стоит сделать маленькое уточнение относительно правовой регламентации вопросов семейного образования в США — в значительной и даже скорее в основной степени данная регламентация осуществлена практикой и зафиксированными позициями Верховного суда США с высших судов штатов [29]. Естественно

подобный подход к правовому регулированию применительно к российской системе права не применим.

Интересно, что в США, как и в других крупных странах, разрешивших данную форму образования (Великобритания, Франция, Италия) существует в целом гораздо более жесткая система регламентации семейного образования, требований к его осуществлению [23, 7]. Особенно в случае, если предусматривается выделение денежных и иных материальных средств в распоряжение семьи в целях компенсации отказа от использования государственной системой образования. По сравнению с данными практиками, предусматривающими жесткие программы, минимальный объём нагрузки (так называемый «full time education»), отчётность и учёт результатов – российская правовая действительность в части института семейного образования максимально либеральна и мягка в части требований к осуществлению семейного образования.

Например, в Великобритании существуют специальные механизмы контроля за осуществлением семейного образования, реализуемые посредством деятельности LEA (Local education authority) — местных советов которые отвечающих за организацию централизованной методической и информационной поддержки. Данные советы также наделены правом направления уведомлений (запросов) родителям в целях подтверждения достижения установленных (запланированных) образовательных результатов, подтверждения наличия необходимого уровня образовательной нагрузки. При этом LEA имеет полномочия по выдаче на основании собственных выводов мотивированного специального требования (school attendance order), предписывающего направить ребенка учиться в указанную в требовании школу [28]. Ещё одной интересной особенностью правовой регламентации вопросов семейного образования в Великобритании является законодательное установление правовых оснований выбора родителями семейной формы получения общего образования, например на основании религиозных убеждений или вследствие проявлений буллинга [36].

Более того, в Великобритании наблюдается тенденция к ужесточению государственного контроля за подготовкой детей, находящихся на семейном обучении, что получило достаточно широкое освящение в британской прессе [2].

В качестве примера прямо противоположной ситуации со статусом семейного образования следует привести Федеративную Республику Германия.

По состоянию на 2017 год семейное образование в ФРГ фактически находилось под запретом, так как существуют положения законодательства об обязательном посещении детьми общеобразовательных организаций [29, 25]. При этом, в зависимости от конкретной земли в составе ФРГ за нарушение данного правила предусматривается административная или даже уголовная ответственность. При злоупотреблении со стороны родителей возможно и вмешательство ювенальной юстиции со всеми вытекающими последствиями вплоть до поражения в родительских правах. Существование такого запрета на семейное образование признано законным и практикой ЕСПЧ [29].

Ещё одним особым примером в рамках сравнительного метода можно привести Китайскую Народную Республику. С одной стороны КНР законодательно не признаёт семейного образования, с другой стороны власти, по крайней мере, пока смотрят сквозь пальцы на фактически возникшее явление семейного образования в КНР не запрещая и не поощряя его [38].

Учитывая, что большинство факторов, влияющих на развитие семейного образования в США и России идентичны, и в России наблюдается тенденция к росту влияния данных факторов аналогично США, можно с достаточной степенью уверенности предположить, что разрешение обозначенной проблематики в долгосрочной перспективе будет осуществляться и нашей национальной правовой системой.

Говоря о факторах, оказывающих влияние на выбор семейной формы получения образования, следует также воспользоваться результатами исследования личностных ценностей родителей, принявших такое решение. Например, Ординой И.П., Голубовской О.П. проведено исследование

с использованием в качестве диагностического инструментария опросника терминальных ценностей (автор И.Г. Сенин) [20]. Результаты косвенно указывают на обратную взаимосвязь между стремлением к личному профессиональному развитию и успешности, и выбором семейной формы получения образования. По всей видимости, тут завуалированно отыгрывает экономический аспект в сравнении с США или Францией, чем выше собственная изначальная профессиональная успешность и обеспеченность родителей, их вовлеченность в коммуникационное информационное пространство тем активнее, тем выше вероятность выбора семейной формы получения образования их ребёнком.

Редким, но встречающимся в социологических исследованиях фактором является проживание в иностранном государстве, дополненное желанием родителей совместно с ребёнком как более можно полно познать культурные и иные особенности страны пребывания, что, однако не мешает наличию отдельных публикаций по данной тематике [31].

Аспекты социально-педагогической проблематики семейного образования рассматривались и другими авторами.

Так, Е.В. Стрелковских, Г.М. Ключкова обращают внимание на такие проблемные составляющие реализации семейного образования, как:

уровень правовой грамотности родителей, их осознание всего комплекса прав и обязанностей при организации получения общего образования для их ребёнка в семейной форме, а также проблемы контроля за качеством такого образования, являющиеся следствием юридических недостатков регламентации данного института;

проблемы организационно-методического плана, выраженные в отсутствии устоявшихся подходов, организации методического сопровождения и поддержки таких родителей и их детей;

проблемы психологии, затрагивающие успешность межличностного взаимодействия детей и их родителей при семейной форме получения общего образования, в том числе, с учётом возрастного критерия;

проблема материальной компенсации родителям, обеспечивающим получение ребёнком общего образования в семейной форме [34].

В части проблемы – отсутствия сопровождения семейного образования также встречаются публикации, посвящённые вопросам отсутствия системы психолого-педагогического сопровождения семейного образования со стороны, как научной мысли, так и государственных (муниципальных) организаций, институтов, что приводит к масштабным заимствованиям иностранных источников данной тематики, а также грубым ошибкам при фактической реализации семейного образования [40].

Авторы в качестве основы разрешения указанных проблем видят объединённое методическое пособие для родителей по вопросам использования семейной формы получения образования.

Здесь уместно и необходимо сделать оговорку о факторе качества общего образования в государственных (муниципальных) организациях, ранее выше не раз упомянутого:

во-первых: наблюдения за детьми, получающими общее образование в семейной форме, фиксируют и негативные примеры такого качества именно в случае использования семейной формы получения общего образования [11];

во-вторых: наиболее полные исследования в области качества семейного образования проводились в США и их результаты не могут рассматриваться, как безусловная константа;

в-третьих: сама категория «качество образования» достаточно гибкая и спорная, формирование единого подхода к ней вряд ли возможно, несмотря даже на нормативное закрепление данного определения в отраслевом российском законодательстве.

Следует отметить, что большинство наиболее значимых исследований, рассматривающих результаты семейного образования, являются по своей природе социологическими и направлены на оценивание результатов социальных навыков и знаний обучающихся [12, 3].

Е.В. Стрелковских, Г.М. Ключкова также достаточно подробно обобщают мотивы выбора семейной формы получения образования, выявленные различными исследователями. К таким мотивам (причинам) относятся:

- недовольство качеством школьного образования;
- невозможность в условиях классно-урочной системы учитывать индивидуальные особенности ребенка;
- родители зачастую считают школьное образование нерациональной тратой времени;
- родители не хотят отдавать ребенка в общеобразовательную школу по идеологическим или религиозным соображениям;
- возможность негативного влияния со стороны сверстников (например, наркотики, алкоголь и ранняя половая жизнь);
- работа родителей связана с постоянными переездами из одного места в другое, тогда ребенку приходится каждый год, а иногда и по несколько раз в году переходить из одной школы в другую [33].

При этом в качестве отрицательных (проблемных) характеристик семейного образования приводятся следующие:

- отсутствие коллектива и коллективной работы (ребенок не умеет работать в команде);
- отсутствие опыта выступления на публике и отстаивания своего мнения перед сверстниками и другими людьми в целом;
- трудность развития мотивации к регулярным занятиям;
- социализация обучающегося.

Указывая выделяемые авторами негативные характеристики семейного образования, в том числе с учётом исторического развития института, нельзя не привести цитату А.С. Пушкина, отражённую в публикации Белоусова К.Ю., Яшиной М.Н. по вопросам развития семейного образования в России [4]. Авторы приводят цитату из записки «О народном воспитании» от 1826 года, где А.С. Пушкин писал: «В России домашнее воспитание есть самое недостаточное, самое безнравственное; ребенок окружен одними холопами,

видит одни гнусные примеры, своевольничает или рабствует, не получает никаких понятий о справедливости, о взаимных отношениях людей, об истинной чести. Воспитание его ограничивается изучением двух или трех иностранных языков и начальным основанием всех наук, преподаваемых каким-нибудь нанятым учителем. Воспитание в частных пансионах не многим лучше; здесь и там оно кончается на 16-летнем возрасте воспитанника. Нечего колебаться: во что бы то ни стало должно подавить воспитание частное» и далее «уничтожив или, по крайней мере, сильно затруднив воспитание частное, правительству легко будет заняться улучшением воспитания общественного.».

Из данной цитаты мы видим, что мнение о семейном образовании неоднородно и в исторической ретроспективе, конечно, оно зависело от характеристики общества, отношений к обучению и воспитанию, ценностям в соответствующий исторический период.

То есть также «психологический аспект», но с упором на самого ребёнка, его социализацию.

Именно аспекты социализации «выпускника» семейной формы получения общего образования часто становятся предметом наблюдений и научных исследований [24].

На аспекты проблематики реализации в России семейной формы получения образования обращают внимание Поливанова К.Н., Любицкая К.А. [23]. По существу выделяются две проблемные группы: организационная и психологическая. Организационная группа связана с бюрократическими сложностями перехода на семейную форму получения образования, отсутствием единых подходов государственной практике по данному вопросу и сложностями в период активной реализации семейного образования. Вторая группа – психологическая апеллирует к проблемам понимания роли родителя в семейном образовании. Происходит столкновение социальных ролей родитель – учитель, и далеко не каждый родитель, тем более без специальной подготовки готов к такой ситуации. При этом авторы выделяют аналогичные

Якуниной А.Н. аспекты исторического развития семейного образования, мотивы принятия решения о выборе семейной формы получения образования. Интересно, что также подчёркивается определённая существенная проблема правового регулирования данного вопроса, только делается это с обратной стороны: «...По словам российских родителей, которые практикуют такую форму обучения для своих детей, наш закон об образовании является самым удобным и либеральным по сравнению с другими странами...». Действительно, ситуация регламентации комплекса родительских обязанностей в нашей правовой системе отсутствует, как таковая, что возвращает нас к проблеме пробела в праве, обозначенной выше.

Нельзя не упомянуть «физический фактор или фактор здоровья» в определении места и значения семейного образования.

Данный фактор влияет на соотношение понятий (институтов) семейного образования и домашнего обучения. Домашнее обучение оставляет ребёнка в составе обучающихся образовательной организации. Получение образования обеспечивается силами и средствами образовательной организации, но фактически происходит не по месту осуществления образовательной деятельности образовательной организацией, а по месту жительства ребёнка [45].

Семейное образование также фактически осуществляется по месту жительства ребёнка, но в отличие от домашнего обучения обеспечивается и осуществляется силами родителей без какого-либо участия образовательной организации [18].

Педагогическая проблематика семейной формы получения образования наиболее полно раскрыта Якуниной А.Н. [3, стр. 39-40].

Существом этой проблемы выступает практически полное отсутствие подходов современной российской педагогической науки и школы к семейному образованию. Вследствие этого, педагоги оказываются неготовыми к вопросам организации и осуществления педагогической деятельности в условиях семейного образования.

Отсюда же возникает негативная ситуация отсутствия методических и учебных материалов, адаптированных для нужд семейного образования и разработанных в России, в рамках национальной научной школы.

Данное «вакантное» пространство занимают материалы, разработанные и внедрённые в США, так как научное и методическое сопровождение семейного образования там значительно ушло вперёд.

Указанная ситуация безусловно должна восприниматься нами, как негативная, поскольку российская педагогическая наука в значительной степени утрачивает возможности своего влияния на детей, получающих общее образование в семейной форме, и более того, допускает иностранное влияние в данном, особо важном вопросе.

Кроме того, разумеется, учебные материалы иностранного происхождения гораздо в меньшей степени, чем отечественные, учитывают специфику российской действительности, условий получения общего образования, его целей и результатов.

К социальной составляющей проблематики семейного образования с учётом вышесказанного, относится, прежде всего, крайне слабая правовая регламентация вопросов реализации семейной формы получения образования. Наличие самого института неподкреплённое процессуальными нормами его реализации и применения на практике, что на наш взгляд является на сегодня основной проблемой, так или иначе влияющей на остальные составляющие социальной проблематики.

К таковой следует отнести проблему взаимодействия родителей детей, получающих общее образование в семейной форме с общеобразовательными организациями. На практике, в большинстве общеобразовательных организаций просто не знают, что делать с детьми, получающими образование в семейной форме, как оформлять отношения, как взаимодействовать с родителями.

Якуниной А.Н. приводится мнение И.М. Чапковского, отмечающего массовость данной проблемы в практике семейного образования даже в Московском регионе [30].

Проблемным представляется и общий низкий уровень информированности сторон об аспектах реализации семейной формы получения образования. Для родителей такая ситуация порождает ложные представления о своих правах и обязанностях, что в свою очередь влечёт конфликтность в работе с образовательными организациями. Для администраций общеобразовательных организаций это приводит к невозможности самостоятельной работы по данному вопросу без внешней методической поддержки. Данная ситуация подробно отражена в результатах социологических исследований по вопросам альтернативных форм получения образования и обучения [5].

Безусловно, обобщая научную мысль социально-педагогической проблематики семейного образования нельзя проигнорировать имеющиеся результаты социально-философского анализа явления семейного образования.

Отечественная философская мысль рассматривает семейное образование, как одно из средств борьбы с кризисом института семьи и кризисом самоидентификации детской личности в условиях современного российского общества [19].

На взгляд современной философской мысли семейное образование в значительной степени компенсирует переизбыток информации современного мира, его излишней зависимости от электронных средств коммуникации, а также способно остановить окончательное разрушение связей традиционной человеческой семьи [32].

1.2 Проблемы организации промежуточной аттестации в семейном образовании

Общие теоретические аспекты законодательства Российской Федерации об образовании относительно семейной формы получения образования

многократно отражены в различных исследованиях и научных публикациях. Для уверенности остановимся на официальном обобщении положений норм образовательного права, проанализированных Министерством образования и науки Российской Федерации [9].

Согласно положениям части 4 статьи 43 Конституции Российской Федерации основное общее образование является обязательным до достижения гражданином Российской Федерации своего совершеннолетия. При этом получение детьми основного общего образования обеспечивается родителями ребёнка или лицами, заменяющими родителей. Дублирующие положения предусмотрены Семейным кодексом Российской Федерации и детализированы отраслевым законодательством об образовании.

Федеральным законодателем предусмотрены различные формы получения образования и обучения с учетом потребностей и возможностей личности.

Частью 2 статьи 63 Федерального закона установлено, что общее образование может быть получено как в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, так и вне их. Обучение в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, осуществляется в очной, очно-заочной или заочной форме. Вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, образование и обучение предусмотрено в семейной форме и в форме самообразования. Следует отметить, что до сих пор часто встречается ошибочная, не основанная на праве позиция о неправомерности отчисления обучающегося из образовательной организации при выборе семейной формы получения образования [39]

В целях получения образования и обучения допускается сочетание различных форм получения образования и обучения (статья 17 Федерального закона). Форма получения общего образования и форма обучения по конкретной основной общеобразовательной программе определяются родителями (законными представителями) несовершеннолетнего обучающегося. При выборе родителями (законными представителями)

несовершеннолетнего обучающегося формы получения общего образования и формы обучения учитывается мнение ребенка (часть 4 статьи 63 Федерального закона).

Так как, статьей 43 Конституции Российской Федерации гарантированы общедоступность и бесплатность основного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях, родители (законные представители), выбирая получение образования в семейной форме, отказываются от получения образования в образовательных организациях и принимают на себя, в том числе, обязательства, возникающие при семейной форме получения образования (вне образовательных организаций) одновременно отказываясь от предусмотренных государственных гарантий. Причём данные положения Конституции автоматически снимают вопрос об обязательности государственных компенсаций семьям, практикующим семейное образование.

В частности, при выборе семейной формы образования у родителей (законных представителей) возникают обязательства по обеспечению обучения в семейной форме образования - целенаправленной организации деятельности обучающегося по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающегося мотивации получения образования в течение всей жизни.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 17 и пунктом 2 части 3 статьи 44 Федерального закона ребенок, получающий образование в семейной форме, по решению его родителей (законных представителей) с учетом его мнения на любом этапе обучения вправе продолжить его в любой иной форме, предусмотренной Федеральным законом, либо использовать право на сочетание форм получения образования и обучения.

Органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов ведут учет детей, имеющих право на получение общего образования каждого уровня и проживающих на территориях соответствующих

муниципальных образований, а также форм получения образования и обучения, определенных родителями (законными представителями) детей. При выборе родителями (законными представителями) детей получения общего образования в форме семейного образования родители (законные представители) информируют об этом выборе орган местного самоуправления муниципального района или городского округа, на территориях которых они проживают (часть 5 статьи 63 Федерального закона). Здесь следует отметить, что именно момент информирования органа местного самоуправления, совершённый в установленном на местном уровне порядке, является моментом перехода ребёнка на семейную форму получения образования. Именно с этого момента возникают права, обязанности и ответственность родителей, как организаторов и обеспечителей получения общего образования в семейной форме.

Обучающиеся в форме семейного образования в соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона имеют право пройти промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе. Указанные лица, не имеющие основного общего или среднего общего образования, вправе пройти экстерном промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию основной общеобразовательной программе, бесплатно. Образовательной организацией должен быть принят соответствующий локальный акт, регламентирующий порядок организации и прохождения промежуточной и государственной итоговой аттестации, в том числе экстернами. При этом вышеуказанный локальный акт должен быть доступен для беспрепятственного ознакомления, в том числе на сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Выше приведена полная характеристика института семейного образования в законодательстве Российской Федерации об образовании. Обратим внимание, на то, что данная характеристика представлена нормами материального права. Практически полное отсутствие процессуальных норм, то есть норм, направленных на механизм реализации норм материальных это фактически пробел права, предопределяющий основную цель нашего исследования.

Пробел в праве — это полное или частичное отсутствие норм, необходимость которых обусловлена развитием общественных отношений и потребностями практического решения дел [14].

Именно существование данного пробела формирует основную составляющую социально-организационной проблемы реализации семейной формы получения образования – проблемы ненадлежащего правового регулирования, что в свою очередь, создаёт затруднения для взаимодействия между участниками процессов реализации семейного образования.

Промежуточная аттестация, в обязательном порядке сопровождающая освоение основных образовательных программ, является неотъемлемой частью освоения основных общеобразовательных программ общего образования.

Вместе с тем, особенности отношений, особенности статусов участников этого процесса – несовершеннолетних обучающихся, родителей (законных представителей), администрации и педагогических работников образовательных организаций порождают множество специфических ситуаций, вопросов, свойственных исключительно промежуточной аттестации при семейной форме получения образования.

Следует отметить, что многими авторами выносится утверждение о возможности правовой регламентации вопросов семейного образования на уровне субъектов Российской Федерации [20]. При этом авторы не приводят нормативно-правового обоснования своего утверждения.

Действительно в соответствии с положениями пункта «е» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общие вопросы воспитания,

образования находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Вне пределов ведения и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти. Отраслевым законодательством об образовании предусмотрено, что на федеральном уровне подлежат регламентации порядок организации и осуществления образовательной деятельности по соответствующим образовательным программам различных уровня и (или) направленности или о соответствующему виду образования. Вместе с тем, данные нормы, в том числе положения Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Минобрнауки России от 30.08.2013 № 1015 применяются только в отношении вопросов образовательной деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей. Вопросы особенностей получения общего образования в форме семейного образования федеральным законодателем не регламентированы и данный вопрос не входит в группу полномочий Российской Федерации в сфере воспитания и образования.

Вместе с тем, все аспекты правового статуса участников образовательных отношений определены на федеральном уровне, их корректировка, возложение дополнительных обязанностей и императивных предписаний на уровне субъектов Российской Федерации, причём вполне возможно, что различно в каждом субъекте, представляются как минимум сомнительными.

Таким образом, вышеприведённое утверждение является спорным, что основано на отсутствии достаточно чёткого распределения пределов полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в части регламентации вопросов получения образования в семейной форме.

Кроме того, позиция возможности такого регулирования на уровне субъектов на практике сталкивается с ограничительным подходом к объёмам компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, означающим, что разрешено только то, что прямо отражено в компетенции соответствующих органов. Федеральное законодательство об образовании старательно обходит вопрос установления чёткой компетенции регламентации вопросов семейного образования между органами власти различных уровней.

Указанный подход отражён в официальном сообщении прокуратуры Красноярского края от 25.08.2014, размещённом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [21].

Данный подход сковывает возможности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по регулированию проблемных вопросов семейного образования. Кроме того, неясным представляется соотношение многообразия такого регулирования с принципом единого образовательного пространства.

Обратимся к основным выявленным противоречиям между участниками образовательных отношений, выявленным в ходе работы с гражданами, получающими общее образование в семейной форме, образовательными организациями.

Для выявления таких противоречий нами использовались:

- 1) результаты проверок министерством образования Красноярского края деятельности органов местного самоуправления, затрагивающие вопросы организации взаимодействия с гражданами, сделавшими выбор в пользу семейной формы получения общего образования (результаты проверок за период 2014 – 2018 годов);

- 2) материалы работы с обращениями граждан, рассмотренных в рамках функционирования отдела общего образования и отдела по надзору и контролю за соблюдением законодательства министерства образования Красноярского края по вопросам семейного образования;

3) прямой диалог с представителями ассоциации родителей, предоставляющих своим детям общее образование в семейной форме;

4) материалы научных исследований и публикаций, затрагивающих проблемы взаимодействия между участниками семейной формы получения общего образования;

5) практические материалы по организации и проведению промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования в рамках деятельности ряда общеобразовательных организаций города Красноярск, ставших своеобразными «центрами» такой практики. В данный перечень входят: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 94», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 7».

Первая специфическая ситуация это соотношение рассматриваемой промежуточной аттестации с системой очной организации обучения в рамках системы классов (ступеней).

Формируя позицию оценки данной ситуации, следует исходить из следующего.

Во взаимосвязи положений части 1 статьи 17 и пунктов 1-3, 15, 31 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», лица, получающие образование вне образовательной организации, в форме семейного образования с точки зрения образовательных отношений и законодательства Российской Федерации об образовании являются обучающимися.

Действительно, согласно части 2 статьи 63 Федерального закона «Об образовании» общее образование (в том числе, дошкольное, начальное общее, основное общее и среднее общее образование) может быть получено в форме семейного образования.

Вместе с тем, следует помнить, что в соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования. Обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования. Требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее.

Действительно, Российская Федерация, обеспечивая в отраслевом законодательстве реализацию конституционного права детей на получение общего образования, гарантирует это право, в том числе, его обязательностью, подразумевая под этой обязательностью, обязанности иных участников отношений в сфере образования по совершению действий, направленных на получение детьми общего образования.

Таким образом, обучающиеся, получающие общее образование в форме семейного образования, также, как и обучающиеся, получающие общее образование в образовательной организации, могут быть допущены до обучения на следующем уровне общего образования только при условии констатации факта освоения общего образования предыдущего уровня.

При этом обеспечивать своевременный контроль такого освоения, в случае получения общего образования в форме семейного образования, обязаны родители (законные представители) ребёнка. Законодательством Российской Федерации не предусмотрено каких-либо случаев, оснований и процедур внешнего вмешательства в этот вопрос.

Соответственно, фактически у родителей (законных представителей) есть возможность планировать прохождение ребёнком промежуточной аттестации по образовательным программам начального, основного общего образования

единожды, а не ежегодно, или в том числе, при переходе с уровня начального общего образования на уровень основного общего образования.

Факт освоения обучающимся основной общеобразовательной программы основного общего образования устанавливается посредством прохождения обучающимся государственной итоговой аттестации в установленной форме и порядке в соответствии с положениями статьи 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

При этом, согласно части 6 статьи 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» к государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план, если иное не установлено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам.

Данная норма является нормой общего действия и применяется ко всем обучающимся независимо от формы получения основного общего образования.

Действительно, обучающиеся, получившие основное общее образование в форме семейного образования, согласно части 3 статьи 17, части 3 статьи 31 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» вправе пройти экстерном, бесплатно промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе.

Особенности прохождения, в том числе допуска до государственной итоговой аттестации по основной общеобразовательной программе основного общего образования установлены Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 (далее – Порядок).

Порядок разделяет основания допуска к государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательную программу основного общего образования в образовательной организации и обучающихся, освоивших данную программу в форме семейного образования (пункты 9, 10 Порядка).

Первые допускаются к государственной аттестации при условии отсутствия академической задолженности и полного выполнения учебного плана или индивидуального учебного плана (наличие годовых отметок по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных).

Вторые допускаются к государственной итоговой аттестации при условии получения ими отметок не ниже удовлетворительных на промежуточной аттестации.

Отметим отсутствие привязки отметок второй группы обучающихся к какому-либо классу.

Вернёмся к государственной итоговой аттестации. Как мы указали выше, государственная итоговая аттестация является законным механизмом установления факта освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

Основой оценки факта успешного освоения такой программы обучающимся, в соответствии с частью 2 статьи 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» являются федеральные государственные образовательные стандарты, причём независимо от формы получения образования и формы обучения.

Федеральный государственный образовательный стандарт устанавливает единые требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, в том числе личностным, метапредметным, предметным (по каждой предметной области).

Теперь вернёмся к обязательному условию допуска обучающегося до государственной итоговой аттестации – успешному прохождению промежуточной аттестации.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» освоение образовательной программы (за исключением программы дошкольного образования) сопровождается промежуточной аттестацией, в том числе по учебным предметам.

Вышеуказанное разделение обучающихся на две группы, имеющие особенности допуска к государственной итоговой аттестации – в части наличия или отсутствия привязки к конкретному классу являются следствием более жёстких ограничений, установленных для обучающихся, осваивающих образовательную программу общего образования в образовательной организации, в соответствии с частью 9 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Фактически, обучающиеся в IX классе общеобразовательной организации, проходящие промежуточную аттестацию за данный класс, обязаны ранее успешно пройти такую аттестацию за V-IX классы. В противном случае, для них неотвратимо наступили бы последствия в виде: оставления на повторное обучение, перевода на обучение по адаптированным образовательным программам в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии либо на обучение по индивидуальному учебному плану в зависимости от решения родителей (законных представителей).

Дети, осваивающие образовательную программу основного общего образования в форме семейного образования в соответствии с пунктом 10 Порядка обязаны пройти промежуточную аттестацию по всей образовательной программе основного общего образования в целом, так как промежуточная аттестация проводится, как минимум, по каждому учебному предмету, как основной структурной единице образовательной программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом и частью 1 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Только в таком случае можно предварительно оценить достижение ими образовательных результатов, установленных федеральным государственным стандартом, и обеспечить равные условия допуска всех обучающихся до государственной итоговой аттестации.

При этом следует отметить, что использование сторонами отношений в сфере образования формулировок «промежуточная аттестация за класс V-IX» по отношению к детям, осваивающим основную образовательную программу основного общего образования в форме семейного образования, является некорректным подходом с точки зрения права и может применяться только как техническая характеристика объёмов и содержания такой аттестации.

Фактически обучающиеся на семейной форме получения образования находятся вне классной системы.

По общему правилу промежуточная аттестация для них проводится по всей программе основного общего образования в целом в рамках существующих структурных единиц (предметов, предметных областей) вне их привязки к классам.

Данное правило может меняться по взаимному согласию родителей (законных представителей, образовательной организации и с учётом мнения ребёнка). Как показывает практика организации промежуточной аттестации для семейного образования, наиболее часто используются два варианта такого технического учёта: связка учебный предмет – класс или связка учебный предмет – уровень.

При этом, промежуточная аттестация в любом случае основывается на установленных федеральным государственным образовательным стандартом образовательных результатах.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что дети, осваивающие образовательную программу основного общего образования в форме семейного образования в соответствии с действующим законодательством:

1. Могут проходить промежуточную аттестацию на этапе освоения образовательных программ начального общего и основного общего образования единовременно, хотя это и нежелательно с точки зрения контроля за освоением детьми программы и сохранения возможности своевременного обнаружения дефицитов и исправления негативной ситуации, если таковая имеется. При этом следует отметить что иногда автор приходят к мнению о том, что промежуточная аттестация обучающихся на семейной форме получения образования осуществляется с жёстко установленной периодичностью, например, ежегодно [13]. На наш взгляд такое утверждение не основано на праве и в настоящее время фактически отсутствуют правовые механизмы, на основании которых можно обязать родителей к организации прохождения их детьми, обучающимися на семейной форме получения образования в какие-либо жесткие временные рамки. Данное решение пока остаётся на усмотрении родителей такого несовершеннолетнего;

2. Промежуточная аттестация таких детей, как условие допуска до государственной итоговой аттестации, в обязательном порядке должна охватывать всю образовательную программу основного общего образования в части установленных образовательных результатов и основных структурных единиц;

3. Прохождение промежуточной аттестации по программе начального общего образования не является обязательным основанием допуска до государственной итоговой аттестации по программе основного общего образования поскольку отсутствуют закрепляющие обратное нормы, содержащие обязательные требования;

4. Применение «классной» системы обучения в отношении детей, получающих общее образование в форме семейного образования при организации промежуточной аттестации, носит не юридических, а технический характер, и осуществляется по взаимному согласию участников отношений в сфере образования;

5. Все обучающиеся имеют и должны иметь равные условия допуска до государственной итоговой аттестации, в том числе независимо от форм получения образования и форм обучения.

Второй выявленной ситуацией является проставление итоговых отметок в аттестат об основном, среднем общем образовании.

При формировании позиции по данному вопросу следует руководствоваться положениями подпункта «б» пункта 5.3 Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утверждённого приказом Минобрнауки России от 14.02.2014 № 115.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования в форме семейного образования, прошедшим экстерном государственную итоговую аттестацию и получившим удовлетворительные результаты, в аттестат выставляются отметки, полученные ими на промежуточной аттестации, проводимой организацией, осуществляющей образовательную деятельность, по всем учебным предметам инвариантной части базисного учебного плана.

Следует особо отметить, что в отличие от механизма формирования итоговой отметки для обучающихся, осваивающих образовательную программу основного, среднего общего образования в образовательной организации, для обучающихся по аналогичным образовательным программам в семейной форме отсутствуют такие составляющие формирования итоговой отметки, как «годовая отметка», «полугодовая отметка».

Кроме того, отсутствует арифметическая взаимосвязь с экзаменационными отметками выпускника по русскому языку, математике и двум учебным предметам, сдаваемым по выбору обучающегося.

Как было указано выше, итоговая отметка выставляется исключительно на основе отметок, полученных на промежуточной аттестации.

Единственным дополнительным условием является «удовлетворительный результат», полученный соответствующим выпускником на государственной итоговой аттестации.

Вышеизложенная позиция позволяет закрепить тезис о возможности прохождения промежуточной аттестации единовременно перед допуском к государственной итоговой аттестации по основной образовательной программе основного общего или среднего общего образования.

Третьей специфической ситуацией является способ регулирования и фиксации условий отношений между участниками процесса организации промежуточной аттестации при получении образования в семейной форме.

Так, на практике распространён подход попыток договорного регулирования таких отношений. Данный подход нашёл своё отражение и во многих исследованиях по тематике семейного образования [8, 16].

Вместе с тем, обратимся к базовым положениям договорного права.

Согласно положениям гражданского законодательства граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. При этом, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Законодательство Российской Федерации об образовании также не препятствует сторонам образовательных отношений в вопросе возможности заключения договора. Таким образом, договор об организации и прохождении промежуточной аттестации действительно может быть заключён сторонами в ситуации применения семейной формы получения образования.

Однако не следует ограничиваться таким формальным выводом. Существенными условиями такого договора будут, прежде всего, порядок, сроки, возможно форма промежуточной аттестации, механизм непосредственного взаимодействия между участниками, специфика реализации

прав обучающегося – экстерна, например, на пользование библиотечными ресурсами.

Вместе с тем, все выше обозначенные позиции согласно положениями статей 28, 58 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отнесены к компетенции образовательной организации. На практике они регламентируются посредством разработки и принятия образовательной организацией соответствующих локальных нормативных правовых актов, обязательных для исполнения обучающимися.

Таким образом, для образовательной организации заключение рассматриваемого договора не имеет значимого смысла и более того, может привести к противоречивому ограничению компетенции образовательной организации. Соответственно не ясными остаются и мотивы образовательных организаций в большинстве ситуаций заключения такого договора.

Таким образом, можно констатировать, что регламентация посредством договора отношений участников семейной формы получения образования при организации и проведении промежуточной аттестации формально возможна, но не соответствует природе таких отношений в связи с существующими положениями отраслевого законодательства. В большинстве случаев такие договоры носят формальный, пустой характер.

Четвёртой выявленной проблемной практической ситуацией является покрытие из бюджетного источника затрат образовательной организации на вопросы организации и проведения промежуточной аттестации для детей, получающих образование в форме семейного образования. Данному аспекту посвящались отдельные узконаправленные исследования [17]. В ряде субъектов Российской Федерации данный вопрос, так или иначе, решён (Москва, Московская область, Свердловская область). Вместе с тем, в Красноярском крае данный вопрос находится на стадии разрешения. Планируется ввести соответствующие нормы финансирования в 2019 году, что в рамках нашего исследования будет способствовать снижению уровня напряжённости

в отношениях между родителями и образовательными организациями при реализации семейного образования.

Выводы по главе 1

Результаты нашего исследования показывают, что семейное образование в России, как социальное явление, в том числе, отражённое в национальном законодательстве имеет ту же природу, совокупность детерминантов, основу и вектор развития, что и в других развитых странах.

Однако при общей схожести возникла и существенная разница, выраженная в понимании со стороны государства места, роли, значимости семейного образования, как неотъемлемой части национальной системы образования.

Данное понимание характеризуется высокой степенью формальности к оценке данного явления, что нашло своё отражение в формальном «пустом» «механическом» признании семейного образования без какой-либо попытки его реальной привязки в структуру жизни образовательной системы России. Наполнения этого явления механизмами, путями реализации, влиянии на его содержание.

Такое государственное понимание семейного образования привело к уникальному в мировой практике статусу семейного образования в России – официальному разрешению без регламентации правовых статусов и взаимодействия участников семейного образования.

Вследствие вышесказанного, все проблемы взаимодействия участников процесса организации и проведения промежуточной аттестации обучающихся, получающих образование в форме семейного образования носят технический, процедурный характер.

Данные проблемы могут быть разрешены как путём прямого нормирования, так и путём технической инструктивной систематизации процессов, происходящих в результате взаимодействия органов власти,

родителей, детей, образовательных организаций при реализации семейного образования.

Учитывая, что путь прямого нормирования данных процессов в рамках существующей системы законодательства на уровне субъектов Российской Федерации носит спорный характер и не отвечает заложенным принципам единства и нерушимости образовательной политики в Российской Федерации, предпочтительным представляется второй путь.

Формирование постоянно действующих механизмов протекания вышеуказанных процессов взаимодействия между участниками семейного образования и их регулирование на уровне технических инструментов является по природе более быстрым, гибким и эффективным способом, к тому же не создающим угрозы ущемления прав участников данного процесса.

2. Разработка средств координации взаимодействия участников промежуточной аттестации в семейном образовании

2.1 Средства координации участников семейного образования при организации промежуточной аттестации

Выше нами обозначены проблемы, особенности и практики организации промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования. С учётом имеющихся в распоряжении министерства образования Красноярского края организационных, материально-технических, информационных ресурсов предлагается рассматривать в качестве основного средства движения по пути технического регулирования и поставленных вопросов семейного образования возможности краевой информационной автоматизированной системы управления образованием (КИАСУО) [10]. В качестве вторичного средства предлагается типовой административный регламент оказания государственной услуги по организации промежуточной аттестации для граждан, получающих общее образование в форме семейного образования. Функционирование КИАСУО обеспечивается в рамках мероприятия 5.1.2 государственной программы Красноярского края «Развитие образования», утверждённой постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 508-п, в соответствии с Законом Красноярского края от 30.06.2011 № 12-6096 «О государственных информационных системах Красноярского края».

Система введена в эксплуатацию приказом главного управления образования Администрации Красноярского края от 30.03.2004 № 250.

Использование КИАСУО полностью соответствует принципам автоматизации управленческих и организационных процессов оказания государственных и муниципальных услуг, а также их перевода в электронный вид.

Система на текущий момент располагает комплексом аппаратных средств, направленных на индивидуальный учёт обучающихся дошкольных и общеобразовательных организаций.

КИАСУО обеспечивает учёт и защищённое хранение полных индивидуализированных персональных данных детей, их родителей (законных представителей), сведений об образовательном маршруте каждого ребёнка (организация, класс, уровень образования, преподаватель, программа, дополнительное образование, приём, перевод, отчисление, группа), учебных и иных достижениях (текущий контроль успеваемости, промежуточная и итоговая аттестация, особые индивидуальные учебные и личные достижения). Система позволяет осуществлять фильтрацию, поиск, группировку, выгрузку баз данных любых сведений, ранее в неё внесённых. КИАСУО обеспечивает возможность наблюдения в режиме реального времени за системой образования в целом от уровня Красноярского края до уровня конкретной организации, класса, обучающегося.

КИАСУО, как система, ориентированная на обеспечение управленческих функций, обладает комплексом аппаратных средств по оформлению, регистрации и учёту типовых управленческих решений, связанных с движением обучающегося в рамках образовательной системы Красноярского края.

При этом на настоящий момент система лишена аппаратного функционала работы с детьми, получающими образование в семейной форме. Данные дети либо полностью не учитываются системой, либо работа с ними обрывается с момента отчисления ребёнка из образовательной организации в связи с переходом на семейную форму получения образования.

Соответственно нами предлагается, опираясь на уже существующий программно-аппаратный комплекс средств КИАСУО обеспечить возможность полного сопровождения детей, получающих образование в семейной форме в рамках данной системы.

На рисунке 1 представлено типовое диалоговое окно КИАСУО.

«Об образовании в Российской Федерации» устанавливается органами местного самоуправления самостоятельно.

Анализ результатов проверок, проводимых министерством образования Красноярского края в отношении муниципальных органов управления образованием в период 2014 – 2017 годов показал, что указанные порядки были своевременно установлены менее чем в половине муниципалитетов края. Вместе с тем, всем муниципалитетам выдавались предписания о необходимости разработки указанных порядков, в результате чего в настоящее время данный вопрос решён во всех муниципалитетах края.

Таким образом, на данном этапе родителям (законным представителям) несовершеннолетнего следует ознакомиться с таким порядком в муниципалитете по месту жительства (пребывания) ребёнка и совершить необходимые действия по уведомлению муниципалитета о принятом решении выбора семейной формы получения общего образования.

Далее уполномоченный муниципальный оператор КИАСУО с помощью имеющегося функционала подсистемы осуществляет поиск несовершеннолетнего в системе по комплексу персональных данных (ФИО, дата рождения) по всей базе данных системы КИАСУО.

Оператор фиксирует изменение формы получения образования, в том числе контролирует факт выбытия обучающегося из общеобразовательной организации, реализует необходимость создания новой учётной записи несовершеннолетнего в случае отсутствия в системе сведений о данном несовершеннолетнем.

Следует отметить, что функционал системы обеспечивает любые группировки и выгрузку данных по детям, находящимся на семейной форме получения образования, как главному признаку фильтрации.

При этом, факт фиксации в системном профиле конкретного ребёнка семейной формы получения образования разблокирует возможности по дальнейшей организации промежуточной и итоговой аттестации такого

ребёнка с использованием средств автоматизации и зачислением в выбранную образовательную организацию.

II. При обращении родителя в образовательную организацию для целей организации прохождения промежуточной, итоговой аттестации локальный оператор на уровне образовательной организации получает возможность использования комплекса аппаратных средств системы, обеспечивающих:

А) Формирование и регистрацию в соответствии с типовыми заложенными в систему требованиями, распорядительного акта организации о зачислении в данную организацию для прохождения промежуточной и итоговой аттестации. Также фиксируются данные поступившего заявления, вносятся недостающие персональные данные, иные документы и данные, представленные родителями. Система обеспечивает автоматизированное формирование содержания указанного распорядительного акта в части объёмов промежуточной и итоговой аттестации в рамках следующих координат (учебный предмет, класс, уровень образования) в любых соотношениях. При этом учитываются имеющиеся в системе данные о ранее достигнутых результатах. Система блокирует возможность повторного прохождения аттестации и предлагает актуальную информацию о текущем уровне освоения образовательной программы соответствующего уровня.

Б) Система обеспечивает возможность использования типового плана — графика промежуточной аттестации, являющегося приложением к распорядительному акту образовательной организации о приёме. Данный план хранится в системе и обеспечивает возможность внешнего контроля за прохождением ребёнком запланированных мероприятий. Отметим, что как было сказано выше, система обеспечивает накопление и хранение данных об успеваемости ребёнка в рамках промежуточной аттестации за весь период освоения им программ общего образования независимо от количества сменённых образовательных организаций. На рисунке 2 приведён пример

технического проекта вида диалогового окна – таблицы об успеваемости несовершеннолетнего обучающегося.

Табель успеваемости обучающегося на семейной форме обучения

I ступень

II ступень

	5 класс		6 класс		...	9 класс	
Обязательные предметы	<input type="checkbox"/> Предмет 1	-	<input type="checkbox"/> Предмет 1	-		<input type="checkbox"/> Предмет 1	-
	<input type="checkbox"/> Предмет 2	-	<input type="checkbox"/> Предмет 2	-		<input type="checkbox"/> Предмет 2	-
	---		---			---	
	<input checked="" type="checkbox"/> Предмет 10	3	<input type="checkbox"/> Предмет 10	-	---	<input type="checkbox"/> Предмет 10	-
Не обязательные предметы	<input checked="" type="checkbox"/> Предмет 11	3	<input checked="" type="checkbox"/> Предмет 11	3		<input type="checkbox"/> Предмет 11	-
		-	<input type="checkbox"/> Предмет 12	-		<input type="checkbox"/> Предмет 12	-
			<input type="checkbox"/> Предмет 13			<input type="checkbox"/> Предмет 13	-

III ступень

Рисунок 2 - Технический макет табеля успеваемости обучающегося на семейном образовании

В) Система обеспечивает фиксацию, хранение, обработку полученных образовательных результатов в рамках профиля конкретного ребёнка. В том числе обеспечивается учёт, хранение и контроль за проведением мероприятий по ликвидации академической задолженности в случае её возникновения.

Г) Система обеспечивает формирование, регистрацию типового распорядительного акта организации об отчислении несовершеннолетнего в связи с прохождением промежуточной аттестации с сохранением актуальных

сведений для последующего обращения для дальнейшего прохождения аттестации.

Таким образом, планируемый программно-аппаратный комплекс средств КИАСУО обеспечивает полное сопровождение обучающегося, получающего образование в семейной форме на всех основных этапах обучения, рассмотренных выше. При этом достигается единообразие подходов к основным решениям, хранение и накопление результатов и достижений таких обучающихся, автоматизация процессов, снижается субъективный риск возникновения конфликтов между участниками семейной формы получения образования при организации и проведении промежуточной аттестации.

В качестве одного из основных элементов вторичного средства координации участников семейного образования в приложении II приведён проект административного регламента оказания услуги по организации и проведению промежуточной аттестации для граждан, получающих общее образование в форме семейного образования.

Административный регламент разработан на основании понимания процесса организации проведения промежуточной аттестации, как государственной (муниципальной) услуги (в зависимости от формы собственности образовательной организации).

При формировании административного регламента применены описанные в исследовании аппаратные процедуры, а также нижеприведённые показатели эффективности оказания такой услуги.

2.2 Контроль за результативностью использования средств координации участников семейного образования при организации промежуточной аттестации

В соответствии с выводами предыдущего параграфа в качестве основного средства обеспечения координации участников семейной формы получения образования предлагается использование КИАСУО.

Механизм определения эффективности средств взаимодействия определяется в отложенной перспективе, поскольку модификация КИАСУО в соответствии с техническим заданием, соответствующим в том числе задачам настоящего исследования, запланирована на 2019 финансовый год.

Эффективность средств обеспечения средств взаимодействия определяется по основным показателям работы с системой, а также по внешним источникам данных относительно вопросов организации промежуточной аттестации.

Остановимся на них более подробно на данных показателях и источниках, посредством описания планируемой работы с комплексом средств КИАСУО и одновременным приведением планируемого оценивания результативности их использования.

Первый показатель.

Фактическая доступность для заявителя операторов КИАСУО, обеспечивающая возможность реализации установленного законодательством об образовании права выбора любой, имеющей лицензию и государственную аккредитацию, образовательной организации муниципальной и краевой системы образования.

Максимальное значение показателя – 100% доступность операторов.

В настоящее время данный показатель обеспечен, так как во всех краевых и муниципальных образовательных организациях Красноярского края имеются операторы КИАСУО, наделённые необходимыми пользовательскими правами и владеющие навыками работы с системой.

Второй показатель. Обеспечение своевременности постановки несовершеннолетних на учёт в рамках аппаратного комплекса КИАСУО, как получающих общее образование в форме семейного образования до их обращения в образовательные организации для целей зачисления и работы с операторами образовательных организаций.

Максимальное значение показателя – 100% своевременности постановки несовершеннолетних на учёт системой. Обеспечивается посредством

обращения родителей (законных представителей) к муниципальному оператору КИАСУО по месту жительства (пребывания) в разумные сроки, но до обращения в образовательную организацию, в рамках осуществления процедуры рассмотрения уведомления о выборе семейной формы получения образования.

Расчётный показатель эффективности – 90%, что обуславливается наличием группы обучающихся с территории других субъектов Российской Федерации. Сбор данных исполнения показателя обеспечивается посредством поступления в министерство образования Красноярского края информации из муниципальных образований о фактах обращения в образовательные организации несовершеннолетних, не учтённых КИАСУО в качестве обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования.

Следует отметить, что в настоящее время данный показатель имеет значение 0% вследствие неготовности основных аппаратных средств КИАСУО к промышленной эксплуатации. Планируемое время достижения расчётного значения показателя – 6 месяцев с момента введения аппаратных средств системы в промышленную эксплуатацию.

Выход на определённый промышленный алгоритм эксплуатации обеспечивается посредством его доведения до сведения заинтересованных лиц через краевой регламент учёта несовершеннолетних, получающих общее образование в форме семейного образования и муниципальные порядки учёта таких несовершеннолетних.

Третий показатель.

Отсутствие сбоев при использовании оператором КИАСУО от образовательной организации аппаратного средства – «зачисление».

Максимальное значение показателя – 100% случаев бесперебойной эксплуатации аппаратного средства.

Описание средства – заявление формируется в рамках аппаратного средства посредством формирования и заполнения стандартизированной

электронной формы, основанной на зафиксированном на бумажном носителе, факте волеизъявления родителя о выборе образовательной организации в качестве площадки организации и проведения промежуточной аттестации обучающегося, как экстерна.

Формирование заявления обеспечивается посредством занесения установленного перечня персональных данных заявителя, несовершеннолетнего, сведений о документах, удостоверяющих личность, правовой статус родителя, несовершеннолетнего, иных предоставляемых материалов, объёмов предполагаемой промежуточной аттестации (уровни, классы, учебные предметы). На рисунке 3 представлены некоторые элементы технических средств сбора, хранения и обработки данных КИАСУО.

Планируемое время достижения расчётного показателя – незамедлительно с момента ввода аппаратных средств системы в промышленную эксплуатацию.

Формирование текущего значения показателя обеспечивается посредством поступления и аккумуляции в министерстве образования Красноярского края сведений о технических сбоях в эксплуатации системы в ходе промышленной эксплуатации.

Четвёртый показатель.

Наличие в комплексе данных профиля несовершеннолетнего обучающегося, зачисленного в образовательную организацию данных в виде электронных документов – приказе о зачислении обучающегося, отражающем объёмы запланированной к проведению промежуточной аттестации, а также приложенного утверждённого плана – графика проведения промежуточной аттестации конкретного обучающегося.

Расчётное значение показателя – 100% наличия вышеуказанных материалов по всем обучающимся, получающим общее образование в форме семейного образования. Показатель подлежит применению исключительно в отношении обучающихся, зачисленных в образовательные организации

для прохождения промежуточной аттестации после ввода аппаратных средств системы в промышленную эксплуатацию.

Контроль над достижением расчётного значения показателя обеспечивается муниципальными операторами КИАСУО в рамках работы с находящимися на территориальном учёте обучающимися, зачисленными в образовательные организации.

Предполагается, что расчётное время формирования указанных документов и их утверждения, составляет 30 дней с момента формирования и подачи заявления о зачислении, указанного в данных о третьем показателе

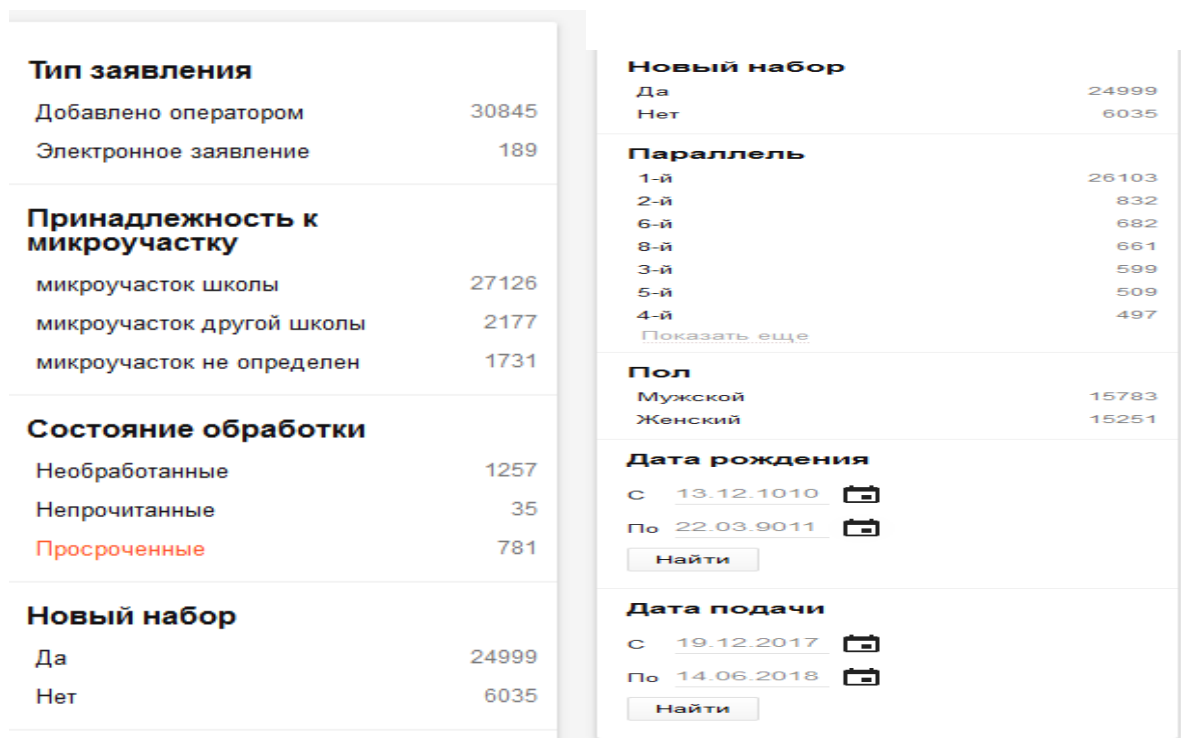
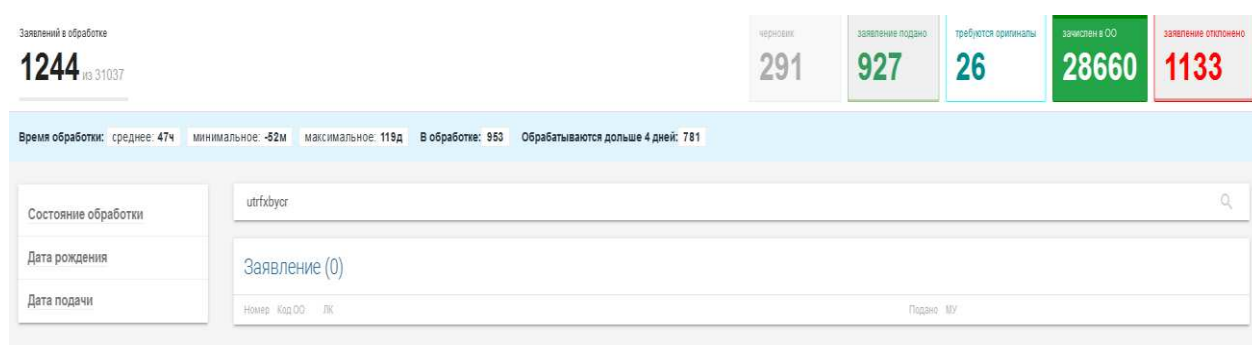


Рисунок 3 - Пример набора технических средств КИАСУО по сбору, обработке, хранению информации

Следует отметить, что аппаратные сервисы системы предусматривают возможность формирования, регистрации и издания типового приказа, о зачислении обучающегося, получающего общее образование в форме семейного образования в качестве экстерна для прохождения промежуточной и итоговой аттестации, на рисунке 4 отражён функционал создания приказов в рамках профиля обучающегося.

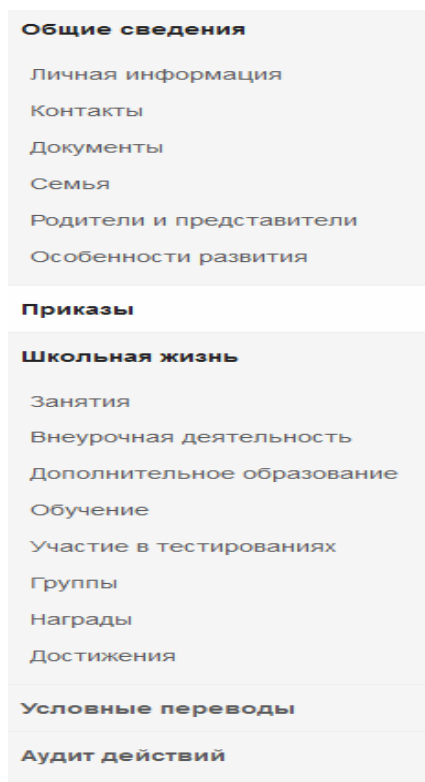


Рис.4 Издание приказа

Также система содержит технические средства определения объёмов планируемой к проведению промежуточной аттестации в рамках вышеуказанных значений и позволяет на их основе сформировать типовой план – график проведения промежуточной аттестации, являющийся приложением к приказу о зачислении обучающегося.

Издание приказа и плана - графика прохождения промежуточной аттестации осуществляется оператором на уровне образовательной организации в ходе работы в рамках профиля конкретного обучающегося, ранее учтённого системой, как получающего общее образование в форме семейного образования. При этом нужно отметить, что технический регламент работы системы не допустит выполнения работ по достижению данного показателя в случае, если по предыдущим показателям в системе имеются отрицательные значения.

Пятый показатель.

Представляет собой анализ обращений граждан и образовательных организаций по вопросам организации проведения промежуточной аттестации

несовершеннолетних обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования.

Показатель носит оценочный характер, не имеет чёткого установленного значения. Применяется для поддержания вышеописанных аппаратных средств КИАСУО в состоянии, актуальном текущей правовой ситуации, запросам граждан и образовательных организаций.

Первое аналитическое обобщение осуществляется по истечении 6 месяцев с момента ввода аппаратных средств системы по вопросам семейного образования в промышленную эксплуатацию.

Далее аналитическое обобщение осуществляется ежегодно.

Сбор необходимых данных осуществляется по цепочке: образовательная организация – муниципальный орган управления образованием – министерство образования Красноярского края. Вторичным источником данных для анализа является технический оператор системы, предоставляющий данные непосредственно в министерство образования Красноярского края через отдел информатизации и защиты информации и государственной тайны министерства.

Кроме того, анализу подлежат обращения, материалы заседаний рабочих групп, материалы работы внешних мероприятий с участием представителей министерства по вопросам семейного образования. Данные материалы обобщаются и рассматриваются отделами общего образования, контроля и надзора за соблюдением законодательства министерства образования Красноярского края.

Общий анализ осуществляется отделом по надзору и контролю за соблюдением законодательства министерства.

Выводы по главе 2

Посредством соотнесения реально существующих проблем организации промежуточной аттестации обучающихся, получающих общее образования в форме семейного образования нами предложена и обоснована возможность использования в рамках движения по пути технического регулирования процессов взаимодействия участников семейного образования, комплекса аппаратных средств краевой информационной автоматизированной системы управления образованием.

Использование данного средства не требует дополнительной правовой регламентации образовательных отношений, подразумевает использование уже существующей инфраструктуры защищённых рабочих мест и наличия подготовленных операторов, закладывает основы для более гибкого и оперативного реагирования на аспекты реализации семейного образования посредством корректировки внутрисистемных технических регламентов.

Предложенное средство регулирования взаимодействия участников семейного образования отвечает принципам автоматизации, использования информационных возможностей, единства практических подходов в рамках поставленных вопросов семейного образования на территории Красноярского края, что в свою очередь за счёт повсеместного предложения типовых вариантов организации взаимодействия участников семейного образования и единой информационно централизованной практики снизить уровень конфликтности между вышеуказанными участниками семейного образования, а также обеспечит прозрачность и подконтрольность принимаемых решений.

Поскольку рассматриваемые процессы обеспечиваются силами и средствами государственных и муниципальных образовательных организаций Красноярского края при использовании краевой государственной информационной системы, то процессуальная техническая регламентация организации и проведения промежуточной аттестации для граждан, получающих общее образование в форме семейного образования

осуществляется посредством применения единого административного регламента, основанного на описанных в настоящей главе аппаратных средств КИАСУО и показателей эффективности их применения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование доказывает, что семейное образование в России, как социальное и образовательное явление, имеет природу, детерминанты и вектор развития, социально-философское обоснование примерно совпадающие с практикой других развитых стран.

При этом, как и во всех рассмотренных примерах мировой практики данного явления, основным организационным вопросом является степень и уровень государственного и общественного участия в семейном образовании и влиянии данных институтов на семейное образование.

Российская система законодательства предлагает достаточно своеобразный подход признания и официального разрешения данного явления при минимальном процессуальном вмешательстве в вопросы взаимодействия граждан (родителей, детей) и публичных институтов (органов власти, образовательных организаций).

Данная позиция невмешательства повлекла за собой достаточно частое возникновение конфликтов между данными участниками, наделёнными правами, но лишёнными понимания обобщённых подходов, взглядов и механизмов их взаимного обеспечения.

Наличие таких конфликтов предопределяет специфику организации промежуточной аттестации. Каждый раз необходимо разрешить вопросы форм, объёмов и сроков её проведения. Обеспечить оформление отношений между участниками и контроль за реализацией принятых решений.

Аппаратные средства, заложенные в КИАСУО, позволят формировать такие решения на основании типовых предложений, снижая градус напряжённости между участниками процесса.

Кроме того, централизованный и стандартизированный учёт случаев организации и прохождения промежуточной аттестации упрощает задачу гарантирования нормативного финансирования эти процессов со стороны бюджета.

Исследованием установлено, что в современной системе законодательства использование средств права для разрешения данных конфликтов на уровне муниципального образования, субъекта Российской Федерации затруднено и может привести к спорам в рамках правовых процессов.

На основании данной посылки установлено, что возможным и желательным является сохранение подхода «мягкого» воздействия на происходящие между участниками семейного образования процессы. Данное «мягкое» воздействие возможно посредством использования возможностей технической регламентации и современных информационных средств без дополнительного нормативно – правового регулирования.

Таким образом, в рамках образовательной практики Красноярского края, представляется возможным, не выходя за существующие ограничения полномочий систематизировать практику отношений участников семейного образования и заложить основы для её дальнейшего естественного развития в рамках единых подходов и процедур, первичные элементы которых будут заложены в функциональные возможности КИАСУО, применяемые на основании единого административного регламента оказания государственной услуги по организации и проведению промежуточной аттестации для граждан, получающих общее образование в форме семейного образования.

При этом, централизованное накопление и учёт получаемых в результате применения системы результатов, шаговая доступность базовых учётных материалов по каждому обучающемуся позволяют централизованно обеспечивать контроль за результативностью применяемых средств в соответствии с предложенными критериями оценивания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Murphy J. Homeschooling in America // First Skyhourse Publishing edition 2014. Copyright 2012 by Corwin Press. USA.
- 2 The Guardian: Parents hit out at plans to increase oversight of home education // (режим доступа к электронной версии — <https://www.theguardian.com/education/2018/apr/11/parents-hit-out-at-plans-to-increase-oversight-of-home-education>). – 2018
- 3 Антонов А.И., Медков В.М., Социология семьи. М.: Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.
- 4 Белоусов К.Ю., Яшина М.Н. Развитие семейного образования в России // Общество: социология, психология, педагогика (2016, № 1). С. 61-65.
- 5 Борт О.Н. Об особенностях выбора семейного образования родителями (законными представителями) в области получения альтернативного образования // В сборнике: Перспективы развития науки в современном мире Сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. 2017. С. 29-37.
- 6 Вайнер М.Э. Анализ международного и российского опыта по проблеме семейного образования и воспитания // Вестник РМАТ. 2014. № 1 (10). С. 98-106.
- 7 Вайнер М.Э. Семейное образование как инновационная образовательная практика // Вестник МИТХТ. Серия: социально-гуманитарные науки и экология. 2014. Т. 1. № 3. С. 8-13.
- 8 Жукова О.В. Нормативно-правовое обеспечение семейного образования в ракурсе решения вопросов финансирования // Академический вестник № 1 (19). 2016. С. 99-105.
- 9 Зайцева О.В. Особенности семейного образования в условиях новых образовательных стандартов // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2014. № 38. С. 133-137.

- 10 Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 30.07.1992. – № 30. – Ст. 1797.
- 11 Каверн И.В. Образование в семейной форме // Советник в сфере образования. 2014. № 1. С. 45-50.
- 12 Касаткин М.Н. Семейное образование как правовая форма получения образования в России и Великобритании // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 30-33.
- 13 Кощиенко И.В., Покровская Л.И. Семейное образование, как вариативная форма обучения // Сборник «Знание, понимание, умение» № 4. 2015. С. 187 – 193.
- 14 Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014.
- 15 Кузнецова В.Е. Педагогические условия повышения эффективности семейной формы образования // Вестник МИТХТ. Серия: социально-гуманитарные науки и экология. 2015. Т. 2. № 1. С. 18-23.
- 16 Куликова Т.А. Семейная педагогика и домашнее воспитание. – М.; Издательский центр «Академия», 2000. – 232 с.
- 17 Кухи Е.П. Семейное образование как форма получения общего образования // Развитие современного образования: теория, методика и практика. 2016. № 4 (10). С. 279-280.
- 18 Магаляс А.Р. Семейное образование в России. Проблемы социализации детей на домашнем обучении. // Санкт-Петербургский государственный университет . – Спб., 2013.
- 19 Мухина Т.К. Семейное образование в контексте ФГОС (на примере Владимирской области) // Апробация. 2016. № 7 (46). С. 51-53.
- 20 Ордина И.П., Голубовская О.П. Особенности ценностной сферы родителей, реализующих семейную форму образования // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2017. № 3. С. 137-140.

21 Петров А.А., Тихонравов Е.Ю. Пробелы и коллизии в праве // Учебное и научно-практическое пособие / Сибирский федеральный университет. – 2017. – Москва : проспект. – С. 19–33.

22 Письмо Минобрнауки России от 15.11.2013 № НТ-1139/08 [Электронный ресурс] / «Вестник образования», № 2, январь, 2014.

23 Поливанова К.Н., Любичкая К.А. Семейное образование в России и за рубежом // Электронный журнал «Современная зарубежная психология» 2017. Том 6. № 2. С. 72—80.

24 Поляшова Н.В., Щербатюк А.В. Особенности семейного образования детей дошкольного возраста // ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) Федеральный университет им. М.В. Ломоносова. – Архангельск, 2014.

25 Пономарева Л.И. Семейное образование: исследование зарубежных тенденций // Профессиональное образование. Столица. 2015. № 2. С. 32-34.

26 Приказ министерства образования Омской области от 05.11.2013 № 74 утверждён Порядок выплаты компенсации при получении ребенком общего образования в форме семейного образования (электронный ресурс – информационная база Гарант). – режим доступа: <http://base.garant.ru/15595024/>.

27 Прокуратура Красноярского края. «Законодательство об образовании: получение общего образования в семейной форме или в форме самообразования.» // электронный ресурс (режим доступа – <http://www.krasproc.ru/explain/12000-zakonodatelstvo-ob-obrazovanii-poluchenie-obshchego-obrazovaniya-v-semeinoi~>). – Красноярск, 2014.

28 Романов К.В., Харитонов К.А. Семейное образование как путь для самоопределения личности // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2015. Том 16. Выпуск 3. С. 361-367.

29 Рукавишников М.В., Черняева Ю.А. Проблемы семейного образования // Научный поиск. 2013. № 4.1. С. 55-56.

30 Семейное обучение. Семейное образование. Статьи и интервью (электронный ресурс – портал). – режим доступа: <http://familyeducation.ru>.

31 Сирегар Д.С. Семейное образование в Индонезии: яванский опыт // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2016. № 3. С. 1779-1788.

32 Слинькова И.П. Семейное образование: социально-философский анализ // В сборнике: Наука. Философия. Общество материалы V Российского философского конгресса: в 3-х томах. Российское философское общество, Администрация Новосибирской области, Новосибирский государственный университет, Институт философии и права Сибирского отделения РАН. 2009. С. 423-424.

33 Стрелковских Е.М., Клочкова Г.М. Семейное образование в России сегодня // Научное отражение. 2017. № 1 (5). С. 19-21.

34 Стрелковских Е.М., Клочкова Г.М. К вопросу о методическом сопровождении семейного образования в России // Научное отражение. 2014. № 4. – С. 42-43.

35 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.12.2012. – № 53 (ч.1). – Ст. 7598.

36 Цомартова Ф.В. Правовой статус семейного образования за рубежом // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 2. С. 115-121.

37 Цомартова Ф.В. Проблемы правового статуса семейного образования: компаративный аспект // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2013. Т. 8. С. 149-161.

38 Шатравка А.В., Каримова П.Г. об особенностях семейного образования (HOME SCHOOLING) в КНР // В сборнике: Актуальные проблемы современности Материалы 8-й Всероссийской научно-практической конференции «Альтернативный мир». отв. ред. Д. В. Буяров. 2014. С. 119-126.

39 Шереметьева О.Ю. Проблемы реализации семейной формы обучения в муниципальных образованиях // В сборнике: Право и личность:

история, теория и практика Уральский государственный педагогический университет; Под общей редакцией В.Н. Ильченко. 2014. С. 132-139.

40 Щербатюк А.В. К вопросу о психолого-педагогическом сопровождении семейного образования в Российской Федерации // Вестник ТОГИРРО. 2015. № 1 (31). С. 239-240.

41 Якунина А.Н. Мониторинг семейного образования: постановка проблемы // Стандарты и мониторинг в образовании. 2013. № 3 (90). С. 28-35.

42 Якунина А.Н. Семейное образование в России и США // Педагогика. 2010. № 8. С. 96-104.

43 Якунина А.Н. Семейное образование: мифы и реальность // Социальная педагогика. 2015. № 4. С. 85-90.

44 Якунина, А.Н. Педагогические условия становления семейного образования в России: культурно-исторический подход / Якунина А.Н. // ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» / диссертация на соискание уч. ст. кандидата педагогических наук. – 2014.

45 Яшина М.Н. Контекст употребления термина «семейное образование» в национальном корпусе русского языка // Теория и практика общественного развития. 2015. № 22. С. 26-29.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

«Количественные показатели обучающихся на семейной форме получения образования в Красноярском крае в динамике за период 2015 – 2017 годов в разрезе муниципальных образований»

Таблица А.1 Количество детей на семейном образовании

	Наименование муниципалитета	Количество учащихся обучающихся в форме семейного образования					
		2015/16 учебный год	2016/17 учебный год	2017/2018 учебный год			
				Всего	1-4 класс	5-9 класс	10-11 класс
1	Кежемский район	0	0	0	0	0	0
2	Ермаковский район	0	0	3	1	2	0
3	г. Дивногорск	0	0	12	10	2	0
4	г. Боготол	0	0	0	0	0	0
5	поселок Кедровый Красноярского края	0	0	1	1	0	0
6	г. Сосновоборск	1	5	4	3	1	0
7	ЗАТО п. Солнечный Красноярского края	0	0	2	2	0	0
8	Тюхтетский район	0	0	1	1	0	0
9	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	0	0	9	0	8	1
10	Назаровский район	0	0	0	0	0	0
11	Краснотуранский район	3	2	0	0	0	0
12	Уярский район	2	0	3	0	3	0
13	Курагинский район	15	0	27	11	15	1
14	Большемуртинский район	1	0	3	2	0	1
15	Иланский район	0	0	2	0	0	2

16	ЗАТО г. Зеленогорск	0	1	1	1	0	0
	Наименование муниципалитета	Количество учащихся обучающихся в форме семейного образования					
		2015/16 учебны й год	2016/17 учебны й год	2017/2018 учебный год			
				Всего	1-4 кла сс	5-9 кла сс	10-11 класс
17	г. Красноярск	138	406	464	144	304 (из них 63 чел. соч ета ние фор м)	16
18	Идринский район	3	2	4	0	4	0
19	Ачинский район	0	0	0	0	0	0
20	Шарыповский район	0	0	0	0	0	0
21	Каратузовский район	0	0	0	0	0	0
22	г. Шарыпово	0	0	1	1	0	0
23	Казачинский район	0	0	0	0	0	0
24	Енисейский район	12	0	1	0	1	0
25	г. Енисейск	6	0	3	1	2	0
26	Саянский район	2	2	5	1	4	0
27	Балахтинский район	0	0	0	0	0	0
28	г. Ачинск	19	5	14	9	4	1
29	г. Бородино	0	0	4	1	3	0
30	г. Канск	0	0	2	1	1	0
31	г. Лесосибирск	0	0	6	2	3	1
32	г. Минусинск	1	3	19	4	14	1
33	г. Назарово	5	0	0	0	0	0
34	г. Норильск	0	0	19	1	16	2

35	Эвенкийский муниципальный район	0	3	2	1	1	0
36	Абанский район	0	0	0	0	0	0
37	Березовский район	0	0	0	0	0	0
38	Бириллюсский район	0	0	0	0	0	0
	Наименование муниципалитета	Количество учащихся обучающихся в форме семейного образования					
		2015/16 учебный год	2016/17 учебный год	2017/2018 учебный год			
					Всего	1-4 класс	5-9 класс
39	Боготольский район	0	0	1	0	0	1
40	Богучанский район	0	0	6	4	2	0
41	Большеулуйский район	0	2	3	2	1	0
42	Дзержинский район	0	0	1	0	1	0
43	Емельяновский район	0	0	15	9	5	1
44	Ирбейский район	3	0	2	2	0	0
45	Канский район	0	0	13	0	13	0
46	Козульский район	0	1	2	0	2	0
47	ЗАТО г. Железногорск	7	21	18	4	14	0
48	Манский район	4	0	6	2	2	2
49	Минусинский район	0	0	4	0	4	0
50	Мотыгинский район	0	0	13	4	6	3
51	Нижнеингашский район	19	0	0	0	0	0
52	Новоселовский район	1	3	2	0	1	1
53	Партизанский район	0	0	0	0	0	0
54	Пировский район	0	0	0	0	0	0
55	Рыбинский район	2	0	15	1	14	0
56	Северо-Енисейский район	1	1	2	0	1	1

57	Сухобузимский район	0	9	9	0	8	1
58	Тасеевский район	0	0	0	0	0	0
59	Туруханский район	19	6	1	0	1	0
60	Ужурский район	5	1	4	1	3	0
61	Шушенский район	0	0	5	1	3	1
ИТОГО:		269	473	734	228	469	37

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

«Проект административного регламента предоставления государственной услуги по промежуточной аттестации обучающихся на семейной форме получения образования»

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕГЛАМЕНТ МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ДЛЯ ГРАЖДАН, ПОЛУЧАЮЩИХ НАЧАЛЬНОЕ ОБЩЕЕ, ОСНОВНОЕ ОБЩЕЕ, СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ФОРМЕ СЕМЕЙНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

І. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Предмет регулирования регламента

1. Административный регламент Министерства образования Красноярского края по предоставлению государственной услуги по организации и проведению промежуточной аттестации для граждан, получающих начальное общее, основное общее, среднее общее образование в форме семейного образования (далее - Административный регламент), определяет сроки и последовательность административных процедур (административных действий) по организации и проведению промежуточной аттестации для граждан, получающих начальное общее, основное общее, среднее общее образование в форме семейного образования (далее - государственная услуга).

Круг заявителей и получателей государственной услуги

Продолжение приложения «Б»

2. Заявителями и получателями при предоставлении государственной услуги являются:

2.1 Родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, проживающие на территории Красноярского края (далее – заявитель).

2.2 Получателями государственной услуги являются несовершеннолетние лица, осваивающие основную образовательную программу в форме семейного образования, проживающие на территории Красноярского края (далее – экстерн).

Требования к порядку информирования о предоставлении государственной услуги

3. Предоставление государственной услуги осуществляется муниципальными органами управления образованием муниципальных образований Красноярского края, государственными образовательными организациями Красноярского края, муниципальными образовательными организациями муниципальных образований Красноярского края, имеющими государственную аккредитацию по основным общеобразовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования (далее – операторы). Административные действия производятся в рамках государственной услуги муниципальными служащими муниципальных образований Красноярского края, сотрудниками образовательных организаций (далее - специалисты).

4. Информация о месте нахождения, справочных телефонах, официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адресе электронной почты, графике предоставления государственной услуги:

а) место нахождения:

Продолжение приложения «Б»

б) справочные телефоны:

в) официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

г) адрес электронной почты:

д) график работы:

понедельник, вторник, среда, четверг - с 9.00 до 18.00;

пятница и предпраздничные дни - с 9.00 до 16.45;

перерыв - с 12.00 до 12.45.

5. Информация по вопросам предоставления государственной услуги может быть получена заявителями:

на сайте министерства образования Красноярского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://monkrao.ru/> (далее - сайт министерства), на сайтах муниципальных органов управления образованием муниципальных образований Красноярского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

в федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" www.gosuslugi.ru (далее - Единый портал);

с использованием средств телефонной связи;

по почте (по электронной почте).

6. С момента приема заявления о предоставлении государственной услуги заявитель имеет право на получение сведений о ходе предоставления государственной услуги по телефону, по почте (по электронной почте).

Заявитель в обязательном порядке информируется по почте (по электронной почте) в порядке, установленном Административным регламентом:

о регистрации документов, представленных заявителем для предоставления государственной услуги;

Продолжение приложения «Б»

о продлении срока рассмотрения документов, представленных заявителем для предоставления государственной услуги;

об отказе в предоставлении государственной услуги.

7. На обращение по телефону специалист информирует обратившееся лицо о своих фамилии, имени, отчестве (при наличии), должности, дает разъяснения по вопросам предоставления государственной услуги, информирует о ходе предоставления государственной услуги.

Время разговора не должно превышать 10 минут. В случае, если для ответа требуется продолжительное время, специалист предлагает обратиться за необходимой информацией в письменной форме либо назначить другое удобное для обратившегося лица время для информирования по телефону.

В случае, если специалист, принявший звонок, не может самостоятельно ответить на поставленные вопросы, он сообщает обратившемуся лицу телефонный номер, по которому можно получить необходимую информацию.

8. На обращение по почте в письменной форме (по электронной почте в форме электронного документа) по вопросам предоставления государственной услуги, о получении сведений о ходе предоставления государственной услуги обратившемуся лицу направляется ответ с соответствующими разъяснениями и сведениями на его почтовый адрес (адрес электронной почты) в срок, установленный законодательством Российской Федерации.

Датой получения обращения по почте в письменной форме (по электронной почте в форме электронного документа) является дата его регистрации в органах, организациях, предоставляющих государственную услугу.

Продолжение приложения «Б»

II. СТАНДАРТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ

9. Наименование государственной услуги - организация и проведение промежуточной аттестации для граждан, получающих начальное общее, основное общее, среднее общее образование в форме семейного образования.

10. При предоставлении государственной услуги осуществляется взаимодействие между муниципальными органами управления образованием, краевыми, муниципальными общеобразовательными организациями.

11. При предоставлении государственной услуги операторы не вправе требовать от заявителя осуществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения государственной услуги и связанных с обращением в иные государственные органы и организации.

12. Государственная услуга предоставляется с использованием средств краевой информационной автоматизированной системы управления образованием Красноярского края (далее КИАСУО).

13. Результатом предоставления государственной услуги является:

Получение результатов освоения получателями государственной услуги образовательной программы начального общего, основного общего, среднего общего образования полностью или в отдельной части учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы.

14. Государственная услуга предоставляется бесплатно.

III. СОСТАВ, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ И СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР (ДЕЙСТВИЙ), ТРЕБОВАНИЯ К ПОРЯДКУ ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ

3.1. Предоставление государственной услуги включает в себя следующие административные процедуры:

Продолжение приложения «Б»

а) приём и рассмотрение уведомления родителя (законного) представителя о выборе семейной формы получения общего образования для своего ребёнка;

б) подтверждение статуса получателя государственной услуги, как находящегося на семейной форме получения общего образования;

в) приём получателя государственной услуги в образовательную организацию;

г) формирование и предоставление заявителю и получателю государственной услуги результата государственной услуги;

д) организация ликвидации академической задолженности получателя государственной услуги;

е) принудительное изменение формы получения образования получателем государственной услуги;

д) отчисление получателя государственной услуги из образовательной организации.

Приём и рассмотрение уведомления родителя (законного) представителя о выборе семейной формы получения общего образования для своего ребёнка;

3.2. Основанием для начала предоставления государственной услуги является поступление в орган управления образованием муниципального образования Красноярского края заявления родителя (законного представителя) о выборе для своего ребёнка семейной формы получения общего образования.

3.3. Заявление подаётся заявителем в муниципальный орган местного управления образованием муниципального образования Красноярского края по месту жительства получателя услуги.

3.4. С заявлением предоставляются:

документ, удостоверяющий личность заявителя;

Продолжение приложения «Б»

документ, подтверждающий статус родства заявителя с получателем государственной услуги;

иные документы и материалы по усмотрению заявителя о ранее достигнутых получателем государственной услуги образовательных результатов и других фактах, имеющих значение для оказания государственной услуги.

3.5. Заявитель получает отказ в осуществлении административной процедуры в случаях:

неподтверждённого статуса заявителя;

наличия в КИАСУО сведений об обучении получателя государственной услуги в образовательной организации по основным общеобразовательным программам общего образования, получения получателем государственной услуги общего образования ранее, достижения получателем государственной услуги совершеннолетия.

В этом случае документы заявителя, поступившие на бумажном носителе, возвращаются заявителю способом, указанным в заявлении.

3.6. Срок приема и регистрации документов заявителя - не более 3 рабочих дней с момента их поступления оператору.

Подтверждение статуса получателя государственной услуги, как находящегося на семейной форме получения общего образования

3.7. Основанием для начала административной процедуры является положительное рассмотрение заявления заявителя.

3.8. Муниципальный оператор КИАСУО с помощью модуля КИАСУО «Приём заявлений о семейном образовании (самообразовании) редактирует сведения профиля получателя государственной услуги в части проставления отметки о семейной форме получения образования при помощи соответствующего диалогового окна.

Продолжение приложения «Б»

3.9. В случае отсутствия в базе данных КИАСУО сведений о получателе государственной услуги муниципальный оператор при помощи модуля «учёт несовершеннолетних граждан» КИАСУО обеспечивает создание в КИАСУО нового профиля получателя государственной услуги используя имеющиеся аппаратные средства КИАСУО с последующим выполнением действий, предусмотренных пунктом 3.8 административного регламента.

3.10. Срок выполнения административной процедуры составляет 3 рабочих дня с момента окончания рассмотрения заявления заявителя.

Заявителю предоставляется подтверждение о проведении административной процедуры посредством проставления соответствующей отметки на экземпляре заявления заявителя, остающегося (выдаваемого) заявителю.

Заявление может быть подготовлено непосредственно при обращении заявителя к муниципальному оператору посредством использования аппаратных средств КИАСУО модуля «приём и рассмотрение заявлений».

Приём получателя государственной услуги в образовательную организацию

3.11. Основанием для начала процедуры является обращение заявителя в образовательную организацию, имеющую государственную аккредитацию по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования.

3.12. Заявление может быть составлено как непосредственно заявителем, так и подготовлено на основании его устного обращения оператором в рамках аппаратных средств КИАСУО при использовании модуля «приём, рассмотрение заявлений».

Продолжение приложения «Б»

3.13 Заявление содержит в себе сведения о заявителе, получателе государственной услуги, объёме предполагаемой к оказанию государственной услуги.

Под объёмом государственной услуги понимается зафиксированное и количество, и наименование структурных единиц выбранной заявителем основной общеобразовательной программы с указанием пределов оказания государственной услуги в части каждой структурной единицы (уровень общего образования, ступень обучения).

3.14. В приёме, составлении заявления может быть отказано, в случае если в соответствующем профиле получателя государственной услуги отсутствует отметка о получении общего образования в форме семейного образования либо в случае если профиль получателя государственной услуги отсутствует в базе данных КИАСУО. В данных случаях заявителю разъясняется необходимость обращения к муниципальному оператору КИАСУО по месту жительства получателя государственной услуги для устранения оснований отказа в проведении административной процедуры.

3.15. Оператор в течение 5 рабочих дней с момента регистрации заявления издаёт приказ о приёме получателя в образовательную организацию в качестве экстерна.

Приказ подготавливается оператором с использованием аппаратных средств модуля «Администрирование общеобразовательной организации».

Приказом утверждается объём предполагаемой к оказанию государственной услуги в соответствии с поданным заявлением.

Объём утверждённой государственной услуги не может превышать максимального объёма услуги, допускаемого к оказанию получателю услуги в соответствии с аппаратными возможностями КИАСУО.

3.16. Оператор утверждает план – график прохождения промежуточной аттестации экстерном.

Продолжение приложения «Б»

План-график составляется оператором с учётом мнения заявителя и получателя государственной услуги, на основании установленного в образовательной организации порядка прохождения промежуточной аттестации обучающихся, установленных учебным планом форм промежуточной аттестации.

Оператор обязан учитывать объективные обстоятельства, сведения о которых представлены заявителем, потребителем государственной услуги и подтверждены ими в случае если эти обстоятельства могут препятствовать реализации плана-графика проведения промежуточной аттестации.

План-график промежуточной аттестации составляется оператором с использованием аппаратных средств КИАСУО и подлежит размещению в профиле экстерна с использованием модуля КИАСУО «учебные планы».

План-график проведения промежуточной аттестации с момента утверждения и доведения до сведения заявителя является обязательным для исполнения оператором, заявителем, экстерном и может быть изменён только по взаимному согласию оператора и заявителя с учётом мнения экстерна, либо при наступлении обстоятельств непреодолимой силы независимо от воли сторон.

Формирование и предоставление заявителю и получателю государственной услуги результата государственной услуги

3.17. Результаты промежуточной аттестации экстерна после их утверждения оператором заносятся с использованием аппаратных средств КИАСУО в модуль «Образовательные результаты» в привязке к профилю экстерна в базе данных КИАСУО.

По обращению заявителя последнему результаты промежуточной аттестации предоставляются в виде справки, формируемой при помощи

Продолжение приложения «Б»

аппаратных средств КИАСУО с использованием модуля «Образовательные результаты».

Повторное прохождение промежуточной аттестации не допускается.

Заявитель может принять участие в утверждении результатов промежуточной аттестации и получить дополнительные устные разъяснения по вопросам проведения промежуточной аттестации и оценивания полученных результатов.

3.18. Результаты промежуточной аттестации могут быть обжалованы заявителем оператору в течение 10 рабочих дней с момента получения результатов.

Организация ликвидации академической задолженности получателя государственной услуги

3.19. Административная процедура осуществляется в случае получения экстерном неудовлетворительного результата на промежуточной аттестации.

3.20. Оператором утверждается и доводится до сведения экстерна, заявителя план-график ликвидации академической задолженности. Данный план-график обязателен для исполнения оператором, заявителем, экстерном за исключением наличия подтверждённых объективных обстоятельств невозможности его исполнения по независящим от воли сторон причинам.

3.21. Заявитель и оператор обязаны создать необходимые условия для обеспечения ликвидации экстерном академической задолженности.

3.22. Отметка о возникновении академической задолженности, план-график ликвидации академической задолженности вносятся оператором в КИАСУО при использовании аппаратных средств модуля «Образовательные результаты» в рамках профиля экстерна в базе данных КИАСУО в течение 3 рабочих дней с момента возникновения (утверждения).

Продолжение приложения «Б»

3.23. Результаты ликвидации академической задолженности вносятся оператором в КИАСУО при использовании аппаратных средств модуля «Образовательные результаты» в рамках профиля экстерна в базе данных КИАСУО в течение 3 рабочих дней с момента утверждения. В случае неудовлетворительного результата ликвидации экстерном академической задолженности об этом ставится отдельная отметка в профиле экстерна в базе данных КИАСУО и незамедлительно уведомляется муниципальный оператор КИАСУО.

Отчисление получателя государственной услуги из образовательной организации

3.24. По завершении реализации плана-графика промежуточной ликвидации и (или) плана – графика ликвидации академической задолженности оператор издаёт приказ об отчислении экстерна из образовательной организации в связи с прохождением промежуточной аттестации.

3.25. Приказ подготавливается оператором с использованием аппаратных средств КИАСУО в рамках модуля «Администрирование» в привязке к профилю экстерна в базе данных КИАСУО.

3.26. Приказ об отчислении экстерна доводится до сведения заявителя.

3.27. Приказ об отчислении экстерна подготавливается оператором в течение 5 рабочих дней с момента утверждения результатов промежуточной аттестации экстерна.

IV. ФОРМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ

V. ДОСУДЕБНОЕ (ВНЕСУДЕБНОЕ) ОБЖАЛОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЕМ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СОТРУДНИКА ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
О.Г. Смолянинова
подпись инициалы, фамилия
« 18 » сентября 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Координация взаимодействия участников семейной формы образования
при организации промежуточной аттестации

44.04.01 Педагогическое образование

44.04.01.02 Образовательный менеджмент

Научный руководитель	<u>А 9.06</u> подпись, дата	<u>доцент, к. пед. наук А. Л. Симонова</u> должность, ученая степень инициалы, фамилия
Выпускник	<u>А.И. Петенёв</u> подпись, дата	<u>А.И. Петенёв</u> инициалы, фамилия
Рецензент	<u>Ю.Ю. Бочарова</u> подпись, дата	<u>доцент, к. пед. наук Ю.Ю. Бочарова</u> должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2018