

**«Язык есть зеркало мыслей народа»:  
о международном «Форуме языков и культур»**

*Хроникальные заметки посвящены обзору и анализу значимых результатов двух научных конференций – «Россия и Испания: актуальные гуманитарные исследования» и «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира» – прошедших в рамках «Форума языков и культур» в Сибирском федеральном университете (г.Красноярск) в сентябре 2016 года.*

Ключевые слова: русский и испанский языки, языковая политика, межкультурная коммуникация, евразийский языковой союз, поликультурное пространство.

С 14 по 16 сентября в Сибирском федеральном университете(далее – СФУ) проходил международный «Форум языков и культур», который объединил работу двух научно-практических конференций: «Россия и Испания: актуальные гуманитарные исследования» и «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира». Организатором научного мероприятия выступил Институт филологии и языковой коммуникации СФУ, инициатива которого была поддержана рядом авторитетных российских и зарубежных научных сообществ, таких как: Российское общество преподавателей русского языка и литературы, Российская коммуникативная ассоциация, Фразеологическая комиссия при Международном комитете славистов; Посольство Королевства Испании в Москве, Университет Кадиса, Ассоциация испанистов России.

Необходимость проведения «Форума языков и культур» определена главным образом государственной стратегией укрепления культурного суверенитета России, повышения статуса и конкурентоспособности русского языка в современном мире, в том числе – его позиционирования как основы евразийского экономического и языкового союза. Рассмотрение этих вопросов лингвистами, в том числе из стран, входящих в Евразийский экономический союз (Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения, Кыргызстан), рабочим языком которого признан русский язык, значимо в целом для развития русистики.

Одной из важнейших проблем языковой политики являются также вопросы места и роли других языков, функционирующих на территории России в качестве инструментов международного общения. Так, в центре внимания участников форума были теоретические и практические аспекты изучения испанского языка. С 2009 года в Институте филологии и языковой коммуникации СФУ работает Центр испанского языка, открытие которого стало

результатом сотрудничества СФУ с банком «Сантандер» – одним из крупнейших банков Испании. Центр успешно решает задачу популяризации испанского языка и культуры в регионе: ведётся преподавание испанского языка в рамках университетских направлений подготовки, открытых мастер-классов, вечерних курсов для населения, проводятся грантовые конкурсы, культурные мероприятия, в частности, приуроченные в 2016 году к перекрёстному году туризма в России и в Испании.

Форум, объединив более 500 ученых из России, Белоруссии, Германии, Испании, Кыргызстана, Польши, Узбекистана и Финляндии, стал площадкой для дискуссий в рамках 5 пленарных заседаний, 6 круглых столов, 13 секционных заседаний, 2 мастер-классов на русском и испанском языках. Научный интерес вызвали презентации 4 научных проектов, разрабатываемых в Институте филологии и языковой коммуникации СФУ.

На торжественном открытии форума директор Института филологии и языковой коммуникации СФУ, профессор Л.В. Куликова отметила, что форум посвящен «ведущим научным тенденциям и направлениям развития русистики и испанистики, а также популяризации русского и испанского языков как языков международного общения, их потенциальному ресурсу в контексте интернационализации современного образования». Участников научного мероприятия приветствовали также первый проректор СФУ П.М. Вчерашний, проректор по науке и международному сотрудничеству С.В. Верховец. С благодарственным словом, обращенным к организаторам Форума, выступил директор международных университетских центров и сотрудничества Университета Кадиса (Испания) Эдуардо Ромеро Брусон.

С пленарными докладами выступили известные во всем мире ученые. Лейтмотивом многих выступлений стала тема взаимодействия русского языка с другими языками. Так, В.Г. Костомаров, д-р филол. наук, профессор, Президент Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина (г. Москва, Россия), в докладе «Русский язык в европейском пространстве» поднял проблему функционирования русского языка и русской литературы в сфере европейской науки и образования. Опираясь на богатый языковой материал, автор показал специфику «евразийского сознания» в сравнении с европейским мировидением: европейцы воспринимают мир посредством действия, через глагол, а евразийское сознание в силу своей созерцательности и рефлексивности номинативно – отсюда важная роль имени, именной группы, её развёрнутый характер и аксиологичность в русском языке. Такой «евразийский взгляд» не всегда понятен представителям западноевропейской культуры, но его необходимо учитывать в преподавании русского языка как иностранного.

Тема межкультурного взаимодействия получила развитие в докладе «Чем русские отличаются от других народов?» **А.С. Мустайоки**, профессора русского языка и литературы, декана гуманитарного факультета Хельсинкского университета (г. Хельсинки, Финляндия). Выступление, в котором исследователь охарактеризовал отличия в менталитете русских, американцев, финнов, испанцев, вызвало бурную дискуссию об используемых методах исследования национальной ментальности и стереотипов.

Выступление **Х. Вальтера**, д-ра философских наук, профессора Университета им. Эрнста Морица Арндта (г. Грайфсвальд, Германия), было посвящено немецко-русским заимствованиям, отражающим богатую историю взаимоотношений России и Германии (тема доклада – «Русские немцы: 1000 лет языкового контакта»). За тысячу лет торговых, политических и языковых контактов русский язык заимствовал из немецкого, а немецкий из русского множество слов, многие из которых говорящими уже не воспринимаются как заимствования. Более того, многие германизмы, активно функционирующие в русском языке, в немецком давно вышли из употребления: *парикмахерская, шлагбуам, шланг* и др.. Особенно ярко эта тенденция проявляется в русской фразеологии, ставшей, по мнению исследователя, «морозилкой» для европейской идиоматики.

В современной же геополитической ситуации русский язык призван выполнять не только кумулятивную, но и интегрирующую функцию для евразийского культурно-языкового пространства. Об особом интересе к русскому языку в Кыргызстане говорил **М.Д. Тагаев**, д-р филологических наук, профессор Киргизско-Российского Славянского университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Бишкек, Кыргызстан), в пленарном докладе «Русский язык как основа гуманитарного пространства стран СНГ и евразийской идентичности кыргызстанцев». Согласно статистическим данным, в Киргизской Советской Социалистической Республике проживало около 30% русских, сегодня – только 6%, причём в некоторых районах русских нет вообще. Однако до сих пор 80% телепрограмм в Кыргызстане выходят на русском языке, преимущественно русскоязычной является и реклама в газетах, например, в г. Ош. В школы, где обучают русскому языку, по словам М. Д. Тагаева, попасть сложнее, чем в университет. Одновременно с этим в Кыргызстане растёт популярность турецкого, английского и китайского языков. В борьбе за геополитическое влияние чиновники-«западники» инициировали пока не увенчавшиеся успехом попытки перевести кыргызский язык с кириллицы на латиницу (вопрос поднимался на уровне Национальной академии наук). «Именно сегодня русский язык, сохранив свою роль и свои позиции в Кыргызстане, может стать важнейшим фактором консолидации евразийской общности наших стран и народов», – уверен Мамед Джакыпович.

**М.Маршалек**, д-р филол. наук, профессор Университета Казимира Великого (г. Быдгощ, Польша), в докладе «След не затерялся: русское в польском языке современности (на материале журнала «Polityka»)» говорил о том, что с концом XX века не прекратились русско-польские языковые контакты, и это связано, по мнению докладчика, с активизацией интереса польских публицистов к русскому языку, его коммуникативно-выразительным средствам, а также своеобразной модой на иноязычные элементы в польском языке.

**Проблемерегулирования языковой политики на уровне государства и общества** был посвящен пленарный доклад «Законы о языке: государство и общество» **М.А. Кронгауза**, д-ра филологических наук, профессора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва, Россия). Лингвист рассказал об изменениях в Федеральном законе «О государственном языке Российской Федерации» и о его функционировании в последнее десятилетие, затронул вопрос о позициях общества и власти относительно необходимости защиты русского языка, остановившись, в частности, и на дискуссионной проблеме заимствований, при обсуждении которой звучат мнения о необходимости запрета заимствованных слов.

На других пленарных заседаниях рассматривались **основные тенденции в развитии русского и испанского языков и новые подходы в их изучении**. Так, **АндресСантана-Аррибас**, заведующий Российско-испанским университетским центром, Университет Кадиса (г. Кадис, Испания), в своём выступлении неоднократно подчёркивал важность русско-испанских культурных связей, неопределимый вклад в развитие которых вносит языковое образование.

**А.А.Кибрик**, д-р филол. наук, профессор Института языкознания РАН (г. Москва, Россия), в докладе «Возможна ли естественная грамматика русского языка?» отметил важность и необходимость описания русского языка «как он есть» – в связке и в переплетении со смежными системами: жестикуляция, мимика, направление взора. В ходе доклада было продемонстрировано, что в качестве единицы такого мультимодального анализа может быть, в частности, использована «элементарная дискурсивная единица» (ЭДЕ), рассматриваемая как базовый «квант» устной русской речи. Задача изучения бытования языка в его естественной среде решается в рамках проекта «Язык как он есть: русский мультимодальный дискурс». Исследователь показал особенности регистрации вокального, кинетического и глазодвигательного поведения в процессе диалогической коммуникации на примерах обсуждения фильма «Рассказы о грушах» У.Чейфа в формате «Рассказчик» – «Комментатор – «Пересказчик» – «Слушатель», а также затронул вопрос о возможностях использования создаваемого мультимодального корпуса.

«Динамические тенденции в современном русском языке» – тема пленарного доклада **В.М. Мокиенко**, д-ра филол. наук, профессора Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург, Россия). Ученый отметил, что русский язык, как любой живой организм, имеет особую динамику своего развития. Так, в 90-е годы в России русский язык пережил третью волну демократизации: в лексику проникло много просторечных и жаргонных явлений. Сейчас их заимствуется меньше. С другой стороны, сегодня заметно активное стремление молодых носителей языка заполнить лауну в русскоязычной технической терминологии за счёт «лингвокреативных» находок. Мнение же о том, что русский язык исчерпал свои возможности, исследователь считает «крайне пессимистическим диагнозом», а то, что происходит с языком, – нормальным процессом, связанным с демократическими стандартами.

О семиотике и особенностях концептуализации походки говорил **Г.Е. Крейдлин**, д-р филол. наук, профессор Института лингвистики Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва). В докладе «Русский язык в мультимодальной коммуникации: походка как слово и как жест» учёный обратил внимание слушателей на тот факт, что походка является важным знаком, денотатом которого могут выступать не только определяющие (например, социальные) свойства, но и актуальное состояние её исполнителя: ср., *кавалерийская походка* и *нетвёрдая походка*. В последнем случае анализ походки может помочь врачу диагностировать состояние больного, некоторые патологии: *синдром негнущегося человека*, *вдовий горб*, *штампующая походка* – вот лишь несколько значимых для опытного глаза врача видов походки. Кроме того, важную роль в интерпретации походки играет анализ так называемых «адаптеров», например одежды человека.

Тематика прикладного использования лингвистических методов и результатов научных исследований в медицине была продолжена в пленарном докладе «Фундаментальные научные знания в прикладном аспекте: роль словообразования в разных сферах его использования» **Л.А. Араевой**, д-ром филол. наук, профессором Кемеровского государственного университета (г. Кемерово, Россия). Методика пропозиционально-фреймового моделирования, первоначально апробированная представителями кемеровской дериватологической школы при анализе языковой картины мира бесписьменного коренного народа Сибири – телеутов, была затем использована в специализированном медицинском учреждении для работы с инсультными больными. Положительные результаты работы – улучшение речи пациентов – были зафиксированы специалистами кардиологического центра г. Кемерово.

Во время форума прошли заседания **круглых столов**: «Туризм и испанский язык как факторы культурно-экономической интеграции в контексте российско-испанского со-

трудничества» (он привлек внимание не только испанистов, но и специалистов в области туризма и международного образования); «Современные форматы языковых школ»; «Проблемы современной лексикографии: общие и специальные словари русского языка»; «Масс-медиа как инструмент культурной интеграции Русского мира»; «Русский язык и русская литература зарубежья»; «Православие и русская словесность».

Именно последняя тема вызвала наибольший интерес участников конференции. В работе круглого стола «Православие и русская словесность» приняли участие штатный священник Покровского кафедрального собора г. Красноярск **иерей Максим Золотухин**, член Совета Гражданской Ассамблеи Красноярского края, и директор Архиерейского образовательного центра и Красноярской региональной общественной организации духовно-нравственного возрождения Сибири «Ладанка» **А.В. Бардаков**. Аудитория не смогла вместить всех студентов разных институтов СФУ, желающих послушать дискуссию, которая велась вокруг следующих вопросов: роль православной культуры в развитии русской языковой культуры, бранная лексика и ее пагубное воздействие на человека, влияние информационных технологий и процесса глобализации на языковой вкус и культуру людей. О судьбе церковнославянского наследия в современном русском литературном языке говорил А.П. Сковородников, д-р филол. наук, профессор СФУ.

Обширной была **тематика секционных заседаний форума**: «Актуальные лингвистические исследования в испанистике», «Вопросы перевода и межкультурной коммуникации» и «Тренды в методике преподавания испанского языка», «Теория литературы и искусства и современные проблемы массовой коммуникации» (в рамках конференции «Россия и Испания: актуальные гуманитарные исследования»); «Языковая политика в современной России», «Русская литература и фольклор: традиции и новации», «Русский язык в пространстве художественного и публицистического текста», «Проблемы культуры речи и экологии языка», «Русский язык в дискурсах разного типа: традиции и новации», «Национальное самосознание в лингвокультуре россиян», «Актуальные проблемы лексики и грамматики современного русского языка», «Теория и практика преподавания русского языка и русской литературы» и «Лингвистические проблемы перевода и межкультурной коммуникации» (в рамках конференции «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира»).

Хотя научно-практические конференции были посвящены русскому и испанскому языкам, рабочим языкам форума, были представлены доклады, выполненные и на материале других языков в сопоставлении с русским, например, доклад магистранта СФУ **С.А. Шахтоиной** «Дейксис в русском языке и языке суахили на материале указательных местоимений».

Обзор **проблем современной языковой политики в РФ** был дан в совместном докладе «Правовой и функциональный статус языков Российской Федерации» **Г.М. Мандриковой**, д-ром филол. наук, доцентом Новосибирского государственного технического университета, и **С.А. Коротич**, магистрантом того же университета. Отметив, что языки России составляют почти 2 % от всего языкового многообразия и половину всех языков Европы, а в целом на территории Российской Федерации (по данным ЮНЕСКО) существует около 150 языков, авторы обратили внимание на то, что при этом в неустойчивом положении находятся 135 из них. Причем количество носителей языка не всегда становится определяющим фактором сохранения как языка, так и культуры народа. Государственная политика, направленная на сохранение малых языков должна быть «антирыночной», т.е. «действовать вопреки законам рынка, поскольку международная торговля, политика и другие процессы стремятся к единому языку для успешной коммуникации и экономии финансовых и физических средств».

На форуме говорили также о языковой политике в Красноярском крае (доклад **Т.Н. Журавель**, канд. филол. наук, преподавателя СФУ) и в современной городской номинации Красноярска (совместный доклад **Л.З. Подберезкиной**, канд. филол. наук, доцент СФУ, и **А.А. Трапезниковой**). Речь шла и о конкретных акциях, направленных на развитие культуры грамотной письменной и устной речи. Так, **И.Е. Ким**, д-р филол. наук, профессор Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск) в докладе «"Тотальный диктант" и российское языковое сообщество» заметил, что русское языковое сообщество по-разному проявляется в «Тотальном диктанте», ежегодной акции, охватившей большую русскоязычную аудиторию во всем мире. По мнению исследователя, «тотальный диктант открыл для русского языкового сообщества новые роли: автора диктанта, совмещающего в тексте художественно-публицистическое содержание и заданную языковую форму, филологических менеджеров – лиц, организующих филологическое мероприятие, а также обеспечил по-настоящему массовое участие для широкой русской языковой общественности».

Целый ряд докладов на форуме был посвящен **проблемам экологии русского языка**. Так, **Н.Д. Голев**, д-р филол. наук, профессор Кемеровского государственного университета, в докладе «Экология языка: ошибкобоязнь или апологетика правильности как главного критерия хорошей речи?» отметил недостаточную четкость многих определений термина «лингвоэкология» и необходимость осмысления вопроса о его соотношении с «экологией языка», «экологией речи» и «эколингвистикой», а также с «культурой речи». О таком коммуникативном качестве, как ясность, говорила **В.И. Тармаева**, д-р филол. наук, профессор СФУ. Связь экологии языка с культурой речи прослеживалась в докладе

де«От орфографии к агнонии (к вопросу о причинах орфографических неудач)» **Г.М. Мандриковой**, д-ра филол. наук, доцента Новосибирского государственного технического университета. Ею была поднята проблема квалификации орфографических ошибок, которые можно обозначить как ослышки или описки. По мнению Г.М. Мандриковой, некоторые подобные ошибки, выявленные ею в текстах, написанных участниками Тотального диктанта, могут быть связаны с незнанием словродного языка его носителями: в сознании носителей языка не представлены определенные слова, в частности слова пассивного фонда языка, функционирующие в современной речи. В зону «агнонического риска», по мнению ученого, попадают также заимствования (в том числе новейшие), термины и разговорная или просторечная лексика, которая может быть заменена более «модными» словами.

Докладчики обратили внимание на имеющую отношение к экологии языка **проблему речевой манипуляции сознанием и необходимость лингвистического изучения информационно-психологических войн**. **Г.А. Копнина** и **А.П. Сквородников**, д-ра филол. наук, профессора СФУ, в совместном докладе «Лингвистика информационно-психологической войны: философские и психологические основания» на конкретном примере продемонстрировали возможности лингвистического анализа текста информационно-психологической войны с учетом основных теоретических положений философии войны, психологии войны и психолингвистики. Названной проблеме был посвящен также доклад «По-русски против русского языка и русской нации (о "радетелях" русского языка)» **И.В. Евсеевой**, д-ра филол. наук, профессора СФУ. Основная мысль доклада сводится к следующему: «Использование русского языка против самих же русских представляет довольно серьезную опасность, т. к. именно язык определяет национальный характер и мировоззрение народа». В ходе выступления были обозначены некоторые взгляды М.Н. Эпштейна, пропагандируемые в последнее десятилетие ученым, о скудости современного русского языка, по сравнению с английским языком; о бедности словарей русского языка, которые искусственно раздуваются российскими лексикографами; об «осязаемой перспективе» латинизации русского алфавита и некоторые другие. В ходе доклада И.В. Евсеева обосновывала несостоятельность указанных позиций М.Н. Эпштейна.

**Вопросам теории текста и/или лингвистическому анализу художественного произведения** были посвящены доклады: «Эпиграф к роману "Мастер и Маргарита": культурная традиция и семантическая структура» **Г.М. Васильевой**, канд. филол. наук, доцента Новосибирского университета экономики и управления; «Поэтический мир Ю. Мориц: ономатистические наблюдения» **Т.М. Григорьевой**, д-ра филол. наук, профессора СФУ; «Квантитативные свойства текста как фактор множественности его интерпретаций» **Л.Г.**

**Ким**, д-рафилол. наук, доцента Кемеровского государственного университета; «О методологическом вкладе лингвистики текста в практику дискурсивного анализа (на материале Нобелевской лекции И. Бродского)» **Л.А. Голышкиной**, канд. филол. наук, доцента Новосибирского государственного технического университета, и др.

Об актуальности в современном языкознании **проблем жанроведения** свидетельствовали многочисленные доклады, представленные на форуме: «Базовый лексикон астрологического прогноза: о словах с "размытым" содержанием» (доклад **И.Т. Вепревой**, д-ра филол. наук, профессора Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина); «Устные мемораты о ссыльных в сибирской лингвокультуре XXI века» (доклад **О.В. Фельде**, д-ра филол. наук, профессора СФУ); «Речевой жанр просьбы в духовных письмах русских старцев XX века» (доклад **А.Н. Смолиной**, канд. филол. наук, доцента СФУ); «Речедеятель в паремийном тексте» **А.Н. Сперанской** (канд. филол. наук, доцента СФУ); «Как "работают" комиксы в культуре: мультимодальный анализ» **Ю.И. Детинко** (канд. филол. наук, доцента СФУ). Предметом исследований молодых учёных стали особенности авторских информационно-аналитических телепрограмм (доклад **А.А. Каширина**, аспиранта Томского государственного педагогического университета), сибирский нарратив в рассказах красноярцев (доклад **Н.А. Красиковой**, преподавателя СФУ), лингвостилистические особенности интернет-форума (доклад **А.В. Кожеко**, аспиранта Сибирского федерального университета); социально-политические жанры в творчестве наивного автора (доклад **Е.А. Федоровой**, аспиранта Кемеровского государственного университета) и мн. др.

**О разнообразии дискурсивных практик и картин мира** говорили: **М.Б. Бергельсон**, д-р филол. наук, профессор НИУ «Высшая школа экономики», в докладе «Границы и горизонты дискурсивного анализа: рассказы о жизни глазами русских и американских студентов»; **И.А. Крым**, канд. филол. наук, доцент Кемеровского государственного университета, в докладе «К вопросу о публицистической картине мира телеутов (на материале региональных СМИ)»; **Н.Б. Лебедева**, д-рфилол. наук, проф. Кемеровского государственного университета, в докладе «Письменный дискурс наивного автора»; **А.А. Кузнецова**, канд. филол. наук, доцент СФУ, в докладе «Тактики конfirmации и дисконfirmации в межличностной коммуникации»; **Л.Г. Самотик**, д-р филол. наук, профессор Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, в докладе «Национальное и региональное самосознание в творчестве В.П. Астафьева (к постановке проблемы)»; **М.Г. Шкуропацкая**, д-р филол. наук, профессор Алтайского государственного гуманитарно-педагогического университета им. В.М. Шукшина, в докладе «Моделирование национальной языковой картины мира русской и монгольской языковых лично-

стей», совместно с аспирантом ДавааУндармаа. Интерес слушателей вызвала гипотеза, прозвучавшая в докладе **А.В. Колмогоровой**, д-ра филол. наук, профессора СФУ, «Миметические формы усвоения моделей агрессивной коммуникации в русском семейном общении», о том, что коммуникативная агрессия, как и многие другие паттерны коммуникативного поведения, усваивается в речевом онтогенезе благодаря специфическому поведению матери, в общении с ребёнком показывающей «как люди ведут себя, когда они сердятся». Подобная имитация (мимесис) принимает многообразные формы – от разговоров «от имени» рассерженного младенца и приписывания гулению с определённым просодическим контуром значения «ругаться на маму» до «игровой» агрессии с малышами от 6 мес. до 1,5-2 лет.

**Актуальные проблемы лексики и грамматики современного русского языка** рассматривались в докладах: «Проблемы фразеологизации свободных словосочетаний в русском языке (на материале единицы «цена вопроса») (совместный доклад **Э.С. Денисовой**, канд. филол. наук, доцента Кемеровского государственного университета, с магистрантом **А.В. Гультяевой**); «О структурной типологии морфологических форм русского глагола» (доклад **Г.И. Пановой**, д-ра филол. наук, профессора Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова); «Категория гендерности в структуре лексического класса соматизмов» (доклад **У.М. Трофимовой**, канд. филол. наук, доцента, научного сотрудника Алтайского государственного гуманитарно-педагогического университета им. В.М. Шукшина) и др. Соматической лексике русского языка были посвящены также доклады аспирантов СФУ **Н.В. Золотухиной** и **К.А. Пономаревой**.

Наиболее ярким из докладов, посвященных **лингвистическим проблемам перевода и межкультурной коммуникации**, был доклад **Е.Б. Трофимовой**, д-ра филол. наук, профессора Алтайского государственного гуманитарно-педагогического университета им. В.М. Шукшина «Роль когнитивной метафоры в процессе опознавания иноязычных фразеологизмов, пословно переведенных на язык носителя».

**Литературоведческий анализ произведений русских писателей** стал предметом целого ряда ярких выступлений. Так, рассматривались социально-исторические подтексты рассказа «Мастер», имплицированные В.М. Шукшиным в структуру хронотопа (**В.К. Васильев**, канд. филол. наук, доцент СФУ); пасхальные мотивы в рассказе И.А. Бунина «Лёгкое дыхание» (**К.В. Анисимов**, д-р филол. наук, профессор СФУ); восприятие творчества и личности Жуковского в рамках стратегии канонизации, выразившейся в установке скульптурных монументов поэту (**Е.Е. Анисимова**, канд. филол. наук, доцент СФУ); рецептивное освоение русской словесности в англоговорящем литературном мире на примере личности и творчества Ф.М. Достоевского в романе Дж. М. Кутзее «Осень в Петер-

бурге” (Т.С. Нипа, канд. филол. наук, доцент СФУ); мемуарное наследие заметного прозаика второй половины XIX – начала XX вв. П.Д. Боборыкина (член союза журналистов России, главный редактор литературно-публицистического альманаха «Радуга» Т.П. Попова); анализ этапов формирования образа и репутации «областного» литератора на материале мемуаров Г.Н. Потанина (Н.С. Тишевская, преподаватель Лесосибирского педагогического института – филиала СФУ).

В последний день конференции состоялись **презентации проектов**, разрабатываемых в Институте филологии и языковой коммуникации СФУ.

Проект «Лингвистика информационно-психологической войны» представляли профессор-консультант кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации СФУ А. П. Сковородников (руководитель проекта) и Г. А. Копнина (соруководитель проекта, заведующая отделением филологии и журналистики). По их мнению, лингвистика информационно-психологической войны является новым направлением научных исследований, которое возникло в политической лингвистике и объектом изучения которого является специфика использования языка как средства ведения информационно-психологического противоборства. Филологи могут играть большую роль в создании технологий противодействия информационно-психологической агрессии против России и в подготовке специалистов в области информационной безопасности личности и общества

Руководитель проекта «Маркеры манипулятивного воздействия в поляризованном дискурсе: опыт параметризации» А.В. Колмогорова, д-р филологических наук, доцент, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации, отметила, что проект направлен на создание компьютерной программы-классификатора масс-медийных политических текстов «по уровню их манипулятивности». Авторский коллектив проекта (Ю.А. Талдыкина, аспирант СФУ и А.А. Калинин, инженер по обработке данных) при помощи методов корпусного, дискурсивного анализа с применением методик социолингвистического эксперимента составил список из 6 параметров, по которым текст может быть квалифицирован как манипулятивный. Выявленные параметры проверены статистически, составлена шкала для оценивания текстов, на данный момент ведётся написание компьютерного кода для программы.

Проект «Русская соматическая лексика: когнитивный и семиотический аспекты», получивший в 2016 г. финансовую поддержку Российского гуманитарного научного фонда, представляла И. В. Евсеева, д-р филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русского языка, литературы и речевой коммуникации. Один из основных результатов проекта – электронная база данных, в которой производная соматическая лексика (слова, образованные от имен, называющих части тела и другие телесные объекты человека) орга-

низована в виде фрейм-структур. База данных позволяет осуществлять поиск по разного рода запросам. Например, находить производные соматизмы по словообразующему форманту, по принадлежности их к одному слоту (теме) или глубинной структуре деривата – пропозициональной схеме и др.

Проект «Лингвокультура Нижнего Приангарья: лексикографический и коммуникативный аспекты» представляла О. В.Фельде, д-р филологических наук, профессор кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации (руководитель проекта), совместно с доцентом этой же кафедры В.К. Васильевым и студентами, с неоднократно принимавшими участие в диалектологических и фольклорных экспедициях. Представитель Красноярского краевого краеведческого музея Л.Л. Карнаухова горячо поддержала проект. Научная проблема, решаемая в его рамках, – сохранение и многоаспектное исследование устных ангарских текстов, отражающих материальную и духовную культуру Северного Приангарья как территории масштабных экономических и социокультурных перемен, вызванных строительством и проектированием новых гидроэлектростанций на Ангаре. Результаты экспедиций фиксируются на цифровых носителях, результаты систематизации и анализа бытования ангарского текста в его живой – речевой ритуальной, игровой, повседневно-бытовой – форме легли в основу аудиовизуального словаря ангарской лингвокультуры, фрагмент которого авторы проекта продемонстрировали аудитории.

На **подведении итогов** форума участники научного мероприятия отметили актуальность рассмотренных вопросов и высокий уровень докладов, в том числе начинающих ученых – аспирантов, магистрантов и студентов. Решение вопросов культурной и языковой политики, вызванных необходимостью позиционирования русского языка как основы евразийского экономического и языкового союза, было признано в ходе конференции «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира» едва ли не самым актуальным для современного российского общества. Исследователи испанского языка, в свою очередь, были единодушны в признании того, что российское университетское пространство открыто для сотрудничества и поликультурного взаимодействия в европейскими вузами.

Работа «Форума языков и культур» в очередной раз подтвердила тезис о том, что язык является одним из главных факторов формирования культурного кода нации, фактором консолидации нации в современном мире.

Фотографии (<http://photo.sfu-kras.ru/node/1980>) и видеозаписи форума (<https://www.youtube.com/watch?v=2TDIL4HVuiI&feature=youtu.be>), материалы круглых столов ([http://www.kerpc.ru/news/current/by\\_nid/13037/view](http://www.kerpc.ru/news/current/by_nid/13037/view)) доступны для просмотра в сети Интернет, а тексты докладов будут опубликованы в выпусках электронного научного жур-

нала «Экология языка и коммуникативная практика», а также в англоязычном рецензируемом издании из перечня ВАК «Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки».