

**The evolution of the political activity of the guild merchants Yenisei province  
(second half of XIX - early XX centuries.)**

<sup>1</sup> Irina O. Tuman-Nikiforova

<sup>2</sup> Valery I. Fedorchenko

<sup>3</sup> Natalia V. Pashina

<sup>4</sup> Igor I. Krylov

<sup>1,2,3,4</sup> Siberian Federal University, Russian Federation

660074, Krasnoyarsk, pr. Svobodny, 82 a

<sup>1</sup> PhD (History), Assistant Professor

E-mail: ituman-nikiforova@yandex.ru

<sup>2</sup> Dr (History), Professor

E-mail: vfedorchenko@mail.ru

<sup>3</sup> Senior lecturer

E-mail: nvpashina@yandex.ru

<sup>4</sup> PhD (History), Assistant Professor

E-mail: krilov24@yandex.ru

**Abstract.**

The paper investigates the evolution of the political activity and the political culture of the guild merchants Yenisei province in the second half XIX - early XX centuries. On the basis of archival materials considered the chronology of the process, motives, forms and specifics of business involvement in regional political organizations, conducted a comparison of the phenomena studied in the Yenisei province to other regions of the Russian Empire, identified factors that determined the transformation of the political views of the merchants over the post-reform period.

On the basis of the participation of the guild merchants in the political life of the Yenisei province, the authors came to the conclusion that at the beginning of the test period, the political culture of the Yenisei merchants had mostly traditional, passively subservient character. Since the end of the XIX century. as a result of the emerging civil revitalization of the merchant community, its political culture began to take on characteristics of modernization, such as: awareness of class and regional interests expressed through claims of representation in the government.

**Keywords:** guild merchants, Yenisei Province, representative organizations, the modernization, the party of the bourgeoisie congresses, political activities, liberalism, conservatism, monarchism.

## **1. Введение.**

Вторая половина XIX – начало XX вв. в истории Российской империи – время, болезненной трансформации традиционных политических институтов (монархизм, патриархально-подданнические ориентиры) в модернизационные (демократия, представительская власть, либерализация общества). Эволюция политической системы вовлекала предпринимательские слои в политическую сферу, которые в дореволюционной России, особенно Сибири, в массе своей были представлены гильдейским купечеством. Эволюция политической деятельности гильдейского купечества Енисейской губернии (Красноярский, Ачинский, Канский, Минусинский, Енисейский уезды) позволяет проследить процесс политической трансформации российской глубинки от традиционных политических моделей к индустриальным. Исследование политической эволюции в Енисейской губернии, через анализ деятельности местного купечества в рамках сопоставления с другими регионами России, позволяет выявить типичный вариант политической эволюции Сибири, как колониальной окраины.

## **2. Материалы и методы.**

Особое значение для изучения проблемы имели фонды Государственного архива Российской Федерации (Ф. 115, 116, 117, 523), позволившие воссоздать политическую конъюнктуру Енисейской губернии конца XIX – начале XX вв.

Архивные источники дополнены материалами периодической печати, содержащими разнообразную информацию, о политической жизни купеческого сословия и отношении к ней со стороны других социальных элементов. Особую группу источников, из которой были извлечены сведения биографического плана, составила мемуарная литература, включающая воспоминания самих купцов (Г.В. Юдина, В.А. Баландиной и др.), мемуары путешественников, государственных деятелей и политических ссыльных (Ф. Нансен, П. Столыпин, П. Кропоткин и др.).

Анализ источников производился с опорой на историко-генетический метод исследования, позволивший не только обнаружить в исследуемом объекте совокупность элементов, свойств, функций, но и проследить процесс их исторического движения от традиционной модели (монархизм, подданничество, патриархальность) к индустриальной (парламентаризм, демократия, либерализм).

### **3. Обсуждения.**

Вопросы участия гильдейства в политике их взаимоотношения с властью не был лишен внимания советских исследователей, однако в своей оценке они исходили из догматов, предполагающих разоблачение и «очернение» антипода пролетариата – буржуазии, доминирующим сословным элементом какой выступало гильдейское купечество. Для доказательства объективных причин октябрьской «революции» 1917 г. советская историография легитимировала мысль о том, что накануне XX в. российская буржуазия была сформирована как класс (Разгон, 1969). С чем категорически не согласились западные исследователи, подчеркивавшие слабость процесса классовообразования в среде российской буржуазии, отмечая при этом некую активизацию политических установок купеческого сословия в 1905 г. под влиянием уступок самодержавия буржуазной демократии. (Пайпс, 1993; Owen, 1981).

Изучение политической деятельности российского купечества в целом, и его региональных представителей в постсоветский период сошло на нет, в связи с резкой деполитизацией российской истории и отказом от методологии

марксизма. Если проблема и рассматривалась, то, лишь в контексте анализа передовых отрядов буржуазии (Петров, 1998). Региональный уровень проблемы изучался в контексте комплексных работ по гильдейству (Бойко, 1996; Комлева 2006; Туман-Никифорова, 2003). Однако исследователи по сей день не пришли к единому мнению в оценке характера и направленности политической деятельности купечества в пореформенный период, в связи с чем обозначенная проблема представляет особый научный интерес.

#### **4. Результаты.**

Наиболее дискуссионным является вопрос о взаимоотношениях купечества с дворянской администрацией. Некоторые исследователи считают, что купечество, провинциальных регионов проявляло противостояние власти, особенно местной (Щапов, 1937: 169). Анализ ведомостей о преступлениях (1904-1906 гг.) по Енисейской губернии выявил правонарушения, учинённые купцами и направленные против местной администрации: сопротивление распоряжениям правительства, не повиновение властям, неуважение к присутственным местам, оскорбление чиновников при исполнении (ГАКК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 258. Лл. 168–169). Однако такое своеволие, во многом носило внешний (показной) характер. Так, по словам А.П. Щапова «сибиряки в диком проявлении гнева нагрубят, дерзят, будут своевольничать, но когда их припугнут законом, трусят и уступают» (Щапов, 1937: 169). Наряду с этим исследователи отмечали наличие у гильдейства ярко выраженных верноподданнических чувств (Лаверычев, 1974: 82). На примере гильдейцев Енисейской губернии нами выявлено, что большая часть купцов находилась во внешне ровных взаимоотношениях с местной администрацией, имевших некий «внутренне принудительный» характер, обусловленный тем, что успешность их экономической деятельности напрямую зависела от политической благонадежности, и не сочеталась с серьезными разногласиями с властями.

Конфликты с чиновничеством, действительно происходили, но до рубежа XIX-XX вв. не имели под собой политической подоплёки, возникая по причине столкновения интересов экономически могущественного предпринимателя и

бюрократического аппарата. Так, противостояние купца М.К. Сидорова с местным чиновничеством в 60-х гг. XIX в. было вызвано стремлением последнего ограничить буржуазную инициативу (Туман-Никифорова, 2003: 28-29). Подобные этому столкновения приобрели политический ракурс лишь в начале XX в. по причине общего возрастания оппозиции власти в империи.

Оказывая неповиновение местной администрации, как, например, в 1905 г., когда ряд авторитетных в регионе купцов Енисейской губернии отказались выступить против рабочих, купеческое сообщество одновременно охотно «выслуживалось» перед монархическим домом, в частности иницируя сбор средств на различного рода подарки по торжественным случаям. Так, в честь коронации Николая II города Енисейской губернии преподнесли подарочное блюдо из золота (МАГК. Ф. 32. Оп. 1. Д. 15. Л. 2–2об). При этом купцы не торопились субсидировать верноподданнические праздники в собственном регионе, если те не сулили им выгоды. «Восточное обозрение» в репортаже 1883 г. из Красноярска сообщало: «В дни празднования коронации наши миллионеры предпочли радоваться в душе, ... один купец обещал доставить ... конфет, но обманул» (Восточное обозрение, 1883: 6).

Политическая деятельность в купеческой среде заметно активизировалась с середины XIX в., в связи с проникновением либеральных идей через представителей политической ссылки. Купцы не только общались с политическими ссыльными, но и нанимали их на службу, привлекали к участию в общественных и коммерческих делах. Красноярского библиофила Г.В. Юдина воспитывал декабрист И.В. Киреев (Polovnikova, 2008: 145), Н.В. Латкин был дружен с декабристом В.Л. Давыдовым. Семьи Латкина, Сидорова, Кабакова поддерживали отношения с М.В. Буташевичем-Петрашевским (Юрков, 1991: 3). Купец А.Е. Емельянов нанял политссыльную М.С. Чернавскую воспитателем для своей дочери (Баландина, 2009: 75).

К середине XIX в. сложились условия для формирования буржуазного самосознания: доступ к либеральным ценностям, общение с политссыльными, осознание своей роли в экономической жизни, кристаллизация в сословии

наиболее сильных коммерсантов, слабость дворянско-бюрократического элемента в Сибири. Однако купечество по-прежнему не допускалось во власть государством, поэтому его политическая деятельность осуществлялась в опосредованных формах.

Оппозиционные силы Сибири, включавшие в себя интеллигенцию с «примесью» богатых купцов действовали в культуртрегерских организациях (музеях, издательствах газет, отделах РГО), где в совокупности численно превосходили представителей от других сословий (Севостьянова, 2007: 39). Гильдейство Енисейской губернии активно поддерживало работу культуртрегерских организаций, правда, преимущественно через материальные пожертвования. Купцы В.А. Данилов, И.П. Лыткин, Г.П. Сафьянов, И.Г. Гусев, И.П. Окулов субсидировали открытие и содержание Минусинского музея. И.П. Кузнецов, Г.В. Юдин, Г.П. Сафьянов, братья Гадаловы, А.А. Саввиных и др. участвовали в работе Восточно-Сибирского отдела РГО (Ивлев, 182: 140).

Широко распространённой формой участия гильдейцев в политической жизни была организация периодических изданий. В пореформенное время влиятельная буржуазия России активно использовала в своих интересах периодическую печать (Лаверычев, 1974: 187). Так, например, в Сибири, крупнейшие предприниматели основали в Томске «Сибирскую газету», в Тюмени – «Сибирский голос», в Иркутске – «Голос Сибири», «Иркутский вестник» (Краткая энциклопедия... 1998: 28). Купечество Енисейской губернии также участвовало в издании сибирских газет. Так, А.А. Саввиных поддерживал деятельность газеты «Голос Сибири».

Формирование политических взглядов купечества выражалось в их обращении к власти по актуальным вопросам через местные городские думы. Купец Н.В. Скорняков в апреле 1881 г. сформулировал программу местных нужд, в либеральном ключе, предусматривающую введение в Сибири земств, суда присяжных, свободы печати, слова, переселений, прекращение ссылки в регион (Краткая энциклопедия..., 1998: 28). Именно проблема введения земств в России была главной необходимостью гильдейства, и, соответственно,

причиной конфликтов с региональной администрацией (Rieber, 1986: 92, Пушкина, 1995: 39 – 49).

Политические взгляды купцов выкристаллизовывались в представительных организациях, первой формой которых в Сибири стали съезды золотопромышленников. Большое экономическое значение отрасли для страны привело к созданию данных организаций в Сибири, идентичных по структуре и задачам съездам предпринимателей центра страны. В конце XIX в. правительство разрешило созвать общие и местные съезды золотопромышленников, но поставило их под свой контроль. В 1896 г. съезды прошли в Томске и Южно-Енисейском горном округе. Представители от енисейских съездов участвовали в работе Постоянной совещательной конторы, выполняющей координационные функции в Санкт-Петербурге (Пушкина, 1995: 46 – 51).

Мощные съездовские организации сложились в Енисейской губернии: в состав их бюро из местного гильдейского купечества входили лишь самые крупные золотопромышленники (А.П. Кузнецов, А.А. Саввиных, И.Г. Савельев, С.В. Востротин, П.Ф. Иорданский). Съезды выступали в защиту интересов богатейших золотопромышленников, что приводило к разобщенности предпринимателей. (Мосина, 1978: 42). В других отраслях экономики купцы не были консолидированы. Биржевых комитетов, с представительными функциями, как в некоторых других губерниях Сибири, в Енисейской губернии не было. Можно заключить, что в среде купцов Енисейской губернии осознания своих политических, экономических, социальных интересов не сложилось. Сходная тенденция прослеживалась и на общероссийском уровне, за исключением купечества ряда центральных и столичных регионов (Шепелев, 1987: 116).

В 1905 г. политическая активность гильдейцев возросла, что проявилось многовекторно. Во-первых, усилились областнические интересы купцов Сибири, особенно томского и иркутского отрядов (Мосина, 1978: 56). Аналогичная тенденция была характерна и для Енисейской губернии. Так,

гордума г. Красноярска в марте 1905 г. утвердила проект об увеличении представительства сибирского региона в центральных органах власти и учреждении губернского избирательного собрания.

Во-вторых, купечество Сибири принимало участие в оформлении и деятельности организации либеральных и монархических партий. Последние, однако, мало привлекали купцов Приенисейского края. Так, в Красноярске был создан «Союз мира и порядка», занимавший по своему политическому спектру промежуточное положение между монархистами и октябристами. В феврале 1906 г. партия склонилась к октябристскому краю, ее организатор А. Г. Смирнов числил себя октябристом (Кусков, 1907: 200). В целом по Сибири наиболее высоким было представительство буржуазии в партии октябристов (Порхунов, 1993: 66). В Енисейской губернии эта тенденция была слабее. Трансформация монархистов в партию октябристов привела к организационному распаду правых либералов в июле 1906 г. (Кусков, 1907: 21-22). Купечество губернии не принимало участия в деятельности «Русского народного союза». На Всероссийский съезд «Союза русского народа» в 1911 г. от Енисейской губернии делегатов выдвинуто не было (ГАРФ. Ф. 116. Оп. 2. Д. 102. Л. 2 – 6). Корреспондент губернского журнала «Сибирские вопросы» в 1912 г. писал, что октябристы и националисты в регионе «находятся в совершенном разброде» (Сибирские вопросы, 1912: 66).

Леволлиберальная партия была представлена передовой интеллигенцией и немногочисленными представителями буржуазии. Впервые кадетская партия была организована в Красноярске в ноябре 1905 г., в связи с инициативой местного отделения Сибирского областнического союза, получила название «Партия народной Свободы», включала около 300 человек, вместе с сочувствующими (Мосина, 1978: 78–80). Состав первого комитета «Партии народной Свободы» включал четырех промышленников, пять представителей интеллигенции, одного ссыльного. Активно участвовали в его работе гильдейцы А.А. Саввиных и П.Ф. Иорданский, правда, сам комитет проявлял себя пассивно (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 211. Лл. 13–14).



В-третьих, гильдейские купцы приняли участие в предвыборных кампаниях в Государственную думу. Золотопромышленник С.В. Востротин представлял Енисейскую губернию в III и IV Государственных думах от «Партии народной Свободы». Предприниматели Сибири участвовали и в предвыборных кампаниях. Так, в 1912 г. выборщиком депутатов в IV Государственную думу от Канского уезда стал купец А.А. Филимонов (Краткая энциклопедия..., 1998: 29).

## **5. Заключение.**

Таким образом, политическая деятельность гильдейства Енисейской губернии определялась несколькими векторами: политической эволюцией страны в целом и сибирского региона в частности, развитием предпринимательства, развитием гражданско-правовых тенденций общества. Доминирование дворянско-бюрократического элемента и неразвитость региона, приводили к политической пассивности буржуазии и главного ее элемента – купечества до окончания XIX в. У купечества были выражены подданнические настроения, при внешней иллюзорной агрессивности по отношению к местной администрации, что диктовалось колониальной спецификой региона, аккумулирующей миграционные, маргинальные демографические потоки.

В то время как гильдейцы Европейской России, с конца XIX в. начали бороться за влияние в управлении государством, купечество Енисейской губернии в общей массе за исключением единичных представителей вело себя пассивно. Политическая незрелость енисейского купечества во многом определялась экономической, культурной, гражданско-правовой слабостью колониального региона. Для сравнения томские и иркутские купцы, находящиеся в более благоприятном экономическом положении, проявляли политическую и гражданско-правовую активности на более высоком уровне.

Пассивность гильдейцев, однако, не означала полного отсутствия осознания своих политических интересов. В течение исследуемого периода происходило понимание купцами своей значимости, через участие в работе городских дум, представительных и культуртрегерских организаций,

периодических изданий. В начале XX в. политическая деятельность купцов заметно активизировалась. Политические взгляды авангарда енисейского купечества являли собой умеренный либерализм областнического типа. Они выражали заинтересованность во влиянии на принятие государственных решений, отстаивании экономических интересов региона при сохранении монархии. Эта особенность была характерна для сибирского купечества в целом. В политических унастроениях преобладающего большинства купцов преобладали традиционные подданические политические ценности.

### **Литература.**

Баландина, 2009 – *Баландина В.А.* Воспоминания Веры Арсеньевны Баландиной // Енисейские встречи : альманах. – Красноярск : ЛИТЕРА-принт, 2009. Вып. 2. С. 69–137.

Бойко, 1996 – *Бойко В.П.* Томское купечество XVIII–XIX веков: из истории формирования сибирской буржуазии. Томск : Водолей, 1996. 320 с.

Восточное обозрение, 1883 - *Восточное обозрение* 1883. 28 июля. С. 6.

ГАКК – *Государственный архив Красноярского края*

ГАРФ – *Государственный архив Российской Федерации.*

Ивлев, 1982 – *Ивлев С.В.* Восточносибирский отдел Русского географического общества и общественно-политическая жизнь Сибири. 1877–1907 // Социально-политическое развитие Сибири XIX–XX вв. Новосибирск: НГУ, 1982. С. 139-147

Комлева, 2006 – *Комлева Е. В.* Купечество городов Енисейской губернии в последней четверти XVIII – первой половине XIX в. Москва : Academia, 2006. 384 с.

Краткая энциклопедия, 1997 – *Краткая энциклопедия по истории купечества и коммерции Сибири* в 4-х т. Новосибирск : РИПЭЛ плюс, 1997. Т. 3. Кн. 3. 125 с.

Кусков, 1907 – *Кусков П.* Красноярск в конце 1905 года (наброски по воспоминаниям) // Былое. 1907. Июнь. С. 20.

Лаверычев, 1974 – *Лаверычев В.Я.* Крупная буржуазия России (1861–1900 гг.). Москва: Мысль, 1974. 220 с.

МАГК – *Муниципальный архив города Канска*

Мосина, 1978 – *Мосина И.Г.* Формирование буржуазии в политическую силу Сибири. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1978. 170 с.

Пайпс, 2012 – *Пайпс Р.* Россия при старом режиме. Москва: «Захаров», 2012. 479 с.

Петров, 1998 – *Петров Ю.А.* Предприниматели и власть в России на рубеже XIX – XX вв. // Отечественная история. 1998. № 6. С.42–43.

Порхунов, 1993 – *Порхунов Г.А.* Городские демократические слои населения Сибири в общественно-политическом движении (1905–1914 гг.). Омск: Омский гос. пед. ин-т им. А.М.Горького. 1993. – 194 с.

Пушкина, 1995 – *Пушкина Т.Л.* Опыт административного контроля правительственными учреждениями съездовских организаций сибирских предпринимателей в конце XIX – начале XX в. // Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XIII – начало XX вв.). Барнаул, 1995. С. 36 – 53.

Разгон, 1969 – *Разгон И.М.*: Расстановка классовых сил в Сибири в период Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1969. Вып. 4. 262 с.

Севостьянова, 2007 – *Севостьянова Е.В.* Общественные организации в сфере культуры в Восточной Сибири как элемент гражданского общества (вторая половина XIX – начало XX века). // Гражданское общество: история и современность: сб. статей: в 2 ч. / Забайкал. гос. гум.-пед. ун-т. Чита, 2007. Ч. 1 С. 35–41.

Сибирские вопросы, 1912 - *Сибирские вопросы.* 1912. № 25. С. 66.

Туман-Никифорова, 2003 – *Туман-Никифорова И.О.* Гильдейское купечество Енисейской губернии (60-е гг. XIX – начало XX вв). Красноярск: Красноярский государственный торгово-экономический институт, 2003. 182 с.

Туман-Никифорова, 2003 – *Туман-Никифорова И.О.* Путешествие с Енисея в Санкт-Петербург: М.К. Сидоров. От Невы до берегов Енисея: Мат-лы науч.-практ. конф., посв. 300-летию основания Санкт-Петербурга и 375-летию Красноярска «300 лет вместе». Красноярск: КрасГУ, 2003. С. 28 – 31.

Шепелев, 1987 – *Шепелев Л.Е.* Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг: Проблемы торгово-промышленной политики. Ленинград : Наука 1987. 272 с.

Щапов, 1937 – *Щапов А.П.* Собрание сочинений: Дополнительный том к изданию 1905–1908 гг. / Иркутск: Восточносибирское областное издательство, 1937. 380 с.

Юрков, 1991 – *Юрков В.* Латкин – «купчик безродный» // Красноярский рабочий. 1991. 20 сентября С. 3.

Owen T. C. Capitalist and politics in Russia: A social history of Moscow merchants 1855–1905. Cambridge, 1981. 295 p.

Polovnikova, 2008 - *Polovnikova, I.A.* Born in Siberia: Gennadii Vasil'evich Iudin, 1840-1912 (Conference Paper) // Slavic and East European Information Resources. Vol. 9, Issue 2, 2008, P. 143-152.

Rieber A. Merchants and entrepreneurs in imperial Russia. Chapel Hill University, 1986. 496 p.

## References

Balandina, 2009 – *Balandina V.A.* Vospominanija Very Arsen'evny Balandinoj [Memories Vera Arsen'evna Balandina] // Enisejskie vstrechi : al'manah. – Krasnojarsk : LITERA-print, 2009. Vyp. 2. P. 69–137. [In Russian]

Vostochnoe obozrenie, 1883 – *Vostochnoe obozrenie* [Eastern Review] 1883. 28 ijulja. P. 6. [In Russian]

GAKK – State Archive of the Krasnoyarsk Territory

GARF – State Archive of the Russian Federation.

Ivlev, 1982 - *Ivlev S.V.* Vostochnosibirskij otdel Russkogo geograficheskogo obshhestva i obshhestvenno-politicheskaja zhizn' Sibiri 1877–1907 gg. [East Siberian department of the Russian Geographical Society and the socio-political life of

Siberia. 1877-1907 yers] // Social'no-politicheskoe razvitiie Sibiri XIX–XX vv. Novosibirsk: Novosibirskij gosudarstvennyj universitet, 1982. P. 139–147. [In Russian]

Komleva, 2006 – Komleva E.V. Kupechestvo gorodov Enisejskoj gubernii v poslednej chetverti XVIII – pervoj polovine XIX v. [Merchants cities Yenisei province in the last quarter XVIII – in the first half XIX.] Moskva : Academia, 2006. 384 c. [In Russian]

Kratkaja jenciklopedija, 1997 – Kratkaja jenciklopedija po istorii kupechestva i kommercii Sibiri v 4-h t. [Brief encyclopedia on the history of merchants and commerce Siberia in 4 vol.]. Novosibirsk : RIPEL plus, 1997. T. 3. Kn. 3. 125 p. [In Russian]

Kuskov, 1907 – Kuskov P. Krasnojarsk v konce 1905 goda (nabroski po vospominanijam) [Krasnoyarsk at the end of 1905 (an outline of the memories)] // Byloe. 1907. Ijun'. P. 20. [In Russian]

Laverychev, 1974 – Laverychev V.Ja. Krupnaja burzhuazija Rossii (1861–1900 gg.) [Major Russian bourgeoisie (1861-1900 y.)]. Moskva: Mysl', 1974. 220 p.

MAGK – Municipal archives of the city of Kansk.

Mosina, 1978 – Mosina I.G. Formirovanie burzhuazii v politicheskiju silu Sibiri [The formation of the bourgeoisie in the political force of Siberia]. Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta, 1978. 170 p. [In Russian]

Pajps, 2012 – Pajps R. Rossiya pri starom rezhime [Russia under the old regime]. Moskva: «Zaharov», 2012. 479 p. [In Russian]

Petrov, 1998 – Petrov Ju.A. Predprinimateli i vlast' v Rossii na rubezhe XIX – XX vv. [Owners and power in Russia at the turn of XIX – XX centuries] // Otechestvennaja istorija. 1998. № 6. P. 42–43. [In Russian]

Porhunov, 1993 – Porhunov G.A. Gorodskie demokraticheskie sloi naselenija Sibiri v obshhestvenno-politicheskom dvizhenii (1905–1914 gg.) [Urban democratic sections of the population of Siberia in the socio-political movement (1905-1914 biennium)]. Omsk: Omskij gos. ped. in-t im. A.M.Gor'kogo. 1993. – 194 p. [In Russian]

Pushkina, 1995 – Pushkina T.L. Opyt administrativnogo kontrolja pravitel'stvennymi uchrezhdenijami s'ezdovskih organizacij sibirskih predprinimatelej v konce XIX – nachale XX v. [Experience of the administrative control of organizations governmental agencies Congressional Siberian businessmen in the late XIX - early XX century] // Predprinimateli i predprinimatel'stvo v Sibiri (XIII – nachalo XX vv.). Barnaul, 1995. P. 36 – 53. [In Russian]

Razgon, 1969 – Razgon I.M.: Rasstanovka klassovyh sil v Sibiri v period Velikoj Oktjabr'skoj socialisticheskoj revoljucii [The alignment of class forces in Siberia during the Great October Socialist Revolution] // Voprosy istorii. 1969. Vyp. 4. 262 p. [In Russian]

Sevost'janova, 2007 – Sevost'janova E.V. Obshhestvennye organizacii v sfere kul'tury v Vostochnoj Sibiri kak jelement grazhdanskogo obshhestva (vtoraja polovina XIX – nachalo HH veka) [Public organizations in the cultural field in Eastern Siberia as an element of civil society (the second half of XIX - early XX century)]. // Grazhdanskoe obshhestvo: istorija i sovremennost': sb. statej: v 2 ch. / Zabajkal. gos. gum.-ped. un-t. Chita, 2007. Ch. 1 P. 35–41. [In Russian]

Sibirskie voprosy, 1912 – *Sibirskie voprosy* [Siberian questions]. 1912. №25. P. 66. [In Russian]

Tuman-Nikiforova, 2003 – Tuman-Nikiforova I.O. Gil'dejskoe kupechestvo Enisejskoj gubernii (60-e gg. XIX – nachalo XX vv) [Guild merchants Yenisei province (60th XIX – The beginning of XX centuries)]. Krasnojarsk: Krasnojarskij gosudarstvennyj trgovno-jekonomicheskij institut, 2003. 182 p. [In Russian]

Tuman-Nikiforova, 2003 – Tuman-Nikiforova I.O. Puteshestvie s Eniseja v Sankt-Peterburg: M.K. Sidorov. Ot Nevy do beregov Eniseja [Traveling with the Yenisei River in St. Petersburg: MK Sidorov. From the Neva River to the shores of the Yenisei] // Mat-ly nauch.-prakt. konf., posv. 300-letiju osnovanija Sankt-Peterburga i 375-letiju Krasnojarska «300 let vmeste». Krasnojarsk: KrasGU, 2003. P. 28 – 31. [In Russian]

Shepelev, 1987 – Shepelev L.E. Carizm i burzhuazija v 1904–1914 gg: Problemy torgovo-promyshlennoj politiki [Tsarism and the bourgeoisie in the years 1904-1914: Problems of trade and industrial policy]. Leningrad : Nauka 1987. 272 p. [In Russian]

Shhapov, 1937 – Shhapov A.P. Sobranie sochinenij: Dopolnitel'nyj tom k izdaniju 1905–1908 gg. [Collected Works: Supplementary to that publication of 1905-1908] / Irkutsk: Vostochnosibirskoe oblastnoe izdatel'stvo, 1937. 380 p. [In Russian]

Jurkov, 1991 – Jurkov V. Latkin – «kupchik bezrodnyj» [Latkin – «little merchant rootless»] // Krasnojarskij rabochij. 1991. 20 sentjabrja P. 3. [In Russian]

Owen T. C. Capitalist and politics in Russia: A social history of Moscow merchants 1855–1905. Cambridge, 1981. 295 p. [In English]

Polovnikova, I.A. Born in Siberia: Gennadii Vasil'evich Iudin, 1840 – 1912 (Conference Paper) // Slavic and East European Information Resources. Vol. 9, Issue 2, 2008, P. 143-152. [In English]

Rieber A. Merchants and entrepreneurs in imperial Russia. Chapel Hill University, 1986. 496 p. [In English]

**UDC 94:339.1 – 051(470+571) «18/19»**

**Эволюция политической активности гильдейского купечества Енисейской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.)**

<sup>1</sup> Irina O. Tuman-Nikiforova

<sup>2</sup> Valery I. Fedorchenko

<sup>3</sup> Natalia V. Pashina

<sup>4</sup> Igor I. Krylov

<sup>1,2,3,4</sup> Siberian Federal University, Russian Federation

660074, Krasnoyarsk, pr. Svobodny, 82 a

<sup>1</sup> PhD (History), Assistant Professor

E-mail: [ituman-nikiforova@yandex.ru](mailto:ituman-nikiforova@yandex.ru)

<sup>2</sup> Dr (History), Professor

E-mail: [vfedorchenko@mail.ru](mailto:vfedorchenko@mail.ru)

<sup>3</sup> Senior lecturer

E-mail: [nvpashina@yandex.ru](mailto:nvpashina@yandex.ru)

<sup>4</sup> PhD (History), Assistant Professor

E-mail: [krilov24@yandex.ru](mailto:krilov24@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье исследуется эволюция политической активности и политической культуры гильдейского купечества Енисейской губернии во второй половине XIX – начале XX веков. На основе архивных материалов рассмотрены хронология процесса, мотивы, формы и специфика участия предпринимателей в деятельности региональных политических организаций, проведёно сравнение изучаемых явлений в Енисейской губернии с другими регионами Российской империи, выявлены факторы, определившие трансформацию политических взглядов купечества на протяжении пореформенного периода.

На основе анализа участия гильдейского купечества в политической жизни Енисейской губернии, авторы пришли к выводу, что в начале исследуемого периода политическая культура енисейского купечества имела преимущественно традиционный, пассивно-подданнический характер. Начиная с конца XIX в. в результате наметившейся гражданско-правовой активизация части купеческого сообщества, его политическая культура стала приобретать модернизационные черты, как-то: осознание классовых и региональных интересов, выраженные через претензии представительства во властных структурах.

**Ключевые слова:** гильдейское купечество, Енисейская губерния, представительские организации, модернизация, партии, съезды буржуазии, политическая деятельность, либерализм, консерватизм, монархизм.