Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра деликтологии криминологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н.В. Щедрин
подпись инициалы, фамилия
«9» 06 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Коррупция и ее предупреждение в сфере здравоохранения.

Руководитель _____ к.ю.н., доцент Дамм И.А.
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Тарбина А.А.
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
1 Коррупция как социально – правовое явление 5
1.1 История возникновения коррупции в России. 5
1.2 Подходы к пониманию коррупции 10
1.3 Негативные последствия коррупции 14
2 Особенности коррупции в сфере здравоохранения 17
2.1 Общая характеристика коррупции в сфере здравоохранения 17
2.2 Формы и виды коррупции в здравоохранении 26
2.3 Коррупционная преступность в сфере здравоохранения. 31
3 Общая характеристика противодействия коррупции в сфере здравоохранения 36
3.1 Общая характеристика противодействия коррупции 36
3.2 Особенности противодействия коррупции в сфере здравоохранения 41
3.3 Проблемы противодействия коррупции в здравоохранении 46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 53
ПРИЛОЖЕНИЕ А 61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Коррупция в сфере здравоохранения является новой, мало исследуемой и дискуссионной темой.

Коррупция пронизывает все сферы жизнедеятельности общества, такие как судебные органы, автоинспекции, таможенные службы, в том числе и здравоохранение.

Значение сферы здравоохранения трудно переоценить: она позволяет обеспечить достижение таких целей, как естественный прирост населения, снижение заболеваемости, рост производительности труда, продление трудоспособного периода трудящихся, что содействует росту национального дохода страны и повышению благосостояния народа.

При этом пораженность здравоохранения коррупцией препятствует реализации этих задач, приоритетных для социально–экономической политики любого государства.

Актуальность избранной темы определяется тем, что криминологическое исследование коррупции в здравоохранении позволит, прежде всего, выявить недостатки в организации деятельности по охране здоровья и тем самым повысить эффективность решения государственной задачи по увеличению активной продолжительности жизни населения. Кроме того, комплексное рассмотрение особенностей развития коррупционных отношений в здравоохранении является важным шагом к повышению эффективности осуществляемых государством антикоррупционных мер, направленных не только на предупреждение распространения коррупции в обществе, но и в целом на сохранение жизни и здоровья граждан.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере здравоохранения, имеющие высокий коррупционный потенциал.

1 Коррупция как социально – правовое явление

1.1 История возникновения коррупции в России

Представляется целесообразным, что перед изучением проблем, связанных с коррупцией в современной России, необходимо обратиться к истории возникновения и становления этого явления.

Коррупция – явление столь же древнее, как сама человеческая цивилизация. Шли века, появлялись и исчезали города, государства, сменялись правители, а коррупция оставалась, как чрезвычайно живучее и многогранное явление.

Появление коррупции относят к X–IXвв., когда фактически возникли Киевская Русь и такое явление как «кормление». Суть его заключалась в том, что князь назначал своих наместников и воевод в провинции, без денежного вознаграждения. Сам наместник и весь подчиненный ему аппарат не получали казенного жалования от князя и жили за счет подношений населения определенной территории, или так называемого «корма». Как правило, назначались наместники на два года, поэтому за столь короткий срок, вместо того, чтобы управлять вверенной территорией, они старались как можно больше обогатиться [38].

Система кормлений оказалась неэффективной и поэтому в середине XVIв. Была официально отменена. Деньги, которые ранее шли кормленщикам, теперь в качестве налога взимало государство. Однако, фактически традиция жить и богатеть за счет народа никуда не ушла, т.к. уже вошла в менталитет. Особенно ярко это проявлялось в армии. В рассматриваемый период времени у России не было постоянной армии. Единственным постоянным войском являлись стрельцы, разъезжавшиеся по домам после окончания войны. В мирное время стрельцы получали корм от поместий и вотчин. Содержание данного войска лежало полностью на

крестьянстве, прикрепленном к тем самым вотчинам и поместьям. Такой вид кормления назывался «кормлением ратных людей» [38].

Только благодаря Петру I, создавшему постоянную армию и флот, содержание которых легло на плечи государства, удалось окончательно покончить с системой кормлений.

Коррупционные деяния упоминаются в русских летописях XIII века. Первое законодательно ограничение коррупционных действий принадлежит внуку Ивана III – Ивану Грозному. Именно он ввел в 1561 году Судную грамоту, в которой содержались нормы, устанавливающие санкции в виде смертной казни за получение чиновниками местного земского управления взятки.

Не обошло стороной взяточничество и судебную систему. Продажность судей стала весомой помехой для равенства сторон в процессе. Взятки в сфере правосудия достигали таких масштабов, что в Судебнике 1497г. Впервые была установлена уголовная ответственность за получение взятки судьями [38].

Хотя взятки и было строго запрещены, но относились к ним все же лояльно. По традиции требовалось, чтобы пришедшие на суд оставляли перед образами пожертвования «на свечи». Так же, например, на Пасху должностным лицам разрешено было принимать «красные яички, обыкновенно в придачу с монетками».

Судебник 1550г., предусматривал за взяточничество (ст. 4), ложное обвинение судей в неправосудии (ст. 6) наказание в виде помещения в тюрьму.

В Соборном уложении 1649г. Наиболее распространенным видом наказания стала смертная казнь. При этом в случае выбора наказания в Соборном уложении действовал принцип неопределенности. Так, например, в статье 11, главы 7 указано, что за совершение коррупционного преступления боярами и воеводами, то их ждет «жестокое наказание». Круг

таких наказаний не был ограничен. Данный принцип неопределенности предоставлял массу возможностей для судебного произвола.

Активная борьба с коррупционными преступлениями началась с Указа Петра I от 23 августа 1713г. Который вплоть до смертной казни ужесточил наказания за данный вид преступлений. Так же Петр I пытался запретить давнюю традицию обмена дарами между чиновниками и просителями. Для достижения этой цели в 1715г. Был введен регулярный оклад для государственных служащих. Однако во время царствования Петра I число чиновников резко возросло, и выплачивать жалование регулярно не удавалось. Поэтому получение взятки порой служило для служащих единственным источником дохода [27].

Вскоре после смерти царя и последовавших за этим серией дворцовых переворотов, система «кормлений» снова обретает силу. Вновь вернуться к фиксированному жалованию удалось только при правлении Екатерины II, но выплачивалось оно бумажными деньгами, которые вскоре сильно обесценились по сравнению с металлическими.

Во время царствования Екатерина II так же вела активную борьбу с взяточничеством. В целом нормативно–правовые акты данного периода были направлены на усиление дисциплины и искоренение служебных преступлений. Вместе с тем, стремились защитить «честь мундира» и при расследовании должностных преступлений не приветствовали публичности [49].

Последний, действовавший в полном объеме, нормативный акт Российской империи – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. Предусматривал ответственность за мздоимство – получение чиновником или иным лицом, состоящим на государственной или общественной должности, подарка за исполнение своих полномочий. Так же в Уложении шла речь о лихоимстве – получении взятки за совершение чего – либо противного обязанностям службы.

Так же Екатерина II пыталась искоренить зло и найти «справедливейшее и ближайшее средство» борьбы с коррупцией. Данным средством являлось заполнение вакантных должностей честными людьми и в назначении им достойного жалования.

Но понимая, что никаких результатов данное средство не дало, Екатерина достаточно быстро смирилась с процветающей коррупцией и решила, что должностных лиц менять нет смысла полагая, что тот, кто давно занимает должность, уже достаточно наворовал, а тот, кто будет вновь назначен, начнет все с самого начала.

Игнорирование проблем, связанных с коррупцией в советский период, является закономерным итогом не разработанности российского антикоррупционного законодательства. Вместо термина «коррупция», который вообще не использовался в официальных документах, постоянно употреблялись такие термины как «попустительство», «взяточничество», «злоупотребление служебным положением» и др. [49].

Первым правовым актом в Советской России, предусматривающим уголовную ответственность за взяточничество, стал Декрет СНК от 8 мая 1918г. «О взяточничестве». В дальнейшем уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве, получение, дачу, провокацию взятки устанавливали Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926, 1960гг.

Материалы судебных процессов и прессы 1970–1980х.гг., прямо говорят о том, что различные виды коррупционных преступлений, а в том числе и уголовно наказуемых, были присущи практически всем государственным органам. Это позволяют сделать вывод о массовом распространении коррупции в конце эпохи социализма [27].

При советской власти тема коррупции практически не подвергалась особым реформам. Коррупция все так же продолжала существовать. А проводимая борьба с ней была недостаточно разработана и продумана, отличаясь зачастую однобокостью. Меры борьбы с коррупцией, предусмотренные в Уголовных Кодексах данного периода включали в себя

лишение должности, конфискацию имущества, штраф, исправительные работы, тюремное заключение, ссылку, смертную казнь.

В 2006г. Государственной Думой была ратифицирована Конвенция ООН против коррупции [5] и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию [4].

Безуспешность попыток покончить с коррупцией признал и В.В. Путин: «Несмотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития – коррупцию» [7].

В январе 2008г. На Общероссийском гражданском форуме Д.А. Медведев заявил о том, что коррупция достигла огромных масштабов и борьба с ней должна стать национальной программой [63].

Именно Д.А. Медведев, будучи избранным, одним из первых своих указов образовал и определил задачи Совета и Президиума при Президенте РФ по борьбе с коррупцией.

25 декабря 2008г. Был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции» [17], закрепивший понятия «коррупция», «противодействие коррупции», правовую и организационную основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений, а также основные принципы противодействия коррупции.

Таким образом, мы можем увидеть, что коррупция зародилась еще в глубокой древности. Это было обусловлено личностью правителей тех времен, несовершенством действовавшего законодательства. Эти и многие другие причины стали предпосылкой для развития данного явления в современной России.

В современной России коррупция является весьма распространенным явлением, и встретить ее можно практически во всех сферах жизнедеятельности. Проблема борьбы с коррупцией на протяжении многих

веков была и остается по сей день важной задачей, от решения которой зависит успех развития России и внутриполитическая стабильность страны.

1.2 Подходы к пониманию коррупции

В исследованиях различных ученых отмечено, что прежде чем изучать проблемы связанные с коррупцией, следует определить ее понятие.

Уже на уровне этимологии возникает проблема при определении термина «коррупция». Имеет он латинское происхождение и означает: 1. порчу; 2. расстройство; 3. совращение; 4. Извращенность [28]. В римском праве определение «corrumpere» означало в целом противоправные действия должностного лица, а так же понималось как «портить», «ломать» [43].

Коррупция – это проблема, которая не имеет границ, она свойственна абсолютно всем странам мира, и не зависит от их политического устройства и экономического развития.

Данная проблема в конце прошлого века стала часто обсуждаемой на различных конференциях и семинарах, проводимых международным сообществом, а так же на конгрессах ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Коррупция достигла таких масштабов, что обусловила появление основных международных документов по борьбе с данным явлением:

– Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003г. [5].

Конвенция не содержит определения коррупции, но раскрывает его через перечень деяний, подлежащих криминализации. К таким деяниям относится: воспрепятствование осуществлению правосудия, незаконное обогащение, злоупотребление служебным положением, отмывание доходов от преступлений и др.

– Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999г. [4].

В статьях конвенции дается понятия таким преступлениям как активный и пассивный подкуп, злоупотребление влиянием в корыстных целях, отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией и др.

– Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 1978г. [3].

В данном акте под коррупцией понимается подкуп и продажность должностных лиц, служебное поведение должностных лиц, которое осуществляется в связи с обещанным или полученным вознаграждением.

Существуют различные подходы к определению коррупции. Остановимся на основных [45].

Так согласно социологическому подходу, коррупция - это сложное, охватывающее все сферы общества, явление. Так же в рамках данного подхода коррупция рассматривается как социальная болезнь, синдром больного общества.

С точки зрения политического подхода коррупция представляет собой способ борьбы за власть, а коррупционная деятельность выражается в нелегитимном использовании своего служебного положения должностными лицами с целью удержания власти. Так же, под политической коррупцией принято понимать различные действия, направленные на продвижение своих незаконных интересов. К числу таких действий можно отнести незаконное финансирование политических партий, парламентские злоупотребления и др.

Согласно экономическому подходу в каждой стране существует нормальный и естественный уровень коррупции. Коррупция, с точки зрения данного подхода, растет по мере того как государство устанавливает экспортно–импортные ограничения, предоставляет субсидии и льготы различным предприятиям и отраслям и др. [30].

В отечественной криминологической и уголовно–правовой науке вопрос о понятии коррупции является дискуссионным. Особое различие существует в объеме трактовки данного термина. И в связи с этим существует два основных точки зрения на определение понятия коррупции.

Сторонники первой точки зрения, или так называемого узкого подхода, рассматривают коррупцию как подкуп и продажность представителей власти. Так, например, С.В. Ванюшкин и А.И. Долгова под коррупцией понимают «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных интересах официальных служебных полномочий» [32] Похожую позицию занимает Н.Ф. Кузнецова. Она говорит о том, что коррупция – это «социально-негативное явление, выражающееся в подкупе одних лиц другими» [33]. К плюсам данной точки зрения можно отнести то, что авторы придают большое значение коррупционным сделкам. Придавая тем самым им высокую общественную опасность. Но нельзя сказать, что данная точка зрения является идеально верной. Т.к. если рассматривать коррупцию только через призму сделок, мы значительно сужаем границы данного явления. Без анализа и оценки остаются масса деяний, совершаемых представителями власти, явно попадающих в число коррупционных.

Сторонники второй точки зрения, или широкого подхода, обращают особое внимание не только на сделку между должностным и частным лицом, а на всякое корыстное поведение должностного лица. Так, например, Г.Н. Борзенков считает, что коррупция предполагает «разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения» [23]. В.С. Комиссаров утверждает, что коррупция – это «использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности» [31]. И так же, В.В. Лунеев подчеркивает, что «коррупция не сводится к примитивному взяточничеству, особенно в условиях рыночной экономики, свободной торговли и демократии. Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, традиции перехода политических лидеров и государственных чиновников на должности почетных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счет

извлечение нематериальной выгоды остается за рамками коррупционных отношений.

В целом многими учеными было поддержано придание определению коррупции официального статуса. Но не обошлось и без критических замечаний. По мнению Л.М. Прозументова дача взятки не должна рассматриваться как коррупция, поскольку любое физическое лицо может быть субъектом данного преступления [42].

Э.В. Талапина указала на то, что не все преступления вошли в определение коррупции. Так, к примеру, легализация денежных средств и другого имущества с использованием своего служебного положения далеко не всегда может попасть под критерий «иное незаконное использование». Служащий, официально не нарушая закон, и действуя в рамках своего служебного положения, может совершать данные преступления [46].

Так выглядят основные направления к пониманию коррупции. Каждый из указанных подходов вносит весомый вклад изучение коррупции.

1.3 Негативные последствия коррупции

Список последствий коррупции достаточно широк. Как правило, выделяют несколько групп последствий, таких как: экономические, политические, социальные, духовно-идеологические [50]. Рассмотрим каждую группу последствий подробнее.

Экономические последствия коррупции:

– Нарушение конкурентных рыночных механизмов, т.к. зачастую победителем становится не тот, кто является более конкурентоспособным, а тот, кому удалось получить преимущество за взятки. Следствие этого – снижение эффективности рынка и подрыв идей рыночной экономики.

– Неэффективное расходование бюджетных средств. Примером может служить распределение государственных заказов и кредитов, что выражается в оказании поддержки неэффективным проектам, подрядчикам и др.

– Снижение экономики страны из-за коррупционных преступлений в неправительственных организациях (частные предприятия, общественные организации, фирмы), которые приводят к снижению эффективности их работы.

– Усиление теневой экономики. Что в результате представляет собой уменьшение поступления в бюджет страны налоговых поступлений и как следствие – ослабление бюджета страны.

– Появление коррупционных «накладных расходов», вследствие которых повышаются цены на товар. Взятки представляют собой некое дополнительное налогообложение, падающее на плечи потребителя.

В социальной сфере последствий коррупции можно выделить следующие:

– Увеличение имущественного неравенства и как следствие – бедность людей. Так, например, коррупция в системе сбора налогов позволяет наиболее богатым слоям населения уклоняться от уплаты налогов, перекладывая эту обязанность на менее защищенные слои населения.

– Подрыв общественной безопасности. Вследствие распространения коррупции в правоохранительных органах, происходит покрывание большого количества преступлений и преступных группировок. Происходит попустительство в сферах нарушений правил пожарной безопасности, дорожного движения и др.

– Отвлечение средств из бюджета страны от целей общественного и гуманитарного развития. Тем самым увеличивается неспособность власти решать социальные проблемы государства.

–Усиление социальной напряженности в стране, являющееся угрозой политической стабильности в стране.

– Право, являющееся основным инструментом регулирования жизни государства и общества, теряет свою значимость и ценность.

Политическими последствиями коррупции является следующее:

– Падение престижа страны на международной арене, угроза политической и экономической изоляции.

– Уход квалифицированных кадров, не приемлющих коррупции, из государственной службы.

– Уменьшение доверия и отчуждение власти от общества. Что является угрозой неустойчивости коррумпированного политического режима.

– Не готовность коррумпированных служащих поступиться личными интересами ради интересов общественных и государственных.

– Снижение политической конкуренции и как следствие – угроза разложения демократических институтов.

В духовно – правовой сфере последствия коррупции выглядят следующим образом:

– Уровень терпимости общества к коррупционным преступлениям остается достаточно высоким.

– Единой мерой весов для всего общества становятся деньги, уровень значимости и успешности человека определяется уровнем его дохода, независимо от способа его приобретения.

Таковы основные последствия коррупции в различных сферах жизни общества. Нельзя не сказать, что данные последствия являются весомыми. Все в совокупности они могут повлечь наступление полнейшего диссонанса в стране.

2 Особенности коррупции в сфере здравоохранения

2.1 Общая характеристика коррупции в сфере здравоохранения

Коррупция в здравоохранении пронизывает абсолютно все уровни: с целым комплексом коррупционного поведения сталкиваются как потребители медицинских услуг, так и их поставщики, а так же регулирующие органы.

Коррупция в данной сфере воспринимается гражданами наиболее болезненно. Ведь жизнь и здоровье – это самые ценные блага, без которых все остальное попросту утрачивает смысл. А коррупционное поведение работников учреждений здравоохранения зачастую создает преграды для восполнения этих благ.

Статья 41 Конституции РФ гласит, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет соответствующего бюджета, страховых взносов и других поступлений [6]. Однако, несмотря на данное положение, из-за распространения коррупции на данную сферу жизни, получить медицинскую помощь безвозмездно становится затруднительно, либо и вовсе невозможно.

В течение ряда последних лет сфера здравоохранения входит в тройку самых коррумпированных [47].

Председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев на одном из интервью рассказал о том, что за последние несколько лет 22%, а это четверть, от всех коррупционных преступлений совершается работниками учреждений здравоохранения. Из числа всех, осужденных за получение взятки, каждый пятый – работник здравоохранения [58].

Так же, по данным Министерства Внутренних Дел РФ в 2013 году было зарегистрировано 1,7 тыс. коррупционных преступлений в сфере

здравоохранения. В суд направлено 880 уголовных дел по обвинению во взяточничестве работников учреждений здравоохранения.

Из 60 изученных приговоров судов общей юрисдикции по делам о совершении работниками учреждений здравоохранения коррупционных преступлений только 2 приговора явились оправдательными.

Особенностью коррупции в данной сфере является то, что, призванные охранять жизнь и здоровье населения, медицинские работники, не оставляя выбора гражданам и используя свое служебное положение, совершают коррупционное преступление.

Нельзя не сказать о том, насколько высока общественная опасность коррупционных преступлений в сфере здравоохранения, поскольку с последствиями данным преступлений напрямую связаны жизнь и здоровье граждан.

На основании изученных решений судов общей юрисдикции можно выделить несколько наиболее типичных форм коррупции в сфере здравоохранения:

– Коррупция в сфере государственных закупок. Расходы больниц могут включать в себя значительные и несоразмерные траты на покупку оборудования, осуществление капитального ремонта и др.

– Растрата и расхищение средств, выделенных на здравоохранение. Лекарства, а так же иные ресурсы могут расхищаться как для личных нужд, так и для дальнейшей перепродажи, либо для использования в частной практике.

– Коррупция в платежных системах. Подделка квитанций, счетов, выставление поддельных счетов страховым компаниям, пациентам, государственным органам.

– Коррупция в медицинских учреждениях может иметь и другие формы проявления, а именно: взимание платы за получение подложного листка временной нетрудоспособности и иных справок; взимание платы за качественное проведение операций.

На представленном ниже рисунке можно наглядно увидеть процентное соотношение различных форм коррупционных преступлений, совершенных в субъектах Сибирского федерального округа. Данное процентное соотношение получено путем изучения 60 приговоров судов общей юрисдикции. Список приговоров указан в Таблице А.1.

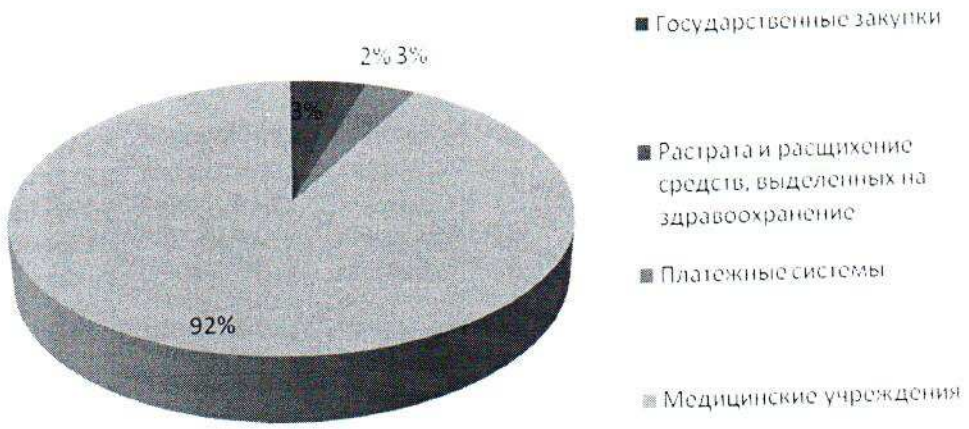

Рисунок 1 – Формы коррупции в здравоохранении.

На основании представленного рисунка можно сделать вывод, что большинство коррупционных преступлений совершается непосредственно в стенах медицинских учреждений.

Так же виды коррупции характеризует такой признак как степень общественной опасности, выражающейся в причинении вреда различной степени. Согласно данному критерию все коррупционные деяния можно разделить на преступления и иные правонарушения (дисциплинарные, административные, гражданско-правовые) [59].

Коррупционным преступлением признается деяние, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, причинившие существенный вред правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Так же эти деяния должны выражаться в получении субъектом материальных выгод в связи со служебным положением и быть направлены против

интересов службы в государственных, муниципальных или коммерческих учреждениях здравоохранения.

Коррупционные дисциплинарные и административные проступки выражаются в совершении субъектом деяний, предусмотренных трудовым или административным законодательством, с использованием своего служебного положения, с корыстной целью или личной заинтересованностью и не повлекших причинения существенного вреда. Ответственность за данные деяния предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях РФ и Трудовым кодексом РФ.

Коррупционные гражданско-правовые деликты выражаются в получении работником медицинской организации имущественной выгоды в связи со служебным положением. Деяния предусмотрены Гражданским кодексом РФ.

Так же можно выделить аморальные коррупционные поступки, выражающиеся в нарушении работником медицинского учреждения различных норм морали, этических норм и стандартов, обязывающих их соблюдение в связи со служебным положением.

На данный момент не разработано легальное определение должностного лица в сфере здравоохранения. Существует лишь термин «лечащий врач», под которым понимается врач, на которого возложены функции по организации и непосредственному оказанию медицинской помощи пациенту в период наблюдения за ним и его лечения [19].

В специальной литературе встречается мнение о том, что статусом должностного лица обладает любой лечащий врач, в силу профессиональной деятельности и независимо от осуществления им организационно-распорядительных функций [41].

Исследовав различные точки зрения можно сделать вывод, что субъекты коррупционных преступлений в сфере здравоохранения должны соответствовать определенным требованиям [21]:

– осуществлять работу в медицинской организации вне зависимости от формы собственности;

– осуществлять в медицинской организации организационно-распорядительные или же административно-хозяйственные функции;

– осуществлять вышеуказанные функции на постоянной основе, временно или по специальному полномочию;

– осуществление медицинской деятельности и оказание медицинской помощи.

Субъектам коррупционных деяний в данной сфере присуще так же характерные особенности [21]:

– вынесение на первый план желания обогатиться, интересы других граждан принижаются;

– хорошее знание законодательства, регулирующего осуществляемую деятельность, умение сочетать законные и противоправные методы при выполнении профессиональных обязанностей;

– наличие определенных личных качеств: завышенная самооценка, самоуверенность, желание занимать лидирующие позиции любыми способами, цинизм;

– наличие внешних атрибутов добропорядочности, создающих впечатление о невозможности совершения противоправных действий.

Обнаружение коррупционных преступлений в данной сфере весьма затруднительно, поскольку большинство из них представляют собой, так называемые двусторонние преступления, в которых отсутствует потерпевшая сторона. Обе стороны преступления заинтересованы в неразглашении информации о случившемся, что обуславливает высокую латентность.

Среди основных причин совершения коррупционных преступлений в сфере здравоохранения можно выделить следующие [48]:

– Низкий уровень заработной платы работников учреждений здравоохранения

– Высокая латентность коррупционных преступлений в данной сфере

– Разделение услуг в сфере здравоохранения на элитные услуги и услуги для бедных слоев населения

– Солидарное сокрытие фактов коррупционных преступлений медицинскими работниками

– Наличие пробелов в законодательстве, дающих возможность для злоупотребления полномочиями

В результате изучения судебной практики и результатов исследований ученых можно выявить типичные деяния в сфере здравоохранения, носящие коррупционный характер:

– взимание взяток с пациентов (за оказание привилегированных услуг);

– взимание взяток с персонала (за назначение на должность, покровительство и др.);

– подлог в документах, предоставляемых пациентам и сотрудникам (подложные листки нетрудоспособности, оформление несуществующих работников);

– незаконная предпринимательская деятельность (продажа лекарственных препаратов);

– подделка лекарств;

– сбыт наркотических лекарственных средств;

– мошенничество в отношении пациентов, страховых компаний (подделка счетов, включение в квитанции неосуществленных услуг);

– нецелевое использование бюджетных средств.

Так же из анализа судебных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации по уголовным делам коррупционного характера в сфере здравоохранения, можно заметить, что в большинстве случаев за совершение коррупционного преступления судами назначается наказание в виде условного лишения свободы или же штрафа.

Некоторые суды прибегают к назначению дополнительного наказания, к примеру, лишению права занимать определенную должность или

заниматься определенной деятельностью, и это, несомненно, является одним из способов повышения эффективности уголовного наказания.

На представленном ниже рисунке можно увидеть процентное соотношение видов наказаний, применяемых к работникам учреждений здравоохранение за совершение ими коррупционных преступлений в субъектах Сибирского федерального округа. Данное процентное соотношение получено путем изучения 60 приговоров судов общей юрисдикции. Список приговоров указан в Таблице А.1.

Рисунок 2 – Виды наказаний, назначаемых за коррупционные преступления.

На основании представленного рисунка можно сделать вывод, что наиболее распространенным видом наказания в настоящее время является штраф. Второе и третье место занимают такие виды наказания как штраф с лишением права заниматься определенной деятельностью, а также условное лишение свободы со штрафом. Условное лишение свободы и условное лишение свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью являются менее распространенными видами наказания.

Существует множество международных организаций, активно противодействующих коррупции в здравоохранении. Среди них можно выделить такие организации как: Центр противодействия мошенничеству при Портсмутском университете в Великобритании, ВОЗ, Европейская обсерватория по системам и политике здравоохранения, Европейская сеть по борьбе с мошенничеством и коррупцией в сфере здравоохранения.

Деятельность данных организаций заключается в мониторинге и изучении финансовой деятельности организаций системы здравоохранения, решении международных проблем в сфере здравоохранения, разработке и выдвижении способов и средств по минимилизации коррупционных преступлений в здравоохранении. В одной из таких организаций, а именно в ВОЗ, состоит и Россия.

Наиболее остро проявляются последствия коррупции в сфере здравоохранения. В данной сфере они серьезны и крайне существенны, ведь под угрозу поставлены здоровье и жизнь человека.

Хотелось бы остановиться на наиболее часто встречающихся последствиях и рассмотреть их подробнее [47].

– Вынужденный отказ от медицинской помощи из-за страха вымогательства взяток.

В результате страдает самые незащищенные и малообеспеченные граждане, которые вынуждены прибегать к услугам городских поликлиник. Но из-за низкого качества услуг и создания искусственного дефицита, понуждающего к оплате данных услуг, все чаще и чаще гражданам приходится отказываться от них вовсе и переходить на самолечение, которое может привести к различным неблагоприятным последствиям. Коррупция способствует распространению различных смертельных заболеваний, лишая наиболее нуждающихся доступа к базовым медицинским услугам.

– Неэффективное и не качественное оказания медицинской помощи.

Вынужденная оплата медицинских услуг не гарантирует их качество. Особое внимание следует оказать случаям, когда речь идет о предоставлении

услуг, напрямую связанных с жизнью и смертью пациента. Среди медицинских учреждений, в которых наиболее часто случаются данные коррупционные преступления, особое значение имеют родильные дома, наркологические и онкологические диспансеры.

– Недоверие населения к учреждениям, оказывающим медицинские услуги.

Проявление коррупции в здравоохранении наиболее болезненно воспринимается гражданами. В массовом сознании жизнь и здоровье являются фундаментальными ценностями, без которых все остальное утрачивает смысл, а профессия врача ассоциируется с бескорыстным служением народу. Речь идет даже не о мелких подношениях врачам, в благодарность за оказанную услугу. К такому виду коррупции относятся уже более терпимо и в какой-то мере считают даже нормой. Особую опасность представляет так называемый дефицит оказания медицинских услуг. Проявляется он в том, что порой людям, остро нуждающимся в медицинской помощи, либо лекарствах, приходится долгое время ждать, чтобы получить заветную услугу. Но в то же время за определенную плату медицинскую помощь или лекарство можно получить практически в этот же день.

– Развитие рынка поддельных медицинских препаратов.

Если учесть тот факт, что расходы на приобретение лекарства составляют практически самую значительную часть семейного бюджета, коррупция в сфере закупок лекарственных препаратов оказывает болезненное влияние на жизнь людей, борющихся за свое здоровье.

Также существует множество других негативных последствий существования данного явления. В силу их множества, практически невозможно полно отразить их круг.

2.2 Формы и виды коррупции в здравоохранении

Важным является вопрос о формах проявления коррупции. На основании изученных решений судов общей юрисдикции можно выделить несколько наиболее типичных форм коррупции в здравоохранении.

Коррупция в сфере государственных закупок.

Совершение коррупционных преступлений в сфере здравоохранения в данной форме приводит к переплатам за получаемые товары и услуги медицинского характера, что, в свою очередь, не может гарантировать качества данных товаров и услуг. Так же расходы могут включать в себя значительные и несоразмерные затраты на покупку дорогостоящего оборудования.

Одним из примеров проявления коррупции в данной форме могут послужить возбужденные уголовные дела по факту ограничения конкуренции в сфере государственных закупок. Минздравсоцразвития России в 2008–2009гг. проводил ряд аукционов, в ходе которых руководители коммерческих организаций незаконно осуществляли согласованные действия, которые привели к ограничению конкуренции. В результате чего фармацевтический рынок и сфера государственных закупок были буквально разделены. В итоге в 2008–2009гг. министерство заключило 164 государственных контракта, общая сумма которых составила 66,3 миллиарда рублей и из них 127 контрактов на сумму 61 миллиарда рублей лишь с 6 поставщиками. В результате данных действий федеральному бюджету был причинен ущерб, оцениваемый в 3,4 миллиарда рублей. Это и стало основанием для возбуждения уголовного дела [61].

Так же, одним из ярких примеров проявления коррупции является случай, произошедший в 2010г. Генеральной прокуратурой была проведена проверка исполнения законодательства о ценообразовании на лекарства, которая показала наличие в различных регионах не обоснованно завышенных цен на лекарственные препараты. Органы исполнительной власти регионов

устанавливали надбавки на лекарственные средства до 100% от их фактической стоимости [57].

Растрата и расхищение средств, выделенных на здравоохранение.

Данные деяния имеют место как на государственном уровне, при распределении средств, так и непосредственно на уровне медицинских организаций, получающих данные средства.

Показательным является пример, когда при проверке прокуратурой Воронежской области был установлен факт нецелевого использования денежных средств Территориальным Фондом медицинского страхования Воронежской области.

Так, в 2005 году из средств, предназначенных на финансирование территориальной программы обязательного медицинского страхования 2005г., ТФОМС Воронежской области израсходовало примерно 80 миллионов 800 тысяч на оплату медицинской помощи неработающему населению в 2004г., оказанной лечебно-профилактическими учреждениями. При этом бюджет ТФОМС Воронежской области на 2005 год, не предусматривал финансирования данного вида услуг неработающему населению в 2004 году.

Таким образом, нецелевое использование средств повлекло за собой недофинансирование оплат медицинских услуг населению на вышеуказанную сумму.

По результатам проверки было возбуждено уголовное дело, предусмотренное частью 2 статьи 285–2 Уголовного Кодекса РФ [62].

Коррупция в платежных системах.

Данная форма может включать в себя: подделку страховых документов и квитанций, предъявляемых страховым организациям, а так же пациентам и государственным органам; включение в счета и квитанции услуг, не предоставленных на самом деле пациентам; использование денежных средств медицинских учреждений в интересах наиболее привилегированных пациентов.

Так, подобный случай произошел в Омской области в 2006 году. В одной из больниц заместитель главного врача, по совместительству отвечающий за проведение дополнительной диспансеризации граждан, давала незаконные указания о внесении в реестры счетов на оплату, а так же в соответствующие отчеты об использовании денежных средств, заведомо ложные сведения о 166 лицах, прошедших дополнительную диспансеризацию. В результате чего получила необоснованную сумму в размере 7 378,55 рублей. Дело было передано в суд и виновнице назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей [52].

Еще одним ярким примером может служить случай, произошедший в п. Курагино Красноярского края в октябре 2011 года. Врач акушер–гинеколог, временно заведующий родильным отделением, с целью увеличения показателей коэффициента трудового участия и суммы выплат денежных средств по родовым сертификатам, внесла заведомо ложные сведения в талон № 2, являющийся официальным документом, о женщине, не содержащейся в стационаре. Заведомо зная, что данные талоны не предоставляются женщинам, родившим за пределами условиями стационара. За данное деяние врач был приговорен к штрафу в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей [56].

А так же коррупция может проявляться в направлении пациентов в ту или иную медицинскую организацию за вознаграждение, и в силу этого создание своеобразного собственного бизнеса; направление врачами пациентов, обратившихся в государственное медицинское учреждение, на обслуживание в собственную частную структуру; оказание заведомо ненужным медицинских услуг.

Коррупция в системе поставок лекарственных препаратов.

Лекарственные препараты расхищаются на различных уровнях распределения. Так, к примеру, за выдачу разрешения на торговлю теми или иными препаратами, чиновники могут требовать вознаграждение.

Одной из наиболее опасных форм действий могут являться разрешения на торговлю поддельными, некачественными и не прошедшими проверку лекарственными средствами.

Так же, коррупционные деяния в данной форме может привести к тому, что врачи будут вынуждены при выписке рецептов отдавать предпочтения определенным лекарствам

Коррупция в учреждениях, предоставляющих медицинские услуги.

Данная форма проявления коррупции в здравоохранении может включать в себя такие деяния как:

– Взимание платы за получение подложного листка временной нетрудоспособности, а так же других справок.

Получение взяток за выдачу подложного листка нетрудоспособности является наиболее распространенным видом коррупции в сфере здравоохранения. Но помимо этого граждане, так же, готовы платить и за получение других справок, это могут быть справки о негодности к военной службе, о разрешении к занятию тем или иным видом спорта, о допуске к выполнению работ или управлению транспортным средством, а так же выписка рецептов.

В 2011 году в Красноярске к врачу-травмотологу-ортопеду во время ночного дежурства обратился гражданин с просьбой выписать для друга подложный лист нетрудоспособности, для предъявления в дальнейшем по месту работы. Врач, понимая, что лист нетрудоспособности не может быть выдан без соответствующего заболевания, попросил у обратившегося к нему гражданина вознаграждение в размере 5000 рублей.

Дело передано в суд, виновнику назначено наказание в виде условного лишения свободы на 3 года [55].

Также, подобный случай в июне 2012 года произошел в Кемеровской области. Заведующая терапевтическим отделением за вознаграждение в виде 8 000 (восьми тысяч) рублей выписала пациенту подложную справку с ложной информацией о наличия у пациента заболевания, для выдачи

академического отпуска. За данное деяние врач был приговорен к штрафу в размере 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях, входящих в государственную или муниципальную систему здравоохранения сроком на 1 год [51].

– Взимание платы за качественное проведение операций.

В данном случае пациенту гарантируется качественное проведение операции, усиленный дооперационный и послеоперационный уход, лучшие медицинские медикаменты и материалы.

В некоторых медицинских учреждениях руководящие должности могут продаваться. Зачастую молодые специалисты, для того, чтобы занимать желаемую должность, должны сперва заплатить за свое назначение немалые деньги.

Так в марте 2011 года в Республике Тыва главный врач городской больницы получил денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей за перевод сотрудника в отделение скорой медицинской помощи, на новое рабочее место. За данное деяние главному врачу было назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей с лишением права занимать руководящие должности в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения сроком на 3 (три) года [54].

Не менее распространены недостоверные заключения медицинских экспертиз психического характера.

В зависимости от типа медицинского учреждения можно выделить коррупционные деяния, совершаемые в:

– государственных бюджетных учреждениях здравоохранения;

– коммерческих учреждениях здравоохранения.

В зависимости от получаемой выгоды, при совершении коррупционного деяния, можно выделить:

– с получением материальной выгоды;

– с получением нематериальной выгоды.

В зависимости от круга полномочий субъекта, совершающего коррупционное деяние:

– совершение деяния субъектом, обладающим управленческими полномочиями в учреждении здравоохранения;

– совершение деяния субъектом без таковых полномочий.

По степени и характеру общественной опасности:

– коррупционные проступки (дисциплинарные, административные, гражданско–правовые)

– коррупционные преступления.

Все это является наиболее типичными видами и формами коррупционных преступлений в сфере здравоохранения. Из анализа вышерассмотренных форм и видов можно сделать вывод, что в настоящее время существуют не просто отдельные разновидности деяний, а целые направления коррупционной деятельности в здравоохранении. При всем этом на практике каждое такое направление наполняется множеством более мелких проявлений и деяний, учет которых в полной мере практически невозможен.

2.3. Коррупционная преступность в сфере здравоохранения.

Извлечение личной выгоды, путем использования своего служебного положения – является коррупционным преступлением. А вся совокупность данных деяний – коррупционной преступностью.

Закупка медицинского оборудования, медикаментов, содержание учреждений здравоохранения все чаще сталкиваются с взяточничеством и «откатами» и являются неплохим источником доходов для нечистых на руку чиновников и администраторов.

С учетом изложенной ранее классификации форм и видов коррупционных деяний в сфере здравоохранения, можно выделить основную группу коррупционных преступлений, имеющих особое значение:

– Злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 Уголовного Кодекса РФ) и превышение должностных полномочий (статья 286 Уголовного кодекса РФ).

Совершение должностных преступлений, какими являются преступления в сфере здравоохранения, предусматривает строгую уголовную ответственность.

Должностными преступлениями являются нарушения должностным лицом обязанностей, возложенных на него в силу служебного положения, причинивших существенный вред правам и законным интересам граждан, организаций или же общества и государства.

Превышением должностных полномочий являются действия лица, выходящие за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий.

Основным объектом деяний, как данного преступления, так и всех, рассмотренных ниже, является нормальная деятельность звеньев управления в учреждении здравоохранения, а дополнительным объектом выступают здоровье и интересы личности.

Данные преступления являются материальными, т.е. объективная сторона включает в себя деяние, преступные последствия, причинную связь между ними.

Субъект преступления – специальный, должностное лицо, осуществляющее медицинскую деятельность.

В большинстве случаев злоупотребление непосредственно связано со служебным положением.

Но злоупотребление может и не быть непосредственно связанным с использованием служебных обязанностей по месту работы должностного лица, а совершено с использованием возможности давать указания младшему персоналу, учреждениям и командовать ими.

Субъективная сторона деяний характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом, либо личной заинтересованностью.

– Взяточничество (статьи 290, 291, 291.1 Уголовного Кодекса РФ).

Под получением взятки принято понимать получение должностным лицом от другого лица материальных ценностей, получение имущественных выгод, за деяние, которое данное должностное лицо должно совершить или совершило ранее в пользу другого лица, используя свое служебное положение.

Предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, драгоценности, продукты, вещи и др.) или же имущественные блага (помощь в устройстве в детский сад, на работу, ремонт и др.)

Объективная сторона включает в себя само деяние – получение взятки, состав по конструкции является формальным.

Субъектом деяний является должностное, либо иное лицо, незаконно совершающее профессиональные действия, повлекшие правовые последствия.

Субъективная сторона – прямой умысел, корыстный мотив.

Одним из разновидностей данного деяния выступает вымогательство взятки. Характеризуется требованием незаконного вознаграждения, под угрозой совершения тех или иных действий по службе, которые могут причинить ущерб правам и интересам взяткодателя.

– Служебный подлог (статья 292 Уголовного Кодекса РФ).

Работники учреждений здравоохранения наделены правом оформления и выдачи тех или иных бумаг, дающих получающему их пациенту определенные права или же освобождающих их от определенных обязанностей.

Подделка таких бумаг и является служебным подлогом.

В объективную сторону входят такие деяния как подделка, подчистка, подлог и т.п.

Субъектом преступления выступают должностные лица учреждений здравоохранения, а так же лица, временно исполняющие обязанности. Зачастую субъектами деяний являются заведующие учреждениями здравоохранения.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, мотив - корыстная и иная личная заинтересованность.

Так же можно включить в список основных преступлений следующие деяния:

– Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.1, 285.2 Уголовного кодекса РФ).

Объективная сторона выражается в расходовании (трате) средств, на цели, не соответствующие условиям получения этих средств.

Состав является формальным, деяние признается преступлением с момента направления денежных средств на несоответствующие цели.

Субъект преступления – должностное лицо, в полномочия которого входит подписание документов, о получении и расходовании денежных средств.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

– Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3 УК РФ).

Объективная сторона включает в себя внесение в реестр недостоверных сведений. Если данные сведения были внесены в реестр на основании документов, то объективная сторона включает в себя так же подлог или уничтожение этих документов.

Субъектом преступления является должностное лицо.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Помимо группы основных преступлений коррупционной направленности в сфере здравоохранения, существуют так же дополнительные преступления, которые можно разделить на три подгруппы:

– преступления против свободы личности (Статья 128 Уголовного кодекса РФ – незаконное помещение в психический стационар);

– преступления против собственности (Часть 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ – присвоение или растрата с использованием служебного положения);

– преступления против здоровья населения (Статья 233 Уголовного кодекса РФ - незаконная подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ).

Необходимо и в дальнейшем продолжать изучение проблем квалификации коррупционных деяний в данной сфере, а так же причин и условий их совершения, ведь на данный момент ничто не может достаточно эффективно противостоять коррупции.

3 Общая характеристика противодействия коррупции в сфере здравоохранения

3.1 Общая характеристика противодействия коррупции

Понятие противодействия коррупции закреплено в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008г. №273–ФЗ «О противодействии коррупции» [17]. Согласно данному закону противодействие коррупции определяется как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

– по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

– по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

– по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В Российской Федерации на данный момент сложилось комплексное правовое регламентирование вопросов противодействия коррупции. Но, тем не менее, данный аспект не может не иметь недостатков, что обуславливает необходимость корректировки и усовершенствования существующего законодательства, выступающего основой механизма противодействия коррупции.

Прежде всего, основу антикоррупционной политики составляют нормативно правовые акты.

Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 года № 147 «О национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы» [13] на данный момент является одним из базовых источников антикоррупционной политики.

Так же, не стоит забывать, что вопросы противодействия коррупционным деяниям регламентируются Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273–ФЗ «О противодействии коррупции».

Нельзя не отметить то, что Российская Федерация подписала и ратифицировала в 2006 году Конвенцию ООН против коррупции [5], принятую Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 года.

Так же, Российской Федерацией подписаны и ратифицированы такие важнейшие антикоррупционные международные акты, как Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок и др.

В научных кругах существует мнение о том, что не только нормативно – правовые предписания должны выступать как средства противодействия коррупции, но так же и различные юридические технологии. Именно в совокупности данные средства могут наиболее эффективно способствовать снижению уровня коррупции и причин, ее порождающих.

Среди таких юридических технологий выделяют, например, такую технологию, как антикоррупционное правовое прогнозирование.

Важна не только борьба с коррупцией, но и возможность не допустить факта совершения коррупционных действий. Именно для этого и существует данная технология.

Антикоррупционное правовое прогнозирование – это деятельность по предвидению вероятных изменений развития коррупции, антикоррупционной политики и ее результатов через определенный промежуток времени.

Указам Президента Российской Федерации от 3 февраля 2007 года № 129 [14] была образована Межведомственная рабочая группа, разработавшая Концепцию стратегических направлений развития законодательства Российской Федерации в области противодействия коррупции и борьбы с ней.

Так же, одной из технологий является антикорупционный правовой мониторинг.

Мониторинг включает в себя сбор и анализ информации, полученной тупеем проведения опросов, анализа документов, с целью оценки состояния коррупции, факторов, влияющих на совершение коррупционных деяний и результативности проведения мер по противодействию коррупции.

Указом Президента от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» [15] было поручено вести такой мониторинг исполнительным органам государственной власти и исполнительным органам субъектов.

В целях устранения коррупционны факторов и коррупционных рисков, Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации» [8], установлены показатели, и методики, согласно которым происходит анализ, обобщение и оценка информации и применении нормативно–правовых актов.

Основной мерой, а так же одной из технологий по противодействию коррупции, является антикоррупционная экспертиза нормативно–правовых актов и их проектов.

Антикоррупционнуая экспертиза представляет собой деятельность уполномоченных субъектов по изучению нормативно правовых актов и их проектов, выявлению в них положений, содержащих коррупционные факторы, а так же выдвижение предложений по усовершенствованию нормативно правовых актов, направленных на устранение в них коррупционных факторов.

Правовые и организационные основы экспертизы определены в Федеральном законе от 17 июля 2009 года № 172–ФЗ «Об экспертизе нормативно правовых актов и проектов нормативно правовых актов» [18].

С учетом эффективности представленных выше технологий, а так же уровня коррупции на данный момент, следует разрабатывать внедрять новые

правовые технологии, которые позволили бы глубже изучить действие коррупционного законодательства, выявить его недостатки и выработать новые пути решения.

Субъектами противодействия коррупции являются:

1. Президент Российской Федерации;
2. Федеральное собрание Российской Федерации;
3. Правительство Российской Федерации;
4. Федеральные органы государственной власти Российской Федерации;
5. Органы местного самоуправления Российской Федерации;
6. Граждане Российской Федерации;
7. Общественные объединения;
8. Средства массовой информации.

Отдельно стоит сказать о Совете при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Именно данный орган занимается координацией и контролем за деятельностью исполнительных органов всех уровней по реализации политики в сфере противодействия коррупции; разрабатывает предложения Президенту Российской Федерации по вопросам государственной политики в сфере противодействия коррупции и др.

Вся система мер по противодействию коррупции строится на комплексе принципов [26].

Принцип признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Государством при осуществлении антикоррупционным мер лицам, подвергающимся воздействию, гарантируется равенство прав и свобод, независимо от национальности, пола, места жительства и т.д.

Принцип законности.

Вся деятельность органов власти при осуществлении мер по противодействию коррупции должна соответствовать и основываться на существующем законодательстве.

При этом государство должно располагать необходимыми средствами, обеспечивающими контроль и надзор за соблюдением законов в сфере антикоррупционной политики.

Принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Данный принцип заключается в обеспечении доступа всех заинтересованных лиц к информации о фактах, мерах противодействия коррупции; информировании граждан о антикоррупционных программах; поддержке и поощрении средств массовой информации, граждан и общественных объединений, занимающихся антикоррупционным просвещением и антикоррупционной пропагандой.

Принцип неотвратимости ответственности.

Правоохранительные органы должны стремиться к тому, чтобы все лица, совершающие коррупционные правонарушения понесли заслуженное наказание за совершенные противоправные действия. Следует учитывать, так же, то, что коррупционные правонарушения являются высоко латентными.

Принцип комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер.

Круг субъектов борьбы с коррупцией достаточно широк. Вопросы противодействия коррупции затрагивают различные сферы деятельности органов исполнительной власти, именно поэтому только при объединении их усилий возможно более эффективное решение проблем антикоррупционной политики.

Принцип приоритетное применение мер по предупреждению коррупции.

В ходе реализации мер по противодействию коррупции, предпочтение и упор должен быть направлен на применение мер по предупреждению коррупционных деяний.

Принцип сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Для реализации данного принципа следует осуществить такие меры как: развитие международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией; организация стажировок российских специалистов в страны, в которых успешно реализуются программы по борьбе коррупцией; создание необходимых условий для привлечения общественности к проблемам и необходимости борьбы с коррупцией.

Можно сделать вывод, что на данный момент существует необходимость выработки эффективной государственной программы противодействия коррупции, разработки действенной нормативно–правовой базы, основой которой должны стать соответствующие принципы, закрепленные на уровне основ конституционного строя и реализованные в практической деятельности различных субъектов.

3.2 Особенности противодействия коррупции в сфере здравоохранения

Система противодействия коррупции в сфере здравоохранения является достаточно мало освещенной, но с каждым годом на обсуждения вносятся новые проекты нормативным актов, регулирующих данную сферу.

На данный момент, на основании Указа Президента РФ от 1.04.2016 года № 147 «О национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы» [13], Приказом Министерства здравоохранения РФ от 12 мая 2016 года утвержден План Министерства здравоохранения РФ по противодействию коррупции на 2016–2017 годы [10].

На медицинские организации обязанность принимать меры по предупреждению коррупции возложена Федеральным законом 25 декабря 2008 года № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» [17]. Так, согласно статье 13.3 указанного закона такие меры могут включать в себя:

– сотрудничество с правоохранительными органами;

– определение лиц, в обязанности которых входит профилактика коррупционных правонарушений;

– внедрение стандартов и процедур, направленных на поддержание добросовестной работы организации;

– принятие кодексов профессиональной этики;

– предотвращение и урегулирование конфликта интересов;

– недопущение использование подложных документов и отчетов.

На настоящий момент не разработано единого регламента по проведению антикоррупционной политики в учреждениях здравоохранения. Какие именно меры предпринять, и каким образом искоренить и предотвратить совершение коррупционных преступлений в организации решают самостоятельно.

Но, тем не менее, в 2013 году были утверждены «Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции» [2]. Данные рекомендации не носят нормативного характера, но работники учреждений здравоохранения вполне могут руководствоваться при осуществлении своих полномочий.

При обобщении информации, предоставленной в методических рекомендациях, ее можно свести к следующим ключевым моментам:

– В медицинской организации антикоррупционная политика должна представлять собой комплекс взаимосвязанных между собой правил, принципов, порядков деятельности организации. Все сведения о проведении в медицинской организации антикоррупционной политики следует закрепить

в одном документе. К примеру, это может быть «Антикоррупционая политика ООО Фамильный доктор».

– Документы, в которых регулируются вопросы антикоррупционной политики в данной организации, следует принимать в форме локальных актов. Именно данная форма позволит обеспечить безукоризненное соблюдение таких документов.

Все те же Методические рекомендации советуют внедрить антикоррупционные стандарты поведения работников в корпоративную культуру организации. Для этого рекомендуется не ограничиваться локальными актами, содержащими антикоррупционные положения, но так же принять кодексы профессиональной этики работников здравоохранения.

Следует упомянуть о том, что такой уже кодекс был принят первым национальным съездом врачей РФ. «Кодекс профессиональной этики врача РФ» от 5 октября 2012 года [1], гласит о том, что:

– запрещены всякие коррупционные отношения между врачами другими лицами;

– запрещено мошенничество и выдача подложных документов;

– работа не является бизнесом и на первом месте у врача – оказание необходимой медицинской помощи;

– неразборчивость пациента и превосходство в профессиональных навыках врача не должны толкать на совершение коррупционных преступлений.

Несмотря на наличие данного кодекса, все же рекомендуется разработать и принять в каждом медицинском учреждении подобные кодексы этики в качестве локальных нормативных актов.

Одной из антикоррупционных мер является законодательная норма об обязанности граждан, занимающих определенные должности в федеральных государственных учреждениях предоставлять сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих, а так же своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 15 июля 2013 года № 462н [12], к таким должностям относятся:

В Федеральных государственных бюджетных учреждениях здравоохранения:

– Руководитель (главный врач, генеральный директор, директор);

– Заместитель руководителя (заместитель главного врача, генерального директора, директора);

– Главный бухгалтер.

В Федеральных государственных казенных учреждениях здравоохранения:

– Руководитель (главный врач);

– Заместитель руководителя (заместитель главного врача);

– Главный бухгалтер.

Так же, на перечисленных выше должностных лиц распространяется круг запретов и ограничений.

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 31 июля 2015 года № 508н [11], работники, занимаемые вышеуказанные должности, не вправе:

– получать без разрешения работодателя награды, почетные и специальные звания от международных организаций и иностранных государств.

– заниматься без разрешения работодателя деятельностью, оплачиваемой за счет иностранных государств, международных организаций, иностранных лиц и лиц без гражданства;

– получать от физических и юридических лиц вознаграждение в связи с исполнением трудовых обязанностей;

– входить в состав органов управления попечительских советов, наблюдательных советов, органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений.

Помимо этого на лиц, занимаемых вышеуказанные должности, законом возложен ряд обязанностей:

– уведомлять работодателя и правоохранительные органы об обращении к нему лиц в целях склонения к совершению коррупционного преступления;

– принимать меры для предотвращения конфликта интересов;

– как только станет известно о наличии личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов – сообщить об этом работодателю;

– уведомлять работодателя о принятии подарка, стоимость которого превышает 3 тысячи рублей, и передавать его в фонд или иную организацию.

Большая роль в сфере контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства отведения правоохранительным органам.

Так, на основании Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202–1 «О прокуратуре РФ» [20] и Приказа Генеральной прокуратуры России от 29 августа 2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» [9] предупреждают, пресекают и раскрывают преступления коррупционной направленности органы прокуратуры.

Так же, Следственный комитет наделен спектром полномочий по расследованию дел коррупционной направленности.

Кроме того, Министерство здравоохранения РФ организует и проводит различные мероприятие, направленные на соблюдение антикоррупционного законодательства, а так же проводит мониторинг исполнения законодательства и разрабатывает и реализует комплекс мер по обеспечению исполнения законодательства.

Помимо данных мер на сайте Министерства здравоохранения, или же по телефону доверия, всегда можно оставить сообщение о факте совершения коррупционного преступления в учреждении здравоохранения.

3.3. Проблемы противодействия коррупции в здравоохранении

Вся сложность реализации мер по противодействию коррупции в здравоохранении базируется на трех основных причинах [39]. Рассмотрим их подробнее.

Первая причина. Несмотря на разговоры о вреде коррупции и как следствие о необходимости принятия мер по противодействию и по борьбе с ней, нормативная база по этому направлению в сфере здравоохранения так полостью и не разработана.

На настоящий момент, к документам, регламентирующим работу медицинских организаций в сфере противодействия коррупции, относятся следующие:

– Закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции»;

– Закон РФ от 21 ноября 2011г. № 323 – ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

– Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63 – ФЗ;

– Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001г. № 197 – ФЗ;

– Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195 – ФЗ;

– Закон РФ от 6.12.2011г. № 402 – ФЗ «О бухгалтерском учете».

Перечень вышеуказанных актов не является исчерпывающим, но вполне достаточным, чтобы сделать вывод о трудности реализации антикоррупционной политики в медицинской организации. Ведь для того, чтобы соответствующая работы была реализована, необходимо тщательно изучить все нормативно–правовые акты, ее регламентирующие.

Стоит так же отметить, что до недавнего времени в отраслевом законодательстве вообще не было положений, закрепляющих обязанности руководителей медицинской организации к принятию мер по предупреждению коррупции.

Вторая причина трудностей при организации работы по противодействию коррупции в учреждениях здравоохранения непосредственно связано с первой, это только формирующиеся элементы подготовки руководителей медицинских организаций по вопросам противодействия коррупции. Как в учреждениях здравоохранения будет проводиться антикоррупционная политика, если определенная система подготовки руководителей данных учреждений, еще не создана.

Безусловно, незнание закона не освобождает от ответственности. Но именно за это множество руководителей на сегодняшний день расплачиваются, в том числе и уголовным преследованием.

Ярким примером такой неосведомленности является случай, произошедший в 2011 году в городе Улан–Удэ. Врач – терапевт за выдачу фиктивного листка нетрудоспособности получил от пациента вознаграждение в виде бутылки водки и шоколадки. Позднее от другого пациента так же получил вознаграждение в виде бутылки виски. За данные деяния врач–терапевт был приговорен Октябрьским районным судом города Улан–Удэ к 4 годам лишения свободы условно [53].

Подобный случай произошел в 2016 году в Ртищевском районе Саратовкой области, врач–хирург за внесение в листок нетрудоспособности ложных сведений, потребовал с пациента вятку в виде семи упаковок куриных грудок на общую сумму 1005 рублей. За данное деяние врачу было назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с выдачей листком нетрудоспособности, на 1 год [64].

Именно поэтому речь идет не только о базовых знаниях, что коррупция – это плохо, а также о целом комплексе информации, которая с учетом отраслевой специфики здравоохранения, должна распространяться на всех уровнях подготовки медицинского персонала.

Очевидно, что необходима постоянная подготовка руководителей учреждений здравоохранения. Несмотря на то, что на данный момент

руководители итак загружены большим количеством информации, можно привести следующие доводы, объясняющие почему внедрение антикоррупционной политики не является чем-то трудновыполнимым:

– На сегодняшний день деятельность учреждений здравоохранения регулируется множеством нормативно–правовых актов. Это не только отраслевое законодательство, но и различные не медицинские документы. В полной мере это можно отнести и к антикоррупционному законодательству. Оно, как и все другие нормативные акты, непосредственно регламентирует деятельность учреждений здравоохранения, поэтому соответствующие знания и умению просто необходимы для руководителя.

– Законодательно важнейшим направлением деятельность медицинской организации является работа по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской организации. Считаю, что работа по противодействию коррупции является неотъемлемой частью работы по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской организации, и ее нельзя рассматривать как дополнительную нагрузку на руководство учреждений здравоохранения. Если в медицинской организации не проведена работа по внедрению антикоррупционной политики, то вести речь о качестве и безопасности медицинской деятельности тоже не имеет смысла.

Третья причина, безусловно, связана с двумя предыдущими.

Данная причина заключается в полной изоляции коммерческих медицинских учреждений от вопроса противодействия коррупции. Руководители данных учреждений часто считают, что вопросы противодействия коррупции касаются только государственных и муниципальных служащих и муниципальных медицинских организаций.

Если в государственных и муниципальных медицинских организациях антикоррупционные положения, хоть и крайне редко, но все же выполняются, то в частной системе здравоохранения они уверенно не работают.

В статье 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции» [17], которая носит громкое название «Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции», говорится о том, что каждая организация обязана разработать и принять меры по предупреждению коррупции. Статья звучит достаточно конкретно. Следовательно, любая организация, независимо от сферы деятельности и организационно–правовой формы, обязана разрабатывать и реализовывать антикоррупционные меры.

В целом можно сказать, что надзорным органам следовало бы обратить внимание и побольше поработать с частными медицинскими организациями, в целях антикоррупционного просвещения.

Таким образом, работа по предупреждению и противодействию коррупции относится как к самостоятельному направлению деятельности медицинской организации, так и компонентом работы по обеспечению и внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обращаясь к истории возникновения такого явления как коррупция можно сказать о том, что в нашей стране борьба государственной власти с коррупцией всегда носила своеобразный характер. Нередко она была обусловлена причинами и мотивирована обстоятельствами, прямо не связанными с конкретными преступлениями. Характерна она была для всех периодов становления нашего государства. Коррупция имела место и в Древней Руси, и во времена Петра I, и в дореволюционной России, и в советский период отечественной истории. Актуальная она и в наши дни.

Коррупция становится нормой, а не исключением, в том числе и в политической, экономической и иных сферах жизни. На современном этапе коррупция это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизавшее все уровни власти.

Коррупция в учреждениях, предоставляющих медицинские услуги, может принимать самые разные формы: коррупция в сфере государственных закупок; растрата и расхищение средств, выделенных на здравоохранение; коррупция в платежных системах; коррупция в медицинских учреждениях. Также виды коррупция напрямую зависят от учреждения, предоставляющего медицинские услуги; получаемой выгоды; круга полномочий субъекта, совершающего коррупционное деяние; по степени и характеру общественной опасности. Многие преступления остаются не выявленными из–за недостаточно эффективной работы правоохранительных органов, низкой правовой грамотности населения, а также желанием сторон коррупционного деяния скрыть данный факт.

Целью данной дипломной работы было: выявление особенностей коррупционных деяний в сфере здравоохранения; изучение норм по предупреждению коррупции в сфере здравоохранения.

В процессе написания дипломной работы, для достижения поставленной цели, был решен ряд задач: изучение подходов определения коррупции, как с научной, так и с законодательной точки зрения; криминологическая характеристика коррупции в сфере здравоохранения; рассмотрение вопросов противодействия коррупции в сфере здравоохранения.

Изучив такое явление как коррупция в сфере здравоохранения, представляется необходимым сделать ряд важных выводов:

Коррупция в сфере здравоохранения может иметь различные формы: коррупция в сфере государственных закупок; растрата и расхищение средств, выделенных на здравоохранение; коррупция в платежных системах; а также другие, например: взимание платы за получение подложного листка временной нетрудоспособности и иных справок; взимание платы за качественное проведение операций.

По мнению ученых, статусом должностного лица обладает любой лечащий врач, в силу профессиональной деятельности и независимо от осуществления им организационно–распорядительных функций [41]. На основе этого можно сделать вывод о том, что субъектом коррупционного деяния в сфере здравоохранения может являться любой врач медицинского учреждения, вне осуществления им организационно–распорядительных полномочий.

Также следует сказать о том, что основными проблемами противодействия коррупции в сфере здравоохранения являются: не разработанность нормативно–правовой базы, регламентирующей противодействие коррупции в здравоохранении; отсутствие антикоррупционного просвещения различных уровней работников учреждения здравоохранения; игнорирование частными медицинскими учреждениями вопросов по противодействию коррупции.

Подытожив, можно сказать о том, что коррупционные деяния в сфере здравоохранения являются на данный момент одними из самых страшных

для населения. Под угрозу зачастую ставится жизнь и здоровье граждан. И пока уровень терпимости к коррупционным деяниям, как в сфере здравоохранения, так и в целом, остается на одном уровне, сложно будет говорить об эффективности предпринимаемых мер по предупреждению коррупции.

Подытожив, можно сказать о том, что коррупционные деяния в сфере здравоохранения являются на данный момент одними из самых страшных для населения. Под угрозу зачастую ставится жизнь и здоровье граждан. И пока уровень терпимости к коррупционным деяниям, как в сфере здравоохранения, так и в целом, остается на одном уровне, сложно будет говорить об эффективности предпринимаемых мер по предупреждению коррупции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные и правовые акты:

1 Кодекс профессиональной этики врача Российской Федерации. Принят Первым национальным съездом врачей Российской Федерации 05.10.2012г. // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

2 «Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции» утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 8 ноября 2013 г. // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

3 Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

4 Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

5 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

6 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 05.02.2014) // Собр. законодательства РФ. – 2014. – N 9. – Ст. 851.

7 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

8 Постановление Правительства РФ «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации» от 19.08.2011г. – № 694 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

9 Приказ Генпрокуратуры России "Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции" от 29.08.2014г. – № 454 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

10 Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации «Об утверждении Плана Министерства здравоохранения Российской Федерации по противодействию коррупции на 2016-2017 годы» от 12 мая 2016 г. – № 290 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

11 Приказ Министерства здравоохранения РФ "О распространении на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством здравоохранения Российской Федерации, ограничений, запретов и обязанностей" от 31.07.2016г. – № 508н // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

12 Приказ Министерства здравоохранения РФ «О перечне должностей, замещаемых на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством здравоохранения РФ, при назначении на которые и при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» от 15.06.2013г. – № 462н // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

13 Указ Президента РФ “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы” от 1.04.2016 г. – № 147 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

14 Указ Президента РФ “Об образовании межведомственной рабочей группы для подготовки предложений по реализации в законодательстве РФ положений Конвенции ООН против коррупции от 31.10.2003 г. и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 г.” От 3.02.2003г. – № 129 // СПС «Консультант Плюс». // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

15 Указ Президента РФ «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» от 20.05.2011г. – № 657 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

16 Указ Президента РФ «О национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы» от 1.04.2016 г. – № 147 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

17 Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 г. – № 273-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

18 Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" от 17.07.2009 г. – № 172-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

19 Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

20 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992г. – № 2202–1 // СПС «Консультант Плюс» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/

Научная и специальная литература:

21 Балебанова, Т.А. Современное состояние коррупции в здравоохранении России и меры ее предупреждения: криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.88 / Балебанова Татьяна Александровна. – Москва, 2013. – 31 с.

22 Батов, А.Т. Проблема коррупции в сфере здравоохранения и меры противодействия ее распространению в Российской Федерации / А.Т. Батов // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – №25. – С. 129–131

23 Борзенков, Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией / Г.Н. Борзенков // Вестник МГУ. Сер. 11. – 1993. – №1. – С. 30.

24 Бочарников, И.В. О проявлениях коррупции в здравоохранении / И.В. Бочарников // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2009. – № 14 (381).–С. 27–35.

25 Будатаров, С.М. Понятие коррупции в российском законодательстве и юридической литературе / С.М. Бударатов // Вестник Томского государственного университета. – 2012.– №359. – С. 106–110.

26 Векленко, С.В. Принципы противодействия коррупции / С.В. Векленко, С.Л. Панов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2010. – № 3. – С. 20–23.

27 Григорьева, Е.О. История российской коррупции / Е.О. Григорьева, Н.И. Петренко // Марийский юридический вестник. – 2015. – №1 (12). – С. 157–158.

28 Дворецкий, И.Х. Латинско-русский словарь. Изд. 2-е. М.: Русский язык, 1976. – С. 266

29 Епифанов, А.Е. Теоретические основы механизма противодействия коррупции в отечественном праве / А.Е. Епифанов, А.Л. Симон // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2013. – № 4. – С. 123–129.

30 Климова, М.В. Понятие коррупции / М.В. Климова // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – №3. – С. 432–442.

31 Комиссаров, В.С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией / В.С Комисаров // Вестник МГУ. Сер. 11. – 1993. – №1. – С. 26.

32 Криминология: учеб. для юрид. вузов/под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Долговой. Москва : Изд. Группа НОРМА–ИНФА-М., 1999. – С. 501.

33 Кузнецова, Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н.Ф. Кузнецова // Вестник МГУ. Сер. 11. – 1993. – №1. – С. 11.

34 Лунеев, В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. Москва : НОРМА, 1999. – С. 296.

35 Максимова, Л.В. Особенности коррупционных проявлений в сфере здравоохранения / Л.В. Максимова // Молодой ученый. – 2016. – №1. – С. 812–815.

36 Медицинское право: учебный комплекс для вузов / Сергеев Ю.Д. – 2008. – 784 с.

37 Номоконов, В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин / В.А. Номоконов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №4(28). – С. 61–67.

38 Пермяков, М.В. История возникновения коррупции в Российской Федерации / М.В. Пермяков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – №4 (16). – С.120–123 .

39 Пивень, Д.В. Коррупция в медицинской организации: механизмы противодействия/ Д.В. Пивень, И.С. Кицул // Менеджер здравоохранения. – 2014. – № 2. – С. 6–12.

40 Полукаров, А.В. Виды коррупционных преступлений в сфере здравоохранения и меры противодействия им / А.В. Полукаров // Бизнес в законе. Экономико - юридический журнал . – 2012. – №4. – С. 72–75.

41 Полукаров, А.В. Должностные лица сферы здравоохранения как субъекты коррупционных преступлений / А.В. Полукаров // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2013. – №2. – С. 46–64.

42 Прозументов, Л.М. К понятию «коррупция» в российском уголовном законодательстве / Л.М. Прозуметов // Современное состояние и проблемы развития российского законодательства: материалы регион. науч.–практич. конф./отв. И.Ю. Остапович. Горло–Алтайск, 2010. – С.157–160.

43 Рогозин, Г.А. Коррупция как угроза цивилизованного развития гражданского общества / Г.А. Рогозин // Regla. Научно-культурологический журнал. – 2006. – №21 (143). – С. 16.

44 Сабанин, Ю.В. Коррупция в здравоохранении: причины и пути предупреждения / Ю.В.Сабанин, Е.И Кузнецова // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – N 6. – С.43–48.

45 Синюкова, Т.Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции / Т.Н. Синюкова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России – 2015. – №1(29). – С. 333–337.

46 Талапина, Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействию коррупции (постатейный) / Э.В. Талапина – Москва : Волтерс Клувер, 2010. 192 с.

47 Тихомиров, А.В. Коррупция в здравоохранении / А.В. Тихомиров // Главный врач: хозяйство и право. – 2009. – № 6. – С. 32–37.

48 Хасанов, Ф.З. Общая характеристика коррупции в сфере здравоохранения / Ф. З. Хасанов. //Законодательство. –2014. – № 5. – С. 60–65.

49 Худойкина, Т.В. Становление Российского законодательства в сфере борьбы с коррупцией / Т.В. Худойкина, Е.В. Шекшаева // Вестник Мордовского университета. – 2009. – № 4. – С. 106–108.

50 Шашкова, А.В. Коррупция как проблема политической теории и практики / А.В. Шашкова // Вестник МГИМО Университета. – 2015. – № 6 (45) . – С. 64–73.

Материалы судебной практики:

51 Приговор Кемеровского областного суда Кемеровской области от 28.06.2012г. по обвинению Кононенко Т.В. // Архив Кемеровского областного суда Кемеровской области за 2012 г. Уголовное дело № 2–92/2012

52 Приговор Омского областного суда от 19.08.2010г. по обвинению Либерова М.И. // Архив Омского областного суда за 2004г. Уголовное дело №22– 3100/10

53 Приговор Октябрьского районного суда г. Улан–Удэ от 14.02.2011 по обвинению Рубанова А.А. // Архив Октябрьского районного суда за 2011 г.

54 Приговор Каа-Хемский районного суда Республики Тыва от 21.03.2011г. по обвинению Монгуш Э.Д. // Архив Каа–Хумского районного суда Республики Тыва за 2011г. Уголовное дело № 1–4/11

55 Приговор Советского районного суда г. Красноярск от 24.10.2011г. по обвинению Фирсова А.П. // Архив Советского районного суда г. Красноярск за 2011г. Уголовное дело № 1–881/11

56 Приговор Курагинского районного суда Красноярского края от 19.10.2011г. по обвинению Побединой О.А. // Архив Курагинского районного суда Красноярского края за 2011г.. Уголовное дело 1–102/2011

Интернет ресурсы:

57 Доклад Ю.Я. Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://genproc.gov.ru/

58 Интервью В.М. Лебедева телепрограмме "Вести в субботу". 2013. 23 февраля. [Электронный ресурс] //Режим доступа: http://russia.tv/

59 Коррупционные преступления в сфере здравоохранения: портал информационной поддержки работников ЛПУ [Электронный ресурс] // Режим доступа:http://www.zdrav.ru/

60 Об осуществлении антикоррупционной политики в медицинских организациях – факультет медицинского права [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.kormed.ru/

61 По аукционам Минздравсоцразвития возбуждено уголовное дело – Генпрокуратура – информационный портал [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://pravo.ru/

62 Прокуратурой Воронежской области возбуждено уголовное дело по факту нецелевого расходования ТФОМС 82 миллионов рублей – сайт прокуратуры Воронежской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://prokuratura-vrn.ru/

63 РБК Новости [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.rbc.ru/

64 Суд вынес приговор 73–летнему хирургу за взятку куриными грудками – МЕДВЕСТНИК. Портал российского врача [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.medvestnik.ru/

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – контент-анализ дел, рассматриваемых в судах различных инстанций по статьям: 285, 286, 290, 291, 292 УК РФ во всех субъектах СФО

№	Краткое содержание дела (по схеме)	Принятое решение по делу	№ Дела, Название суда, Электронный адрес места нахождения ресурса
№	1	2	3
1	Организация: Муниципальное учреждение здравоохранения «Курагинская центральная районная больница» Субъект преступления: врач-акушер-гинеколог Победина Ольга Алексеевна (временно заведующая родильным отделением) Преступные действия: незаконное заполнения талона № 2 родового сертификата Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): *деньги (сумма скрыта)*	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 285 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 25000 (двадцати пяти тысяч) рублей	№ 1–102/2011 Курагинский районный суд Красноярского края https://rospravosudie.com/court-kuraginskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-101237597/
2	Организация: Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Шарыповская городская больница» Субъект преступления: врач-травматолог Кузнецов Ю.Д Преступные действия: внесение в амбулаторную карту больного заведомо ложных сведений о нетрудоспособности, что давало право больному на освобождение от работы в течение определенного периода. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 2000 (две тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1 ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере тридцатикратной суммы взятки, т.е в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, с лишением права заниматься организационно-распорядительной деятельностью по открытию и закрытию листков нетрудоспособности,проведению экспертиз временной нетрудоспособности на срок 2 (два) года.	№ 1-12/2012 Шарыповский городской суд Красноярского края https://rospravosudie.com/court-sharypovskij-gorodskoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-105060334/
3	Организация: Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения М. Субъект преступления: врач-травматолог-ортопед Фирсов А.П. Преступные действия: выдача листка нетрудоспособности без выявленного заболевания. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 5000 (пять тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на 3 года (условно)	№ 1-881/11 Советский районный суд г. Красноярска (Красноярский край) https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-513703923/
4	Организация: МУЗ городская поликлиника «Т» Субъект преступления: врач-хирург Магасумов Р.Р Преступные действия внесение заведомо ложных сведений в медицинскую карту пациента, а также незаконная выдача листка временной нетрудоспособности. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3000 (три тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года 6 месяцев (условно) с лишением права заниматься врачебной деятельностью в государственных и муниципальных органах здравоохранения сроком на 1 год 6 месяцев.	№ 1–148/2010 Дудинский районный суд (Красноярский край) https://rospravosudie.com/court-dudinskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-451624989/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
5	Организация: муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Березовская центральная районная больница» Субъект преступления: Участковый врач-терапевт Кузин А. Н Преступные действия:, внесение заведомо ложных и не соответствующих действительности данных в медицинскую карту амбулаторного больного, а также в листок нетрудоспособности на имя того же гражданина, тем самым незаконно освободив его от работы	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 5000 (пяти) тысяч рублей	№ 1–58/2013 Березовский районный суд Красноярского края https://rospravosudie.com/court-berezovskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-451482920/
6	Организация: Ермаковская центральная районная больница Субъект преступления: ФИО7 фельдшер отделения скорой помощи Преступные действия: внесение заведомо ложных сведений в официальный документ – акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 5000 (пять тысяч) рублей	№1–33/2015 Ермаковский районный суд Красноярский край https://rospravosudie.com/court-ermakovskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-487257648
7	Организация: муниципальное учреждение здравоохранения «Боготольская центральная районная больница» Субъект преступления: Участковый врач-терапевт Тарасова Г. В. Преступные действия: внесение заведомо ложных, не соответствующие действительности, данных в медицинскую карту амбулаторного больного, а также в листок нетрудоспособности о том, что якобы больной был на приеме у участкового врача-терапевта Тарасовой Г.В., тем самым незаконно продлив ему освобождение от работы с сохранением средней заработной платы	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере… (скрыто)	№ 1–102/2012 Боготольский районный суд Красноярский край https://rospravosudie.com/court-bogotolskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-455375688/
8	Организация: муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Манская центральная районная больница» Субъект преступления: врач-невролог Федотова С.Н. Преступные действия: собственноручная выписка заведомо ложного направления в регистратуру МБУЗ «Манская ЦРБ» о наличии у больного заболевания и необходимости выдачи листка нетрудоспособности.	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере… (скрыто)	№ 1-35/2014 Манский районный суд Красноярский край https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-454777238/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
9	Организация: «Государственная ... (скрыто)» Субъект преступления: врач-психиатр Головцов Е.Е. Преступные действия требование взятки за оказание бесплатной квалифицированной медицинской помощи в условиях стационара. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 20.000 (двадцать тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 100.000 рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года	№ 1-313/2015 Дзержинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-dzerzhinskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-496309676/
10	Организация: ГБУЗ НСО «ГНКПБ №3» Субъект преступления: врач-психиатр Давыдов С.Э. Преступные действия требование взятки за помещение на стационарное лечение в больницу ФИО3 сроком на 6 месяцев Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 60.000 (шестьдесят тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 1 800 000 (один миллион восемьсот тысяч) рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью на срок 1 год.	№ 1-251/2014 Дзержинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-dzerzhinskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-470834934/
11	Организация: ГБУЗ НСО «Консультационно- диагностическая поликлиника» Субъект преступления: врач-хирург Иващенко М.С. Преступные действия: незаконное внесение не соответствующей действительности записи в медицинскую карту амбулаторного больного о несуществующем у него заболевании, после чего на основании несоответствующих данных был выписан листок нетрудоспособности. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3.000 (три тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч.3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года (условно) со штрафом в размере 120 000 рублей.	№ 1-471/2014 Заельцовский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-zaelcovskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-470940296/
12	Организация: ГБУЗ НСО «Детская городская поликлиника» Субъект преступления: врач-хирург Воробьев А.А. Преступные действия: незаконное внесение не соответствующей действительности записи в медицинскую карту амбулаторного о несуществующем у него заболевании для выписки листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 1 000 (тысяча) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 2 года 6 месяцев (условно) со штрафом в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей	№ 1-409/2014 Заельцовский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-zaelcovskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-471050947/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
13	Организация: ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 28» Субъект преступления: врач-терапевт Султанбаева О.И. Преступные действия: оформление истории болезни и внесение в историю болезни заведомо ложных сведений о наличии у больного какого-либо заболевания с целью предоставления в последующем больному листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3 800 (три тысячи восемьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки в размере 152000 (сто пятьдесят две тысячи) рублей.	№1-846/2014 Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-470685967/
14	Организация: ГБУЗ НСО «скрыто» Субъект преступления: врач-хирург Гончаров И.О. Преступные действия: оформление истории болезни и внесение в историю болезни заведомо ложных сведений о наличии у больного какого-либо заболевания с целью предоставления в последующем больному листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 6 000 (шесть тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года (условно) со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки 240 000 (двести сорок тысяч) рублей.	№ 1-537/2013 Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-471966862/
15	Организация: МБУЗ «скрыто» Субъект преступления: главный врач Колмыкова Г.А. Преступные действия: внесение в официальный документ – справку о подтверждении занимаемой должности заведомо ложных сведений	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 20.000 (двадцати тысяч) рублей	№ 1-180/2012 Кировский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-477397416/
16	Организация: МУЗ «Городская больница» Субъект преступления: врач-стоматолог-хирург Толмачев П.П. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 10 000 (десять тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев (условно)	№ 1-415/2012 Беловский городской суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-belovskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-460041721/
17	Организация: МУЗ «Крапивинская центральная районная больница» Субъект преступления: врач-стоматолог Усанина О.Г. Преступные действия : выдача листка нетрудоспособности в отношении при отсутствии у больного признаков временной нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год (условно) со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки.	№ 1-87/2012 Крапивинский районный суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-krapivinskij-rajonnyj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-105097151/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
18	Организация: МУЗ «скрыто» Субъект преступления: врач В. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 1 500 (полторы тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 37500 (тридцать семь тысяч пятьсот) рублей	№ 1-197/12 Таштагольский городской суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-tashtagolskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-107141980/
19	Организация: МБУЗ «Городская клиническая больница имени Г.М.Н.» Субъект преступления: заведующая терапевтическим отделением Кононенко Т.В. Преступные действия: незаконное заполнение, подписание и выдача заключения врачебной комиссии Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 8 000 (восемь тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере сорокакратной суммы взятки, т.е в размере 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях,входящих в государственную или муниципальную систему здравоохранения сроком на 1 год.	№ 2-92/12 Кемеровский областной суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-106018320/
20	Организация: МУЗ «Городская больница №2» Субъект преступления: врач-терапевт ФИО1 Преступные действия: выдача листка нетрудоспособности прошедшим числом лицу, не имеющему на это право. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года (условно) со штрафом в размере 10 (десятикратной) суммы взятки в сумме 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей.	№ 1-960/2013 Беловский городской суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-belovskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-457950303/
21	Организация: (скрыто) Субъект преступления: (скрыто) П.Д.В Преступные действия: внесение заведомо ложных сведений в листок нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3000 (три тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 6 месяцев (условно)	№ 1-584/11 Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-novokuznecka-kemerovskaya-oblast-s/act-101413836/
22	Организация: поликлиника г. Киселевск Субъект преступления: врач-терапевт Сетнерова Н.А. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф (сумма скрыта)	№ 1-618/2012 Киселевский городской суд (Кемеровская область) https://rospravosudie.com/court-kiselevskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-404251501/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
23	Организация: (скрыто) Субъект преступления: главный врач Т. Преступные действия: заключение договора на поставку ультразвукового сканера стоимостью 1290000 рублей в нарушение известного ему и установленного порядка приобретения медицинского оборудования и дачу распоряжения на перечисление вышеуказанной денежной суммы в адрес контрагента.	Не виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 286 УК РФ	№ 22-1004/12 Иркутский областной суд (Иркутская область) https://rospravosudie.com/court-irkutskij-oblastnoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-512873198/
24	Организация: Районное муниципальное учреждение здравоохранения «Центральная больница» Субъект преступления: врач-травматолог Митин В.В. Преступные действия выдача подложного листа нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 1500 (полторы тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 40 – кратной суммы взятки, т.е. в сумме 60000 рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года.	№ 1-31/2012 Локтевский районный суд (Алтайский край) https://rospravosudie.com/court-loktevskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-530424309/
25	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач-невролог Теслин А.А. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Не виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ	№ 22-3150/2013 Алтайский краевой суд (Алтайский край) https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-473022343/
26	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач-терапевт Асмодьярова В.И Преступные действия: выдача листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы соком на 3 года (условно), с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 2 (два) года.	№ 1-857/10 Индустриальный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-531659260/
27	Организация: ГКБУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач психиатр-нарколог Вячин В.Н. Преступные действия оказание помощи в получении медицинских справок, подтверждающих годность граждан для работы в районах Крайнего Севера Российской Федерации, без мед. смотра Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере семьсот тысяч рублей (700 000 рублей) с лишением права заниматься врачебной деятельностью в органах здравоохранения Российской Федерации в течение одного года.	№1-10/2013 Крутихинский районный суд (Алтайский край) https://rospravosudie.com/court-krutixinskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-425267949/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
28	Организация: филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Алтайском крае в городе Алейске, Алейском, Калманском, Топчихинском, Усть-Калманском, Усть-Пристанском и Чарышском районах» Субъект преступления: помощник врача по гигиене труда Н.С Преступные действия: внесение в личную медицинскую книжку сведений о прохождении ФИО17 профессиональной гигиенической подготовки и аттестации, без фактического обучения и аттестации, путем проставления даты, печати, своей подписи и вклейки голограммы в графе «профессиональная гигиеническая подготовка и аттестация граждан». Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 696 (шестьсот девяносто шесть) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года (условно) и штраф в размере 40-кратной суммы взятки, то есть в размере 27 840 рублей.	№ 1-166/2015 Алейский городской суд (Алтайский край) https://rospravosudie.com/court-alejskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-502265376/
29	Организация: МУЗ ГП № 16 Субъект преступления: заместитель главного врача Либерова М.И. Преступные действия: дача незаконных указаний о внесении заведомо ложных сведений о 166 лицах, прошедших дополнительную диспансеризацию, в реестры счетов на оплату, а также в соответствующие отчеты об использовании денежных средств в данной сфере, получив необоснованно сумму в 7 378, 55 рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 285 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 50 000 рублей	№ 22- 3100/10 Омский областной суд (Омская область) https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-485050249/
30	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: главный врач Краля И.В. Преступные действия: незаконное заключение договора о установке платежного терминала в медицинском учреждении. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере двадцатипятикратной суммы взятки, в размере 500000 (пятисот тысяч) руб. с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в системе здравоохранения сроком на 1 (один) год.	№ 1-108/2012 Кировский районный суд г. Омска (Омская область) https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-411615544/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
31	Организация: МУЗ «Г» Субъект преступления: (скрыто) Алланазарова Ю.Х. Преступные действия: внесение в историю болезни заведомо ложных сведений об установлении клинического диагноза и необходимости проведения лечения с освобождением от работы, при отсутствии у больного какого-либо заболевания, а также без прохождения курса лечения и нахождения больного в стационаре Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 1000 (одна тысяча) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере сорокакратной суммы взятки в сумме 40 000 (сорок тысяч)	№ 1-62/2014 Кировский районный суд г. Омска (Омская область) https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-471706441/
32	Организация: ГУЗ «скрыто» Субъект преступления: врач-терапевт Хлуднева Л.В. Преступные действия внесение ложных записей о наличии заболевания в медицинскую карту амбулаторного больного для дальнейшего оформления листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 2000 (две тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1 ст.290 , ч. 1 ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) рублей	№ 1-287/2012 Черновский районный суд г. Читы Забайкальского края http://sudact.ru/regular/doc/a2cMOnARaB1a/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1028&regular-court=&regular-judge=&_=1472131388182&snippet_pos=4536#snippet
33	Организация: МУЗ «ЦРБ» Субъект преступления: врач – дерматовенеролог Эрдынеева О.Ю. Преступные действия: незаконная выдача и продление листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3 Ст. 290, ч. 1 Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 5 лет (условно), со штрафом в размере 60000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.	№ 1-810/2011 Центральный районный суд г. Читы Забайкальского края http://sudact.ru/regular/doc/QQQZlAfa6YZH/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1028&regular-court=&regular-judge=&_=1472131388182&snippet_pos=9846#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
34	Организация: МКЛПМУ «Городская больница № 3» Субъект преступления: главный врач Лукашов М.А. Преступные действия: незаконная передача в аренду медицинского оборудования	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 286 УК РФ Назначенное наказание: лишения свободы на срок 2 года (условно)	№ 1-106/2015 Кировский районный суд г. Томска (Томская область) https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-479867215/
35	Организация: МУЗ «Городская больница» Субъект преступления: (скрыто) Лебедева А.П. Преступные действия: выдача больному, находящемуся на стационарном лечении в хирургическом отделении МУЗ «Городская больница», компонента крови - эритроцитной массы для переливания, заведомо зная, что МУЗ «Городская больница» располагало необходимым объемом компонентов крови и, что платные услуги по предоставлению трансфузионных средств и сывороток МУЗ «Городская больница» не предусмотрены. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 2000 (две тысячи) рублей	Не виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ	№ 1-4/2011 Стрежевской городской суд (Томская область) https://rospravosudie.com/court-strezhevskoj-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-439127866/
36	Организация: МУЗ «Городская больница» Субъект преступления: (скрыто) Петихина С. А Преступные действия: получение денежных средств в качестве незаконного вознаграждения за проведение анестезии во время операции «кесарево сечение». Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год (условно)	№ 1-28/2012 Стрежевской городской суд (Томская область) https://rospravosudie.com/court-strezhevskoj-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-402244543/
37	Организация: МУЗ «... ЦРБ» Субъект преступления: врач-офтальмолог Титойкина О.Л. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 750 (семьсот пятьдесят) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ (редакция УК 2010г) Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года (условно) с лишением права занимать должности врача в государственных и муниципальных лечебно-оздоровительных учреждениях сроком на 9 месяцев.	№ 1-208/10 Колпашевский городской суд (Томская область) https://rospravosudie.com/court-kolpashevskij-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-485323911/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
38	Организация: МЛПУ «Медико - санитарная часть № 2» Субъект преступления: заведующий хирургическим отделением Беляев А.Н. Преступные действия: оформление подложного листка нетрудоспособности (2 эпизода) Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 5000 (пять тысяч) рублей и 6000 (шесть тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года 6 месяцев (условно)	№ 1-269/11 Октябрьский районный суд г. Томска (Томская область) https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-482534919/
39	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач Казаев Г.А Преступные действия: оформление подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год 1 месяц (условно)	(скрыто) Кировский районный суд г. Томска http://sudact.ru/regular/doc/Jcf0KZNFHulL/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=114#snippet
40	Организация: МЛПМУ «Роддом №4» Субъект преступления: врач акушер-гинеколог Залипаева Г.Г Преступные действия: оформление подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 5 000 (пять тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 150000 (ста пятидесяти тысяч) рублей с лишением права занимать должности в медицинских учреждениях, связанные с выдачей листков нетрудоспособности сроком на 1 (один) год 6 (шести) месяцев.	№ 1-15/2012 Октябрьский районный суд г.Томска http://sudact.ru/regular/doc/7vA7UMIKgxW9/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=184#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
41	Субъект преступления: врач-специалист (хирург) Минаков В.В. Преступные действия: предоставление ложного медицинского заключения о наличии заболевания, освобождающего его от прохождения военной службы Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года 6 месяцев (условно) и штраф (сумма скрыта)	№1-305/2014 Советский районный суд г.Томска http://sudact.ru/regular/doc/8ROmSMXR0WLj/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=150#snippet
42	Организация: МУЗ «скрыто) Субъект преступления: врач-терапевт (заведующий терапевтическим отделением) Дударьков В.Г. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 8 000 (восемь тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 200000 (двухсот тысяч) рублей, с лишением его права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 1 (один) год	№ 1-462/13 Кировский районный суд г. Томска http://sudact.ru/regular/doc/T65rqE4yV0Yq/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=82#snippet
43	Организация: МЛПМУ «название обезличено» Субъект преступления: (скрыто) Цуцаева Л.В. Преступные действия: внесение в листок нетрудоспособности заведомо ложных сведений о дате обращения пациента в медицинское учреждение.	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 10000(десяти тысяч) рублей.	№ 1-300/10 Ленинский районный суд г. Томска (Томская область) https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-408461738/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
44	Организация: КДЦ № (скрыто) ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России Субъект преступления: врач-терапевт Синицыной И.А. Преступные действия: оформление подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 900 (девятьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290, ч. 1 ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в сумме 110000 (ста десяти тысяч) рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных функций, в том числе с правом определять временную нетрудоспособность пациентов и выдавать листки нетрудоспособности, сроком 1 (один) год.	№ 1-268/2014 Северский городской суд Томской области http://sudact.ru/regular/doc/G2Tmoit0nHgO/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=14352#snippet
45	Организация: МБУЗ «Лоскутовская ЦРП» Субъект преступления: врач-хирург Приклонский Н.В. Преступные действия: оформление подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3 500 (три тысячи пятьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3. Ст. 290, ч. 1 ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей	№ 1-221/2013 Кировский районный суд г. Томска http://sudact.ru/regular/doc/U6SmiPfxBYLa/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472144686009&snippet_pos=9504#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
46	Организация: МЛПМУ поликлиника «скрыто» Субъект преступления: врач-терапевт Бутусова Г.А. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев (условно	№ 1-44/10 Ленинский районный суд г.Томска http://sudact.ru/regular/doc/2SivH2f01lxw/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+285+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1072&regular-court=&regular-judge=&_=1472142292321&snippet_pos=10214#snippet
47	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач-отоларинголог Лудупов Б.Б. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 1000 (одна тысяча) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 25 000 (двадцати пяти) тысяч рублей	№ 1-123-2012 Северобайкальский городской суд (Республика Бурятия) https://rospravosudie.com/court-severobajkalskij-gorodskoj-sud-respublika-buryatiya-s/act-104943912/
48	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач - травматолог ортопед (заведующий травматологическим пунктом) Манзаров С.В. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 5 000 (пять тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 1 год (условно) со штрафом в размере 100000 (ста тысяч) рублей.	(скрыто) Советский районный суд г. Улан-Удэ http://sudact.ru/regular/doc/mC4mC4ZYYXln/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1054&regular-court=&regular-judge=&_=1472220897942&snippet_pos=142#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
49	Организация: МУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач – терапевт Рубанов А.А. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): бутылка водки «Кристальная капля» стоимостью 256 рублей 50 копеек и плитка шоколада «Золотой орех» стоимостью 81 рубль 10 копеек, пакет стоимостью 5 рублей, всего общей стоимостью 342 рубля 60 копеек, бутылка виски «Грантс Эйл Каск Резерв» стоимостью 917 рублей в упаковке стоимостью 21 рубль 60 копеек, всего общей стоимостью 938 рублей 60 копеек.	Виновен Квалификация: ч. 2 Ст 290, ч. 1 Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 4 года (условно)	(скрыто) Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ http://sudact.ru/regular/doc/zbNPC6OxAHW1/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1054&regular-court=&regular-judge=&_=1472220897942&snippet_pos=3178#snippet
50	Организация: МУЗ «Закаменская ЦРБ» Субъект преступления: врач хирург – онколог ФИО3 Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 2 400 (две тысячи четыреста) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2 Ст 290, ч. 1 Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 3 года 1 месяц (условно) лишением права заниматься врачебной деятельностью связанной с выполнением организационно – распорядительной функции сроком на 1 (один) год.	(скрыто) Закаменский районный суд Республики Бурятия http://sudact.ru/regular/doc/m39VTzgh2eLT/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1054&regular-court=&regular-judge=&_=1472220897942&snippet_pos=6962#snippet
51	Организация: МУ Бейская ЦРБ Субъект преступления: врач-невропатолог Шмыгов В.П. Преступные действия: выдача платного направления формы №/у-06 на медико-социальную экспертизу Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3500 (три тысячи пятьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы сроком на 2 года (условно) с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями на срок 1 (один) год.	№ 1-1/2010 г. Бейский районный суд (Республика Хакасия) https://rospravosudie.com/court-bejskij-rajonnyj-sud-respublika-xakasiya-s/act-464396384/

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
52	Организация: ГУЗ (скрыто) Субъект преступления: врач - отоларинголог Гончаров Е.И. (заведующий отоларингологическим отделением) Преступные действия: внеочередная госпитализация больного в стационарное отделение ГУЗ для проведения бесплатной операции Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 7 600 (семь тысяч шестьсот) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей с лишением права в течение 2 двух лет занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций.	№ 1-335/2010 Абаканский городской суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/ShqcuyRdGgoj/?page=2&regular-doc_type=1008&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=1066&regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&_=1472304225135&regular-judge=&snippet_pos=29236#snippet
53	Организация: МЛПУ СГБ №2 Субъект преступления: (заведующий отделением) врач – уролог Безлатнев П.П Преступные действия: внеочередная плановая госпитализация и проведение внеочередной операции в хирургическом отделение Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 5 000 (пять тысяч) рублей	Виновен Квалификация: п. «б» ч. 5 Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы сроком на 7 лет (условно) со штрафом 300 000 (триста тысяч) рублей + лишение права занимать должности связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в сфере здравоохранения на срок 2 (два) года. - встать на учет и один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по месту жительства в сроки, указанные данным органом; - не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа	№ 1-16/2014 Саяногорский городской суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/4KRBOXXAlYWT/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1472304165594&snippet_pos=118#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
54	Организация: МУЗ «Родильный дом» Субъект преступления: врач акушер-гинеколог Шаповаленко Е.П. (во время совершения преступления был назначен на должность исполняющего обязанности главного врача) Преступные действия: госпитализация и искусственное прерывание беременности, без наличия оснований и заключения Пренатального консилиума врачей. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 30000 (тридцать тысяч) рублей	Виновен Квалификация: ч. 2. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы сроком на 1 год 10 (условно) месяцев со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 900000 (девятисот тысяч) рублей	№ 1-157/2012 Черногорский городской суд (Республика Хакасия) https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-104738382/
55	Организация: МУЗ «Абазинская городская больница» Субъект преступления: участковый врач – терапевт Поздняков А.И. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): деньги (сумма скрыта)	Виновен Квалификация: ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы сроком на 3 года 2 (условно) месяца со штрафом в размере (скрыто) - один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; - не менять места жительства без письменного уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.	№ 1-36/2014 Абазинский районный суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/9RTBAqZeC3Vj/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1472304165594&snippet_pos=13998#snippet
56	Организация: (скрыто) Субъект преступления: врач (скрыто) Узназакова Р.И. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 3 000 (три тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 292 УК РФ, ч. 3 ст. 30 Назначенное наказание: штраф в размере 75000 (семьдесят пять тысяч) рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с проведением экспертизы временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 1 год.	№ 1-76/2013 Алтайский районный суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/W1BFNcnjZCVL/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1472304165594&snippet_pos=26144#snippet

Продолжение таблицы А.1

№	1	2	3
57	Организация: МЛПУ «скрыто» Субъект преступления: врач – отоларинголог С.А.А Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 2 000 (две тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч. 1 ст. 292 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: лишение свободы на срок 2 года 5 месяцев (условно) со штрафом 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей - один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; - не менять места жительства без письменного уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.	№ 1-62/2013 Саяногорский городской суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/OY5KaWBGIWHX/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1472304165594&snippet_pos=116#snippet
58	Организация: МУЗ № 52 Субъект преступления: врач - дерматовенеролог Тиникова О.М. Преступные действия: выдача подложного листка нетрудоспособности Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ): 4 000 (четыре тысячи) рублей	Виновен Квалификация: ч.3 ст.30, ч.3 ст. 290 УК РФ, ч.1 ст.292 УК РФ Назначенное наказание: штрафа в размере 85000 рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с проведением экспертизы временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 1 год.	№ 19/162 Верховный Суд Республики Хакасия http://sudact.ru/regular/doc/Lm9eHteNa9oR/?regular-txt=%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+290+%D0%A3%D0%9A+%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%87&regular-case_doc=&regular-doc_type=1008&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1066&regular-court=&regular-judge=&_=1472304165594&snippet_pos=4654#snippet
59	Организация: МУЗ «Абазинская городская больница» Субъект преступления: врач терапевт Олесова Е.Г. Преступные действия: незаконное продление листка нетрудоспособности	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 292 УК РФ Назначенное наказание: штраф (сумма скрыта)	№ 1-24/2014 Абазинский районный суд (Республика Хакасия) https://rospravosudie.com/court-abazinskij-rajonnyj-sud-respublika-xakasiya-s/act-464002720/

Окончание таблицы А.1

№	1	2	3
60	Организация: МУЗ «Каа-Хемская ЦКБ» Субъект преступления: главный врач Монгуш Э.Д. Преступные действия: перевод сотрудницы МУЗ «Каа-Хемская ЦКБ» в отделение скорой медицинской помощи указанного учреждения здравоохранения, что входит в ее должностные полномочия. Предмет взятки (ст. 290, 291 УК РФ):50 000 (пятьдесят тысяч рублей)	Виновен Квалификация: ч. 1. Ст. 290 УК РФ Назначенное наказание: штраф в размере 200 000 (двести тысяч) рублей с лишением права занимать руководящие должности в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения сроком на 3 (три) года.	№ 4-167/10 Каа-Хемский районный суд (Республика Тыва) https://rospravosudie.com/court-kaa-xemskij-rajonnyj-sud-respublika-tyva-s/act-102737931/

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра деликтологии криминологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н.В. Щедрин
подпись инициалы, фамилия
«9» 06 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Коррупция и ее предупреждение в сфере здравоохранения.

Руководитель _____ к.ю.н., доцент Дамм И.А.
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Тарбина А.А.
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017г.