

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии

Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Труфанов Д.О.

« ____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным
парламентским политическим партиям в России

Руководитель _____ доцент, канд. социол. наук Ю.Е.Пономарева
подпись, дата

Выпускник _____ Максименко П.Д
подпись, дата

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты социологического изучения отношения к современным парламентским политическим партиям России	7
__1.1 Современные парламентские политические партии России в контексте социологического изучения.....	7
__1.2 Анализ отношения к современным парламентским политическим партиям России.....	16
Глава 2. Исследование отношения студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям России.....	28
__2.1 Методическое обоснование исследования «Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям России».....	28
__2.2 Анализ результатов исследования.....	38
Заключение.....	58
Список использованных источников	61
Приложение А Описательная статистика социологического исследования	Ошибка! Закл

ВВЕДЕНИЕ

Изменения, происходящие в российском обществе, модификация его социальной организации, социальных институтов и структур, образцов поведения, непосредственно отражаются на политических идеологиях, которые являются неотъемлемой составной частью всего общества. Политическая идеология разрабатывается и обосновывается представителями политических элит для распространения среди населения. И чем больше людей становятся приверженцами той или иной идеологии, тем больше шансов у данной элиты завоевать политическую власть.[23, с.390]. Так как именно политические партии являются выразителями определенных социальных интересов, опираются в своей деятельности на конкретные социальные слои и группы, являются представителями на политической арене, то одной из центральных задач политических партий является формирование и установление совокупного политического интереса всех слоев общества.

События последних лет подтвердили, что социальная дифференциация общества, девальвация духовных ценностей оказали негативное влияние на общественное сознание большинства социальных групп населения страны, в том числе и на студенческую молодёжь вузов. Актуальность данного исследования заключается в том, что социальное становление молодежи современной России идет в сложных условиях.

В наши дни формирование социально-политического сознания молодежи совершается во многом стихийно. Все эти тенденции отражают нарастающее социальное расслоение социума и связанную с этим её социально-политическую нестабильность в стране.

Политические ориентации российской молодежи, как, впрочем, и всего социума долгое время развивались в условиях известной стабильности общества и государства. И эта стабильность вселяла в её сознание твердую уверенность в завтрашнем дне, веру в незыблемость гарантий со стороны государства в наиболее важных сферах жизни и деятельности [31].

Современный этап развития нашей страны вызывает насущную потребность в более широком и углубленном анализе состояния молодежной ментальности.

Современная молодежь благодаря глобализации, развитию технологий и средств массовой коммуникации более открыта, более компетентна даже в категориях политики. Такие слова, как демократия – авторитаризм, свободный - закрытый рынок, толерантность, политкорректность в той или иной мере присутствуют в словаре большинства современных молодых людей. Однако этого недостаточно, чтобы говорить о формировании устойчивой системы ценностных ориентаций современной российской молодежи.

Интересы человека и общества все настойчивее требуют развернутого комплексного изучения социально-политических ценностей в становлении и развитии молодежи как важнейшего элемента общественной жизни. При этом задача, в частности, состоит в том, чтобы выделить наиболее значимые этапы и сформулировать закономерности и особенности отражения политических интересов молодежи. Также отношение российской молодежи к современным парламентским политическим партиям является ключом к пониманию места политики в системе ценностных ориентаций современной российской молодежи. Можно предположить, что на формирование ценностных ориентаций молодежи в отношении политики влияет множество факторов, таких как политические партии в стране, источники информации о политических партиях и сложившиеся стереотипы. Сибирский Федеральный университет – один из прогрессивных ВУЗов нашей страны, а студенты, обучающиеся в нем, являются будущим нашего общества. Поэтому их мнение важно для проведения данного исследования.

Объект исследования: студенты Сибирского федерального университета.

Предмет исследования: отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в России.

Проблемой данного исследования является недостаточная изученность отношения студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям.

Целью данного исследования является выяснение отношения студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям.

Задачи:

1. Рассмотреть современные парламентские политические партии России в контексте социологического изучения;
2. Проанализировать отношение к современным парламентским политическим партиям в России;
3. Разработать методическое обоснование исследования «Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в России»;
4. Проанализировать результаты исследования «Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в России».

Гипотеза: отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям негативное.

Обоснование и определение ключевых понятий исследования

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона № 95-ФЗ «О политических партиях» политической партией в России признаётся «общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления» [21].

Парламентская партия - политическая партия, завоевывающая власть на выборах в конкуренции с другими партиями, ведущая деятельность через своих представителей в органах власти, руководствуясь конституционными нормами [25, с.12].

Студент - учащийся высшего учебного заведения. [33, с.231]

Отношение - социальная, эмоционально-волевая установка личности, представляющая собой сложившуюся готовность человека действовать определенным образом [33, с.1120].

Обоснование и разработка метода исследования:

В качестве метода сбора данных был выбран социологический опрос методом анкетирования. Для данного исследования - это самый удобный метод сбора данных, так как он позволит получить результаты, выраженные в цифрах и процентных соотношениях, которые смогут отразить полную картину и позволят мне получить достоверные данные.

Глава 1. Теоретические аспекты социологического изучения отношения к современным парламентским политическим партиям России

1.1 Современные парламентские политические партии России в контексте социологического изучения

Политические партии являются одним из объектов изучения в политической социологии. Они рассматриваются, как «добровольные объединения, стремящиеся оказать влияние на политику государства или добиться полного контроля над формированием этой политики» [9, с.31]. С другой стороны, политические партии в политической социологии определяют, как «формальные организации с постоянно действующим управленческим аппаратом» [1, с. 78].

В западной социологии интерес к изучению политических партий растет примерно с середины 19 века, в конце 19 века партии становятся объектом социологических исследований [25, с.128]. В России интерес к изучению политических партий в целом возник одновременно с формированием политической системы в конце 20го века, начале 21го. Социологическое изучение политических партий началось также в конце двадцатого века [25, с.129].

И.В.Котляров пишет, что в последние пять лет резко возрос интерес к именно социологическому изучению политических партий и подчеркивает, что активизация деятельности партий и их исследователей характерна для предвыборных периодов [22, с.205]. В марте 2018 года в России предстоят выборы Президента РФ [38, с.121]. Согласно статье 35 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" от 10.01.2003 N 19-ФЗ кандидат в Президенты РФ может быть выдвинут политической партией: «Выдвижение кандидата политической партией производится после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации. ... Политическая партия вправе выдвинуть только

одного кандидата. ... Политическая партия не вправе выдвигать кандидатом гражданина Российской Федерации, являющегося членом иной политической партии. ... Решение о выдвижении кандидата политической партией принимается на съезде политической партии в соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" и уставом политической партии». Исходя из приведенной цитаты можно сделать вывод об активизации политических партий в России в 2017-2018 годах, так как партиям необходимо не только обсудить, утвердить и выдвинуть кандидата, но и провести кампанию по его продвижению.

Анализ теоретических и практических исследований: З. Бжезинский [6]; В. Ю. Большакова [9, с.15]; Б. А. Исаев [18, с.35]; С. Ф. Кечекьян, Г. И. Федькина [19, с.58]; Н. М. Марченко [27, с.60]; А. Л. Андреев [1, с. 77]; Ю. А. Дубинин, Б. Ф. Мартынов; Т. В. Юрьева [15, с.157]; В. А. Колосов, Н. С. Мироненко [20, с.51]; Ю. М. Павлов [32, с.124]; А. И. Уткин [37, с.29] позволяет сформулировать следующие характеристики политической партии в контексте социологического изучения: «политическая партия является наиболее активной, сознательной и организованной частью какой-либо социальной группы или общественного класса, которая формулирует и выражает их интересы, борется за политическую власть или участие в ее осуществлении» [22, с.205].

И. В. Котляров определяет, что политические партии являются представителями политических, экономических и других интересов различных социальных групп в законодательных органах, так же принимают участие в содействии политической социализации граждан, являются посредниками между населением и государством, своеобразным механизмом саморегуляции общественной жизни [23, с.28]. Анализируя политическую реальность, упомянутый выше автор приходит к выводу, что политические партии являются основными инструментами взаимосвязи между государством и людьми. Одной из главных задач современных политических партий является обобщение частных и групповых интересов. На основе суммирования этих

интересов происходит формирование идеологических и политических позиций, поиск и подготовка кандидатов для избрания в представительные органы государственной власти и местного самоуправления [24, с.128].

Таким образом, исходя из значимости политических партий для политической общественной жизни общества и исходя из периода подготовки к президентским выборам большое значение приобретает именно социологическое изучение политических партий. В рамках анализа отношения к политическим партиям в современном обществе нужно учитывать их внутренние и внешние социальные функции.

Г. К. Ашин пишет, что внутренние социальные функции политических партий касаются набора новых членов, обеспечения финансирования партии, налаживания эффективного взаимодействия между руководством и местными отделениями и т.д. [3, с. 17]

Внешние функции политических партий являются определяющими для их деятельности:

- выражение, отстаивание и защита интересов больших социальных групп и слоев;

- интеграция людей внутри социальных групп на основе общих целей, мобилизация масс для решения важных социальных задач;

- разработка идеологии, формирование общественного мнения, распространение политической культуры;

- создание возможностей для политической социализации личности;

- подготовка кадров для политических институтов, участие в формировании политической элиты;

- организация избирательных кампаний и участие в них;

- борьба за государственную власть и участие в политическом управлении

[3, с. 19].

С. А. Барков делает обзор, основных типологий политических партий, предложенных в рамках социологического изучения:

- по идеологической ориентации выделяют партии либеральные, консервативные, коммунистические и проч.;
- по территориальному признаку - федеральные, региональные и т.д.;
- по социальной базе - рабочие, крестьянские, предпринимательские и др.;
- по отношению к социальным преобразованиям - радикальные и умеренные, революционные и реформистские, прогрессивные и реакционные;
- по участию во власти - правящие и оппозиционные, легальные и нелегальные, парламентские и непарламентские [5, с. 67].

А. С. Воторопин пишет, что наиболее известна классификация партий по организационному строению, согласно которой выделяются кадровые и массовые партии [10, с.17].

Кадровые партии ориентированы на участие профессиональных политиков, парламентариев и объединены вокруг группы лидеров — политического комитета. Такие партии обычно немногочисленны и элитарны, получают финансирование из частных источников. Их деятельность активизируется во время выборов [11, с.12].

Массовые партии многочисленны, финансируются из членских взносов. Они представляют собой централизованные организации с уставным членством, отличаются организованностью и дисциплинированностью, проводят широкую пропагандистскую работу на местах, так как заинтересованы в увеличении численности своих членов (и, следовательно, суммы членских взносов). Если кадровые партии стремятся к мобилизации элит, то массовые — к мобилизации широких народных масс [12, с.22].

К групповым субъектам политической деятельности относят также массовые движения, общественные организации, группы давления и т.д.

Основные концепции политической партии это марксистская и либерально-демократическая [16, с.130].

В марксистской традиции партии рассматриваются как высшая форма организации того или иного класса или его слоя, охватывающая его наиболее активную часть, отражающая его коренные политические интересы и

преследующая долгосрочные классовые цели. Партии как политические организации непосредственно участвуют в общественно-политической жизни, выражают свое отношение к существующей власти, создаются во имя сохранения и упрочения данной власти или ее изменения.

В либерально-демократической традиции партии трактуются как организованные политические силы, объединяющие граждан одной политической традиции и служащие для завоевания или участия во власти с целью реализации целей своих приверженцев. Воплощая право человека на политическую ассоциацию с другими людьми, партии отражают общегрупповые интересы и цели разнородных слоев населения (социальных, национальных, религиозных и т.д.). Через этот институт люди выдвигают свои групповые требования к государству и одновременно получают от него обращения за поддержкой в решении тех или иных политических вопросов.

А. Г. Антипьев выделяет обязательные элементы политической партии:

- всякая партия суть носитель определенной идеологии или, по крайней мере, выражает конкретную ориентацию видения мира и человека.

- это относительно продолжительное по времени объединение, т.е. организация с определенной структурой и территориальным измерением (национальным, региональным, местным, а иногда интернациональным).

- цель всякой партии — завоевание власти или участие в ней наряду с другими партиями.

- каждая партия стремится обеспечить себе поддержку народа — от включения в состав своих членов до формирования широкого круга сочувствующих [2, с. 67].

И. В. Котляровым был разработан социальный механизм изучения политических партий - диалектическое единство объектов, субъектов, средств, методов, приемов, других категорий, благодаря которым осуществляется социологическое изучение политических партий и которые направлены на научное определение их параметров и будущих состояний. Он выделили четыре аспекта, определяющие место партии в политическом пространстве и

степень ее влияния на властные процессы [22, с.206]. Эти факторы важны соответственно и для изучения отношения к политическим партиям, поэтому остановимся на них подробно.

Первым важным аспектом, согласно четырехчастной модели социологического изучения политических партий, является получение необходимой первичной эмпирической информации о политических партиях, их целях и структуре, и членах. К методам сбора такой информации относятся контент-анализ партийных программ и заявлений партийных лидеров, опрос, интервью, прямое наблюдение и т. д. Однако важнейшим для анализа политических партий является социологический мониторинг изучения социально-политической ситуации – систематически повторяющиеся социологические исследования, проводимые по специально разработанной методике с применением специализированного инструментария [22, с.207].

Н. Лапина пишет, что на деятельность политических партий влияют самые различные факторы. Среди них можно выделить следующие, наиболее существенные внешние факторы:

- политическая и социально-экономическая ситуация в стране;
- наличие политических процессов, существенно влияющих на жизнь государства и требующих участия в них определенных политических сил;
- мифология общественного сознания;
- наличие или отсутствие общественных противоречий, требующих целенаправленных политических действий;
- социальные слои или группы, на которые опирается политическая партия;
- наличие или отсутствие административного ресурса;
- поддержка или противодействие средств массовой информации;
- связи, контакты, поддержка населения и массовых общественных организаций;

- наличие партийных фракций в парламенте, способных представлять и защищать интересы сторонников в законодательном органе; законодательство государства;

- менталитет большинства населения страны; международные связи, поддержка партии из-за рубежа и т. д. [26, с.115]

Анализ этих факторов представляет второй важнейший аспект методологии изучения политических партий, в рамках модели исследования, предложенной И.В.Котляровым [22, с.205]. Современная политическая партия должна обладать комплексом необходимых внутренних параметров, причем существующих не номинально, а реально, вне зависимости от политической ситуации, поддержки государства или присутствия членов партии в парламенте. Важнейшими среди них являются: способность партии участвовать или влиять на принятие политических и управленческих решений; стремление политической партии к участию во властных процессах; соответствие целей и задач политической партии интересам широких народных масс; системообразующая идеология; популярность идей политической партии в обществе; наличие в партии харизматического лидера, способного повести за собой людей; профессионализм, компетентность партийного аппарата; наличие определенного количества политически и социально активных членов; стабильность партийных рядов; значительная идеологическая работа, наличие идеологических структур; система собственных или подконтрольных СМИ, поддержка общенациональных и региональных средств массовой информации; наличие сети первичных партийных структур; наличие независимого источника финансирования партии; наличие интеллектуального потенциала; правильные тактика и стратегия политической партии; наличие молодежных организаций, структур, фракций; долговременное присутствие партии на политической арене и т. д. [22, с.208].

Третьим фактором социологического изучения политических партий является долговременное присутствие партии на политической арене [22, с.209]. Эффективность политических партий наиболее ярко проявляется в

переломные для общества моменты. Чтобы проследить эту эффективность можно выявить основные политические периоды, которые существенно повлияли на политические процессы той или иной страны и проследить какие партии оказали наибольшее влияние [22, с.209].

Четвертым звеном социологической модель изучения политических партий являются выборы в России, причем выборы всех уровней, потому что на любом уровне партии оказывают определенное влияние [22, с.209]. Используя четырехзвенную социологическую модель изучения политических партий, мы можем проанализировать структуру и состояние современных политических партий, а также отношение к ним.

Таким образом, можно сделать выводы, что значимость изучения современных парламентских партий в социологическом контексте определяется их ролью в жизни общества, а именно тем, что политическая партия является наиболее активной, сознательной и организованной частью какой-либо социальной группы или общественного класса, которая формулирует и выражает их интересы, борется за политическую власть или участие в ее осуществлении. С другой стороны, политические партии - это добровольные объединения, стремящиеся, прежде всего, оказать влияние на политику государства или добиться полного контроля над формированием этой политики. Следовательно, политические партии призваны аккумулировать, формулировать и выражать интересы социальных групп, но делать это на политическом уровне.

Основные функции современных парламентских политических партий: выражение, отстаивание и защита интересов больших социальных групп и слоев; интеграция людей внутри социальных групп; разработка идеологии, формирование общественного мнения, распространение политической культуры; создание возможностей для политической социализации личности; подготовка кадров для политических институтов, участие в формировании политической элиты; организация избирательных кампаний и участие в них; борьба за государственную власть и участие в политическом управлении.

Выделяют обязательные элементы политической партии: идеология; продолжительность по времени объединения; цель; поддержка народа.

Изучение современных парламентских политических партий в социологическом контексте возможно с помощью четырехчастной модели социологического изучения политических партий, разработанной И.В. Котляровым, которая представляет из себя диалектическое единство объектов, субъектов, средств, методов, приемов, других категорий, благодаря которым осуществляется социологическое изучение политических партий и которые направлены на научное определение их параметров и будущих состояний [22, с.205].

1.2 Анализ отношения к современным парламентским политическим партиям России

Изучение отношения к современным парламентским политическим партиям определяется анализом политических партий как социального и политико-правового явления. Теоретико-методологический и практический интерес по поводу отношения населения России к современным парламентским политическим партиям возрастает по мере приближения очередных выборов, в нашем случае выборов Президента Российской Федерации в марте 2018 года.

Отношение, согласно Философскому энциклопедическому словарю, – это усвоенная постоянная тенденция особым образом воспринимать явления, процессы, людей либо ситуации [39, с.1461].

Словарь-справочник определяет отношение, как социальную, эмоционально-волевою установку личности, представляющую собой сложившуюся готовность человека действовать определенным образом [32, с.1120].

Понятие отношения заслужило пристальное внимание со стороны как психологов, так и социологов, поскольку оно содержит индивидуальные и социальные аспекты. Психологов больше интересуют условия, в которых индивидуум вырабатывает отношение и делает его частью своей индивидуальности, а социальных психологов — то, каким образом эти отношения действуют в социальной среде. Социологи связывают социальное поведение с определенными социальными структурами и ситуациями, например, классовыми отношениями [36, с.19].

Есть несколько определений термина, Олпорт, Габер и Фрид, Роукич, полагали, что имеющееся в наличии отношение ведет к определенному поведению [29, с.144], другие авторы Секорд и Бакман полагают, что оно существует только мысленно, так как открытое поведение может определяться ситуациями. Поэтому целесообразно выделять три элемента отношения:

- а) когнитивный — убеждения и идеи;

б) эмоциональный — ценности и эмоции;

в) поведенческий — предрасположенность к действию или деятельности [17, с.125].

Характер отношения населения к политическим партиям на уровне государства определяется внешними и внутренними факторами по отношению к социуму. Среди внешних факторов можно выделить: геополитическую ситуацию, макроэкономическую ситуацию и вопросы безопасности страны. К внутренним факторам относятся, прежде всего: экономическая и политическая ситуация в стране; социальное самочувствие, уровень доходов населения, а также структура конкретной партии, ее цель, идеология и срок существования. На уровне региона к внешним факторам относятся: инициативы федеральной власти (изменения законодательства и т.д.); период проведения выборов; деятельность политических лидеров федерального отделения партии. К внутренним факторам следует отнести: историю деятельности партии в конкретном регионе; партийную принадлежность первого лица региона; узнаваемость и деятельность региональных политических лидеров; политические предпочтения граждан [28, с.44].

Феномен политических группировок, соперничающих в борьбе за власть, был предметом внимания еще античных мыслителей [8, с.35]. Так, еще Аристотель в своих работах упоминает о партиях рыбаков и земледельцев, горожан и равнинных жителей. Позднее тема партий получает дальнейшее рассмотрение в работах Никколо Макиавелли, Томаса Гоббса, Джона Локка, Томаса Джефферсона, Шарля Монтескье, Жан-Жака Руссо. Одной из первых работ, непосредственно посвященных политическим партиям, стал трактат «Рассуждение о партиях» лорда Генри Сен-Джона Болинброка. Тема роли партий в общественной жизни и публичной политике в той или иной мере рассматривалась в работах Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, Иоганна Готлиба Фихте, Бенжамена Константа, Джона Милля, Дейвида Юма и других западноевропейских мыслителей. Значительный вклад в развитие представлений о политических партиях внесли российские ученые-

конституционалисты В. М. Гессен, Ю. С. Гамбаров, М. М. Ковалевский, Б. Н. Чичерин. С середины XIX века появляются и первые прикладные исследования политических партий: в работах К. Маркса, А. Бебеля, Г. Плеханова, К. Каутского остро ставятся вопросы идеологического позиционирования политических объединений и организации партийного строительства [40, с.23].

Теоретико-методологические основы изучения политических партий заложены в трудах Дж. Брайса, М. Вебера, Р. Михельса, М. Я. Острогорского. Работы этих ученых заложили основы научного понимания политических партий, содержат понятийный аппарат. М. Я. Острогорский раскрыл механизм организации и функционирования политических партий, причины их возникновения и развития к более сложным политико-организационным формам.

Роберт Михельс сформулировал «железный закон олигархических тенденций» в буржуазной демократии, согласно которому деятельность демократии строго ограничивается в связи с необходимостью существования организации, опирающейся на «активное меньшинство» (элиту), поскольку «прямое господство масс технически невозможно». [41, с.439]

XX век обогатил научное знание рядом фундаментальных научных работ, посвященных исследованию феномена политических партий. Так, в 1951 году была опубликована знаменитая работа Мориса Дюверже «Политические партии», в которой были всесторонне рассмотрены вопросы происхождения политических партий, дана оценка их места и роли в современном демократическом обществе, сформулирован ряд важнейших закономерностей воздействия избирательной системы и парламентаризма на развитие политических партий, определены критерии классификации партий и партийных систем.

Предметом теории политических партий является изучение проблем закономерностей и механизмов формирования, функционирования и развития политических партий и партийных систем, их места и роли в общественно-

политической жизни, форм взаимоотношений с иными политическими и социальными институтами.

Теория политических партий имеет сложный объект анализа, где первый уровень составляет изучение процессов развития отдельных политических партий, второй – изучение структуры и деятельности группы партий, обладающих схожими структурно-функциональными, идеологическими либо статусными (парламентские, внепарламентские) характеристиками. Наконец, третьим уровнем анализа может служить изучение структуры, качественных характеристик и особенностей развития партийной системы страны (группы стран). При этом комплексный характер теории политических партий позволяет сочетать междисциплинарный подход и специальные отраслевые методы исследования. Важно помнить, что одни и те же объекты могут исследоваться различными общественными науками под особым, специфичным углом зрения, в разных аспектах, на различных уровнях научного анализа [13, с.134].

Партия и партийная система как социальный феномен является одним из объектов политической социологии, исследующей взаимоотношения между обществом и государством, между социальным строем и политическими институтами. Данные об отношении к партиям, получаемые в этих исследованиях, связываются с другими данными – например, об уровне доверия к закону, о коррумпированности и так далее, что позволяет составить достаточно полную картину происходящих в обществе процессов. Примером таких долгосрочных исследований могут служить некоторые исследования ведущих организаций: Всероссийского центра изучения общественного мнения, Фонда «Общественное мнение», на протяжении многих лет занимающихся исследованиями динамики партийной системы и развития демократических институтов в России [14, с.124].

Теория политических партий оперирует различными методами исследования. Сложность и многоплановость объекта исследования требует обращения как к общенаучным методам познания (диалектическому, сравнения, анализа и синтеза, моделирования и другим), так и к разработкам в

области теории социальных систем. Комплексный междисциплинарный характер теории политических партий делает оправданным использование частно-научных и специальных методов: структурно-функционального, социологического, конкретно-исторического, сравнительно-правового и формально-правового. Их применение позволяет всесторонне рассмотреть политические партии в различных аспектах их деятельности. [42, с.121]

Теоретический подход к изучению политических партий во многом схож с «партийным»: в обоих случаях анализируются долгосрочные, среднесрочные и конъюнктурные факторы развития политических партий и партийных систем. Поэтому, с одной стороны, партийная политика оказывается предметом научных исследований, результаты которых, в свою очередь, становятся источником полезной информации о взаимосвязях общества и политических организаций, зачастую интерпретируются в интересах политических партий, используются в целях корректировки их стратегии и тактики (особенно когда речь идет об отношениях партии с электоратом) [16, с.157].

В то же время теория политических партий, безусловно, сохраняет и независимость, выполняя задачи, не обусловленные политическими нуждами партий и избирательных кампаний. В частности, исследования отношения населения к самой партийной системе, различным партиям, их программам и результатам, полученные на местах, позволяет объективно оценить роль партийной системы в данном обществе и выработать рекомендации по ее оптимизации в соответствии с новыми социальными запросами и потребностями.

Социология определяет условия и предпосылки осуществления политических практик, открывает их имманентные тенденции, законы эффективности, вероятности различных возможностей. Социологический анализ отношения к политическим партиям предполагает выявление образцов политического поведения, особенностей восприятия их населением и их социоструктурных детерминант.

Применительно к России на протяжении периода с 1985 до начала 2000 г. можно выделить ряд этапов, отличающихся друг от друга по степени отношения к политическим партиям. С момента начала «перестройки» население страны придерживалось конформистских позиций, а затем, в результате нарастания общественно-политических и экономических противоречий, политическое поведение активизировалось и приобрело протестный характер. С 1994 г. население разочаровывается в потенциале сложившейся общественно-политической системы и в собственных возможностях повлиять на жизнь страны, усиливается апатичное отношение граждан к политике. В конце 1990-х - начале 2000 гг. в политическом поведении наметились некоторые сдвиги в сторону возрастания активности населения, направленного на поддержку курса лидера страны [35, с.110].

Доминирующим типом политического поведения в современном российском обществе является патерналистско-подданнический. Е. П.Сафонова пишет, что сегодня число сторонников сильного государства больше числа сторонников его либеральной модели, государственное регулирование экономики имеет большую поддержку, чем свободная конкурентная экономика. Выстраивается иная модель взаимоотношений личности и государства, нежели существующая в Западной Европе, где государство выступает гарантом интересов, прежде всего, личности и ее взаимоотношений с обществом [35, с.109]. Для россиян легитимным представляется такое государство, которое соблюдает не свои интересы как государства, воплощенного в госаппарате, а интересы общности, отражаемой понятием «народ» [35, с.109].

Российская социокультурная модель, как утверждает Н. А. Романович, предполагает приоритет интересов общества, выразителем которых выступает государство [34, с.35]. Личные свободы и демократические права, хотя и важны, не являются решающими и отступают в тень перед другими соображениями - интересами общности. Данный факт подтверждают результаты опросов населения, проводимых аналитическим центром «Левада-Центр». Они показывают, что большинство поддерживает мнение о том, что

«нашему народу постоянно нужна сильная рука» (43 %), «государство должно заботиться о людях» (82 %). Гарантом обеспечения защиты социально-экономических прав и свобод граждан, по мнению 49 % опрошенных, являются Президент и правительство страны [30, с.19]. В этом проявляется другая особенность восприятия власти российскими гражданами - ее персонификация: люди видят в конкретном руководителе страны персонифицированное выражение государственной идеи.

С другой стороны, данные аналитического центра «Левада-Центр» указывают на категорические оценки ответов на вопрос: «Как Вы считаете, Вы можете повлиять на политические процессы в России?». Большинство полагает, что не может повлиять на политические процессы, происходящие в стране; лишь 14 % россиян считают, что они могут оказывать некоторое влияние на принятие государственных решений в стране; 85 % уверены, что у них нет такой возможности. Таким образом, Сафонова Е.П. приходит к выводу, что население может идентифицировать себя только с государством, но никоим образом не с профсоюзами или политическими партиями. Электоральное и политическое поведение слабо коррелирует с социальной идентификацией, электоральный выбор определяет не только и не столько программа и идейная платформа партий и кандидатов, сколько правильно организованная предвыборная компания и имиджевые характеристики лидеров [30, с.19].

Трансформационность социальной структуры современного российского общества предопределяет, таким образом, затрудненность процессов политической самоидентификации: идеологические ориентации практически не связаны с материальным и профессиональным статусом индивида, определяются во многом теми идеологическими штампами, которые навязываются государством и ведущими политическими партиями. Ментальная дифференциация строится не по линии сознания и реализации своих экономических и политических интересов, а по отношению к экономической и социальной политике государства.

В.Э. Бойков обращает внимание на то, что результатом отмены «порога явки» на выборах и графы «протестного голосования» в избирательных бюллетенях стал новый импульс углубления политического отчуждения народа от политического участия и управления, о чем говорят данные опросов, характеризующие изменение отношения российских избирателей к политическим партиям и участию в выборах [7, с.31]. Негативное отношение в отношении к партиям и выборам проявляется не в безразличии, а скорее в пассивности, обусловленной отсутствием уверенности опрошенного населения в практической значимости гражданского волеизъявления на выборах и реальным историческим опытом достаточно проблематичного взаимодействия государства с гражданским обществом. В целом, постулируется политико-правовое отчуждение государственной власти от народа, суть которого состоит «в метаморфозе, когда народ из источника власти де-юре, в той или иной мере, становится де-факто объектом ее бюрократических манипуляций» [5, с. 67].

В обществе наблюдается низкий уровень доверия к политическим партиям, к выборному процессу.

Приведенные выше данные согласовываются с данными исследования ФОМ «Политические партии в России: сегодня и завтра», проведенного методом фокус-групп. Согласно их исследованию российские граждане, в большинстве своем, весьма критически относятся к существующим политическим партиям. В ноябре 2016 г. 55% опрошенных утверждали, что партии не приносят России пользы, и 54% – что «межпартийная борьба мешает власти эффективно работать», в то время как противоположные суждения разделяли соответственно 25% и 24% респондентов. Участники фокус-групп обвиняли партии в своекорыстии, безответственности и безразличии к нуждам народа.

В 2017 году отношение россиян не претерпело существенных изменений: общая тональность групповых дискуссий, посвященных данной проблематике прежней. Наибольший интерес представляют суждения российских граждан о том, нужны ли партии вообще и какими они должны быть. Сомнений в

необходимости партий подавляющее большинство не испытывает. Более того, безоговорочно преобладает мнение о том, что «роль партий в жизни страны должна быть более значительной», чем сейчас, – это мнение разделяют 57% респондентов. Только 11% опрошенных полагают, что эта роль должна быть менее значительной, и еще 11% – что она должна оставаться примерно такой же, как сейчас. Распределение мнений по этому вопросу почти не зависит от возраста, образовательного уровня, доходов и прочих социально-демографических характеристик респондентов, – тезис о необходимости повышения роли партий практически в равной мере поддерживается всеми социальными группами [4].

Однако говоря о том, что партии должны играть более значительную роль в жизни страны, граждане, как правило, имеют в виду не нынешние партии, а принципиально отличающиеся от них политические организации. Причем многие убеждены, что сегодняшние партии – не «настоящие» [4].

Какими же должны быть «подлинные» партии? Прежде всего, они, по мнению участников фокус-групп, проведенных ФОМ, партии должны быть ближе к народу – защищать его интересы и, соответственно, опираться на его поддержку. Народ и партии едины – в этом, по существу, заключается смысл очень многих высказываний респондентов об идеальных или, по крайней мере, «подлинных» партиях [4].

Представление о том, что атрибутом истинной партии является близость к народу либо соответствие ее политики интересам народа оказывается для многих респондентов критерием, позволяющим идентифицировать ту или иную партию как «подлинную» или «ненастоящую». Иначе говоря – считать «подлинной» лишь ту партию, которая, на их взгляд, является «народной». Особенно это характерно для сторонников КПРФ, утверждающих, что она является единственной «настоящей» партией [4].

Кроме того, «подлинные» партии, по мнению ряда участников фокус-групп, должны руководствоваться в своей деятельности уставом и программой, иметь достаточно «жесткую» структуру, блюсти партийную дисциплину.

Нынешние российские партии, по мнению весьма значительной части граждан, названным критериям решительно не соответствуют – прежде всего потому, что они своекорыстны и далеки от народа. По другим параметрам – в частности, по уровню внутрипартийной дисциплины и по четкости программных установок – нынешние партии также не отвечают представлениям большинства респондентов о том, что такое «истинные» партии. Поэтому многие участники фокус-групп не считают их настоящими.

Однако независимо от того, как респонденты воспринимают нынешние партии – как настоящие или как фиктивные, – они почти единодушно убеждены в том, что их численность явно избыточна. Уменьшение числа партий в России одобрили бы 73% опрошенных, а не одобрили бы – только 6%; среди экспертов за сокращение их числа высказывается практически такая же доля опрошенных, как и среди участников общероссийского опроса, хотя доля возражающих против этого – несколько выше, нежели среди 'рядовых' граждан. Участники фокус-групп выдвигали различные аргументы в пользу сокращения числа партий. Во-первых, нередко звучал тезис о том, что в этом случае избирателю будет легче делать осмысленный выбор. Некоторые участники фокус-групп констатировали сходство программных установок ряда партий. Говоря о желательности объединения таких идеологически родственных партий, они тоже, по-видимому, исходили из того, что это поможет избирателю сориентироваться накануне выборов. Во-вторых, участники дискуссий полагают, что нескольким крупным партиям было бы легче находить общий язык и принимать согласованные решения в представительных органах власти; кроме того, высказывалась и мысль о том, что укрупнение партий даст им возможность контролировать правительство [4].

Данные исследования об отношении молодежи России к современным парламентским политическим партиям согласовываются со всеми данными приведенными выше. На вопрос о политических партиях или движениях, способных оказать положительное влияние на обстановку в России, более половины (54%) респондентов основной группы отвечают «никакие» [31].

Каждый пятый респондент (21%) отмечает положительное влияние «Единой России» на ситуацию в стране. На втором месте у молодежи – ЛДПР – 8%. На третьем - КПРФ – 5% [31].

Можно отметить, что практически все партии теряют своих сторонников среди молодежи, за исключением, пожалуй, «Единой России», которая стабильно получает около 20% симпатий молодых людей на протяжении двух последних лет [31].

Политический скепсис примерно в равной степени характерен и для крупных городов, и для глубинки: молодые люди не верят в способность политических партий и движений положительно влиять на жизнь россиян 53 – 54% [31].

«Единая Россия» пользуется наибольшей поддержкой среди работников сферы управления (33%). КПРФ относительно чаще вызывает симпатии у военнослужащих и сотрудников МВД (9% против 5% в среднем). Военнослужащие, а также учащиеся школ и ПТУ чаще других категорий респондентов поддерживают ЛДПР. [31].

Поддержка «Единой России» связана с общей оценкой респондентами изменения ситуации в стране. Чем лучше эта оценка, тем выше поддержка «партии власти»:

- Отмечающие значительное ухудшение ситуации - 4%;
- Респонденты, у которых ситуация вызывает тревогу – 13%;
- Не отмечающие серьезных перемен - 20%;
- Респонденты с появившимися надеждами на будущее - 29%;
- Отмечающие значительное улучшение ситуации - 30% [31].

Более половины (54%) молодежи не видят политических партий, способных оказать положительное влияние на развитие ситуации в стране. Каждый пятый молодой респондент (21%) высказывает свои симпатии «Единой России» [31].

Таким образом, характер отношения населения к политическим партиям на уровне государства определяется внешними и внутренними факторами по

отношению к социуму. Среди внешних факторов можно выделить: геополитическую ситуацию, макроэкономическую ситуацию и вопросы безопасности страны. К внутренним факторам относятся, прежде всего: экономическая и политическая ситуация в стране; социальное самочувствие, уровень доходов населения, а также структура конкретной партии, ее цель, идеология и срок существования. На уровне региона к внешним факторам относятся: инициативы федеральной власти (изменения законодательства и т.д.); период проведения выборов; деятельность политических лидеров федерального отделения партии. К внутренним факторам следует отнести: историю деятельности партии в конкретном регионе; партийную принадлежность первого лица региона; узнаваемость и деятельность региональных политических лидеров; политические предпочтения граждан.

Анализ результатов последних социологических исследований (ФОМ, «Левада-центр», Международный фонд социально-экономических и политологических исследований), посвященных отношению населения России к современным парламентским политическим партиям показал, что население не идентифицирует себя ни с профсоюзами, ни с политическими партиями. Электоральное и политическое поведение слабо коррелирует с социальной идентификацией, электоральный выбор определяет не программа и идейная платформа партий и кандидатов, а правильно организованная предвыборная компания и имиджевые характеристики лидеров. В обществе наблюдается низкий уровень доверия к политическим партиям, к выборному процессу.

Глава 2. Исследование отношения студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям России

2.1 Методическое обоснование исследования «Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям России»

Социологическое исследование на тему: Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в России.

Объект исследования: студенты Сибирского федерального университета.

Предмет исследования: отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям.

Проблема: недостаток знаний об отношении студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в период предвыборной кампании (март 2018).

Целью данного исследования является выяснение отношения студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям.

Эмпирические индикаторы исследования:

1. Информированность студентов СФУ о современных парламентских политических партиях в России;
2. Степень участия студентов СФУ в политической жизни страны;
3. Оценка деятельности современных парламентских политических партий в России студентами СФУ;
4. Отношение студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям в России.

Гипотеза: отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям негативное.

Обоснование и разработка метода исследования:

В качестве метода сбора данных был выбран социологический опрос методом анкетирования. Для данного исследования это самый удобный метод сбора данных, так как он позволит получить результаты, выраженные в цифрах и процентных соотношениях, которые смогут отразить полную картину и позволят мне получить достоверные данные.

Также мы будем использовать метод контент-анализ для обработки открытых вопросов в анкете.

Согласно данным статистики, приведенным на сайте Сибирского федерального университета общая численность студентов СФУ очной формы обучения по состоянию на 1 марта 2017 года составляет 23907 студентов (бакалавры, специалисты, магистры). Из них бакалавры – 16593, специалисты – 3955 и магистранты – 3395 (Таблица 1).

При доверительной вероятности 95 % и доверительном интервале 5 % была получена следующая выборка: количественный опрос 378 студентов, из них студентов первого курса – 5929, второго – 5103, третьего курса – 4638, четвертого – 4082, пятого – 646 и магистратуры 3359 человек.

Таблица 1 - Общая численность студентов СФУ очной формы обучения по состоянию на 1 ноября 2016 года

	1	2	3	4	5	Итого
Бакалавры	4884	4221	3893	3476	119	16593
Специалисты	1045	882	745	606	527	3955
Магистранты	1862	1497	-	-	-	3359
Итого	5929	5103	4638	4082	646	23907

Таблица 2 - Распределение учащихся СФУ и выборочной генеральной совокупности

Курс	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	количество	%	количество	%
1	5929	25	95	25
2	5103	21	79	21
3	4638	20	76	20
4	4082	17	64	17
5	646	3	11	3
Магистратура	3359	14	53	14
Итого	23907	100	378	100

Инструментарий

Анкета, состоящая из 20 вопросов. Из них 18 закрытых, 1 таблица, 2 открытых вопроса, а также блок социально-демографических вопросов.

Объяснение предполагаемых эмпирических индикаторов исследования

В анкете каждый вопрос составлен таким образом, чтобы было соответствие с эмпирическими индикаторами.

Таблица 3 – Распределение вопросов анкеты в соответствии с эмпирическими индикаторами

Эмпирический индикатор	Номер вопроса анкеты
Информированность студентов СФУ о современных парламентских политических партиях в России	3,5
Степень участия студентов СФУ в политической жизни	1,15,16,17

Окончание таблицы 3

Оценка деятельности современных парламентских политических партий в России студентами СФУ	4,8,9,10,11,12,13
Отношение студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям в России	2,6,7,14,18
<p>*Вопросы: «Укажите ваш курс, пол» не направлены на решение определенных задач, они добавлены в анкету с целью проверки надежности полученных данных с точки зрения репрезентативности</p>	

Анкета

Уважаемый студент!

Предлагаем Вам принять участие в социологическом опросе на тему “Отношение студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям в России”. Опрос анонимный, результаты будут представлены в обобщенном виде, имя и фамилию указывать не нужно.

Ознакомьтесь с каждым вопросом анкеты и возможными вариантами ответа и ответьте на все из них. Если есть необходимость, допишите свой вариант ответа.

Заранее благодарим за участие!

1.Принимаете ли вы участие в выборах?

1.Да, принимаю

2.Нет, не принимаю

2. Какое из следующих утверждений наиболее соответствует вашему отношению к политической деятельности страны?

1.С интересом слежу за политическими событиями в России, но не принимаю участия выборах

2.Принимаю участие в выборах, но не слежу за деятельностью выбранных кандидатов/партий

3.Принимаю активное участие в политической жизни, постоянно участвую в выборах и слежу за деятельностью выбранных кандидатов/партий

4.Меня не интересует политическая жизнь в России

5.Затрудняюсь ответить

3.Какие современные парламентские политические партии России вам известны? (количество ответов неограниченно)

4. Как бы вы оценили значение российских современных парламентских политических партий в России?

1. Современные парламентские политические партии в России играют важную роль в жизни страны
2. Значимость современных парламентских политических партий в России не слишком существенна
3. Современные парламентские политические партии в России не имеют никакого значения
4. Современные парламентские политические партии в России играют отрицательную роль в жизни страны
5. Затрудняюсь ответить

5. Существуют ли современная парламентская политическая партия, с которой вы себя идентифицируете?

1. Да, существует
2. Нет, не существует
3. Затрудняюсь ответить

6. Если существует, то какая современная российская парламентская политическая партия наиболее соответствует вашим политическим взглядам?

1. Единая Россия
2. ЛДПР
3. КПРФ
4. Справедливая Россия
5. Гражданская платформа
6. Родина

7. Как вы считаете, какая из современных парламентских политических партий оказывает влияние на ситуацию в России?

1. Единая Россия
2. ЛДПР
3. КПРФ
4. Справедливая Россия
5. Гражданская платформа
6. Родина
7. Затрудняюсь ответить

8. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Единая Россия»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

9. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «ЛДПР»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

10. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «КПРФ»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

11. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Справедливая Россия»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

12. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Гражданская платформа»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

13. Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Родина»?

1. Положительно
2. Больше положительно
3. Больше отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

14. Согласны ли вы со следующими утверждениями о современных политических партиях?

Суждения	Абсолютно согласен	Скорее согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее не согласен	Абсолютно не согласен
Современные политические партии в своей деятельности учитывают интересы и мнения людей						
Партии ведут постоянную активную работу по политическому просвещению населения						
Политические партии четко придерживаются своих идеологий						
Политические партии создаются для удовлетворения амбиций отдельных политиков						

Окончание таблицы						
Партии только на словах заботятся о народном благе						
Политические партии преследуют исключительно свои политические интересы						
Современные парламентские политические партии не приносят обществу ни вреда, ни пользы						
Современные парламентские политические партии совершенно бесполезны						

15. Участвуете ли вы в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями?

1. Да, участвую
2. Нет, но что-то слышал(а) о подобных мероприятиях
3. Нет, никогда не слышал(а) о подобных мероприятиях
4. Не могу ответить

16. Если участвуете, то, в каких мероприятиях?

17. Как вы расцениваете интерес студенческой молодежи СФУ к деятельности современных парламентских политических партий России?

1. Студенты активно интересуются деятельностью современных парламентских политических партий
2. Студенты не проявляют интереса к деятельности современных политических партий
3. Затрудняюсь ответить

18. Как вы считаете, что может послужить мотивом участия студенческой молодежи в деятельности современных парламентских политических партий

1. Приверженность к идеологии определенной политической партии
2. Возможность обзавестись новыми связями и знакомствами
3. Стремление выразить свое мнение
4. Желание быть приобщенным к общественно-политической деятельности
5. Карьерный рост
6. Затрудняюсь ответить

19. Укажите ваш пол

1. женский
2. мужской

20. Укажите ваш курс

2.2 Анализ результатов исследования

Для того чтобы проанализировать отношение студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям в России был проведен социологический опрос студентов ВУЗа. Инструментом опроса является анкета, которая содержит в себе определенное количество вопросов, которые на наш взгляд помогут выяснить мнения, представления и отношение респондентов к современным парламентским политическим партиям.

Анализ данных был проведен с помощью программ SPSS, MicrosoftOfficeExcel.

В ходе исследования было опрошено 378 респондентов, обучающихся в Сибирском федеральном университете.

Первый блок вопросов анкеты был направлен на определение уровня информированности студентов Сибирского федерального университета о современных парламентских политических партиях России.

Так как мое исследование направлено на выяснение отношения студентов именно к современным парламентским политическим партиям, необходимо узнать, какие современные парламентские политические партии известны респондентам. С этой целью респондентам был задан вопрос: «Какие современные парламентские политические партии России вам известны? (Количество ответов не ограничено)». Вопрос по своей структуре открытый, что позволит нам сделать выводы, знают ли респонденты о современных парламентских политических партиях. При обработке результатов ответов на второй вопрос был проведен контент-анализ. В процессе контент – анализа мы разделили все ответы респондентов на 4 группы: назвали три партии и более, назвали менее трех партий, затруднились ответить и не смогли назвать ни одной партии (Рисунок 1).

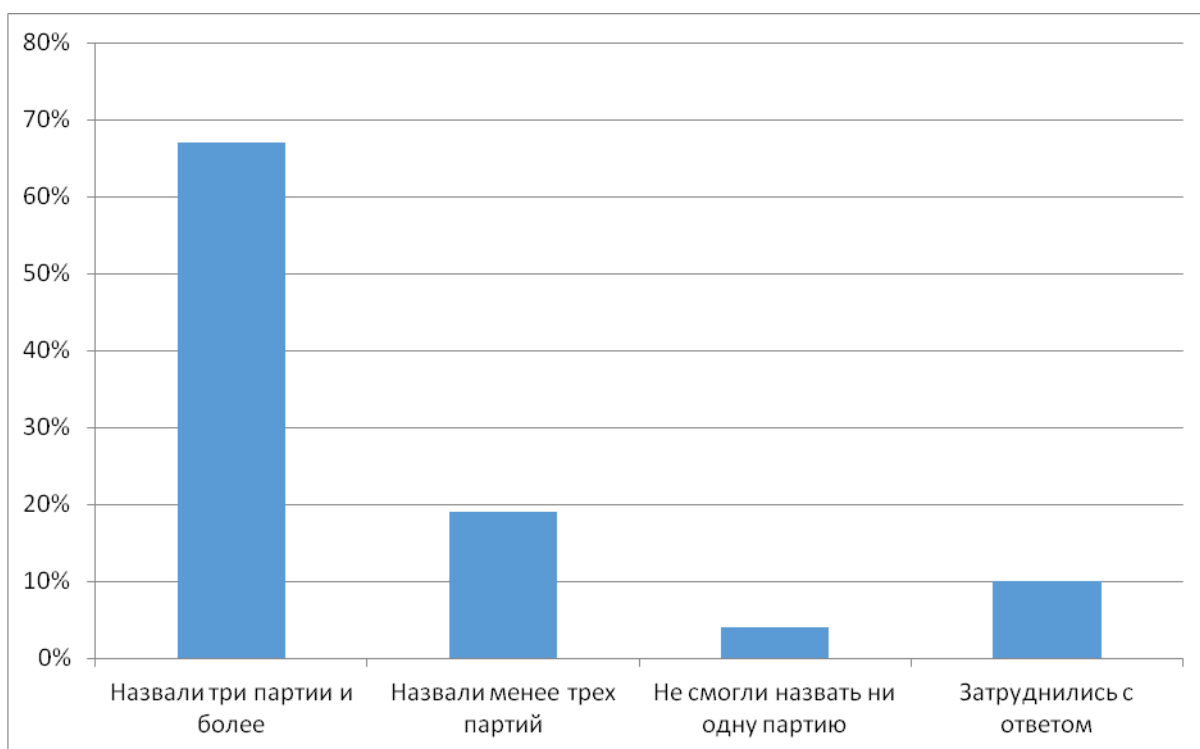


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос "Какие современные парламентские политические партии России вам известны? (количество ответов не ограничено)"

Таким образом, большинство респондентов из тех, кто знаком с современными парламентскими политическими партиями смогли назвать больше трех партий – 67 % опрошенных. Не смогли назвать ни одну партию 4% респондентов и 10% респондентов затруднились с ответом. Менее трех партий назвали 19% опрошенных.

Таким образом, большая часть опрошенных респондентов знакома с современными парламентскими политическими партиями, а значит, в целом знакома с данным термином.

Для того чтобы выяснить существует ли современная парламентская политическая партия, с которой студенты СФУ себя идентифицируют, был задан вопрос «Существует ли современная парламентская политическая партия, с которой вы себя идентифицируете?». Распределение ответов на данный вопрос показано на диаграмме (Рисунок 2).

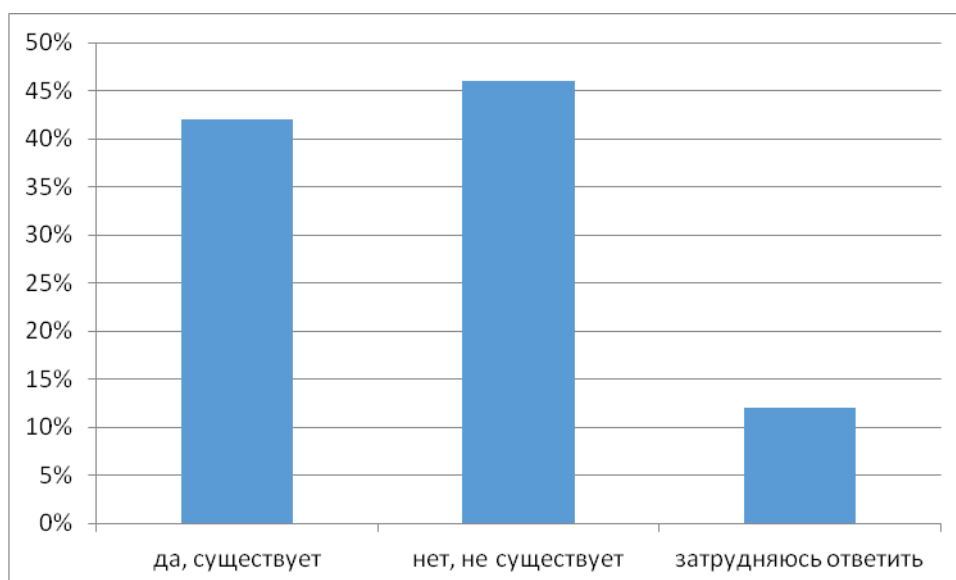


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос "Существует ли современная парламентская политическая партия, с которой вы себя идентифицируете?"

Таким образом, всего 42% опрошенных ответили, что существует современная парламентская политическая партия, с которой они себя идентифицируют, 46% ответили, что такой партии нет, и 12% затруднились ответить.

Следующий вопрос был задан с целью выяснить, какие современные парламентские политические партии наиболее соответствуют политическим взглядам респондентов. На данный вопрос не отвечали респонденты, которые не идентифицируют себя ни с одной современной парламентской политической партией, исходя из вопроса 5. Распределение ответов на вопрос «Если существуют, то какая современная парламентская политическая партия наиболее соответствуют вашим политическим взглядам?» показано на диаграмме. (Рисунок 3).

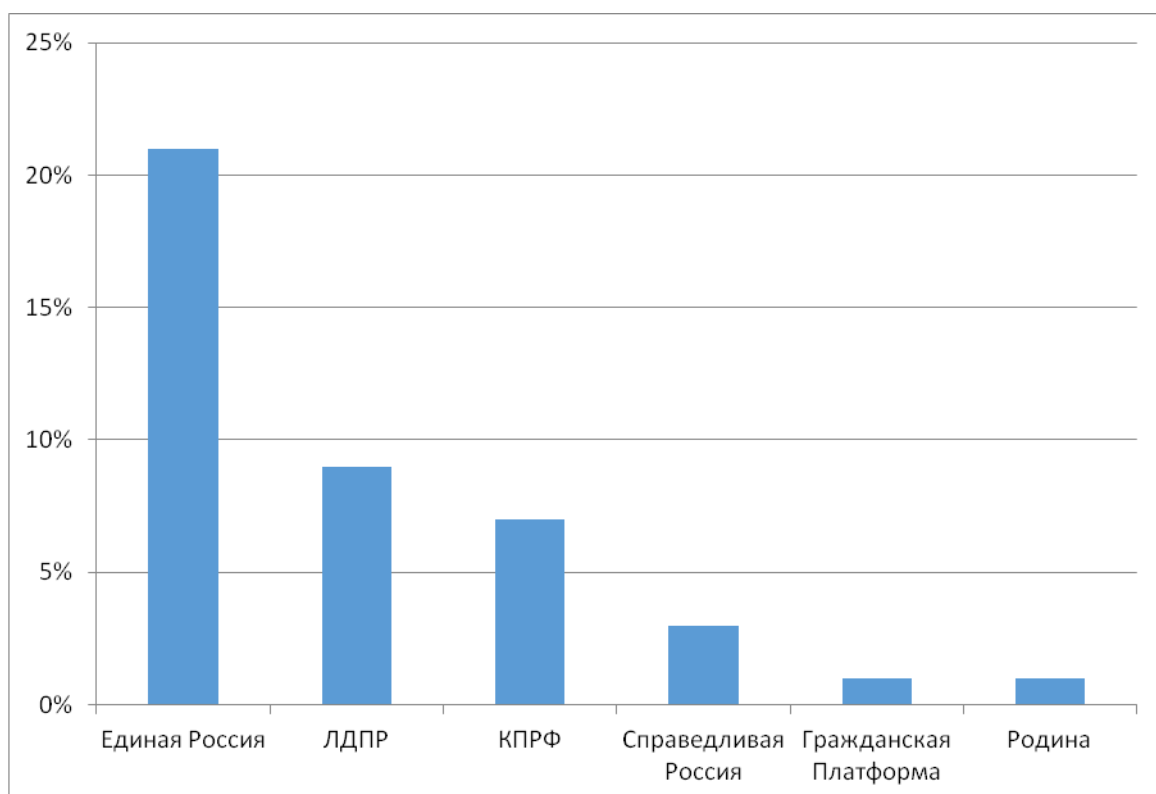


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос "Если существует, то какая современная парламентская политическая партия наиболее соответствует вашим политическим взглядам?"

Исходя из диаграммы, видно, что большинство опрошенных респондентов идентифицируют свои политические взгляды с партией «Единая Россия»-21%. С партией «ЛДПР» отождествляют себя 9%, партия «КПРФ» имеет 7% сторонников среди опрошенных и 3% респондентов определили свои политические взгляды к партии «Справедливая Россия». С партией «Гражданская платформа» идентифицируют себя 1% и «Родина» имеет 1% сторонников.

Таким образом, из первого блока можно сделать вывод, что уровень информированности студентов Сибирского федерального университета о современных парламентских политических партиях достаточно высокий.

Второй блок вопросов направлен на изучение степени участия студентов СФУ в политической жизни страны.

Так как актуальность моего исследования в преддверии выборов в Государственную Думу в 2018 году, был сформулирован вопрос «Принимаете ли вы участие в выборах?». Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено на диаграмме (Рисунок 4).

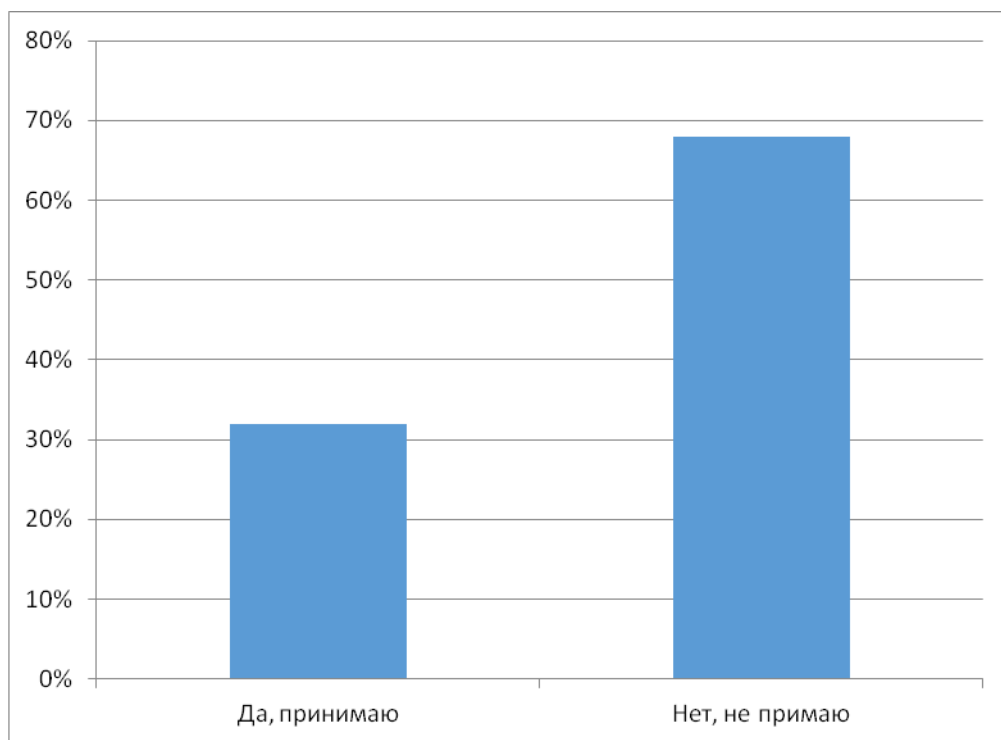


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос "Принимаете ли вы участие в выборах?"

Меньше половины опрошенных респондентов ответили, что участвуют в выборах-32% , остальные же 68% не участвуют.

Далее, для того, чтобы выяснить особенности участия студенческой молодежи СФУ в политической жизни страны, был задан вопрос: «Участвуете ли вы в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями?» (Рисунок 5).



Рисунок 5- Распределение ответов на вопрос «Участвуете ли вы в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями?»

Таким образом, большинство респондентов ответило, что не участвуют, но слышали о подобных мероприятиях – 37%, 32% ответили, что не участвовали и никогда не слышали о подобных мероприятиях, 18% оказались теми, кто принимают участие в подобных мероприятиях и 13% не смогли ответить на вопрос.

Далее был задан вопрос «Если участвуете, то в каких мероприятиях? (количество ответов не ограничено)» Вопрос по своей структуре открытый, что позволит нам сделать выводы, знают ли респонденты о мероприятиях, проводимых современными парламентскими политическими партиями. Следует отметить, что на него отвечали респонденты, которые принимают участие в данных мероприятиях, исходя из предыдущего вопроса анкеты. При обработке результатов ответов на второй вопрос был проведен контент-анализ. В процессе контент – анализа мы разделили все ответы респондентов на 3 группы: назвали более двух мероприятий, назвали менее двух мероприятий, затруднились ответить и не смогли назвать ни одного мероприятия (Рисунок 6).

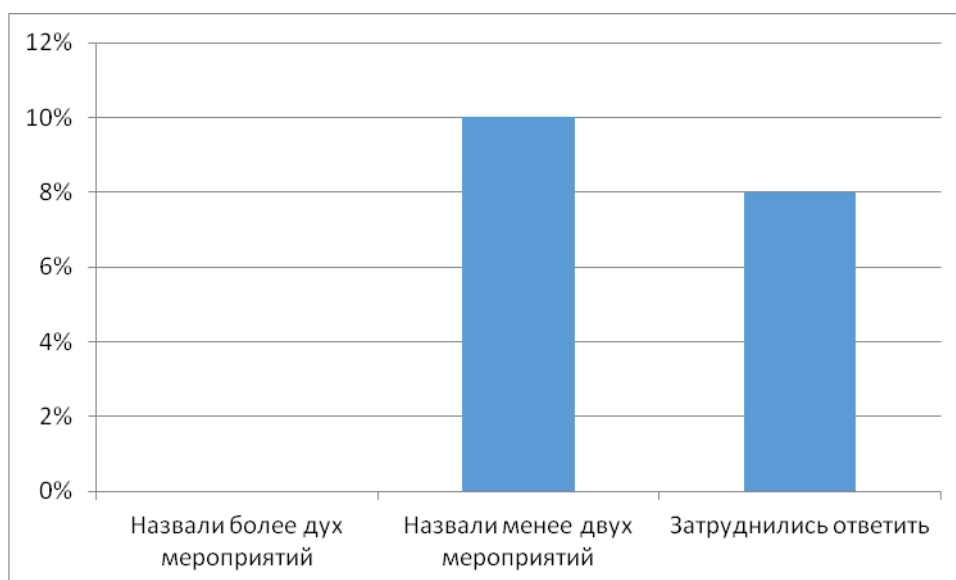


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос «Если участвуете, то в каких мероприятиях?»

Таким образом, большинство респондентов из тех, кто участвует в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями, смогли назвать менее двух мероприятий – 10% опрошенных. Не смогли назвать ни одно мероприятие 8% респондентов. Более двух мероприятий никто не назвал.

Далее нам нужно было узнать, как респонденты оценивают интерес студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям, был задан вопрос «Как вы расцениваете интерес студенческой молодежи СФУ к деятельности современных парламентских политических партий России?» (Рисунок 7).

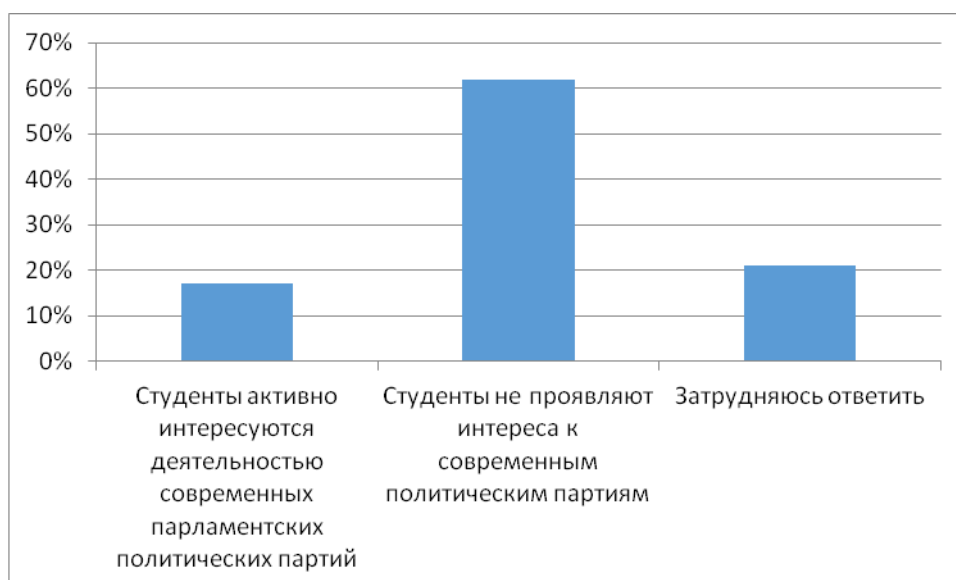


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос «Как вы расцениваете интерес студенческой молодежи СФУ к деятельности современных парламентских политических партий России?»

Результаты распределились следующим образом, больше половины опрошенных респондентов, считают, что студенты не проявляют интереса к деятельности современных парламентских политических партий – 62%, 21% студентов затруднились с ответом, и всего 17% опрошенных считают, что студенты активно интересуются деятельностью современных парламентских политических партий.

Таким образом, можно сделать выводы, что студенты Сибирского федерального университета не заинтересованы в деятельности современных парламентских политических партий России и степень их участия достаточно низкая.

Далее нужно было выяснить, как оценивают деятельность современных российских парламентских политических партий студенты СФУ. Был задан вопрос «Как бы вы оценили значение российских современных парламентских политических партий?» (Рисунок 8).

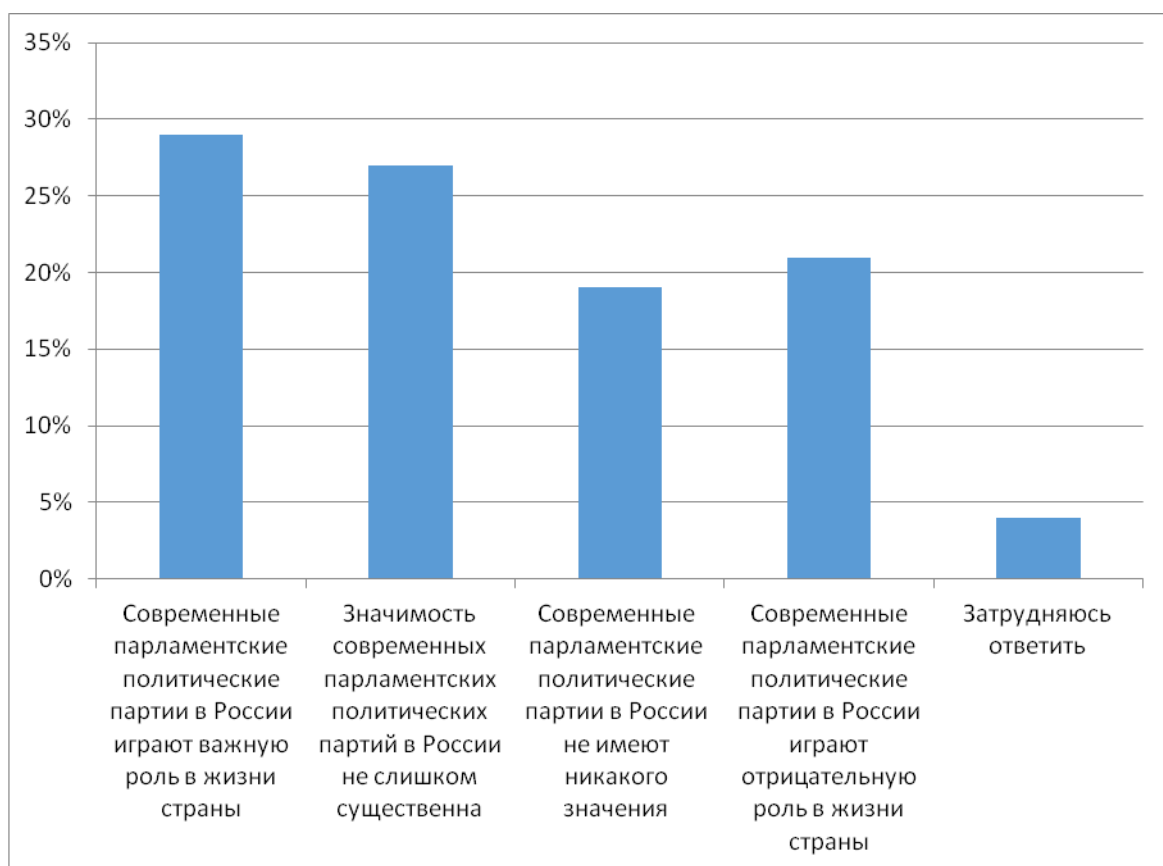


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили значение российских современных парламентских политических партий?»

Из диаграммы видно, что студенты не имеют однозначной позиции в отношении к современным парламентским политическим партиям. Так, 27% ответило, что значимость современных парламентских политических партий не слишком существенна, 29% считают, что современные парламентские политические партии играют важную роль в жизни страны, 19% склоняются к тому, что современные парламентские политические партии не имеют никакого значения, а 21% склонен думать, что современные парламентские политические партии играют отрицательную роль в жизни страны, остальные же 4% затруднились ответить.

Для того, чтобы выяснить, как студенты оценивают деятельность каждой из парламентских политических партий был задан блок вопросов для выяснения оценки деятельности партий: «Единая Россия», «ЛДПР», «КПРФ»,

«Справедливая Россия», «Гражданская Платформа», «Родина». Распределение ответов на вопросы представлены на диаграммах.

На вопрос «Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Единая Россия»?» большинство респондентов ответило, что больше положительно-43%, положительно-37%, больше отрицательно-11%, отрицательно-7% и затруднились ответить 2% опрошенных. (Рисунок 9).

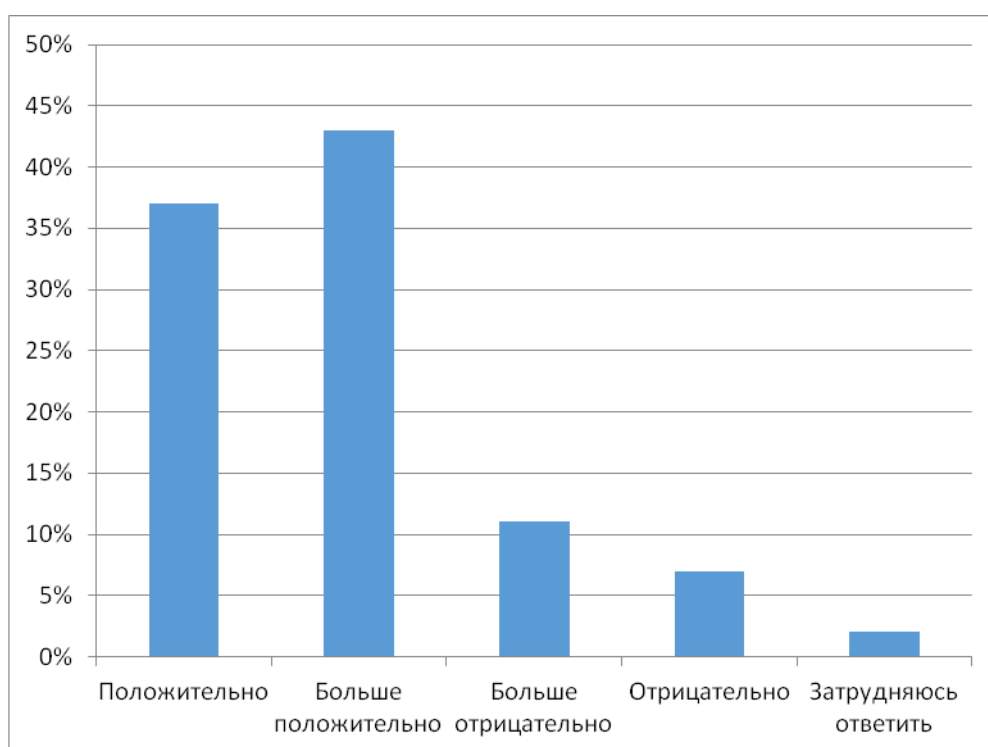


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Единая Россия»?»

На вопрос «Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «ЛДПР»?» большинство респондентов ответило, что больше положительно-51%, положительно-27%, больше отрицательно-7%, отрицательно-12% и затруднились ответить 3% опрошенных. (Рисунок 10).

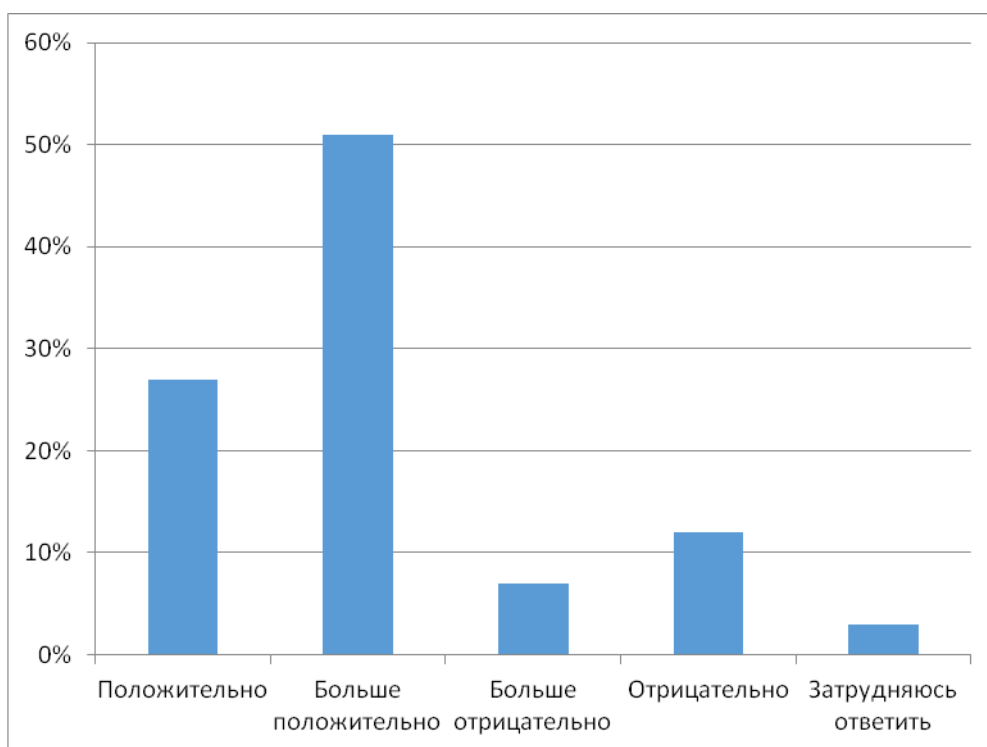


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «ЛДПР»?»

На вопрос «Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «КПРФ»?» ответы распределились следующим образом: больше положительно-44%, положительно-28%, больше отрицательно-11%, отрицательно-7% и затруднились ответить 10% опрошенных. (Рисунок 11).

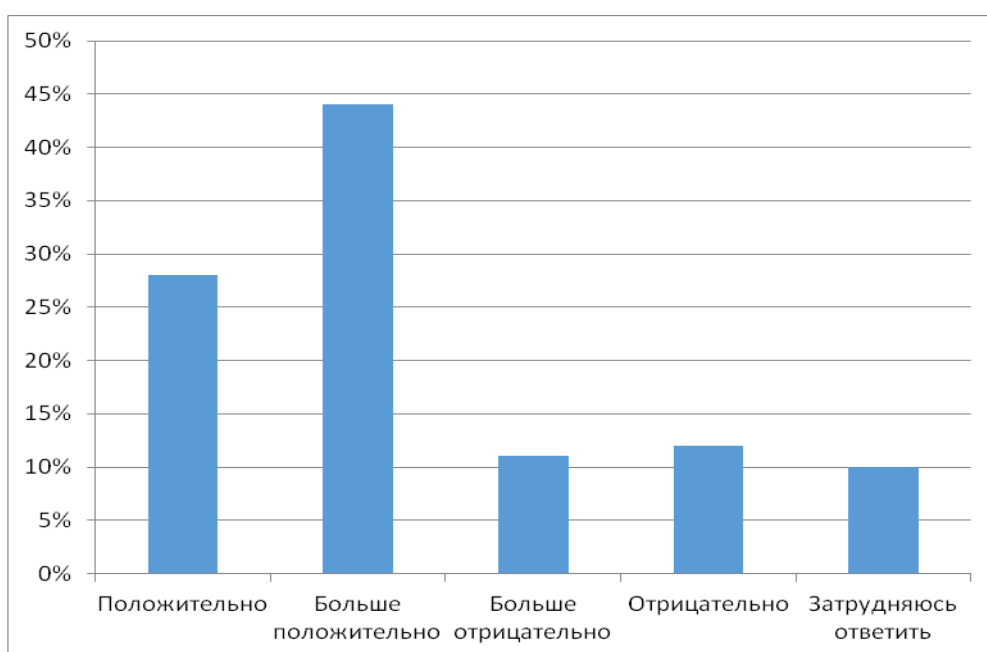


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «КПРФ»?»

Ответы респондентов на вопрос «Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Справедливая Россия?»» распределились так, что вариант ответа «больше положительно» выбрало 36%, положительно-21%, больше отрицательно-24%, отрицательно-10% и затруднились ответить 9% опрошенных респондентов. (Рисунок 12).

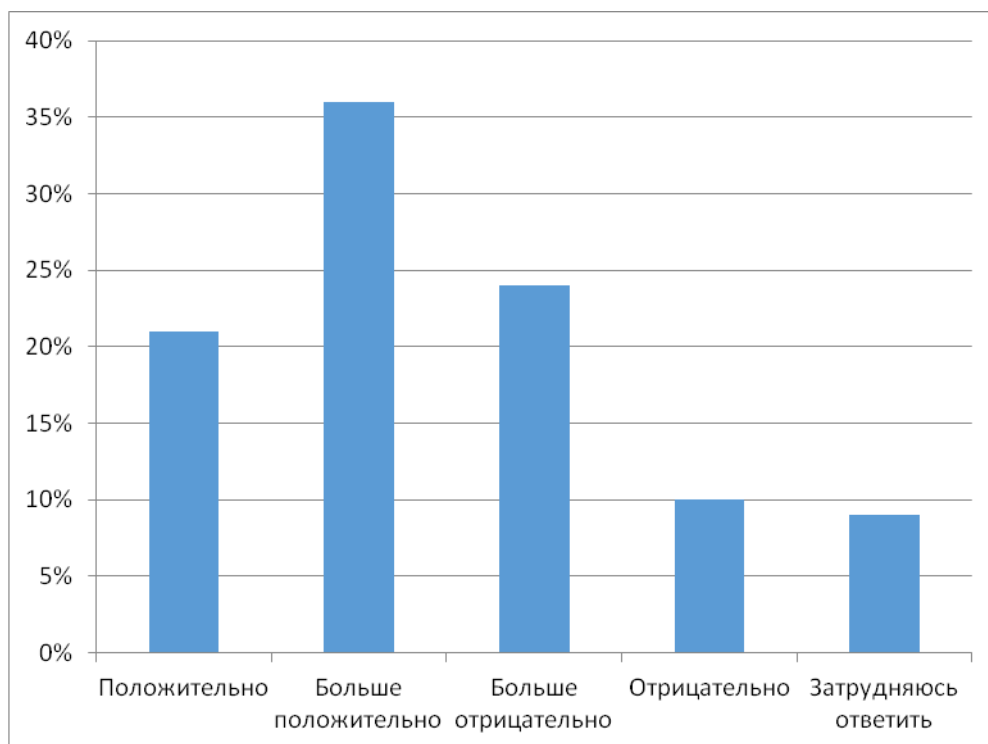


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Справедливая Россия?»»

На вопрос «Как вы оцениваете деятельность парламентской политической партии «Гражданская платформа?»» ответы распределились следующим образом: больше положительно-21%, положительно-22%, больше отрицательно-34%, отрицательно-10% и затруднились ответить 13% опрошенных студентов. (Рисунок 13).

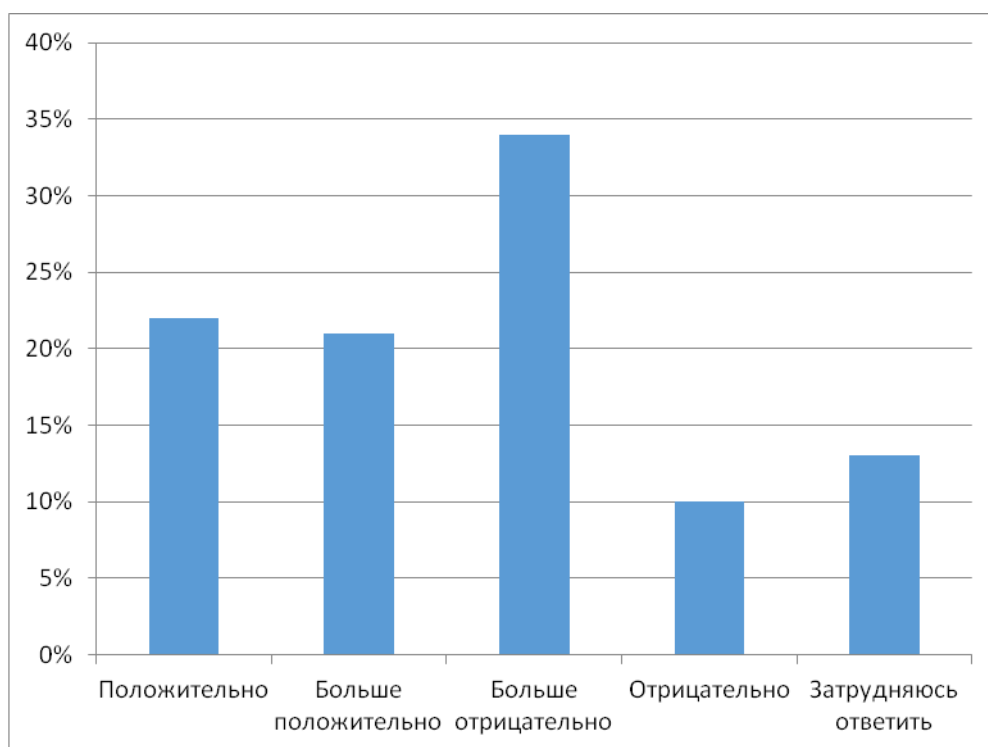


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Гражданская платформа»?»

И оценка деятельности партии «Родина» студентами СФУ сложилась следующая: больше положительно-14%, положительно-10%, больше отрицательно-29%, отрицательно-19% и затруднились ответить 28% опрошенных студентов. (Рисунок 14).

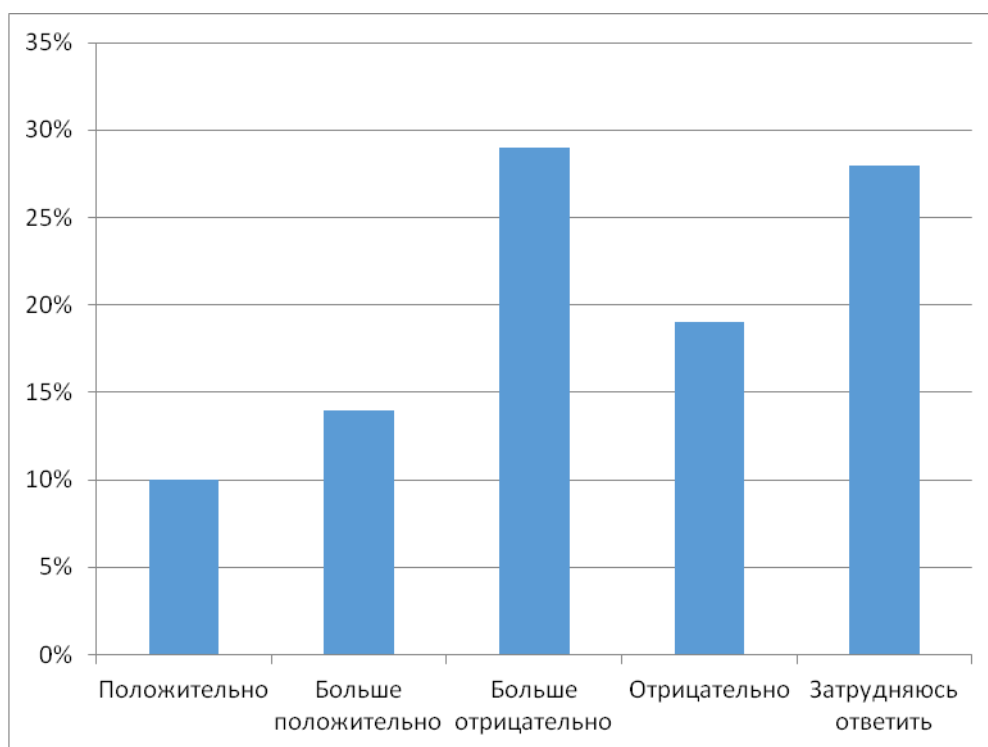


Рисунок 14 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Родина»?»

Исходя из третьего блока, можно выяснить, что студенты Сибирского федерального университета не имеют четкой позиции в отношении к современным парламентским политическим партиям. Наиболее высокую оценку получили партии: «Единая Россия», «КПРФ» и «ЛДПР», на втором месте – «Справедливая Россия». Партии же «Гражданская Платформа» и «Родина» получили более низкую оценку. Можно предположить, что наибольшую поддержку имеют партии, которые имеют наибольшую огласку и распространенность на территории России.

Следующий блок вопросов направлен на изучение отношения студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям.

Для того чтобы получить наиболее точное представление об отношении студентов к политической деятельности, был задан следующий вопрос «Какое из следующих утверждений наиболее соответствует вашему отношению к политической деятельности?». (Рисунок 15).

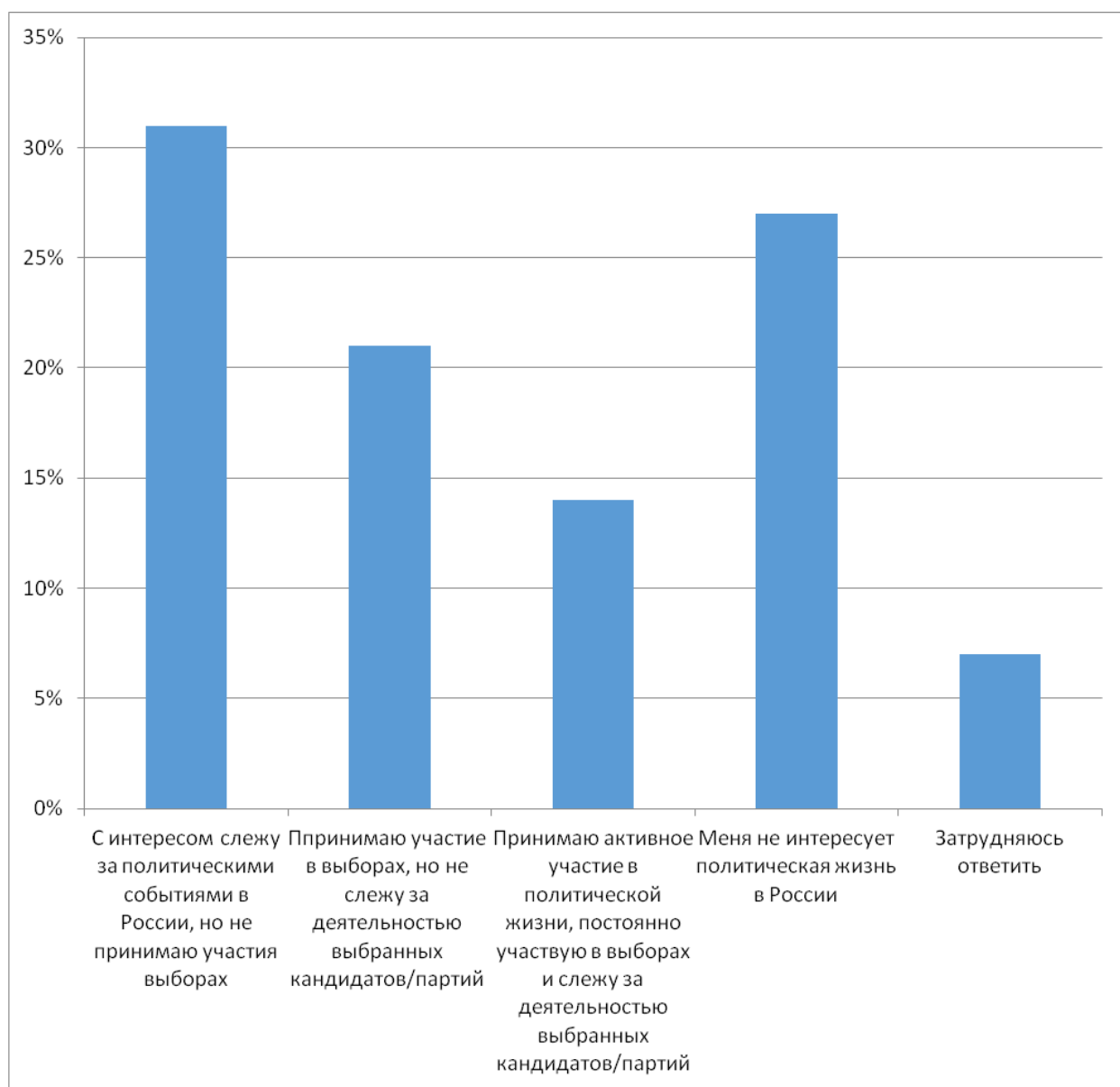


Рисунок 15 - Распределение ответов на вопрос «Какое из следующих утверждений наиболее соответствует вашему отношению к политической деятельности страны?»

Исходя из графика видно, что 31% опрошенных с интересом следит за политическими событиями в России, но не принимает участия в выборах; 21% принимает участие в выборах, но не следит за деятельностью выбранных партий и кандидатов; не интересуются политической жизнью страны 27% опрошенных, и всего 14% опрошенных принимают активное участие в политической жизни страны, постоянно участвуют в выборах и следят за деятельностью выбранных кандидатов и партий. Затруднились с ответом 7% опрошенных.

Для того, чтобы выяснить какие из современных парламентских политических партий оказывают влияние на ситуацию в России, был задан вопрос «Как вы считаете, какие из современных парламентских политических партий оказывают влияние на ситуацию в России?».(Рисунок 16).

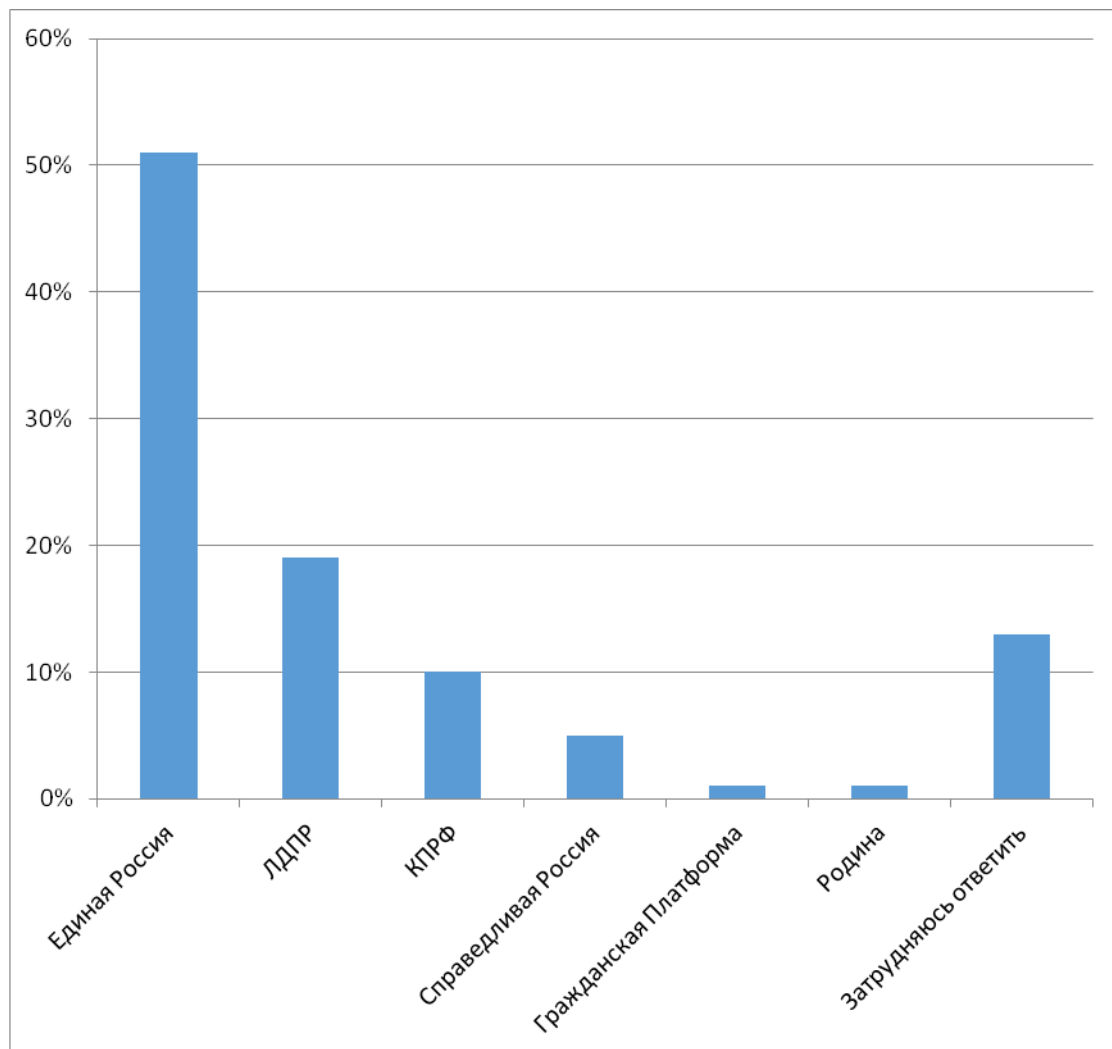


Рисунок 16 - Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, какая из современных парламентских политических партий оказывает влияние на ситуацию в России?»

Таким образом, большинство респондентов считают, что влияние на ситуацию в России оказывает партия «Единая Россия», так ответили 51% опрошенных. Партию «ЛДПР» отметило 19% респондентов, 10% отметили партию «КПРФ», 5% опрошенных считают, что влияние на ситуацию в России оказывает партия «Справедливая Россия». Партии же «Гражданская

Платформа» и «Родина» выбрали по 1% опрошенных студентов. Затруднились ответить 13%.

С помощью следующего вопроса анкеты нам нужно определить отношение студентов СФУ к современным парламентским политическим партиям России. В данном вопросе респондентам предлагается оценить свою степень согласия или несогласия с предложенными суждениями, вопрос построен по шкале Лайкерта, и имеет следующие пять оценочных градации для каждого суждения: абсолютно согласен, скорее согласен, затрудняюсь ответить, скорее не согласен и абсолютно не согласен. Анализ ответов полученных на данный вопрос проводился с помощью факторного анализа в программе SPSS. Методом выделения был выбран анализ методом главных компонент, он основан на последовательном поиске наиболее влиятельных факторов в порядке убывания их важности для объяснения зависимостей между переменными. В этом случае первый выделенный фактор будет объяснять наибольшую долю дисперсии признака. Метод вращения – варимакс. Этот метод минимизирует число переменных с высокими нагрузками на каждый фактор, что существенно упрощает интерпретацию факторов.

Таким образом, в ходе факторного анализа, была сформирована факторная модель, на основе выяснения степени соответствия всех суждений были определены три фактора.

Таким образом, в ходе факторного анализа, была сформирована факторная модель, на основе выяснения степени соответствия всех суждений были определены три фактора. Первый фактор – негативный (партии не отражают интересы народов), второй фактор – позитивный (партии сами по себе, народ сам по себе), третий фактор – позитивный (партии учитывают интересы народа, но им не хватает поддержки). (Таблица Г.18.).

Таким образом, изучив таблицу, мы проанализировали полученные факторы. В первый фактор вошли следующие суждения:

- Современные парламентские политические партии создаются для удовлетворения амбиций отдельных политиков;

- Современные парламентские политические партии только на словах заботятся о народном благе;

- Современные парламентские политические партии преследуют исключительно свои политические интересы;

Данный комплекс суждений представляют фактор с описательной силой 41%, это самый сильный фактор, он связан с критикой современных парламентских политических партий. Критика современных парламентских политических партий носит больше стереотипный, несодержательный характер, необоснованный дополнительными соображениями. Судя по набору суждений в данном факторе, в своих негативных оценках студенты Сибирского федерального университета не опираются на конкретные факты.

Во второй фактор вошли следующие суждения:

- Современные парламентские политические партии в своей деятельности учитывают интересы и мнения людей;

- Современные парламентские политические партии ведут постоянную активную работу по политическому просвещению населения;

- Современные парламентские политические партии четко придерживаются своих идеологий;

Данный комплекс суждений представляет фактор с описательной силой 36%, он демонстрирует взаимосвязь между положительным отношением студентов современным парламентским политическим партиям и такой функцией современных парламентских политических партий, как развитие и поддержка гражданской позиции. Соответственно студенты СФУ в своих положительных оценках опираются на положительные стороны современных парламентских политических партий.

.

В третий фактор вошли следующие суждения:

- Современные парламентские политические партии не приносят обществу ни вреда, ни пользы;

- Современные парламентские политические партии совершенно бесполезны;

Третий фактор, с описательной силой 14%, связан с нужностью деятельности современных парламентских политических партий.

Можно сделать выводы, что студенческая молодежь СФУ считает, что современные парламентские политические партии не всегда учитывают интересы гражданского общества, а больше заботятся о личных благах и отстаивании своих интересов, не всегда совпадающих с интересом народа.

Для того, чтобы выяснить, что же может послужить мотивом участия студентов СФУ в деятельности современных парламентских политических партий в России, был задан вопрос «Как вы считаете, что может послужить мотивом участия студенческой молодежи СФУ в деятельности современных парламентских политических партий?» (Рисунок 17)

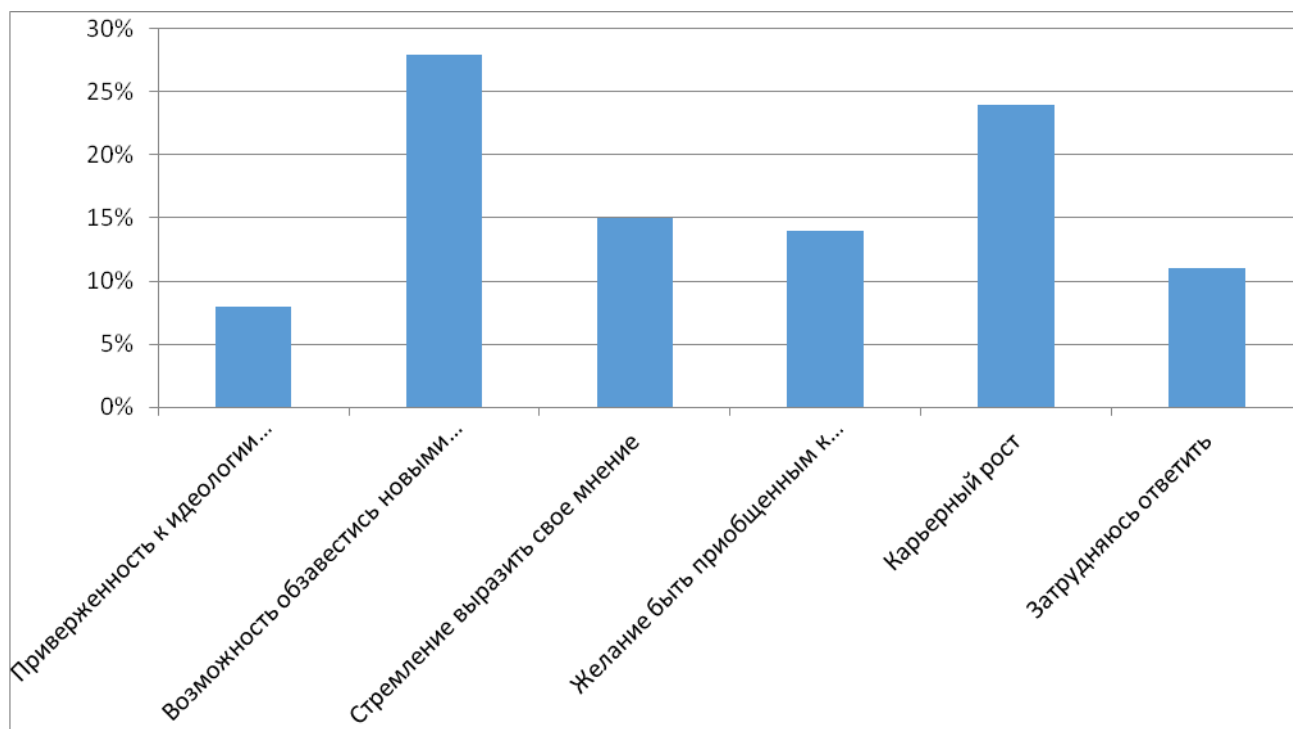


Рисунок 17 - Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, что может послужить мотивом участия студенческой молодежи в деятельности современных парламентских политических партий России?»

На рисунке видно, что большинство опрошенных студентов склонны к тому, что участием студенческой молодежи СФУ в деятельности современных парламентских партий может послужить возможность обзавестись новыми связями и знакомствами (28%) и возможность карьерного роста (24%). Варианты ответов «стремление выразить свое мнение» и «желание быть приобщенным к общественно-политической деятельности» оказались наименее востребованными. (15% и 14%), 8% посчитали, что мотивом может послужить приверженность к идеологии определенной политической партии и затруднились ответить на вопрос 11%.

Таким образом, можно сделать выводы, что студенты Сибирского федерального университета не имеют четкой позиции в отношении к современным парламентским политическим партиям. Они охотно следят за политической обстановкой в стране, но не принимают участия в мероприятиях, проводимых политиками. Респонденты считают, что современные парламентские политические партии больше заинтересованы в отстаивании своих интересов, а не интересов страны и общества. Но в то же время считают, что существующие современные парламентские политические партии оказывают влияние на ситуацию в стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выбор изучения отношения именно студентов Сибирского федерального университета обусловлен тем, что студенты Сибирского федерального университета – это основная часть молодежи города Красноярска. Сибирский федеральный университет – один из прогрессивных ВУЗов нашей страны, а студенты, обучающиеся в нем, являются будущим нашего общества. Поэтому их мнение важно для проведения данного исследования.

Для того чтобы проанализировать отношение студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям в России нами был проведен социологический опрос. Инструментом опроса являлась анкета.

Первый блок вопросов анкеты был направлен на определение уровня информированности студентов Сибирского федерального университета о современных парламентских политических партиях и проводимых ими мероприятиях. Исходя из анализа ответов респондентов на первый блок, можно сделать вывод, что уровень информированности студентов Сибирского федерального университета о современных парламентских политических партиях достаточно высок.

Второй блок вопросов направлен на изучение степени участия студентов СФУ в политической жизни общества. Исходя из анализа ответов респондентов на вопросы второго блока, можно сделать вывод, что студенты Сибирского федерального университета не заинтересованы в деятельности современных парламентских политических партий и степень их участия достаточно низкая.

С помощью третьего блока вопросов нам нужно было узнать, как оценивают деятельность современных парламентских политических партий студенты Сибирского федерального университета. Исходя из анализа ответов на вопросы третьего блока, можно сделать вывод, что студенты Сибирского федерального университета не имеют четкой позиции в отношении деятельности современных парламентских политических партий. Можно

предположить, что наибольшую поддержку имеют партии, которые имеют наибольшую огласку и распространенность на территории России.

Четвертый блок вопросов анкеты направлен на изучение отношения студентов Сибирского федерального университета к современным парламентским политическим партиям. Исходя из анализа ответов респондентов на вопросы четвертого блока, можно сделать следующий вывод - студенты Сибирского федерального университета не имеют четкой позиции в отношении современных парламентских политических партий. Они охотно следят за политической обстановкой в стране, но не принимают участия в мероприятиях, проводимых партиями. Респонденты считают, что современные парламентские политические партии больше заинтересованы в отстаивании своих интересов, а не интересов страны и общества. Но в то же время считают, что существующие современные парламентские политические партии оказывают влияние на ситуацию в стране.

Результаты исследования не подтвердили гипотезу о том, что студенты Сибирского федерального университета негативно относятся к современным парламентским политическим партиям.

Исследование показало, что студенты Сибирского федерального университета не имеют четкой позиции и определенного отношения к современным парламентским политическим партиям. Студенты склонны не доверять деятельности парламентских партий и отмечают, что современные партии не учитывают интересы гражданского общества в полной мере, а лишь на словах заботятся о состоянии общества. В то же время молодежь находит среди действующих парламентских партий те, которые наиболее соответствуют их взглядам и оценивают деятельность некоторых существующих парламентских партий положительно. С одной стороны, большинство студентов СФУ не участвует в выборах, с другой стороны, они отмечают, что активно интересуются деятельностью парламентских политических партий. Также существует процент, хоть и небольшой, студентов, которые

поддерживают деятельность современных парламентских политических партий, участвуя в мероприятиях, организуемых данными партиями.

Таким образом, можно сделать выводы, что студенты Сибирского федерального университета имеют интерес к политической жизни страны, но не имеют четкой позиции. Существуют противоречия между современной молодежью и властью и нужно искать пути решения этих противоречий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев, А. Л. Самоорганизация социокультурной среды и трансформация политической системы: российские реформы / А. Л. Андреев // Вестн. Моск. ун-та. - 2000. - №6. - с. 77-85.
2. Антипов А.Г. Введение в политологию: Учебное пособие / А. Г. Антипов. - М.: Академический Проект, 2005. - 352 с.
3. Ашин Г.К. Социология политики / Г. К. Ашин.- М.: Экзамен, 2001.- 608 с.
4. База данных ФОМ [Электронный ресурс].URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/polypar/dd01626>
5. Барков С.А. Социология организаций / С. А. Барков. - М.: МГУ, 2004.-288 с.
6. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. - М.: МГУ. 2008. - 313 с.
7. Бойков В.Э. Конституция, власть и народ. Россия 1990-х - начала XXI века / В. Э. Бойков // Социологические исследования. - 2009. - № 1. – с. 30-38.
8. Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории / Г. Болингброк. - М.: Наука, 2008. - 359 с.
9. Большакова В.Ю. Общество и политика / В. Ю. Большакова. –СПб.: Университет СПб, 2005. - 513 с.
10. Ваторопин А.С. Проблема формирования партийной системы в Российской Федерации / А. С. Ваторопин. - Екатеринбург: УрО РАН, 2004. – 243 с.
11. Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции / О. В. Гаман-Голутвина. - М.: РОС-СПЭН, 2006. - 448 с.
12. Глебова И.И. Беспартийная Власть и ее партийная организация / И. И. Глебова. - М.: РОС-СПЭН, 2004. – 229 с.
13. Громько А.А. Модернизация партийной системы Великобритании / А. А. Громько. - М.: Весь Мир, 2007. - 344 с.

14. Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения / Б. А. Грушина. - М.: Прогресс-Традиция, 2014. – 1243 с.
15. Дубинин Ю. А. История международных отношений / Ю. А. Дубинин, Б. Ф. Мартынов, Т. В. Юрьева. - М.: РОССПЭН, 2006. – 575 с.
16. Заславский С.Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации / С. Е. Заславский. - М.: Институт права и публичной политики, 2003. -300 с.
17. Ильин Е.П. Эмоции и чувства / Е. П. Ильин. - СПб.: Астерион, 2010. – 1200 с.
18. Исаев Б. А. Геополитика / Б. А. Исаев. - М.: Зерцало, 2006. – 319 с.
19. Кечекьян С.Ф. История политических учений / С. Ф. Кечекьян, Г. И. Федькина. - М.: Юриздат. - 2009. – 580 с.
20. Колосов В.А. Геополитика и политическая география / В. А. Колосов, Н. С. Мироненко. - М.: АСПЕКТ_ПРЕСС, 2002. – 518 с.
21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2008. - №131. – с.130-149
22. Котляров И. В. Социологическая модель изучения политических партий / И. В. Котляров // Политическая социология. – 2014. - №8. – с.204-209
23. Котляров И.В. Социология политических партий / И. В. Котляров. - Минск: Беларуская наука, 2011. - 388 с.
24. Котляров, И.В. Политическая социология: теория, история, методология, методика / И. В. Котляров. - Минск: МИУ, 2004. - 286 с.
25. Кретов Б.И. Политология / Б. И. Кретов. –М.: Высшая школа, 2007. – 288 с.
26. Лапина Н. Политические партии и перспективы партийного строительства в Самарской и Ярославской областях / Н. Лапина // Экономика, политика, власть. - 2003. - №7. - с. 115-147.

27. Марченко Н.М. Политология / Н. М. Марченко. - М.: Зерцало, 2009. – 608 с.
28. Мейтус В.В. Политическая партия: стратегия и управление / В. В. Мейтус, В. Ю. Мейтус. - К.: Эльга, Ника-Центр, 2009. - 404 с.
29. Нуркова В.В. Психология / В. В. Нуркова, Н. Б. Березанская. - М.: Знание, 2014. - 229 с.
30. Общественное мнение-2016. Ежегодник. -М.: Левада-Центр, 2016. - с. 19 - 26.
31. Отношение молодежи к политическим партиям // Международный фонд социально-экономических и политологических исследований [Электронный ресурс].URL:http://www.gorby.ru/activity/conference/show_33/view_2469/
32. Павлов Ю.М. Международные отношения и мировая политика / Ю. М. Павлов. - М.: МНЭПУ, 2000 – 530 с.
33. Психология. А-Я. Словарь-справочник / Пер. с англ. К. С. Ткаченко. — М.: ФАИР-ПРЕСС. Майк Кордуэлл. 2000. – 1200 с.
34. Романович Н.А. Демократические ценности и свобода «по-русски» / Н. А. Романович // Социологические исследования. - 2002. - № 8. - с. 35 -39.
35. Сафонова Е.П. Отношение населения России к власти: социологический анализ / Е. П. Сафонова // Гуманитарные науки. – 2013. - №7. – с. 108-117
36. Туманов С.В. Современная Россия: массовое сознание и массовое поведение: опыт интегративного анализа / С. В. Туманов. - М.: Аспект-пресс, 2009. - 198 с.
37. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века / А. И. Уткин. - М.: Юнион, 2001. – 290 с.
38. Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" от 10.01.2003 N 19-ФЗ // Российская газета. – 2003. - №112. – С 121-129
39. Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1983. – 1150 с.

40. Coleman, James S. *Power and the Structure of Society*. N.Y.: Norton, 2004. – 231 p.
41. Lester F. Ward *The Sociology of Political Parties* // *American Journal of Sociology* Vol. 13, No. 4 (Jan., 2008), pp. 439-454
42. Michels R. *A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*. New York, Hearst's International Library Co. – 2005. – 444 p.

Приложение А

Описательная статистика социологического исследования

Таблица А. 1 – Распределение ответов на вопрос: «Какие современные политические партии России вам известны?»

Какие современные политические партии России вам известны? (количество ответов не ограничено)		Частота	Процент
Группы ответов	Назвали три партии и более	242	67
	Назвали менее трех партий	71	19
	Не смогли назвать ни одну партию	14	4
	Затруднились с ответом	35	10
Итого		378	100

Таблица А.2 - Распределение ответов на вопрос: «Существует ли современная парламентская политическая партия, с которой вы себя идентифицируете?»

Существует ли современная парламентская политическая партия, с которой вы себя идентифицируете?		Частота	Процент
Валидные	Да, существует	157	42
	Нет, не существует	174	46
	Затруднились с ответом	47	12
Итого		378	100

Таблица А.3 - Распределение ответов на вопрос "Если существует, то какая современная парламентская политическая партия наиболее соответствует вашим политическим взглядам?"»

Если существует, то какая современная парламентская политическая партия наиболее соответствует вашим политическим взглядам?		Частота	Процент
Валидные	Единая Россия	79	21
	ЛДПР	37	10
	КПРФ	26	7
	Справедливая Россия	11	3
	Гражданская платформа	4	1
	Родина	0	0
Итого		157	42

Таблица А.4 - Распределение ответов на вопрос "Принимаете ли вы участие в выборах?"»

Принимаете ли вы участие в выборах?		Частота	Процент
Валидные	Да, принимаю	121	32
	Нет, не принимаю	257	68
Итого		378	100

Таблица А.5 - Распределение ответов на вопрос «Участвуете ли вы в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями?»»

Участвуете ли вы в мероприятиях, организуемых современными парламентскими политическими партиями?		Частота	Процент
Валидные	Да, участвую	68	18
	Не участвую, но слышал(а) о подобных мероприятиях	140	37
	Не участвую, никогда не слышал(а) о подобных мероприятиях	121	32
	Затруднились с ответом	49	13
Итого		378	100

Таблица А.6 - Распределение ответов на вопрос «Если участвуете, то в каких мероприятиях?»»

Если участвуете, то в каких мероприятиях?		Частота	Процент
Группы ответов	Назвали больше двух мероприятий	0	0
	Назвали меньше двух мероприятий	40	10
	Затруднились с ответом	28	8
Итого		68	18

Таблица А.7 - Распределение ответов на вопрос «Как вы расцениваете интерес студенческой молодежи СФУ к деятельности современных парламентских политических партий?»

Как вы расцениваете интерес студенческой молодежи СФУ к деятельности современных парламентских политических партий?		Частота	Процент
Валидные	Студенты активно интересуются деятельностью современных парламентских политических партий	64	17
	Студенты не проявляют интереса к деятельности современных парламентских политических партий	234	62
	Затруднились с ответом	80	21
Итого		378	100

Таблица А.8 - Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили значение российских современных парламентских политических партий?»

Как бы вы оценили значение российских современных парламентских политических партий?		Частота	Процент
Валидные	Современные парламентские политические партии играют важную роль в жизни страны	110	29
	Значимость современных парламентских политических партий не слишком существенна	102	27
	Современные парламентские политические партии России не имеют никакого значения	72	19
	Современные парламентские политические партии играют отрицательную роль в жизни страны	79	21
	Затруднились ответить	15	4
Итого		378	100

Таблица А.9 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Единая Россия»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Единая Россия»?		Частота	Процент
Валидные	Положительно	140	37
	Больше положительно	162	43
	Больше отрицательно	42	11
	Отрицательно	26	7
	Затруднились ответить	8	2
Итого		378	100

Таблица А.10 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «ЛДПР»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «ЛДПР»?»		Частота	Процент
Валидные	Положительно	103	27
	Больше положительно	193	51
	Больше отрицательно	26	7
	Отрицательно	45	12
	Затруднились ответить	11	3
Итого		378	100

Таблица А.11 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «КПРФ»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «КПРФ»?		Частота	Процент
Валидные	Положительно	106	28
	Больше положительно	166	44
	Больше отрицательно	42	11
	Отрицательно	26	7
	Затруднились ответить	38	10
Итого		378	100

Таблица А.12 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Справедливая Россия»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Справедливая Россия»?		Частота	Процент
Валидные	Положительно	79	21
	Больше положительно	136	36
	Больше отрицательно	91	24
	Отрицательно	38	10
	Затруднились ответить	34	9
Итого		378	100

Таблица А.13 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Гражданская платформа»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Гражданская платформа»?		Частота	Процент
Валидные	Положительно	83	22
	Больше положительно	79	21
	Больше отрицательно	129	34
	Отрицательно	38	10
	Затруднились ответить	49	13
Итого		378	100

Таблица А.14 - Распределение ответов на вопрос «Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Родина»?»

Как оцениваете деятельность парламентской политической партии «Родина»?		Частота	Процент
Валидные	Положительно	37	10
	Больше положительно	53	14
	Больше отрицательно	110	29
	Отрицательно	72	19
	Затруднились ответить	106	28
Итого		378	100

Таблица А.15 - Распределение ответов на вопрос «Какое из следующих утверждений наиболее соответствует вашему отношению к политической деятельности страны?»

Какое из следующих утверждений наиболее соответствует вашему отношению к политической деятельности страны?		Частота	Процент
Валидные	С интересом следит за политическими событиями в России, но не принимает участия в выборах	117	31
	Принимает участие в выборах, но не следит за деятельностью выбранных партий и кандидатов	79	21
	Принимают активное участие в политической жизни страны, постоянно участвуют в выборах и следят за деятельностью выбранных кандидатов и партий	53	14
	Не интересуются политической жизнью страны	102	27
	Затруднились ответить	27	7
Итого		378	100

Таблица А.16 - Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, какая из современных парламентских политических партий оказывает влияние на ситуацию в России?»

Как вы считаете, какая из современных парламентских политических партий оказывает влияние на ситуацию в России?		Частота	Процент
Валидные	Единая Россия	193	51
	ЛДПР	72	19
	КПРФ	37	10
	Справедливая Россия	19	5
	Гражданская платформа	4	1
	Родина	4	1
	Затруднились ответить	49	13
Итого		378	100

Таблица А.17 - Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, что может послужить мотивом участия студенческой молодежи в деятельности современных парламентских политических партий России?»

Как вы считаете, что может послужить мотивом участия студенческой молодежи в деятельности современных парламентских политических партий России?		Частота	Процент
Валидные	Приверженность к идеологии определенной политической партии	30	8
	Возможность обзавестись новыми связями и знакомствами	106	28
	Стремление выразить свое мнение	57	15
	Желание быть приобщенным к общественно-политической деятельности	53	14
	Карьерный рост	110	29
	Затрудняюсь ответить	42	11
Итого		378	100

Факторный анализ

Таблица А.18 – Факторный анализ ответов на вопрос «Согласны ли вы со следующими утверждениями о современных политических партиях?»

Суждения	Общее распределение		
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
Современные парламентские политические партии в своей деятельности учитывают интересы и мнения людей	0,837	–	--
Современные парламентские политические партии ведут постоянную активную работу по политическому просвещению населения	0,823	–	–
Современные парламентские политические партии четко придерживаются своих идеологий	0,796	0,421	–
Современные парламентские политические партии создаются для удовлетворения амбиций отдельных политиков	0,403	0,824	–
Современные парламентские политические партии только на словах заботятся о народном благе	0,461	0,811	–
Современные парламентские политические партии преследуют исключительно свои политические интересы	0,473	0,782	–
Современные парламентские политические партии не приносят обществу ни вреда, ни пользы	–	0,412	0,803
Современные парламентские политические партии совершенно бесполезны	–	0,423	0,812
Описательная сила фактора	37%	41%	14%

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии

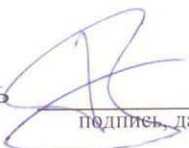

Кафедра социологии



БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Отношение студентов Сибирского федерального университета к современным
парламентским политическим партиям в России

Руководитель	 подпись, дата	доцент, канд. социол. наук	Ю.Е.Пономарева
Выпускник	 подпись, дата		Максименко П.Д

Красноярск 2017