

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись инициалы, фамилия

« 25 » 05 2014 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Уголовная ответственность за похищение

тема

человека (ст.126 УК РФ)

40.04.01 – «Юриспруденция»

код и наименование направления

40.04.01.01 – «Правосудие по уголовным делам»

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель  доцент, к.ю.н.

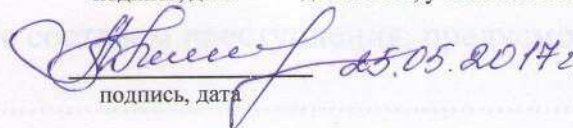
Т.В. Долголенко

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Выпускник

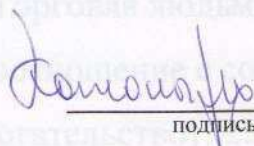


подпись, дата

А.П. Коваленко

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

Заместитель руководителя
Следственного отдела Ленинского района
г. Красноярск ГСУ Следственного
комитета РФ по Красноярскому краю,
капитан юстиции

должность, ученая степень

С.В. Кожокарь

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Развитие уголовной ответственности за похищение человека в России и за рубежом.....	6
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	19
2.1 Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	19
2.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст.126 УК РФ	28
2.3 Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	34
2.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.126.....	39
Глава 3. Квалифицирующие обстоятельства преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ	45
3.1. Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.....	45
3.2. Особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.....	56
Глава 4. Соотношение состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ со смежными составами	62
4.1 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ч.1 ст. 127 УК РФ	62
4.2. Соотношение с составом преступления, предусмотренного ч.1 ст.206 УК РФ.	68
4.3. Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ (Торговля людьми)	74
4.4 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство).....	78
Глава 5. Освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного человека.....	82

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	93

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире права на свободу, достоинство личности и личную неприкосновенность являются одними из основных социальных благ, являющимися объектами уголовно-правовой охраны и находящимися под защитой государств. Именно поэтому данные права закреплены одними из первых в международных правовых актах таких как, Всеобщая декларация прав человека, Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека.

В международной Декларации «О защите всех лиц от насильственных исчезновений», выражается обеспокоенность в отношении имевших место в ряде государств многочисленных случаев насильственных исчезновений людей, подчеркивается необходимость активизации сотрудничества государств по противодействию таким преступлениям¹.

В Российской Федерации преступления против свободы получили распространение начала 90-х годов 20 века. И в скором времени были приняты законы, регулирующие данную сферу. Основным закон России - Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Также гарантируется, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, что арест, заключение под стражу, содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Причиной резкого роста преступлений против свободы является переход Российской Федерации на рыночную экономику. Вследствие чего появилось право частной собственности, была проведена приватизация, в том числе огромного количества промышленных предприятий. Многие люди были

¹ Декларация Генеральной Ассамблеи ООН « О защите всех лиц от насильственных исчезновений» 1992г. Док. ООН: А/КЕ8/47/133./Сборник международных документов. М.,2008. - 271с.

брошены на произвол судьбы, не имея ни работы, ни денег, в то время как другие в один миг стали миллионерами. В результате появилась практика похищения жен и детей новоявленных бизнесменов и возвращение их за крупные денежные суммы. Учитывая то, что милиция в те годы находилась в плачевном состоянии, большинство предпринимателей предпочитало заплатить, а не писать заявление в правоохранительные органы. Безднаказанность подталкивала преступников к совершению ещё большего количества аналогичных преступлений. Но и сами бизнесмены при решении финансовых споров использовали похищения, чтобы надавить на конкурента и получить желаемый для себя результат.

Цель данной работы - проанализировать ответственность за похищение по действующему уголовному законодательству и рассмотреть особенности квалификации похищения человека.

Исходя из поставленной цели, ставятся следующие задачи: -рассмотреть вопрос развития уголовной ответственности за похищение человека в России и за рубежом;

- определить понятие похищения человека, рассмотреть его признаки (исследовать объективные и субъективные признаки);

- дать анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ;

- выявить соотношение похищения человека и смежных составов преступлений;

- рассмотреть вопросы освобождения от уголовной ответственности за похищение человека.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере охраны свободы личности, прав и интересов человека от преступных посягательств, связанных с похищением человека, законодательство об ответственности за похищение человека и практика применения уголовно-правовых средств в борьбе с ним.

Предметом исследования являются действующая уголовно-правовая

норма, устанавливающая ответственность за похищение человека; судебная практика ее применения.

Нормативную правовую базу исследования составили нормы Международного права, нормы Конституции РФ, нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации, а также акты Верховного Суда РФ и иные материалы судебной практики.

Теоретическую базу работы составляют положения, выводы, концепции, содержащиеся в трудах учёных по рассматриваемой теме.

Рассматриваемая тема исследовалась многими авторами: А.В. Бриллиантовым, Г.В. Габитовой, А.С. Гореликом, Т. В. Долголенко, А.В. Донцовой, Е.В. Евстифеевой, Д.Я. Зайдиевой, В.И. Зубковой, В.Н. Кудрявцевым, Н.Э. Мартыненко, Д.М. Молчановым, О.В. Новиковой, В.В. Панкратовым, П.А. Скобликовым, И.М. Тяжковой и др.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 126, 127, 127.1., 206, 163 УК РФ.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованной литературы

1. Развитие уголовной ответственности за похищение человека в России и за рубежом

Преступления против личности известны с самой глубокой древности. Как справедливо отмечал М.Д. Шаргородский², многие столетия своей истории уголовное право, как и уголовное законодательство развивалось, прежде всего, на примере преступлений против личности, а формирование и формулирование основных положений понятийного аппарата уголовного закона связано во многом с настоятельной необходимостью учения о преступлении.

Защита жизни, здоровья и неприкосновенности личности от преступных посягательств осуществляется уже первыми писанными источниками права Древней Руси.

В ряду прочих преступлений, в «Русской Правде», наказуемым является похищение человека. Статья 29 Краткой редакции Русской Правды предусматривает штраф за «увод» - похищение холопа: «А оже уведеть чужь холоп..., платити ему за обиду 12 гривне»³. Интересно, что наказание за похищение холопа установлено гораздо выше, чем за его убийство, которое в статье 26 определено в 5 гривен.

Учитывая, что смерды, как и холопы в Древней Руси приравнивались к имуществу, их показания не имели самостоятельной ценности. Кроме этого, они не являлись субъектами преступления, и ответственность за их действия нес господин.

Ответственность за аналогичное преступление содержалось в таких правовых документах, как:

Псковская судная грамота; Судебники 1497 года и 1550 года; Соборное

²Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. - в сб.: Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 17

³Российское законодательство X-XX веков. Том 1. Законодательство Древней Руси. Изд-во «Юридическая литература»-М.,1984,с.48

Уложение 1649 года; Военский артикул Петра I от 26 апреля 1715 года; Свод законов Российской Империи 1832 года; Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года; Уголовное уложение 1903 года. Свод законов Российской Империи, повелением государя Императора Николая Павловича, устанавливал ответственность за похищение людей свободных для содержания их в неволе. Статья 429 гласила, что тот, кто человека свободного состояния похитит и продаст, тот подлежит лишению всех прав состояния, наказанию кнутом и ссылке на каторжную работу. О тяжести данного наказания свидетельствует тот факт, что лишение всех прав состояния заключалось для дворян - в лишении дворянства, потомственного или личного и сопряженных с ним прав. Для духовенства - в низвержении или духовного сана. Лишение всех прав состояния сопровождалось лишением чинов, чести, доброго имени и знаков отличия. Однако, за похищение инородцев (татар, калмыков) положено было взыскивать штраф, тех, кто не мог его заплатить подвергали телесным наказаниям. И только впоследствии был принят Указ, который уже не проводил различий между кражей людей у инородцев или обывателей.

Реформа уголовных законов 1832 года еще более усилила наказание за кражу людей, не проводя уже каких-либо различий по национальному или религиозному признаку⁴. Отметим, что Свод законов 1832г. был разработан в период крепостного права, когда, как известно, человек (в данном случае крестьянин) являлся предметом собственности помещика и имел свое денежное выражение. Поэтому усиления законом карательных мер за похищения людей вовсе не объяснялось стремлением защитить их права. Прежде всего, это было сделано из тех соображений, что главным собственником туземного населения России являлся сам монарх.

⁴Уголовное право особенная часть: учебник отв. Ред .Казаченко И.Я. 3-е - М.: Норма, 2001. С. 142

Таким образом, в древнерусском государстве, а также в период образования и укрепления Русского централизованного государства, во времена абсолютизма люди похищались главным образом как чужая собственность с целью присвоения для выполнения различных работ или же для последующей продажи и наживы от такой сделки. С развитием общественных отношений содержание этого вида преступлений видоизменилось.

Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, одна из глав которого - "О противозаконном задержании и заключении" - была посвящена по сути дела защите лишь физической свободы, т. е. свободе выбора местонахождения и передвижения. Объявляя самовольное, насильственное лишение свободы преступлением, законодатель устанавливал тяжесть санкции в зависимости от длительности незаконного заключения или задержания, различая в этой связи три срока: до одной недели, от одной недели до трех месяцев, свыше трех месяцев. Основанием для отягчения наказания за данный вид преступления рассматривались случаи, когда: а) лишение свободы сопровождалось "оскорбительным для задержанного обхождением" или "истязанием или иными мучениями"; б) последствием самовольного лишения свободы была "тяжкая болезнь задержанного или заключенного" либо его смерть; в) лишение свободы осуществлено в отношении "родственника или близкого свойственника в восходящей, нисходящей или в боковых линиях, или же начальника, господина или другого лица, коим виновный был благодетельствован".

В отличие от юридической литературы того времени, авторы которой нередко рассматривали высказывания угроз в качестве одной из разновидностей посягательств на свободу, связанную с возможностью лица самостоятельно принимать решения, Уложение устанавливало ответственность за такого рода деяния отдельной, специальной главой. За рамками раздела, содержащего статьи, посвященные наказуемости

преступлений против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, конструировалась также уголовная ответственность за продажу в рабство и участие в торге неграми⁴.

Особенно ярко это проявилось после отмены крепостного права в России в 1861 году. Усиление уголовной политики во второй половине XIX века и распространение похищения людей, особенно детей по корыстным мотивам привели к включению специальных статей в «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» (1885г.). В них более четко конкретизировались такие признаки субъективной стороны преступления, как мотив и цель.

Анализ норм Уложения 1885г. позволяет выделить следующие виды похищения человека⁵.

Во-первых, это рассматриваемые в разделе «О преступлениях и проступках против законов о состоянии» собственно похищения человека. Законы предусматривали как простые, так и квалифицированные виды похищения. Квалифицированным являлось «похищение и подмена младенца с намерением скрыть его настоящее происхождение или состояние» (ст. 1407). Санкции за это преступление предусматривали наказание в виде лишения всех прав состояния и ссылку на каторжные работы от 4 до 6 лет. Примечательно, что такое наказание могло быть назначено только за похищение детей лиц господствующего класса.

За похищение же ребенка простого происхождения санкция была в три раза меньше.

Во-вторых, это были похищения людей, включенные в раздел «Об оскорблении чести». Данные преступления характеризовались такими целями как «похищение женщины или девицы с намерением изнасиловать ее» (ст. 1529). Предусматривались и ряд квалифицирующих признаков: похищения замужних женщин, совершенные «насильственно для лишения чести» (ст.

⁵Н.С. Таганцев «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 года / Таганцев, Николай Степанович – М.: Книга по Требованию, 2012. – 926 с.

1580); «для вступления с похитителем или другим лицом противозаконный брак» (ст. 1581), а также «похищение с согласия замужней женщины» (ст. 1582).

Уложение 1885г. содержало и другие статьи, в которых предусматривались уголовные наказания за похищение человека. Эти нормы были включены в закон в соответствии с международным Договором 1841г., о борьбе с работорговлей, подписанным и Россией. Согласно Уложению за похищение и продажу в рабство лиц, состоящих в подданстве России или находящихся под покровительством (1410), а также за участие в торговле африканскими неграми квалифицировались как преступление⁶.

Уголовное Уложение 1903 г., содержало гл. 26 « О преступных деяниях против личной свободы», которая состояла из 15 статей (498-512). При этом в эту главу были включены посягательства не только против личной свободы (как называлась сама глава), но и связанные: с похищением людей; с похищением и задержанием людей в больнице умалишённых (п. 1 ст. 500); с похищением и задержанием в притоне разврата лиц женского пола (п. 2 ст. 500); с продажей и передачей в рабство или в неволю (ст. 501) и др⁷.

Уголовный кодекс 1922г. конкретизировал систему посягательств против личной свободы, посвятив этому четыре состава преступлений. Это - «Насильственное незаконное лишение кого-либо свободы, совершенное путем задержания или помещения его в каком-либо месте» (ст. 159); «Лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья лишенного свободы или сопровождавшееся для него мучениями» (ст. 160); «Помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового лица из корыстных или иных личных видов» (ст. 161); «Похищение, сокрытие или подмен чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов» (ст.

⁶Н.С. Таганцев «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 года / Таганцев, Николай Степанович – М.: Книга по Требованию, 2012. – 950 с.

⁷Российское законодательство X-XX веков. Том IX. Изд-во «Юридическая литература» - М., 1992. С. 174-318.

162). Как видно, и первые советские уголовные кодексы не содержали специальных норм устанавливающих ответственность за похищение.

В связи с изменением ситуации в стране в 1926 году был принят новый уголовный кодекс. Но в нем преступления против личной свободы сохранились (ст. 147, 148, 149), с той лишь разницей, что лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или сопровождавшимся причинением ему физических страданий, было не самостоятельным преступлением, как в Кодексе 1922 г., а квалифицированным признаком основного состава насильственного незаконного лишения свободы (ч. 2 ст. 147).

УК РСФСР 1938 года в главе X «Преступления, составляющие пережитки родового быта» содержал ст. 197 «...Похищение женщины, для вступления ее в брак», такого состава как «похищение человека» также не содержал. Впервые похищение человека в качестве самостоятельного состава преступления, было введено в уголовный закон лишь в начале 90-х гг. прошлого столетия. Статья 125.1 УК РСФСР была введена Законом РФ от 29 апреля 1993 г. №49-01-1. (действовала с 17 мая 1993 года по 31 декабря 1996 года).

После смерти Сталина и изменением политического курса стал разрабатываться новый Уголовный кодекс, который был принят в 1960 г. В первоначальной редакции кодекс устанавливал более узкий перечень преступлений, посягающих на личную свободу. К ним было отнесено всего два состава: незаконное лишение свободы, в том числе совершенное способом, опасным для жизни и здоровья потерпевшего (ч. 1 и ч. 2 ст. 126), и подмен ребенка из корыстных или иных низменных побуждений (ст. 125 УК). В течение всего времени действия УК 1960 г. в него вносились определенные изменения, обусловленные разными причинами, в том числе и социальной обусловленностью каких-либо деяний. Такие изменения были внесены в группу преступлений против личной свободы в разное время.

В 1987 г. в Уголовный кодекс 1960 г. был введен состав захвата

заложников (ст. 126.1), а в 1993 г. установлена ответственность за похищение человека (ст. 125.1). В процессе подготовки УК 1996 г. (в частности, в одном из последних проектов) состав захвата заложников включили в раздел «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», что, с точки зрения более высокой степени общественной опасности этого деяния, является правильным, поскольку при захвате заложника ущерб причиняется не отдельной личности (как в преступлениях против свободы), а неопределенно широкому кругу общественных отношений: безопасности личности, сохранности имущества, нормальной деятельности государственных и общественных организаций и др.

Необходимость введения нового состава преступления было обусловлено огромным ростом хищения людей. Так по данным статистики за 1986-1993 годы «наиболее резко, в 9 раз, возросло число зарегистрированных фактов преступлений против свободы личности, даже если не учитывать 110 фактов похищения людей в 1993 году, поскольку это -новое явление, ранее не отражавшееся и в УК РСФСР»⁸.

Впрочем, с появлением и действием новой уголовной нормой, рост хищений не прекратится. За 1994 год было зарегистрировано уже 499 похищений человека; 1995 год - 628; 1996 год - 823; в 1997 году было совершено 1140 похищений человека, 1998-1415; 1999 - 15549. Это официальная статистика, которая, по мнению многих специалистов не отражает реального положения дел.

За последние годы официальная статика хищений людей в Российской Федерации такова: в 2005-1291 чел., 2006-1417чел., в 2007 - 990 чел., в 2008 - более тысячи, 2011-2013г. - 540 чел.

В действующем УК РФ, похищение человека в качестве преступного деяния закреплено в ст. 126, в которую неоднократно вносились изменения. Так, в частности, изменялся размер наказания. Если ранее, согласно ч.1 ст. 126

⁸Долгова А.И. Преступность, её организованность и криминальное общество.-М., 2005. С. 545,552.

УК РФ устанавливалось наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до восьми лет, то в настоящее время здесь предусмотрено наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишение свободы на тот же срок.

Ранее в ч.2 ст. 126 УК РФ закреплялся признак неоднократности, однако в 2003 году был исключен из квалифицирующих признаков. Кроме

того, стоит отметить, что ранее в ч.3 ст. 126 УК РФ был закреплён пункт «б», предусматривающий ответственность лица, ранее судимого за преступления, предусмотренные настоящей статьёй, а также за незаконное лишение свободы или захват заложника. В 2003 г этот пункт утратил силу.

Следует заметить, что УК РФ содержит ряд других составов преступления, в которых свобода личности выступает в качестве основного, дополнительного или факультативного объекта преступления. Так, например, статья 127.1 УК РФ - торговля людьми, статья 127.2 УК РФ – использование рабского труда, статья 128 УК РФ - незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, статья 206 УК РФ - захват заложника и др.

Историко-правовой анализ развития ответственности за похищение человека в зарубежных странах показывает, что такие запреты устанавливались уже в средневековом законодательстве. Так, например, широко известен английский законодательный акт, принятый в Англии в 1679 году - это Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями⁹

Для подробного изучения такого преступного деяния, как похищение человека, представляется целесообразным провести сравнительно-правовой анализ действующего УК РФ с зарубежным уголовным законодательством.

В американском законодательстве, похищение человека наказывается лишением свободы на срок до 25 лет. В штате Нью-Йорк похищение

⁹ Батыр К.И. История государства и права зарубежных стран. М.,2009.С.136.

человека - это одно из самых опасных деяний, которое карается лишением свободы (до пожизненного) или высшей мерой наказания - смертной казнью.

В некоторых американских штатах (Миннесота, Техас), если потерпевший не был освобожден виновными лицами или ему был причинен тяжкий телесный вред - закреплено наказание до 39 лет лишения свободы. А, если потерпевший умирает в период похищения или до того времени, когда оно может вернуться или может быть возвращено, а также если похищенный используется не только, как заложник, но и как прикрытия - законом установлен срок лишения свободы до 99 лет¹⁰.

В правовой литературе отмечается, что в уголовном законодательстве США закрепляются обстоятельства смягчающие и усиливающие ответственность. Так, если результатом похищения человека становится смерть похищенного, высока вероятность установления высшей меры наказания - смертной казни. В том случае, если похищенный освобожден живым и находится в безопасном месте до начала судебного разбирательства, то наказание смягчается¹¹.

Интересен законодательный опыт стран бывшего Советского Союза. Так, Уголовный кодекс Республики Казахстан закрепляет уголовную ответственность за похищение человека в статье 125¹².

В отличие от УК РФ, здесь установлено наказание за рассматриваемое деяние, чуть ниже, что, думается, не соответствует характеру и степени общественной опасности деяния.

Данная статья среди прочих квалифицирующих признаков предусматривает - неоднократность, однако российский законодательный орган данный признак уже исключил. В казахском уголовном законе содержится отягчающее вину обстоятельство, как «похищение человека, совершенное с целью эксплуатации похищенного (похищенной)».

¹⁰Шумилов В.М. Правовая система США. М.,2013. С.123.

¹¹Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб. 2012. С.362.

¹²Уголовный кодекс Республики Казахстан от 1 января 1998 года № 168-1 (в ред. от 26.03.2015г.)
//[Электронный ресурс]

При этом в примечании 2 к ст. 125 УК Республики Казахстан дается законодательная дефиниция эксплуатации лица.

В соответствии с этим определением, эксплуатация лица предполагает: использование принудительного труда, занятие проституцией другим лицом или иных оказываемых им услуг в целях присвоения виновным полученных доходов, а равно осуществление им полномочий собственника в отношении похищенного лица.

Понятие «эксплуатация лица» в российском Уголовном Кодексе закрепляется в ст. 127.1 УК РФ - «Торговля людьми», и представляет собой более краткое содержание - использование занятия проституцией другими лицами и иные формы сексуальной эксплуатации, рабский труд (услуги), подневольное состояние.

В белорусском уголовном законодательстве состав похищения также имеется и закреплен он в ст. 182¹³. В отличие от УК РФ, в уголовном законе Республики Беларусь закреплена дефиниция похищения человека.

Часть 1 статьи 182 УК Беларуси «Похищение человека» устанавливает, что такое деяние должно быть тайным, открытым, противоправным, путем обмана или злоупотребления доверием, или соединенное с насилием или с угрозой его применения, или иными формами принуждения. При этом должны отсутствовать признаки преступления, предусмотренного статьей 291 настоящего Кодекса (захват заложника).

Таким образом, в уголовном законодательстве Беларуси диспозиция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за похищение человека, является описательно-ссылочной: содержание деяния раскрывается лишь частично, и при этом содержится ссылка на другую норму этого же Уголовного Кодекса.

Стоит отметить, что в рассматриваемой статье белорусского уголовного законодательства, в статье 182 УК не закрепляются условия освобождения от уголовной ответственности за похищение человека, как это предусмотрено

¹³Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (ред. от 21 июля 2012 г. № 417-3)

отечественным законодателем.

В ст. 153 латвийского уголовного закона, которая именуется, как «Похищение лица» предусматривается уголовная ответственность за захват лица с использованием насилия, угроз или обмана (похищение лица) с целью мести, из корысти или с целью шантажа. Данная статья содержится в главе XV, посвященной преступным деяниям против свободы, чести и достоинства лица. Ответственность устанавливается за захват лица с использованием насилия, угроз или обмана (похищение лица) с целью мести, из корысти или с целью шантажа¹⁴.

Таким образом, похищение человека в белорусском Уголовном кодексе интерпретируется, как «завладение», а в латвийском - «захват».

В азербайджанском уголовном законе содержится статья 144, которая устанавливает ответственность за похищение человека¹⁵. В статье также предусмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. Они практически полностью аналогичны российскому уголовному закону. Однако в ч. 2 ст. 144 УК Азербайджана, установлен признак похищения человека, совершенное преступным сообществом (преступной организацией), что не характерно для УК РФ. Кроме того, азербайджанский УК признак «совершения похищения человека организованной группой» признает квалифицирующим, а российский УК - особо квалифицирующим. Азербайджанский уголовный кодекс в рассматриваемой статье не содержит дефиницию похищения человека, а также устанавливает простую диспозицию¹⁶.

Достаточно своеобразно закрепляется данное преступление в Республике Эстония. Здесь содержится статья 124 «Подмена или похищение ребенка». Это свидетельствует о том, что в УК Эстонии установлена

¹⁴Уголовный кодекс Латвийской Республики от 17 июня 1998 года (по состоянию на 1 августа 2013 года)

¹⁵Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. (по состоянию на 18 июня 2014 года)

¹⁶Гаджиев Т.Б. Уголовно-правовая характеристика похищения человека по Уголовному кодексу Азербайджанской Республики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 3.

ответственность только за похищение ребенка. Ответственность же за похищение взрослого человека не предусмотрена. Таким образом, потерпевшим от такого преступного деяния будет выступать только ребенок.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за похищение человека, позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, во многих государствах похищение человека является достаточно опасным деянием и за его совершение, устанавливаются серьезные санкции: длительные сроки лишения свободы, включая пожизненное, а также возможна смертная казнь, где она не запрещена.

Во-вторых, исследование уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, позволяет выявить их сходство с российским уголовным законодательством. Это можно объяснить существованием ранее единого правового пространства. Вместе с тем, в некоторых государствах закрепляются новые подходы к закреплению соответствующих уголовных запретов.

В-третьих, в уголовных кодексах многих государств, в отличие от УК РФ законодательно закрепляется определение похищения человека. Думается, что отечественному законодателю, следует учесть этот полезный опыт, закрепить дефиницию понятия похищения человека с целью одинаковой интерпретации в правоприменительной практике.

Ориентируясь на опыт зарубежных стран, учитывая все способы похищения человека, предусмотренные латвийским и белорусским законодательством, а также действия, характеризующие состав похищения человека, указанные в имеющихся дефинициях, возможно выстроить приближенную к идеалу модель, которая отражала бы все признаки состава и не создавала бы в практике коллизий.

Ныне же действующая редакция статьи 126 УК РФ выглядит следующим образом: похищение человека - наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет.

2. То же деяние, совершенное:
- а) группой лиц по предварительному сговору;
 - б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;
 - в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (в ред. Федерального закона от 09.02.1999 N 24-ФЗ);
 - г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
 - д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
 - е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
 - ж) в отношении двух или более лиц;
 - з) из корыстных побуждений, наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет. (в ред. Федерального закона от 09.02.1999 N 24-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

- а) совершены организованной группой;
- б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;
- в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет. (часть третья в ред. Федерального закона от 09.02.1999 N 24-ФЗ)

Примечание. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ

2.1 Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ

При квалификации преступлений важное значение имеет вопрос об объекте преступления. Термин «объект» происходит от латинского *objektum*-предмет, явление, на которое направлена какая-либо деятельность¹⁷. Объект преступления - это определенные общественные отношения, охраняемые Уголовным Кодексом, на которые происходит посягательство, и соответственно, им причиняется или может быть причинен вред¹⁸.

С помощью объекта раскрывается содержание характера и степени общественной опасности преступления, а, следовательно, и сущности самого деяния. Он тесно связан с предметом преступления, остальными элементами состава преступления (объективными и субъективными) и их отдельными признаками (общественно опасные последствия), а также отдельными признаками преступления (общественная опасность). По объекту преступления производится квалификация преступления, разграничиваются смежные составы и т.д.

Профессор А.В. Наумов трактует объект преступления как общественное отношение, а именно «те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»¹⁹.

Также в отечественной правовой литературе появились и другие взгляды ученых на объект преступления. Так, по мнению Г.П. Новоселова, «объектом любого преступления, а не только направленного против личности выступают люди, которые в одних случаях в качестве отдельных физических лиц, в других – как некоторого рода множество лиц, имеющих или не

¹⁷Словарь иностранных слов. М:Статус. 2013. С. 349.

¹⁸Уголовноб право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. -М.:Статут. 2012. С. 86.

¹⁹Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. – Т.1. Особенная часть. – 3 изд.- М.:Юрид.лит.,1996 – 469 с.

имеющих статус юридического лица, в третьих, - как (социум)»²⁰.

Общественные отношения не все охраняются уголовным законом, а только наиболее значимые для конкретного общества на определенном этапе его развития. Данное обстоятельство учитывается законодателем при криминализации конкретных деяний путем признания их общественно опасными либо наоборот, декриминализация отдельных деяний, ранее считавшихся общественно опасными.

На основе анализа уголовного законодательства наукой уголовного права разработаны методологические основы классификации объектов. Они группируются по «вертикали» и по «горизонтали».

По «вертикали» объекты принято делить на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общий объект преступления - это охраняемая уголовным законом от всякого преступления иерархическая система социально значимых общественных отношений, отражающая содержание социальных благ, по поводу которых существуют эти отношения²¹.

Родовой объект - это группа близких по содержанию общественных отношений, которые охраняются комплексным образованием взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Преступления, посягающие на данные отношения, по своей юридической природе также образуют однородную группу. Понятие родового объекта, по сравнению с общим объектом, является более конкретным, отражающим наиболее типичные особенности тех или иных общественных отношений.

Видовой объект преступления - группа сходных по объективным признакам общественных отношений, которые в силу этого охраняются одним комплексом уголовно-правовых норм. Видовой объект преступления - это составная часть родового объекта. В силу этого он должен находиться в плоскости родового объекта и в пределах его объема содержания. Видовой

²⁰ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. - М.: СПАРК, 2000. - 149 с.

²¹ Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. 2012. № 4. С. 25 - 30.

объект конкретизирует содержание и функции родового объекта преступления. С его помощью происходит отграничение сходных по объективным и субъективным признакам преступлений.

Непосредственный объект в уголовно-правовой науке определяется, как конкретное общественное отношение, против которого направлено преступное посягательство, ему причиняется вред каждый раз при совершении преступления данного вида²².

Объект похищения человека имеет важное и многоплановое значение, прежде всего, как обязательный элемент юридического основания уголовной ответственности данного состава преступления.

Исходя из того что похищение человека как состав преступления помещено в разделе VII Уголовного Кодекса РФ, родовым объектом похищения человека выступают общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения безопасности личности.

Видовым объектом, применительно к похищению человека, необходимо признать: свободу, честь и достоинство личности.

Уголовный кодекс, также как и другие правовые акты Российской Федерации, не определяет понятия «свобода». Такое положение традиционно объясняется сложностью и многоаспектностью категории «свобода» в правоведении.

Следует учитывать, что в правовой литературе свободе личности не уделено достаточно внимания, возникает необходимость подробнее рассмотреть и определить это понятие.

В философской и юридических науках под свободой в самом общем смысле понимается возможность поступать по своей воле, без внешнего принуждения.

К.А. Гельвеций утверждал: «Свободный человек - это человек, который не закован в кандалы, не заключен в тюрьме, не запуган, как раб страхом

²²Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2013. С.98.

наказания...»²³. Н.В. Бойко указывает: «Свобода - право выбора по своей воле места пребывания»²⁴.

Р.А. Адельханян пишет: «Свобода представляет собой свою волю, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, подчинения чужой воле; способность человека действовать в соответствии со своими интересами, целями и осуществлять выбор»²⁵.

В современных исследованиях по теории права утверждается, что свобода как правовая возможность - это модель поведения субъекта, который: а) независим от кого-либо, от чьих-либо требований, действий; б) поступает инициативно по своей воле, своему усмотрению; в) действует в своих интересах; г) не может быть принужден к поведению (действию или бездействию)²⁶.

Известно, что абсолютной свободы быть не может, человек ограничен прежде всего объективными границами, т.к. необходимо учитывать разнообразные факторы - физические, физиологические, географические, климатические, пространственные факторы, а также материальные условия жизни общества и т.д. Вынужденный выбор совершается под таким принуждением, которое угрожает жизни или другим высшим, жизненно важным для конкретного человека интересам²⁷. При наличии именно такой угрозы человека можно считать несвободным; как раз здесь проходит граница свободы - несвободы.

Применительно к правовой сфере, в науке предлагается следующая дефиниция свободы - это деятельность, поведение, или действие человека, совершаемые им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными

²³Гельвеций К.А. Избранные сочинения. М.: Репринт. 2012. С.175.

²⁴Бойко Н.В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву. Харьков, 1989. С. 13.

²⁵ Адельханян Р.А. Расследование похищения человека. М., 2000. С. 18.

²⁶Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию. Красноярск. 2004. СЛ06.

²⁷Рассказов Л., Упоров И. Категория «свобода» в уголовном праве России // Уголовное право. 2000. № 2. С. 34.

нормами права и которые приносят своими результатами определенное удовлетворение²⁸.

Рассматривая непосредственный объект для преступлений против свободы личности, то свобода определяется следующим образом: перемещение человека, совершаемое им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами уголовного законодательства.

Непосредственный объект похищения человека ученые-правоведы определяют по-разному. Так, например, некоторые авторы считают непосредственным объектом похищения человека его свободу и личную неприкосновенность²⁹.

Э.Ф. Побегайло к объекту данного преступления относит личную (физическую) свободу человека³⁰. С.В. Бородин определяет, как законное право человека произвольно перемещаться и определять место своего нахождения³¹. М. Лысов объектом похищения человека называет его физическую свободу и человеческое достоинство, предполагающее недопустимость насильственного захвата и обладания им как вещью³².

В целом поддерживая точки зрения авторов, следует отметить, что непосредственным объектом похищения человека, думается, является его физическая свобода, которая предполагает реальную возможность свободно передвигаться и избирать место своего пребывания по своему усмотрению.

В данном случае физическая свобода человека представляется как многосоставная конструкция, в которой главное место занимает понятие личной свободы человека.

В целом поддерживая точки зрения авторов, следует отметить, что

²⁸Тютюнник И.Г. Объект похищения человека//Российский следователь. 2007.№ 12.

²⁹ Оганян Р.Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы. М., 2001. С. 99.

³⁰ Побегайло Э.Ф. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. – М. -2013.

³¹Бородин С.В.СПб.: Издательство Юридический центр Пресс, 2003. - 480 с.

³²Лысов М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника.М.:Юристь.2012.-140 с.

непосредственным объектом похищения человека, думается, является его физическая свобода, которая предполагает реальную возможность свободно передвигаться и избирать место своего пребывания по своему усмотрению.

В данном случае физическая свобода человека представляется как многосоставная конструкция, в которой главное место занимает понятие личной свободы человека.

Физическая свобода - это общественные отношения, которые обеспечивают реальную возможность человека свободно перемещаться, определять место своего нахождения, а также возможность по своему усмотрению совершать активные телодвижения, то есть возможность реализовывать блага, предоставленные ему природой. Эта возможность предполагает обязанность других людей не препятствовать в осуществлении этой возможности, а также обязанность государства и его компетентных органов реально и эффективно защитить пользование человека данными благами³³.

Реализация свободного волеизъявления личности должно сочетаться с выполнением ею конституционных обязанностей и несовместимо с действиями, которые причиняют ущерб государственной и общественной безопасности, духовным основам жизни и здоровью населения, правам и свободам других лиц.

Объем причинения ущерба физической свободе человека можно определить, как продолжительностью его нахождения в состоянии, исключающем физическую свободу, так и условиями содержания. В практике, имели место случаи, когда похищенный несколько месяцев мог находиться в холодном сыром подземелье, прикованный наручниками, и т.д.³⁴

С учетом значимости физической свободы как непосредственного объекта уголовно-правовой охраны, помещению его отечественным законодателем в главу 17 Уголовного Кодекса РФ вместе с посягательствами

³³Петрайкин Д. Похищение человека: объект и объективная сторона//Законность. 2009. № 12.С.13.

³⁴Уголовное право. Особенная часть/под ред. В.П. Ревина.М.: Проспект.2012. С.238.

на честь и достоинство личности, думается, необоснованно. Составы преступлений, предусматривающие ответственность за посягательство на свободу человека, возможно, необходимо выделить в отдельную главу и разместить после главы о преступлениях против жизни и здоровья.

Кроме дифференциации объектов по «вертикали» в науке выделяется еще основной, дополнительный и факультативный объекты (классификация по «горизонтали»).

Основным объектом похищения человека выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного международными и конституционными нормами права на свободу местопребывания и перемещения и обеспечивающие безопасность свободы как важнейшего социального блага³⁵. Нормы международного права содержатся в таких источниках как, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (ст. 9, «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность»), Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений от 20 декабря 2006 г. (ст.1 -«Никто не может подвергаться насильственному исчезновению»)³⁶.

Дополнительным объектом квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека являются здоровье человека и безопасность его жизни в случае применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ), а также жизнь в случае причинения смерти по неосторожности либо наступления иных тяжких последствий (ч. 3 ст. 126 УК РФ).

Заслуживает внимания позиция некоторых ученых, относящих к дополнительным объектам похищения человека честь и достоинство личности.

Так, например, М. Лысов объектом похищения человека называет его физическую свободу и человеческое достоинство, предполагающее

³⁵Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1.С.235.

³⁶ Международные правовые акты: Сборник/под ред. ПИ. Замоскворецкого. М.: Статут. 2014.

недопустимость насильственного захвата и обладания им как вещью³⁷.

Стоит отметить, что такая позиция характерна и для судебной практики. В частности, в приговоре суда по делу о похищении человека, совершенного при следующих обстоятельствах, указывается: «У Сидорова В.В., возник умысел, направленный на похищение человека - захват потерпевшей с перемещением и последующим удержанием, с этой целью Сидоров В.В. против воли схватил потерпевшую с целью её похищения, потащил к багажнику автомашины. Он открыл крышку багажного отделения автомобиля и применяя к потерпевшей насилие не опасное для жизни и здоровья, затащил её в багажник автомобиля. Затем Сидоров В.В., умышленно нанёс не менее 2-х ударов крышкой багажного отделения по голове потерпевшей, которая пыталась выбраться из него, тем самым он умышленно лишил потерпевшую свободы, а далее, закрыв крышку багажного отделения, изолировал потерпевшую, чем грубо нарушил требования ст.22 Конституции Российской Федерации, которая гласит «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность».

Затем Сидоров В.В., для достижения поставленной преступной цели, присел за руль автомобиля, и с места преступления скрылся с находящейся в багажном отделении потерпевшей». Далее в приговоре указывается, что «статья 126 УК РФ, устанавливая уголовную ответственность за похищение человека, является элементом механизма защиты гарантируемого ч. 1 ст.22 Конституции Российской Федерации права человека на свободу и личную неприкосновенность, а также и на честь и достоинство человеческой личности»³⁸.

В случае применения при похищении человека насилия, не опасного для жизни и здоровья, непосредственным объектом остается физическая свобода человека, а факультативным объектом будет телесная неприкосновенность

³⁷ Лысов М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника. М.:Юристъ.2012.С.23.

³⁸Приговор № 1-97/14 1-97/2014 от 23 июня 2014 г.Волжского городского суда Республики Марий Эл/<http://www/SudAct.ru>

личности. Действия лица в названной ситуации квалифицируются только по ч. 1 ст. 126 УК РФ.

В правовой литературе указывается, что уголовно-правовая категория потерпевшего от похищения человека должна анализироваться вместе с объектом похищения человека³⁹. При этом стоит согласиться с мнением авторов, утверждающих, что человек не может быть предметом преступления вообще и деяний, посягающих на его физическую свободу, в частности⁴⁰. Между тем в правовой науке высказывались и другие точки зрения по данному поводу. Так, например, Н.И.Коржанский, отстаивает мнение на общественные отношения как на объект преступления. При этом он считает, что изменение общественного отношения в результате преступного посягательства возможно «опосредованно, путем воздействия на реальные, материальные предметы, вещи, людей, либо прямо, непосредственно, путем разрыва социальной связи». И далее: «На наш взгляд, основанием для классификации способов воздействия на объект преступления могут служить свойства материального объекта воздействия: 1) предмет одушевленный (люди); 2) предмет неодушевленный (вещи, материальные объекты)»⁴¹.

Также следует разобраться кто будет являться потерпевшим по смыслу данной нормы. Потерпевшим будет являться любое лицо, независимо от пола, возраста, способности осознавать по состоянию здоровья сам факт преступления, социального положения, гражданства и любых других признаков и качеств, способных охарактеризовать человека.

Заканчивая характеристику объекта преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ необходимо отметить следующее: во-первых, объект похищения человека имеет важное значение, как обязательный элемент юридического основания уголовной ответственности данного состава

³⁹Тютюнник И.Г. Объект похищения человека//Российский следователь. 2007.№ 12.С. 15.

⁴⁰Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник трудов. Свердловск, 1989. Вып. 10. С. 208.

⁴¹Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980.С.135-136.

преступления. В основе данного уголовно-правового запрета лежат нормы международного права;

во-вторых, основным объектом похищения человека выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного международными и конституционными нормами права на свободу местопребывания и перемещения и обеспечивающие безопасность свободы как важнейшего социального блага.

2.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст.126 УК РФ

Немаловажным дискуссионным вопросом в квалификации похищения человека является и объективная сторона. Объективная сторона является одним из четырех элементов состава преступления, всегда характеризует внешнюю сторону любого преступного деяния. Это тот элемент, который непосредственно обнаруживается при анализе диспозиции уголовно-правовой нормы. В.Н. Кудрявцев пишет: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата⁴²».

Объективную сторону преступления образуют признаки, характеризующие его с внешней стороны. К ним относятся:

- 1) общественно опасное деяние (действие или бездействие);
- 2) общественно опасные последствия (преступный результат);
- 3) причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями;
- 4) способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения

⁴²Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С.9.

преступления.

Обязательным признаком объективной стороны преступления является преступное деяние. Преступное деяние (действие или бездействие) является важнейшим признаком объективной стороны, т.к. именно оно выступает стержнем объективной стороны в целом и ее отдельных признаков. Деяние же может иметь форму действия или бездействия.

Все остальные признаки объективной стороны являются факультативными, т.е. для одних составов преступлений они являются признаками их объективной стороны, а для других - не являются.

На сегодняшний день диспозиция нормы, предусматривающей ответственность за похищение человека, определена в ст. 126 УК РФ, но четкого и точного определения похищения человека в законе по-прежнему нет.

Объективную сторону данного преступления, по мнению большинства специалистов, образуют захват (завладение) потерпевшего с места его нахождения и перемещение с целью последующего удержания в другом месте. Рассмотрим этимологическое значение слов завладение и захват. «Завладеть» - взять кого-нибудь в полное подчинение, захватить, привлечь к себе, а «захватить» - силой овладеть кем-нибудь.

Подтверждением служат материалы судебной практики.

Учитывая отсутствие направленности умысла виновных на удержание потерпевших в другом месте, Президиум Верховного Суда РФ отменил судебные решения в части осуждения виновных по ч. 3 ст. 126 УК РФ и дело в данной части прекратил за отсутствием состава преступления⁴³. Принципиальное значение для квалификации похищения человека имеет изъятие лица из среды пребывания и перемещение вопреки воле потерпевшего в другое место, сопровождаемое дальнейшим удержанием. Состав ст. 126, УК формальный. Оконченным преступление считается с момента похищения т.е с момента захвата человека и начала его перемещения вопреки его воле. Однако

⁴³Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. N 1. С. 10 -11.

последующее удержание похищенного не требует дополнительной квалификации. Срок, в течение которого потерпевший удерживается после похищения, значения не имеет, так как для квалификации важен сам факт похищения. Если установлен факт похищения, то время удержания может быть от нескольких минут, часов и дней до нескольких месяцев и более. Длительность удержания потерпевшего в каком-либо месте может лишь прояснить цель похищения, которая может иметь самостоятельное правовое значение⁴⁴. Это подтверждается Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2005 г. N 64-005-13, согласно которому похищение человека считается оконченным с момента захвата лица и лишения его возможности передвигаться⁴⁵. Период незаконного удержания может варьироваться от нескольких часов до нескольких суток или месяцев. Похищение человека, как правило, сопровождается угрозами, насилием, предъявлением определенных требований. Между тем следует иметь в виду, что изъятие потерпевшего из места его пребывания и перемещение в другое место при отсутствии самостоятельной мотивации на похищение человека, но наличии предпосылки для совершения иного насильственного преступления исключают квалификацию по ст. 126 УК РФ⁴⁶. По вопросу о конструкции рассматриваемого преступления с объективной стороны в части формального или материального состава похищения человека также высказаны различные точки зрения. В.И. Зубкова придерживается того мнения, что похищение человека построено законодателем по типу материальных составов и оконченным будет не с момента захвата человека, а после совершения преступниками всех действий, входящих в объективную сторону этого деяния, а именно - перемещения в другое место и насильственное удержание в нём⁴⁷. Так, Г.Н Борзенков и В.С.

⁴⁴Беляева Н., Орешкина Т. Квалификация преступлений, посягающих на личную свободу человека. // Законность. №11.-1994.

⁴⁵Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 11. С. 28 - 29.

⁴⁶Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. N 10. С. 23.

⁴⁷Зубкова В.И. Ответственность за похищение человека по уголовному законодательству России // Вестник Моск. ун-та. 2003

Комиссаров подчеркивают: «рассматриваемое преступление сконструировано законодателем по типу материальных составов. Поэтому оконченным оно будет не с момента захвата человека, а лишь после выполнения и других действий этого состава: после перемещения похищенного в другое место и ограничения свободы его передвижения. Например, Д.А. Ситников придерживается мнения, что похищение человека - преступление с формальным составом и отмечает, «по своей сути - это длящееся преступление с формальным составом. Его особенностью является специфический характер последствия (ограничение физической свободы человека), которое длится (продолжается) во времени. С точки зрения объективной стороны, этот процесс начинается с момента захвата потерпевшего и длится на стадии его перемещения и удержания»⁴⁸.

Таким образом, на всех этапах совершения преступления мы имеем один, присущий всем действиям элемент, - удержание. Его можно рассматривать как составную часть данного преступления в качестве заключительного элемента объективной стороны, а также как отдельное понятие, характеризующее ограничение физической свободы»⁴⁹. Как видно из противоположных точек зрения, исследователи придерживаются единого содержания: преступление считается оконченным после совершения определенных действий, при этом одни называют преступление с формальным составом, другие с материальным.

Рассмотрев объективные признаки похищения человека, можно сделать несколько выводов. Из Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2000 N 207п2000 и других решений Верховного Суда РФ по делам о преступлениях против личности следует, что "по смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или

⁴⁸Ситников Д.А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика похищения человека. Автореферат диссертации. - М.: 2001.

⁴⁹Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть / Под ред. доктора юридических наук, профессора Г.Н.Борзенкова, доктора юридических наук, профессора В.С.Комиссарова. - М.: ИКД "Зерцало-М". - 2002.

открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием его в неволе. Основным моментом объективной стороны данного преступления является захват потерпевшего с места его нахождения и перемещение с целью последующего удержания в другом месте". При этом не ясно является ли последующее удержание потерпевшего обязательным для установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, либо достаточно установления такой цели.

По всем изученным в ходе данного обобщения уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 126 УК РФ, судами области как похищение человека в большинстве случаев квалифицировались действия лица по захвату живого человека, перемещению его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующему удержанию его в неволе⁵⁰.

Например, приговором Ленинск-Кузнецкого районного суда от 08.04.2013 года С. и К. осуждены по п. п. "а, в" ч. 2 ст. 126 УК РФ.

27.11.2011 г. С, К. и неустановленное следствием лицо на автомобиле подъехали к дому И., и, когда тот вышел из дома, С, действуя согласно ранее разработанному плану и распределенным ролям, подошел к нему и предъявил поддельное удостоверение, предложив при этом сесть в автомобиль. Когда И. отказался, С. совместно с К. и неустановленным следствием лицом против воли потерпевшего, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, посадили И. в автомобиль и вывезли в село Красное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области, где поместили в дом, в котором против воли И. удерживали его до 22 часов 27.11.2011, требуя подписать документы.

Приговором суда с применением ст. 64 УК РФ: С. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы; К. в виде 3 лет лишения свободы.

⁵⁰Справка о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми. Кемеровский Областной суд, 2010 г. // <http://www/SudAct.ru>

Приговор вступил в законную силу.

Однако имел место случай необоснованной квалификации действий лица по ст. 126 УК РФ.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Кемерово от 22.09.2012 М. был осужден: по п. п. "а, в, з" ч. 2 ст. 126 к 7 годам лишения свободы; по п. "в" ч. 2, п. "б" ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 7 годам 6 месяцев лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда не согласилась с выводом суда о квалификации действий М. по п. "а, в, з" ч. 2 ст. 126 УК РФ по следующим основаниям.

Роль М. в похищении потерпевшего М.З. не установлена и не указана ни в обвинительном заключении, ни в приговоре суда. Как установлено судом потерпевший М.З. был похищен неустановленными лицами и впоследствии лишен свободы М.

При изложенных обстоятельствах, действия М. переквалифицированы с п. "а, в, з" ч. 2 ст. 126 УК РФ на ч. 1 ст. 127 УК РФ, по которой назначено наказание 1 год 6 месяцев лишения свободы (определение от 14.04.2009).

По данному делу суд первой инстанции, помимо прочего, указал в приговоре, что потерпевший был изъят из обычной среды обитания.

Однако, полагаю, что введение такой в значительной степени оценочной категории как "обычная среда обитания" в число признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, было бы не оправдано и лишь усложнило бы процесс доказывания.

Таким образом, исходя из вышесказанного, прихожу к выводу, что объективная сторона похищения человека характеризуется как минимум двумя обязательными признаками:

- 1) захват (завладение) лица;
- 2) перемещение лица с места его постоянного или временного пребывания.

Резюмируя вышеизложенное, учитывая мнения большинства ученых,

считаю, что преступление сконструировано законодателем по типу материальных составов. Поэтому оконченным данное преступление будет лишь с момента захвата и ограничения свободы передвижения похищенного хотя бы на непродолжительный период времени.

Действия, направленные на похищение человека, но не приведшие к желаемому результату по причинам, не зависящим от воли виновного, следует рассматривать как покушение на это преступление.

Моментом же окончания похищения человека является момент фактического захвата человека и перемещения его в другое место, хотя бы на недлительное время.

2.3 Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ

Субъектом любого преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, виновное в совершении общественно опасного деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет. Сам же уголовный закон не содержит специальной нормы, предусматривающей понятие возраста, он только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, если лицо совершило какое-либо преступление. Следовательно, исходя из предписания уголовного закона, вытекает противоположное положение о том, что лицо, не достигшее установленного законом возраста, совершившее преступное деяние, не может быть привлечено к уголовной ответственности и, таким образом, не является субъектом преступления. Лица, которым до совершения преступления исполнилось 14 лет, подлежат уголовной ответственности в случаях, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Так, ч. 1 ст. 20 УК РФ содержит указание на то,

что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцати лет.

Субъектом «похищения человека» может быть физическое, вменяемое, лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, как гражданин Российской Федерации, так и лицо без гражданства либо иностранный гражданин, совершившие похищение человека. Устанавливая этот возрастной предел, законодатель исходит из способности лица как осознавать фактическую сторону совершенного поступка, так и давать ему социальную оценку. Похищение человека, как вид преступления, представляет собой посягательство на личность, общественная опасность которого не может не сознаваться в указанном возрасте, поэтому установление пониженного порога возраста уголовной ответственности за него представляется вполне обоснованным.

Необходимым признаком субъекта похищения человека наряду с достижением определённого возраста является вменяемость, то есть способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также способность руководить ими. Эти признаки являются юридической предпосылкой вины и уголовной ответственности. Таким образом, в случае совершения похищения человека невменяемым лицом в соответствии с ч.1 ст.21 УК РФ оно не является субъектом рассматриваемого преступления и не подлежит уголовной ответственности. Такому лицу судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера (ч.2 ст.21 УК РФ).

В отличие от общих положений уголовного права, касающихся субъекта преступления, применительно к рассматриваемому составу необходимо выделить определённую группу лиц, которые в силу объективно-субъективных обстоятельств не могут выступать в качестве субъекта преступления.

По мнению большинства исследователей (А.В. Наумов, Д.А. Ситников), субъектом данного преступления не могут быть: один из родителей (усыновитель) малолетнего при похищении его у другого родителя или из любого иного места, где он находится на законном основании; родитель, лишенный родительских прав; близкий родственник (брат, сестра, дедушка, бабушка), при условии, что все эти лица действовали, по их мнению, в интересах малолетнего, а не в интересах третьих лиц, не состоящих в кровном родстве с малолетним и не являющихся его усыновителями⁵¹.

Хотя по-прежнему данный вопрос остается спорным. Например, при рассмотрении смежного состава преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ (захват заложника), также проанализировав судебную практику, прихожу к выводу, что к субъекту данного преступления относят и родителей.

Так, П.В., решил удержать в качестве заложника свою несовершеннолетнюю дочь Р. и под угрозой убийства последней понудить своих близких родственников передать ему деньги на приобретение наркотических средств. При этом П.В., в присутствии своей матери Р. схватил дочь за шею, и, применяя к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, стал угрожать ей убийством, заявив, что взорвет дом вместе со своей дочерью в случае, если она попытается выйти из дома и если ему не будут переданы денежные средства.

Продолжая насильно удерживать в доме в качестве заложника свою дочь, П.В., перенес из сарая в квартиру 50-литровый баллон с сжиженным газом, выпустил из него часть газа и вновь высказал Р. угрозы. Он также угрожал дочери ножом хозяйственно-бытового назначения.

Услышав звонок в калитку дома, П.В., схватил дочь за волосы, приставил к горлу последней нож и вывел ее к калитке, где в этот момент

⁵¹Митрофанова, И.А. Захват заложника и похищение человека - разграничение составов преступлений // Актуальные проблемы современного права, государства и экономики. - СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2011.

находилась Р. которая принесла П.В., денежные средства, owedенные ею у соседей. Р. опасаясь за свою жизнь и здоровье, попросила по телефону у соседки М. одолжить десять тысяч рублей для передачи отцу за свое освобождение. Когда М. прибыла, П.В., приставив нож к спине дочери, вышел вместе с ней во двор дома, забрал у соседки принесенные деньги, однако и после этого Р. не освободил, выдвинув новое требование.

Р. будучи напуганной этими угрозами, попросила по телефону у своих родственников и знакомых принести П.В., требуемые им деньги, пояснив, что это является условием ее освобождения. Впоследствии П.В., был задержан сотрудниками полиции во дворе своего дома.

Несмотря на то, что требования были предъявлены близкому родственнику, а не постороннему лицу и осужденным не создавалась угроза общественной безопасности, судом деяние было квалифицировано по пп. «в», «г», «д», «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ⁵².

Поддерживая точку зрения исследователей, можно выделить два специальных критерия для субъекта преступления, исключающими возможность привлечения его к уголовной ответственности за похищение человека. К первому объективному, относится наличие родственных или законных связей с похищенным, позволяющих определить конкретное лицо как близкого родственника. Второй - субъективный критерий, характеризующийся отсутствием у виновного различных низменных мотивов (требования выкупа, оказание физического или психического давления на малолетнего, получение льгот и т.д.)⁵³.

Характеризуя субъекты рассматриваемого преступления и выделяя их основные черты (демографические, возрастные), эксперты отмечают:

а) среди лиц, совершивших данное преступление, преобладают лица

⁵² Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 22 сентября 2015 N 201-АПУ15-11//СПС «КонсультантПлюс».

⁵³Букаев Н.М. Осипчев И.М. Особенности расследования похищения человека // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Сб. науч. трудов. - Тюмень: Изд-во Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права, 2010.-С. 160-162.

мужского пола, при этом значительную долю лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ, составляют лица в возрасте до 25 до 32 лет. Такая тенденция может свидетельствовать о том, что одним из путей реализации материальных потребностей молодежи стало активное участие в совершении противоправных действий, в том числе и похищение людей;

б) примечательных является также и то, что среди преступников данной категории не были выявлены лица моложе 16 лет;

в) среди этой категории граждан весомой процент составляют лица, которые имеют на иждивении несовершеннолетних детей;

г) значительную долю лиц, совершивших похищение человека, составляют лица, прибывшие из стран ближнего зарубежья. Оставшись у себя на родине без средств к существованию вследствие массовой безработицы и бедственного положения национальной экономики, они были вынуждены искать работу на территории Российской Федерации. Но масштабность этого явления поставила их в положение дешевой, а часто и вовсе бесплатной, рабочей силы. Ввиду этого они были вынуждены заниматься похищением людей как криминальным промыслом, который стал основным или дополнительным, но весьма существенным источником доходов;

д) данную категорию лиц характеризует относительно невысокий образовательный уровень;

е) доминирующим мотивом выступала недостаточная материальная обеспеченность и корысть;

ж) значительная доля лиц на момент совершения похищения человека имела судимость или ранее совершала иное преступление;

з) большинство лиц, осужденных за похищение человека, на момент совершения преступления являлись безработными;

и) основная масса преступлений совершается группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой. При этом разброс по возрасту и национальности достаточно велик.

2.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.126

Субъективную сторону преступления можно определить, как психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления. Ее содержание составляют такие признаки, как вина, мотив, цель и эмоциональное состояние. Характер и направленность любого человеческого поступка, в том числе и преступления, определяются сознанием и волей лица, которые обусловлены объективной действительностью, конкретными условиями, в которых находится человек⁵⁴.

Субъективная сторона похищения характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что похищает человека, предвидит, что в результате он будет лишен свободы передвижения, и желает этого.

Уголовная ответственность наступает всегда в отношении конкретного вменяемого лица, достигшего установленного уголовным законодательством возраста, совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное соответствующей нормой УК РФ.

Особо важным в исследовании субъекта преступления является возраст, установленный в законе как обстоятельство, предопределяющее наступление уголовной ответственности за совершение преступного деяния.

К признакам субъективной стороны относятся вина, мотив и цель преступления, которые в совокупности характеризуют тот внутренний процесс, который происходит в психике человека, совершившего преступление, и отражают связи сознания и воли лица с совершенным им деянием.

Понятие вины в Уголовном кодексе отсутствует. В ст. 24 УК, говорится,

⁵⁴ Уголовное право России. Особенная часть: учебник/С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред.Ф.Р. Сундурова, М.В.Талан. М.: Статут, 2012. С.87.

что «виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности» (ч. 1). Преступление, совершенное умышленно, отражено в ст. 25 УК, по неосторожности - в ст. 26 УК. С учетом этого под виной можно понимать психическое отношение лица к общественной опасности своих действий (бездействия) и наступлению общественно опасных последствий, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Причем о виновности лица можно говорить лишь тогда, когда вина в любой из ее форм находит свое внешнее проявление в совершенном общественно опасном деянии и любые наступившие общественно опасные последствия можно вменить лицу лишь в том случае, если оно было виновно в их наступлении. В соответствии с принципом вины, объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается⁵⁵. Действующее уголовное законодательство (ст. 25 УК РФ) различает два вида умысла: прямой умысел и косвенный умысел.

Осознание общественной опасности деяния означает понимание его фактической сути и антиобщественной направленности и вредности. Предвидение наступления определенных общественно опасных последствий в результате деяния и осознание, что они связаны с его действиями (бездействием) характеризуют вину субъекта преступления. Например, похищая человека, преступник осознает, что его действия общественно опасны и предвидит, что в результате похищения он лишает человека свободы и что может причинить ему вред, применяя насилие.

Исходя из момента возникновения умысла при похищении человека, его разновидностями могут быть как внезапно возникший, так и заранее обдуманый умысел.

Однако умысел при похищении человека является в большей степени

⁵⁵Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2013.- 708 с.

заранее обдуманном⁵⁶. Должно пройти определенное время, за которое лицо должно подготовиться к совершению похищения человека, т.к. определить личность потерпевшего, выбрать место и время совершения преступления, разработать план, подобрать участников, место сокрытия и удержания человека и т.д. Как обоснованно отмечает А.И. Рарог, «заранее обдуманный умысел может свидетельствовать о более высокой степени вины, а также общественной опасности лица, намеревающегося совершить преступление, так как говорит о стойкости его антиобщественной установки»⁵⁷.

Раскрывая субъективную сторону ст. 126 УК РФ, нельзя не обратить внимание на совершение похищения человека с двойной формой вины. Юридическая природа этой вины не находит единообразного понимания среди криминалистов. Сочетание умысла и неосторожности при совершении одного преступления дало повод к выводу о наличии в уголовном законодательстве наряду с умыслом, и неосторожностью самостоятельной «смешанной формы» вины. Концепция «смешанной формы» вины породила дискуссию в науке уголовного права. Отдельные авторы, отрицая наличие «смешанной формы» вины, выдвигали понятие «двойной» или «сложной» вины применительно к субъективной стороне тех составов преступлений, которые характеризуются усложненной объективной стороной.

Другие считают, что двойная (сложная) вина - это третья форма и существует она наряду с умыслом и неосторожностью⁵⁸. Третьи авторы предлагают рассматривать сложную (двойную) форму вины как соприкосновение умысла и неосторожности, которое приводит к образованию новой формы вины. Четвертые вообще отрицают ее наличие, указывая при этом, что по субъективной стороне преступления подразделяется лишь на два вида - умышленные и неосторожные. Третьей «смешанной» формы вины, по

⁵⁶ Волков А.С. Современное состояние и проблемы борьбы с преступлениями, связанными с похищениями человека // Юрист-Правоведь. 2011, №2. - С. 46-50.

⁵⁷ Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб.:Юридический центр Пресс, 2003. – 224 С.

⁵⁸ Пинкевич Т.В. Субъективная сторона преступления: Учебное пособие. - Ставрополь. СФМОСУ, 2007. - С. 6.

их мнению, законодатель не знает.

Речь идет о тех составах, которые сконструированы таким образом, что психическое отношение виновного к деянию и его последствиям выражены в различных формах вины. Такая конструкция психического отношения лица к совершенному им преступлению имеет место в ч. 3 ст. 126 УК РФ. Здесь вина представляет собой не однородное психическое отношение к содеянному, а сочетание умысла и неосторожности. Так, например, при совершении преступления предусмотренного ч.3 ст. 126 УК РФ (причинение по неосторожности смерти потерпевшему), смерть потерпевшего является неосторожным результатом похищения человека. По законодательной конструкции данный состав считается формальным, и похищение человека является непосредственным результатом деяния, на который был направлен умысел виновного. Психическое же отношение субъекта к смерти потерпевшего должно быть выражено либо в форме преступной самонадеянности, либо в форме преступной небрежности. В случае же умышленного отношения лица к смерти потерпевшего все содеянное следует квалифицировать как убийство.

Установление вида умысла имеет большое практическое значение, поскольку это необходимо не только для точной квалификации содеянного, индивидуализации ответственности и наказания, но и для правильного понимания других институтов уголовного права, например, соучастия, совершения неоконченного преступления и др. Вместе с тем, вид умысла оказывает определенное влияние на степень общественной опасности содеянного. В тех случаях, когда виновный не желает наступления конкретных последствий, а лишь сознательно их допускает либо относится к ним безразлично, как это имеет место при косвенном умысле, общественная опасность деяния меньше, чем это имеет место при прямом умысле, когда субъект желает наступления этих последствий.

Субъективную сторону преступления помимо вины дополнительно характеризуют мотив, цель. Эти признаки относятся к факультативным

(дополнительным) признакам субъективной стороны преступления.

Мотив представляет собой побуждения, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление.

Цель - это желаемый результат преступной деятельности, к достижению которого лицо стремилось, совершая общественно опасное деяние. Между целью и мотивом всегда существует внутренняя связь. Значение цели определяется тем, что она характеризует волю виновного, определяя его поведение при совершении преступления. При этом цель дает дополнительную возможность понять истинную причину совершенного общественно опасного деяния. Мотивы и цели похищения могут быть различными, чаще всего это корысть. Корыстные побуждения при похищении человека могут быть в форме вымогательства у потерпевшего или у его близких денег, имущества, права на имущество, совершение других действий имущественного характера или в форме принуждения в отказе от регистрации законных прав, интересов, намерений⁵⁹. В этом случае содеянное надлежит квалифицировать по совокупности п. "з" ч. 2 ст. 126 и соответствующей части ст. 163 УК РФ.

Так, в январе 2012 года из квартиры совершено похищение потерпевшего Н. из корыстных побуждений. Исходя из материалов дела, 25 января 2012 г. неустановленным следствием лицом совершено вымогательство в отношении родственника потерпевшего, то есть предъявлены требования о передаче имущества в виде денег в размере не менее 400 000 евро, что по курсу ЦБ РФ на 25 января 2012 г. составляет 16 074 800 руб. то есть в особо крупном размере под угрозой применения насилия к потерпевшему Н.

10 февраля 2012 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что указанные

⁵⁹ Хашум Назих. Объективные и субъективные признаки похищения человека: некоторые проблемы толкования и квалификации//Актуальные проблемы российского права. 2008. №1. С.234-239.

преступления совершены преступной группой, в состав которой вошли: Ф., С., Д и М.

Корыстные побуждения могут проявляться и в стремлении виновного путем похищения потерпевшего освободиться от обязанности нести материальные затраты на содержание, обеспечение детей или других иждивенцев; освободиться от уплаты долга кредитору и т.п. Корыстный мотив законодатель считает наиболее тяжким из всех возможных, в связи с чем он придает ему статус обязательного для ч. 2 ст. 126 УК признака. В случае установления корыстных мотивов похищения действия похитителя необходимо квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК. Эта квалификация сохранится и в том случае, если виновный фактически не получил материальной выгоды или не освободился от несения материальных затрат. Определяющим для квалификации являются корыстные побуждения, толкнувшие субъекта на совершение преступления.

Кроме корыстных, мотивами похищения могут быть: месть, хулиганские побуждения, ревность, карьеристские побуждения, устранение конкурента в бизнесе, способствование совершению другого преступления, стремление вынудить вступить в брак и другие.

Анализ судебной практики показывает, что при похищении человека преобладающим является корыстный мотив.

Под похищением человека, совершенным из корыстных побуждений, закон предусматривает случаи, когда мотивом похищения является стремление виновного извлечь материальную выгоду из преступления для себя лично или для других лиц.

Глава 3. Квалифицирующие обстоятельства преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ

3.1. Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ

В юридической литературе поясняется: «Квалифицирующие признаки - этоотягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье Особенной части УК в качестве признаков состава преступления»⁶⁰.

В ч.2 ст. 126 УК РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

а) Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору;

Часть 2 ст.35 УК РФ определяет, что участие лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления признается совершенным группой лиц по предварительному сговору.

Как отмечается в научном комментарии: «Предварительный сговор на похищение предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на похищение»⁶¹.

Так как Уголовный кодекс закрепляет не любое соучастие в группе, а совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, то возникает необходимость установить соисполнительство, т.е. непосредственное участие всех виновных лиц в выполнении объективной стороны рассматриваемого преступления. Важность установления указанных обстоятельств подтверждается следующей судебной практикой.

На основании приговора Э. осужден за похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

В судебном заседании Э. показал, что ночью после употребления

⁶⁰Уголовное право России. Особенная часть: учебник/под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2014. С.18.

⁶¹Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации/под ред. Г.А. Есакова. М.,2015. С.165.

алкогольных напитков он обнаружил исчезновение автомашины, оставленной знакомыми во дворе дома, в котором он проживал вместе с другими рабочими, в том числе с К. и Г. Машину нашли на ул. Мира и там же увидели малознакомых, убегаящих У., С. и А. Он вместе с К. и Г. стал догонять их. К. и Г. поймали У. Он преследовал С, но не догнал его. Когда он вернулся к ребятам, он увидел У. уже избитым. У. привели во двор дома, где он рассказал им о том, что он вместе с С. и А. угнал машину. О несовершеннолетнем возрасте У. он не знал. Во дворе дома потерпевшего избивали К. и Г., он только один раз ударил У. кулаком по лицу. После того как Г. и К. ушли за машиной, он остался с У. и тот попытался сбежать. Он догнал У., затащил во двор и избил его метлой. В это время Г. и К. пригнали машину и вновь избili У., а затем связали ему руки. Э. предложил отвести У. в лес и не возражал против того, что потерпевшего в лесу привязали к дереву, а после того как потерпевший умер, он сам предложил закопать его и принял участие в сокрытии следов преступления.

Оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Э. принимал непосредственное участие в похищении человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе Э. ссылался на то, что он лично не принимал участия в захвате У., так как в это время преследовал других лиц, угнавших автомашину. Однако это не дает оснований к освобождению его от ответственности за похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, так как каждый из участников преступления выполнял определенную роль в осуществлении единого преступного умысла, вызванного желанием установления всех лиц, причастных к угону автомашины⁶².

⁶²Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2015г. № 72-005-17 // СПС «КонсультантПлюс».

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

Данный признак вызывает различные научные мнения и порождает дискуссию.

Так, в научном комментарии поясняется, что применение насилия, опасного для жизни и здоровья, предполагает такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью потерпевшего⁶³.

Однако существует и иное мнение. Так, Л.В. Иногамова-Хегай утверждает, что более верным и справедливым будет рассмотреть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека, в составах преступлений, имеющих квалифицирующий и особо квалифицирующий признаки о насилии. В статье о похищении человека применение насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой его применения, закреплено в п. «в» ч. 2 и п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ (причинение иных тяжких последствий). Частью 2 данной статьи охватывается насилие, опасное для жизни или здоровья, в виде причинения здоровью потерпевшего легкого вреда, вреда средней тяжести, а также применения насилия, не повлекшего реального причинения вреда здоровью, но опасного в момент его применения. Реальное причинение же умышленного тяжкого вреда здоровью человека следует квалифицировать по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ (признаку -тяжкие последствия)»⁶⁴.

Однако, как показывает судебная практика, под похищением человека с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, суды понимают фактическое причинение потерпевшему вреда здоровью различной степени тяжести непосредственно при совершении похищения человека⁶⁵.

⁶³Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации/под ред. Г.А. Есакова. М.,2015. С. 166.

⁶⁴Иногамова-Хегай Л.В. Современные проблемы политики противодействия преступлениям против физической свободы личности/Юбщество и право. 2015. №1. С.26.

⁶⁵Приговор Металлургического районного суда г. Челябинска № 1-41/2015 1-623/2014 от 8 июля 2015 г.//
www.SudAct.ru

Этот признак, применяя к составу разбоя, Пленум Верховного Суда определяет следующим образом: «Насилие, опасное для жизни и здоровья - это физическое насилие, повлекшее причинение потерпевшему тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью, а также иные действия, создававшие в момент их совершения реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. К ним следует отнести, например, в организм человека вводится сильнодействующее, ядовитое и одурманивающее вещество или применяется газовый баллончик, если это могло вызвать причинение вреда, опасного для жизни и здоровья»⁶⁶.

Угроза применения насилия предполагает выраженное внешне намерение лица причинить потерпевшему смерть или вред здоровью любой степени тяжести. Потерпевшим может быть как сам похищенный, так и третьи лица, осуществляющие пресечение совершения преступления.

Здесь также стоит отметить позицию профессора А. Рарога, считающего, что в п. «в» части 2 ст. 126 УК РФ насилие, определяемое как опасное для жизни или здоровья, приравнивается к угрозе применения такого насилия. По его мнению, приравнивание угрозы насилием к его реальному применению является сомнительным. Поэтому суды при назначении наказания вынуждены корректировать позицию законодателя, устанавливая наказание за реальное насилие строже, чем угрозу его применения. Чтобы устранить отмеченную правоприменительную проблему, верным решением должна стать унификация непосредственно в Уголовном кодексе терминологии, применяемой для определения насилия, и ясное, конкретное выделение: а) угрозы насилием; б) насилия, не опасного для жизни или здоровья; в) насилия, опасного для жизни или здоровья⁶⁷.

Возьмем за основу, то что несмотря на то что в доктрине уголовного права насилие подразделяется на физическое и психическое, в уголовном

⁶⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

⁶⁷ Рарог А. Обозначение насилия в Особенной части УК РФ характеризуется чрезвычайной терминологической пестротой // Уголовное право. 2014.№5. С.85

законе под термином «насилие» подразумевается только физическое насилие. Если же предусматривается ответственность за угрозу применения насилия, то это обстоятельство законодатель специально оговаривает в диспозиции уголовно-правовой нормы⁶⁸.

В основу разграничения насилия, опасного и не опасного для жизни или здоровья, положены два критерия: во-первых, характер и степень тяжести физического вреда, причиненного потерпевшему, во-вторых, способ применяемого насилия.

Насилием, опасным для жизни или здоровья, признаваемым таковым по последствиям, является насилие, которое повлекло умышленное причинение смерти или вреда здоровью потерпевшего любой степени тяжести. Как справедливо подчеркнул Л.Д. Гаухман, оговорка о форме вины необходима, поскольку неосторожное причинение смерти или вреда здоровью не является признаком, характеризующим насилие как опасное для жизни или здоровья, и если такие последствия в результате насильственных действий наступают, то при отсутствии других критериев опасности для жизни или здоровья насилие необходимо оценивать как не опасное⁶⁹.

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

Понятие оружия содержится в ст. 1 Федерального закона «Об оружии»⁷⁰. Согласно указанной норме оружие - это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели. Поэтому данный признак означает, что применяется любой вид оружия, отнесенный к таковому законом, а также иные предметы, с помощью которых причиняется или создается угроза причинения вреда потерпевшему.

Под предметами, используемыми в качестве оружия понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить

⁶⁸ Р.Д. Шарапов. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений.// Уголовное право. 2015г. №3. С.2.

⁶⁹ Гаухман Л. Проблемы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. 2014. N 5. С. 40.

⁷⁰ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оружии»//СЗ РФ. 1996. № 51. Ст.5681.

вред здоровью человека⁷¹. Таковыми могут быть любые предметы (бритва, топор, молоток ломик, дубинка, камень и т.п.), используя которые при нападении виновный мог причинить потерпевшему смерть или вред здоровью, опасный для жизни или здоровья. При этом не имеет значения, были эти предметы припасены заранее или взяты непосредственно на месте преступления. Для квалификации похищения человека по этому признаку необходимо установить не просто наличие у виновного оружия или других предметов, но и факт их применения. В свою очередь, применение оружия или других предметов может выражаться как в попытке нанесения (фактическом нанесении) с их помощью физического вреда потерпевшему, так и психическом воздействии на потерпевшего, т.е. в угрозе оружием (выстрел в воздух, прицеливание или иная демонстрация оружия). Нельзя усматривать наличие этого признака, если виновный высказывает лишь словесную угрозу применения оружия без его демонстрации. Квалификация преступления по п. «г» ч. 2 ст. 126 исключается и в тех случаях, когда виновный для устрашения потерпевшего использует заведомо негодное оружие или имитирующие его предметы (макет пистолета, пистолет-зажигалка, игрушечный кинжал), поскольку объективно эти предметы не представляют реальной угрозы для жизни и здоровья потерпевшего, что виновный сам осознает.

В то же время совершая нападение на потерпевшего, преступник с помощью негодного оружия или различных имитирующих его предметов выражает угрозу применить насилие, опасное для жизни или здоровья, или подкрепляет с их помощью данную угрозу, высказанную словесно. При этом он рассчитывает запугать потерпевшего, парализовать его волю к сопротивлению. В подобной ситуации налицо все элементы оконченного похищения человека с применением угрозы насилия опасного для жизни и здоровья (п.в ч.2 ст. 126 УК РФ).

⁷¹ Постановление Пленума Верховного суда от 15.11.2007г. №45 « О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений»// СПС КонсультантПлюс

Так, например, когда потерпевший вместе с незнакомым мужчиной подошел к автомобилю, последний открыл дверь и толкнул его в салон. Поднявшись с сиденья, он увидел незнакомых ему людей. Далее ему сказали, что он должен 2 миллиона рублей, за его освобождение, на что он ответил отказом. Его привезли в лес, дали в руки лопату и сказали копать себе могилу, после чего выстрелили ему в область правого колена, но пуля прошла мимо⁷². В данном случае суд применил п. «г» ч.2 ст. 126 УК РФ, как квалифицирующий признак.

д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

Под несовершеннолетним понимается лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Применяя закон об уголовной ответственности за совершение данного преступления возможно лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Это аналогичное положение содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. N 16 г. Москва "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности".

Дополнительным объектом выступают общественные отношения, которые обеспечивают нормальное развитие несовершеннолетних.

е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

Данный квалифицирующий признак должен вменяться виновному в том случае, если он достоверно знал о состоянии похищенной женщины. Предполагается знание виновного об этом обстоятельстве. Наличие беременности может определяться визуально, или же виновный мог узнать о ее состоянии из других источников.

⁷²Постановление Московского городского суда от 29 апреля 2014 г. № 4у/5-2757/14//СПС КонсультантПлюс

Сложная для квалификации преступления ситуация может возникнуть, если виновный считал, что посягает на физическую свободу женщины, находящейся в состоянии беременности, однако на самом деле она не являлась беременной. Например, потерпевшая при совершении преступления может умышленно заявить о мнимой беременности, рассчитывая на снисхождение. До настоящего времени в теории и практике не выработаны четкие критерии решения данной проблемы. Применительно к убийствам, где имеется аналогичный квалифицированный состав, предусматривающий повышенную ответственность за лишение жизни женщины, находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ), имеется три варианта оценки действий виновного.

Первый: в действиях лица усматривается только покушение на преступление с отягчающими обстоятельствами (ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Второй: в действиях лица усматривается одновременно оконченный состав неквалифицированного убийства и покушение на убийство беременной женщины (ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 105 УК).

Третий: в действиях виновного содержится оконченный состав убийства беременной женщины. Между тем постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийствах (ст. 105 УК РФ)» не дает разъяснений и рекомендаций по данному вопросу.

Если лицо заблуждалось относительно факта беременности, похищение человека квалифицируется по п. «е» ч. 2 ст. 126 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

ж) в отношении двух или более лиц;

Отнесение похищения двух или более лиц (п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ) к обстоятельствам, отягчающим наказание, объясняется тем, что свободы лишаются несколько человек. Толкование данного признака дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О

судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". В абз. 1 п. 5 данного Постановления указывается, что "убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ ... при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден»⁷³.

При установлении этого квалифицирующего признака необходимо исходить из того, что действия виновного при похищении двух и более человек охватывались единым умыслом и были совершены, как, правило, одновременно. Хотя возможна и такая ситуация, когда техническое исполнение задуманного может осуществляться им с разрывом во времени между преступными эпизодами. В подобных случаях необходимо установить, что умысел на похищение двух и более лиц у виновного возник одновременно, до первого похищения.

Так, Д. и Р., действуя из корыстных побуждений, с целью последующего удержания и безвозмездного использования рабского труда в своей предпринимательской деятельности по собиранию и дальнейшей переработке макулатуры на станке, с целью сдачи вторсырья на завод за денежное вознаграждение, вступили между собой в преступный сговор, направленный на отыскание и похищение людей без определенного места жительства, а впоследствии безвозмездного использования рабского труда похищенных ими лиц. С этой целью Д., действуя совместно с Р., на автомобиле прибыли к скверу. Заметив находящегося в вышеуказанном месте ФИО5., решили похитить последнего. После этого, обманным путем, представившись сотрудниками милиции, поместили ФИО5 в вышеуказанный автомобиль, якобы для установления личности. После чего, продолжая совместные преступные действия, отвезли его в гараж. Довезя ФИО5 до гаража, расположенного по вышеуказанному адресу, Д. и Р., против воли ФИО5 высадили его там, завели в гараж и, заперев двери гаража снаружи,

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" (в ред. от 3 декабря 2009 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3.

оставили его там, лишив тем самым его свободы передвижения. Аналогичным образом, продолжая осуществлять свои преступные намерения, на вышеуказанном автомобиле прибыли к..... », где заметив находящихся в вышеуказанном месте ФИО6 и ФИО7., решили похитить последних. После этого Д и Р., обманным путем, представившись сотрудниками милиции, посадили ФИО6 и ФИО7 в вышеуказанный автомобиль и против их воли отвезли в гараж, расположенный в гаражном массиве и удерживали их там.

Суд приговорил Д и Р назначить наказание по п. «а, ж, з» ч.2 ст.126 УК РФ⁷⁴.

В правоприменительной практике возник вопрос о том, как квалифицировать одновременное совершение похищения одного лица и покушение на похищение другого. При его решении определились две позиции. Одна группа правоприменителей считает, что при установлении умысла виновного на похищение двух или более лиц похищение одного и покушение на похищение другого следует квалифицировать как оконченное преступление по п. «ж» ч.2 ст. 126 УК РФ. Другие практики полагают, что действия виновного квалифицируются по ч. 3 ст. 30; п. «ж» ч. 2 ст. 126 и ч. 1 этой же статьи. Обе позиции не безупречны. Однако менее точной представляется вторая позиция, поскольку в этом случае покушение на свободу одного человека превращается в покушение на свободу двух и более лиц, а оконченное похищение не получает юридической оценки по п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

з) из корыстных побуждений.

Трактовка корыстных побуждений содержится во многих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, например, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении, посвященном практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами,

⁷⁴ Приговор от 9 февраля 2016 г. Железнодорожный районный суд г. Самары// <http://sudact.ru>

психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществам⁷⁵ под корыстными побуждениями понимает направленность умысла на получение материальной выгоды (денежных средств, имущества или прав на их получение и т.д.) для себя или для других лиц либо избавление от материальных затрат, например, возврата имущества, выплаты долга, оплаты услуг, выполнения имущественного обязательства.

Такое похищение совершается в целях получения материальной выгоды похитителем или другими лицами или избавления от материальных затрат. Если похищение сопряжено с требованием о незаконной передаче денежных средств или иного имущества, то содеянное подлежит квалификации по совокупности ст. 126 и 163 УК РФ.

В рассмотренном выше примере из судебной практики, когда у потерпевшего в машине потребовали 2 млн. руб., а затем высадили в лесу, и сказали копать себе могилу, суд усмотрел реальную совокупность преступлений.

По мнению суда, «О наличии в действиях С.А. квалифицирующего признака преступлений, совершенных «из корыстных побуждений» свидетельствуют те обстоятельства, что у потерпевшего неправомерно требовали передачи денежных средств в размере 2 млн. рублей. Основанием для похищения потерпевшего явился корыстный мотив, в период похищения потерпевшему предъявлялись имущественные требования, данные обстоятельства образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных п. п. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п. п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ»⁷⁶.

Таким образом, рассмотрены квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные ст. 126 УК РФ.

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими ядовитыми веществами» //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. №8

⁷⁶ Постановление Московского городского суда от 29 апреля 2014 г. № 4у/5-2757/14//СПС КонсультантПлюс

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что квалифицирующие признаки похищения человека - это отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ч.2 ст. 126 УК РФ в качестве признаков состава данного преступления.

Анализ квалифицирующих признаков показывает, что, несмотря на неоднократное внесение изменений в ч.2 ст. 126 УК РФ, возможности их последующего законодательного совершенствования не исчерпаны.

3.2. Особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ

Особо квалифицирующие признаки преступления еще более повышают степень общественной опасности преступления.

К таким признакам, согласно части 3 статьи 126 УК РФ относятся деяния, если они:

- а) совершены организованной группой;
- б) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Рассмотрим первый признак - *совершение похищения человека организованной группой.*

Под организованной группой понимается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, согласно ч.3 ст.35 УК РФ. При этом, признаки организованной группы уголовный закон не раскрывает. Поэтому в практической деятельности часто возникает проблема отграничения преступления, совершенного организованной группой, от преступления, совершенного по предварительному сговору группой лиц.

Эта проблема актуальна, т.к. статья 126 УК РФ предусматривает оба вида квалифицирующих признаков: п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ предусматривает

- совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, а п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ - совершение преступления организованной группой.

Полнее разъясняет данный вопрос п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое, в нем говорится, что «в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, для организованной группы характерно, в частности, устойчивость, наличие в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла»⁷⁷.

Таким образом, организованная группа имеет место, если установлены следующие ее признаки:

1) наличие заранее объединившихся двух и более субъектов для совершения одного или нескольких преступлений (формальный признак).

2) особая характеристика субъективной связи группы лиц, которые тщательно готовили и планировали совершение преступлений, распределяли роли между соучастниками (оценочный признак устойчивости). Устойчивость группы лиц характеризует также техническое оснащение, постоянство форм и методов преступной деятельности. Устойчивость такой группы может объясняться продолжительным знакомством участников, деловыми, личными отношениями.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Ю. и М. с двумя неустановленными лицами с целью незаконного обогащения вступили в преступный сговор для изъятия у Ф. под угрозой расправы крупной денежной суммы. Ю., М. и один из неустановленных соучастников приехали к Ф., в его квартире стали требовать у него 3 млн. руб. Под воздействием угроз Ф. вынужден был передать неустановленному лицу

⁷⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ.2003.№2.

денежные средства, ювелирные изделия.

Не получив требуемой суммы, Ю. и М. вывели потерпевшего из квартиры против его воли и на ожидавшей их автомашине привезли в чужую квартиру, где удерживали более десяти дней, связав руки и ноги, постоянно охраняя и требуя под угрозой убийства денежные средства, а затем - его трехкомнатную квартиру. В итоге Ю., М. перевезли потерпевшего в его квартиру для оформления документов, а еще через одиннадцать дней они вчетвером организовали продажу квартиры Ф. через нотариальную контору. В этот же день денежные средства от продажи квартиры поделили между собой в машине в присутствии Ф. Исследуя доказательства, суд пришел к выводу о наличии устойчивой связи между Э., М. и двумя неустановленными лицами и, соответственно, о совершении похищения человека и вымогательства организованной группой ⁷⁸. Правило квалификации преступления, совершенного организованной группой состоит в следующем. Так как ст. 126 УК РФ предусматривает совершение преступления организованной группой лиц в качестве квалифицирующего признака, действия всех членов организованной группы, независимо от их роли в совершении преступления, квалифицируются по соответствующей части этой статьи без ссылки на ст. 33 УК РФ.

На практике имеет место неверная квалификация деяния органом предварительного расследования, который ошибочно определил деяние, как совершенного организованной группой. Рассмотрим пример.

Д. Ш. не выдержав систематических оскорблений и унижений мужа, а также его измены с другими женщинами, задумала совершить его похищение и тем самым наказать его за недостойные поступки. С этой целью она, попросила родственника (далее первое лицо), участвовать в похищении мужа и тем самым путем уговора склонила его к этому. В соответствии с распределенными ролями Д.Ш. должна была создать условия для захвата

⁷⁸Приговор № 1-29/2015 от 11 марта 2015 г. Березовского районного суда Югры//www.SudAct.ru

мужа, оставив для этого открытой входную дверь в свой дом, и сообщить первому лицу о времени его приезда к ней. С пресекательной целью (возможное сопротивление со стороны супруга), первое лицо пообещало подыскать соисполнителя похищения, а для облегчения захвата мужа, они решили зайти в дом Д.Ш. под видом сотрудников полиции, проводивших мероприятия по выявлению незаконного оборота наркотических средств.

Первое лицо, кроме того, обязалось приготовить необходимые для совершения преступления предметы и подыскать помещение, где будут незаконно удерживать мужа.

В установленное время, выполнив все действия по намеченному плану, первое лицо с соисполнителем похищения похитили мужа и повезли в заранее подготовленное помещение. В пути следования, первое лицо поссорилось с похищенным, в ходе чего похищенному причинена смерть.

При таких установленных данных суд находит неверным квалификацию органа предварительного следствия, как похищение человека совершенное организованной группой.

Суд сделал вывод, что вина подсудимой доказана в организации похищения своего мужа группой лиц по предварительному сговору при рассмотренных обстоятельствах. Продолжительность деятельности группы, несложность преступных связей и простота исполнения похищения, не может свидетельствовать о той степени сплоченности и устойчивости преступных связей между подсудимой и другими лицами, которая по смыслу уголовного закона характерна для организованной группы. Преступные связи не выходили за пределы деятельности группы лиц по предварительному сговору в форме широкого соучастия в преступлении⁷⁹.

б) деяние повлекло по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

⁷⁹Приговор Верховного Суда Республики Дагестан №1-2346/16 от 30.05.2016//www.SudAct.ru

Причинение смерти по неосторожности имеет место тогда, когда виновный избрал такой способ похищения или содержания в неволе потерпевшего, при котором по его легкомыслию или небрежности наступила смерть, например: перевозка потерпевшего в багажнике автомашины, где тот задохнулся; и т.д. Похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, совершается, таким образом, с двумя формами вины:

прямым умыслом по отношению к действиям и неосторожностью по отношению к последствию в виде причинения смерти⁸⁰.

Дополнительно квалифицировать по ст. 109 УК РФ в данном случае нет необходимости. Однако, если смерть потерпевшего была вызвана умышленным причинением ему тяжкого вреда здоровью, содеянное должно квалифицироваться по совокупности с ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Иные тяжкие последствия - признак оценочный.

В научном комментарии отмечается, что к иным тяжким последствиям можно отнести, например, психическое расстройство похищенного, самоубийство и т.д.⁸¹.

Приведем пример из судебной практики. Потерпевшая, удерживаемая в квартире № 27, расположенной на 4 этаже, пытаясь освободиться, вынуждена была принять меры к освобождению. Для этого она пыталась выбраться через балкон указанной квартиры и при этом получила тяжкий вред здоровью.

В приговоре по данному делу было указано, что похищение человека, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия (п.« в » ч.3 ст. 126 УК РФ) предполагает, что в результате действий виновных по похищению, потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью.

К тяжким последствиям согласно закону относится в частности причинение потерпевшим самому себе тяжкого вреда здоровью, при самостоятельной попытке освободиться от насильственного удержания. При

⁸⁰Уголовное право России. Части Общая и Особенная:учебник под ред.А.В. Бриллиантова. 2-е изд.,перераб. и доп. М.: Проспект, 2015

⁸¹Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации/под ред. Г.А. Есакова. М.,2015. С. 167.

этом неосторожное причинение тяжких последствий находится в причинной связи с действиями подсудимого, похитившего потерпевшую, и его соучастников⁸².

⁸²Приговор Тверского областного суда № 2-1/2016 2-18/2015 от 15 февраля 2016//www.SudAct.ru

Глава 4. Соотношение состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ со смежными составами

4.1 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ч.1 ст. 127 УК РФ

Похищение человека необходимо отграничивать от некоторых иных, близких по объективной стороне преступлений, в частности от незаконного лишения свободы (статья 127 УК РФ).

Что касается особенностей объективной стороны преступления, регламентированного статьей 126 УК РФ, то похищение человека предполагает противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного места нахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. Объективную сторону данного преступления образуют захват потерпевшего с места его нахождения и перемещение с целью последующего удержания в другом месте. Подтверждением служат материалы судебной практики.

Так, например, Б, действуя с прямым умыслом, направленным на похищение Ф, подъехал на автомобиле на участок местности, расположенный вблизи, ХМАО-Югра, где в тот момент находился Ф. Б подошел к Ф, схватил его за плечи и подвел к автомобилю, на котором прибыл к данному месту. После этого, Б схватил Ф. за шею своей рукой и, применяя физическую силу в виде удержания и оказания физического давления на шею, против воли последнего, усадил его на заднее пассажирское сидение автомобиля, таким образом, произвел захват Ф, то есть похитил человека. После чего, с целью доведения до конца преступного умысла, направленного на похищение Ф, против его воли, на автомобиле вывез Ф. на участок проезжей части объездной автодороги Югры в юго-западном направлении, то есть переместил его на

другой участок местности⁸³. Одним из основных критериев правильной квалификации преступлений является правовая оценка объекта противоправного деяния. Квалификация преступления по ст. 126 УК РФ становится возможной лишь при условии осуществления посягательства на социально значимые интересы и отношения в сфере охраны личной свободы. В правовой литературе подчеркивается, что квалификация деяния по ст. 126 УК РФ исключает проявление лицом собственного волеизъявления при выборе места пребывания, маршрута передвижения, характера и содержания выполняемых действий⁸⁴.

Принципиальное значение для квалификации похищения человека имеет изъятие лица из среды пребывания и перемещение вопреки воле потерпевшего в другое место, сопровождаемое дальнейшим удержанием. Преступление признается оконченным с начала противоправного перемещения потерпевшего в пространстве вопреки его воле. Полагаем, учитывая все мнения, что состав по конструкции является формальным, что подтверждается Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2005 г. № 64-005-13, согласно которому похищение человека считается оконченным с момента захвата лица и лишения его возможности передвигаться⁸⁵. Период незаконного удержания может варьироваться от нескольких часов до нескольких суток или месяцев. Похищение человека, как правило, сопровождается угрозами, насилием, предъявлением определенных требований.

Между тем, исходя из сложившейся судебной практики, изъятие потерпевшего из места его пребывания и перемещение в другое место при отсутствии самостоятельной мотивации на похищение человека, но наличии предпосылки для совершения иного насильственного преступления

⁸³ Приговор №1-29/2014 от 11 марта 2014 г. Березовского районного суда Югры//www.SudAct.ru

⁸⁴ Михаль О.А., Власов Ю.А. Некоторые аспекты объективного состава похищения человека // Современное право. 2013. №4. С. 119.

⁸⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2005 г. № 64-005-13//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 11. С. 28 - 29

исключают квалификацию по статье 126 УК РФ⁸⁶.

Юридическая оценка незаконного лишения свободы (статья 127 УК РФ) предполагает установление факта удержания потерпевшего помимо его воли в определенном месте, где он находился на момент осуществления посягательства. Подобное удержание исключает возможность лица беспрепятственно перемещаться в пространстве, избирать место своего пребывания. Преступление признается оконченным с начала незаконного удержания потерпевшего вопреки его воле. Период незаконного удержания, как правило, не оказывает влияния на юридическую оценку реализованного деяния. Исключение составляет лишь случай явной кратковременности незаконного лишения свободы, исключаящей общественную опасность, а следовательно, и преступность указанного деяния⁸⁷.

Незаконное лишение свободы фиксируется при условии установления факта отсутствия надлежащего правового основания для удержания лица в определенном месте. Таковым может стать постановление (определение) или иное решение суда, влекущее временную изоляцию, например, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного от общества. Содержание в местах временной изоляции регламентируется законом и иными нормативными правовыми актами. Вместе с тем незаконное лишение свободы может быть осуществлено в местах постоянного или временного пребывания потерпевшего. Объективная сторона незаконного лишения свободы проявляется в отсутствии перемещения человека, вопреки его воле, из одного места в другое. Потерпевший, как правило, лишается свободы в том месте, где он находился на момент совершения преступления по собственной воле⁸⁸.

Таким образом, незаконное лишение свободы предполагает захват и

⁸⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. №10.С.23.

⁸⁷Комментарий к Уголовному Кодексу РФ/под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект. 2015. С. 166

⁸⁸Нуркаева Т.Н. Уголовно-правовая охрана личных (гражданских) прав и свобод человека (вопросы теории и практики). Казань, 2006. С. 279.

удержание живого человека в неволе без дополнительного его перемещения в пространстве. При этом потерпевший (потерпевшая) лишается возможности избавиться от возложенного обременения в силу сложившейся обстановки либо оказываемого воздействия.

В научной литературе отмечается, что внутренняя связь таких понятий, как «похищение», «лишение свободы» приводит к тому, что практически отсутствуют весомые теоретические положения по отграничению одного преступления от другого. Во многом это связано с тем, что в статье 127 УК РФ незаконное лишение свободы определяется через отрицание: оно не связано с похищением человека⁸⁹.

А.В. Наумов полагает, что похищение человека «включает как бы два элемента: похищение и лишение свободы, которые находятся в идеальной совокупности, поскольку похищение одновременно является и лишением свободы»⁹⁰.

Анализ правоприменительной деятельности дает возможность раскрыть особенности незаконного лишения свободы, имеющего самостоятельное уголовно-правовое значение. Квалификация совершенного преступления по ст. 127 УК РФ становится возможной только в том случае, если умыслом виновного охватывается незаконное лишение потерпевшего свободы.

Так, например, у Т., на почве личных неприязненных отношений, возник преступный умысел на причинение Ю.Ю.А. тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни. Реализуя свой преступный умысел, Т., проследовал на автомобиле к дому Ю.Ю.А. Действуя во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла, умышленно нанес кулаком по голове последнему не менее одного удара, от чего тот упал на пол, после чего Т., высказал требование Ю.Ю.А., чтобы тот проследовал вместе с ним, которое тот исполнил. Приехав на территорию автошколы, Ю.Ю.А. и Т., проследовали

⁸⁹ Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы//Российский судья. 2013.№4. С.26

⁹⁰Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. А.В. Наумова. М., 2009.С.348.

в помещение гаража, где последний, действуя в продолжение своего преступного умысла, на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, умышленно нанес потерпевшему не менее четырех ударов кулаками в голову. После этого у Т., возник преступный умысел на незаконное лишение свободы Ю.Ю.А., не связанного с его похищением. Т., действуя во исполнение этого умысла, приискал в помещение гаража металлическую цепь, один конец которой обвязал слесарный стол, находящейся в помещении гаража, а другой конец, используя сварочное оборудование, заварил вокруг левой ноги Ю.Ю.А., чем обездвижил его и ограничил ему свободу передвижения, не имея для этого законных правовых оснований, чем нарушил ст.5 Конвенции «О защите прав и свобод человека и основных свобод» от 04 ноября 1950 года, по которой никто не может быть лишен свободы иначе как по судебному решению и в порядке, установленным законом, а также ст. 22 действующей Конституции Российской Федерации, по которой каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Потерпевший помимо его воли был помещен в гараж, то есть в помещение с ограниченным пространством, лишен права передвижения, смены своего места нахождения в связи с чем суд находит, что все признаки состава преступления «незаконное лишение свободы» нашли свое подтверждение в судебном заседании⁹¹.

И еще пример. «У Е., находящегося в состоянии опьянения, и осознававшего, что Ф. известны сведения о ранее совершённом им преступлении и он может сообщить об этом в правоохранительные органы, с целью скрыть данное преступление и избежать неблагоприятных для себя последствий в виде привлечения к уголовной ответственности, возник преступный умысел, направленный на незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное лишение Ф. свободы, Е., находясь в

⁹¹Приговор № 1-370/2014 от 30 июля 2014г. Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области// www.SudAct.ru

доме у Ф., действуя умышленно, с целью скрыть другое преступление, понимая и осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, схватил Ф. за шею и потребовал залезть в погреб. Ф., опасаясь применения к нему насилия со стороны Е., выполнил его требования и залез в указанный погреб. После чего Е., закрыл вход в данный погреб деревянными досками, препятствуя тем самым, а также своим пребыванием в комнате, освобождению Ф., незаконно лишив его, тем самым, свободы передвижения в пространстве и времени, выбора места нахождения, общения с другими людьми, и удерживал его в указанном погребе до приезда сотрудников правоохранительных органов. Е., выполнил все действия, образующие объективную сторону преступления, поэтому совершённое подсудимым деяние является окончанным преступлением. При таких обстоятельствах, суд квалифицировал содеянное Е., в рассматриваемой части как преступление, предусмотренное частью 1 статьей 127 УК РФ: как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением»⁹².

Однако преступление против свободы личности исключается, когда умысел лица был направлен не на лишение потерпевшего свободы, а на применение насилия в ходе разбойного нападения и вымогательства для завладения имуществом⁹³.

Резюмируя изложенное, необходимо сделать следующие выводы.

1. Диспозиция статьи 126 Уголовного Кодекса РФ должна содержать описание объективной стороны преступления: захват и перемещение в пространстве потерпевшего с удержанием похищенного человека в месте, отличном от обычного его местопребывания, неизвестном его близким, коллегам и друзьям. То есть, обязательными элементами объективной стороны состава похищения человека, непосредственно определяющими квалификацию преступного деяния, должны быть определены три

⁹² Приговор № 1-106/2014 1-7/2015(1-106/2014); от 15 января 2015 г. Аткарского городского суда Саратовской области //www.SudAct.ru

⁹³Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 7. С. 23.

последовательно совершаемых действия преступника: завладение живым человеком (захват), перемещение в место, не являющееся местом его традиционного и привычного нахождения, неизвестное близким похищенного и иным заинтересованным в его освобождении лицам; насильственное удержание его в таком месте.

2. Юридическая оценка незаконного лишения свободы предполагает установление факта удержания потерпевшего помимо его воли в определенном месте, где он находился на момент осуществления посягательства. Подобное удержание исключает возможность лица беспрепятственно перемещаться в пространстве, избирать место своего пребывания. Преступление признается оконченным с начала незаконного удержания потерпевшего вопреки его воле. Квалификация совершенного преступления по ст. 127 УК РФ становится возможной только в том случае, если умышленно виновного охватывается незаконное лишение потерпевшего свободы.

3. Похищение человека в отличие от незаконного лишения свободы в обязательном порядке предполагает захват и перемещение потерпевшего в пространстве, его изъятие из привычных условий жизни и микросоциальной среды.

4.2. Соотношение с составом преступления, предусмотренного ч.1 ст.206 УК РФ.

Наибольшую сложность в практике составляет разграничение составов захвата заложника и похищения человека, поскольку эти составы имеют много совпадающих признаков. Захват заложника - ст. 206 УК РФ. Ст. 206 и ст. 126 в Уголовном кодексе РФ могут вызывать в ряде случаев конкуренцию норм, и нередко возникает вопрос о правильной квалификации действий виновного. Проблеме отграничения похищения человека и захвата заложника ранее уделяли внимание Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. Авторы подчеркивали,

что «составы преступлений «похищение людей» и «захват заложника» практически не поддаются точному отграничению одного от другого, что вызвано недостаточно четкими формулировками признаков этих преступлений в диспозициях составов преступлений»⁹⁴.

Одной из основных черт разграничения рассматриваемых преступлений является объект преступного посягательства. Необходимо отметить, что запрет, предусматривающий уголовную ответственность за захват заложника, в системе Особенной части Уголовного кодекса в разное время закреплялся в разных главах. Изначально рассматриваемая норма была расположена в УК РСФСР 1960 г. в главе «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности», и в качестве объекта преступного посягательства, так же как при похищении человека, рассматривалась физическая свобода человека. Таким образом, установленный законом единый объект для двух тождественных преступлений создавал серьезные проблемы их разграничения⁹⁵.

В условиях динамического развития уголовного законодательства был пересмотрен вопрос об объектной направленности захвата заложника. В действующем уголовном законодательстве данная правовая норма скорректирована в ст. УК РФ, которая расположена в главе «Преступления против общественной безопасности».

В правовой науке отмечается, что «сущность общественной безопасности как родового объекта заложника состоит в том, что данное деяние наносит ущерб жизненно важным интересам всего общества, неопределенно широкому кругу лиц, а не конкретному лицу. На данное обстоятельство указывает специальная цель захвата заложника: понуждение государства, организации или гражданина совершить действия или

⁹⁴ Гаухман Л.Д., Максимов С.В., Сауляк С. Об ответственности за захват заложника и похищения человека//Законность. 1994. №10. С.44

⁹⁵Козаев Н.Ш., Бязров В.Г. Похищение человека и захват заложника: вопросы квалификации // Российский следователь. 2013. № 23. С. 15.

воздержаться от них»⁹⁶. Сами же захват или удержание заложника являются лишь средством достижения основной цели. При захвате заложника виновного интересует в первую очередь возможность использования удерживаемого лица, а не его личность. Потерпевшие в этом случае не имеют никаких отношений с преступником.

Важное значение для разграничения рассматриваемых составов преступлений имеет и дополнительный объект. Дополнительным объектом при захвате заложника выступает физическая свобода лица, которая в похищении человека является непосредственным объектом. При захвате заложника целью действия виновных лиц является не захват заложника сам по себе, а выполнение определенных действий со стороны государства, организации или гражданина. Таким образом, можно сделать вывод, что захват заложника отличается от похищения человека по объекту. При захвате заложника главной сферой посягательства выступает общественная безопасность, а при похищении - физическая свобода человека.

Важным критерием разграничения рассматриваемых составов преступлений является и объективная сторона их совершения.

Захват заложника - это неправомерное физическое ограничение свободы человека, при котором его последующее возвращение к свободе ставится в зависимость от выполнения требований субъекта, обращенных к государству, физическим или юридическим лицам. Захват может осуществляться открыто или тайно, без насилия или с насилием, не опасным (ч. 1 ст. 206 УК РФ) либо опасным (ч. 2 ст. 206 УК РФ) для жизни или здоровья. Объективная сторона похищения заключается в совершении общественно опасного деяния, т.е. в завладении живым человеком вопреки его воле с последующим его перемещением и удержанием.

Также необходимо обратить внимание на момент окончания указанных преступлений. Как захват заложника, так и насильственное похищение

⁹⁶ Журавлев И.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника: М., 2012. С.89.

человека - это деяние преступления с формальным составом. В правовой литературе подчеркивается: «Захват заложника считается окончанным с момента фактического лишения свободы потерпевшего (захвата), если при этом виновный преследовал цель понудить субъектов выполнить определенные требования как условие освобождения заложника. В отличие от захвата заложника, похищение человека начинается с момента захвата и является окончанным с его перемещением хотя бы на некоторое время в другое место»⁹⁷.

Однако разграничить данные составы на практике не так просто. Так, Ж. был признан виновным в совершении похищения человека и удержании его в качестве заложника группой лиц по предварительному сговору. По обстоятельствам дела житель г. Адлера Ж., узнав о том, что его сестра М. похищена для вступления с нею в брак, стал требовать у родственников похитителя возвращения М. ее родным. Не добившись исполнения своих требований, Ж. вместе с друзьями схватил брата похитителя Ш., затолкнул его в машину и увез в ущелье, тем самым совершив похищение человека. В горах похищенного стали удерживать в качестве заложника, при этом избивали, постоянно требовали указать место нахождения М. В этот же день М. была доставлена ее похитителем в полицию. Убедившись, что сестра отпущена, Ж. решил освободить Ш. и вместе с друзьями привез похищенного к нему домой. Около дома в ходе возникшей перестрелки с неустановленными следствием лицами Ш. был убит. Президиумом Верховного Суда РФ действия Ж. были квалифицированы в соответствии с Уголовным Кодексом РФ как похищение человека и удержание его в качестве заложника⁹⁸.

В научной литературе отмечается, что это решение неверно, т.к. нельзя одно деяние квалифицировать по двум смежным составам. Похищение Ш. осуществлено для обмена похищенными, с целью освобождения М. Никакого

⁹⁷Ушакова Е.В. Отграничение похищения человека от захвата заложника - вопросы согласования и рассогласования//Российский следователь. 2010. №9. С.20 -24.

⁹⁸Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.07.1997// Доступ из СПС «Гарант».

иного преступного намерения виновные не имели. В данной ситуации действия преступников должны квалифицироваться либо как похищение человека, либо как захват и удержание заложника, так как одно должно исключать другое⁹⁹.

Исходя из теории, при похищении потерпевший незаконно захватывается, перемещается в пространстве и удерживается в месте, известном только похитителю. При захвате либо удержании заложника лицо незаконно ограничивается в свободе, его местонахождение известно, со стороны виновного выдвигаются требования к государству, организации или гражданину в целях понуждения совершить какие-либо действия или воздержаться от их совершения как условия освобождения заложника. Большинство ученых придерживается именно такого взгляда¹⁰⁰. Примерно такой же позиции придерживается и сложившаяся судебная практика. Именно поэтому в данном примере судебной практики, действия Ж. квалифицируются по двум статьям. По мнению суда, сначала имело место похищение Ш., так как он незаконно был захвачен, перемещен в пространстве и удерживался в ущелье, что характерно лишь для объективной стороны похищения человека. И лишь потом похитителями были выдвинуты требования о возврате М. родителям как условия освобождения Ш.¹⁰¹. Согласно позиции Верховного Суда РФ основное, главное отличие похищения человека от захвата заложника в способе выдвижения требования - публичном или тайном, а также в круге лиц, к которым оно предъявлено, - близким и знакомым либо неопределенному кругу лиц. А неопределенность содержательных признаков объективной стороны преступлений «Похищение человека» и «Захват заложника» приводит к тому, что Верховный Суд РФ по сути приравнивает в какой-то части указанные составы преступлений,

⁹⁹Михаль О.А., Власов Ю.А. Некоторые аспекты объективного состава похищения человека // Современное право. 2013. №4. С. 118

¹⁰⁰Кирюхин А.Б. Преступления против чести, достоинства и свободы личности: Лекция. М., 1999. С. 10.

¹⁰¹Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.07.1997// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №6.

определяя заложника через скобки и как похищенного. Так, в исследуемом примере Верховный Суд РФ определил, что «лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности за похищение человека, если освобождение заложника (похищенного) состоялось после выполнения требований похитителя. Учитывая конкретные обстоятельства и цели совершенного преступления позволили Президиуму назначить наказание по совокупности преступлений до четырех лет и трех месяцев лишения свободы)».

Отличительные черты между похищением человека и захватом заложников имеют место и в особенностях их субъективной стороны, а конкретнее их целей. По своей сути цель похищения не является обязательным признаком этого состава. Цель может быть различной. Например, это может быть корысть, месть, иные низменные цели, понуждение потерпевшего к выполнению каких-либо обязательств перед виновным и т.д. А в составе преступления - Захват заложника, виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия и желает этого.

Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны захвата заложника, в отличие от похищения человека, является специальная цель - понуждение государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условие освобождения заложника.

Необходимо отметить, что субъективная сторона похищения человека и захвата заложника характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо

действия и желает этого. В отличие от захвата заложника, при похищении человека виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека и вопреки его воле перемещает его в иное место и желает этого. Отсюда следует, что интеллектуальный момент рассматриваемых преступлений различен. Так, при захвате заложника сознанием виновного охватывается определенная совокупность противоправных действий, направленных на причинение вреда общественным отношениям, регламентирующим безопасные условия жизни общества, в частности: безопасность личности, нарушение нормальной деятельности организаций и т.д. В свою очередь, при похищении человека интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется осознанием виновным того, что, совершая преступление, он лишает другого человека свободы. Мотивы данных преступлений могут быть самыми различными. Это может быть корысть, совершение преступлений по найму¹⁰². Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что захват заложника фактически является разновидностью похищения человека¹⁰³. При этом общей необходимо признать норму, содержащуюся в ст. 126 УК РФ, а специальной - в ст. 206 УК РФ. Предъявление какого-либо требования к гражданину или организации совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения как условия освобождения заложника является основным критерием отграничения захвата заложника от похищения человека.

4.3. Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ (Торговля людьми)

Вопросы разграничения сходных по своему внешнему виду составов преступлений достаточно сложны, по своему характеру и способам совершения рассматриваемое деяние сходно с другими посягательствами, что

¹⁰² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С.177

¹⁰³ Постатейный Комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. / Под ред. Наумова А.В. – М.: Правовая культура. – 1998.

может вызвать у правоприменительного органа трудности и ошибки при их квалификации.

Статья 127.1 УК РФ «Торговля людьми», предусматривает совокупность деяний, образующих объективную сторону преступления, квалифицированные и особо квалифицированные составы, специальное правило освобождения от уголовной ответственности и понятие эксплуатации.

Диспозиция ст. 127.1 УК РФ предусматривает следующее определение торговли людьми: купля-продажа человека, иные сделки в отношении человека, а равно совершенные в целях его эксплуатации вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение.

Основной объект данного преступления - это свобода человека, который является в этой ситуации предметом преступления¹⁰⁴.

С объективной стороны торговля людьми заключается: в купле-продаже человека; в иных сделках в отношении человека; вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве, получении. Состав преступления формальный - преступление окончено в момент совершения одного из действий указанных в диспозиции¹⁰⁵.

Вербовка представляет собой определенные действия, которые направлены на привлечение человека к какой-то деятельности. Формы такой деятельности могут быть разнообразны: поиск кандидатов, агитация, запись желающих и т.д. Вовлечение может осуществляться различными способами: обещания, уговоры, обман, шантаж.

Перевозка заключается в перемещении похищенного из одного места в другое с использованием любого транспортного средства. Она может происходить открыто или тайно, легально и нелегально (с использованием

¹⁰⁴ Долголенко Т.В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст.127.1 УК РФ – торговлю людьми и соотношение этого состава с другими преступлениями//Современное право. 2010. №1. С.97

¹⁰⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М.:Проспект,2015. С.458.

поддельных документов).

Укрывательство - это активные действия виновного, направленные на сокрытие, утаивание потерпевшего от органов власти или иных лиц, заинтересованных в его судьбе. Такие действия могут быть как физического плана и выражаться в содержании потерпевших в специально оборудованных тайниках или же интеллектуального характера, когда сообщаются заведомо ложные сведения о месте нахождения похищенных¹⁰⁶.

Многие квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки торговли людьми частично совпадают с признаками похищения человека: совершение деяния в отношении двух или более лиц; в отношении несовершеннолетнего; в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; деяния совершенные организованной группой.

В научной литературе указывается, что отграничение сходных составов преступлений способствует доскональному и полному их изучению, помогает верно разрешить другие вопросы, которые связаны с надлежащей оценкой действий виновного, в том числе и вызывающие необходимость квалификации по совокупности¹⁰⁷.

Как отмечает Т.В. Долголенко: «Статья 127.1 УК РФ (торговля людьми) образует реальную совокупность с преступлениями, предусмотренными ст. 126 УК РФ (Похищение человека) и ст.206 (захват заложника) УК РФ». Похищение человека фактически может быть способом торговли людьми»¹⁰⁸. Субъективная сторона торговли людьми характеризуется виной в виде прямого умысла. Если объективная сторона преступления выражена в вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве и получении, то в качестве обязательного признака УК РФ называет также и

¹⁰⁶ Там же. С.459.

¹⁰⁷Ивашкин Д.В. Отграничение торговли людьми от смежных составов преступлений//Рос.следователь. 2008. №2.С38.

¹⁰⁸Долголенко Т.В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 127.1 УК РФ -торговлю людьми и соотношение этого состава с другими преступлениями//Современное право. 2010. №1. С.98.

специальную цель -эксплуатацию человека. Следовательно, перевозка либо укрывательство, совершенные с целью эксплуатации потерпевшего, образуют оконченную торговлю людьми, а не похищение человека.

Таким образом, законодатель, предусмотрев в УК РФ такой обязательный признак субъективной стороны торговли людьми, как совершение ее с целью эксплуатации человека, ограничил применение ст. 127.1 УК РФ.

Что касается статьи 126 УК РФ, отметим, что здесь цель, как не обязательный признак субъективной стороны преступления не закрепляется. Следовательно, цель находится за пределами состава похищения человека и на квалификацию не влияет. Но установление цели на предварительном следствии и в судебном процессе является обязательным. Необходимо учесть, что цель может свидетельствовать о большей или меньшей степени общественной опасности лица, совершившего преступное деяние и, таким образом, может влиять на определение вида и размера наказания¹⁰⁹.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста - 14 лет.

Субъект преступления, предусмотренного ч.1ст. 127.1 УК РФ - общий субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста - 16 лет.

Пункт «в» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ предусматривает специального субъекта - совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения. Статья 126 УК РФ имеет примечание, в котором содержатся условия освобождения от наказания. Их два: 1) добровольное освобождение похищенного; 2) отсутствие в действиях лица иного состава преступления. В статье 127.1 УК РФ также содержится примечание, однако таких условий значительно больше: 1) деяние совершено впервые, 2) потерпевший освобожден добровольно; 3) способствование раскрытию совершенного преступления; 4) отсутствие в действиях лица иного

¹⁰⁹ Российское уголовное право. Общая часть / под ред. А.И. Чучаева. М., 2014. С.38.

состава преступления.

Отметим, что разграничению составов преступлений традиционно уделяется особое внимание Пленумом Верховного Суда РФ. Однако, Верховный Суд РФ до настоящего времени не уделил внимания проблемам квалификации преступлений против личной свободы человека. Поэтому сегодня нет рекомендаций по вопросам квалификации и отграничения преступлений, содержащихся в главе 17 УК РФ.

В связи с этим можно предположить, что правоприменительные органы будут продолжать сталкиваться со сложностями в вопросах квалификации рассматриваемых преступных деяний.

4.4 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство)

Вымогательство - это многообъектное преступление, посягающее как на личность, так и на собственность. Поэтому в практической деятельности часто возникают достаточно сложные проблемы, которые связаны с отграничением состава преступления похищения человека от вымогательства, в результате чего имеет место переквалификация соответствующих общественно опасных деяний. В соответствии с п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ похищение человека может совершаться из корыстных побуждений. Отграничение такого преступления от вымогательства состоит в том, что похищение человека из корыстных побуждений не предполагает выдвижение преступниками никаких имущественных требований, характерных для вымогательства. Как показывает практика, такими случаями могут быть, например, похищение человека в целях его продажи для трансплантации органов.

В настоящее время в научных исследованиях и в правоприменительной практике возникают определенные сложности в вопросах соотношения насильственного вымогательства и похищения лица из корыстных побуждений (п. «з». ч.2 ст. 163 УК РФ). Так, в науке уголовного права по

этому поводу имеет место два подхода. Исследователи первого подхода¹¹⁰, подчеркивают, что вымогательство, сопряженное с похищением человека, представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 163 и 126 УК РФ. Сторонники второго подхода¹¹¹, полагают, что нет оснований рассматривать по совокупности: ст. 163 УК РФ поглощается пунктом «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ в случаях, когда похищение предшествует предъявлению имущественных требований.

Позиция суда по рассматриваемой проблеме также неоднозначна. Так, в основном судами ст. ст. 126 и 163 УК РФ вменяются по правилам совокупности преступлений. Например, приговором суда военнослужащий Ц. за совершение вымогательства, сопряженного с похищением лица, был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 и п. «а, в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ¹¹². Аналогично суд дал квалификацию действиям подсудимого У. Верховным Судом были исключены излишне вмененные судом первой инстанции квалифицирующие пункты, при этом оставлена в силе квалификация действий подсудимого по совокупности п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ и п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ¹¹³.

Однако распространены в судебной практике и случаи квалификации подобных деяний только по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Так, постановлением суда, который в порядке надзора рассматривал жалобы осужденных Ж. и Ш., признано, что захват и удержание потерпевшего Н. помимо его воли охватывалось объективной стороной преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, а потому являлось проявлением умысла, направленного на вымогательство у Н. денежных средств. Квалификация действий осужденных по п.п. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ была признана излишней, их осуждение по данной статье исключено из приговора, наказание смягчено¹¹⁴.

¹¹⁰ Побегайло Э.Ф. Тенденция современной преступности и совершенствование уголовно-правовой борьбы с ними. М., 1990. С.76; Гаухман Л.Д., Максимов СВ. Ответственность за преступления против собственности. М., 2001. С. 184.

¹¹¹Игнатов А.Н. Уголовное право России. Том 2. Особенная часть. М., 2013. С.208.

¹¹²Приговор Ростовского областного суда №1-2876/2014 от 22.08.2014//<http://sudact.ru>

¹¹³Постановление Президиума Верховного Суда РФ 05.09.2012 г. № 171-П12// <http://sudact.ru>

¹¹⁴Постановление Президиума Хабаровского суда № 123-П56 от 01.11.2012// <http://sudact.ru>

Таким образом, действия, связанные с ограничением свободы потерпевшего, в частности его захват, удержание и перемещение в некоторых случаях суды рассматривают как форму физического насилия, которая охватывается п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Отметим, что такую квалификацию суды дают, в том числе, и по делам, которые связаны с похищением женщины с целью её последующего изнасилования. Так, Верховный Суд РФ в своем правоприменительном акте указал, что действия Р. по захвату и перемещению потерпевшей помимо её воли охватывались объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 131 УК РФ, и являлись формой насилия, примененного осужденным к потерпевшей ¹¹⁵.

В целом, следует отметить, что суды, вменяя в вину вымогательство по совокупности с похищением человека, учитывают объект преступления. Так, в случаях, когда происходит похищение одного лица, а требование о передаче имущества предъявляется другому человеку, то виновный фактически посягает на два непосредственных объекта: личную свободу одного гражданина и правомочия собственности другого. Другая квалификация будет в том случае, если, например, виновный требует передачи имущества, принадлежащего самому похищенному лицу, удерживая его же в невольном состоянии. В данном случае посягательство происходит на права одного и того же лица - похищенного, а само похищение лица или ограничение его свободы выступает формой насилия.

Необходимо обратить внимание, что схожий смысл содержится и в п. 21 Постановления «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где под насилием, не опасным для жизни или здоровья, понимается, в том числе ограничение свободы потерпевшего ¹¹⁶. Поэтому в случае, когда похищение или ограничение свободы стало способом воздействия на одного и того же потерпевшего, с целью побудить его к выполнению имущественных

¹¹⁵ Определение Верховного Суда РФ № 35-008-34 от 23.09.2015 // <http://sudact.ru>

¹¹⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред.от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

требований вымогателя, действия виновного совершенно обоснованно стоит квалифицировать только по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. В том случае, когда требование вымогателей выдвигается одному лицу под условием продолжения удержания в неволе другого, тогда существуют все основания для вменения виновному совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 126 и п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Глава 5. Освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного человека

В УК РФ содержатся не только уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за похищение человека, но и закрепляются положения, которые предусматривают условия освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего похищение человека.

Освобождение от уголовной ответственности означает снятие с лица, совершившего преступление, обязанности отвечать за это деяние перед государством, а, следовательно, ограничения своих прав и свобод, установленных уголовным законом, не происходит.

Социальное значение освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что государство, рассчитывая на правомерное поведение лица в будущем, прощает его¹¹⁷.

В примечании к ст. 126 УК РФ закреплено, что если лицо, добровольно освобождает похищенного, то оно освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. В этом законодательном положении можно выделить следующие условия освобождения виновного от уголовной ответственности: 1) добровольное освобождение похищенного; 2) отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

В данном случае, законодательный орган закрепил императивное предписание. Правоприменитель обязан освободить виновного от уголовной ответственности за похищение человека, если со стороны виновного имело место добровольное освобождение потерпевшего¹¹⁸.

Сущность примечания к ст. 126 УК РФ - это поощрение. Оно основывается на началах гуманизма и дифференциации ответственности.

¹¹⁷Маякова А.С. Казнить нельзя помиловать/Юбозреватель. 2014. №1. С.96

¹¹⁸Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный)/под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 1.С.237.

Гуманизм - это суперпринцип, основополагающее начало, на котором строится все современное законодательство. При этом государством достигнута важная цель, которая также активно исполняется в зарубежном уголовном праве - исправление лица, совершившего преступное деяние без реализации уголовной ответственности. При этом можно выделить и высокую превентивную роль освобождения от уголовной ответственности, которая напрямую влияет на уровень преступности в государстве¹¹⁹.

При добровольном освобождении похищенного лица представляется возможным: извлечение потерпевшего из среды, которая опасна для него причинением вреда здоровью или имуществу; пресечение как деяния, связанного с похищением человека, так и возможного совершения другого преступления, а также одновременно предотвратить рецидив и направить лицо, совершившее преступление на путь исправления.

Цели примечания к ст. 126 УК РФ, в основном оправданы, но, думается, что они недостаточны для полной защиты интересов потерпевшего. Для лиц, добровольно освободивших похищенного, должен применяться уголовно-правовой механизм, который бы стимулировал отказ от продолжения преступных действий. Здесь возможно существенное смягчение уголовной ответственности, а не полное освобождение от нее. Например, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, или назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершение данного преступления. При совершении преступления по части 1 ст. 126 УК РФ возможно и освобождение от наказания в соответствии со ст. 80.1 УК РФ.

Стоит отметить, что устанавливая полное освобождение от уголовной ответственности, закон при этом никак не связывает с продолжительностью похищения человека во времени, а также с достижением целей, к которым стремился виновный, и некоторыми другими условиями.

Такая законодательная конструкция, думается, не в полной мере

¹¹⁹ Костенко К.А. К вопросу о некоторых проблемах реализации примечания к статье 126 УК РФ // Вектор науки. 2015. №1. С.33.

защищает интересы потерпевшего. Изначально потерпевший, испытывает мощное воздействие совершенного в отношении него преступления, и уже являясь освобожденным, в какой-то мере оказывается не защищенным.

Рассмотрим условный пример.

Ж. после отбытия наказания похитил лицо, выступавшего, как свидетель обвинения на процессе, в результате которого он был осужден. Похищенный был помещен в подвал дачного дома, где Ж. оборудовал микротюрьму. Родственник обратился в полицию с заявлением о безвестном исчезновении, но розыск успеха не дал, а так как у потерпевшего не было поводов к исчезновению, его родные решили, что он погиб при неизвестных обстоятельствах. Через полтора года Ж. освободил похищенного.

Действия Ж. содержат признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, при этом, согласно примечанию к данной статье, он подлежит освобождению от уголовной ответственности, так как в его действиях не содержится состава иного преступления и похищенного он освободил добровольно. Какие блага может получить потерпевший в качестве, например, компенсации морального вреда? Сложный вопрос.

Думается, что справедливая позиция по этому вопросу выработана в зарубежном уголовном законодательстве, которое, не исключает полностью уголовную ответственность при добровольном освобождении похищенного, а лишь смягчает ее в зависимости от продолжительности содержания потерпевшего в неволе и достижения поставленных виновными целей. Эта продолжительность в УК разных стран определяется по-разному. В испанском Уголовном Кодексе, например, предусмотрено, что «если виновный освобождает похищенного в течение первых трех дней удержания, не добившись поставленной цели, ему назначается наказание на степень ниже. Если же удерживание продлилось более пятнадцати дней, виновный наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет» (ст. 163)¹²⁰. Короткие сроки удержания похищенного установлены Уголовным

¹²⁰Уголовное право зарубежных стран/под ред. В.Н. Васильева. М.: Проспект. 2012. С.118.

Кодексом штата Нью-Йорк - до 12 часов¹²¹. Зарубежный опыт, думается, может быть полезен и для усовершенствования российского уголовного законодательства.

Что касается продолжительности временного периода удержания похищенного, как подчеркивает Т.Б. Гаджиев, «семидневный срок, ранее был известен отечественному законодательству и является наиболее приемлемым в случае установления временных ограничений для применения поощрительной нормы»¹²².

Необходимо отметить, что на практике часто трудно определить добровольно или недобровольно освобожден похищенный. Например, виновный в ходе предварительного расследования может заявить, что он добровольно освободил человека и если нет доказательств, прямо опровергающих его утверждение, данное заявление нужно принимать без доказательств и освобождать виновного от уголовной ответственности.

В научной литературе указывается, что под добровольным освобождением похищенного человека по смыслу закона понимается такое освобождение, которое не обусловлено возможностью удерживать похищенного либо выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения. А когда уже, например, преступление раскрыто правоохранительными органами и виновный был вынужден освободить похищенного, такое освобождение не может быть признано добровольным¹²³.

В уголовно-правовой науке приоритетной является точка зрения, согласно которой, будет являться добровольным освобождение похищенного в том случае, если похититель еще имел возможность продолжить незаконно удерживать потерпевшего, но освобождает его, и если при этом освобождение произошло до выполнения потерпевшим или иным лицом требований

¹²¹Шумилов В.М. Правовая система США. М.,2013. С.312.

¹²²Гаджиев Т.Б. Условия освобождения от ответственности при похищении человека//Вестник науки. 2013. №2. С.68

¹²³Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014.С.214.

преступника, или если какие-то требования, позволяющие освободить потерпевшего, вообще не предъявлялись¹²⁴. Это характерно и для судебной практики. Как указано в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ по делу Д.: «Действия Д. невозможно расценивать как «добровольные» в том смысле, в котором «добровольность» понимается уголовным законом, т.к. фактически потерпевший был освобожден уже после выполнения условий, которые выдвигали похитители, когда их цель была достигнута, и оказался утраченным смысл дальнейшего удержания заложника. Учитывая данные обстоятельства, Д. не может быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечаний к ст. ст. 126 и 206 УК РФ»¹²⁵.

Итак, критерий добровольности освобождения потерпевшего включает в себя следующие условия:

- наличие объективной и субъективной возможности для виновного продолжать незаконное удержание потерпевшего. Если первое условие имеется, освобождение потерпевшего может быть, а может и не быть добровольным. При отсутствии этого условия, добровольного освобождения уже не будет.

- если освобождение осуществляется до выполнения потерпевшим или иным лицом требований преступника, либо в том, что требования, обеспечивающие освобождение, вообще не предъявлялись.

Примечание имеет предупредительное значение, т.к. устанавливая его, законодательный орган ставил цель предотвращения смерти похищенного, а также иных тяжких последствий, в том числе тяжкого вреда здоровью. Если же такие последствия наступают, то применение примечания теряет свое превентивное значение¹²⁶.

В целом, понятие «добровольность» относится к однозначным определениям. Что касается другого условия - отсутствие в действиях

¹²⁴ Скобликов П. Критерии добровольности освобождения похищенного и заложника // Законность. 2002. №7. С.10.

¹²⁵Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 6.

¹²⁶Козлов А.Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект//Актуальные проблемы борьбы с преступлениями. 2015. №2. С.34.

виновного иного состава преступления, следует отметить, что оно вызывает в науке и практике разные мнения. В научных исследованиях, это условие характеризуется как непоследовательное и лукавое, вызывающее многозначность толкования¹²⁷.

Если интерпретировать фразу буквально: «если в его действиях не содержится иного состава преступления», то из нее следует, что если в деянии виновного содержится другой состав преступления, то он не может быть освобожден от уголовной.

Рассмотрим ситуацию. Виновный отпускает потерпевшего на свободу, однако при обыске у него обнаруживают сильнодействующие ядовитые вещества в количестве, достаточном для привлечения к уголовной ответственности. В приведенной ситуации, правоприменительный орган должен освободить виновного от уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ, но принять решение о привлечении к ответственности уже по другой статье УК РФ. Думается, заметна не совсем удачная формулировка законодателя, поэтому следует более корректно изложить текст примечания и после слов «освобождается от уголовной ответственности», внести уточнение «по настоящей статье Кодекса», при этом оговорка «если в его действиях не содержится состав иного преступления» потеряла бы надобность. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященного применению судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности указывается: «Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом не требуется выполнить общие условия, которые предусмотрены ч.1 ст.75 УК

¹²⁷Скобляков П.Н. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника в новом уголовном законодательстве // Законность. 1997. № 9. С.54.

РФ»¹²⁸.

Такими общими условиями являются, прежде всего, совершение преступления впервые, а также, утрата общественной опасности лица, которое совершило преступление. Перечисленные два условия не требуется выполнять в ситуации, которую обозначает Пленум. С учетом примечания к ст. 126 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности в случае, предусмотренном частью 1 данной статьи, достаточно лишь добровольно освободить похищенного.

Стоит отметить, что, несмотря на разъяснения Верховного Суда, примечание к ст. 126 УК РФ вызывает рассмотренные проблемные вопросы в практическом применении, поэтому необходимо проводить дополнительные научные исследования и вносить законодательные предложения.

Внесение законодательных изменений позволит более гибко подходить к вопросу об освобождении лица от ответственности.

С учетом предшествующего российского опыта и опыта зарубежных стран, возможно, текст примечания к ст. 126 УК РФ стоит изложить следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 126 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности по настоящей статье, если добровольно освободит похищенного в срок - 7 дней, с момента совершения преступления»».

¹²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»//СПС КонсультантПлюс

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в рамках представленного исследования анализ теоретических и юридических основ правового регулирования института уголовной ответственности за похищение человека позволяет сделать следующие выводы:

1. Историко-правовой анализ показывает, что похищение всегда являлось одним из наиболее опасных посягательств на человека. Похищение человека становится в современных условиях наиболее общественно опасным способом разрешения противоречий, вызванных нестабильностью в экономике и политике. Во многих государствах похищение человека является достаточно опасным деянием и за его совершение, устанавливаются серьезные санкции. Во многих зарубежных уголовных законах дается законодательное определение похищения человека.

2. С целью единообразной интерпретации понятия похищения человека в правоприменительной практике, необходимо закрепить законодательную дефиницию похищения человека, изложив ее следующим образом: «1. Похищение человека, то есть незаконные захват человека, его перемещение и удержание, - наказывается...».

3. Объект похищения человека имеет важное значение, как обязательный элемент юридического основания уголовной ответственности данного состава преступления. В основе данного уголовно-правового запрета лежат нормы конституционного и международного права. Основным объектом похищения человека выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного международными и конституционными нормами права на свободу местопребывания, перемещения и обеспечивающие безопасность свободы как важнейшего социального блага.

4. Объективная сторона похищения человека характеризуется действиями, которые могут выражаться в различных конкретных формах похищения и последующего лишения свободы. Потерпевший может быть похищен открыто или тайно: путем захвата, обмана, удержания его в собственной квартире с изоляцией от внешнего мира и т.п. При похищении человека последний лишается возможности по собственной воле определить место своего пребывания.

5. Похищение человека как преступное деяние включает как бы два элемента: похищение и лишение свободы, которые находятся в идеальной совокупности, поскольку похищение одновременно является и лишением свободы. Похищение и последующее лишение свободы может сопровождаться совершением других преступных действий: угрозами лишить жизни, издевательствами, истязаниями, изнасилованием и др.

6. Объективная сторона может включать и физическое или психическое принуждение потерпевшего к совершению действий, которые направлены на достижение цели преступника, например получение выкупа за освобождение, а также действий, которые сами по себе содержат состав преступления, например причинение вреда здоровью похищенным и другим удерживаемым лицам.

7. Не образует состава данного преступления лишение человека свободы в собственной квартире или в ином месте, где он оказался по своему желанию. Такие действия должны расцениваться как незаконное лишение свободы. Исключением являются те случаи, когда родственникам потерпевшего или иным лицам даются ложные сведения о месте нахождения потерпевшего, например об отъезде в другой город или в другую страну. Представляется, что сообщение таких ложных сведений можно рассматривать как один из признаков похищения человека, если это подтверждается другими обстоятельствами преступления.

8. Срок, в течение которого лицо удерживается после похищения, для

данного преступления не имеет значения. Если установлен сам факт похищения, то время удержания может быть от нескольких минут, часов и дней до нескольких месяцев и более. Следовательно, преступление является оконченным с момента похищения человека и длящимся.

9. Субъект преступления - лицо, достигшее 14 лет. В настоящее время субъектом данного преступления не могут быть: один из родителей (усыновитель) малолетнего при похищении его у другого родителя или из любого иного места, где он находится на законном основании; близкий родственник (брат, сестра, дедушка, бабушка) - при условии, что все эти лица действовали в интересах малолетнего, а не в интересах третьих лиц, не состоящих в кровном родстве с малолетним и не являющихся его усыновителями. Однако в число субъектов целесообразно включить следующих лиц: родители, лишённые родительских прав; а также все близкие лица, действующие в интересах третьих лиц.

10. В целях усиления гарантий уголовно-правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность предлагается изложить примечание в статье 126 УК в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

Отграничение состава похищения человека от сходных составов преступлений способствует углубленному их изучению, помогает правильно разрешить другие вопросы, которые связаны с надлежащей оценкой действий виновного, в том числе и такие, которые вызывают необходимость квалификации по совокупности.

12. Необходимо изменить диспозицию статьи 126 УК РФ,

предусматривающую ответственность за похищение человека, которая должна содержать законодательную дефиницию данного состава преступления, при этом она четко отграничит смежный состав - захват заложника. Предлагается изложить данную диспозицию следующим образом: «Это противоправное, сопряженное с тайным или открытым, либо путем обмана или с применением насилия или угрозы его применения завладение живым человеком, перемещением его с последующим удержанием против его воли в другом месте на любой срок».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Декларация Генеральной Ассамблеи ООН «О защите всех лиц от насильственных исчезновений» 1992г. Док. ООН: А/КЕ8/47/133./Сборник международных документов. М.,2008. - 271с.

2. Закон РФ от 29.04.1993 № 4901-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР»//Российская газета. 1993. 27 мая.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 08.01.2001. N 2. Ст. 163

4. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

5. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)//Собрание законодательства РФ. 1996. №25.

6. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // СПС «Консультант Плюс»

7. Уголовный кодекс 1926 г.// СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 1 января 1998 года № 168-1 (в ред. от 26.03.2015г.) // [Электронный ресурс] <http://antifraud.narod.ru/zakonodRK.html>

9. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (ред. от 21 июля 2012 г. № 417-3) // [Электронный ресурс] <http://www.tamby.info/kodeks/yk.htm>

10. Указ Президиума ВС РСФСР от 17.07.87 «О внесении изменений и дополнений в УК РСФСР»//Ведомости ВС РСФСР, 1987. № 30. Ст. 1087.

11. Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. (по состоянию на 18 июня 2014 года) // [Электронный ресурс] <http://www.zewo.ru/codes/>

12. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оружии»//Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

Акты высших судебных органов:

13. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 11. - 28 – 29 с.

14. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. N 10. - 23с.

15. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. N 1.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

17. Постановление Пленума Верховного суда от 15.11.2007г. №45 « О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений»// СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" (в ред. от 3 декабря 2009 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»//СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление Пленума Верховного суда от 15.11.2007г. №45 « О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений»// СПС «КонсультантПлюс».

Специальная литература:

22. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы // Российский судья. 2013. № 4. – 26 с.

23. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Законодательная регламентация незаконного помещения в психиатрический стационар // Российский следователь. 2013. № 18. - 33 с.

24. Адельханян Р.А. Расследование похищения человека. М., 2000. – 120 с.

25. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2011. – 255 с.

26. Бриллиантов А.В. Похищение человека и захват заложников.// Адвокатские вести, 2001. - № 3.

27. Бачиева А.В., Гаужаева В.А. Анализ содержания понятия похищения человека// Журнал правовых и экономических исследований. -2010. - №1. - 35-45 с.

28. Батыр К.И. История государства и права зарубежных стран. М.,2009. - 688 с.

29. Букаев Н.М. Оспичев И.М. Особенности расследования похищения человека // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Сб. науч. трудов. - Тюмень:

Изд-во Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права, 2010. – 160-162 с.

30. Беккариа Ч.О. преступлениях и наказаниях .М.: Проспект, 2012. - 184с.

31. Бойко Н.В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву. Харьков, 1989.- 128 с.

32. П.Волков А.С. Современное состояние и проблемы борьбы с преступлениями, связанными с похищениями человека// Юристь-Правоведъ. 2011, №2. - 46-50 с.

33. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. - 16 – 22 с.

34. Гаухман Л.Д., Максимов СВ. Об ответственности за захват заложника и похищение человека // Законность. 1994. № 10. - 10-12 с.

35. Гаджиев Т.Б. Уголовно-правовая характеристика похищения человека по Уголовному кодексу Азербайджанской Республики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 3. - 32-34 с.

36. Гаджиев Т.Б. Условия освобождения от ответственности при похищении человека//Вестник науки. 2013. №2. - 68-70 с.

37. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. - 16 -22 с.

38. Гельвеций К.А. Избранные сочинения. М.: Репринт. 2012, 175 с.

39. Дадагов Р.Л. Типичная модель механизма похищения человека // Известия Тульского государственного университета. Серия: Экономические и юридические науки. 2008. №2. - 195-199 с.

40. Долголенко Т.В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 127.1 УК РФ - торговлю

людьми и соотношению этого состава с другими преступлениями // Современное право. 2010. №1.- 96-99 с.

41. Дугин А.Е. Некоторые особенности похищений женщин с целью вступления в брак // Российский судья. 2003. № 5. - 26-28 с.

42. Зубкова В .И. Ответственность за похищение человека по уголовному законодательству России // Вестник Моск. ун-та. 2003. - 23 с.

43. Звечаровский И.Э. О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 // Российский следователь. 2014. №7. - 36-38 с.

44. Ивашкин Д.В. Отграничение торговли людьми от смежных составов преступлений // Рос. следователь. 2008. №2. - 38-40 с.

45. Игнатов А.Н. Уголовное право России. Том 2. Особенная часть. М., 2013. - 644 с.

46. Иногамова-Хегай Л.В. Современные проблемы политики противодействия преступлениям против физической свободы личности / Юбщество и право. 2015. №1. - 26-30 с.

47. Журавлев И.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника: М., 2012. - 134 с.

48. Козаев Н.Ш., Бязров В.Г. Похищение человека и захват заложника: вопросы квалификации // Российский следователь. 2013. № 23. - 15-18 с.

49. Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб. 2012. - 123 с.

50. Козлов А.Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями. 2015. №2. - 34-36 с.

51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015 - 645 с.

52. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т.

(постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. - 27 с.

53. Костенко К.А. К вопросу о некоторых проблемах реализации примечания к статье 126 УК РФ//Вектор науки. 2015.№1. С.33-38.

54. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /под ред. В.М. Лебедева - Юрайт-Издат, 2013. - 604 с.

55. Краев Д. Квалификация похищения человека с целью его последующего убийства // Законность. -2011. - №4. - 60 – 65 с.

56. Краев Д.Ю. Объективная сторона убийства, сопряженного с похищением человека // Криминалистика. - 2010, №1 (6). - 18-23 с.

57. Кулик Я.В. Криминалистическая характеристика похищения человека // Юристъ - Правоведъ. 2009. - 45-48 с.

58. Лысов М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника. М.: Юристъ. 2012.- 140 с.

59. Маякова А.С. Казнить нельзя помиловать/ Юбозреватель. 2014. №1 - 96-98 с.

60. Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. 2012. №4 - 25-30 с.

61. Международные правовые акты: Сборник/под ред. П.И. Замоскворецкого. М.: Статут. 2014.

62. Митрофанова И.А. Захват заложника и похищение человека -разграничение составов преступлений // Актуальные проблемы современного права, государства и экономики. - СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2011

63. Михаль О.А., Власов Ю.А. Некоторые аспекты объективного состава похищения человека // Современное право. 2013. № 4. - 118 -123 с.

64. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. – Т.1. Особенная часть. – 3 изд.- М.: Юрид. лит.,1996. – 469 с.

65. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. - М.: СПАРК, 2000. – 149 с.
66. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И.
67. Петрайкин Д. Похищение человека: объект и объективная сторона//Законность. 2008. №12. - 38-40 с.
68. Побегайло Э.Ф. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. -М.-2013.
69. Постовалова Е.А. История развития законодательства, регламентирующего ответственность за похищение человека // Актуальные проблемы права. 2016. №2.- 43-47 с.
70. Рассказов Л., Упоров И. Категория «свобода» в уголовном праве России // Уголовное право. 2000. № 2. - 32-36 с.
71. Рарог А. Обозначение насилия в Особенной части УК РФ характеризуется чрезвычайной терминологической пестротой // Уголовное право. 2014. № 5. - 85-87 с.
72. Российское законодательство X-XX веков. Том 1. Законодательство Древней Руси. Изд-во «Юридическая литература» - М.,1984 .-48 с.
73. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. А.И. Чучаева. М., 2014. – 53 с.
74. Сапожникова В.Ю. Убийство, сопряженное с похищением человека// Правовые и психолого-педагогические аспекты деятельности сотрудников правоохранительных органов: Сборник материалов. - Томск: Изд-во Томск, политехнич. ун-та, 2010. - 118-121 с.
75. Сердюкова Е.В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека // Законность. 2012. № 2. - 41-43с.
76. Ситников Д. А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика похищения человека. Автореферат диссертации. - М.:2001.

77. Скобликов П. Критерии добровольности освобождения похищенного и заложника//Законность. 2002. №7 - 10-12 с.
78. Скобликов Л. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников в новом уголовном законодательстве //Законность. 1997. №9. - 18.-20 с.
79. Словарь иностранных слов. М.:Статус. 2013. - 349 с.
80. Тютюнник И.Г. Объект похищения человека//Российский следователь. 2007.№ 12.- 15-18 с.
81. Трикоз Е.Н. Похищение человека как общеуголовное и международное преступление: проблемы следственно-судебной практики// Комментарий судебной практики. Вып. 11. - М.: Юридическая литература, 2013. - 274 – 295 с.
82. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В.Талан. М.: Статут, 2012.- 943 с.
83. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2013.- 708 с.
84. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части/ по дред. А.И. Чучаева. -М.:ИНФРА-М. 2013.- 822 с.
85. Уголовное право России. Особенная часть: учебник /под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2014. - 854 с.
86. Уголовное право. Особенная часть/под ред. В.П. Ревина.М.:Проспект.2012.- 584с.
87. Уголовное право зарубежных стран/под ред. В.Н. Васильева. -М.: Проспект. 2012.- 456 с.
88. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2013.- 708 с.

89. Ушакова Е.В. Отграничение похищения человека от захвата заложника - вопросы согласования и рассогласования // Российский следователь. 2010. № 9. - 20 – 24 с.
90. Ушакова Е.В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека // Российский следователь. -2010. №18.-15 с.
91. Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник трудов. Свердловск, 1989. Вып. 10. – 208 с.
92. Хашум Назих. Объективные и субъективные признаки похищения человека: некоторые проблемы толкования и квалификации //Актуальные проблемы российского права. 2008. №1.- 234-239 с.
93. Хрестоматия по истории государства и права России/под ред. Ю.П.Титова. М.,2014.- 654 с.
94. Чучаев А.И. Преступления против личности в уголовном праве Белоруссии, России и Украины. М. - 2014г. – 215 с.
95. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. - в сб.: Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003 -17-115 с.
96. Шарапов Р. Д. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. №3. – 2 с.
97. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию. Красноярск.2004. - 260 с.
98. Шафиров В.М. Поощрительная санкция как средство обеспечения права.: Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция/ под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько.Саратов. 2008., 134-138 с.
99. Шумилов В.М. Правовая система США. М. - 2013. - 542 с.
- 100.Энциклопедия уголовного права. СПб., 2014. - 982 с.

Судебная практика:

101. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 22 сентября 2015 201-АПУ15-11// СПС «КонсультантПлюс».
102. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2015 г. № 72-005-17 // СПС «КонсультантПлюс».
103. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13 января 2011 г. №275-П07 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №4.
104. Постановление Президиума Верховного Суда РФ 05.09.2012 г. № 171-П12//<http://sudact.ru>
105. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда №123-П56 от 01.11.2012 //<http://sudact.ru>
106. Постановление Московского городского суда от 29 апреля 2014 г. № 4у/5-2757/14//СПС КонсультантПлюс
107. Приговор № 1-97/14 1-97/2014 от 23 июня 2014 г. Волжского городского суда Республики Марий Эл//<http://sudact.ru>
108. Приговор № 1-127/2014 от 27 мая 2014 г. Старооскольского городского суда Белгородской области//<http://sudact.ru>
109. Приговор № 1-29/2014 от 11 марта 2014 г. Березовского районного суда Югры//<http://sudact.ru>
110. Приговор № 1-29/2015 от 11 марта 2015 г. Березовского районного суда Югры// <http://sudact.ru>.
111. Приговор Metallургического районного суда г. Челябинска № 1-41/2015 1-623/2014 от 8 июля 2015 г//<http://sudact.ru>
112. Приговор Ростовского областного суда №1-2876/2014 от 22.08.2014//<http://sudact.ru>
113. Приговор Верховного Суда Республики Дагестан №1-2346/16 от

30.05.2016//http://sudact.ru

114. Приговор № 1-370/2014 от 30 июля 2014 г. Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области

//http://sudact.ru

115. Приговор № 1-106/2014 1-7/2015 1-7/2015(1-106/2014;) от 15 января 2015 г. Аткарского городского Саратовской области//http://sudact.ru

116. Приговор №1-508/12 Кировского суда г. Иркутска.2012//http://sudact.ru

117. Приговор от 9 февраля 2016 г. Железнодорожный районный суд г. Самары// <http://sudact.ru>

118. Справка о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми. Кемеровский Областной суд, 2010 г.

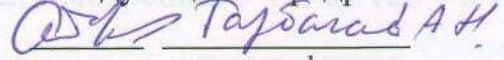
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись инициалы, фамилия

« 25 » 05 2014 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Уголовная ответственность за похищение

тема

человека (ст.126 УК РФ)

40.04.01 – «Юриспруденция»

код и наименование направления

40.04.01.01 – «Правосудие по уголовным делам»

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель  доцент, к.ю.н.

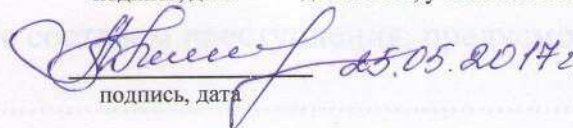
Т.В. Долголенко

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Выпускник

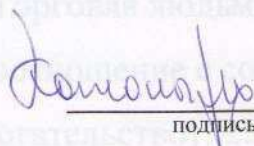


подпись, дата

А.П. Коваленко

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

Заместитель руководителя
Следственного отдела Ленинского района
г. Красноярск ГСУ Следственного
комитета РФ по Красноярскому краю,
капитан юстиции

должность, ученая степень

С.В. Кожокар

инициалы, фамилия

Красноярск 2017