

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический

---

институт

Трудового и экологического права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

Е.И. Петрова

---

подпись      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 юриспруденция

---

код – наименование направления

Акты Конституционного Суда как источник трудового права

---

тема

---

---

Руководитель \_\_\_\_\_  
доцент, к.ю.н. Е.И. Петрова  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы,  
фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_  
Я.П. Яшнева  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

|   |   |
|---|---|
| ВВЕДЕНИЕ.....   | 5 |
| ГЛАВА 1. СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ ТРУДОВОГО ПРАВА РОССИИ.       | 9 |
| 1.1 Общая характеристика источников трудового права ..... | 9 |

|  |    |
|--|----|
| 1.2 Место судебных решений в системе источников трудового права.....   | 20 |
| ГЛАВА 2 АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КАК ИСТОЧНИК<br>ТРУДОВОГО ПРАВА .....   | 29 |
| 2.1 Юридическая природа решений Конституционного суда Российской<br>Федерации и роль в регулировании трудовых отношений..... | 29 |
| 2.2 Проблема признания актов Конституционного Суда источниками<br>трудового права.....                                       | 47 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 56 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....   | 58 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В Российской системе права давно сложилась традиция не признавать решения суда источником права, так как это будет противоречить принципам современного российского законодательства, а именно принципу разделения властей, так как ни одна ветвь власти не может вмешиваться в деятельность другой ветви власти. Принцип разделения властей предполагает, что законодательная ветвь власти создает закон, исполнительная ветвь власти воплощает закон в жизнь, а судебная ветвь власти разрешает спор о праве, о том, как применяется закон.

В то же время в странах с англо-саксонской правовой системой, суд может осуществлять правотворчество, поэтому решение (прецедент) суда выступает, как источник права и во всех последующих аналогичных спорах суд обязан решать дела аналогичным образом. В России, что является общеизвестным фактом, системе прецедент не применяется. Не смотря на то, что указанный факт, судьи судов общей юрисдикции тем не менее ссылаются на решения по аналогичным делам и пользуются ими, но применять их не могут, так как есть вероятность, что постановления или решения могут быть обжалованы.

Обращаясь к решениям Конституционного Суда Российской Федерации, следует акцентировать внимание на том, что данные решения являются окончательными и обжалованию не подлежат. Собственно, с появлением Конституционного Суда, деятельность которого предполагает толковать закон и проверять действующие федеральные законы, нормативно - правовые акты на соответствие Конституции РФ, возникла дискуссия об использовании акта Конституционного Суда как источника права, а применительно к нашей теме именно как источника трудового права.

Выбранная тема работы является актуальной и остается предметом спора между учеными правоведами, и чем больше появляется публикаций по выбранной нами теме, тем больше возникает дискуссий и разногласий.

Изучение вопросов трудового права также довольно актуально, так как проблемы регулирования трудовых отношений в Российской Федерации являются одним из основных поводов для обращения в суд различной инстанции.

Тема исследования будет оставаться актуальной, пока в Конституционный Суд будут обращаться с оценкой действующего трудового законодательства на соответствие Конституции Российской Федерации. В то же время проблема в следующем: действующее трудовое законодательство не всегда соответствует высшему закону Российской Федерации. В случае, когда Конституционный Суд признает закон не соответствующим Конституции Российской Федерации, то тогда он формально признается недействующим. В подобном случае судам всё-таки приходится ссылаться на решение Конституционного Суда, а значит, формально пользоваться решением как источником трудового права, однако юридически решения Конституционного Суда не являются источником трудового права.

**Степень научной разработанности темы.** В различное время исследование решений КС РФ, как источников права проводилось в нескольких направлениях. Предварительный анализ современной литературы по теме показал, что первыми, кто затронул выбранную нами проблему, были учёные в области теории государства и права.

Существенный вклад в изучение темы внесли ученые правоведы, которые рассматривали проблематику классификации решений КС РФ как источников права через призму изучения правовой системы. Необходимо упомянуть

работы Н.С. Бондаря<sup>1</sup>, Г.А. Гаджиева<sup>2</sup>, В.В. Лазарева<sup>3</sup>, Р.З. Лившица<sup>4</sup>, М.Н. Марченко<sup>5</sup>, А.А. Малюшина<sup>6</sup>.

Подчеркнем, что в работах, посвященных изучению трудового права, решения КС РФ в качестве источника анализируются редко. Исследования трудового права направлены в основном на толкование применения норм трудового законодательства. Тем не менее, некоторые аспекты изучения решения КС РФ как источников трудового права были представлены в работах ученых-трудовиков. Очертим круг работ таких авторов, как В.Л. Гейхман<sup>7</sup>, Г.А. Агафонов<sup>8</sup>, С.А. Иванов<sup>9</sup>, В.И. Миронов<sup>10</sup>, В.И. Попов<sup>11</sup>, Е.А. Ершова<sup>12</sup>.

**Цель выпускной бакалаврской работы** заключается в изучении актов Конституционного Суда и в нахождении подтверждений тому, что акты Конституционного Суда Российской Федерации действительно могут являться источником трудового права.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить источники трудового права Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Бондарь, Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права [Текст] / Н.С. Бондарь // Журн. рос. права. - 2007. - № 4. - С. 83

<sup>2</sup> Гаджиев, Х. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник права [Текст] / Х. Гаджиев // Право и жизнь. - 2000. - № 26 – С.23-35.

<sup>3</sup> Лазарев, В.В. Общая теория права и государства [Текст] : учебник для юридических вузов / В.В. Лазарев. - М.: Юристъ, 1996. – 472 с.

<sup>4</sup> Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права [Текст]/ Р.З. Лившиц // Журнал российского права. - М.: Норма, 1997, - № 6. - С. 49-57.

<sup>5</sup> Марченко, М.Н. Источники права [Текст] : учебное пособие / М.Н. Марченко. - М.: Проспект, ТК Велби, 2005. - 760 с.

<sup>6</sup> Малюшин, А.А. Конституционно – судебное правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики [Текст] : монография / А.А. Малюшин. – М.: Юрист, - 2013. – 404 с.

<sup>7</sup> Гейхман, В. Л. Трудовое право [Текст] : учебник для прикладного бакалавриата / В. Л. Гейхман. - М.: Юрайт, 2015. - 407 с.

<sup>8</sup> Агафонова, Г.А. Судебная практика по трудовым спорам [Текст]: практическое пособие/ Г.А. Агафонова, К.Н. Гусов, О. А. Егорова, В.В. Федин. – М.: Проспект, 2016. – 332 с.

<sup>9</sup> Иванов, С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники [Текст] / С.А. Иванов // Государство и право. - 1996. - № 1. - С.43-45.

<sup>10</sup> Миронов В.И. Источники трудового права Российской Федерации: теория и практики [Текст] : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 : защищена 13.05.98 : утв. 09.10.98 / В.И.Миронов. - Москва, 1998. – 150 с.

<sup>11</sup> Попов, В.И. Судебный прецедент как источник трудового права [Текст] / В.И. Попов // Вестн. Челяб. унта. Сер. 9. – Право, 2001. - № 2. - С. 91-94.

<sup>12</sup> Ершова, Е.А. Трудовое право в России [Текст] : монография / Е.А. Ершова. – М.: Статут, 2007. – 620 с.

- определить место и значение актов Конституционного Суда в системе источников трудового права;
- изучить акты Конституционного Суда, посвященные оценке трудового законодательства;
- выявить проблемы признания акта Конституционного Суда источником трудового права;
- на основании изученного сделать вывод по теме выпускной бакалаврской работы.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Выпускная бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.



# ГЛАВА 1. СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ ТРУДОВОГО ПРАВА РОССИИ

## 1.1 Общая характеристика источников трудового права

Решения суда в российской правовой системе традиционно не признаются источниками права. Основным аргумент к этому состоит в том, что признание за постановлениями суда функции правотворчества будет противоречить принципу разделения властей. Функционирование трех ветвей власти предполагает, что ни одна из ветвей не должна вмешиваться в работу другой. Если законодательная власть занимается созданием законов, а исполнительная власть приводит их в действие, то судебная власть должна лишь разрешать споры о применении закона, правовые споры. С другой стороны, страны, где правовая система построена по англо-саксонской традиции, судебная система задействована в правотворчестве, иными словами суд обладает функцией правотворчества. В западной юридической системе решение суда выступает как источник права. Другими словами, если суд принял определенное решение, то во всех последующих подобных спорах суд любой инстанции обязан решать вопросы по аналогии.

В Российской правовой системе не должен применяться прецедент. С другой стороны, повсеместно в судах общей юрисдикции судью апеллируют к решениям по подобным (аналогичным) делам. Судьи используют при принятии решений постановления по аналогичным делам, но применять их не могут, так как есть вероятность обжалования. Решения КС РФ с другой стороны, это именно те решения, которые не подлежат обжалованию, то есть, ссылка судьи общей юрисдикции на постановление КС РФ не имеет вероятности отмены решения.

Деятельность Конституционного Суда предполагает толковать закон и проверять действующие федеральные законы, нормативно - правовые акты на соответствие Конституции РФ. Именно после его появления возникла дискуссия об использовании акта Конституционного Суда как источника права, а применительно к нашей теме именно как источника трудового права.

Цели и задачи конституционного судопроизводства определены в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" (ч. 1 ст. 3). К их числу относятся защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Общая характеристика полномочий Конституционного Суда содержится в ст. 125 Конституции РФ. В рамках конституционного судопроизводства решаются исключительно вопросы права. Конституционный Суд при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (ч. 2 и 3 ст. 3 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Применение решений КС РФ в рамках трудового права имеет ряд особенностей, именно в рамках указанных решений как источников права, которые будут рассмотрены далее в нашей работе. Анализ проблем трудового права имеет высокую значимость и актуальность так как вопросы трудовых отношений, их регулирования и реализации права на труд и его оплату, а также на социальное обеспечение в рамках трудовых отношений повсеместно становятся вопросом судебных разбирательств в Российской Федерации<sup>13</sup>. Е.А.Ершова подчеркивает значимость трудового права и говорит о большом количестве подобных дел, а также об их комплексности и необходимости регуляции их вплоть до регуляции решениями КС РФ<sup>14</sup>.

В условиях экономической нестабильности, в которой наша страна оказалась, после введения против нее международных санкций, следует зафиксировать наличие ряда проблем, таких как инфляция стоимости продуктов питания, рост безработицы, ухудшение криминогенной ситуации.

---

<sup>13</sup> Кальяк, А.М. Реализация итоговых выводов и правовых позиций конституционных судов: некоторые вопросы теории [Текст] / А.М. Кальяк // Государственная власть и местное самоуправление. - 2005. - № 9. - С. 21-24.

<sup>14</sup> Ершова, Е.А. Трудовое право в России [Текст] : монография / Е.А. Ершова. – М.: Статут, 2007. – 620 с.

Описанные социально-экономические условия продуцируют также рост социальной тревожности. Это усиливает внимание к вопросам трудового права и социального обеспечения.

Трудовое право является относительно молодой отраслью права. Ее возникновение относят к границе девятнадцатого – двадцатого веков. В западной правовой науке на вопросы трудового права начали обращать внимание раньше, чем в российской.

Роль и место данной отрасли права детерминированы общественными отношениями, им регулируемых. В качестве предмета трудового права рассматриваются отношения, возникающие между работниками, в процессе их взаимодействия в рамках труда. Контекст, содержание и особенности указанных отношений определяются типом и формой собственности на средства и предметы труда.

В то же время трудовое право имеет дело не только с отношениями работодателей и работников, оно регулирует и ряд других вопросов, некоторые другие общественные отношения, непосредственно связанные с трудовыми.

Речь идет о таких отношениях, которые связаны с вопросами:

- производственной деятельности;
- условий труда и быта работников;
- заключения коллективных договоров;
- трудоустройства граждан по специальности и личным способностям;
- профессиональной подготовки;
- повышения квалификации кадров непосредственно на предприятии;
- надзора и контроля за охраной труда;
- соблюдения трудового законодательства;
- социального страхования;
- рассмотрения трудовых споров и др.

Методом трудового права является закрепление равенства сторон трудового договора и властных полномочий работодателя, указанных в правилах внутреннего трудового распорядка.

Таким образом, трудовое право можно определить, как совокупность правовых норм, регулирующих трудовые отношения работников и некоторые другие, тесно с ними связанные, при равенстве сторон и наличии властных полномочий работодателя, установленных правилами внутреннего трудового распорядка<sup>15</sup>.

Обратимся к определению источников права. Источниками права можно определить внешние виды репрезентации деятельности государства по творчеству права. Иными словами, это совокупность множества способов организации и формирования изложения государственной воли в документальном виде. Таким образом, государственная воля становится обязательной к исполнению. Ведущими источниками российского права выступают нормативные правовые акты. Основное отличие нормативных актов от других правовых актов состоит в том, что они обязательны к применению неоднократно.

В правовой науке используют обычно два понятия источника права<sup>16</sup>. Первое из них трактуется в материальном смысле, то есть источника как силы, формирующей правовые предписания и регулирующей их исполнение. Второе понятие трактуется в формальном смысле. Как мы уже писали, это своеобразное документирование воли государства, внешняя форма выражения правовых предписаний. Второе понятие источника права – множество документов, прежде всего, нормативно правовых актов.

В праве Российской Федерации, как и ранее в праве СССР, уникальным и единственным способом подобного внешнего выражения правовых предписаний выступают нормативно правовые акты, принятые соответствующими органами власти. Совокупность указанных актов формирует систему законодательства в

---

<sup>15</sup> Ершова, Е.А. Трудовое право в России [Текст] : монография / Е.А. Ершова. – М.: Статут, 2007. – 620 с.

<sup>16</sup> Иванов, С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники [Текст] / С.А. Иванов // Государство и право. - 1996. - № 1. - С.43.

отношении той или иной области права. Указанное законодательство регулирует весь комплекс отношений, включенных в предмет изучаемой отрасли права.

Определение источников трудового права в юридическом смысле дано в монографии В.И. Миронова: «Источники трудового права - это нормативно-правовые акты и отдельные нормы, которые призваны регулировать отношения, входящие в предмет трудового права»<sup>17</sup>. Важно отметить, что В.И.Миронов ограничил источники трудового права нормативно- правовыми актами.

Таким образом, источники трудового права - это законодательство, которое создается в результате правотворческой деятельности компетентных органов законодательной власти в области трудовых отношений, а также отношений, которые тесно связаны с трудовыми.

Но, как мы знаем, источники трудового права имеют свою особенность. Она заключается в том, что нормативно правовые акты могут быть приняты не только государственными органами, но и органами местного самоуправления, а также субъектами трудового права. С учетом этой особенности к источникам трудового права могут относиться:

- социально - партнерские соглашения;
- коллективные договоры;
- локальные акты, принятые работодателем.

«Следовательно, под источниками трудового права понимаются результаты нормотворческой деятельности органов государства, а также совместного правотворчества работодателей и работников (их представителей) в сфере регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений»<sup>18</sup>.

К источникам трудового права относятся:

---

<sup>17</sup> Миронов В.И. Источники трудового права Российской Федерации: теория и практики [Текст] : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 : защищена 13.05.98 : утв. 09.10.98 / В.И.Миронов. - Москва, 1998. – С.15

<sup>18</sup> Гейхмана В.Л, Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата / В. Л. Гейхман. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — С. 22.

1. Конституция РФ, федеральные конституционные законы<sup>19</sup>;
2. Международные правовые акты;
3. Трудовое законодательство (ТК РФ, иные федеральные законы и законы субъектов РФ, содержащие нормы трудового права);
4. Иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ, нормативные правовые акты органов местного самоуправления);
5. Коллективные договоры, соглашения;
6. Локальные нормативные акты.

Нормативно-правовые акты, составляющие систему законодательства трудового права в Российской Федерации могут быть классифицированы по разным основаниям. Одно из оснований – уровень органа власти, издавшего нормативно-правовой акт. Соответственно система трудового права в нашей стране носит трехуровневый характер: федеральный уровень, региональный и местного самоуправления (локальный).

Целесообразно рассмотреть иерархию источников права, применительно к трудовым вопросам, опираясь на их детерминацию по юридической силе в зависимости от принявшего их органа и его компетенции, установленной законом.

Конструирование иерархии даст возможность установить, что входит в систему источников трудового права. Иерархия актов определяется как принцип их построения, принцип правотворчества<sup>20</sup>, «как принцип четкого

---

<sup>19</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)

<sup>20</sup> Марксистско-ленинская общая теория государства и права [Текст] / С.Н. Братусь, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, В.П. Казимирчук, и др. // В 4 т. – М.: Знание, 1973. – Т. 4: Социалистическое право. - С.372-373.

определения правотворческих полномочий и строгой иерархии нормативных актов на основе верховенства закона»<sup>21</sup>.

В научных источниках выделяют два вида иерархии источников российского права - это вертикальная и горизонтальная<sup>22</sup>.

Для построения иерархии источников трудового права мы выбрали вертикальное направление построения. Указанное построение иерархии - это распространение правовых норм от Конституции РФ до актов отдельных ведомств.

В вертикальной иерархии законодательство делится на федеральное, то есть применяемое на всей территории России, и региональное, то есть действующее в пределах субъектов РФ, муниципальные правовые акты действуют только в пределах границ муниципальных образований, локальные нормативные акты организации, содержащие нормы трудового права, действуют в пределах этой организации<sup>23</sup>.

Система источников трудового права закреплена в ст. 5 Трудового кодекса. На федеральном уровне на первой ступени стоит Конституция Российской Федерации. Она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Вторая ступень иерархии содержит международные правовые договоры. В соответствии со ст. 10. ТК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации. При этом если международным договором РФ установлены иные правила, чем

---

<sup>21</sup> Марксистско-ленинская общая теория государства и права [Текст] / С.Н. Братусь, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, В.П. Казимирчук, и др.// В 4 т. – М.: Знание, 1973. – Т. 4: Социалистическое право. - С. 373.

<sup>22</sup> Толстик, В.А. Иерархия источников российского права [Текст] : монография / В.А. Толстик. - М.: РГБ, 2005. – С. 497.

<sup>23</sup> Романов, М.Л. Нормативное значение решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / М.Л. Романов // Вестник Астраханского государственного технического университета. - 2005. - № 5. - С. 234.

предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, определен приоритет международных договоров РФ, в том числе ратифицированных и опубликованных конвенций МОТ, перед законом РФ.

На третьей ступени иерархии находятся федеральные конституционные законы. В соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. Следовательно, федеральные конституционные законы, применимые к трудовым отношениям, будут стоять выше, чем федеральные законы.

Перейдем к четвертой ступени иерархии источников трудового права, на которой располагаются федеральные законы, подразделяющиеся на две группы. Прежде всего, это Трудовой кодекс Российской Федерации, являющийся важнейшим кодификационным правовым законом на территории страны, распространяющийся как на всех работодателей, так и на всех работников, лиц без гражданства, иностранных лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Трудовой кодекс РФ был введен в действие с 1 февраля 2002 г. (ст. 420 ТК)<sup>24</sup>. С этой же даты утратил силу ранее действовавший КЗоТ РФ.

В соответствии со ст.5 ТК РФ нормы трудового права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ТК РФ. В случае противоречий между Кодексом и иными федеральными законами, содержащими нормы трудового права, применяется Трудовой кодекс. Это значит, что правовые нормы Кодекса имеют приоритетное значение по сравнению с нормами текущего трудового законодательства.

Ко второй группе отнесем текущие федеральные законы, регулирующие трудовые и связанные с ними отношения. Примером служит Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и

---

<sup>24</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34683/)



гарантиях деятельности»<sup>25</sup>, Федеральный закон «Об объединениях работодателей» от 27.11.2002 N 156-ФЗ<sup>26</sup>, Федеральный закон «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» от 01.05.1999 N 92-ФЗ<sup>27</sup>.

На пятой ступени иерархии в соответствии со ст.5 Трудового Кодекса находятся указы Президента РФ, содержащие нормы трудового права, постановления Правительства Российской Федерации и нормативно правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Например, в сфере регулирования трудовых отношений можно выделить акты Министерства труда и социальной защиты РФ (Минтруда России), обладающие определенной спецификой, поскольку исходят от компетентного органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию и обобщающего практику применения законодательства в сфере труда. В частности, Минтруд России издает подзаконные акты по вопросам: нормирования труда в различных отраслях экономики и производства; утверждения квалификационных характеристик должностей руководителей, специалистов и других служащих и тарифно-квалификационных характеристик работ и профессий рабочих, а также режима работы и отдыха в отдельных организациях и др. (подп. 5.2.2 - 5.2.65, 5.2.101 - 5.2.103; п. 5.4 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. N 610<sup>28</sup>). Указанные акты, содержащие нормы трудового права, не должны противоречить ТК РФ, иным федеральным законам, указам Президента РФ, постановлениям Правительства РФ.

---

<sup>25</sup> О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности [Текст]: федер. закон от 12 января 1996 № 10-ФЗ (последняя редакция) // Рос. газета. - 1996. - 15 января. - С. 12.

<sup>26</sup> Об объединениях работодателей [Текст]: федер. закон от 27 ноября 2002 №156-ФЗ (последняя редакция) // Рос. газета. - 2002. - 30 ноября. - С. 14.

<sup>27</sup> Постановление Правительства РФ от 19.06.2012 N 610 (ред. от 18.05.2017) "Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации"[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131517/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131517/)

<sup>28</sup> Постановление Правительства РФ от 19.06.2012 N 610 (ред. от 18.05.2017) "Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации"[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131517/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131517/)

Перейдем к региональному уровню, то есть к тем нормативно-правовым актам, которые действуют в пределах субъектов РФ.

На региональном уровне на первую ступень мы поставим законы субъектов Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (п.5. ст. 76).

Следующей ступенью регионального уровня являются нормативно правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты органов местного самоуправления.

На следующей ступени находятся локальные нормативные акты. В соответствии со ст. 8 ТК РФ работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями <sup>29</sup>.

Далее следуют акты социального партнерства. В соответствии со ст. 8 ТК РФ коллективным договором, соглашениями может быть предусмотрено принятие локальных нормативных актов по согласованию с представительным органом работников. Исходя из смысла статьи, мы можем сделать вывод, что коллективные договоры и соглашения стоят выше, чем локальные нормативные акты. Кроме того, «в отличие от локальных нормативных актов, коллективный договор разрабатывается и принимается по соглашению работников и

---

<sup>29</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34683/)

работодателя в лице их представителей. Коллективный договор охватывает своим действием широкую сферу социально-трудовых отношений»<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Гейхман, В. Л. Трудовое право [Текст] : учебник для прикладного бакалавриата / В. Л. Гейхман. - М.: Юрайт, 2015. - С. 22.

## 1.2 Место судебных решений в системе источников трудового права

Вопрос о судебных решениях как источнике права по-прежнему остается предметом научных дискуссий. Данный вопрос изучался как зарубежными юристами, так и многими юристами дореволюционной и современной России. Юристы дореволюционной России понимали неоднозначно судебную практику как источник права. Так, Н.М. Коркунов выступал за широкое определение. Он понимал «судебную практику как частную форму обычного права» и признавал ее источником права<sup>31</sup>. Н.М. Коркунов считал, что судебная практика занимает место между обычаем и законом.

Впрочем, с таким подходом соглашались не все юристы дореволюционного права России. С противоположным мнением выступал Л.И. Петражицкий. Он говорил, что судебная практика не может быть самостоятельным источником права<sup>32</sup>.

Мнения ученых диаметрально противоположны: с одной стороны, судебные решения признаются как самостоятельные источники права для восполнения пробелов в праве, и при необходимости суды могут на свое усмотрение при отсутствии нормы создать ее, чтобы устранить пробел<sup>33</sup>.

С другой стороны, это вызывает сомнение, поскольку после признания за судами правотворческой функции, есть опасение, что суды будут злоупотреблять своим правом. Борьба двух подходов продолжается и до настоящего времени.

В советский период российского права господствовала позиция, что право законодательства остается только за государством и судебные решения

---

<sup>31</sup> Коркунов, Н. М. Лекции по общей теории права [Текст] / Н. М. Коркунов. - М.: РОССПЭН, 2010. – С. 52.

<sup>32</sup> Петражицкий, Л. И. Теория и политика права [Текст] : избранные труды / Л. И. Петражицкий. - СПб.: Юридическая книга, 2011. - 131 с.

<sup>33</sup> Бирюкова, Л.Г. Судебная практика в категориальном аппарате источников права [Текст] / Л.Г. Бирюкова // Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом: Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 13 мая 2003 года. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. - 2003. - Часть 2. - С. 122.

источниками права быть не могут, но их значение очень ценилось в правоприменительной сфере. Главенствующим аргументом против признания их источником права являлось то, что судебная ветвь власти не наделена правотворческой функцией. И признавать судебные решения источником права неправильно, поскольку это противоречит конституционному принципу разделения властей.

Судебные решения не могут нести за собой нормативную новизну, не могут изменять, отменять норму права. Этот же подход встречается и у современных ученых трудовиков.

Ряд авторов не признают судебные решения источником трудового права, они относят их к дополняющему элементу правового регулирования. Так, А.К. Безина в результате своего анализа пришла к выводу, что судебная практика относится к механизму правового регулирования в трудовых отношениях. В тоже время она уточнила, что Пленумы Верховного Суда Российской Федерации имеют нормативный характер и их решения содержат нормативные положения. Значит, она понимает под нормативными положениями правила применения нормы, которые имеют следующие признаки: они закреплены в постановлениях Верховного Суда РФ, вносят новизну, являются обязательными для применения всеми органами, которые применяют нормы права, защищены правовыми средствами. А.К. Безина подчеркивает, что они не являются источником права, поскольку только законодатель может признать практику источником права. Она относит все имеющие судебные акты к дополнительному средству нормативного регулирования. Речь идет все-таки о нормативном регулировании трудовых отношений<sup>34</sup>.

Основным аргументом за признание судебных решений источником права является их фактическое правотворчество<sup>35</sup>. С.А. Иванов говорит, что при пробелах в праве суд может заниматься правотворчеством, а значит,

---

<sup>34</sup> Безина А.К. Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений [Текст] : монография/ А.К. Безина. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1989. – С. 83.

<sup>35</sup> Сальников, В.П. К вопросу о сущности и юридической природе судебного прецедента [Текст] / В.П. Сальников. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – С. 18.

решения становятся источником трудового права. Он пишет, что анализ постановлений Верховного Суда позволяет сделать вывод, что практика идет по пути принятия нормативных положений в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации. Он отмечает также, что судебная практика используется при создании новых норм, которые в дальнейшем применяются всеми субъектами правоприменительной деятельности<sup>36</sup>.

Примером может служить постановление Конституционного Суда РФ от 15.12.2011 N 28-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева"<sup>37</sup>.

Конституционный Суд признал положение части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19, 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно, запрещая увольнение по инициативе работодателя женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и других лиц, воспитывающих детей указанного возраста без матери, исключает возможность пользоваться этой гарантией отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми. КС РФ постановил: «определить условия предоставления предусмотренной частью четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии при увольнении по инициативе работодателя отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми»<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Иванов, С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники [Текст] / С.А. Иванов // Государство и право. - 1996. - № 1. - С.43.

<sup>37</sup> Постановление КС Суда РФ от 15.12.2011 г. N 28-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123657/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123657/)

<sup>38</sup> Постановление КС Суда РФ от 15.12.2011 г. N 28-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123657/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123657/)

В последствии в ноябре 2012 года в ч. 4 ст. 261 ТК РФ были внесены изменения, и теперь увольнение вышеперечисленных лиц по инициативе работодателя не допускается. Приведенный нами пример свидетельствует о фактическом судебном нормотворчестве.

Рассматриваемая тема не имеет единства теорий и подходы к ней ученых трудовиков разнятся. Так, например, Р.З. Лившиц говорит, что «нормы судебных органов имеют самостоятельное значение в разновидностях правовых норм»<sup>39</sup>. Теория и практика разделения властей, принятые в России, видят в суде орган власти. Все три власти — законодательная, исполнительная, судебная — осуществляют управление обществом, каждая власть — своими средствами. В реальной действительности деятельность всех властей взаимно переплетена. При ближайшем рассмотрении оказывается, что все три власти используют одно и то же средство управления — издание обязательных для исполнения правил поведения. Представительная власть принимает самые важные, крупные, общие правила — законы. Исполнительная власть принимает во исполнение законов более конкретные правила. Наконец, судебная власть принимает правила, дающие разрешение спорных ситуаций. Признавая в судебной системе самостоятельную ветвь государственной власти, мы тем самым признаем допустимость принятия судами правовых норм. Далее Р.З. Лившиц высказывает на наш взгляд очень плодотворную мысль, что суть правовой нормы — в обязательности содержащегося в ней правила, но отнюдь не в том, скольких людей оно касается. Можно придать властные функции и конкретному судебному решению, распространить его на широкий круг аналогичных ситуаций<sup>40</sup>. По существу, это можно сказать и о решениях КС РФ.

Другой подход отражает ученый В.М. Горшенев. Он говорит, что судебная практика не является самостоятельной разновидностью источников права. Хотя он считает, что постановления Пленумов Верховного Суда

---

<sup>39</sup> Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права [Текст]/ Р.З. Лившиц // Журнал российского права. - 1997, - № 6. - С. 49.

<sup>40</sup> Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права [Текст]/ Р.З. Лившиц // Журнал российского права. - 1997, - № 6. - С. 49.

Российской Федерации нужно относить к источникам трудового права, но к дополнительным. То есть формально авторы признают за судебной практикой функции источника, но не приравнивают ее к закону.

Другой сторонник этого подхода А.Ф. Черданов обосновывает свою позицию тем, что судебные решения имеют сложную правовую природу, руководящие постановления высших судебных органов можно отнести к особой разновидности нормативных актов. Данные акты не могут выходить за пределы толкуемой нормы, то есть это интерпретационные нормативные акты, содержащие в себе норму о норме. Из этого следуют, что в постановлениях Верховного Суда не должно быть новизны, но все же, когда существует пробел в праве, высшим органам судебной власти приходится создавать правовые положения. И созданные правовые нормы начинают действовать как нормы права, которые создаются законодательной ветвью власти.

Акты Конституционных Судов имеют особое правовое положение в судебной системе. В отношении этих актов подходы различаются.

В литературе выделяют четыре основных подхода:

- акты КС РФ признаются судебными прецедентами;
- акты КС РФ носят нормативный характер;
- акты КС РФ - это правоприменительные акты;
- акты КС РФ - это правовая преюдиция.

Как зарубежные, так и отечественные ученые говорят, что постановления Конституционного Суда носят силу закона, так как при толковании конституционных норм они становятся частью Конституции. С.А. Иванов отмечает, что Постановления КС РФ по своей природе являются источником права<sup>41</sup>.

Судьи Конституционного Суда придерживаются этой же позиции. Так, Судья Конституционного Суда О.С. Хохрякова говорит, что «решения Конституционного Суда РФ, безусловно, являются самостоятельным

---

<sup>41</sup> Иванов С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники // Государство и право. 1996. № 1. С.43.



источником трудового права и права социального обеспечения»<sup>42</sup>, поскольку итоговое мнение имеет нормативное значение. Правовые позиции могут быть также и в резолютивной, и в мотивировочной части<sup>43</sup>.

С данной позицией не согласна Е.А. Ероша, по мнению которой постановления Конституционного Суда являются судебными прецедентами и не имеют самостоятельного значения в системе источников права.

Два существующих подхода неизбежно привели к третьему подходу среди ученых трудовиков. Они делят акты Конституционных Судов на две категории. Одни они относят к источникам трудового права, а другую категорию они не относят к источникам.

Акты, относящиеся к источникам права, - это те, в которых было выявлено противоречие при оценке действующего трудового законодательства Конституции РФ. В данном случае такие нормы признаются недействительными, то есть отменяется их действие. Таким образом, постановления Конституционного Суда Российской Федерации - это толкование Конституции, которое в определенных случаях носит нормативный характер. Оно становится обязательным для всех органов власти, в том числе и для Конституционного Суда Российской Федерации. Данную точку зрения поддерживают и сторонники других теорий.

Постановления Конституционных Судов РФ могут быть классифицированы не только как источник права и по некоторым признакам их характеризуют как судебный прецедент, но при этом они не могут быть им<sup>44</sup>.

Судья Конституционного Суда В.Д. Зорькин говорит, что «решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют нормативный характер и в то же время у них есть прецедентное значение»<sup>45</sup>. То есть, у постановлений

---

<sup>42</sup> Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права [Текст]/ Р.З. Лившиц // Журнал российского права. - М.: Норма, 1997, - № 6. - С. 47

<sup>43</sup> Алешкова И. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : правовая природа и формы их осуществления [Текст]/ И. А. Алешкова // Рос.судья. - 2013. - № 8. - С. 6.

<sup>44</sup> Гурова, Т.В. Судебный прецедент как формальный источник права и его место в системе источников права в России [Текст] / Т.В. Гурова //Атриум. - 1997. - №3.- С.7.

<sup>45</sup> Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 4.

Конституционного Суда РФ судебнo-прецедентная природа и общеобязательная, отсюда вытекает нормативное значение постановлений КС РФ.

Данный подход набирает все больше сторонников среди ученых. Так, Н.С. Бондарь<sup>46</sup>, наряду с нормативностью Конституционного Суда РФ, наделяет постановления КС РФ признаками источника права.

Как в советский период, так и сейчас судебные решения не признаются источником права юридически, но фактически применяются и используются. Такая ситуация проявляется не только в России, но и во многих других странах, где действует континентальная система права. Примером таких стран могут служить Германия, Франция, Норвегия. Из-за противоречий в подходах нельзя однозначно определить место судебных решений в иерархии источников права. Поэтому в науке их отодвигают на второй план и придерживаются традиционной иерархии источников права<sup>47</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующий вывод, что судебные решения высших органов судебной власти являются источником трудового права. Однако мы бы их отнесли к источникам дополнительным.

«Несмотря на то, что судебная практика не признается источником российского права, ее значение в механизме правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений возрастает, поскольку в различных решениях судов общей юрисдикции допускаются ссылки на постановления Пленума Верховного Суда РФ как правовую основу рассмотрения и разрешения споров. Анализ судебной практики указывает на то, что суды при наличии пробела в законе, либо из-за неоднозначного толкования правовой нормы, подлежащей применению, стали чаще в судебных решениях ссылаться на нормы Конституции РФ как на акт прямого действия и применять нормы права по аналогии. По-прежнему актуальной остаются необходимость

---

<sup>46</sup> Бондарь, Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права [Текст] / Н.С. Бондарь // Журн. рос. права. - 2007. - № 4. - С. 83

<sup>47</sup> Спектор, Е.И. Судебный прецедент как источник права [Текст] / Е.И. Спектор // Журнал российского права. - 2003. - №5. - С. 13.

совершенствования действующего законодательства. Зачастую нормы права противоречат друг другу. Спорными остаются вопросы по проведению специальной оценки условий труда, изменению определенных сторонами условий трудового договора по инициативе работодателя по причинам, связанным с организационными и технологическими изменениями условий труда и многие другие вопросы. Эффективность применения норм трудового права во много зависит от их научно-обоснованного толкования и обеспечения единообразия в применении. Это означает, что юристам необходимо взаимодействовать, обобщать и анализировать судебную практику для повышения качества оказания высококвалифицированной юридической помощи. Так, для повышения качества оказания юридической помощи и для придания судебной практике более высокой значимости в системе источников права, многие трудовые организации проводят анализ судебной практики. Таким примером может служить Отдел правовой работы Федерации профсоюзов Красноярского края, ими подготовлена информация о судебной практике по спорам, связанным с трудовыми и социальными отношениями, Красноярского краевого суда и Верховного суда РФ»<sup>48</sup>.

Профсоюзные организации, их правовые службы ведут целенаправленную работу по защите прав интересов членов профсоюзов в судах, используя правоприменительную практику судебной системы РФ<sup>49</sup>.

От степени совершенства действующего законодательства и его полноты ясности в немалой степени зависит уровень реализации правовых норм. В свою очередь, практика применения трудового законодательства является важным и постоянным фактором развития отечественного трудового права, поскольку с ее помощью реализуются принятые на государственном уровне решения и на

---

<sup>48</sup> Справка о правоприменительной практике судов при рассмотрении трудовых и социальных споров (по некоторым вопросам законодательства) в 2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/products/ipo/prime/doc/16255465/>

<sup>49</sup> Хромова, О.С. О юридической природе решений Конституционного Суда РФ [Текст] / О.С. Хромова // Современные проблемы публично правового и частнопублично правового регулирования: теория и практика: Материалы международной научнопрактической конференции. – Уфа: РИО БашГУ, 2005. – С. 82-85.

этой основе вносятся необходимые дополнения или исправления в существующую правовую систему.

Определяющее влияние на формирование единства правоприменительной практики в Красноярском крае оказывают Верховный Суд РФ и Красноярский краевой суд. В рамках принятых ими способов применения норм права действуют районные и мировые суды.

Судебная практика Верховного суда РФ, Конституционного Суда РФ, Красноярского краевого суда помогает в разрешении аналогичных трудовых споров. Анализируя решения высших судебных инстанций, законодатель усматривает причины и способы для совершенствования норм права.

Формированию судебной практики в крае также способствует активной правозащитная деятельность представителей профсоюзных организаций. В 2013 году правовыми инспекторами труда профсоюзных организаций края и профсоюзными юристами была оказана помощь в составлении 991 судебного документа, с их участием состоялось рассмотрение 700 судебных дел, при этом 500 исков удовлетворенно судами полностью или частично.

## **ГЛАВА 2 АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КАК ИСТОЧНИК ТРУДОВОГО ПРАВА**

### **2.1 Юридическая природа решений Конституционного суда Российской Федерации и их роль в регулировании трудовых отношений**

Вопрос о юридической природе актов Конституционного суда Российской Федерации (далее - КС РФ) издавна остается предметом многочисленных дискуссий в науке трудового права. Прежде всего, это связано с тем, что его постановления по своей сути, не являясь официальным источником трудового права, оказывают существенное воздействие на осуществление правового регулирования.

С момента учреждения конституционного судопроизводства одной из актуальных проблем стало определение юридической природы решений КС РФ как итоговой правовой формы его деятельности, а также вопросы их места и роли в судебной практике и системе источников в целом.

В юридической науке под решением Конституционного Суда понимается «правовой акт, принятый судом в пределах своей компетенции и в установленном законом процессуальном порядке, содержанием которого является констатация определенных юридических фактов и изложение государственно-властных велений, имеющих обязательное значение для участников конституционных отношений»<sup>50</sup>.

Новая волна дискуссий, направленных на определение юридической природы решений КС РФ, связана с тем, что после принятия ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994г. №1-ФКЗ<sup>51</sup> у сторонников признания прецедентного характера судебной практики появились

<sup>50</sup> Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации [Текст] / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. - М.: Юнити, 1998. - С. 43.

<sup>51</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. - 15 января. - С. 10.

новые аргументы в защиту своей позиции. На сегодняшний день проблема не утратила своей актуальности.

Актуальность данного вопроса связана также с тем, что решения Конституционного Суда Российской Федерации являются обязательными и обжалованию не подлежат, а значит вопрос об определении правовой природы его решений носит не только научное, но и практическое значение. Решения Конституционного Суда Российской Федерации вступают в силу со дня их принятия<sup>52</sup>.

С началом деятельности КС РФ возникла проблема с юридической природой решений КС РФ, их местом в системе источников российского права. Юридическую природу указанных решений КС РФ нельзя однозначно отождествить ни с нормотворчеством, ни с правоприменением, это особые решения государственного органа, принятые во исполнение Конституции, наделенные ею силой общеобязательности, делегирующие, исходя из известных конституционных принципов, содержания того или иного права и на основе этого констатирующие конституционность или не конституционность норм текущего законодательства»<sup>53</sup>.

В тоже время, решения Конституционного Суда по своей сути не исчерпывается только правоприменением и нормативностью, они имеют более структурно сложный характер содержания, поскольку обладают правотворчеством. В то же время, не все представители науки трудового права согласны с такой позицией. Главным контраргументом правотворчества решений Конституционного Суда является то, что правосудие, пусть даже и конституционное, не предусмотрено для создание новых норм права, даже в рамках системы разделения властей. Функция создания норм права принадлежит только законодательной ветви власти. Такой подход автора, по нашему мнению, не соответствуют сегодняшней действительности, так как

---

<sup>52</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. – 15 января. - С. 10.

<sup>53</sup> Котов, О. Ю. Влияние решений Конституционного Суда России на гражданское судопроизводство [Текст] / О.Ю. Котов. - Городец: Современные правовые исследования, 2002 г., - С. 24.

разделение властей не означают возможность правотворческой деятельности только законодательными органами. Данный вывод можно подкрепить тем, что за исполнительными органами власти признана нормотворческая функция<sup>54</sup>.

Нормотворческая функция КС РФ обладает специфическим содержанием. Это объясняется его юрисдикционной природой, которая предполагает, прежде всего, применение конституционных норм, их использование, в том числе в системных взаимосвязях с проверяемыми нормами отраслевого законодательства. Исходя из этого можно сделать вывод, что Конституционный Суд не создает новых норм, а выступает гарантом юридической строгости правовой системы, который в определенной мере сдерживает законодательную и исполнительную власть в их правотворческой деятельности, а также раскрывает смысл наиболее точного понимания Конституции РФ. Основываясь на указанных контраргументах, решения Конституционного Суда рассматриваются источником права только в теории, и не носят свойства нормативности.

Изучение деятельности Конституционного Суда важно не только для юрико-правовых наук, но и для развития российского законодательства и практики правоприменения. При оценке действующего законодательства на соответствие Конституции РФ, Конституционный Суд усовершенствует правовую систему РФ путем выявления несоответствия. Таким образом, его деятельность состоит в «очистке» норм российского права от противоречащих норм, лишении их юридической силы, то есть их отмены.

У КС РФ не классический правотворческий статус, этот статус таков, что решения КС РФ обладают конкретными свойствами нормативности. Некоторые из них получили юридическое признание в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», а именно: общеобязательность; окончательность вступления в силу после провозглашения и незамедлительное официальное действие; недопустимость преодоления правовой позиции Конституционного

---

<sup>54</sup> Котов, О. Ю. Влияние решений Конституционного Суда России на гражданское судопроизводство [Текст] / О.Ю. Котов. - Городец: Современные правовые исследования, 2002 г. - С. 56.

Суда законодателем; пересмотр в установленных случаях решений судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными. Исходя из того, необходимо сделать вывод, что решения КС РФ не лишены свойств нормативного акта, а именно направлены на установление, изменение, или отмену правовых норм, а также на изменение сферы их действия.

Необходимо отметить, что конституционно-судебное правотворчество возникает как раз в момент, когда принимается решение о лишении несоответствующей нормы юридической силы. Зачастую такая деятельность ведет к созданию новой нормы, которая запрещена. Но характер запрещенной нормы по сути останется, просто она преобразуется. Таким образом, решения Конституционного Суда все-таки влияют на нормотворчество действующего законодательства. Но, отмена юридической нормы посредством признания ее недействительной говорит лишь об одном из способов конституционно-судебного контроля в рамках представленных КС РФ полномочий. Однако, если провести более глубокое изучение указанного явления, можно сказать, что отмена решения сочетает в себя не только функцию нормотворчества, но и конституционно-судебного контроля. Именно это является спецификой решения КС РФ, а не наличие или отсутствие у суда нормотворческой функции.

Вторая особенность юридической природы решений Конституционного Суда Российской Федерации как источника права заключается в том, что нормативность данных актов проявляется в единстве с их доктринальным значением. По сути, КС РФ не только создает новую норму, но при этом производит и логическое, грамматическое, систематическое и историческое толкование нормы. Рассмотрим более детально указанный процесс.

Существует несколько форм выражения доктринального толкования. В первом случае, пройдя определенную процедуру, результат доктринального толкования может объективизироваться в интерпретационный акт, носящий обязательный характер. Так, если лицо (судья Конституционного Суда) является ученым и интерпретирует право, а результат закрепляет в официальном акте, это есть доктринальное толкование норм права, которое



носит обязательный характер для субъектов определенного круга общественных отношений. Следовательно, в подобном случае, мы выделяем содержание интерпретационного акта как результат научного поиска, и обязательный характер такой формы выражения. Такое доктринальное толкование, выраженное в официальной «оболочке», характеризуется обязательностью. Результат доктринального толкования касается всех лиц и органов, оказывающихся в одинаковых фактических ситуациях, подпадающих под действие конкретных норм права, и должно строго и неуклонно учитываться в процессе применения и других форм реализации права.

Вторым видом или случаем является доктринальное толкование, «даваемое учеными, и закрепленное в интерпретационный акте не обязательного характера»<sup>55</sup>. Оно будет по своей юридической природе являться рекомендательным и выступать вспомогательным элементом в практической деятельности юристов, следователей, прокуроров, адвокатов и других заинтересованных лиц. Его цель - помочь уяснить право студентам, слушателям, курсантам, адъюнктам, преподавателям и другим участникам образовательного процесса.

Следующим критерием классификации результатов доктринального толкования выступает сфера действия интерпретационных актов (нормативное). Нормативное доктринальное толкование характеризует степень его обязательности и распространенности на субъектов права, на определенной территории. Данный признак определяет юридическую значимость конкретного интерпретационного акта доктринального толкования. Оно призвано обеспечивать повсеместное единообразное и правильное разрешение определённых категорий юридических дел, способствовать соблюдению законности в деятельности органов государства и должностных лиц<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]/ под ред. В.В. Яркова. - М.: Аспект, 2003. – С.51.

<sup>56</sup> Романов, М.Л. Решения Конституционного Суда России как источник административного права [Текст] / М.Л. Романов // Правовая политика и правовая жизнь. - 2006. - №1. - С. 165.

Государственная обязательность нормативного толкования отражает специфику властной деятельности представителей государства по решению находящихся в их ведении правовых вопросов. Они формулируют разъяснения правовых норм, которые обязательно должны учитываться субъектами правоприменения. Акты нормативного доктринального толкования выступают в виде решений Конституционного Суда РФ.

Юридическая природа решений Конституционного Суда неразрывно связана с определением такой правовой категории как правовые позиции.

Впервые законодательное понятие «правовая позиция» появилось в Федеральном конституционном Законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>57</sup>.

В ст. 73 данного закона содержалось положение, согласно которому «в случае, если большинство участвующих в заседании палаты судей склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание»<sup>58</sup>. Однако данная статья была исключена из текста закона в 2010 году. Тем не менее, все чаще данный термин стал использоваться в отношении судебных решений судов всех инстанций, в том числе Конституционного или Верховного судов РФ, а также как понятие, определяющее установку органа государственной власти и управления. В качестве примера последнего можно привести письмо Федеральной налоговой службы России от 31 января 2014 г. № СА-4-14/1645 [1, с. 10–14].

Понятие «правовая позиция» получило наибольшее распространение в юридической литературе применительно к деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд, являясь судебным органом конституционного контроля, обладает государственно-властными

---

<sup>57</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. - 15 января. - С. 10.

<sup>58</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"

полномочиями, позволяющими принимать решения, имеющие обязательный характер. При этом речь идет не только о негативном правотворчестве, но и о таком, когда суд выступает в качестве положительного законодателя, формулируя правовые позиции нормативного характера, имеющие юридическую силу, близкую к Конституции. Решение Конституционного Суда – это правовой акт, в котором Конституционный Суд в пределах своей компетенции выражает свою волю.

Решение – это основополагающий элемент в конституционном судопроизводстве, поскольку решение, провозглашенное Конституционным Судом, завершает процесс рассмотрения дела. В соответствии со ст. 71 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»<sup>59</sup>, суд принимает следующие виды решений: постановления, определения и заключения. Правовая позиция – это система правовых аргументов и выводов, лежащих в основе решения Конституционного Суда. Правовые позиции служат правовым основанием итоговых решений, они разрешают конституционно-правовую неопределенность<sup>60</sup>.

По оценке Х. Гаджиева, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, «правовые позиции Конституционного Суда – «важные правовые выводы, идеи, представляющие собой выявленное судом кристаллизованное право, источник права, правовой принцип, пригодный для разрешения группы сходных юридических коллизий»<sup>61</sup>.

В. А. Кряжков считает, что правовая позиция Конституционного Суда РФ – «это логико-правовое обоснование конечного вывода суда, содержащегося в постановляющей части его решения, формулируемое в виде правовых умозаключений, имеющих общеобязательное значение»<sup>62</sup>.

---

<sup>59</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. – 15 января. - С. 10.

<sup>60</sup> Жукова, Е.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источника права [Текст]/ Е.В Жукова // Проблемы в российской законодательстве. – 2009. - № 1. – С. 50.

<sup>61</sup> Гаджиев, Х. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник права [Текст] / Х. Гаджиев // Право и жизнь. - 2000. - № 26 – С.23.

<sup>62</sup> Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации [Текст] / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. - М.: Юнити, 1998. - С. 42.

На наш взгляд, необходимо не только унифицировать смысловое содержание данного термина, но и определить его широкий и узкий смысл. Очевидно, что современная практика его употребления бесосновательно расширяет границы того правового значения, которое включалось в данный термин первоначально. Отметим, что для устранения выявленных несоответствий и пробелов содержательного характера в правовых дефинициях следует на законодательном уровне закрепить понятие «правовая позиция Конституционного Суда РФ», «правовая позиция Верховного суда РФ» и др. При этом частота употребления самого словосочетания в юридической практике все увеличивается. Соответственно, смысл понятия «правовая позиция» не столько расширяется и конкретизируется, сколько теряется. Каждый вкладывает в него собственное понимание и значение в использовании. Отсутствие в законе формулировки правовой позиции вызывает самые разные подходы и к ее пониманию.

Суммируя каждое из приведенных высказываний, мы полагаем, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации – это выводы по определенной проблеме, к которым пришел суд при разрешении конкретного дела, носящие неоднократный характер, а также обладающие юридической силой, как и решения Конституционного Суда.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что до настоящего времени в российской юридической литературе нет единого мнения относительно понятия, юридической природы правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, их соотношения с решениями Конституционного Суда, то есть отсутствуют исследования, формирующие целостную картину данных правовых явлений. В связи, с чем на практике возникают проблемы реализации правовых позиций особенно органами государственной власти в силу отсутствия четко оформленного механизма их исполнения в правотворческой и правоприменительной практике<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup> Кальяк А.М. Реализация итоговых выводов и правовых позиций конституционных судов: некоторые вопросы теории [Текст] / А.М. Кальяк // Государственная власть и местное самоуправление. - 2005. - № 9. - С. 21.

Правовые позиции все чаще ложатся в основе аргументации, обоснования итогового правового решения суда, поэтому решения Конституционного суда следует отличать от его правовых позиций. На наш взгляд, представляется, что не все правовые позиции обязательны к исполнению и обеспечиваются силой государственного принуждения.

Обратимся к некоторым примерам правовых позиций, содержащихся в постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, к которым обращаются при обосновании принятого судебного решения. Например, в Постановлении КС РФ от 7 июня 2000 г. имеются правовые позиции по вопросам содержания принципов федерализма: субъекты Федерации не обладают суверенитетом; использование в Конституции РФ понятие «республика (государство)» не означает признания государственного суверенитета этих субъектов РФ, а лишь отражает определенные особенности их конституционно-правового статуса в виду исторических, национальных, географических особенностей и др.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в определении Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 г. № 92-О абз. 8 пп. 3.1, абз. 3 пп. 3.3 мотивировочной части, республика не может быть субъектом международных отношений, не может заключать международно-правовые договоры. Однако в соответствии со ст. 72 п. «о» ч. 1 и ст. 76 ч. 2 Конституции РФ республика может осуществлять международные и внешнеэкономические связи при условии, что они не затрагивают предусмотренные ее статьей 71 (пункты «к», «л», «м», «н») полномочия и прерогативы РФ как суверенного государства и что координация таких связей определяется федеральным законом и принимаемыми на его основе законами и иными нормативными актами субъектов РФ.

Решение Конституционного Суда – это правовой акт, состоящий из вводной, мотивировочной и резолютивной частей, это формулировка решения, излагаемая в резолютивной части. Именно на основе правовых позиций Конституционный Суд принимает решения, делает окончательные выводы

относительно толкования Конституции, абстрактного или конкретного нормоконтроля и др. При осуществлении своей деятельности Конституционный Суд Российской Федерации может формулировать правовую позицию как в мотивировочной, так и резолютивной частях его постановлений и определений.

Такие правоведы, как Г.А. Гаджиев, Л.В. Лазарев, В.А. Кряжков в качестве важнейшего признака правовой позиции Конституционного Суда указывают юридическую нормативность и считают источником права именно правовые позиции суда, а не решения. С этим утверждением не согласны Б.А. Старшун, И.В. Сухина.<sup>64</sup> Правовые позиции, в отличие от решений Конституционного Суда РФ, не завершают процесс рассмотрения конкретного дела, а лежат в основе принятого Конституционным Судом решения, его аргументации. Отсюда следует, что при принятии итогового решения складывается мнение большинства судей, которое и становится правовой позицией Конституционного Суда.

Судьи, разрешая конкретные дела, вырабатывают правовые позиции, содержащие профессиональное и авторитетное мировоззрение, восполняя пробелы в праве и разрешая противоречия в действующем законодательстве. «Судье при рассмотрении дела приходится разрешать возникающие в правовой действительности казусы, которые законодателем не урегулированы. В связи с пробелом в праве у судьи не оказывается под рукой необходимого закона. Однако спор он обязан разрешить на основе общих принципов права. И в этом ему помогают правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые он выводит из правовых норм, имеющих в правовой базе»<sup>65</sup>. На основании вышеизложенного, необходимо сделать вывод, что понятия правовая позиция и решение Конституционного Суда РФ не являются идентичными, и обладают рядом существенных различий.

---

<sup>64</sup> Мокосеева, М.А. Соотношение понятий «правовая позиция» и «решение органа конституционной юстиции» [Текст] / М.А. Мокосеева // Вестник Омской юридической академии. – 2015. - № 1– С. 18

<sup>65</sup> Мокосеева, М.А. Соотношение понятий «правовая позиция» и «решение органа конституционной юстиции» [Текст] / М.А. Мокосеева // Вестник Омской юридической академии. – 2015. - № 1– С. 18

Во-первых, правовые позиции носят неоднократный характер, а решения Конституционного Суда принимаются по конкретному делу единожды. Действие принятой правовой позиции распространяется на аналогичные дела. Данный признак проявляется, в частности, в том, что решение Конституционного Суда РФ о несоответствии нормативно-правового акта Конституции, распространяется не только на данный акт, но и на акты, основанные на его основе, либо воспроизводящие его или содержащие такие же положения, какие были предметом обращения. Представляется, что правовые позиции Конституционного Суда РФ обязательны для исполнения, независимо от вида решений Конституционного Суда РФ в которых они содержатся.

Во-вторых, правовые позиции Конституционного Суда, как и решения, носят обязательный характер, имеют одинаковую юридическую силу и обязательны на всей территории РФ. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, в отличие от его решений, могут пересматриваться. Итоговое решение суда не может быть пересмотрено. Однако, итоговое решение (вывод) и позиция неразрывно связаны между собой, поскольку правовая позиция может содержаться как в мотивировочной, так и в резолютивной частях решения. И только итоговое решение, содержащееся в резолютивной части, выступает в качестве предписания (нормы), которой конкретный нормативно-правовой акт признается неконституционным.

В соответствии с действующим законодательством, эти свойства присущи всем без исключения видам решений как Конституционного Суда РФ, так и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Однако, по нашему мнению, для устранения противоречий между федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ свойство окончательности должно быть присуще лишь решениям Конституционного Суда РФ. Решения же конституционных (уставных) судов субъектов такими свойствами не должны обладать. Представляется, что необходимо внести изменения в ч. 5 ст. 79 ФКЗ

«О Конституционном Суде РФ»<sup>66</sup>, изложив ее в новой редакции, указывающей, что правовые позиции Конституционного суда РФ являются обязательными для исполнения на территории РФ всеми субъектами права, в том числе судебными инстанциями всех уровней.

Подобный подход будет способствовать обеспечению юридической определенности правового регулирования, что, на наш взгляд, благотворно скажется на всей российской правовой системе. «Конституционному Суду РФ следует предоставить право пересматривать решения Конституционных (уставных) судов в кассационном порядке. Для этого необходимо внести изменения в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в РФ» и Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде РФ», предоставив гражданам в субъектах Российской Федерации право обжаловать решения конституционных (уставных) судов в Конституционном суде Российской Федерации, в том случае, если выявленный Конституционным (уставным) судом «смысл рассмотренного им акта» не соответствует Конституции или если Конституционный (уставной) Суд вмешался в компетенцию, относящуюся к ведению органов государственной власти РФ, совместному ведению или ведению субъекта РФ»<sup>67</sup>.

Несомненно, решения Конституционного Суда воздействуют на трудовое законодательство путем нахождения несоответствия действующего трудового законодательства с Конституцией РФ.

Такая оценка норм трудового права дает серьезный импульс к развитию отраслевого законодательства, побуждая законодательную власть заменить нормы, которые решение КС РФ признаны противоречащими Конституции РФ.

Хотелось бы отметить, что для развития трудового законодательства важно не только само решение находящиеся в резолютивной части КС РФ, но мотивировочная часть решения. В мотивировочной части решения находятся

---

<sup>66</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. - 15 января. - С. 10.

<sup>67</sup> Мокосеева, М.А. Соотношение понятий «правовая позиция» и «решение органа конституционной юстиции» [Текст] / М.А. Мокосеева // Вестник Омской юридической академии. - 2015. - № 1- С. 18



контраргументы о неправильном функционировании механизма правового урегулирования трудовых отношений.

Решение КС РФ создает направление, которое позволяет не только решить конкретную проблему, но и направление на исправления коллизии нормы. Конституционный Суд в своих решениях, дает рекомендации законодателю, для исправления коллизионных норм. Такое направление решения КС РФ обычно касается отдельных аспектов правового регулирования трудовых отношений, так как осуществляет конкретный нормоконтроль<sup>68</sup>.

Необходимо привести несколько ярких примеров роли решений КС РФ в регулировании трудовых отношений.

Обратимся к Постановлению от 5 апреля 2013 г. N 7-П<sup>69</sup> Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Архангельского областного Собрания депутатов. Как утверждало Архангельское областное Собрание депутатов, названное законоположение не соответствует статье 72 (пункт "н" части 1) Конституции Российской Федерации, поскольку в истолковании, придаваемом ему правоприменительной практикой, не позволяет субъекту Российской Федерации устанавливать гарантии деятельности лиц, замещающих государственные должности данного субъекта Российской Федерации, - депутатов его законодательного (представительного) органа государственной власти, и тем самым не учитывает особый статус указанных лиц, определенный Федеральным законом от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу стал абзац четвертый части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации является предметом рассмотрения в той мере, в какой

---

<sup>68</sup> Сипулин, С.В. К вопросу о понятии и характеристике судебного прецедента как источника права [Текст] / С.В. Сипулин // Юрист-Правовед. - 2008. - №6. - С.30.

<sup>69</sup> Постановление КС РФ от 05.04.2013 г. N 7-П // Собрание законодательства РФ. -2013. - №30. -Ст. 4189.

он служит основанием для решения вопроса о праве субъекта Российской Федерации устанавливать единовременную денежную выплату депутатам законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, при прекращении их полномочий<sup>70</sup>.

Конституционный Суд постановил «Признать абзац четвертый части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не исключает право субъекта Российской Федерации - при соблюдении требований Конституции Российской Федерации и федерального законодательства - устанавливать законом субъекта Российской Федерации единовременную денежную выплату депутатам законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, при прекращении их полномочий»<sup>71</sup>.

В данном постановлении мы также можем увидеть, что КС РФ в мотивировочной части решения разъясняет функционирование действующего механизма правового регулирования трудовых отношений. «Трудовое законодательство ... находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, как это предусмотрено статьей 72 (пункт "к" части 1) Конституции Российской Федерации.

Что касается депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, то они в

---

<sup>70</sup> Сипулин, С.В. Судебный прецедент - гарант справедливости в правовом государстве [Текст] / С.В. Сипулин // Россия на пути к правовому государству: Материалы научно-практической конференции молодых ученых. октября 2002. - Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, - 2003. - С.54

<sup>71</sup> Постановление КС РФ от 05.04.2013 г. N 7-П // Собрание законодательства РФ. -2013. - №30. -Ст. 4189.

силу принципа независимости парламентария не являются наемными работниками»<sup>72</sup>.

В Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. N10-П<sup>73</sup> предметом рассмотрения Конституционного Суда являлся абзац десятый статьи 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в той мере, в какой содержащееся в нем положение позволяет относить учредителей (участников) товариществ собственников жилья к занятым гражданам и в силу этого препятствует распространению на них статуса безработного и, соответственно, предоставлению права на получение пособия по безработице.

Конституционный Суд постановил «Признать абзац десятый статьи 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 37 (часть 3), в той мере, в какой он препятствует признанию безработными учредителей (участников) некоммерческой организации - товарищества собственников жилья».

В мотивировочной части постановления КС РФ разъясняет нормы регулирования занятости населения и права на труд: «Формально ограничив абзацем десятым статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» круг учредителей (участников) некоммерческих организаций, которые не считаются занятыми гражданами, федеральный законодатель создал препятствия для признания в установленном порядке безработными утративших работу и заработок членов товариществ собственников жилья»<sup>74</sup>.

В Постановлении от 11 октября 2016 г. N 19-П предметом рассмотрения Конституционного Суда являлись взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения

---

<sup>72</sup> Постановление КС РФ от 05.04.2013 г. N 7-П // Собрание законодательства РФ. -2013. - №30. -Ст. 4189.

<sup>73</sup> Постановление КС РФ от 23.04.2012 г. N 10-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

<sup>74</sup> Постановление КС РФ от 23.04. 2012 г. N 10-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

в Российской Федерации». КС РФ постановил: «Признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19 (часть 1), 37 (часть 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они позволяют засчитывать срок военной службы по призыву в период перерыва в трудовой деятельности в целях определения размера пособия по безработице гражданам, которые до увольнения в связи с призывом на военную службу имели оплачиваемую работу не менее 26 недель на условиях полного рабочего дня (полной рабочей недели) или на условиях неполного рабочего дня (неполной рабочей недели) с пересчетом на 26 недель с полным рабочим днем (полной рабочей неделей)»<sup>75</sup>.

Конституционный Суд РФ в мотивировочной части решения разъясняет функционирование действующего механизма правового регулирования трудовых отношений: «в Законе Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" порядок исчисления размера пособия по безработице, федеральный законодатель не принял во внимание конституционно значимые обстоятельства, которыми обуславливается превышающий 12 месяцев перерыв в трудовой деятельности»<sup>76</sup>.

В рамках Постановления от 6 октября 2015 г. N 24-п предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации являлись взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в той мере, в какой они - в системе действующего правового регулирования - служат основанием для решения органами службы занятости вопроса о возможности признания безработными зарегистрированных в целях поиска подходящей работы граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую

---

<sup>75</sup> Постановление КС РФ от 11.10.2016 г. N 19-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

<sup>76</sup> Постановление КС РФ от 11.10.2016 г. N 19-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

деятельность либо стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, при непредставлении ими справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы<sup>77</sup>.

КС РФ постановил: «Признать взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают возможность отказа органов службы занятости в признании безработными граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность»<sup>78</sup>.

В мотивировочной части разъясняется: «Рассматривая вопрос о признании безработным зарегистрированного в целях поиска подходящей работы гражданина, прекратившего индивидуальную предпринимательскую деятельность, или лица, стремящегося возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, орган службы занятости не вправе уклониться от принятия в отношении данного лица правоприменительного решения, ссылаясь лишь на отсутствие у него справки о среднем заработке по последнему месту работы»<sup>79</sup>.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 2-П<sup>80</sup> предметом рассмотрения было нормативное положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, обуславливающее предоставление компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации работникам, осуществляющим трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях у

---

<sup>77</sup> Постановление КС РФ от 06.10.2015 г. N 24-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

<sup>78</sup> Постановление КС РФ от 06.10.2015 г. N 24-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

<sup>79</sup> Постановление КС РФ от 06.10.2015 г. N 24-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)

<sup>80</sup> Постановление КС РФ от 09.02.2012 г. N 2-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_126090/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126090/)

работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, установлением ее размера, условий и порядка предоставления в коллективном договоре, локальном нормативном акте или трудовом договоре.

КС РФ постановил: «Признать положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно обязывает работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к установлению в коллективных договорах, локальных нормативных актах, принимаемых с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, или трудовых договорах компенсации работающим у них лицам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации»<sup>81</sup>.

В мотивировочной части КС РФ разъясняет: «нормативное положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, рассматриваемое в системе действующего правового регулирования, предполагает обязанность работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсировать работающим у них лицам расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно и вместе с тем позволяет установить размер, условия и порядок данной компенсации»<sup>82</sup>.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что решения КС РФ играют несомненную роль в регулирование трудовых отношений.

---

<sup>81</sup> Постановление КС РФ от 09.02.2012 г. N 2-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_126090/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126090/)

<sup>82</sup> Постановление КС РФ от 09.02.2012 г. N 2-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_126090/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126090/)

## **2.2 Проблема признания актов Конституционного Суда источниками трудового права**

Особый интерес вызывает проблема признания актов Конституционного Суда источником права. Данный вопрос неоднозначно решается специалистами. Одни авторы признают их в качестве источника права, другие это отрицают. Проблема признания в большей части состоит в сложившейся правовой доктрине. Противники признания актов КС РФ выдвигают контраргументы. Они состоят в следующем: ст. 10 Конституции Российской Федерации гласит «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». Из ст. 10 Конституции РФ, мы можем сделать вывод, что в случае признания актов КС РФ источником трудового права будет нарушен конституционный принцип разделения властей. Так как, не одна ветвь власти не имеет права, вмешиваться в деятельность другой ветви власти. В данном случае произойдет вмешательство судебной ветви власти в деятельность законодательной, что не допустимо из принципа разделения властей.

Следующий контраргумент, который выделяют противники позиции признания актов КС РФ источником права, состоит в том, что российское государство не принадлежит к числу государств с прецедентной системой права. Судебным прецедентом акты Конституционного Суда не признают в большей степени из-за судов общей юрисдикции. В отличие от решений Конституционного Суда РФ, официально опубликованная практика других высших судов РФ судебным прецедентом не является. Вместе с тем она учитывается нижестоящими судами в качестве ориентира в вопросах применения и толкования права, устранения пробелов в нем, применения аналогии закона и аналогии права.

В СССР публиковалась малая часть судебных решений. Адвокаты постоянно на них ссылались, а судьи им следовали, даже если не упоминали их

в тексте своего решения. Иначе решение было бы отменено как неправильно толкующее закон, но большая часть судебных актов была неизвестна. Доступ к ним имели только официальные лица. В наше время ситуация иная. Почти все судебные акты размещаются в Интернете. Поэтому вопрос о том, могут ли суды игнорировать свои прежние решения, попросту уже не стоит. Система, которая базируется исключительно на букве кодексов, имеет свои изъяны. Два суда, рассматривающие аналогичные дела, могут вынести по ним совершенно противоположные решения, причем за это никого нельзя привлечь к ответственности. Когда судья на свое усмотрение может, решить дело исходя из внутренних убеждений, это создает благодатную почву для коррупции в системе правосудия.

Другой аспект проблемы признания актов Конституционного Суда источником права состоит в том, что если за судами признать право на правотворчество, то возможно злоупотребление правом со стороны суда. Получится, что закон ниже мнения судьи. Также начнется процесс обжалования уже принятых решений.

Для того чтобы доказать, что акты Конституционного Суда РФ являются источником трудового права, необходимо выделить те особенности решений Конституционного Суда, которые отличают их от решений других судов:

- решения Конституционного Суда РФ выносятся именем Российской Федерации, но в отличие от остальных судов носят общеобязательный характер;
- при принятии решений в рамках своей компетенции федеральные органы государственной власти обязаны руководствоваться актами, вынесенными Конституционным Судом РФ;
- решения Конституционного Суда носят обязательный характер для самого органа конституционного контроля;
- ряд решений Конституционного Суда имеет форму постановлений; такая форма существует именно для правовых актов, нормативных решений.



- при признании нормативного акта, не соответствующим Конституции РФ на основании решения Конституционного Суда РФ, возникают ряд последствий. Во-первых, данный акт или его отдельные положения утрачивают силу. Во-вторых, правоприменительные акты, которые основаны на нормативных актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены.

Осталось доказать, что в актах Конституционного Суда содержатся нормативные предписания, что данный судебный орган занимается правотворчеством.

Правотворчество проявляется в решениях КС РФ при признании о неконституционности нормативных правовых актов либо отдельных их положений. Признание правовой нормы противоречащей Конституции РФ влечет за собой утрату ей своей юридической силы (ст.79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ). Отменяя своим решением норму права, КС РФ осуществляет, по сути, правовое регулирование в области трудового права, создает новую норму. Решения КС РФ, которые отменяют нормативный правовой акт или отдельную его норму, во всех случаях имеют нормативную природу. Так как его решение несет нормативную «новизну» в данном случае правотворчество проявляется в прекращении правового регулирования, осуществляемого оспариваемым нормативным актом или отдельной его нормы.

Таким образом, эти решения Конституционного Суда, по сути, подпадают под формальное определение нормативного правового акта. Ведь в выводе суда о соответствии, тех или иных правовых норм Конституции Российской Федерации, лежат правовые позиции. Отсюда вытекает, что правовые позиции КС стоят выше по юридической силе, чем норм, содержащихся в проверяемых законах и иных актах.

Думается, не требует доказательств положение, что отмена либо приостановление действия закона или иного нормативного акта возможна лишь

актом равной, либо высшей юридической силы. Поэтому можно констатировать, прежде всего, что соответствующие акты Конституционного Суда обладают не меньшей юридической силой, нежели законы и точно в такой же мере они обладают таким качеством, как обязательность (нормативность) для всех, включая те инстанции, которые осуществляют нормотворческую функцию.

Необходимо отметить, что при выработки правовой позиции судом, проявляется нормотворческая функция. В решениях КС РФ, как правило, формируется основа нового законодательного регулирования. По существу, в мотивировочной части решения находятся аргументы о неправильном функционировании механизма правового урегулирования трудовых отношений, а в резолютивной части решения содержатся те требования и основания, которым должен следовать законодатель при устранении правовой коллизии.

Однако следует заметить, что к источникам трудового права мы относим только те акты Конституционного Суда, которые носят в себе нормативное решения и непосредственно регулируют трудовые отношения, так как теоретически толкование не должно являться способом установления новых норм. Если обратиться к толкованиям Конституции Конституционным Судом Российской Федерации, то резолютивные части отнюдь не каждого такого постановления содержат положения, которые можно считать правовыми нормами.

Также можно предположить, что одним из аспектов проблемы признания актов КС РФ в качестве источников права являются вопросы исполнения решений КС РФ<sup>83</sup>.

Исполнение решений КС РФ остается актуальным и важным вопросом теории и практики конституционного правосудия. Так, если решения КС РФ не исполняются или исполняются ненадлежащим образом, то не достигается и

---

<sup>83</sup> Султанов, А.Р. Проблемы обеспечения исполнения решений Конституционного суда России [Текст] / А.Р. Султанов // Вестник Томского государственного университета. - 2006. - №292. - С.121.

цель ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» согласно которому целью является – защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека, обеспечение верховенства и прямого действия федеральной Конституции, единства конституционно-правового пространства в Федерации.

Неисполнение решений КС РФ это такая же проблема, как и несоблюдение законов. Это связано не только с действиями КС РФ, качества решений которого играют весомую роль в их реализации, но в большей степени это связано с существующей правовой культурой и правосознанием в обществе.

КС РФ своими решениями способствует укреплению в государстве конституционного строя, защите конституционных прав и свобод человека и гражданина. Решения КС РФ дают официальное толкование Конституции РФ, выявляя смысл действующего законодательства.

Решения КС непосредственно являются толчком для принятия ФЗ и указов Президента. Ссылки на постановления КС РФ содержатся в постановлениях пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Суды общей юрисдикции также ссылаются на решения КС РФ при рассмотрении конкретных дел. Правоприменительная практика федеральных органов исполнительной власти также использует этот источник.

Имеют место ситуации, когда КС РФ признал норму противоречащей Конституции, а положения федеральных законов продолжали действовать.

Имеют место попытки игнорирования актов КС РФ. Примером может служить Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2009 N 17-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатовского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В. Жестикова и П.У. Мягчило". Прошло два года,

прежде чем надлежащие изменения, были внесены в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» Федеральным законом только в июне 2011 года.

На наш взгляд, неисполнение или не надлежащее исполнение решений КС РФ обусловлена несовершенством законодательной регламентации этой стадии конституционного судопроизводства. О недостаточной эффективности исполнения решений Конституционного Суда РФ говорил в 2008 году Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев: «исполнение судебных решений – все еще огромная проблема, причем – проблема всех судов, включая Конституционный. .... Это прежде всего реализация самих актов Конституционного Суда, исполнение того, что принято, того, что сделано Конституционным Судом на практике, а также совершенствование законодательства о конституционном правосудии, которое, как и всякое законодательство, должно развиваться. Это мне кажется абсолютно нормальным. Хотя здесь, может быть, не должно быть каких-то радикальных вещей, но в то же время осовременивание многих процессов, мне кажется, всегда идёт на пользу любой властной инстанции, в том числе в кругу органов Конституционного Суда»<sup>84</sup>.

На данную проблему обращали внимание многие практикующие юристы. Например, председатель КС РФ В.Д. Зорькин подчеркивает, что «Накоплено много материалов по неисполнению решений Конституционного Суда всеми уровнями власти, в том числе и законодательной. Есть примеры, когда в течение двух лет законодатель не реагировал на решения Суда. Наше решение, по большому счету, не требует подтверждения каких-либо других органов, оно должно быть исполнено»<sup>85</sup>.

---

<sup>84</sup> Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 4.

<sup>85</sup> Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 4.

Ненадлежащее исполнение решения КС РФ может быть обосновано тем, что законодатель не подчеркнул должным образом ответственность за неисполнение решений КС РФ. Единственной нормой, в которой говорится об ответственности за неисполнение решения суда это ст.315 УК РФ. Однако, в данной статье говорится об ответственности за неисполнение решения всех судов РФ, а не КС РФ в отдельности.

Возможно дополнение других законодательных актов специальными нормами об ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда.

Обеспечить исполнение решения КС РФ можно с помощью прокурорского надзора. В соответствии с ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод граждан различными органами. То есть можно сделать вывод, что в случае, когда решения КС РФ не исполняются и тем самым нарушают конституционное право или свободу гражданина, он вправе обратиться в прокуратуру, которая в свою очередь обязана, будет провести проверку и при выявлении неисполнения решения Конституционного Суда принять меры по привлечению виновных к ответственности.

В рамках анализа основных аспектов проблемы признания актов Конституционного Суда в качестве источника трудового права мы выделили следующие:

- признанием актов КС РФ источником трудового права будет нарушен принцип системы разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции РФ;
- в случае признания актов КС РФ источником трудового права возможно проявления со стороны суда злоупотребления своим правом;
- в случае признания актов КС РФ источником трудового права получится, что мнение судьи выше закона;
- встречаются случаи ненадлежащего исполнения решений КС РФ;

- не урегулирована ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение решений КС РФ.

В Российской системе права давно сложилась традиция не признавать решения суда источником права, так как это будет противоречить принципам современного российского законодательства, а именно принципу разделения властей. В российской правовой системе прецедент не применяется.

В тоже время, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются окончательными и обжалованию не подлежат. Именно с появлением Конституционного Суда возникла дискуссия об использовании акта Конституционного Суда как источника права, и источника трудового права в частности.

Постановления КС РФ по своей сути, не являясь официальным источником трудового права, оказывают существенное воздействие на осуществление правового регулирования.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации являются обязательными и обжалованию не подлежат, а значит вопрос об определении правовой природы его решений, носит не только научное, но и практико-применительное значение. При оценке действующего законодательства на соответствие Конституции РФ, Конституционный Суд усовершенствует правовую систему РФ путем выявления несоответствия. Решения КС РФ не лишены свойств нормативного акта, а именно направлены на установление, изменение, или отмену правовых норм, а также на изменение сферы их действия. Таким образом, у КС РФ не классический правотворческий статус, этот статус таков, что решения КС РФ обладают конкретными свойствами нормативности.

Другая особенность юридической природы решений Конституционного Суда Российской Федерации как источника права заключается в том, что нормативность данных актов проявляется в единстве с их доктринальным значением. По сути, КС РФ не только создает новую норму, но при этом

производит и логическое, грамматическое, систематическое и историческое толкование нормы. Конституционный Суд в своих решениях, дает рекомендации законодателю, для исправления коллизионных норм. Такое направление решения КС РФ обычно касается отдельных аспектов правового регулирования трудовых отношений, так как осуществляет конкретный нормоконтроль.

Особый интерес вызывает проблема признания актов Конституционного Суда источником права. Первый аспект данной проблемы состоит в том, что согласно принципу разделения властей, судебная ветвь власти не обладает правотворческой функцией, а российское государство не принадлежит к числу государств с прецедентной системой права. С другой стороны КС РФ фактически осуществляет правотворчество, при пробелах в праве суд может заниматься правотворчеством, а значит, решения становятся источником трудового права.

Другой аспект проблемы признания актов Конституционного Суда источником права состоит в том, что если за судами признать право на правотворчество, то возможно злоупотребление правом со стороны суда.

Также, одним из аспектов проблемы признания актов КС РФ в качестве источников права являются вопросы исполнения решений КС РФ. На наш взгляд, неисполнение или ненадлежащее исполнение решений КС РФ обусловлена несовершенством законодательной регламентации этой стадии конституционного судопроизводства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение источников права остается значимым вопросом исследования современной правовой науки. Традиционно в России к источникам права относят только продукты правотворчества законодательной власти. С другой стороны, решения Конституционного Суда России обладают рядом характеристик, которые позволяют рассматривать их как источники права применительно к регулированию трудовых отношений.

В заключительной части настоящего исследования хотелось бы подчеркнуть особенность источников трудового права. Она заключается в том, что нормативно правовые акты могут быть приняты не только государственными органами, но и органами местного самоуправления, а также субъектами трудового права. С учетом этой особенности к источникам трудового права могут относиться социально - партнерские соглашения, коллективные договоры и локальные акты, принятые работодателем.

«Следовательно, под источниками трудового права понимаются результаты нормотворческой деятельности органов государства, а также совместного правотворчества работодателей и работников (их представителей) в сфере регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений»<sup>86</sup>.

Целью работы было найти основания, по которым акты Конституционного Суда могут быть источником трудового права, и имеют определенное место в системе источников трудового права.

С нашей точки зрения цель работы достигнута, так как мы нашли в ходе исследования доказательства того, что акты КС РФ могут быть источником трудового права.

---

<sup>86</sup> Гейхмана В.Л, Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата / В. Л. Гейхман. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — С. 22.



Итак, итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также конституционных судов субъектов Федерации, обладают определенной спецификой и имеют отличия от иных судебных правоприменительных актов.

Во многих случаях в таких решениях содержатся императивные нормы. Именно решения Конституционного Суда представляют собой важное средство для обеспечения конституционности и восстановления нарушенного права.

В подкрепление своей позиции хотелось бы добавить, что юристы, практикующие в области трудового права, формируют судебную практику Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ, которая в дальнейшем помогает в разрешении возникших трудовых споров по аналогии, что, несомненно, подчеркивает значимость актов Конституционного Суда как источника трудового права.

Анализируя решения высших судебных инстанций, законодатель усматривает причины и способы для совершенствования норм права. Ведь от степени совершенства действующего законодательства, его полноты и устности в немалой степени зависит уровень реализации прав граждан. В свою очередь, практика применения трудового законодательства является важным и постоянным фактором развития отечественного трудового права, поскольку с ее помощью реализуются принятые на государственном уровне решения и на этой основе вносятся необходимые дополнения или исправления в существующую правовую систему.

Итак, на наш взгляд, можно с уверенностью утверждать, что акты КС РФ содержат не просто толкование, но также и правила надлежащего поведения, иными словами – норму. Остается преодолеть сложившееся мнения в отечественный период и признать, что указанные акты представляют собой своеобразные нормативные акты, нормативные акты судебного права. Данные акты КС РФ не имеют ничего общего с конструируемым на рубеже XIX-XX вв. так называемым «свободным судебным правом».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агафонова, Г.А. Судебная практика по трудовым спорам [Текст]: практическое пособие/ Г.А. Агафонова, К.Н. Гусов, О. А. Егорова, В.В. Федин. – М.: Проспект, 2016. – 332 с.
2. Алешкова, И. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации : правовая природа и формы их осуществления [Текст]/ И. А. Алешкова // Рос.судья. - 2013. - № 8. - С. 6–9.
3. Безина А.К. Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений [Текст] : монография/ А.К. Безина. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1989. - 183 с.
4. Бирюкова, Л.Г. Судебная практика в категориальном аппарате источников права [Текст] / Л.Г. Бирюкова // Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом: Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 13 мая 2003 года. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. - 2003. - Часть 2. - С. 122-134.
5. Бондарь, Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права [Текст] / Н.С. Бондарь // Журн. рос. права. - 2007. - № 4. - С. 83
6. Гаджиев, Х. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник права [Текст] / Х. Гаджиев // Право и жизнь. - 2000. - № 26 – С.23-35.
7. Гейхман, В. Л. Трудовое право [Текст] : учебник для прикладного бакалавриата / В. Л. Гейхман. - М.: Юрайт, 2015. - 407 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в посл. ред.)// Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301

9. Гурова, Т.В. Судебный прецедент как формальный источник права и его место в системе источников права в России [Текст] / Т.В. Гурова //Атриум. - 1997. - №3.- С. 7.
10. Ершова, Е.А. Источники и формы трудового права в Российской Федерации [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05 : защищена 31.05.08 : утв. 19.10.08. / Е.А.Ершова. – М., 2008. - 200 с.
11. Ершова, Е.А. "Правовые позиции" Конституционного Суда РФ - источник трудового права в России [Текст] / Е.А. Ершова // Российский ежегодник трудового права в России. – №2. - С. 5-8.
12. Ершова, Е.А. Трудовое право в России [Текст] : монография / Е.А. Ершова. – М.: Статут, 2007. – 620 с.
13. Жукова, Е.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источника права [Текст]/ Е.В Жукова // Проблемы в российской законодательстве. – 2009. - № 1. – С. 50-53
14. Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 4–7.
15. Иванов, С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники [Текст] / С.А. Иванов // Государство и право. - 1996. - № 1. - С.43-45.
16. Кальяк, А.М. Реализация итоговых выводов и правовых позиций конституционных судов: некоторые вопросы теории [Текст] / А.М. Кальяк // Государственная власть и местное самоуправление. - 2005. - № 9. - С. 21-24.
17. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]/ под ред. В.В. Яркова. - М.: Аспект, 2003. – 251 с.
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный

- ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
19. Коркунов, Н. М. Лекции по общей теории права [Текст] / Н. М. Коркунов. - М.: РОССПЭН, 2010. - 520 с.
  20. Котов, О. Ю. Влияние решений Конституционного Суда России на гражданское судопроизводство [Текст] / О.Ю. Котов. - Городец: Современные правовые исследования, 2002 г., - 247 с.
  21. Кряжков, В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации [Текст] / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. - М.: Юнити, 1998. - С. 242.
  22. Лазарев, В.В. Общая теория права и государства [Текст] : учебник для юридических вузов / В.В. Лазарев. - М.: Юристъ, 1996. – 472 с.
  23. Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права [Текст]/ Р.З. Лившиц // Журнал российского права. - 1997, - № 6. - С. 49.
  24. Малюшин, А.А. Конституционно – судебное правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики [Текст] : монография / А.А. Малюшин. – М.: Юрист, - 2013. – 404 с.
  25. Марксистско-ленинская общая теория государства и права [Текст] / С.Н. Братусь, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, В.П. Казимирчук, и др.// В 4 т. – М.: Знание, 1973. – Т. 4: Социалистическое право. - 647с.
  26. Марченко, М.Н. Источники права [Текст] : учебное пособие / М.Н. Марченко. - М.: Проспект, ТК Велби, 2005. - 760 с.
  27. Миронов В.И. Источники трудового права Российской Федерации: теория и практики [Текст] : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.08 : защищена 13.05.98 : утв. 09.10.98 / В.И.Миронов. - Москва, 1998. - С.150
  28. Мокосеева, М.А. Соотношение понятий «правовая позиция» и «решение органа конституционной юстиции» [Текст] / М.А. Мокосеева // Вестник Омской юридической академии. – 2015. - № 1– С. 18 -20.

29. О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Рос. газета. - 2017. – 15 января. - С. 10.
30. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности [Текст]: федер. закон от 12 января 1996 № 10-ФЗ (последняя редакция) // Рос. газета. - 1996. - 15 января. - С. 12.
31. О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений [Текст]: федер. закон от 01.05.1999 N 92-ФЗ (последняя редакция) // Рос. газета. - 1999. – 4 мая. - С. 15.
32. Об объединениях работодателей [Текст]: федер. закон от 27 ноября 2002 №156-ФЗ (последняя редакция) // Рос. газета. - 2002. – 30 ноября. - С. 14.
33. Петражицкий, Л. И. Теория и политика права [Текст] : избранные труды / Л. И. Петражицкий. - СПб.: Юридическая книга, 2011. - 1031 с.
34. Попов, В.И. Судебный прецедент как источник трудового права [Текст] / В.И. Попов // Вестн. Челяб. унта. Сер. 9. – Право, 2001. - № 2. - С. 91.
35. Постановление КС РФ от 05.04.2013 г. N 7-П по делу о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с запросом архангельского областного Собрания депутатов // Собрание законодательства РФ. -2013. - №30. -Ст. 4189.
36. Постановление КС РФ от 23.04.2012 г. N 10-П по делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205914/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205914/)
37. Постановление КС РФ от 06.10.2015 г. N 24-П по делу о проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации "о занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского [Электронный ресурс] // СПС

- «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)
38. Постановление КС РФ от 09.02.2012 г. N 2-П по делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г.Труновой [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_126090/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126090/)
39. Постановление КС РФ от 11.10.2016 г. N 19-П по делу о проверке конституционности Пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 закона российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205840/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205840/)
40. Постановление КС Суда РФ от 15.12.2011 г. N 28-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123657/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123657/)
41. Постановление КС Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П по делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149636/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149636/)
42. Постановление КС Суда РФ от 24.10.2013 N 22-П по делу о проверке конституционности абзацев первого - восьмого статьи 3 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с жалобами Общероссийского профессионального союза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и

- строительства и Общероссийского профессионального союза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=153597#0>
43. Постановление Правительства РФ от 19.06.2012 N 610 (ред. от 18.05.2017) "Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации"[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131517/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131517/)
44. Романов, М.Л. Нормативное значение решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / М.Л. Романов // Вестник Астраханского государственного технического университета. - 2005. - № 5. - С. 234 – 243.
45. Романов, М.Л. Решения Конституционного Суда России как источник административного права [Текст] / М.Л. Романов // Правовая политика и правовая жизнь. - 2006. - №1. - С. 165 – 168.
46. Сальников, В.П. К вопросу о сущности и юридической природе судебного прецедента [Текст] / В.П. Сальников. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 182 с.
47. Сипулин, С.В. К вопросу о понятии и характеристике судебного прецедента как источника права [Текст] / С.В. Сипулин // Юристъ-Правоведъ. - 2008. - №6. - С.30-39.
48. Сипулин, С.В. Судебный прецедент - гарант справедливости в правовом государстве [Текст] / С.В. Сипулин // Россия на пути к правовому государству: Материалы научно-практической конференции молодых ученых. октября 2002. - Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, - 2003. – С.54-59.

49. Спектор, Е.И. Судебный прецедент как источник права [Текст] / Е.И. Спектор // Журнал российского права. - 2003. - №5. - С. 13.
50. Справка о правоприменительной практике судов при рассмотрении трудовых и социальных споров (по некоторым вопросам законодательства) в 2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/products/ipo/prime/doc/16255465/>
51. Султанов, А.Р. Проблемы обеспечения исполнения решений Конституционного суда России [Текст] / А.Р. Султанов // Вестник Томского государственного университета. - 2006. - №292. - С.121-125.
52. Толстик, В.А. Иерархия источников российского права [Текст] : монография / В.А. Толстик. - М.: РГБ, 2005. - 497 с.
53. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34683/)
54. Хромова, О.С. О юридической природе решений Конституционного Суда РФ [Текст] / О.С. Хромова // Современные проблемы публично правового и частноправового регулирования: теория и практика: Материалы международной научнопрактической конференции. – Уфа: РИО БашГУ, 2005. – С. 82-85.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический

институт  
Трудового и экологического права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
Е.И. Петрова



подпись      инициалы, фамилия  
« ЕИ »    06    20 17.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**


40.03.01 юриспруденция

код – наименование направления

Акты Конституционного Суда как источник трудового права

тема

Руководитель  13.06.17      доцент, к.ю.н.      Е.И. Петрова  
подпись, дата      должность, ученая степень      инициалы, фамилия

Выпускник  13.06.2017      Я.П. Яшнева  
подпись, дата      инициалы, фамилия

Красноярск 2017