


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 Т.В. Сахнова

« 30 » мая 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ПРЕДЕЛЫ ЗАКОННОЙ СИЛЫ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
40.04.01 «Юриспруденция»

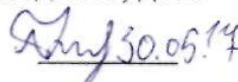
40.04.01.02 «Цивилист: iustitia et ius»

Научный руководитель д.ю.н., профессор

 30.05.2017 Т.В. Сахнова


подпись, дата

Выпускник

 30.05.17 А.Х. Уразаев

подпись, дата

Рецензент ст. преподаватель

 Р.В. Файзулин

подпись, дата

Красноярск 2017

Аннотация

Анализ законодательных положений о вступлении судебных актов в законную силу не позволяет сделать вывода о наличии единого правового регулирования в области законной силы судебного решения. В Гражданском процессуальном кодексе, Арбитражном процессуальном кодексе и Кодексе административного судопроизводства не дается понятие законной силы. Понятие законной силы, ее свойства и пределы имеют важное значение для правового положения сторон после вступления судебного акта в законную силу.

Автор использует общенаучные (системный, логический) и частнонаучные (формально-логический, сравнительно-правовой) методы для определения пределов законной силы судебного решения.

В настоящей работе автор дает понятие законной силы, определяет ее пределы, описывает особенности законной силы в зависимости от вида судебного решения.

По результатам исследования автор приходит к выводу, что законная сила – это особое качество судебного решения, которое придает судебному решению свойства исключительности, исполнимости, неопровержимости, преюдициальности и общеобязательности. Проявление каждого свойства законной силы имеет свои особенности.

Ключевые слова: законная сила, пределы законной силы, свойства законной силы, законная сила судебного решения.

Уразаев Алексей Хамишевич

Пределы законной силы судебного решения.

**Направление Юриспруденция 40.04.01 Магистерская программа
«Цивилист *iustitia et ius*» 40.04.01.02.**

АВТОРЕФЕРАТ

магистерской диссертации.

Красноярск 2017

Работа выполнена в Сибирском федеральном университете (кафедра
гражданского процесса).

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор
Татьяна Владимировна Сахнова

Рецензент:

Старший преподаватель кафедры
гражданского права
Руслан Вагизович Файзуллин
(Сибирский федеральный университет)

Защита состоится 21 июня 2017 года в Юридическом институте Сибирского
федерального университета по адресу: 660073, г. Красноярск, ул. Маерчака, д.6,
аудитория 2-02.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена реформированием гражданского процессуального законодательства в Российской Федерации. Определение понятия законной силы и действия пределов законной силы судебного решения имеет большое теоретическое и практическое значение, особенно в условиях реформирования цивилистического процесса в XXI веке, с развитием различных судебных процедур и дифференциации судебных постановлений.

Предметом магистерской диссертации являются научно-теоретические положения дореволюционных, советских и российских ученых по вопросу законной силы судебного решения и её пределов, положения законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения, складывающиеся в результате вступления решения суда в законную силу.

Целью исследования является решение проблемы относительно пределов законной силы судебного решения на основе анализа теоретических аспектов вступления решения суда в законную силу, норм Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса, регулирующих вступление решения суда в законную силу, правоприменительной судебной практики.

Задачи, обусловленные постановкой указанной цели исследования:

- изучить законную силу как особое качество судебного постановления;
- определить виды судебных постановлений, которым присуща законная сила;
- определить свойства и пределы законной силы;
- определить пределы действия свойств законной силы судебного решения.

Методологической основой магистерской диссертации являются общенаучные (системный, логический) и частнонаучные (формально-логический, сравнительно-правовой) методы.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся

следующие положения:

1. Законная сила, как особое качество, проявляется через систему всех пяти свойств, присуща судебному решению, выносимому в развернутой судебной процедуре, отвечающей всем правилам гражданской процессуальной формы.

Законной силе присущи свойства исключительности, исполнимости, общеобязательности, преюдициальности и неопровержимости.

2. Законная сила имеет субъективные и объективные пределы. Субъективные пределы законной силы распространяются на лиц, участвовавших в деле, у которых имеется материальный интерес в разрешении дела. На лиц, у которых отсутствует материальный интерес – законная сила не распространяется. Объективные пределы распространяются на факты и правоотношения, установленные судебным решением.

3. Решение суда, в котором отсутствует мотивировочная часть, имеет законную силу. Установленные судом обстоятельства возможно определить только исходя из вводной, описательной и резолютивной части решения суда.

4. Свойство исполнимости в полной мере проявляется в решениях о присуждении. В решениях о признании исполнимость проявляется как основание для возникновения правоотношений между стороной дела и органом, выполняющим определенные законом публично-правовые функции.

5. Свойство общеобязательности законной силы судебного решения означает обязанность для всех субъектов права считаться с фактами и правоотношениями, которые подтверждены судебным решением. По субъективным пределам распространяется на сторон и третьих лиц. На органы государственной власти, органы местного самоуправления общеобязательность распространяется в той мере, в которой судебное решение подтверждает права и обязанности лиц участвующих в деле.

6. Свойство преюдициальности законной силы судебного решения распространяется на обстоятельства и правоотношения, установленные судом.

7. Свойство неопровержимости законной силы судебного решения распространяется на факты и правоотношения, установленные судебным решением.

8. Свойство исключительности законной силы судебного решения распространяется на лиц, участвующих в деле и имеющих материальный интерес в разрешении спора. Исключительность проявляется в невозможности повторного заявления тождественного иска.

Практическая значимость результатов проведенного исследования определяется тем, что выводы, сформулированные и обоснованные в диссертации могут быть использованы для совершенствования гражданского процессуального законодательства, при проведении научных исследований, а также при преподавании курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы очным участием с докладом на научно-практических конференциях («Енисейские правовые чтения» в рамках XII Международной конференции СФУ «Молодежь и наука», проходившей с 21 по 22 апреля 2016 г., в ЮИ СФУ, международной научно-практической конференции «Енисейские политико-правовые чтения» проходившей в период 12 по 23 сентября 2016 года в ЮИ СФУ; «Енисейские правовые чтения» в рамках международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектив 2017», проходившей с 20 по 21 апреля 2017 г. в ЮИ СФУ).

Структура магистерской диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы магистерской диссертации, определяются цели и задачи работы, ее научная новизна и практическая значимость, указывается методологическая и теоретическая основа исследования.

Первая глава «Понятие и правовая природа законной силы судебного решения» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Понятие и правовая природа законной силы» автором исследуются теоретические положения законной силы судебного решения, описываются основные черты законной силы. Подчеркивается, что для законная сила придает судебному решению свойства исключительности, исполнимости, неопровержимости, преюдициальности и общеобязательности. Совокупность данных свойств образует законную силу, как особое качество судебного решения.

Во втором параграфе «Пределы законной силы судебного решения и их формирование» дается общая характеристика пределов законной силы и процессу их формирования. Пределы законной силы формируются на всех стадиях гражданского процесса в суде первой и второй инстанции.

В третьем параграфе «Объективные пределы законной силы» дается понятие объективным пределам и их сущности. Объективные пределы определяются предметом судебного решения.

В четвертом параграфе «Субъективные пределы законной силы» дается определение субъективным пределам и их сущности. Субъективные пределы распространяются на лиц, участвующих в деле и имеющих материально-правовой интерес в разрешении спора.

Вторая глава «Особенности пределов законной силы некоторых судебных постановлений».

В первом параграфе «Законная сила определения об утверждении мирового соглашения сторон, ее свойства и пределы» описываются свойства, присущи законной силе определения об утверждении мирового соглашения. В результате исследования автор приходит к выводу, что у определения об утверждении мирового соглашения имеется законная сила, однако ее проявление имеет особенности, вызванные порядком заключения мирового соглашения.

Во втором параграфе « Особенности законной силы решения суда,

вынесенного по итогам упрощенного производства» анализируется сущность упрощенного производства и решение суда, выносимое по итогам упрощенного производства, а также решение суда, выносимое мировым судьей без составления мотивировочной части. У таких решений свойства преюдициальности и исключительности проявляются особенным образом, ввиду отсутствия мотивировочной части.

Третья глава «Пределы действия свойств законной силы, в контексте пределов законной силы судебного решения».

В первом параграфе «Пределы действия свойства неопровержимости» дается определение свойству неопровержимости и описываются пределы его действия.

Во втором параграфе «Пределы действия свойства исполнимости» дается определение свойству исполнимости судебного решения и описываются пределы его действия. Исполнимость присуща решениям о присуждении.

В третьем параграфе «Пределы действия свойства преюдициальности» описывается сущность преюдициальности, которая распространяется на факты и правоотношения.

В четвертом параграфе «Пределы действия общеобязательности законной силы судебного решения» дается понятие общеобязательности и ее соотношение с субъективными пределами законной силы судебного решения.

В пятом параграфе «Пределы действия свойства исключительности законной силы судебного решения» констатируется, что исключительность является свойством, которое препятствует повторному обращению в суд с тождественным иском.

В заключении автор излагает выводы научного исследования.

По теме магистерской диссертации опубликованы следующие работы:

1. Уразаев А.Х. Законная сила решения суда об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска истцом срока исковой давности // Евразийский научный журнал. 2016. №5.

2. Уразаев А.Х. О пределах законной силы судебного решения в контексте ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Евразийский Научный Журнал. 2017. №4.

Содержание

Введение.....	12
Глава 1 Понятие и правовая природа законной силы судебного решения	14
§1 Понятие и правовая природа законной силы	14
§2 Пределы законной силы судебного решения и их формирование	23
§3 Объективные пределы законной силы.....	26
§4 Субъективные пределы законной силы	31
Глава 2 Особенности пределов юридической силы некоторых судебных постановлений	35
§1 Законная сила определения суда об утверждении мирового соглашения, ее свойства и пределы	35
§2 Особенности законной силы решения суда, вынесенного по итогам упрощенного производства.....	48
Глава 3 Пределы действия свойств законной силы в контексте пределов законной силы судебного решения	56
§1 Пределы действия свойства неопровержимости	56
§2 Пределы действия свойства исполнимости	63
§3 Пределы действия свойства преюдициальности	70
§4 Пределы действия свойства общеобязательности.....	75
§5 Пределы действия свойства исключительности.....	80
Заключение	84
Список использованной литературы	85

Введение

Одной из основных тенденций в XXI веке является унификация процессуального законодательства. В связи с этим 8 декабря 2014 года Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ принята Концепция единого Гражданского процессуального кодекса.

Так, ч.2 ст. 209 ГПК РФ указывает, что после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения. А в ст. 186 КАС РФ и в ст.180 АПК РФ не содержится таких законодательных положений. Такое законодательное регулирование судопроизводства позволяет нам говорить об отсутствии единого подхода и к определению пределов законной силы. В связи с этим необходимо выявить теоретические основы пределов законной силы и предложить единое правовое регулирование.

К теме законной силы судебного решения обращались такие видные русские ученые, как Т.М. Яблочков, Н.А. Миловидов; позже - Н.А. Чечина, М.А. Гурвич, Д.И. Полумордвинов. Несмотря на большое количество работ по данной тематике, остается дискуссионным вопрос о субъективных пределах законной силы судебного решения.

Теоретическая значимость магистерской диссертации предопределена важностью категории «законная сила» для бытия судебного решения. Автор дополняет научные положения в области пределов законной силы решения суда, что может быть использовано для дальнейших научных исследований.

Практическое значение магистерской диссертации определяется возможностью ее использования для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства в частности, при принятии единого Гражданского процессуального кодекса.

Новизна магистерской диссертации обусловлена выработкой общих критериев понимания признаков законной силы, исследованием их специфики, применительно к различным видам судебных решений. Данные аспекты применительно к современным условиям реформирования цивилистического процесса досконально не исследованы.

Глава 1 Понятие и правовая природа законной силы судебного решения

§1 Понятие и правовая природа законной силы

Законная сила судебного решения является одним из атрибутов судебного решения.

Вступление в законную силу решения суда порождает для лиц, участвующих в деле, материально-правовые и процессуальные последствия. Судебный акт устраняет спорность правоотношений сторон, делает невозможным повторное обращение в суд с такими же требованиями по тем же основаниям.

По мнению А.А. Князева, «законная сила представляет собой специфическую правовую конструкцию, которая проявляется в объективном мире исключительно через придание судебному решению определенных свойств, а значит, как таковая сущность правовой категории может быть достигнута только на научном уровне».¹

Для определения понятия и правовой природы законной силы необходимо обратиться к доктринальному пониманию законной силы. К законной силе судебного решения обращались дореволюционные, советские и современные исследователи.

Н.А. Миловидов понимал под законной силой «квалификация ее как формальной истины, исключающей возможность нового судебного спора по предмету, о котором состоялось решение»². При этом, автор считает, что не важно, соответствует ли формальная истина действительным правоотношениям сторон или нет.

На наш взгляд, неправильно сводить определение законной силы к формальной истине, так как если сторона спора не может доказать определенные обстоятельства в процессе, это не означает, что судебное решение в действительности не разрешает спор, возникший между сторонами.

¹ Князев А.А. Законная сила судебного решения. Дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2004. С.20.

² Миловидов Н.А. Законная сила судебных решений по делам гражданским. – Ярославль, 1875. С.9

Формальная истина порождена состязательностью процесса, что означает, что судом обстоятельства устанавливаются на основе представленных сторонами доказательств. При этом суд не может по собственной инициативе запрашивать доказательства, необходимые для разрешения спора.

Сам Н.А. Миловидов, говоря о состязательном начале, указывает, что «стороны определяют предмет процесса, они же представляют данные, на основании которых должно быть постановлено по данному предмету судебное решение»³. Сторона может признать факт, который доказывается другой стороной, также стороны могут умолчать об известных им обстоятельствах. Данные положения характеризуют состязательный процесс и судебное решение, которое выносится по результатам процесса.

Однако законная сила сопутствует решениям, выносимым в следственном процессе, в котором суд стремится установить факты и правоотношения всеми возможными по закону способами, не ограничиваясь заявлениями и утверждениями участников процесса. Выясненные судом обстоятельства по собственной инициативе также отражаются в мотивировочной части решения суда. Определять законную силу через формальную истину, на наш взгляд неправильно.

Среди советских авторов не было единого понимания законной силы.

Как указывал Н.Б. Зейдер, «под законной силой судебного решения понимается особое качество постановленного по делу судебного решения, заключающееся в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, постановившего решение, а также для всех государственных учреждений, предприятий, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, должностных лиц и граждан, хотя они в деле и не принимали участия»⁴.

Обязательность является одним из качеств судебного решения, однако отрицать другие свойства законной силы, такие как непровержимость,

³ Миловидов Н.А. Указ соч. С.15.

⁴ Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. - М., 1966. С.113-114.

исключительность и преюдициальность не представляется возможным.

Делая акцент на общеобязательности, Н.Б. Зейдер, на наш взгляд, не учитывает в должной мере другие свойства законной силы судебного решения. Общеобязательность судебного решения, хоть и является одним из свойств законной силы, но не определяет сущность законной силы.

Другие же авторы делали акцент на свойствах, согласно которым законная сила должна отражать факты, установленные судом и последствия, которые возникают в результате вступления решения суда в законную силу.

К.И. Малышев указывал, что «рассмотренный в законном порядке спор разрешен правильно, согласно истине. Основанный на данном предположении авторитет судебного решения называется законной силой»⁵. В таком определении автором правильно определяется, что авторитет судебного решения основан на предположении о том, что спор разрешен правильно, согласно истине. Данное предположение может действовать до того момента, пока не будет порушена законная сила в инстанционном обжаловании.

Т.М. Яблочков указывал, что «состоявшееся судебное решение считается такой формальной истиной, которая окончательно и безвозвратно устанавливает правоотношения между сторонами»⁶.

М.А. Гурвич выделял материально-правовые и процессуальные последствия вступления решения в законную силу. Под материально-правовыми последствиями автор понимал последствия в области гражданских правоотношений, в субъективных гражданских правах и обязанностях. Под процессуальными последствиями – в области процессуального положения лиц, на которых распространяется законная сила⁷.

К.С. Юдельсон указывал, что законная сила - это «его общеобязательность, основанная на силе государственной власти, применяемых судом норм права и на объективной истине выводов,

⁵ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. – СПб, 1976. С.433-434.

⁶ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль, 1912, С.245.

⁷ Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. – М., 1955, С.98-110.

относительно правоотношений сторон»⁸.

На наш взгляд, нет необходимости конкретизировать истину в определении законной силы. Истинность фактов может быть как объективной, так и формальной. Какая конкретно истина была установлена судом, значения для обладания судебным решением законной силой не имеет. В любом случае в судебном решении указываются факты, установленные судом в процессе судебного разбирательства. Факты могут устанавливаться судом путем:

1. доказывания сторонами фактов;
2. использования правовых презумпций (предположений о существовании факта);
3. использования преюдициальных обстоятельств;
4. признания судом факта общеизвестным;
5. признания стороной фактов;
6. признания судом фактов установленными (при уклонении стороны от участия в экспертизе).

В случае, если одним из способов факт установлен неверно, то в решении суда будет отражен неверно установленный факт. Считать данный факт существующим не представляется возможным ни с точки зрения объективной истины, ни с точки зрения формальной истины. В определении законной силы необходимо указать на факт, установленный судом.

Доказывание само по себе не является прерогативой истца. Согласно ст.148 ГПК РФ, ч.1 ст.133 АПК РФ одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству, судья опрашивает истца и ответчика об обстоятельствах дела и выясняет: какими доказательствами может быть подтверждено то или иное обстоятельство. Такое требование содержится в п.2 и п.3 ч.1 ст.150 ГПК РФ.

Истец, ответчик, и иные участники процесса, которые имеют право

⁸ Юдельсон К.С. Судебное решение по гражданскому делу. - М., 1966. С.113.

представлять доказательства, могут в той или иной степени влиять на доказанность фактов, подлежащих доказыванию. Наполнение дела доказательственным материалом могут осуществлять истец, ответчик, третьи лица и лица, обратившиеся в суд за защитой интересов других лиц.

Необходимо отметить, что в состязательном процессе, где активную роль в доказывании фактов играют стороны процесса, представление сторонами доказательств играет важнейшую роль в доказанности фактов, которые будут положены в основу решения суда.

Следует отметить, что факты, изложенные в решении суда, могут отличаться в зависимости от вида решения. Например, в «классическом» решении суда, судом указываются все факты, установленные в ходе рассмотрения дела; в решении суда, вынесенного в предварительном судебном заседании - констатируется факт пропуска истцом срока исковой давности по неважительной причине; в решении суда, вынесенного по итогам упрощенного производства, в котором отсутствует мотивировочная часть – часть фактов и правоотношений, подтвержденных судом.

В «классическом» или «развернутом» виде, решение суда выносится по итогам судебного разбирательства, которым дело разрешается, по существу.

Необходимо выделить и другие виды решения, которые отличаются по процедурным аспектам и в которых не все свойства законной силы проявляются в полной мере:

1. решение суда, которым ответчик признает иск;
2. решение суда, выносимое в стадии подготовки дела к судебному разбирательству без исследования фактических обстоятельств дела, которым констатируется неважительность причин пропуска истцом срока исковой давности (ч.6 ст.152 ГПК РФ);
3. решение суда, вынесенное в порядке упрощенного производства (глава 21.1 ГПК РФ, гл. 29 АПК РФ, гл. 33 КАС РФ);
4. решение мирового судьи, в котором отсутствует мотивировочная часть;

5. решение суда о восстановлении утраченного судебного производства (ст.317 ГПК РФ).

Решение суда, предметом которого является факт признания ответчиком исковых требований, имеет ту особенность, что признание ответчиком исковых требований может осуществляться на любой стадии судебного разбирательства: как до исследования фактических обстоятельств дела, так и после. В данном случае необходимо отметить, что ответчиком признаются исковые требования, но не обстоятельства, на которые ссылается истец. Доказанность обстоятельств может иметь место, если пройден весь процесс доказывания: представление, исследование и оценка доказательств. При признании ответчиком исковых требований и вынесении решения суда свойство законной силы, как неопровержимость судебного решения, обязательность, исключительность, исполнимость проявляются таким же образом, как и в «классическом» судебном решении. А наличие преюдициальности необходимо поставить под вопрос. Так, признание ответчиком исковых требований, может и не влечь признания фактов. На наш взгляд, говорить о преюдициальности обстоятельств, установленных таким решением, можно только в том случае, если ответчиком также были признаны обстоятельства, на которые ссылается истец и отражение факта признания ответчиком обстоятельств в судебном решении. Только в таком случае можно говорить о преюдициальности обстоятельств, установленных таким решением.

Свойство преюдициальности законной силы судебных решений, которым ответчик признает иск, не может проявляться в классическом виде, а именно в таком решении факты не будут являться преюдициальными. Для того, чтобы факты, изложенные в решении суда стали преюдициальными, они должны быть исследованы в судебном заседании. При признании ответчиком исковых требований, суд выносит решение об удовлетворении иска, с учетом особенностей, предусмотренных ст.173 ГПК РФ, ст.49 АПК РФ и ст.46 КАС РФ. В данном случае суд проверяет соответствие такого признания закону и нарушает ли такое признание права третьих лиц. Другие вопросы, касающиеся

доказанности обстоятельств, суд не выясняет. Таким образом, свойство преюдициальности у решения суда, которым ответчик признает иск не может проявляться в полной мере, если судом не исследованы доказательства, которые предъявлены сторонами.

Решение суда выносимое в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, без исследования фактических обстоятельств дела, которым констатируется неумажительность причин пропуска истцом срока исковой давности, имеет свои особенности по процедуре и основаниям принятия такого решения.

В абз.3 п.33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»⁹ указано, что «в ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства».

Такой подход Пленума Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что в предварительном судебном заседании суд проверяет обстоятельства уважительности пропуска истцом срока исковой давности. Обстоятельствами уважительности пропуска истцом срока исковой давности могут быть обстоятельства, указанные в ст.205 ГК РФ. В судебном разбирательстве суд, помимо обстоятельств пропуска истцом срока исковой давности, также исследует доказательства, на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований и возражений. В данном случае в решении указываются обстоятельства дела, то есть такие обстоятельства будут преюдициальными. Объем обстоятельств, необходимых для исследования в судебном заседании, ограничен предметом доказывания сторон и третьих лиц. Какие конкретные

⁹ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 11(с послед. изм.) // БВС РФ. - 2008. - № 9(с послед. изм.).

обстоятельства дела необходимо исследовать в судебном заседании и отразить в решении, суд должен определить в каждом конкретном случае. Обстоятельства, указанные в решении суда являются преюдициальными, то есть в последующих спорах между сторонами не будут подлежать доказыванию. Если обстоятельства не указаны в судебном решении, то они не будут являться преюдициальными.

Проявление свойства преюдициальности подобного решения будет проявляться в полном объеме, ввиду того, что доказательства, представленные сторонами, были исследованы в судебном разбирательстве.

Единственным отличием классического решения суда от решения суда об отказе в удовлетворении иска ввиду пропуска исковой давности, является то, что последнее не разрешает дело по существу, то есть отсутствует правило *res iudicata*. В то же время, последствия вступления в силу решения суда препятствует повторному обращению в суд по тому же предмету, между теми же сторонами и по тем же основаниям. В таком случае, отсутствие *res iudicata* не влияет на преюдициальность установленных обстоятельств. В таком решении преюдициальные обстоятельства определяются порядком принятия решения об отказе в удовлетворении иска, ввиду пропуска истцом срока исковой давности.

Подводя итог, можно констатировать, что решение суда об отказе в удовлетворении иска ввиду пропуска истцом срока исковой давности имеет законную силу. Преюдициальность ограничена теми обстоятельствами, которые были исследованы судом и которые нашли свое отражение в решении суда. Другие свойства законной силы проявляются аналогично свойствам законной силы решения суда, которым дело разрешается по существу.

Решение суда, вынесенное в порядке упрощенного производства, отличается от «классического» судебного решения тем, что порядок вынесения и сама процедура упрощенного производства отличается от обычных правил искового производства. Так, стороны должны направить в суд и друг другу документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и

возражений в обоснование своей позиции. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных сторонами. Необходимо отметить, что решение суда, вынесенное в порядке упрощенного производства, разрешает дело по существу и вступает в законную силу.

Мотивированное решение, вынесенное по итогам упрощенного производства, составляется по заявлениям лиц, участвующих в деле или со дня подачи апелляционной жалобы (ч.4 ст.232.4 ГПК РФ). В тоже время, если рассматривать упрощенное производство по АПК РФ, то в ч.2 ст.229 АПК РФ не предусмотрена возможность составления мотивированного решения в случае подачи апелляционной жалобы.

На наш взгляд, если исходить из того, что решение суда должно охранять действительные, а не предполагаемые права и свободы, то составление мотивированного решения будет отвечать требованиям законности и обоснованности решения. Думаем, подход, закрепленный в ГПК РФ, более обоснован, так как при составлении мотивировочной части судебного решения вышестоящий суд может проверить мотивировочную часть решения суда первой инстанции.

Решение мирового судьи, в котором отсутствует мотивировочная часть, аналогично по алгоритму решению суда, вынесенному по итогам упрощенного производства, имеет свои особенности. Решение мирового судьи разрешает дело по существу; следовательно, вступление решение в законную силу порождает для лиц, участвующих в деле, последствия, указанные в законе. Законная сила решения мирового судьи имеет те же свойства, но их проявление имеет свои особенности. Решение мирового судьи выносится после рассмотрения дела по существу в судебном заседании, где стороны имеют возможность представлять доказательства и участвовать в их исследовании. Действие свойства преюдициальности распространяется на все правоотношения сторон, которые были подтверждены судом.

Особенно стоит вопрос о решении суда о восстановлении утраченного судебного производства. Необходимо отметить также предмет такого решения - установление содержания восстанавливаемого судебного постановления. Такое судебное постановление может содержать информацию как о фактах, которые были исследованы судом, так и о правах и обязанностях лиц, участвовавших в деле. Таким решением суда материально-правовой спор по существу не разрешается им, а лишь устанавливаются факты, которые были исследованы в другом процессе.

Таким образом, законная сила – это особое качество судебного решения, которое придает судебному решению свойства исключительности, исполнимости, неопровержимости, преюдициальности и общеобязательности.

§2 Пределы законной силы судебного решения и их формирование

Вступление решения в законную силу придает окончательность правоотношениям сторон, устраняет неопределенность в правах и обязанностях сторон. Законная сила не безгранична и имеет свои пределы.

Традиционно в научной литературе выделяют объективные и субъективные пределы законной силы судебного решения. Впервые, среди советских ученых-процессуалистов о наличии объективных и субъективных пределов законной силы высказался Д.И. Полумордвинов¹⁰.

Такой же позиции придерживались и другие советские процессуалисты, такие как М.А. Гурвич и Н.А. Чечина¹¹.

М.А. Гурвич указывал, что «пределы действия судебного решения определяются предметом, в отношении которого действует законная сила (объективные пределы) и лицами, на которых оно распространяется (субъективные пределы)»¹².

¹⁰ Объективные пределы законной силы судебного решения (О докладе Д.И. Полумордвинова) // Советское государство и право. 1946. №11. С.69.

¹¹ Гурвич М.А. Указ. соч. С.110-120.; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. – СПб, 1961. С.72-77.

¹² Гурвич М.А. Указ. соч. С.110.

Необходимо отметить, что пределы законной силы не появляются сами по себе, им предшествует долгая процессуальная деятельность сторон и суда.

Формирование пределов законной силы судебного решения начинается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Если суд разрешит спор о правах лиц, не привлеченных к участию в деле, то такое обстоятельство будет являться основанием для отмены судебного решения. Без определения конкретного круга лиц, на которых должно распространяться действие пределов законной силы – невозможно существование самого судебного решения. В случае если лицо, о правах которого суд разрешил дело, узнало о состоявшем решении суда, то при подаче апелляционной или кассационной жалобы, такое обстоятельство, согласно пп.4 п.4 ст.330 ГПК РФ, будет являться безусловным основанием для отмены судебного акта. В соответствии с абз.3 п.4 Постановления Пленума ВС РФ «лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу»¹³. Таким образом, если лицо, о правах которого суд разрешил права узнает о вынесенном решении суда, обратиться в суд кассационной инстанции и суд удовлетворит такую жалобу и отменит решение, то будут «порушено» действие пределов законной силы судебного решения.

Точно также дело обстоит и с уточнением обстоятельств, имеющих

¹³ О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Пост. Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 // БВС РФ. -2013. - №2.

значение для правильного разрешения дела. Уточнение обстоятельств, имеющих значение для дела, определяет дальнейшую доказательственную деятельность сторон. При определении обстоятельств суд руководствуется нормой права, которая должна быть применена по данному делу, следовательно, стороны доказывают те факты, которые указывает в определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд. Данные факты определяют дальнейшую доказательственную деятельность сторон. В случае доказывания факта, он будет отражен в решении суда, если же такой факт не будет доказан, то не будет отражен. Факты и правоотношения, указанные в решении суда составляют объективные пределы законной силы судебного решения, которые будут распространяться на лиц, участвующих в деле.

На стадии судебного разбирательства стороны и другие участники процесса доказывают обстоятельства, которые были определены в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Изменение предмета или основания иска не представляет возможность сторонам доказывать обстоятельства, которые были определены судьей в предварительном судебном заседании. В таком случае рассмотрение дела происходит с самого начала, происходит новая стадия подготовки дела к судебному разбирательству, на котором уточняют фактические обстоятельства, имеющие значение для дела и представление необходимых доказательств.

Подводя итог можно констатировать, что пределы законной силы судебного решения формируются на протяжении всего процесса.

§3 Объективные пределы законной силы

По мнению Н.Б. Зейдера «объективными пределами действия законной силы судебного решения следует понимать пределы действия силы судебного решения, определяемые предметом судебного решения»¹⁴.

Предмет судебного решения определяется тем правом, которое защищается предъявленным иском.

А.А. Князев указывал: решение суда может пониматься как акт правосудия и как процессуальный документ. Решение суда как акта правосудия понимается как ответ суда на требования заявителя, относительно его прав, за защитой которых он обратился в суд¹⁵. Решение суда как процессуальный документ отражает внешнюю форму безотносительно к их конкретному содержанию, и оформляет собой как непосредственно акт правосудия, так и иные указания суда, изложенные в решении, носящие осведомительный, разъяснительный и т.п. характер.¹⁶

Если говорить об ответе суда на заявленные требования, то объектом решения суда должны быть те права и обязанности, за защитой которых обратился в суд истец.

В литературе существуют различные подходы к тому, что составляют объективные пределы законной силы.

Н.Б. Зейдер считал, что «объективные пределы законной силы судебного решения определяются спорным правоотношением, хотя бы иск подвергался изменению как самим истцом, так и судом по собственной инициативе»¹⁷.

Указание в решении суда на спорные правоотношения, которые должны составлять объективные пределы законной силы. Однако, можно говорить о том, что такая позиция не учитывает отношения, которые действительно существуют между сторонами.

Н.А. Чечина полагала, что «законная сила распространяется ... на

¹⁴ Зейдер Н.Б. Указ. соч. С.175.

¹⁵ Князев А.А. Указ. соч. С.11

¹⁶ Гурвич М.А. Указ. соч. 6-42.

¹⁷ Зейдер Н.Б. Там же.. С.176.

отношения, действительно существующие между сторонами, истинность которых выявлена судом»¹⁸.

М.А. Гурвич указывал, что «объективные пределы законной силы судебного решения ограничивают действие решения тем правом и обязанностью (правоотношением), которые решением подтверждены или преобразованы»¹⁹.

Последние два утверждения представляются верными, так как существование правоотношений, доказательства фактов и пользование своими правами зависит от сторон. Тождество исков определяется соотношением трех элементов: предмет, основание и стороны. В зависимости от вида решения суда, закон охраняет то право, за защитой которого обратился в суд истец. Невозможность повторного рассмотрения спора, ввиду тождества исков, характеризует именно объективные пределы действия судебного решения. Если в новом иске какой-либо из элементов тождества исков не совпадает с предыдущим решением, то такой защищаемое право новым иском будет находиться за пределами действия объективных пределов действия законной силы. Если исходить из ч.1 ст.39 ГПК РФ, истец вправе изменить основание или предмет иска. Одновременно изменить и то и другое истец не может, так как это будет уже совсем другой иск.

Для примера действия объективных пределов законной силы судебного решения необходимо привести решение ФАС Московского округа от 26.12.2013, где суд указывает, что незаключенный договор не может быть признан недействительным, поскольку в этом случае отсутствует сам факт заключения договора, и соответствующие правоотношения между сторонами не возникают, в связи с чем, оценивать на предмет действительности несуществующую сделку невозможно, из чего следует, что предъявляя иск по делу № А40-92019/10, истец исходил из заключенности оспариваемого договора.

В связи с этим предъявление настоящего иска о признании договора

¹⁸ Чечина Н.А. Указ. соч. С73

¹⁹ Гурвич М.А. Указ. соч. С.111.

незаклученным фактически направлено на преодоление вступившего в законную силу решения по делу № А40-92019/10 и возврат сторон сделки в первоначальное состояние при отсутствии возможности сделать это иным законным способом, что, по мнению судебной коллегии, должно расцениваться как злоупотребление правом, исключающим судебную защиту (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На наш взгляд, с таким выводом суда согласиться нельзя. В первоначальном процессе основанием для отказа в удовлетворении иска был пропуск истцом исковой давности. У недействительности и незаконности сделки разные правовые основания, но одинаковы некоторые последствия. При недействительности и незаконности сделки применяются, если иное не установлено законом, правила о неосновательном обогащении, в силу ст.1103 ГК РФ (правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке). При этом, правила о неосновательном обогащении применяются к недействительным сделкам, если иное не установлено законом.

При недействительности сделки, основанием иска являются обстоятельства, указанные в §2 главы 9 ГК РФ. При незаконности - обстоятельства не достижения соглашения о всех существенных условиях договора. Однако, исковая давность является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Если истец в первоначальном процессе исходил из законности договора и указывал в исковом заявлении на обстоятельства недействительности сделки, то в другом процессе квалификация сделки не может иметь преюдициальное значение, так как фактически основания незаконности договора судом не исследовались. Действие свойства исключительности судебного решения, на наш взгляд, в такой ситуации на квалификацию договора не проявляется, так как иски не тождественны. В данных исках - различные основания, следовательно, истец не может повторно заявить иск о признании договора недействительным по тому основанию

недействительности, по которому был заявлен первоначальный иск, в этом заключается действие исключительности судебного решения. Если же истец заявит иск о признании сделки недействительной по другому основанию, то свойство исключительности в таком случае не будет проявляться.

В Постановлении АС Уральского округа от 4 марта 2015 г. № Ф09-9662/14²⁰ по делу № А76-12628/2014, истец указывал, что применительно к налоговым периодам II и III кварталы 2011 года, вступили в законную силу судебные акты - решения Арбитражного суда Челябинской области от 13.08.2012 по делу № А76-5777/2012 и от 27.08.2012 по делу № А76-9855/2012, которыми подтверждено право налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в суммах 28 528 661 руб. и 29 446 209 руб. соответственно. Доначисление налоговым органом по результатам проведенной выездной налоговой проверки налогоплательщику аналогичных сумм НДС за аналогичные налоговые периоды, а также начисление пеней и привлечение к налоговой ответственности является преодолением вступивших в законную силу судебных актов, что недопустимо.

Однако суд посчитал, что налоговый орган правильно доначислил НДС по результатам выездной проверки, обосновывая следующим:

«Вне зависимости от наличия вступивших в законную силу судебных актов, принятых в отношении решения налогового органа по результатам проведенных камеральных проверок, налоговый орган вправе провести выездную налоговую проверку тех же налоговых периодов, в ходе выездной налоговой проверки, и в случае обнаружения со стороны налогоплательщика, нарушений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, доначислять суммы налогов, начислить пени и привлечь налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения».

На наш взгляд, в данном случае суд также не прав. Обстоятельства, указанные в судебном решении, о праве налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, являются

²⁰ Архив Арбитражного суда Уральского округа за 2015 г. Дело № А76-12628/2014

преюдициальными. Согласно п.2 ст. 87 НК РФ целью камеральной и выездной налоговых проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах. Единственное отличие - в месте проведения проверки. Камеральная - по месту нахождения налогового органа, выездная - по месту нахождения налогоплательщика. Результаты проверок могут быть оспорены в суде, согласно гл. 24 АПК РФ. Законная сила судебного решения, вне зависимости от типа процесса (исковое или производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) распространяется на все факты и правоотношения, относительно которых было постановлено решение.

Если в судебном решении указано, какое-либо обстоятельство и решение вступило в законную силу, то такое обстоятельство будет иметь преюдициальное значение.

Квалификация правоотношений сторон будет иметь преюдициальное значение. При рассмотрении первоначального дела, квалификация правоотношений может не составлять предмет доказывания, однако суд обязан проверить. Как показано выше, на примере решения ФАС Московского округа от 26.12.2013, где первоначально стороны исходили из заключенности договора, а впоследствии иск был предъявлен о незаключенности договора, то в данном случае квалификация правоотношений сторон будет иметь преюдициальное значение.

Точно также возможно говорить по спорам о признании отношений трудовыми, указанных в ст.19.1 Трудового кодекса РФ. Если суд посчитал в первоначальном решении отношения трудовыми, то в новом процессе необходимо исходить из того, что между истцом и ответчиком возникли трудовые правоотношения, а не гражданско-правовые.

§4 Субъективные пределы законной силы

По мнению Н.Б. Зейдера «субъективные пределы законной силы определяются тем, что судебное решение, как акт государственного органа, получив обязательную силу закона по конкретному делу, действующем в отношении определенного круга лиц»²¹.

Распространение субъективных пределов на лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела, на наш взгляд противоречило бы субъективному началу цивилистического процесса.

Как же тогда соотносятся субъективные пределы законной силы с общеобязательностью? На наш взгляд, если субъективные пределы влияют на материальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, то общеобязательность распространяется на лиц, которых может затронуть вынесенный судебный акт. Например, в пп.5 п.1 ст.1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»²² указано, что основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются вступившие в законную силу судебные акты. Если судебным актом разрешается вопрос о субъективных правах и обязанностях, то субъективные пределы законной силы распространяются на лиц, участвовавших в деле. На орган по государственной регистрации прав на недвижимое имущество будет распространяться общеобязательность судебного акта. Суд не разрешал вопрос о правах и обязанностях государственного органа, но тем не менее орган обязан подчиниться такому решению и произвести государственную регистрацию прав на недвижимое имущество или сделок с ним.

М.А. Гурвич указывал, что «субъективные пределы законной силы судебного решения невозможно обосновать общеобязательностью решения. Напротив, содержание общеобязательности судебного решения может быть

²¹ Зейдер Н.Б. Указ соч. С.177-178

²² О государственной регистрации недвижимости: ФЗ от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2015. № 13. Ст.4344 (с послед. изм.).

определено лишь с учетом его субъективных границ»²³. Необходимо отметить, что общеобязательность закона распространяется на всех лиц. Границ действия закона, кроме тех, которые напрямую указаны в законе существовать не может. Судебный акт распространяется на лиц, участвовавших в деле. Подтверждение действия общеобязательности на всех лиц подтверждается возможностью истца обратиться в суд за защитой своего права.

Действие субъективных пределов законной силы могут подвергаться изменению. Согласно ч.1 ст.376 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. В случае отмены решения в кассационном порядке, субъективные пределы законной силы решения суда перестают действовать, следовательно, при новом рассмотрении дела, распространяются субъективные пределы на новых лиц, права которых нарушены первоначальным постановлением.

Субъективные пределы могут распространяться и на лиц, не участвовавших в деле. Разграничение действия субъективных пределов законной силы можно провести по совокупности материального и процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Необходимо выделить лиц, на которых субъективные пределы законной силы не распространяются:

1. представители;
2. органы государственной власти и местного самоуправления, вступающие в дело для дачи заключения по делу.
3. прокурор и другие органы государственной власти, вступившие в процесс для дачи заключения по делу;
4. органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане, обратившиеся в суд с заявлением в защиту прав,

²³ Гурвич М.А. Указ соч. С.116

свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Представители выступают от имени своих доверителей в пределах полномочий, переданных им. К представителям можно также отнести лиц, обратившихся в суд с иском о защите прав и законных интересов третьего лица.

Так, согласно пп.5 и пп.6 п.5 ст.4 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»²⁴ по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан выполнить одно или несколько из следующих действий: обратиться в суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности; обжаловать вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые в отношении заявителя, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Таким образом, уполномоченный по правам предпринимателей имеет право обратиться в суд с исковым заявлением или жалобой за защитой прав субъекта предпринимательской деятельности. Таким образом, на органы государственной власти и местного самоуправления, действующих в чужом интересе, законная сила не распространяется,

Субъективные пределы законной силы судебного решения не распространяются также на арбитражных управляющих. Это обусловлено тем, что такие лица не имеют самостоятельного интереса в разрешении спора и не имеют материально-правовых притязаний к ответчику.

Субъективные пределы также не распространяются на органы государственной власти, которые вступили в процесс для дачи заключения по делу. В таком случае у органа государственной власти отсутствует интерес в разрешении дела.

Таким образом, субъективные пределы законной силы судебного решения распространяются на лиц, участвовавших в рассмотрении дела и

²⁴ Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: ФЗ от 07 мая 2013г. № 78-ФЗ(с послед. изм.) // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст.2305(с послед. изм).

имеющих интерес в разрешении дела. На других лиц субъективные пределы не распространяются.

Глава 2 Особенности пределов юридической силы некоторых судебных постановлений

§1 Законная сила определения суда об утверждении мирового соглашения, ее свойства и пределы

Реализация права на судебную защиту осуществляется через гражданские процессуальные отношения. Однако его цели могут быть достигнуты не только разрешением спора о праве судом, но и урегулированием спора под контролем суда.

Согласно ст. 133 АПК РФ и ст. 148 ГПК РФ, одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон.

В п.13 постановлении Пленума ВАС РФ «О подготовке дела к судебному разбирательству»²⁵ и п.15 постановления Пленума ВС РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»²⁶ указано, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен принимать меры к примирению сторон.

Таким образом, еще до судебного разбирательства стороны должны предпринимать попытки для заключения мирового соглашения. Заключение мирового соглашения является правом, а не обязанностью сторон, поэтому стороны свободны в определении условий мирового соглашения в пределах предмета процесса.

Мировое соглашение является одной из гарантий осуществления права на судебную защиту. Заключение сторонами мирового соглашения представляется наиболее благоприятным вариантом урегулирования спора, если стороны намереваются продолжать сотрудничество в дальнейшем.

Однако если после заключения мирового соглашения избежать конфликтов не удалось, то как определять пределы действия силы определения об утверждении мирового соглашения?

²⁵ О подготовке дела к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65(с послед. изм.) // Вестник ВАС РФ. - 2007. №4(с послед. изм.).

²⁶ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 11(с послед. изм.) // БВС РФ. - 2008. - № 9(с послед. изм.).

Для ответа на данный вопрос нам необходимо обратиться к правовой природе мирового соглашения.

В литературе существует два подхода к определению природы мирового соглашения: материально-правовой и процессуальный.

М. Н. Рожкова дает следующее понятие мирового соглашения: «мировое соглашение – это мировая сделка (взаимовыгодная возмездная гражданско-правовая сделка), которая заключается сторонами судебного процесса (либо процедуры исполнения), вступает в действие после ее утверждения судом, порождает для ее участников гражданско-правовые последствия и в предусмотренных законом случаях подлежит принудительному исполнению»²⁷.

С.Н. Абрамов определял мировое соглашение (судебную мировую сделку) как утвержденную судом мировую сделку, заключенную сторонами в процессе путем прекращения или изменения спорного гражданского правоотношения, находящегося на рассмотрении суда, в целях устранения спора между сторонами и прекращения процесса²⁸.

И. М. Пятилетов считает мировое соглашение сделкой, заключенной сторонами при рассмотрении дела и утвержденной судом, по которой истец и ответчик путем взаимных уступок по-новому определяют свои права и обязанности и прекращают возникший между ними судебный спор²⁹.

А. И. Зинченко определяет мировое соглашение как «волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в отношениях между ними, в целях окончания процесса путем саморегулирования спора. Оно заключается в виде договора об условиях разрешения гражданско-правового спора»³⁰.

Как указывает Е.В. Пилехина, «мировым соглашением его участники могут подтверждать существующее между ними материальное

²⁷ Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения/ Под общей ред. М. А. Рожковой. – М., 2008. С. 432.

²⁸ Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 254

²⁹ Пятилетов И.М. Гражданское процессуальное право: Учебник/ Под ред. М.С. Шакарян. – М., 2004. С. 68.

³⁰ Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1981. С. 28.

правоотношение, изменять или прекращать его существование, а также создавать новое правоотношение. По этому основанию проводят классификацию мировых соглашений на прямые и косвенные. Первые подтверждают наличие определенного между его участниками правоотношения, субъективные права и обязанности, составляющие его содержание; вторые - изменяют или прекращают гражданские правоотношения, существовавшие до процесса, закрепляют новые субъективные права и обязанности за его участниками»³¹.

Таким образом, представители материально-правового подхода к мировому соглашению считают, что мировое соглашение – это своего рода гражданско-правовая сделка, одним из последствий которой является прекращение возникшего спора.

При понимании мирового соглашения как гражданско-правовой сделки стороны могут включать в мировое соглашение любые гражданско-правовые условия. Т.В. Сахнова, критикуя п.15.3.8 Концепции Единого ГПК, указывает, что если признавать мировое соглашение гражданско-правовой сделкой, то к такой сделке должны применяться все положения, применимые к гражданско-правовым договорам: возможность заявить в суде требование о признании мирового соглашения по правилам оспоримой сделки, возможность изменения сторонами мирового соглашения, после его утверждения судом, предъявлять иск о понуждении к исполнению мирового соглашения³².

На наш взгляд с позицией Т.В. Сахновой необходимо согласиться. Отличие гражданско-правовой сделки от мирового соглашения состоит в том, что к гражданской сделке применимы те последствия, на которые указывает Т.В. Сахнова: возможность признания сделки недействительной, возможность обращения в суд с иском о понуждении в исполнении сделки.

Именно так можно квалифицировать внесудебное медиативное

³¹ Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции : дисс. ... канд. юрид. Наук. – Екатеринбург, 2009. С.50-51

³² См. Сахнова Т.В. О концепте единого Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу) // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 9 - 27.

соглашение, которое заключается после проведения процедуры медиации в соответствии с ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»³³.

Медиативное соглашение является гражданско-правовым договором, при невыполнении которого можно заявить иск о понуждении к исполнению. Медиативное соглашение не влечет тех последствий, которые предусмотрены для мирового соглашения. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Материального подхода относительно природы мирового соглашения придерживался Пленум ВАС РФ. В п.13 Постановления Пленума ВАС «О примирении сторон в арбитражном процессе» указано, что «в силу принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом Кодексом установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были

³³ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): ФЗ от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст.4162(с послед.изм.).

предметом судебного разбирательства»³⁴.

С таким разъяснением согласиться нельзя. Мирное соглашение должно предотвращать возникший спор между сторонами, а не дублировать возможности гражданско-правового договора. Если стороны включают в мирное соглашение положения о предоставлении ответчиком отступного или же другие положения, которые не были предметом судебного разбирательства (например, о новации, о зачете встречного однородного требования), то такие положения не могут иметь юридической силы, так как мирное соглашение должно включать положения, прекращающее возникший спор.

Представители процессуального подхода делают акцент на процессуальный характер мирного соглашения.

Е. В. Пилехина называет мирное соглашение судебной сделкой, влекущей прекращение процесса на взаимоприемлемых для спорящих сторон условиях³⁵.

Р.Е. Гукасян определял мирное соглашение как соглашение сторон об условиях разрешения судебного спора на приемлемых для них условиях³⁶.

Д. В. Князев выводит следующее определение: «мирное соглашение – это процессуальное соглашение, материально-правовым основанием, которого выступает гражданско-правовой или иной договор (соглашение), представляющее собой одновременные и согласованные действия сторон, направленные на возникновение предусмотренных законом процессуальных последствий, утвержденные судом»³⁷. Автор данного определения отходит от гражданско-правовой идеи мирного соглашения, определяя его как процессуальное соглашение.

По мнению Т.В. Сахновой «на наш взгляд, имеются основания для признания законной силы только за постановлением суда, утвердившим

³⁴ О примирении сторон в арбитражном процессе: Пост. Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50(с послед. изм. и в послед. ред.) // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9(с послед. изм. и в послед. ред.).

³⁵ Пилехина Е.В. Мирное соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. С. 9.

³⁶ Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. – Саратов, 1970. С. 146.

³⁷ Князев Д. В. Мирное соглашение в арбитражном процессе: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Томск, 2004. С. 24 .

мировое соглашение, достигнутое в ходе «развернутой» судебной процедуры (в судебном разбирательстве). Спор о праве ликвидирован, цели судопроизводства достигнуты, но особыми методами — не властным разрешением судом спора о праве, но урегулированием его сторонами под контролем суда.

Государственная воля здесь проявляется в процессуальной форме достижения мирового соглашения, контрольных функций суда и властном подтверждении окончательного урегулирования спорных материальных правоотношений. Определение суда об утверждении мирового соглашения и по действующему законодательству может подлежать принудительному исполнению, хотя *res iudicata* в традиционном смысле отсутствует (дело судом властно не разрешалось)»³⁸.

Необходимо отметить, что мировое соглашение порождает не только материально-правовые, но и процессуальные последствия, на чем правильно делают акцент представители процессуального подхода. Так, среди материально-правовых последствий - это установленные сторонами взаимные уступки в рамках возникшего спора. Однако мировое соглашение является процессуальным актом, который обретает юридическую силу только после утверждения его судом.

Мировое соглашение становится обязательным с момента вступления в законную силу определения об утверждении мирового соглашения.

Для определения об утверждении мирового соглашения характерны также процессуальные последствия.

Такое определение становится обязательным с момента утверждения его судом, образуя тем самым юридическую силу, которой свойственны:

1. общеобязательность.
2. исключительность.
3. неопровержимость.
4. исполнимость.

³⁸ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса С.500-501.

Преюдициальность мирового соглашения проявляется особым образом. Если стороны в мировом соглашении достигли договорённости о фактах, и это отразили в мировом соглашении, то такие факты будут иметь преюдициальное значение.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Согласно п.1 ст.331 ГПК РФ определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Определение об утверждении мирового соглашения, в силу ст.220 ГПК РФ препятствует дальнейшему движению дела, следовательно, может быть обжаловано сторонами в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Согласно пп.3 п.1 ст.134 ГПК РФ утвержденное определение о прекращении производства по делу, в связи с заключением сторонами мирового соглашения является основанием для отказа в принятии искового заявления по тождественному иску. Таким образом, определение об утверждении мирового соглашения имеет свойство исключительности, которое проявляется в невозможности повторного обращения в суд с тождественным иском.

Согласно п.2 ст.142 АПК РФ мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению. Отсутствие такой нормы в ГПК РФ не влияет на возможность принудительного исполнения мирового соглашения.

Общеобязательность означает, что определение об утверждении мирового соглашения обязательно для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей

территории Российской Федерации относительно тез положений мирового соглашения, которые были. Согласно пп.5 п.2 ст.14 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»³⁹, основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются вступившие в законную силу судебные акты. На наш взгляд, терминология, указанная в ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» представляется не совсем верной, так как законная сила может быть только у решения суда, однако

Необходимо отметить, что аналогичные законодательные положения о регистрации права на основании определения об утверждении мирового соглашения содержатся в ч.4 ст.21 ФЗ «О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними»⁴⁰.

Определение об утверждении мирового соглашения, наряду с решением суда будет являться основанием для государственной регистрации права на недвижимое имущество и государственного кадастрового учета, так как у определения об утверждении мирового соглашения имеется такое свойство, как общеобязательность.

Исключительность как свойство юридической силы определения об утверждении мирового соглашения проявляется следующим образом. В определении об утверждении мирового соглашения должен быть указан предмет спора, по которому истец обратился в суд, чтобы при предъявлении тождественного иска суд смог определить тождественность и отказать в принятии искового заявления.

В судебной практике выработан следующий подход: «с учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство,

³⁹ О государственной регистрации недвижимости: ФЗ РФ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ(с послед. изм.) // СЗ РФ. 2015. №29 (часть 1). Ст. 4344(с послед. изм.).

⁴⁰ О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними: ФЗ РФ от 14 марта 2009 г. № 31-ФЗ(с послед. изм.) // СЗ РФ. 2009. №11. Ст. 1260.

из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается».

На наш взгляд, такой подход представляется неверным. Исходя из принципа диспозитивности, истец самостоятельно определяет право, подлежащее судебной защите. Например, истец может обратиться в суд за взысканием цены проданного товара, потом предъявить иск о взыскании неустойки, а после этого иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В данном случае иски не будут тождественны по предмету. Суд должен вынести решение по каждому иску, так как у суда не будет оснований для отказа в принятии искового заявления. Если следовать логике Пленума ВАС РФ, то утверждение мирового соглашения по иску о взыскании цены товара будет являться препятствием для взыскания неустойки. Однако, в первоначальном иске спор возник из-за неоплаты стоимости проданного товара и другие требования истцом в исковое заявление не включались. Следовательно, если в мировом соглашении не содержится сведений об уплате неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, то действие свойства исключительности определения об утверждении мирового соглашения может распространяться только на требования заявленные в суд, на другие обязательства сторон свойство исключительности распространяться не может.

Неопровержимость как свойство юридической силы определения об утверждении мирового соглашения означает, что после того, как определение утверждено судом и стало обязательным для сторон не может быть опровергнуто как судом его вынесшим, так и вышестоящими судами. Опровержение определения об утверждении мирового соглашения, ставшего обязательным возможно только в случаях, указанных в законе.

Например, согласно пп.1 п.2 ст.377 ГПК РФ вступившие в силу определения районных судов могут быть обжалованы в президиум краевого суда. Согласно п.1 ст.376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы другими лицами, если таким судебным постановлением нарушены их права.

Если суд не привлек третьих лиц к участию в деле и утвердил мировое соглашение сторон, то третьи лица, права которого нарушены определением об утверждении мирового соглашения, вправе обжаловать такое определение в суд кассационной инстанции. В случае удовлетворения кассационной жалобы, определение об утверждении мирового соглашения потеряет свойство неопровержимости.

Исполнимость определения об утверждении мирового соглашения сторон означает, что в случае его неисполнения условий мирового соглашения сторонами, возможно принудительное исполнение посредством исполнительного производства, возбужденного посредством предъявления исполнительного листа, выдаваемого к взысканию на основании определения суда. Пленум ВАС РФ в п.13 Постановления «О примирении сторон в арбитражном процессе» дал следующее разъяснение: «вместе с тем мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (часть 2 статьи 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов»⁴¹. На наш взгляд такое объяснение представляется верным.

Объективные пределы действия юридической силы определения об утверждении мирового соглашения определяется предметом мирового

⁴¹ О примирении сторон в арбитражном процессе: Пост. Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50(с послед. изм. и в послед. ред.) // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9(с послед. изм. и в послед. ред.).

соглашения, утвержденного судом. Если стороны подтвердили в мировом соглашении правоотношения, существующие между сторонами, которые были предметом процесса, то объективные пределы определения об утверждении мирового соглашения будут распространяться на такие правоотношения.

Подчеркнем, что в силу вступает не мировое соглашение, а определение об утверждении мирового соглашения. Суд имеет право не утвердить мировое соглашение в случаях, установленных законом. Если имеются расхождения в тексте мирового соглашения и определении об утверждении мирового соглашения, то приоритет отдается определению.

Это подтверждается судебной практикой. Так Верховный суд РФ в Определении от 8 декабря 2016 г. № 307-ЭС15-20130 по делу № А56-33986/2013, указал:

«В рассматриваемом случае заявление ООО «СМП № 375» о внесении исправления в текст судебного акта было направлено на изменение зафиксированного в утвержденном судом мировом соглашении баланса прав и обязанностей сторон, предложенные правки не носят технического характера и не направлены на исправление опечатки в контексте положений части 3 статьи 179 АПК РФ.

Несогласие с отсутствием в тексте мирового соглашения пункта 9 могло быть выражено в процессуальной форме только путем обжалования определения от 27.09.2013 по правилам части 8 статьи 141 АПК РФ, что сторонами сделано не было.

Последующее включение такого пункта со ссылкой на исправление описки, опечатки изменяет содержание определения об утверждении мирового соглашения, что не согласуется с требованиями процессуального закона.

Отменяя определение от 09.07.2015, апелляционный суд обоснованно сослался на нарушение судом первой инстанции положений статьи 179 АПК РФ, посчитав, что заявление ООО «СМП № 375» направлено на изменение содержания мирового соглашения и определения от 27.09.2013 об утверждении

данного соглашения».⁴²

Субъективные пределы действия определения об утверждении мирового соглашения распространяются на стороны мирового соглашения.

третьего лица сумму, которую сторона заплатила по мировому соглашению.

В судебной практике существует следующий подход: деятельность суда при решении вопроса об утверждении мирового соглашения должна быть направлена на проверку мирового соглашения на предмет соответствия критериям действительности и исполнимости.

Арбитражный суд при проверке представленного сторонами на утверждение мирового соглашения абстрагируется от предшествующих соглашению фактических обстоятельств спора и дает правовую оценку лишь самому мировому соглашению. Исследование существа спора не входит в обязанность арбитражного суда в силу действия принципа диспозитивности и свободе распорядительных действий участников процесса.⁴³

Доводы ООО «РЭС № 1» о невозможности оспорить размер убытков при предъявлении к нему в регрессном порядке требования, приведенные в кассационной жалобе в обоснование нарушения его прав утвержденным мировым соглашением, рассмотрены и подлежат отклонению, поскольку не являются достаточным основанием для отмены обжалуемого определения.

На наш взгляд в таком случае суд поступил правильно.

Если рассматривать мировое соглашение как процессуальное соглашения, то его заключение мирового соглашения между стороной и третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, невозможно, так как спор возникает между истцом и ответчиком. В последующем такое третье лицо может оспорить размер сумм, которые определили в мировом соглашении истец и ответчик.

Итак:

⁴² Архив Арбитражного суда Северо-Западного округа за 2016 г. дело № А56-33986/2013

⁴³ Архив Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа за 2012 г. Дело № А79-8794/2012

1. Определение об утверждении мирового соглашения обладает законной силой, которой присущи свойства общеобязательности, исключительности, неопровержимости, исполнимости и которые действуют, как и свойства законной силы судебного решения.

2. Свойство преюдициальности может проявляться об обстоятельствах, которые стороны включили в мировое соглашение.

3. Субъективные пределы определения об утверждении мирового соглашения распространяются на истца, ответчика и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. На третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, субъективные пределы определения об утверждении мирового соглашения не распространяются.

4. Объективные пределы определения об утверждении мирового соглашения распространяются на правоотношения, которые стали предметом мирового соглашения, утвержденного судом.

§2 Особенности законной силы решения суда, вынесенного по итогам упрощенного производства.

Согласно ч.1 ст.198 ГПК РФ, решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны доводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В современном законодательстве появилась возможность вынесения судебного решения без составления мотивировочной части.

Решение суда в сокращенной форме без составления мотивировочной части выносится в следующих случаях:

1. при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (ч.1 ст.232.4 ГПК РФ, ч.1 ст.229 АПК РФ)
2. при вынесении решения мировым судьей (ч.3 ст.199 ГПК РФ).

Упрощенное производство имеет следующие особенности:

Категории дел, по которым возможно упрощенное производство – если размер исковых требований не более 100 000 рублей по ГПК РФ; 250 000 рублей для юридических лиц или 50 000 рублей для индивидуальных предпринимателей по АПК РФ; не более 20 000 рублей для взыскания по обязательным платежам по КАС РФ. Категории дел, по которым дело не может быть рассмотрено по правилам упрощенного производства, указаны в ч.4 ст.227 АПК РФ и ч.3 ст.232.2 ГПК РФ.

Вторая особенность упрощенного производства – его письменный характер. После поступления искового заявления, суд устанавливает для сторон срок, в течение которого они должны предоставить в суд и направить друг другу документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований. Согласно ч.5 ст.232.2 ГПК РФ и ч.5 ст.228 АПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Третья особенность – по итогам упрощенного производства, согласно ч.1 ст.232.4 ГПК РФ и ст.229 АПК РФ, решение выносится судьей путем подписания резолютивной части. Составление мотивировочной части возможно по ходатайству стороны, либо в случае подачи апелляционной жалобы. В ГПК РФ и АПК РФ существуют различия в обязанности суда составить мотивированное решение при подачи апелляционной жалобы.

Согласно пп.3 п.2 ст.229 АПК РФ мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления. Согласно п.2 ст.232.4 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение. Как видно из приведенных норм, в арбитражном процессе суд должен составить мотивированное решение только в случае подачи лицом соответствующего заявления, а в ГПК РФ, также в случае подачи апелляционной жалобы. Как в арбитражном процессе апелляционный суд должен определить обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции?

Отсутствие мотивировочной части решения суда не позволяет определить, какие обстоятельства были установлены судом, по каким доводам суд отверг определенные доказательства, а другим отдал приоритеты и т.д. Также возникают сложности и с обжалованием таких решений. Как обжаловать решение суда, если не понятно какие обстоятельства были установлены судом? Как суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда, если в нем содержится только вводная, описательная и резолютивная часть?

Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики указал следующее «поскольку обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, указываются именно в мотивировочной части судебного решения (ч. 4 ст.

198 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции имеет возможность в полной мере проверить законность и обоснованность решения мирового судьи и установить отсутствие предусмотренных процессуальным законом оснований для его отмены или изменения только при наличии мотивированного решения по делу.

В противном случае цели и задачи апелляционной стадии гражданского судопроизводства не будут достигнуты, что повлечет за собой нарушение прав лиц, обратившихся с апелляционной жалобой, представлением, на судебную защиту»⁴⁴.

Как указывала И.В. Решетникова, «с учетом опыта судов общей юрисдикции следует особо подчеркнуть, что в резолютивной части должны быть названы стороны, предмет и основания требований. Если дело касается периодов платежей, то такие периоды также должны быть указаны. Данные требования необходимо соблюдать для того, чтобы при новом обращении в суд было возможным определить тождество иска»⁴⁵.

На наш взгляд, с такой позицией необходимо согласиться, так как в случае отсутствия в решении суда предмета и основания иска, у суда будут отсутствовать основания для отказа в принятии искового заявления, ввиду того, что суд не сможет на стадии принятия искового заявления определить тождественность спора. В данном случае суд обязан будет принять исковое заявление к производству и в судебном заседании выяснять, по какому предмету и основанию было принято первоначальное решение, а в случае выявления тождественности иска, прекратить производство по делу. Такой подход экономит временные ресурсы суда и сторон, необходимых для определения тождественности иска.

Если мировой судья выносит решение после рассмотрения дела в общем порядке, то упрощенное производство имеет свои особенности.

Категории дел, по которым проводится упрощенное производство,

⁴⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013) // БВС РФ. Январь. 2014. №1.

⁴⁵ Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. 2016. № 9. С.106

перечислены в ст.232.2 ГПК РФ и ст.227 АПК РФ.

Кроме того, согласно ч.2 ст.232.2 ГПК РФ и ч.3 ст.227 АПК РФ по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел.

Упрощенное производство позволяет эффективно экономить ресурсы сторон и суда; снижает время и расходы сторон, необходимых для совершения процессуальных действий.

При подготовке дела к судебному разбирательству судом не проводится предварительное судебное разбирательство. При рассмотрении дела в порядке «классического» производства в предварительном судебном заседании, согласно ч.1 ст.152 ГПК РФ, закрепляются распорядительные действия сторон, определяются обстоятельства, необходимые для правильного рассмотрения дела, определяется достаточность доказательств по делу, и исследуются факты пропуска сроков исковой давности. В упрощенном производстве, ввиду отсутствия предварительного судебного заседания, такие процессуальные действия не проводятся в судебном заседании, а лишь указываются судьей в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

При оценке только письменных материалов дела, суд по своему внутреннему убеждению устанавливает обстоятельства; у сторон отсутствует возможность оперативно представить пояснения на доводы другой стороны. Таким образом, решающую роль в доказывании обстоятельств играют письменные доказательства.

Решение суда по итогам упрощенного производства выносится без составления мотивировочной части, следовательно, стороны не могут определить какие обстоятельства были доказаны.

В п.36 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Федерации об упрощенном производстве»⁴⁶ в решении, принятом путем вынесения (подписания) резолютивной части, по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, должны содержаться в том числе основание возникновения обязательства (например, договор с указанием реквизитов), состав взыскиваемой задолженности (суммы основного долга, процентов и неустоек), период, за который произведено взыскание (статья 198 ГПК РФ, статья 170 АПК РФ).

На наш взгляд, с таким разъяснением стоит согласиться. При отсутствии мотивировочной части судебного решения, необходимо определить предмет и основание иска, по которому было постановлено решение.

Необходимо отметить, что отсутствие мотивировочной части не влияет на наличие свойства преюдициальности законной силы судебного решения. Проявление свойства преюдициальности имеет свои особенности.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда⁴⁷ указано: «Исковые требования мотивированы тем, что при подаче искового заявления истец не предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исковые требования подлежат удовлетворению.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что ответчик был лишен возможности равноправного доказывания по причине рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, что суд не исследовал в полном объеме доказательства.

⁴⁶ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Пост. Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 // Российская газета от 25 апреля 2017 года № 88.

⁴⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2017 г. № 09АП-1630/17

Согласно п.1 ч.1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей.

Цена иска по настоящему делу 324 303 руб. 55 коп.

Ответчик был надлежаще извещен о начавшемся процессе и имел возможность представить доказательства, подтверждающие его позицию.

Таким образом, указанный довод судом признается не обоснованным, поскольку опровергается фактическими обстоятельствами дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, суд не исследовал в полном объеме доказательства, что выводы суда не соответствуют материалам дела, отклоняются, так как являются преждевременными.

Решение по настоящему делу принято путем подписания судьей резолютивной части решения в порядке ч.1 ст.229 АПК РФ.

Мотивированное решение в соответствии с ч.2 ст.229 АПК РФ судом не составлялось ввиду отсутствия заявления стороны.

Таким образом, поскольку ответчик не обращался в суд первой инстанции с заявлением о составлении мотивированного решения, ему не может быть известно, чем руководствовался суд, удовлетворяя иск.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального закона не установлено».

На наш взгляд, суд поступил правильно. Действие свойства преюдициальности законной силы судебного решения проявляется в том, что при вынесении решения по итогам упрощенного производства и вступления его в законную силу, сторона вправе предъявить другие исковые требования, вытекающие из рассмотренного судом правоотношения. Преюдициальность распространяется на факты, указанные в судебном решении. Так, если судом указано, что основанием для возникновения обязательства является договор, то суд указывает, какой именно договор является основанием для удовлетворения

иска. Такой факт, как заключенность договора между истцом и ответчиком, будет являться преюдициальным.

Если истцом заявлены требования о понуждении к совершению действий, указанных в договоре, и такое требование было удовлетворено судом, то обязанность ответчика совершить определенные действия будет являться преюдициальным. В данном случае суд проверил законность спорного правоотношения, основанного на договоре, и вынес по нему решение.

Исключительность, как свойство законной силы судебного решения проявляется на обстоятельства, указанные в описательной и резолютивной части судебного решения. Если истцом было заявлено исковое требование, по которому судом вынесено решение, то повторно заявить такое же требование к тому же ответчику нельзя.

Объективные пределы законной силы решения суда, вынесенного по итогам упрощенного производства, распространяются на правоотношения, указанные судом в описательной и резолютивной части решения суда, при условии удовлетворения исковых требований.

Если судом не удовлетворены исковые требования, то невозможно определить факты и правоотношения, установленные судом. Если судом исковые требования не удовлетворены, то объективные пределы распространяются на заявленные требования, как на отрицательные факты. Например, если истцом заявлено исковое требование о взыскании задолженности по договору, то отсутствие обязанности уплатить определенную денежную сумму по договору, будет являться фактом отрицания. Именно на данный факт будут распространяться объективные пределы законной силы. Невозможность определить основание, по которому суд отказал во взыскании денежной суммы, установить нельзя. Однако это не влияет на наличие и проявление объективных пределов законной силы судебного решения.

Проявление других свойств законной силы судебного решения, вынесенного по итогам упрощенного производства, происходит так же, как у решения суда, вынесенного по итогам «развернутого» искового производства.

Таким образом, можно сделать вывод, что законная сила решения суда, вынесенного по итогам упрощенного производства, имеет следующие особенности:

1. объективные пределы законной силы, при удовлетворении иска, распространяются на факты, указанные в описательной и резолютивной части решения суда. При отказе в удовлетворении иска объективные пределы распространяются на факт отсутствия обязанности у ответчика совершить определенные действия в пользу истца, по заявленным исковым требованиям.

2. свойство преюдициальности законной силы распространяется на факты, которые можно установить, исходя из описательной и резолютивной части судебного решения.

Глава 3 Пределы действия свойств законной силы в контексте пределов законной силы судебного решения

§1 Пределы действия свойства неопровержимости

Неопровержимость судебного решения означает, что после вынесения судебного решения, оно не может быть изменено как судом первой инстанции, так и вышестоящими судами.

Конституционный суд в Определении от 17 июня 2013 г. № 979-О указал:

«Поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право.

Институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем - правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Поскольку вторжение в сферу действия принципа стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, может повлечь существенное изменение правового положения сторон, уже определенного таким решением, в том числе в сторону его ухудшения, закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления специальной процедуры открытия соответствующего производства,

ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены»⁴⁸.

Конституционный суд указывает, что преодоление законной силы судебного акта возможно только в исключительных случаях. Также преодоление законной силы судебного решения может повлечь изменение правового положения сторон. На наш взгляд, с позицией Конституционного суда необходимо согласиться. Свойство непровержимости законной силы судебного решения, призвано сохранять правовую определенность судебного акта. Какое-либо изменение может нарушить баланс прав заинтересованных сторон.

Согласно ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду. Пересмотр судебного решения должен осуществляться для достижения задач гражданского судопроизводства. Если судебное решение не выполняет задачи гражданского судопроизводства, то такое решение нельзя признать законным. Законность решения проверяется в инстанционном порядке.

Как указывал Е.А. Нефедьев, «твердость вынесенного решения охраняется самим судом»⁴⁹.

Н.Б. Зейдер указывает, что под непровержимостью судебного решения «следует понимать невозможность его дальнейшего обжалования или опротестования решения, вступившего в законную силу, в апелляционном или

⁴⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Газпромбанк» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 2 статьи 117 и частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Пост. КС РФ от 17 июня 2017 года № 979-О // [Документ опубликован не был] СПС Гарант.

⁴⁹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 328

кассационном порядке и, следовательно, невозможность его отмены или изменения в этом порядке вышестоящим судом»⁵⁰.

М.А. Гурвич считает, что неопровержимость, как свойство законной силы судебного решения проявляется после того, как прошел срок на кассационное обжалование: «по вступлении судебного решения в законную силу бесповоротность заменяется «неопровержимостью», т.е. не ограниченным во времени запретом пересматривать судебное решение и изменять или отменять его в кассационном порядке. Тем самым прекращается право лиц, участвующих в деле, обжаловать решение в обычном (кассационном порядке)»⁵¹.

На наш взгляд такое высказывание М.А. Гурвича представляется спорным. Решение суда вступает в законную силу по истечении срока подачи апелляционной жалобы, или с момента вынесения апелляционного определения. Если сторона не обжаловала решение в апелляционном порядке, то свойство неопровержимости законной силы уже начинает проявляться.

Н.Б. Зейдер указывает, что неопровержимость распространяется на все судебное решение. Так, «в случае принесения жалобы или протеста лишь на часть решения нельзя считать, что для решения в необжалованной или неопротестованной части наступила неопровержимость решения. Последняя наступает для всего решения в целом по истечении срока на обжалование, если не принесены жалоба или протест прокурора хотя бы на часть решения, а если они принесены, то с момента оставления их без последствий или изменения решения судом второй инстанции»⁵².

С такой позицией необходимо согласиться. При наличии оснований для отмены судебного решения, суд вправе отменить или изменить решение. При этом, возможность отмены или изменения решения может повлечь за собой пересмотр всего решения.

В п.2 ст.390 ГПК РФ указано, что «в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных

⁵⁰ Зейдер Н.Б. Указ соч. С.132-133

⁵¹ Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве С.99

⁵² Зейдер Н.Б. Указ. соч. С.134

жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются».

На наш взгляд, свойство непровержимости распространяется на все судебное решение. Суд кассационной инстанции вправе, согласно пп.5 п.1 ст.390 ГПК РФ, отменить или изменить решение суда первой или апелляционной инстанции и принять по делу новое решение. В данном случае решение отменяется полностью. Несмотря на то, что в кассационной жалобе обжалуется часть решения, суд может отменить решение полностью, соответственно, решение утрачивает законную силу полностью. При вынесении нового решения, либо изменения решения нижестоящего суда, появляется новая законная сила постановленного или измененного решения.

Процессуальным законом допускается возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного решения. Это возможность пересмотра некоторых ошибок, при вынесении решения, так и содержательными ошибками. Пересмотр возможен только в случае существенного нарушения норм материального или процессуального права.

Сторона спора, так и третье лицо, права которого нарушены судебным постановлением, могут обжаловать решение в суд кассационной инстанции. При вынесении постановления суда кассационной инстанции об отмене решения суда первой инстанции, теряется свойство непровержимости судебного решения, и как следствие законная сила.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, потеря свойства непровержимости, и как следствие

законной силы судебного решения, возможно только в случае существенного нарушения судом норм материального или процессуального права.

Действие свойства неопровержимости законной силы судебного решения распространяется на факты и правоотношения, установленные судебным решением. Опровержение таких фактов невозможно в другом судебном процессе.

Действие свойства неопровержимости законной силы судебного решения имеет также субъективные пределы. Запрет на опровержение распространяется на лиц участвующих в деле, у которых есть материальный интерес в разрешении дела. На лиц, не имеющих материального интереса, неопровержимость не распространяется.

Другие лица, права которых нарушены вступившим в законную силу судебным решением, неопровержимость не распространяется. На них также не будут распространяться другие свойства законной силы судебного решения.

Необходимо также соотнести неопровержимость с пересмотром по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. При подаче заявления о судебного постановления по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, суд своим определением вправе отменить решение суда и рассмотреть дело по правилам процессуального кодекса. В таком случае нивелируется свойство неопровержимости судебного решения. Пересмотр судебного решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не подрывает само свойство неопровержимости законной силы судебного, а является исключением, так как данные обстоятельства являются существенными, которые делают решение незаконным.

М.Л. Скуратовский указывает, что «сущность пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам как института арбитражного процессуального права составляет надзор за законностью и обоснованностью судебных актов при получении арбитражным судом, их вынесшим, сведений о наличии новых или вновь открывшихся

обстоятельств»⁵³. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства появляются или выясняются по независящим от суда и сторон причинам.

Как указывает Т.В. Сахнова, «производство по вновь открывшимся обстоятельствам - не однопорядковое со способами проверки правовое явление. Проверка и пересмотр различаются по своей сущности, содержанию, назначению. При проверке всегда есть предположение о незаконности и (или) необоснованности судебного постановления, порожденных судебной ошибкой. При пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам имеется предположение о существовании на момент рассмотрения дела обстоятельств, которые - если бы были известны - могли повлиять на определение предмета процесса и на выводы суда по существу дела. Вновь открывшиеся обстоятельства не связаны с судебной ошибкой, поскольку они были неизвестны суду по объективным - не зависящим от воли заинтересованных лиц и суда – причинам»⁵⁴. На наш взгляд, с такой позицией необходимо согласиться. Возможность пересмотра судебного решения, вне зависимости от наличия или отсутствия судебной ошибки является основанием для отмены судебного решения, и как следствие потере им законной силы. При пересмотре решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выясняется существенность данного обстоятельства для дела, если такое обстоятельство не влияет на судебное решение, то суд вынесет определение об отказе в пересмотре судебного акта.

Подводя итог, можно сделать вывод, что свойство неопровержимости законной силы судебного решения распространяется на факты и правоотношения, установленные судебным решением. При обжаловании только части решения, на необжалованную часть решения суда, свойство неопровержимости не распространяется. Свойство неопровержимости

⁵³ Арбитражный процесс: учебник /А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова и др.; отв. Ред. В.В. Ярков, М., С.596

⁵⁴ Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса. 2014. N 1. С.20

распространяется на лиц, участвовавших в деле и имевших материальный интерес в разрешении спора.

§2 Пределы действия свойства исполнимости

Исполнимость - свойство судебного решения, которое придает возможность принудительного исполнения подтвержденного судом требования. Исполнимость, в отличие от других свойств законной силы судебного решения, не распространяется на обстоятельства, установленные судебным решением. Исполнимость распространяется на резолютивную часть судебного решения. Исполнение может производиться ответчиком как в добровольном, так и в принудительном порядке, либо проявляться иным образом.

Согласно ст.210 ГПК РФ решение приводится в исполнение после его вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

В литературе существуют разные подходы относительно того, каким вступившие в законную силу судебным решениям свойственна исполнимость.

Н.Б. Зейдер и А.Ф. Клейнман считали, что «исполнимость может рассматриваться как свойство решения о присуждении»⁵⁵.

М.Г. Авдюков считал, что «свойство исполнимости присуще также решениям о признании»⁵⁶.

Т.В. Сахнова указывает, что «исполнимость - не синоним принудительного исполнения судебного постановления. Принудительное исполнение есть обеспечение свойства исполнимости решений о присуждении для тех случаев, когда должник отказывается исполнять обязанность, подтвержденную судебным решением»⁵⁷.

Такая позиция разделяется судебной практикой, так в Постановлении АС Уральского округа указано: «при этом довод общества «ПСК» о том, что решение суда первой инстанции не обладает признаком исполнимости и не

⁵⁵ Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. - М., 1966. С.170-171; Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. - М., 1967. С.92-93.

⁵⁶ Авдюков М.Г. Судебное решение. - М., 1959. С.176-177.

⁵⁷ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. - М., 2014. С.507.

соответствует требованиям ч. 1 ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса, а также Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», несостоятелен.

Заявителем ошибочно отождествлен принцип исполнимости судебного акта с возможностью его принудительного исполнения в порядке законодательства об исполнительном производстве. Обращение с иском в суд имеет цель не только получения возможности принудительного исполнения решения, но также и цель внесения правовой определенности в отношения спорящих сторон, что достигается путем разрешения правового спора и принятия судебного акта, обладающего признаками исключительности (недопустимость повторного рассмотрения судом тождественного спора), неопровержимости (запрет дальнейшего обжалования вступившего в законную силу решения в ординарном порядке и допустимость пересмотра решения при наличии строго определенных оснований) и исполнимости (обязательность исполнения решения). Таким образом, судебный акт является исполнимым в том случае, если после внесения определенности в правоотношения сторон для сторон становится очевидным, какие действия должен совершить ответчик или воздержаться от их совершения, совершение таких действий становится для ответчика обязательным, и ответчик имеет реальную возможность исполнить такое решение»⁵⁸.

В решении суда о признании не содержится каких-либо обязательств по совершению ответчиком юридически-значимых действий. Например, решением суда о признании может устанавливаться признание права собственности, признание брака недействительным(ст.27 СК РФ⁵⁹), либо признание отношений трудовыми(ст.19.1 ТК РФ) и т.д.

При вынесении решения суда о признании отношений трудовыми, суд в резолютивной части решения может указать, что между сторонами возникли трудовые отношения.

⁵⁸ Архив Арбитражного суда Уральского округа за 2016 г. Дело № А50-6884/2016

⁵⁹ Семейный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст.16 (с послед.изм.).

Признание отношений трудовыми порождает для истца и ответчика последствия, указанные в законе. Если отношения признаны трудовыми, то с момента возникновения трудовых отношений работодатель обязан оформить все документы, в соответствии с Трудовым кодексом, работодатель может быть привлечен к административной ответственности за заключение трудового договора, фактически регулирующего трудовые отношения по ч.4 ст.5.27 КоАП РФ⁶⁰ и т.д.

Такие последствия указаны в материальном законе, решение суда лишь констатирует определенный факт, на основании которого возникают определенные последствия для истца и ответчика. Однако, такие последствия не охватываются законной силой судебного решения и невозможно требовать от работодателя оформления трудовой книжки на основании решения о признании отношений трудовыми. Такое требование работник может заявить отдельно, однако требование об оформлении трудовой книжки является требованием о присуждении, которое может быть принудительно исполнено ответчиком.

Т.В. Сахнова считает, что «свойством исполнимости обладают и решения о признании, вступившие в законную силу. Они также должны быть исполнены, но в силу природы правоотношений, составляющих предмет судебного решения, их исполнение не связано с понуждением стороны к совершению какого-либо действия в пользу другой стороны. Часто свойство исполнимости таких решений проявляется в действиях определенных органов, не принимавших участия в процессе»⁶¹.

В п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» указано, что «поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые

⁶⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ФЗ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 1(ч.1). Ст.1 (с послед. изм.).

⁶¹ Сахнова Т.В. указ. соч. С.507.

последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным)»⁶².

Признание брака недействительным влечет последствия для органов ЗАГС, что является проявлением свойства общеобязательности судебного решения, но никак не свойства исполнимости.

Согласно п.32 Приказа Минюста⁶³ для восстановления (аннулирования) записи акта гражданского состояния заявитель представляет:

- решение суда об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния (аннулировании записи акта гражданского состояния), вступившее в законную силу;

- документ, удостоверяющий личность заявителя.

Таким образом, при обращении заявителя в органы ЗАГС об аннулировании записи акта гражданского состояния, между истцом и органов возникают административные правоотношения. В случае отказа органа в аннулировании записи, такой отказ может быть обжалован в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу, либо в суд в соответствии с главой 22 КАС РФ.

Решение суда о признании является основанием для возникновения административных по своей сути правоотношений между истцом и государственным органом. Другие последствия вступления в законную силу решения о признании указаны в материальном законе и не могут составлять предмет судебного решения.

В судебной практике, выработан подход, согласно которому отсутствие свойства исполнимости влияет на законность решения суда. В Постановлении

⁶² О судебном решении: Пост. Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (с послед. изм. и в послед ред.) // БВС РФ. 2004.№ 2 (с послед.изм.).

⁶³ Приказ Минюста России от 29 ноября 2011 г. № 412 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 13 декабря 2011 г. № 22554) // [документ опубликован не был] СПС Консультант плюс.

АС Уральского округа указано: «При таких обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции допущено нарушение, влияющее на исполнимость принятого решения по настоящему делу, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании ч. 2 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело следует направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области»⁶⁴. На наш взгляд, с такой позицией необходимо согласиться. Если истец сформировал свои требования таким образом, который не позволяет однозначно определить какое требование было заявлено истцом, то суд должен вынести решение об отказе в иске. Исполнимость проявляется в совершении ответчиком строго определенных действий, если это решение о присуждении, либо обязанность органов государственной власти совершить определенные действия, если это решение о признании.

В постановлении АС Северо-Кавказского округа указано : Вместе с тем, получение ответчиком схемы в том виде, в котором она представлена в материалы дела, не позволило бы последнему исполнить договор, доказательств того, что фактически направленная схема открывалась в ином масштабе, читалась и была понятна для исполнения, не представлено, несмотря на предложение апелляционного суда. Заявляя требование о возложении на общество обязанности выполнить действия по компенсационной посадке растений, администрация не указала конкретные места посадки (улицы, номера домов либо иные координаты, позволяющие определить места посадки растений).

Формулировка требований истца в просительной части иска не может быть воспроизведена в исполнительном листе. В случае удовлетворения данного требования в ходе исполнения судебного акта в данной части судебный пристав-исполнитель не сможет определить подлежащие выполнению ответчиком действия, что сделает невозможным исполнение судебного акта.

⁶⁴ Архив Арбитражного суда Уральского округа за 2016 г. Дело № А76-5092/2016

Решение об удовлетворении иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре не будет обладать признаком исполнимости судебного акта, что противоречит статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные акты должны отвечать общеправовому принципу исполнимости (статья 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 16, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П, исполнимость вынесенных судебных решений наряду со стабильностью правового регулирования выражает принцип правовой определенности, который является общеправовым. В силу изложенного принятие неисполнимого судебного акта противоречит принципу правовой определенности»⁶⁵.

На наш взгляд суд поступил правильно. Если истцом заявлены иски, требования, которые не могут быть исполнены ответчиком, то суд должен отказать в иске. Если принято решение, не отвечающее требованиям исполнимости, то такое решение подлежит отмене, как незаконное. На наш взгляд, исполнимость может проявляться на конкретные, строго определенные действия сторон, которые стороны должны исполнять при вступлении решения суда в законную силу.

Подводя итог можно сделать вывод, что исполнимость распространяется на резолютивную часть судебного решения. Исполнимость распространяется на конкретные, строго определенные действия лиц, участвующих в деле. Если невозможно определить какие конкретные действия обязаны совершить лица, участвующие в деле, то свойство исполнимости проявляться не будет. Исполнимость решения о присуждении распространяется на лиц, участвующих в деле. Исполнимость решения о признании не распространяется на органы государственной власти и местного самоуправления. Распространение законной

⁶⁵ Архив Арбитражного суда Северо-Кавказского округа за 2016 г. Дело № А32-21765/2015

силы решения о признании на органы государственной власти, для которых решение о признании будет являться основанием для совершения административных действий, - суть проявления свойства общеобязательности законной силы.

§3 Пределы действия свойства преюдициальности

М. Алиэскеров считает, что преюдиция - это «совокупность процессуальных правил, предусматривающих предрешенность и недопустимость оспаривания обстоятельств и правоотношений, установленных в определенном порядке, при последующем рассмотрении судом других дел»⁶⁶.

Е.В. Клинова определяет преюдицию как «одно из свойств судебного решения, вступившего в законную силу. Смысл ее в том, что не допускается перерешение в другом законном начатом процессе вопросов о факте или правоотношении, если по ним уже выносилось решение во вступивших в законную силу судебных постановлении или приговоре. В подобном случае дело рассматривается с учетом преюдициально установленных фактов и правоотношений»⁶⁷

По мнению Л.А. Новоселовой и М.А. Рожковой: «преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами»⁶⁸.

По мнению Т.В. Сахновой, «преюдициальность, как свойство законной силы судебного решения проявляется в том, что все субъекты, которые сталкиваются с необходимостью познать факты и правоотношения, уже установленные судом, обязаны воспринять эти факты и правоотношения из судебного решения как существующие и положить их в основу своей деятельности»⁶⁹. Такие факты и правоотношения не могут быть оспорены сторонами в другом процессе.

Так, в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с

⁶⁶ Алиэскеров М. Преюдиция в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2005. № 1 - 2. С. 45

⁶⁷ Клинова Е.В. О преюдициальности судебного решения // Вестник Моск. ун-та. 2003. № 6. С. 91.

⁶⁸ Новоселова Л.А., Рожкова М.А. К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда // Вестник ВАС РФ. 2003. № 5. С. 69.

⁶⁹ Сахнова Т.В. указ. соч. С.506

неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» указывается, что «В ходе рассмотрения дела суд исследует указанные обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Судам также следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.»⁷⁰. На наш взгляд, с такой позицией необходимо согласиться. В иске о взыскании по договору суд не проверяет основания для признания договора недействительным. Это не входит в обязанность доказывания по делу. Предметом доказывания по делу о взыскании задолженности по договору будет являться факт заключения договора и факт наличия задолженности.

Также, ФАС ВСО⁷¹ отмечает, что «Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу о том, что частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена не преюдиция, а лишь презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом. Презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом, является преодолимой в том случае, если заинтересованная сторона представила достаточные и достоверные доказательства её опровергающие.

Указанная презумпция применима исключительно к фактам, а не к выводам суда, содержащимся в ранее принятом судебном акте, поскольку положения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса

⁷⁰ О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: Пост. Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 (с послед. изм. и в послед. ред.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9 (с послед. изм.).

⁷¹ Постановление ФАС ВСО от 2.04.2013 № А78-7510/2012 // СПС Консультант плюс

Российской Федерации освобождают от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключают их иной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. Иное прямо противоречило бы положениям частей 1 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о порядке оценки доказательств (сведений о фактах) и о том, что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Указанный подход подтверждается правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.06.2004 № 2045/04». Кроме того, Президиум ВАС⁷² отмечает, что «данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора». На наш взгляд с правовыми позициями судов согласиться нельзя. Если судом установлен определенный факт, то такой факт будет иметь преюдициальное значение, который не должен по-другому толковаться в другом процессе.

В литературе выделяют объективные и субъективные пределы действия преюдиции. А.М. Безруков добавляет также временные и юрисдикционные пределы.

Под временными пределами автор понимает действие преюдициальности во время действия законной силы судебного решения⁷³. Автор отмечает, что при отмене решения суда в кассационном или надзорном порядке либо при пересмотре решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, решение суда утрачивает законную силу и стороны в новом процессе не смогут ссылаться на обстоятельства, установленные отмененным решением суда.

Юрисдикционные пределы проявляются в рамках одного дела, например в деле о банкротстве⁷⁴.

На наш взгляд, говорить о временных пределах действия свойства

⁷² Постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2004 № 2045/04 по делу № А40-30884/03-84-351 // СПС Консультант плюс

⁷³ Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов: дисс. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург. С.102.

⁷⁴ Безруков А.М. указ.соч. С.108.

преюдициальности законной силы судебного решения, возможно до момента пересмотра судебного решения по новым или вновь обстоятельствам. Согласно пп.2 п.2 ст.392 ГПК РФ и пп.2 п.1 ст.311 АПК РФ новые обстоятельства - возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства. При вынесении судебного решения новые обстоятельства еще не возникли, следовательно решение суда отвечает требованиям законности и обоснованности. При возникновении новых или вновь открывшихся обстоятельств и в случае пересмотра решения по новым обстоятельствам свойство преюдициальности и вся законная сила теряет свое действие. После вынесения нового решения законная сила проявляется в соответствии с пересмотренным судебным постановлением, которым могут быть по-другому установлены правоотношения сторон.

Таким образом говорить о временных действиях свойства преюдициальности возможно только до момента удовлетворения заявления по пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Относительно юрисдикционных пределов действия свойства преюдициальности законной силы судебного решения Конституционный суд в постановлении указал, что «пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства»⁷⁵.

Подводя итог можно сделать вывод, что свойство преюдициальности законной силы судебного решения распространяется на факты и

⁷⁵ По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко: Пост. КС РФ от 21 декабря 2011 г. №30-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 1.

правоотношения, установленные судом. Преюдициальность распространяется на лиц, участвовавших в деле и имевших материальный интерес в разрешении дела.

§4 Пределы действия свойства общеобязательности

По мнению М.А. Гурвича, «рассматривая общеобязательность(обязательность) решения, как черту законной силы, по общему признанию, ограниченную ограниченную субъективными пределами, процессуалисты совмещают, по сути дела, несовместимые явления: общеобязательность по самому своему содержанию обязательности для всех не может иметь субъективные пределы»⁷⁶.

Если общеобязательность решения распространяется на всех, то каким образом все остальные субъекты права должны считаться с судебным решением?

Как указывает Н.Б. Зейдер «сила судебного решения для третьих лиц, не принимавших участия в деле, должна исчерпываться общеобязательностью судебного решения для всех, причем эта общеобязательность ограничивается только теми объективными пределами, которые существуют для законной силы данного решения»⁷⁷.

А.А. Князев считает, что «судебное решение всегда выносится в отношении определенных прав и обязанностей конкретных участников спорных правоотношений. И именно этих лиц прежде всего связывает решение суда; именно на них процессуальный закон возлагает обязанность воздержаться от совершения действий, которые могли бы поставить под сомнение устойчивость и неприкосновенность вступившего в законную силу судебного решения»⁷⁸.

Решение о присуждении обязывает ответчика совершить в отношении истца определенные действия. В тоже время решение о признании такой обязанности не содержит. Проявление свойства общеобязательности законной силы судебного решения обязывает органы государственной власти считаться с вынесенным решением суда. И такие органы обязаны совершить определенные

⁷⁶ Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы С.136.

⁷⁷ Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. С.186

⁷⁸ Князев А.А. Законная сила судебного решения дисер. С.132.

действия, если решение суда вступило в законную силу. Например, согласно п.1 ст.43 ГК РФ имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, при необходимости постоянного управления им передается на основании решения суда лицу, которое определяется органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключаемого с этим органом. Вступление в законную силу решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим имеет и другие последствия, указанные в законе. Так, согласно ст.7 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»⁷⁹ снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в случае вступления в законную силу решения суда; либо согласно п.2 ст.19 СК РФ расторжение брака по заявлению одного из супругов независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей производится в органах записи актов гражданского состояния, если другой супруг признан судом безвестно отсутствующим. Таким образом, действие свойства общеобязательности законной силы судебного решения о признании распространяется на всех лиц, указанных в законе.

Общеобязательность решения о присуждении представляется спорным. С одной стороны, ответчик обязан совершить в отношении истца определенные действия, с другой стороны все без исключения должны считаться с вынесенным решением.

М.Г. Авдюков считал, что «законная сила распространяется на все, в отношении чего постановлено решение, в этом плане не имеет пределов»⁸⁰.

Как указывал Н.Б. Зейдер «говоря об общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу, во всех случаях достаточно указать,

⁷⁹ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1(с послед. изм.) // Российская газета, 1993. № 152.

⁸⁰ Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959. С.190.

что границы общеобязательности решения определяются тем материальным правоотношением и теми фактами, по поводу которых решение постановлено. Утверждением в такой форме будет исчерпано определение общеобязательности решения по любому делу вне зависимости от того, в каком порядке дело рассматривалось»⁸¹.

М.А. Гурвич считает, что «субъективные пределы законной силы судебного решения невозможно обосновать общеобязательностью решения. Напротив, содержание общеобязательности судебного решения может быть определено лишь с учетом его субъективных границ»⁸².

Автор в подтверждение своей позиции приводит следующие аргументы: «норма права конкретизируется в правоотношении, содержание которого в случае спора выясняется и отражается судебным решением. Не решение является регулятором поведения сторон, а подтвержденное судом правоотношение. Именно в нем - в правоотношении - проявляется воля советского народа, выраженная в общей норме права. Общеобязательность же судебного решения есть выражение социалистической законности как метода государственного управления в применении к правоотношению, подтвержденному судебным решением»⁸³.

На наш взгляд, с такой позицией стоит согласиться. При понимании общеобязательности судебного решения, как выражение законности в применении к правоотношению, подтвержденному судом решением, можно утверждать, что правоотношения между участниками правоотношений носят абсолютный характер. Без подтверждения правоотношения судом, невозможно требовать принудительного совершения ответчиком каких-либо действий. При этом, границы действия субъективных пределов определены материальным правоотношением сторон.

И.В. Решетникова считает, что «при исполнении требований, содержащихся в судебном акте, никто не вправе основывать свои действия на

⁸¹ Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. С.179.

⁸² Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. С.116.

⁸³ Гурвич М.А. Там же. С.117.

предположении, что вступивший в законную силу судебный акт является неправильным. Обязательность судебных актов касается вопросов прав, а также обязанностей тех или иных указанных в них субъектов. Государственные и иные органы, а также должностные лица обязаны ... также содействовать их реализации и исполнению. Для них обязательность судебного акта означает необходимость соблюдать данный акт при рассмотрении вопросов, так или иначе связанных с тем, по которому арбитражный суд принял свое решение»⁸⁴.

На наш взгляд, органы государственной власти в пределах своих полномочий обязаны содействовать праву стороны, подтвержденному судебным решением. Например в ст.4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁸⁵ указано, что «заявление - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц». Если гражданин обратился в орган государственной власти с заявлением о содействии в реализации его права, подтвержденному судом, то орган не вправе ставить под сомнение или требовать определенных доказательств наличия у гражданина права, подтвержденному судебным решением.

В п.249 Приказа Минэкономразвития России от 09.12.2014 № 789⁸⁶ Государственный регистратор при проведении правовой экспертизы в случае государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании судебного акта, помимо предусмотренных статьей 28 Закона о регистрации оснований для отказа в государственной регистрации прав на основании судебного акта, проверяет:

- 1) правильность оформления копии судебного акта;
- 2) вступил ли судебный акт в законную силу;
- 3) наличие в судебном акте сведений об объекте недвижимости,

⁸⁴ Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (отв. ред. И.В. Решетникова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. С.52

⁸⁵ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : ФЗ от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ // СЗ РФ 2006. № 19. Ст. 2060.

⁸⁶ Об утверждении Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : Приказ Минэкономразвития России от 09 декабря 2014 г. № 789 (Зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2015 № 37039) // [документ опубликован не был] СПС pravo.gov.ru

правообладателе и виде подлежащего государственной регистрации права.

Таким образом, регистратор проверяет лишь внешние признаки судебного акта, но не может проверять решение по сути, даже если по мнению регистратора в нем содержится судебная ошибка.

Подводя итог можно сделать вывод, что общеобязательность решения распространяется на факты и правоотношения, подтвержденные судом. По субъективным пределам общеобязательность распространяется на сторон и третьих лиц. На органы государственной власти, органы местного самоуправления общеобязательность распространяется в той мере, в которой судебное решение подтверждает права и обязанности лиц участвующих в деле, как основание для совершения административных действий.

§5 Пределы действия свойства исключительности

Исключительность судебного решения призвано недопустить повторного рассмотрения тождественного иска. В тождественном иске совпадают предмет, стороны и основания иска. При предъявлении тождественного иска, в котором совпадают стороны, предмет и основание, является основанием для суда отказать в принятии такое исковое заявление.

По мнению Т.В. Сахновой, «исключительность вступившего в законную силу решения суда означает, что суд не может дважды разрешить один и тот же правовой спор, дважды применять к одним и тем же правоотношениям норму права. Суд не рассматривает тождественные иски»⁸⁷.

М.А. Гурвич считал, что «исключительность судебного решения проявляется в недопустимости вторичного рассмотрения однажды рассмотренного судом иска и в недопустимости судебной или административной проверки, доказывания или опровержения юридических фактов и правоотношений, подтвержденных вступившем в законную силу судебным решением»⁸⁸.

На наш взгляд, позиция М.А. Гурвича не утратила своей актуальности и в настоящее время. Например решения о признании права является основанием для возникновения административных правоотношений между стороной и административным органом. И орган вправе проверить лишь внешние признаки судебного акта, но не может проверять по содержанию.

Как указывал А.А. Князев, «вступившему в законную силу судебному решению придается качество исключительности, означающее, что такое решение вне рамок гражданского дела, по которому оно постановлено, должно рассматриваться в качестве уникального, единственно возможного акта правосудия в отношении определенных требований, которые не могут быть перерешаемы никаким иным судебным решением»⁸⁹.

⁸⁷ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С.506

⁸⁸ Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. С.100

⁸⁹ Князев А. А. Законная сила судебного решения. С.83.

На наш взгляд, с позицией А.А. Князева невозможно согласиться. Факты и правоотношения могут быть перерешены судебным решением в случае отмены решения судом кассационной инстанции и вынесением нового решения. При этом, любое решение суда может быть перерешено в случае пересмотра дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Такие обстоятельства появляются, как правило, после вступления решения суда в законную силу.

Действие свойства исключительности распространяется на исковые требования, заявленные истцом в иске и подтвержденные судом в решении. При изменении предмета или основания иска, исключительность распространяется на измененные требования, которые были удовлетворены или отклонены судом. Согласно п.5 ч.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Невозможно предъявить в суд исковое заявление по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям с момента подачи искового заявления до момента вынесения решения. До вынесения судебного решения проявляется запрет на возбуждение тождественного иска. Свойство исключительности проявляется после вступления решения в законную силу.

В целом, действие свойства исключительности подтверждается судебной практикой, например: «наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда в силу п. 2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ препятствует принятию аналогичного иска вновь и служит одним из оснований обязательного прекращения производства по делу (абзац 3 ст. 220 ГПК РФ).

Решением суда иск АКБ «С.» к А.Т.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворен, во встречном иске А.Т.В., оспаривающей действительность договора со ссылками на положения на ст. 179 ГК РФ, отказано.

Отменяя решение суда в части встречного иска А.Т.В. и прекращая производство по делу в данной части, судебная коллегия указала, что вступившим в законную силу решением суда разрешены требования А.Т.В. об оспаривании кредитного договора.

Одним из правовых свойств законной силы судебного решения является свойство исключительности судебного решения, которое состоит в недопустимости возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по иску, тождественному с первоначальным, спор по которому ранее разрешен судом.

В силу абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Как следует из указанной нормы права, наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является одним из оснований обязательного прекращения производства по делу.

Между тем, в нарушение данной правовой нормы, суд первой инстанции рассмотрел дело по вторично заявленному А.Т.В. иску, тождественному с первоначальным, спор по которому уже разрешен»⁹⁰.

На наш взгляд, суд апелляционной инстанции поступил правильно. При поступлении в суд тождественного иска, суд должен отказать в принятии такого искового заявления.

Однако в судебной практике есть случаи, когда суда выносят решения по тождественным искам. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении указал: «заявляя в рамках настоящего спора требование о взыскании с СПАО «Ингосстрах» неосновательного обогащения, Истец фактически просит суд произвести ревизию судебного акта принятого в рамках

⁹⁰ Обзор практики применения судами Калининградской области норм гражданского процессуального законодательства за 2013 год // [Документ опубликован не был] СПС Гарант.

дела N А56-78400/2014 в части соответствия заявленных требований лимиту ответственности установленному законом.

Вместе с тем, проверка законности и обоснованности судебных актов осуществляется лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Иная процедура ревизия судебных актов принципиально недопустима, поскольку означала бы возможность вопреки обусловленным природой правосудия и установленным процессуальным законом формам пересмотра судебных решений, и проверки их правосудности, исключительно вышестоящими судебными инстанциями по вертикали, изменять процесс обжалования, что является безусловным отступлением от необходимых гарантий самостоятельности, полноты и исключительности судебной власти.

Решение по делу А56-78400/2014 не обжаловалось, вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах, на стороне ответчика отсутствует неосновательное обогащение.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене»⁹¹. Если по первоначальному делу было взыскано страховое возмещение, то в последующем нельзя заявить о взыскании такого страхового возмещения в качестве неосновательного обогащения.

Подводя итог, можно сделать вывод, что свойство исключительности законной силы судебного решения распространяется на лиц, участвующих в деле, которая проявляется в невозможности повторного заявления тождественного иска.

⁹¹ Архив Тринадцатого арбитражного апелляционного суда за 2017 год. Дело № А56-50838/2016

Заключение

В данной части работы остановимся на обзоре основных выводов, сделанных в ходе исследования:

3. Законная сила – это особое качество судебного решения, которое придает судебному решению свойства исключительности, исполнимости, неопровержимости, преюдициальности и общеобязательности. Совокупность свойств образует законную силу судебного решения.

4. Формирование пределов законной силы происходит от стадии подачи искового заявления до момента окончания производства по делу. Истец указывает в исковом заявлении предмет и основание иска, которые имеет право изменить до вынесения судебного решения. Также на формирование пределов законной силы влияет доказательственная деятельность сторон.

5. Мировое соглашение и решение суда, вынесенное без составления мотивировочной части не имеют законной силы, так как у них отсутствует свойство преюдициальности.

6. Субъективные пределы законной силы распространяются на лиц, участвовавших в деле. Субъективные пределы законной силы решения о признании распространяются также на органы государственной власти, для которых такое решение является основанием для возникновения административных правоотношений.

7. Объективные пределы законной силы распространяются на факты и правоотношения, установленные судебным решением.

8. Свойства законной силы судебного решения распространяются на лиц, участвовавших в деле, за исключением свойства исключительности законной силы, которое распространяется также на предмет иска, по которому было постановлено судебное решение. Преюдициальность распространяется на обстоятельства, установленные судом и указанные в судебном решении.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с послед. изм) //СЗ РФ. – 2002. - № 30. - ст. 3012(с послед. изм).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с послед. изм) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - ст. 4532(с послед. изм).
3. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1(с послед. изм.) // Российская газета - 1993. - № 152.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (с послед. изм) // СЗ РФ. -2015. - № 10. - ст. 1391.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ФЗ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. - 2002. -№ 1(ч.1). - Ст.1 (с послед. изм.).
6. О государственной регистрации недвижимости: ФЗ от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. - 2015.- № 13. - Ст.4344 (с послед. изм.)
7. О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними: ФЗ РФ от 14 марта 2009 г. № 31-ФЗ(с послед. изм) // СЗ РФ. - 2009. - №11. Ст. 1260.(с послед. изм.).
8. О международных договорах Российской Федерации: ФЗ от 13 июля 1995 г. № 101-ФЗ (с послед. изм)// СЗ РФ. - 1995. - № 29. - ст. 2757 (с послед. изм).
9. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): ФЗ от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ(с послед. Изм.)// СЗ РФ. - 2010. - № 31. - Ст.4162(с послед. изм.).
10. Об исполнительном производстве: ФЗ РФ от 02 октября 2007 г.

№229-ФЗ(с послед. изм.)// СЗ РФ. - 2007. - № 41. - ст. 4849(с послед. изм).

11. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: ФЗ от 07 мая 2013г. № 78-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. - 2013. - № 19. - Ст.2305 (с послед. изм.).

12. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : ФЗ от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ // СЗ РФ. - 2006. - № 19. - Ст. 2060.

13. О судебном решении: Пост. Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (с послед. изм. и в послед ред.) // БВС РФ. - 2004. -№ 2 (с послед. изм.).

14. Приказ Минюста России от 29 ноября 2011 г. № 412 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 13 декабря 2011 г. № 22554) // [документ опубликован не был] СПС Консультант плюс.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

1. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Экономика и жизнь. – 17 декабря 2014 г.

Специальная литература

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс / С.Н. Абрамов. - М., 1952.
2. Авдюков М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. - М., 1959.
3. Алиэскеров М. Преюдиция в гражданском судопроизводстве/ М.

Алиэскеров // Российская юстиция, 2005. - № 1 - 2.

4. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. / А.М. Безруков. - М., 2007.

5. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. - М., 1917.

6. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве / Р.Е. Гукасян. - Саратов. - 1970.

7. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. - М.: ВИЮН, 1955.

8. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юрид. лит., 1976.

9. Гражданское процессуальное право: Учебник/ Под ред. М.С. Шакарян. - М., 2004.

10. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения/ Под ред. М. А. Рожковой. - М., 2008.

11. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы / Г.А. Жилин. -М.: Проспект, 2010.

12. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. - М.: Волтерс Клувер, 2007.

13. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н.Б. Зейдер. - М., 1966.

14. Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве / А.И. Зинченко: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1981.

15. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права / А.Ф. Клейнман. - М., 1967.

16. Клинова Е.В. О преюдициальности судебного решения / Е.В. Клинова // Вестник Моск. ун-та. 2003. № 6. С. 91.

17. Князев А.А. Законная сила судебного решения / А.А. Князев: Дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2004.
18. Князев Д. В. Мировое соглашение в арбитражном процессе/ Д.В. Князев: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Томск, 2004.
19. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.
20. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев. – СПб, 1976.
21. Миловидов Н.А. Законная сила судебных решений по делам гражданским / Н.А. Миловидов. - Ярославль, 1875.
22. Мурадьян Э.М. Истина как проблема судебного права / Э.М. Мурадьян. - М.: Былина, 2002.
23. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда / Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 5.
24. Объективные пределы законной силы судебного решения (О докладе Д.И. Полумордвинова) / Л.Ш. // Советское государство и право. - 1946. - №11.
25. Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции / Е.В. Пилехина: дисс. ... канд. юрид. Наук. – Екатеринбург, 2009.
26. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Под ред. И.В. Решетниковой. - М., 2014.
27. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве в преддверии унификации процессуального законодательства / И.В. Решетникова // Закон. - 2014. - № 10.
28. Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. - 2016. - № 9.

29. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений/ Т.В. Сахнова // Правоведение. - 2007. - № 3.

30. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. / Т.В. Сахнова. - М.: Статут, 2014.

31. Сахнова Т.В. О концепте единого Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу)/ Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. -2015. - № 1.

32. Судебные уставы Российской империи 1864 года: влияние на современное законодательство Литвы, Польши, России, Украины, Финляндии (к 150-летию Судебной реформы. 20 ноября 1864 г. – 20 ноября 2014 г.): Сб. науч. ст. / Под ред. Д.Я. Малешина. – М., 2014.

33. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам / Н.И. Ткачев. - Саратов, 1987.

34. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. / Н.А. Чечина. – СПб, 1961.

35. Юдельсон К.С. Судебное решение по гражданскому делу / К.С. Юдельсон. - М: Госюриздат, 1966.

36. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. – Ярославль, 1912.

Практика высших судов и Конституционного суда РФ.

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2004 № 2045/04 по делу № А40-30884/03-84-351.

2. По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко: Пост. КС РФ от 21 декабря 2011 г. №30-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2012. - № 1.

3. О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: Пост. Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 (с послед. изм. и

в послед. ред.) // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 9 (с послед. изм.).

4. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 11(с послед. изм.) // БВС РФ. - 2008. - № 9 (с послед. изм.).

5. О подготовке дела к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65(с послед. изм.) // Вестник ВАС РФ. - 2007. - №4(с послед. изм.).

6. О примирении сторон в арбитражном процессе: Пост. Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50(с послед. изм. и в послед. ред.) // Вестник экономического правосудия РФ. - 2014. - №9(с послед. изм. и в послед. ред.).

Судебная практика

1. Архив Арбитражного суда Северо-Западного округа за 2016 г. дело № А56-33986/2013
2. Архив Тринадцатого арбитражного апелляционного суда за 2017 год. Дело № А56-50838/2016
3. Архив Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа за 2012 г. Дело № А79-8794/2012
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013) // БВС РФ. Январь. 2014. №1.
5. Обзор практики применения судами Калининградской области норм гражданского процессуального законодательства за 2013 год // [Документ опубликован не был] СПС Гарант.
6. Постановление ФАС ВСО от 2.04.2013 по делу № А78-7510/2012.