

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.01 Международные отношения и внешняя
политика

Внешняя политика США в XX-XXI вв.

Руководитель	_____	_____	Т.Ю. Сидорова
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____	_____	В.В. Мальцев
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Нормоконтролер	_____	_____	_____
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2017

Глава I Становление внешнеполитического курса Соединенных Штатов Америки в условиях биполярного противостояния в 20 веке

1.1 Причины становления биполярного миропорядка

Окончание Второй Мировой войны поставило серьезнейший вопрос относительно будущего переустройства мира и всей системы международных отношений. Навязанные Германии мирные договоры не смогли удержать мировое сообщество от новой войны, поэтому перед лидерами стран победительниц встал вопрос о том, каким же образом нужно правильно и справедливо устроить систему международных отношений и мировой политики.

Стоит сказать, что еще до окончания всеобщей войны наметилось становление двух наиболее активных оппонентов-союзников, два лагеря, которые, претендовали на расширение собственной сферы влияния и установления собственного протектората на территории стран сторонниц фашистской Германии. Явными лидерами здесь были Советский Союз с одной стороны и Соединенные Штаты Америки с другой.

Большинство ученых и историков привязывают начало «холодной войны» к определенной дате, а именно к 5 марта 1946 года, когда бывший британский премьер-министр Уинстон Черчилль в Фултоне произнес знаменательную речь перед студентами, в которой он упомянул «железный занавес», опускающийся над Европой. Главной целью ~~онального~~ политика являлось «подталкивание» Соединенных Штатов к противостоянию с восточным соседом Великобритании.[62]

В противовес этому, ставшему популярным мнению, советский дипломат, чрезвычайный и полномочный посол СССР, с 1946 года

работавший в советском посольстве в Вашингтоне, В.Л. Израэлян, в своих воспоминаниях, говорит о том, что союзники отвернулись от СССР еще за год до «фултоновского манифеста», когда в 1945 году применили ядерное оружие в отношении Японии ни с целью нанести поражение этому государству, а для того чтобы оказать воздействие на Советский Союз. [61]

Трудно не согласиться с выводами бывшего посла, прозвучавшими в его работе посвященной ядерной дипломатии. Заметный прогресс американских ученых в процессе создания водородной и термоядерной бомбы использовался ~~крайней-слабой~~ администрацией президента Трумэна не против своего главного противника на Тихоокеанском фронте – Японии, а в качестве ~~средство-средства~~ средства давления на Москву в вопросах строительства нового миропорядка.

Подтверждает слова В.Л. Израэляна другой исследователь «холодной войны», военный историк – Василий Анатольевич Секистов. В своей книге, посвященной истории военно-политического противостояния в бассейне средиземного моря, он пишет о разработке военных планов направленных против бывшего союзника. Советский Союз открыто обозначался в качестве будущего противника «западных союзников». Разработку этих планов автор относит еще к 1944 году. [1]

Соглашаясь со словами экспертов, хочется добавить, что вновь пришедшая к власти администрация президента Трумэна не пользовалась столь значительным уважением и авторитетом, как администрация президента Рузвельта. Получивший страну на волне антисоветской риторики, Трумэн не мог себе позволить свернуть с этого течения. Вся его дальнейшая внешнеполитическая линия, направленная на развязывание «холодной войны» и гонку ядерных и обычных вооружений, стала результатом разразившейся в обществе риторики о неимоверном усилении Советского Союза и ослаблении Европы.

Таким образом, первой причиной становления биполярного миропорядка, по нашему мнению, стала разгоревшаяся гонка вооружений между Москвой и Вашингтоном в период с 1945 по 1964 годы. Советский Союз, как государство, вышедшее победителем из Второй Мировой войны, не мог~~но~~ себе позволить в чем-то отстать от своих бывших союзников. Вашингтон же получивший ~~колоссальные~~ значительные денежные средства в результате поставок по ленд-лизу смог себе позволить строительство самого новейшего оружия. [35]

Вплоть до шестидесятых годов 20 века, оба государства занимались наращиванием вооружений, что чуть не привело мир к Третьей Мировой войне.

Оба государства, Советский Союз и Соединенные Штаты, смогли справиться со своими основными противниками на фронтах Второй Мировой войны и перейти в контрнаступление, обеспечившее им некий плацдарм для распространения собственной модели идеологического развития.

Многие политики и историки, изучающие феномен становления биполярной системы международных отношений, рассматривают возникновение американо-советского противостояния исключительно как результат идеологического противоборства. Так, советский дипломат, М.Н. Петров рассматривал возникновение «холодной войны» как процесс чисто идеологический, получивший первые зачатки развития еще в период октябрьской революции 1917 года. [53]

Противоположной позиции на этой счет, надо сказать небезосновательно, придерживается, один из ведущих историков-американистов, Виктор Леонидович Мальков. По мнению ученого, советско-американское сближение в 1933 году является самым главным контраргументом того, что истоки противостояния Москвы и Вашингтона относят еще к Октябрьской революции 1917 года. Помимо этого, Мальков не

находит никакой идеологической «нужды» противостояния Советской Союза и Соединенных Штатов вплоть до 1945 года. [53]

Сложно не согласиться со словами ~~столь выдающегося~~ ученого-американиста. Ведь действительно лишь немногим ранее 1917 года американские солдаты впервые появились на европейском континенте, оказывая помощь Великобритании и Франции в ходе Первой Мировой войны. Уже в 1933 году Соединенные Штаты признали Советский Союз и вплоть до окончания Второй Мировой войны серьезных идеологических противоречий между двумя государствами замечено не было.

Таким образом, несмотря на многообразие мнений по этому острому вопросу, можно сделать вывод, что идеологическое противостояние между Советским Союзом и Соединенными Штатами ~~однозначно~~ нельзя однозначно отнести к причинам становления биполярного миропорядка в международных отношениях. Де факто Советский Союз отказался от идеи Мировой Революции еще в 1927 году, обозначив строительство коммунизма в отдельно взятом советском государстве, что было закреплено в конституции Советского Союза 1937 года. Не имея никаких оснований более препятствовать развитию советско-американских отношений, американский истеблишмент высказался за дипломатическое признание Москвы в 1933 году. Более того, сложными отношения между Советским Союзом ~~назвать нельзя~~ в период 1933-1945 назвать нельзя, даже не смотря на идеологическую разницу в моделях развития обоих государств.

Отходя от идеологии, следует сказать, что противостояние между двумя системами носило скорее геополитический характер. Ввиду стратегической важности европейского континента, его раздел стал камнем преткновения между государствами. Именно различие позиций относительно будущего Европы, с нашей точки зрения, послужило одним из важнейших мотивов становления биполярной модели международных отношений. По мнению многих ведущих историков, переход к новому положению в Европе,

основанному на советском доминировании и сравнительной несостоятельности «европейцев» как-то помешать этому, стал причиной развязывания «холодной войны» и становлению советско-американского противостояния. По мнению историка Шенина, в Соединенных Штатах в 1945 году разразилась дискуссия относительно перспектив послевоенного сотрудничества с Советским Союзом. Смерть Рузвельта и приход к власти Трумэна, придерживающегося антисоветских позиций, не сыграли здесь в пользу Москвы. Помимо этого, западных политиков крайне раздражало то, что в странах, освобожденных от фашистов Советским Союзом, к власти приходило просоветское руководство, что, по мнению бывших союзников, шло вразрез с заключенной Декларации о свободной Европе. [5,9]

Еще одной важнейшей причиной становления биполярного противостояния стал серьезный экономический кризис разразившейся в Европе после Второй Мировой войны. Многие историки, раскрывая интересы Вашингтона в биполярном противостоянии с Москвой, открыто заявляют о том, что США была выгодна политика «открытых дверей» в Европе. Финансово стабильное североамериканское государство, значительно поддерживавшее собственный ВПК в результате поставок по ленд-лизу, могло себе позволить как строительство собственных проектов в Европе, так и кредитование нуждающихся в этом государств. [35]

Соглашаясь с Дмитриевым, который писал о структурном кризисе европейских государств в послевоенный период, Соединенным Штатам было фактически не с кем делить лидерство в «западном лагере». Пальма первенства в военно-технологическом комплексе, финансовое «закабаление» Европы стало основанием того, что Соединенные Штаты стали единолично возглавили западный блок. [53]

Первый берлинский кризис и раскол Германии лишь усугубил консолидацию и разделение в Европе. Важнейшим аспектом, повлиявшим на становление биполярной системы, стало подписание договора об

образовании Североатлантического Альянса в 1949 году 12 странами западного мира. Де факто альянс был основан с целью противостоять Советскому Союзу. [21]

Уже к 1955 году в блок вошло ФРГ, что фактически означало ремилитаризацию этого государства. Этот факт заставил Советский Союз активизироваться в Европе. В качестве ответа на действия НАТО, Москва инициировала создание в Варшаве в 1955 году ОВД. Все государства, входившие с советскую сферу влияния в Европе, вошли в эту военно-политическую организацию. Экономическое взаимодействие между этими государствами было оформлено гораздо раньше, еще в 1949 году был создан Совет Экономической Взаимопомощи. [60]

Пережив создание двух военно-политических блоков, явно направленных на противостояние друг с другом, мир пришел к становлению холодной войны и биполярного миропорядка. Каждая из двух «сверхдержав» стремилась не допустить распространения влияния оппонента на «незанятые территории», что фактически подтолкнуло как Советский Союз, так и Соединенные Штаты на внешнеполитическую экспансию. Сопутствующая гонка вооружений лишь усиливала напряженность в международных отношениях.

Таким образом, можно сделать вывод, что основными причинами становления биполярного противостояния стала не идеологическая борьба между двумя блоками, «западным» и «советским», разразившееся в Европе в середине 20 века, а геополитическое противостояние за передел влияния в Европе и странах третьего мира, а также разразившееся гонка вооружений двух государств. Советский Союз претендовал на создание «буферной зоны» из послушных советскому режиму государств, в будущем вошедших в состав Организации Варшавского Договора. Соединенные Штаты были заинтересованы в том, что бы включить в сферу собственной

ответственности как можно большее количество стран, тем самым ограничив сферу влияния Советского Союза.

1.2 Этапы становления «холодной войны»

Несмотря на большой интерес к феномену «холодной войны» в российской исторической литературе трудно найти работы с точными историческими рамками и периодизацией «холодной войны». Тем не менее, можно обратиться к работе А.Д. Богатурова, наиболее полно, с нашей точки зрения, рассматривающей становление «холодной войны». В своем труде, посвященном истории международных отношений, автор дает следующую периодизацию биполярности[2]:

- 1) формирование биполярной системы (1945-1953);
- 2) противоречия биполярной системы: наступательные стратегии и мирное сосуществование (1953-1962);
- 3) первый этап конфронтационной стабильности: разрядка и стабилизация международной системы (1962-1975);
- 4) второй этап конфронтационной стабильности: кризис разрядки возобновление биполярной конфронтации (1975-1985);
- 5) распад биполярной системы (1985-1996).

По нашему мнению, представленная периодизация не совсем точно хронологически представляет два этапа холодной войны. Во-первых, в период с 1975 по 1979 , по нашему мнению, произошло как минимум два

события, которые принято считать апогеями разрядки в международных отношениях.

Речь идет, о Хельсинском Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе и принципах закрепленных в принятой Декларации. [31]

Мы считаем вышеупомянутый документ одним из важнейших в истории международных отношений, а его принятие, с нашей точки зрения, на короткий срок способствовало консолидации позиций сверхдержав по безопасности в Европе и мире.

Еще одним событием, которое мы относим к разрядке в международных отношениях, стало то, что уже в 1979 году силами руководства Советского Союза и Соединенных Штатов было выработано взаимоприемлемое соглашение об ограничении стратегических вооружений – договор «ОСВ-2». [2]

Таким образом, в период с 1975 по 1979 год произошло как минимум два события, ослабляющие общий накал международных отношений и обеспечивающих политику разрядки.

Говоря о распаде биполярной системы, А.Д. Богатуров хронологически растягивает этот этап вплоть до 1996 года. С нашей точки зрения, именно распад Советского Союза стал точкой в биполярной системе международных отношений, так как один из полюсов просто перестал существовать. Биполярная система трансформировалась в однополярную.

Довольно удачную периодизацию «холодной войны» можно найти в работе французского советолога, профессора истории Института современной истории при Национальном центре научных исследований (Франция) Николя Верта. В своем фундаментальном труде «История

советского государства» историк, помимо всего прочего, дает развернутую периодизацию «холодной войны». [4]

В своем исследовании мы постараемся давать характеристику тем или иным периодам по Верту с точки зрения советской или российской исторической школы, а так же исходя из мнения уважаемых западных экспертов.

Итак, по мнению французского историка, существует 5 основных этапов «холодной войны»[4]:

- 1) начало «холодной войны» (1946-1952);
- 2) период «эскалации» (1952-1963);
- 3) разрядка (1963-1979);
- 4) вторая «холодная война» (1979-1985);
- 5) окончание «холодной войны» (1985-1991).

Начало первого этапа по Верту хронологически совпадает с «длинной телеграммой» (аналитической запиской) американского дипломата Кеннана, который считал советскую систему отсталой, а Советский Союз опасным. Внешняя политика Москвы, по мнению дипломата, остается агрессивной, а советское руководство будет придерживаться линии экспансионизма, стремясь расширить собственное влияние во всем мире. Помимо собственного мнения относительно перспектив советского экспансионизма Джордж Кеннан так же предложил принципы политики сдерживания Советского Союза. [58]

Французский ученый, ссылаясь на вышеописанный документ, предполагает, что именно мнение Кеннана побудило Трумэна в сложившейся довольно сложной ситуации противостояния-противоборства двух мнений –

противостояния или конфронтация с Советским Союзом - выбрать сторонников первой позиции.

Трудно не согласиться с позицией историка, ведь хронологически, между телеграммой Кеннана и принятия доктриныей Трумэна, явно антисоветской, прошло чуть менее года, а пункты, которые были отражены в записке Кенанна так или иначе сопоставимы с программным документом президента США.[13,58]

Доктрина Трумэна, по мнению ученого, была довольно прямолинейно направлено—направлена на ограничение сферы советского влияния на существующих рубежах. Политика сдерживания имело—имела целью не развязывание нового военного конфликта между государствами, а сохранение текущего статус-кво. [13]

Довольно сдержанная позиция Верта по доктрине Трумэна не является является довольно популярной нопулярной—среди широких слоев американских политологов и историков. Однако, часть политологов и историков имеют другую позицию на этот счет. Среди них и Аамериканский исследователь Э.Марк, который, напротив, приходит к выводу, что политика «сдерживания» была нацелена на уничтожение советского государства. [4,13]

Следующим шагом после доктрины Трумэна стал «План Маршала», реализация которого предполагала экономические реформы в европейских государствах, а также предоставление кредитов для восстановления европейского континента от ужасов войны. [13]

Юридически «план Маршала» был оформлен во время Парижской конференции в 1947 году. Советский Союз, как и страны восточнее Германии, не приняли участия в работе конференции. Стоит заметить, что как минимум Польша и Чехословакия были крайне заинтересованы в американских инвестициях для восстановления собственной экономики. Однако нажим со стороны Советского Союза на социалистические правительства этих

государств заставил их отказаться от этой идеи. ~~Таким образом, мы считаем, что все четче стало прослеживаться становление двух систем блоков на Европейском континенте.~~ [13]

Последующий за этим событием первый Берлинский Кризис, по мнению француза, стал результатом непоследовательных действий союзников, которые, несмотря на достигнутые договоренности о «зонах ответственности» в де – факто оккупированной Германии, создали общую зону, западную, так называемую «тризонию», которая в будущем стала Федеративной Республикой Германией. Более того, не считаясь с интересами Советского Союза, союзники пытались распространить реформирование и на территорию Берлина, с чего собственно и началась открытая конфронтация между бывшими союзниками. [4]

А.В. Торкунов в своем__ исследовании истории международных отношений, пишет о том, что именно создание «тризонии» и нежелание советской стороны идти на какие-либо уступки по вопросу объединения Германии, а так же весьма наглая манера ведения внешней политики западных стран в этот период, в комплексе, привели к тяжелейшему кризису в международных отношениях, который с высокой степенью вероятности повлиял на становление биполярности и развитие феномена «холодной войны». [3]

Соглашаясь с мнениями ученых, хочется добавить, что в этом вопросе ни одна сторона не проявила дипломатической выдержки и готовности идти на компромисс, что фактически развязало гонку вооружений и, как итог, привело к «эскалации холодной войны».

На фоне сложившихся противоречий и США и СССР предпринимают ряд усилий для укрепления собственного влияния в Европе. Помимо созданных экономически направленных объединений государств, было основано два крупнейших военно-политических блока, которые

олицетворяют собой сам период биполярности международных отношений во второй половине 20 века. НАТО и ОВД были созданы для обеспечения безопасности стран участниц и фактически были направлены на сдерживание друг друга. [38]

Здесь следует отметить то, что французский исследователь ставит в один ряд эти организации и не пишет о том, что Советский Союз предпринимал попытки вступить в НАТО и получил отказ. Потому как сама организация носила явный антимосковский характер.[4]

Создание ОВД, с нашей точки зрения являлось реакцией на создание военно-политического альянса на западе Европы.

Следующий период, французский историк называет «эскалацией холодной войны». [4]

По мнению исследователя в период с 1953 по 1962 год мир окончательно пришел к биполярности, между сверхдержавами разразилась гонка военно-технических вооружений, а мир дважды был на пороге Третьей Мировой войны.

Безусловно, такая трактовка периодизации «холодной войны» не может не вызывать вопросы у людей получивших среднее образование в российских школах, так как период правления Хрущева принято называть не эскалацией международной напряженности, а напротив некой оттепелью в международных отношениях. Однако с нашей точки зрения, трактовка предложенная Вертом исключительна верна, так как именно с этим периодом хронологически совпали события, которые могли привести мир к Третьей Мировой войне.

Похожее мнение на этот счет имеет российский политолог и историк А.Д, Богатуров. Озаглавив второй раздел научного труда «История международных отношений 1945-2008» годы как «Противоречия биполярной

системы: наступательные стратегии и мирное сосуществование (1953-1962 годы) он отошел от привычной трактовки этого периода.[2]

К основным проблемам периода эскалации холодной войны он так же отнес возникновение конфликтов на периферии международных отношений, в странах третьего мира. [2]

Соглашаясь с мнениями обоих исследователей холодной войны, мы хотим добавить, что конфликты в Европе, на Кубе и в Корее, столкновение советско-~~китайских~~-американских интересов в Латинской Америке, Африке и на Ближнем Востоке привели к значительному росту обычных и ядерных вооружений и подтолкнули мир к войне.[63]

Мы полагаем, что лишь способность идти на компромисс двух лидеров спасла мир от войны в Германии и на Кубе.

Следующим этапом в истории «холодной войны» Верт выдвигает «период разрядки» международных отношений. [4]

К этому времени хронологически принято относить следующие события: установление прямой связи между Белым Домом и Кремлем, Война во Вьетнаме, а так же важнейшие шаги по разоружению предпринятые по взаимной договоренности Вашингтоном и Москвой. [4]

И если разоружение и прямая линия между США ~~И-и~~ СССР в контексте разрядки международной напряженности не вызывает вопросов, то война во Вьетнаме по ~~мнения~~-мнению отечественной школы международных отношений так или иначе затрагивает интересы обоих государств в Индокитае.

Проанализировав информацию, представленную в отечественных источниках на эту тему [20,21,51], мы пришли к выводу, что сам уровень помощи, оказываемый советским правительством Северному Вьетнаму, был вполне сопоставим с духом разрядки в международных отношениях.

Советский Союз и Соединенные Штаты не хотели добровольно «проигрывать холодную войну», однако тот уровень напряженности, который создавался в Индокитае, ни сколько не угрожал перспективой полномасштабной войны с вовлечением в нее обеих сверхдержав. Таким образом, изучение данного вопроса привело нас к тому, что термин разрядки был употреблен французским историком на справедливых основаниях.

Следующим этапом согласно периодизации Верта стала «вторая холодная война». [4]

Историк считает, что вторжение советских войск в Афганистан, приход к власти администрации Рональда Рейгана свернувшей инициативы по разоружению, инцидент со сбитым южнокорейским Боингом, а так же новый виток гонки обычных и ядерных вооружений привели к развенчанию политики разрядки и полномасштабному восстановлению «холодной войны». [4]

Схожую позицию по этому периоду имеет Богатуров, который пишет, что в период с 1975 по 1985 годы в международных отношениях разразился кризис разрядки, а так же произошло возобновление политики биполярной конфронтации. Однако историк дает несколько иную периодизацию этого этапа, о которой мы уже упомянули выше. [2]

По нашему мнению временной промежуток предложенный историком Вертом является более удачным, так как в период с 1975 по 1979 год произошло как минимум два события, которые принято считать апогеями разрядки в международных отношениях. [4]

~~Речь идет, во-первых, о хельсинском Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе и принципах закрепленных в принятой декларации.~~
[31]

~~Мы считаем вышеупомянутый документ одним из важнейших в истории международных отношений, а его принятие, с нашей точки зрения, на короткий срок способствовало консолидации позиций сверхдержав по безопасности в Европе и Море. Во вторых, уже в 1979 году силами руководства Советского Союза и Соединенных Штатов была выработана взаимоприемлемое соглашение об ограничении стратегических вооружений – договор «ОСВ-2». [2]~~

~~Таким образом, в период с 1975 по 1979 год произошло как минимум два события, ослабляющие общий накал международных отношений и обеспечивающих политику разрядки. [4]~~

- Период с 1985 по 1991 годы Верт называл «окончанием холодной войны». По мнению историка, предпринятые шаги по сокращению стратегических и наступательных вооружений, объединение Германии, регулярные встречи на высшем и высоком уровне, и, главное, распад СССР привели к тому, что привели к тому, что холодная война закончилась. [4]

Исходя из точки зрения автора исследования, крах Советского Союза стал основной причиной прекращения «холодной войны». Французский историк, с нашей точки зрения, весьма лояльно отнесся к итогам биполярного противостояния между СССР и США. Соглашается с Вертом уже неоднократно упомянутый историк А.Д. Богатуров: «Исчезновение СССР, как одного из двух определяющих элементов системы международных отношений можно считать завершающим событием послевоенной эпохи. Биполярная структура международных отношений разрушилась. Ялтинско-потсдамский порядок перестал существовать». [4]

Соглашаясь с вышеперечисленными мнениями, мы хотим добавить, что распад Советского государства привел к тому, что США одержали бескровную победу в «холодной войне», став единственным «сверхдержавным полюсом» в международных отношениях.

Таким образом, можно сделать вывод, что в период с 1946 по 1991 годы, отношения между Советским Союзом и Соединенными Штатами были нестабильны. По нашему мнению, «холодная война» была неоднородна: периоды разрядки и стабильности менялись эскалацией международных отношений и обострением биполярного противостояния. Однако именно это чередование создавало некую стабильность мирового порядка, поскольку ни одна из сверхдержав не решалась переступить грань мировой войны. Завершилась «холодная война» распадом Советского Союза и трансформацией биполярного мира в однополярный.

1.3 Распад Советского Союза и возникновения «вакуума власти» на постсоветском пространстве

Термин «вакуум власти» (power vacuum) дословно переводится с английского языка, как «ситуация, в которой кто-либо потерял контроль над чем-то и никто не пришел ему на смену».[71]

С нашей точки зрения, Россия, ставшая де-юре правопреемницей Советского Союза, не могла себе позволить занять место в системе международных отношений оставленное СССР. Мы полагаем, что сильнейший внутренний экономический и политический кризисы, значительное снижение боеспособности вооруженных сил, искусственная «европеизация», а так же дипломатические неудачи администрации президента Ельцина поставили Россию в ряд государств, к мнению которых не часто прислушивались при принятии важных геополитических решений. [32]

В тоже время, встать на путь «европеизации», ~~Наше~~наше государство, по ряду причин встать не могло. ~~Историческое~~прошл~~ое~~Исторические

особенности, различия в традициях и религии, а так же особая, не похожая на европейскую, ментальность – все это не позволило российскому государству в краткосрочной перспективе влиться в ряд западноевропейских демократий. [42]

Говоря о внешнеполитической деятельности молодого российского государства, мы полагаем, что в последнем десятилетии 20 века она имела несколько нестандартный, «прозападный» характер. В качестве аргументации к этому тезису, мы предлагаем считать ратификацию провального для России договора об Ограничение Стратегических Вооружений – СНВ-2, а так же ~~аморфную~~ позицию российского государства в вопросе с бомбардировками Югославии. [32]

Кроме этого, Россия не поменяла позицию по странам социалистического лагеря. Отсутствие интереса в отношении этих стран характерно прослеживается еще с 1985 года и провозглашения курса на «перестройку» советской системы.

Пришедший к власти на либеральной волне Борис Ельцин, во встрече с Джорджем Бушем, лишь подтвердил будущее невмешательство России в дела стран социалистического лагеря. Это решение было обосновано стремлением России к демократизации. Демократизация внутренней политики должна была сопровождаться ослаблением влияния в странах, которые этого не желают. [45,66]

Такая позиция в отношении государств бывшего социалистического лагеря образовали некий «вакуум власти» на постсоветском пространстве. [3,45]

Весьма логичным и предсказуемым шагом со стороны Белого Дома, в данной ситуации, стала экспансия собственных демократических ценностей в те страны, в которых сложившийся «вакуум власти» прослеживался в наибольшей степени. Речь идет о ряде стран социалистического лагеря, таких

как Польша, Венгрия, Чехия, Болгария, Румыния, Словакия, Словения, а так же в Прибалтике. Другими словами, главной задачей Вашингтона стала ~~дальнейшая эженания~~дальнейшее расширение НАТО на Восток, к границам современной России, а так же расширение Европейского Союза посредством включения в его состав экс членов ОВД. [66]

Распад Советского Союза повлиял на положение во всем в мире. В первую очередь, речь идет о государствах, которые вплоть до 90х годов 20 века причислялись к социалистическому лагерю. ~~Иными словами~~Таким образом, Польша, Чехия, Болгария, Югославия и другие страны в срочном порядке отказались от идеи строительства социализма. К власти пришли режимы, которые отождествляли «европейский» путь развития этих государств. [3,32]

Крушение Советского Союза широко изучено историческим сообществом. Существует огромное количество работ на тему предпосылок распада, взаимоотношения государств-членов СНГ в период 1991-1998 годы, а так же исторические очерки отдельных авторов в журналах с мнениями относительно возможных геополитических последствий этого события для всей системы международных отношений. Однако, к сожалению, научной ценности целый ряд трудов не имеют. В большинстве своем они были растиражированы в качестве публицистики ~~и имеют самую широкую целевую аудиторию~~. [3]

Комплексное изучение ситуации, в ходе анализа ряда работ, было найдено в учебном пособии А.Д. Богатурова «История Международных Отношений 1945-2008», на которое мы уже ссылались в нашем исследовании.

Западные аналитики, напротив, очень широко исследовали данный вопрос. В своих фундаментальных трудах З.Бжезинский, Ш.Гарнет К.

Ватанабэ, Р. Лайн и С. Тэлботт и С.Коэн осветили перспективы взаимоотношений между современной Россией и «западным миром». [49]

Многие влиятельные эксперты (З.Бжезинский, Ш. Гарнет) полагали, что главной задачей Вашингтона в данный исторический период стало укрепление собственного могущества в международных отношениях. США получили шанс закрепить сверхдержавное могущество на максимально продолжительный срок.

Однако будет несправедливо полагать, что все американские исследователи считали, что Соединенным Штатам стоит вести внешнюю политику именно в экспансионистском ключе. Так, оставшиеся из упомянутых исследователей, напротив, ратовали за проявление осторожности в отношении постсоветского пространства. Все они, так или иначе, были сторонниками «особого подхода к историческому пути России» в современной системе международных отношений.

Проанализировав оба подхода к судьбе постсоветского пространства, мы сделали вывод, что Соединенные Штаты в 90-х годах 20 века отпраздновали «победу в холодной» войне, и поспешили занести Россию и страны постсоветского пространства в зону влияния собственных принципов демократической модели функционирования международных отношений. С точки зрения более либеральных экспертов, данный подход изначально был ошибочным, ввиду того что, политический истеблишмент не смог учесть всей глубины трансформаций произошедших на территориях бывшего Советского Союза. Россия, исходя из ошибочного, по мнению С.Коэна, прогноза Вашингтона, стала на путь демократизации и «европеизации». [49]

Таким образом, получив массу свободного пространства на оставленной Советском Союзом территории, в первую очередь в Восточной Европе, США начали использовать Североатлантический альянс в качестве рычагов влияния на общество и государство. Аморфная позиция

администрации Президента Ельцина на международной арене лишь подтолкнула Белый Дом к реализации собственных политических амбиций. Вашингтон не придал особой значимости правопреемнице Советского Союза в международных отношениях и в течение 20 лет в американскую «зону влияния» вошло большинство стран бывшего социалистического лагеря в Европе. В результате этой деятельности Российская Федерация получила крайне недоброжелательное соседство в лице Североатлантического Альянса на территориях близлежащих территориях.

Глава II Внешняя политика США в 21 веке

2.1 Расширение Североатлантического Альянса в—восточном направлении

Окончание «холодной войны» поставило вопрос о целесообразности существования двух военно-политических организаций, которые служили основой биполярного противостояния во второй половине 20 века. Часть американского истеблишмента довольно быстро потеряла интерес к судьбе Североатлантического Альянса, так как основной его целью было противостояние советской угрозе. После того, как произошла крупнейшая геополитическая катастрофа 20 века, НАТО и ОВД перестали быть гарантами стабильности на континенте и нуждались в модернизации. [16]

По мнению российского политолога и историка А.Уткина, в начале 90-х годов за пределами Соединенных Штатов возникло как минимум три различных подхода к решению этого вопроса. [10]

Первый подход предполагал интеграцию и модернизацию НАТО и ОВД в организацию общеевропейской безопасности. Сторонники ~~следующего—другого~~ подхода не были склонны к отказу от Североатлантического Альянса, однако ~~безопасность европейцев должны были обеспечить Европейский Союз и Западноевропейский военный союз~~безопасностью европейцев должны были заниматься как Европейский Союз, так и Североатлантический альянс. Следующий подход, фактически предусматривал сохранение англо-американского военного присутствия на континенте, без существенной модернизации НАТО. [10]

Распад ОВД в 1991 году снял с повестки дня вопрос о роспуске НАТО, так как ни один западный политик не мог себе позволить отказаться от столь серьёзного преимущества полученного в центральной и восточной Европе. Возникновение «вакуума власти» на этих территориях с уходом отсюда Советского Союза лишь утвердило необходимость найти приемлемую формулу для модернизации организации и её дальнейшего существования. [44]

—По мнению автора множества работ по Североатлантическому Альянсу, Д. Глинского-Васильева—, научного сотрудника Университета Джорджа Вашингтона, основным предметом дискуссий стало изменение статуса организации, которая могла получить возможность принимать участие в миротворческих операциях. Однако внутри Альянса не было единства по этому вопросу. Предложение о пересмотре Вашингтонского договора от 1949г не встретило одобрения в Конгрессе США, и, вплоть до 1993 года, вопрос о статусе военно-политического союза оставался открытым.

[8]

~~Фактически Де-факто~~,— не сумев прийти к ~~единству—компромиссу~~ в вопросе модернизации НАТО, в 1993 году американская администрация, в лице Госсекретаря У. Кристофера, объявила о возможности расширения Альянса, что по нашему мнению свидетельствует о том, что Западный блок не собирался отказываться от геополитического преимущества на европейском континенте, полученного в результате распада Советского Союза, хотя и не смог договориться о пересмотре итогов Римского Саммита.

[65]

Не сумев прийти к компромиссу по рассматриваемому вопросу, было принято стратегическое решение: Североатлантический Альянс расширят на восточном направлении.

Очень серьезную поддержку дальнейшего расширения Альянса оказали виднейшие эксперты в области англо-саксонской геополитической школы, бывший Госсекретарь Г.Киссинджер, а так же экс советник по национальной безопасности Зб. Бжезинский.[24]

По мнению экспертов, дальнейшее расширение альянса с включением в его состав ряда стран бывшего социалистического блока могло обеспечить стабильную работу организации. Бжезинский особо настаивал на заключении «формального договора» с Россией.

Такой шаг, по нашему мнению, с одной стороны мог способствовать укреплению доверия в двусторонних отношениях, а так же ясно обозначить, что расширение организации не будет нести антироссийский характер.

Открытым оставался лишь вопрос о темпах расширения союза. Большинство экспертов и политиков были сторонниками постепенного расширения Альянса, который бы не превращал его в угрозу для Восточной Европы и России. По мнению У.Коэна и ряда других экспертов в области международных отношений, Соединенные Штаты не имели себе равных оппонентов на мировой арене, что делало несколько бесполезным форсирование вопроса о расширении НАТО. [47]

Итогом противостояния стало принятие программы «Партнерство во имя мира» и де-факто приглашение в состав НАТО ряда бывших участников ОВД, озвученное президентом США Клинтоном в 1994 году на саммите Альянса в Брюсселе.[60]

Впоследствии экс-министр обороны Германии Г.Браун признал, что «число противников форсирования процесса расширения НАТО существенно перевешивало, но верх одержали сторонники быстрых действий»[47].

По мнению Р.Асмуса, Р.Блэкилла, С.Ларраби и ряда других видных экспертов в области международных отношений, Соединенные Штаты с помощью Североатлантического Альянса получили возможность защитить Европу от возникновения угрозы со стороны России, а так же предотвратить соперничество между европейскими государствами. [47]

Однако, не смотря на столь серьезные геополитические выгоды, которые Соединенные Штаты могли извлечь из форсированной демократизации Центральной и Восточной Европы и включения ряда стран в состав Североатлантического Альянса, американский истеблишмент нуждался в одобрении собственной политики со стороны американского

электората, который в большей степени всегда волновали внутривнутриполитические проблемы.

Согласно социологическим исследованиям американского общественного мнения, проведенным в 1996 году, более 60% американцев выступали за включение в состав Североатлантического Альянса Польши, Чехии и Венгрии. 52% респондентов выступали за присоединение России и 50% за вступление Украины. Все эти цифры говорят о положительном отклике населения США в отношении форсированной экспансии НАТО на Восток. Однако надо понимать, что, несмотря на уровень поддержки вопроса о вступлении РФ в Североатлантический Альянс, официальный Вашингтон, по мнению Р.Холбрука, «готов принять в НАТО любую страну, но не Россию». [60]

Таким образом, получив одобрение со стороны населения США, во второй половине 90х годов 20 века Вашингтон перешел от заявлений к последовательной реализации собственных планов в Центральной и Восточной Европе, заполняя тем самым образованный в 1991 году «вакуум власти».

Анализируя эти шаги, сотрудник Института Европы РАН Л.Мошес приводит веские аргументы в пользу неизбежности этого процесса.[47]

Во-первых, речь идет о желании самих государств встать в ряд «западных демократий», тем самым примкнув к «европейской цивилизации».

Во-вторых, заполнение «вакуума власти», является процессом естественным, отодвигающим границы Европы на Восток и закрепляющий победу Западного блока в «холодной войне». А Вашингтон, в свою очередь, как основатель и основной игрок в Североатлантическом альянсе закрепляет свой ключевой статус на европейском континенте.

Действия же НАТО в Югославии с юридической точки зрения очень сложно вписать в традиционную оборонную доктрину Альянса. Речь идет о кардинальном изменении доктрины НАТО, не меняющейся со времен утверждения Вашингтонского договора в 1949 году. [47]

Многие западные эксперты, среди которых Т.Карпенгер, специалист в области военной безопасности, дают весьма обоснованную и логическую оценку действиям США и НАТО в Югославии. [64]

Неудача в вопросе поиска компромисса по судьбе статуса Альянса как международной организации ни сколько не повлияла на амбиции Соединенных Штатов в Центральной и Восточной Европе. Альянс был модернизирован в некое подобие организации универсального характера, обеспечивающей коллективную безопасность в мире. Это организация должна способствовать укреплению безопасности во всем мире, а так же развитию демократических институтов во всех государствах Европы, независимо от членства.

В тоже время, такая модернизация не получила юридического оформления в виде принятия общей декларации стран участниц, потому как данное действие фактически отняло бы «удобный и привлекательный» для политиков оборонный статус НАТО и вновь привело бы к появлению дискуссии о необходимости использовать ООН, а не Альянс, в качестве универсального механизма обеспечения безопасности и стабильности в мире.

По нашему мнению, данная «юридически неоформленная» формула была впервые опробована в Югославии в 1999 году. Встретив весьма серьезное сопротивление со стороны государства в вопросах связанных с государственным суверенитетом и правом отдельных народов на самоопределение, Соединенные Штаты, не получив необходимую с точки зрения международного права поддержку со стороны Совета Безопасности ООН, использовали Североатлантический Альянс в качестве механизма

разрешения проблем по продвижению демократических ценностей на европейском континенте. Это, по нашему мнению, свидетельствует о том, что, во-первых, Альянс стал использоваться в качестве института по продвижению западных ценностей в Европе, и, во-вторых, существенно изменил собственные задачи и функции без соответствующего юридического оформления.

Многие западные эксперты выступали против проведения курса на расширение НАТО на Восток, приводя в качестве аргумента позицию России, которая начиная с «Пятого расширения НАТО» проведенного в 2004 году стала заявлять об антироссийской направленности военно-политического альянса. Так, эксперты Института Кейто рекомендовали Конгрессу запретить Администрации Президента США использовать вооруженные силы за рамками задачи по обеспечению обороны стран – членов НАТО, а так же выступить против расширения Альянса на Восток. По мнению политических экспертов это неминуемо приведет к возникновению противоборства на континенте и размыванию сложившейся стабильности в Европе и Мире. [55]

«Пятое и шестое расширение НАТО», милитаризация бывших членов социалистического лагеря и намерение разместить на территории Альянса в Восточной Европе ПРО – все это вызвало серьезное противодействие со стороны российского руководства. По мнению авторитетного немецкого генерала Х. Домрёзе, русское государство в лице президента В. Путина ответило на продвижение Североатлантического Альянса на Восток жестоким противодействием и возвращением на международную арену. В первую очередь, по мнению специалиста, речь идет о размещении в Калининградской области ракетных комплексов Искандер, которые могут быть оснащены ядерными боеголовками.[50]

По нашему мнению, дальнейшая экспансия и продвижение НАТО на Восток, рост количества ядерных и конвенционных вооружений на

территории Восточной Европы может привести к новому витку гонки вооружений и способствовать возникновению очага нестабильности в мире.

Администрации Президентов Б.Клинтона, Д.Буша и Б.Обамы не смогли прийти к компромиссу с Москвой в вопросах расширения Альянса [ТС1] и его использования в качестве международной организации обеспечивающей коллективную безопасность в Европе и мире, что привело к возникновению напряжённости в двусторонних американо-российских отношениях. Помимо этого, противоречия по вопросам продвижения НАТО на Восток, а так же вопрос об использовании военной силы НАТО для продвижения демократических институтов в суверенных государствах привели к появлению проблем при принятии решения на площадке Совета Безопасности ООН. Границы Североатлантического Альянса фактически стали границами демократического порядка поддерживаемого Вашингтоном в Европе. А сам процесс расширения западной сферы влияния во второй половине 90-х годов 20 века, а также в 21 веке стал последовательным итогом политики демократизации в Центральной и Восточной Европы.

Мы считаем, что администрация Президента Д.Трампа может быть успешнее бывшего Президента США в Европе. Для этого необходимо пересмотреть учредительный договор НАТО и вернуть организацию в оборонное русло. Кроме того, в вопросах расширения и функционирования Альянса, стоит учитывать позиции основных игроков на европейском континенте. Включение в состав НАТО Молдавии, Украины или Грузии очень сильно усугубит ситуацию в отношениях с Россией и может привести к возникновению колоссального очага нестабильности в Европе и мире. Помимо этого основой для формирования безопасности и стабильности в Европе может послужить возвращение к формату тесного диалога НАТО-РФ, что повысит уровень доверия сторон и поможет ключевым игрокам на международной арене вместе разрешать важнейшие вопросы.

Все эти шаги, станут основой для возвращению к доверительному диалогу в отношениях Соединенных Штатов с Россией, что безусловно положительно скажется на общей ситуации в мире и поможет прийти к компромиссу по целому спектру вопросов среди которых наиболее перспективными видятся разрешение ситуации на Востоке Украины и совместные усилия по борьбе с международным терроризмом.

2.2 Внешняя политика США на территории Большого Ближнего Востока

События 11 сентября 2001 года стали поворотным моментом во внешнеполитической линии США в новейший ее период. Такой поворот был

обусловлен коренным изменением тех средств, которыми пользуются политики и дипломаты в вопросах внешней политики. Сам факт «объявления войны терроризму» говорит о том, что американский истеблишмент был готов к использованию военной мощи США в различных районах мира, что безусловно отразилось на степени влияния американцев на Большом Ближнем Востоке (далее Ближний Восток).

Необходимо понимать, что последний серьезный конфликт в исследуемом регионе с участием США произошел еще в начале 90-х годов 20 века в Кувейте. На протяжении 10 лет Соединенные Штаты использовали именно дипломатические усилия для достижения собственных целей в стратегически важном регионе. События, произошедшие в Нью-Йорке 11.11.2001г., по мнению экспертов, стали поворотным моментом, действительно изменившим внешнеполитическую линию США на Ближнем Востоке с дипломатической на военную. По нашему мнению, события, произошедшие в Ираке, Афганистане, Египте, Ливии и Сирии, являются следствием вмешательства США во внутреннюю политику ближневосточных государств.[22]

Основой данного поворота во внешнеполитической линии стало юридическое ее оформление со стороны Президента США путем принятия знаменитого Patriotic Act (Патриотический Акт), а так же пересмотра основополагающих документов о внешней политике США: Стратегии Национальной безопасности, Национальной оборонной стратегии, Национальной военной стратегии, Национальной стратегии внутренней безопасности. [43]

Эти документы являются основополагающими, при ведении внешней политики на Ближнем Востоке и других регионах мира.

Повышенный интерес к региону со стороны ключевых акторов международных отношений обусловлен его экономической и геополитической привлекательностью.

Большинство экспертов в области международных отношений ~~выделяет~~ выделяют колоссальный транзитный потенциал региона. [68]

Кратчайший путь из бурно развивающейся Восточной Азии в традиционно богатые государства Западной Европы лежит именно через ближневосточные государства. Так же, совсем неслучайно именно эта территория служила одним из наиболее серьезных плацдармов для военно-политического противоборства между Советским Союзом и СССР во времена холодной войны.

С севера регион граничит с территорией постсоветского пространства, что позволяет любому государству имеющему контроль над этими территориями оказывать колоссальное давление на крупнейшую в мире ядерную державу. По мнению классика английской геополитической школы, Маккиндера, именно контроль над этой территорией позволит иметь контроль над Хартлендом и всем миром. [12]

Очень важным фактором, оказывающим огромное влияние на мировую экономику, является ресурсный потенциал региона. Колоссальное количество нефти и газа, расположенное на территории ближневосточных государств небезосновательно влияет на настроение политических элит заинтересованных в контроле над этим пространством. [68]

По мнению многих российских политологов, геополитический и экономический интерес к региону стал серьезным основанием для того, чтобы «самым серьёзным образом ответить на террористический акт 11.09.2001 и вернуться на Ближний Восток». [68]

По мнению эксперта в области международных отношений, Ю.Крупнова, Соединенные Штаты нацелены провести реструктуризацию власти в ближневосточных государствах, для того чтобы привести к власти дееспособное, с точки зрения западной парадигмы, правительство, которое будет заинтересовано в установлении прозападного политического режима,

де факто подконтрольного США. Иными словами, западным государствам будет выгодно иметь лояльные режимы на территории Ближнего Востока, для того чтобы обеспечить стабильный и беспрепятственный транзит природных ресурсов из Персидского залива в Европу. [70]

По мнению другого видного эксперта, директора Совета по Ближнему Востоку Американского Института исследований внешней политики, А. Гарфинкла, Соединенные Штаты после окончания «холодной войны» переместили свое основное внимание из Восточной Европы в регион Ближнего Востока, используя для продвижения собственных интересов очень серьезные военные силы.

Речь идет о наращивании конвенционных вооружений на Ближнем Востоке и дислокации 5-го Флота США в Персидской Заливе. По мнению американского эксперта, Вашингтон готов добиваться стабилизации и демократизации в регионе, даже если для этого придется применить военную силу. [72]

Соглашаясь с мнениями экспертов, мы хотим сказать, что американская интервенция в Ирак в 2003 году стала продолжением политики стабилизации и демократизации в регионе.

По мнению российского исследователя международных отношений, П.Смирнова, Ирак был выбран в качестве отправной точки для смены режимов и проведения «демократической революции» на Ближнем Востоке. . В качестве официальной причины интервенции, англо-американская коалиция назвала наличие у Ирака оружия массового поражения. [25]

Через 7 лет, в 2010 году Д.Буш в своей книге «Моменты принятия решений» напишет о том, что разведывательные данные не были проверены и заявленного оружия у Ирака не было. Далее американский экс Президент говорит о том, что решение о смещении законного правителя Ирака было правильным. [23]

Используя материалы, опубликованные бывшим американским лидером, мы пришли к выводу, что основным мотивом начала военной операции в Ираке стало желание низложить С. Хусейна и привести к власти лояльного правителя. Д.Буш подтвердил тезис о том, что США пойдут на военную эскалацию в регионе для стабилизации ситуации и смены режимов.

Официальным ответом на террористический удар по Нью-Йорку стала военная операция в Афганистане, начатая совместными усилиями Лондона и Вашингтона на основании принятой 12 октября 2001 года резолюции Совета Безопасности ООН. В соответствии с пунктом 3 резолюции, Совет Безопасности выступает за совместные усилия, чтобы предать правосудию организаторов, спонсоров и исполнителей данного преступления. [18]

Несмотря на применение военной силы и гибели большего количества мирного населения на территории Афганистана с 2001-2014 годов, по нашему мнению, операция в Афганистане является исключительно законной. Мировое сообщество признает действия Соединенных Штатов в Афганистане, направленные против экстремистского движения «Талибан» и международной террористической группировки «Аль-Каида». Однако, тот факт, что по итогам военных действий именно Соединенные Штаты и Североатлантический Альянс получили юридическую возможность размещения значительных военизированных формирований (вместо базирования миротворческих международных сил ООН) вплотную к границам СНГ с южной стороны, говорит о том, что Россия и западные государства получили еще один нестабильный регион. [23]

По мнению старшего научного сотрудника Центра международной безопасности ИМЭМО и отдела Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН, В.Сотникова, Соединенные Штаты по-прежнему стараются сохранить Афганистан в зоне своих приоритетных внешнеполитических интересов, потому усилия американской

Администрации по сохранению военного присутствия в Афганистане были успешны, а США получили еще одну военную базу на Ближнем Востоке. [54]

Проанализировав мнения исследователей и историографию конфликта, мы пришли к выводу, что использование наземных вооруженных сил Соединенными Штатами в Афганистане не привело к стабилизации ситуации в регионе, поэтому в будущем Вашингтон несколько изменил свою внешнеполитическую стратегию на Ближнем Востоке, хотя по итогам конфликта Белому Дому удалось значительно расширить степень своего влияния в регионе.

К 2010 году во многих стабильных, с точки зрения государственного устройства, странах региона появились очень серьезные революционные настроения, связанные с недостатком доверия электората к политическому истеблишменту.

В этой ситуации, по мнению эксперта в области международных отношений, А.Сушенцова, Соединенные Штаты поддержали революционный путь арабских государств, даже не смотря на стратегические отношения, связывающие Вашингтон со столицами нестабильных государств.[11]

Речь, в первую очередь, идет о крепких взаимовыгодных отношениях между Соединенными Штатами и Египтом. В обмен на ежегодный транш в 2 млрд долл., а также существенную военную поддержку, Каир обеспечивал бесперебойную работу стратегически важного для Европы Суэцкого канала, обеспечивал общую стабильность в Северной Африке и поддерживал курс Белого Дома на признание Израиля и его интересов. [30]

Б. Обама фактически отказал Х.Мубараку в 2011 году в помощи и пошел по линии невмешательства в конфликт, и, вдобавок к этому, лишил египетского лидера финансовой поддержки, что привело к падению режима и революционному перевороту в египетской столице. [30]

Однако, данный поворот во внешнеполитической линии США, по нашему мнению, отнюдь не означает отказ от стратегических интересов в регионе. Напротив, Соединенные Штаты решительно поддерживали оппозиционные политические силы набиравшие популярность в Египте в 2010 году. Помимо этого, Белый Дом совсем не собирался отказываться от поддержки оказываемой военным в регионе. [30]

Сохранение стабильности и безопасности стратегических коммуникаций в регионе, поддерживаемой египетскими военными, оставалось одной из ключевых задач Пентагона и Государственного департамента во время «арабской весны» на севере Африке.

Несмотря на то, что по большому счету, Соединенные Штаты не «потеряли Египет» и сумели сохранить стабильность в государстве, основным результатом революции стало отстранение от власти лояльного Белому Дому правителя и выбор населением «проегипетского» А.Сиси, что безусловно было весьма прохладно встречено в американской столице. [30]

Гражданская война в Ливии, по мнению большинства российских политологов, среди которых Директор Института Ближнего Востока Е.Сатановский, стала следующим этапом «арабской весны». [29]

Международное сообщество крайне болезненно отреагировало на политику ливийского лидера М.Каддафи, который полицейскими мерами попытался подавить антиправительственные выступления на востоке страны. В короткие сроки, Совет Безопасности ООН пришел к «сердечному согласию» по этому вопросу, приняв резолюции, ставшие основанием для введения санкций против семьи Каддафи в большинстве государств мира, а так же введению бесполетной зоны над территорией ливийского государства. [19,29]

Изучив историографию конфликта, а так же статьи эксперта Института Ближнего Востока А.Быстровым, мы пришли к выводу, что Вашингтон де-

факто отошел от опробованной в Египте стратегии военного невмешательства в гражданскую войну. Страны НАТО поддержали ливийскую оппозицию и внесли существенный вклад в победу над действующим более 40 лет режимом в Ливии. В качестве обоснования собственных действий, была использована принятая Советом Безопасности ООН резолюция №1970, которая вводила «бесполетную зону» над всей территорией Ливии. [28]

По нашему мнению, итогом такого поворота во внешнеполитической линии США стало появление очередного очага нестабильности в регионе, а так же появлению огромного клубка противоречий завязанных с вопросом о «дележке власти» между ливийскими кланами и официальным Триполи.

Понятным для мирового сообщества продолжением внешнеполитической линии Б.Обамы в Ливии стали действия предпринятые Белым Домом в Сирии.

Белый Дом, по примеру ливийского и египетского конфликтов поддержал разрозненные вооруженные силы сирийской оппозиции, которые настаивали на отказе Б.Асада от власти и его ухода с политической арены в Сирии. [26]

Основным противоречием, которое ведет к наиболее серьезным спорам по сирийскому вопросу является формальная поддержка Соединенными Штатами ряда группировок, которые мировое сообщество признает террористическими.

Государственный департамент США, в лице его бывшего руководителя, госсекретаря Д.Керри признал поставки вооружения сирийской оппозиции.[34]

Однако такая позиция официального лица, по нашему мнению, ведет к нарушению норм международного права: «Декларация принципов международного права, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1970 году, гласит, что ни одно государство не должно организовывать, финансировать

или оказывать поддержку вооруженным действиям, направленным на насильственное свержение режима другого государства.» [27]

Помимо вышесказанного, возникает вопрос о принадлежности тех лиц, кому это оружие адресовано. Генеральный Штаб РФ, как одна из заинтересованных сторон, неоднократно подчеркивал, что американское и европейское оружие не всегда попадает в «правильные руки» в Сирии.[41]

Мы считаем, что такая ситуация обусловлена невозможностью отделить оппозицию от террористических группировок в Сирии и Ираке, что фактически делает любые поставки оружия антиправительственным силам не только спорными, с точки зрения международного права, но и преступными, потому что такие действия помогают террористам.

Несмотря на столь серьезные противоречия и вопросы к политикам, которые одобряют подобные действия, западные государства имеют единую позицию по данному вопросу. Эту позицию в своей итоговой пресс-конференции озвучил 44ый Президент Соединенных Штатов Б.Обама: «Я думаю, что Асад должен уйти в отставку, чтобы остановить кровопролитие, чтобы все вовлеченные стороны могли двигаться вперед».[40]

Мы считаем, что стремление сместить сирийского лидера является продолжением политики смены политических режимов в нелояльных Соединенных Штатам государствах.

Наиболее серьезным препятствием не позволившим разыграть по ливийскому сценарию «сирийскую карту» стала позиция России. Президент В.Путин занял твердую позицию по Сирии, которая обеспечила поддержку режиму Б.Асада в Совете Безопасности ООН. Кроме того, Российская Федерация получила возможность разместить собственную военную базу на территории Сирийской Республики, что еще сильнее упрочило позиции сирийского Президента.

Итогом ближневосточной политической игры Соединенных Штатов в 21 веке стало возвращение к политике военного вмешательства в регионе,

которое, по мнению Пентагона, гарантировало бы сохранение стратегических позиций США в регионе. Кроме того, политика поддержки оппозиционных настроений в регионе для того чтобы привести к власти лояльные американскому руководству режимы себя оправдала лишь частично.

Такая позиция одного из основных американских департаментов ведет к возникновению серьезной нестабильности в регионе и, что важно, росту террористической угрозы в мире.

По нашему мнению, действующий Президент Соединенных Штатов стоит перед очень серьезной дилеммой, которая вытекает из нестабильного «бэкграунда» оставленного Б.Обамой на Ближнем Востоке. Наиболее разумным решением для Д.Трампа станет легитимизация действий коалиции в Сирии ~~со стороны международного права~~. Для этого, должно быть получено разрешение от Совета Безопасности ООН или сирийского лидера. Но такой шаг, должен сопровождаться отказом от политики демонизации Б.Асада. Иными словами, американскому лидеру, как бизнесмену и переговорщику, стоит пойти на уступку в вопросе ухода Б.Асада от власти в обмен, на приглашение принять участие в военной компании против террористов в Сирии. Заключив такую сделку, Д.Трамп может стать одним из идейных вдохновителей широкой коалиции, с участием Сирии, Ирака, Ирана, США, России, Китая, Великобритании, Турции и других государств, направленной исключительно против террористических группировок, дислоцированных на территории Ирака и Сирии. Такой шаг гарантирует рост популярности американского президента, как в США, так и в мире, и, что наиболее важно, благоприятно повлияет на расклад сил в борьбе с международным терроризмом.

2.3 Внешняя политика США в АТР

Внешняя политика США, проводимая Государственным департаментом в 90-е годы 20 века, определяется экспертным сообществом терминами «глобальное доминирование», «однополярная система международных отношений» или «гегемонизм».[55]

«Сверхдержавный» статус этого государства сложно оспорить и сейчас, однако тот факт, что уже в середине 90-х, американский истеблишмент на разных географических направлениях стал заниматься разработкой серьёзных стратегических внешнеполитических документов, говорит о многом. Речь идет, в первую очередь, об осознании того, что международные отношения ни всегда будут вестись в духе «холодной войны», когда лишь два актора имели право принимать ключевые решения на международной арене. Распад Советского Союза фактически подарил Соединенным Штатам монополию на принятие решений, которая и привела к возникновению однополярной системы.

Дискуссия на эту тему подогревалась «китайским экономическим чудом» и превращением КНР в сверхдержаву способную составить конкуренцию США. [52]

Речь В.Путина в Мюнхене в 2007 году ознаменовала выход на международную арену ядерной сверхдержавы, которая могла составить Соединенным Штатам конкуренцию в ключевых регионах мира. [14]

Высокая конкуренция со стороны сверхдержав, а так же гигантский экономический потенциал «азиатских тигров» обусловили трансформацию внешнеполитического курса США, сдвиг внимания из Европы и Ближнего Востока в Азиатско-Тихоокеанский регион.

Предложенный бывшим американским госсекретарем Хилари Клинтон термин «разворот» американской внешней политики на 180 градусов затрагивал все основные сферы государственного устройства: политическую, военную и экономическую. Соединенные Штаты де факто причислили себя

к одной из ведущих Азиатско-Тихоокеанских стран, объявив эту территорию зоной своих «стратегических интересов». [56]

Экономической опорой присутствия Вашингтона в регионе должно было стать «Транс-Тихоокеанское партнёрство». Преференциальное торговое соглашение между 12 экономиками отменяло основные торговые барьеры для участников объединения и открывало бы американский рынок для азиатского производителя. Низкая стоимость азиатских товаров фактически убивала многие отрасли американской промышленности, поэтому действующий Президент США в первые дни своего руководства страной посчитал необходимым покинуть Партнерство. [59]

Тем не менее, ошибочным будет считать, что Соединенные Штаты не имеют экономических интересов в АТР. Напротив, взглянув на торгово-экономическую статистику большинства государств региона, можно сделать вывод, что основным торговым партнером для них являются именно США. [6]

Анализируя политические связи Белого Дома со странами АТР, мы нашли очень интересный раздел в Кодексе США^[s2] [74]^[тсз], который вводит понятие Major Non-NATO Ally (основной союзник вне НАТО). Данный статус ежегодно дается одному из основных партнеров Белого Дома и символизирует приоритетность в развитии военно-политических и экономических связей с этим государством. Беря в расчет географически Азиатско-Тихоокеанский регион, можно сделать вывод, что США помимо традиционных союзников в АТР (Япония, Австралия, Южная Корея), так же имеет определенное влияние на Новую Зеландию, Бахрейн, Филиппины и Таиланд. [73]

Кроме этого, интенсивность политических контактов на высшем и высоком уровнях лишний раз свидетельствует о серьезности американцев тесно сотрудничать со странами региона.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод о серьезном политико-экономическом весе Соединенных Штатов в регионе.

Отдельной, наиболее важной с нашей точки зрения, темой является военное присутствие Соединенных Штатов в АТР.

Надо сказать, что дислокация вооруженных сил США в Азии имеет исторически обоснованный и устоявшийся характер. Большинство военных баз, расположенных в регионе, юридически располагаются здесь на законных основаниях и обеспечивают стабильность и безопасность азиатских государств.

В качестве причины, дающих право на размещение американских военных в АТР, экспертное сообщество выделяет две основные: угроза со стороны КНДР на Дальнем Востоке АТР, а также противостояние КНР.

Китай, как один из наиболее заинтересованных и важных игроков в АТР имеет очень серьезные расхождения с США в ряде важнейших вопросов. Проанализировав сводки средств массовой информации за последние несколько лет, мы пришли к выводу, что наиболее серьезными проблемами, волнующими мировое сообщество являются: [7]

- принадлежность островов в Южно-Китайском море;
- дислокация ряда военных баз США, среди которых особняком стоит военная база на севере Австралии;
- маневры американского флота вблизи территориальных вод КНР;
- размещение системы американских ПРО в АТР;
- корейский вопрос.

Уровень внимания к этим вопросам заставляет обе стороны искать союзников, способных оказать необходимое влияние на ситуацию в регионе.

Изучив ряд мнений на этот счет, мы пришли к выводу, что одним из ключевых пунктов, способным склонить чашу весов на одну из сторон

является позиция России, которая в меньшей степени на данный момент, способна самостоятельно оказывать серьезное влияние на процессы в регионе.

Так, по мнению заместителя директора Института Дальнего Востока РАН В.Портякова, российско-китайское сотрудничество в регионе и совместные усилия по строительству архитектуры безопасности означают серьезную поддержку китайского правительства со стороны Кремля. [48]

Кроме того, министр иностранных дел России С.Лавров, открыто заявил, что Россия не будет принимать участие в политике сдерживания Китая, что де факто означает полнейшую поддержку роста политических амбиций КНР в регионе. [33]

С другой стороны, Россия в удобный момент может использовать свой относительно нейтральный статус в регионе. По мнению А.Клименко, она имеет все шансы позиционировать себя в регионе как нейтральная сила, а в условиях серьезного противостояния двух мощнейших акторов может получить возможность использовать это для достижения собственных геополитических интересов и экономических выгод. [39]

По нашему мнению, руководство КПК осознает всю значимость позиции Кремля в вопросах связанных с ключевыми интересами Китая в регионе. Прагматичность и аккуратность в ведении международных отношений со стороны китайцев, заставляет нас сделать вывод, что Китай сделает все от него зависящее чтобы укрепить и приумножить потенциал двустороннего сотрудничества с Россией для того чтобы не допустить сближение Москвы с Вашингтоном по АТР.

Наряду с американо-китайским противостоянием в регионе, наиболее важным, с нашей точки зрения моментом, играющим значительное место в нашем исследовании, является корейский вопрос.

Стоит сказать, что апрель 2017 пробудил небывалый интерес со стороны всего мирового сообщества к ситуации на корейском полуострове. Отправной точкой стало заявление Пентагона о возможности нанести ядерный удар по Северной Корее, если официальный Пхеньян не перестанет игнорировать международное право и резолюции Совета Безопасности ООН по испытанию ядерного оружия, а так же анонсированном передислоцировании части военного флота США к берегам корейского полуострова. [57]

В ответ на это, МИД КНДР заявил о готовности нанести превентивный удар по союзникам США в регионе и ответить на любые провокации со стороны американцев. [57]

Для того чтобы обеспечить безопасность и стабильность в регионе, а так же защитить своих ближайших союзников, Вашингтон заявил об ускорении темпов строительства противоракетной системы THAAD, расположенной недалеко от Сеула.

Многие эксперты, тем не менее, считают, что развертывание американцами систем THAAD в Южной Корее значительно усилит позиции США в регионе. Так, по мнению А.Жебина, основной целью ПРО США и их союзников в АТР являются именно Китай и Россия. [69]

По нашему мнению, именно корейский полуостров является единственным местом в мире, где установка систем противоракетной обороны имеет практический смысл.

Экспертное сообщество считает, что нынешний корейский лидер является очень непредсказуемой персоной, которая игнорирует резолюцию Совета Безопасности ООН, запрещающую КНДР испытывать оружие массового уничтожения. Степень агрессивности заявлений официального Пхеньяна заставляет мировое сообщество подумать о защите 50 миллионного южно-корейского и 127 миллионного японского населения. [57]

Стоит сказать, что несмотря на определенную непредсказуемость корейского лидера и агрессивность в высказываниях, на протяжении последних 60 лет Северная Корея позиционировала себя, как сторону, которая не желает вступать в конфликт, но готова дать отпор на любую провокацию со стороны Соединенных Штатов и их союзников в АТР. Многочисленные военные учения и ракетные испытания были объяснены Пхеньяном, как необходимость противостоять угрозе со стороны США в регионе.

В данный период панику у мирового сообщества вызывает не позиция Ким Чен Ына, а непредсказуемость действий нового американского Президента. Д.Трампа уже показал, что дипломатия и право не являются основными опорами текущего внешнеполитического курса США, отдав приказ, противоречащий основным нормам международного права и Устава ООН, о нанесении ракетного удара по военной базе суверенного государства (авиабаза Шайрат, Сирия), правительство которого признает Организация Объединенных Наций и, соответственно, все мировое сообщество.

Анализируя мнения политиков и экспертов на этот счет, мы пришли к выводу, что единственной выгодой полученной Президентом Д.Трампом стало краткосрочное возрастание его рейтингов, согласно социологических опросам, проводимых СМИ в Соединенных Штатах. Когда речь заходит о «real politic»(настоящая политика), трудно найти логические объяснения действиям американского лидера. [17]

Такая непредсказуемость и нелогичность в столь взрывоопасном регионе, безусловно, ставит вопрос о возможности повторения недавнего сирийского сценария на территории корейского полуострова, в ответ на очередное незаконное испытание ядерного оружия со стороны КНДР.

Многие эксперты и военные, среди которых начальник Главного штаба РВСН (1994-1996 г.г.), начальник Управления аппарата Совета безопасности

(1997-2002 год) генерал-полковник Виктор Есин, всерьез заявляют о том, что авианосная группа американских кораблей во главе с авианосцем «Карл Винсон», направленная Д.Трампом к корейскому полуострову, имеет конкретную цель в виде сдерживания Пхеньяна от дальнейших испытаний. В случае необходимости американцы, по мнению экспертов, используют палубную авиацию авианосцев для нанесения удара по Северной Корее. [67]

Всю серьезность ситуации понимают в Сеуле и Токио. Лидеры двух государств выразили серьезную обеспокоенность действиями КНДР и, что необычно, призвали американского Президента проконсультироваться с Японией и Южной Кореей в случае необходимости нанести полноценный удар по северокорейским позициям. [15]

Проанализировав фактологию, официальные интервью, мнения политологов и экспертов на этот счет, мы пришли к выводу, что Д.Трамп не пойдет на обострение на корейском полуострове. Мы готовы представить три доказательства этому тезису.

Во-первых, авианосная группа во главе с флагманом «Карл Винсон» была передислоцирована из юга Тихого океана в Индийский, что фактически снимает вопрос о беспрецедентной милитаризации зоны корейского полуострова в апреле 2017 года и делает бессмысленной дискуссию о возможной атаке КНДР средствами палубной авиации авианосца «Карл Винсон». Иными словами, на данный момент, Северная Корея располагает довольно серьезным военным преимуществом в регионе, что не дает возможности американцам вести серьезные военные действия без переброски дополнительных военных соединений в регион.

Во-вторых, беспокойство со стороны японского и южно-корейского лидеров вызвало ожидаемую реакцию со стороны Белого Дома. Д.Трамп заверил своих коллег в том, что Соединенные Штаты не нанесут удара по Северной Корее без консультаций с Токио и Сеулом соответственно.

В-третьих, вопрос с базированием системы ТНААД в Южной Корее остается открытым. Соединенные Штаты озвучили свои условия, которые состоят в оплате 1 млрд долл. за размещение ракет на юге Кореи. Помимо этого, новый корейский президент выразил обеспокоенность недовольством населения дислоцированием системы американской ПРО в регионе, что уже негативно влияет на взаимоотношения с ближайшим соседом – КНР, и обещал пересмотреть вопрос с размещением ТНААД в Южной Корее.

По нашему мнению кризис вокруг корейского полуострова является чрезмерно раздутым средствами массовой информации, в связи с приходом к власти в Соединенных Штатах далекого от политического истеблишмента человека. Мы считаем, что ситуация вокруг корейского полуострова продолжает оставаться «стабильно напряженной» и в будущем не перейдет в фазу вооруженного противостояния.

Таким образом, можно сделать вывод, что Соединенные Штаты Америки крайне заинтересованы в продвижении собственных интересов в регионе. Уровень внимания со стороны американских СМИ лишний раз говорит о том, насколько важным элементом во внешнеполитической линии США, в данный момент является АТР. Имея лишь одного серьезного оппонента здесь в лице КНР, Соединенные Штаты используют целый комплекс возможностей для того чтобы оказать серьезное противодействие экспансионистским настроениям КПК в регионе. Ситуация вокруг корейского полуострова, по нашему мнению, является одним из наиболее серьезных поводов для дислоцирования огромного количества военных в регионе, что де факто ведет к распространению влияния в странах, где американские базы располагаются. Из этого можно сделать еще один неутешительный вывод: Соединенным Штатам выгодно раздувать тему Северной Кореи, имея серьёзного врага в регионе для того чтобы получить серьёзные юридические основания базирования собственных сил в АТР. Тем не менее, тот факт, что Д.Трампа пошел на смягчение собственной позиции по

Северной Корее, говорит о том, что он не заинтересован в развязывании
Мировой Войны в стратегически важном для американской дипломатии
регионе.

Заключение

Сложившееся биполярное противостояние между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки в 20 веке было результатом, в первую очередь геополитическо~~го~~го противостоян~~ия~~ием двух сверхдержав вышедших на пик своего могущества в результате победы во Второй Мировой войне. Оба государства претендовали на обширные территории как в Европе, так и во всем Мире. Была создана так называемая «блоковая система», которая олицетворяла собой «холодную войну» и все биполярное противостояние.

В целом, отношения между Соединенными Штатами и Советским Союзом были довольно нестабильны. Однако, чередование периодов стабильности и обострения в международных отношениях создавало некую стабильность глобального миропорядка, поскольку ни одна из сверхдержав не решалась переступить грань Мировой Войны.

Завершилась «холодная война» распадом Советского Союза и трансформацией биполярного мира в однополярный.

Соединенные Штаты, получив массу свободного пространства на оставленной Советском Союзом территории, в первую очередь в Восточной Европе, США начали использовать НАТО как инструмент влияния в странах социалистического лагеря. Североатлантический Альянс потерял свой сугубо оборонный статус, что порождает недоверие со стороны России, которая является заинтересованным игроком в данном вопросе.

На Ближнем Востоке, Соединенные Штаты вели крайне непродуктивную внешнеполитическую игру, которую сложно назвать успешной~~ой~~ хотя бы на одном из направлений. Что фактически привело к тому, что не имеющий серьезного политического опыта Д.Трампа столкнулся с

крайне неблагоприятной и нестабильной обстановкой на Ближнем Востоке, выход из которой будет найти не просто.

Одним из наиболее успешных решений, выбранный американскими политическими деятелями с приставкой «экс» стал серьезный разворот внешней политики в сторону АТР. Однако те средства, которыми зачастую пользовались политики и дипломаты вызывают вопросы. В частности, для того чтобы закрепить собственное влияние в регионе и легитимизировать нахождение собственных военных в Азии, политический истеблишмент и журналисты раздувают ситуацию вокруг Северной Кореи.

По нашему убеждению, Д.Трамп находится в очень непростой ситуации. Соединенные Штаты, как одно из мощнейших, во всех сферах, государств, обладает очень высокой ответственностью за те сложности, которые могут возникать в мире. Именно поэтому, для того, чтобы вернуть мир в стабильное русло, Президенту Трампу, нужно: заняться решением вопроса противодействию международного терроризма в Сирии, с учетом мнения сирийского населения, а так же глобальных и региональных игроков; улучшить градус американо-китайских отношений в АТР, посредством нахождения компромисса по вопросам островов в Южно-Китайском море, а так же ситуации вокруг Северной Кореи; прийти к компромиссу в вопросе расширения НАТО на Восток, что поможет установить доверительный диалог с Россией и, возможно, прекратить гражданскую войну на Востоке Украины.

Список использованных **источников**^[ТС4]

1. Секистов В.А. Война и политика / В.А. Секистов – Москва: Военное издательство Министерства Обороны СССР, 1970 – 491 с.
2. История международных отношений. 1945-2008: Учебное пособие для студентов вузов / А.Д. Богатуров, В.В. Аверков, - Москва: Аспект Пресс, 2010. – 520 с.
3. История международных отношений: в трех томах: Учебник/ Под редакцией А.В. Торкунова, М.М. Наринского. – 2-е издание, испр. – Москва: Аспект Пресс, 2014
4. История советского государства. 1900—1991: Перевод с французского языка. — Москва: Прогресс: Прогресс-Академия, 1992. — 480 с.
5. История холодной войны: Учебное пособие к спецкурсу «История холодной войны» для студентов гуманитарных факультетов. — Саратов: Издательство Саратовского- университета, 2003. - 32 с.
6. Григорьев, Л.М. Перспективы Китая как драйвера мировой экономики и региональной интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе / Л.М. Григорьев, В.П. Кульпина // Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Сборник научных трудов. – Москва, 2014. – С. 45-70.
7. Михневич, С.В. Эволюция архитектуры безопасности в Юго-Восточной Азии: Роль КНР и США / С.В. Михневич // Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Сборник научных трудов. – Москва, 2014. – С. 70-102.
8. Глинский-Васильев Д.Ю. Политические ограничители расширения НАТО и возможности России/[Д.Ю. Глинский-Васильев](#) // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 7 [Электронный ресурс]. URL:

- http://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=685&id=4966 (дата обращения: 28.04.2017).
9. Коршунов М.М., ~~Кочеткова М.В.~~–Историография Распада СССР/ М.М. Коршунов, М.В. Кочеткова –// Гуманитарные научные исследования. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2014/06/7259> (дата обращения: 28.01.2017).
10. Уткин А.И. США-НАТО-ЕС/ А.И. Уткин // США. Канада. 1999. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iskran.ru/russ/mag/utkin3.html> (дата обращения: 28.04.2017).
11. Сушенцов А.А. США и волнения на Арабском Востоке/ А.А. Сушенцов // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 25 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/013.htm> (дата обращения: 28.04.2017).
12. «Географическая ось истории» Хэлфорда Макиндера. [Электронный ресурс] / Бесплатная электронная библиотека - Режим доступа: <http://freebooks.site/uchebnik-geopolitika/geograficheskaya-istorii-helfordal8016.html> , свободный. (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
13. «Доктрина Трумэна» и «План Маршала» [Электронный ресурс] / Экономико-правовая библиотека. - Режим доступа: http://www.history.vuzlib.su/book_o073_page_16.html , свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
14. «Мюнхенская речь» Путина 10 лет спустя. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: ВВС-русская служба - Режим доступа: <http://www.rbc.ru/photoreport/08/10/2014/54357074cbb20f72b885cbbd> , свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
15. «Потери будут колоссальные»: велика ли вероятность войны на корейском полуострове. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: RT - Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/378921-voina-kndr-ssha-veroyatnost> , свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).

16. Владимир Путин: "Распад СССР - крупнейшая геополитическая катастрофа [Электронный ресурс] / Информационное агентство. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/444083.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
17. Во всем мире с тревогой следят за ситуацией вокруг Северной Кореи. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: 1 канал - Режим доступа: http://www.1tv.ru/news/2017-04-14/323533-vo_vsem_mire_s_trevogoy_sledyat_za_situatsiey_vokrug_severnoy_korei ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
18. Военная операция США в Афганистане(2001-2014). [Электронный ресурс] / Информационное агентство - РИА-Новости - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20161007/1478587232.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
19. Война в Ливии. [Электронный ресурс] / Информационный портал - Режим доступа: <http://expert.ru/dossier/story/vojna-v-livii/> , свободный. (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
20. Война во Вьетнаме 1964-1975 [Электронный ресурс] / Информационное агентство - РИА-Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20150302/1050377278.html>; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
21. Война США во Вьетнаме и ее международные последствия (1965-1973 гг.) [Электронный ресурс] / Электронная библиотека - FreeBooks. - Режим доступа: <http://freebooks.site/uchebnik-mejdunarodnie-otnosheniya/voyna-ssha-vetname-mejdunarodnyie-posledstviya.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
22. Вторжение Ирака в Кувейт. [Электронный ресурс] / Информационное агентство - РИА-Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20150802/1155670897.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).

23. В США вышла в свет книга мемуаров Джорджа Буша-младшего «Моменты принятия решений». [Электронный ресурс] / Информационно-аналитический портал постсоветского пространства - Режим доступа: <http://afisher.info/moskva/news/4041978/> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
24. Геополитика «нового мирового порядка». [Электронный ресурс] / Информационное агентство: Politico . - Режим доступа: <http://politiko.ua/blogpost43403> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
25. Глобальная передислокация американских войск. [Электронный ресурс] / Информационно-аналитический портал постсоветского пространства - Режим доступа: http://observer.materik.ru/observer/N9-10_2004/9-10_06.HTM ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
26. Гражданская война в Сирии (2011-2016). [Электронный ресурс] / Информационное агентство: РИА-Новости - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
27. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] / Официальный сайт Организации Объединенных Наций - Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
28. Е. Сатановский: смогут ли вооруженные силы помешать центробежным. [Электронный ресурс] / Информационный портал - Режим доступа: <https://aftershock.news/?q=node/477635> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
29. Евгений Сатановский: пунктирная Ливия. [Электронный ресурс] / Информационный портал - Режим доступа:

- <https://glav.su/forum/4/16/threads/1208450/> ,—свободный.— (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
30. Египетская революция 2011 года: социодемографический анализ. [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека - Режим доступа: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/136489/> ,—свободный.— (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
31. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничества в Европе [Электронный ресурс] / Петербургский правовой портал. - Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=29521> ,—свободный.— (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
32. Изменения в геополитике после распада СССР [Электронный ресурс] / Электронная библиотека – Histerl.ru . – Режим доступа: http://histerl.ru/novaia_rossia/geopoliticheskoe_pologenie_rossii_posle_raspada_sssp.htm ,—свободный.— (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
33. Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова газете и радиостанции «Комсомольская правда». [Электронный ресурс] / Официальный сайт МИД РФ - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2298019 ,—свободный.— (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
34. Лавров предупредил Керри о поставках оружия боевикам в Сирии. [Электронный ресурс] / Информационный портал - Режим доступа: <http://newstes.ru/2016/12/28/lavrov-predupredil-kerri-o-posledstviyah-postavok-oruzhiya-boevikam-v-sirii.html> ,—свободный.— (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
35. Ленд-лиз. Мифы и реальность [Электронный ресурс] / Информационный портал – «История России». - Режим доступа: <http://statehistory.ru/35/Lend-liz--Mify-i-realnost> ,—свободный.— (Дата обращения: 28.01.2017 г.).

36. НАТО: история создания, участники и вооруженные силы [Электронный ресурс] / Информационное агентство - РИА-Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20140404/1002475140.html> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
37. НАТО, как Евроатлантический объединитель. [Электронный ресурс] / Веб-сайт: Организация Североатлантического договора. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/opinions_82643.htm ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.04.2017 г.).~~
38. НАТО против ОВД [Электронный ресурс] / Информационный портал Histogood.ru. - Режим доступа: <http://www.histogood.ru/hgoods-168-1.html> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
39. Национальные интересы России в АТР, их соотношение с интересами других акторов в регионе. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-interesy-rossii-v-atr-ih-sootnoshenie-s-interesami-drugih-aktorov-v-regione/2298019> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
40. Обама: Асад должен уйти ради мира в Сирии. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс - Режим доступа: <http://gordonua.com/news/worldnews/obama-asad-dolzhen-uyti-radi-mira-v-sirii-111536.html> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
41. Обама разрешил поставки оружия в Сирию. [Электронный ресурс] / Деловая газета: Взгляд - Режим доступа: <https://www.vz.ru/news/2016/12/9/848391.html> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
42. Почему Россия не Европа? [Электронный ресурс] / Общественно-политический интернет журнал. - Режим доступа: <http://politrussia.com/istoriya/pochemu-rossiya-ne-601> ; ~~свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).~~
43. Правовая база и содержание основных доктринальных документов США в сфере военной и внешней политики. [Электронный ресурс] /

- Информационный портал - Режим доступа:
http://pentagonus.ru/publ/pravovaja_baza_i_soderzhanie_osnovnykh_doktrinalnykh_dokumentov_ssha_v_sfere_voennoj_i_vneshnej_politiki_2015/23-1-0-2602 ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
44. Распад Варшавского договора и СЭВ [Электронный ресурс] / Электронная энциклопедия: Всемирная история. - Режим доступа: http://w.histrf.ru/articles/article/show/raspad_varshavskogo_dogovora_i_sev ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
45. Распад СССР: причины и последствия [Электронный ресурс] / Литература для студента. - Режим доступа: <http://libsib.ru/geopolitika/geopolitika-v-sovremennom-mire/raspad-sssr-prichini-i-geopoliticheskie-posledstviya> ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
46. Расширение НАТО и реакция на него России. [Электронный ресурс] / Информационный портал: Радио Свобода. - Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/24194395.html> ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
47. Расширение НАТО на Восток. [Электронный ресурс] / Электронная энциклопедия: История России. - Режим доступа: <http://istoriirossii.ru/zarubezhnye/209-rasshirenie-nato-na-vostok.pdf> ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
48. Российско-китайские отношения: Современное состояние и перспективы развития. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rossiysko-kitayskie-otnosheniya-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya> ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
49. Россия в системе международных отношений [Электронный ресурс] / Электронная библиотека. - Режим доступа: http://nicbar.ru/foreign_policy_Russia_01.htm ~~;~~ ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).

- 50.Североатлантический альянс сильно обеспокоен возможностью того, что Россия может применить ядерное оружие против военных НАТО. [Электронный ресурс] / Информационный портал: Эхо-Москвы. - Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/1554708-echo.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
- 51.Семь причин поражения США во Вьетнаме [Электронный ресурс] / Российская газета. - Режим доступа: <http://rg.ru/2014/01/15/vietnam-site.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
- 52.Семь секретов китайского экономического чуда. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: РБК - Режим доступа: <http://www.rbc.ru/photoreport/08/10/2014/54357074cbb20f72b885cbbd> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
- 53.Советско-американская холодная война(1946-1956) в отечественной историографии [Электронный ресурс] / Вестник Екатеринбургского университета. - Режим доступа: <https://moodle.herzen.spb.ru> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
- 54.Сотников: вывод войск из США Афганистана может занять от 5 до 10 лет. [Электронный ресурс] / Информационное агентство - РИА-Новости - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20141229/1040693686.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
- 55.США во второй половине 20 - начале 21 века. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс - Режим доступа: https://uchebnikionline.com/istoria/vsesvitnya_istoriya_-_gonchar_bm/spolucheni_shtati_ameriki_drugiy_polovini_pochatku_xxi.html ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
- 56.США и АТР: «разворот-сдвиг» в американской внешней политике. [Электронный ресурс] / Электронно-аналитический журнал - Режим доступа: <http://ru.journal-neo.org/2014/02/14/ssha-i-atr-razvorot-sdvig-v->

- [amerikanskoj-vneshnej-politike-chast-1/](#) ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
57. США направляют флот к корейскому полуострову. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: BBC-русская служба - Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/news-39543508> , ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
58. Телеграмма Кеннана [Электронный ресурс] / Электронная библиотека: История холодной войны. - Режим доступа: <http://www.coldwar.ru/bases/telegramm.php> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
59. Трамп подписал указ о выходе из Транстихоокеанского партнерства. [Электронный ресурс] / Информационное агентство: BBC-русская служба - Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/news-38724426> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
60. Трансформация НАТО в контексте современных международных отношений. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс. - Режим доступа: <http://diplomba.ru/work/37527> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.04.2017 г.~~).
61. У истоков ядерной дипломатии [Электронный ресурс] / Электронная библиотека. - Режим доступа: <http://profilib.com/chtenie/37780/viktor-israelyan-diplomatiya-v-gody-voyny-1941-1945-lib-117.php> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
62. Фултонская речь Черчилля [Электронный ресурс] / Информационное агентство РИА-Новости. - Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160305/1383607899.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).
63. Холодная война и гонка вооружений [Электронный ресурс] / Информационный веб-сайт . - Режим доступа: <http://rocketpolk44.narod.ru/yas/gonka.htm> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: ~~28.01.2017 г.~~).

64. Чем распад Югославии отличается от распада СССР? [Электронный ресурс] / Информационный ресурс. - Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/maslov-fx/post173908826/> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
65. Что Ельцину говорили о НАТО? [Электронный ресурс] / Информационное агентство: Мировое обозрение . - Режим доступа: <http://tehnovar.ru/45670-что-elcinu-govorili-o-nato.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
66. Экспансия НАТО на Восток [Электронный ресурс] / Федеральное агентство новостей. - Режим доступа: <https://riafan.ru/529624-ekspansiya-nato-na-vostok-kak-ssha-provociruyut-tretyu-mirovuyu-voinu> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
67. Эксперт: Северная Корея серьезно продвинулась в разработке ядерных ракет. [Электронный ресурс] / Информационный ресурс - Режим доступа: <http://www.luxembourgforum.org/press/news/ekspert-severnaya-koreya-serezno-prodvinulas-v-razrabotke-yadernyh-raket/> ; ~~свободный ;~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
68. Энергетические проекты на Ближнем Востоке и на Кавказе и далее будут оставаться объектом геополитических игр. [Электронный ресурс] / Информационный портал: Фонд стратегической культуры - Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/pview/2016/12/28/energeticheskie-proekty-na-blizhnem-vostoke-i-na-kavkaze-i-dalee-budut-ostavatsja-obektom-geopoliticheskikh-igr-43297.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.04.2017 г.).
69. Южная Корея приступила к развертыванию ПРО США. [Электронный ресурс] / Российская газета - Режим доступа: <https://rg.ru/2017/03/07/iuzhnaia-koreia-pristupila-k-razvertyvaniu-pro-ssha-thaad.html> ; ~~свободный.~~ (Дата обращения: 28.01.2017 г.).

70. Юрий Крупнов о Ближнем Востоке. [Электронный ресурс] / Информационный сайт - Режим доступа: <http://o.kroupnov.ru/the-Greater-Middle-East.html>, свободный. (Дата обращения: 28.04.2017)
71. Cambridge dictionary Online [Электронный ресурс] / Электронный словарь. - Режим доступа: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/power-vacuum?a=british>, свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
72. If Kerry wants to make peace in the Middle East, he should just put God in charge. [Электронный ресурс] / Информационный журнал: Tablet. - Режим доступа: <http://www.tabletmag.com/jewish-news-and-politics/162488/the-god-option>, свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.).
73. Major Non-NATO Ally (MNA). [Электронный ресурс] / Информационный портал: GlobalSecurity - Режим доступа: <http://www.globalsecurity.org/military/agency/dod/mnna.htm>, свободный. (Дата обращения: 28.01.2017 г.). 7г
- 73-74. United States Code. [Электронный ресурс] / Кодификация Федерального Законодательства США - Режим доступа: <http://uscode.house.gov/>