

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический Институт
Кафедра Международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2017 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
код и наименование специальности

Роль США во внутривнутриполитических процессах государств (на примере «арабской весны»)
тема работы

Руководитель

подпись, дата должность, ученая степень

Павельева Э.А.
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Сопина А.В.
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1. ПРЕДПОСЫЛКИ СОБЫТИЙ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»	5
1.1 Геополитические интересы США на Ближнем Востоке.....	5
1.2 Концепция «Большой Ближний Восток».....	11
ГЛАВА 2. США И ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ В ГОСУДАРСТВАХ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА ВО ВРЕМЯ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ».....	19
2.1 Ход событий «арабской весны».....	19
2.2 Методы воздействия США на внутреннюю политику государств Ближнего Востока	28
2.3 Цели присутствия США в событиях «арабской весны».....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	43

ВВЕДЕНИЕ

Ближний Восток – это регион, который на протяжении многих десятилетий является точкой соприкосновения интересов как сопредельных государств, так и отдаленных стран и регионов. Такая заинтересованность обуславливается, в первую очередь, географическим положением региона, так как территория Ближнего Востока расположена на стыке трех частей света – Европы, Азии и Африки. Кроме того, недра земли региона обладают большим количеством таких природных ресурсов, как нефть и газ.

На сегодняшний день регион Ближнего Востока является наиболее конфликтным в мире. В данном регионе представлены наиболее опасные угрозы безопасности – это экономические и экологические проблемы, социальное неравенство, незаконная торговля оружием и наркотиками, международный терроризм. Кроме того, на Ближнем Востоке сосредотачивается множество этнических, религиозных конфликтов и национально-освободительных восстаний. Данные конфликты перерастают в гражданские войны с участием иностранных участников и являются объектом внимания межгосударственных структур. Зачастую сторонами таких конфликтов являются не только государства и народы самого Ближнего Востока, но и другие акторы международных отношений, которые имеют определенное влияние. События «арабской весны», прокатившиеся по странам Ближнего Востока, являются доказательством того, что внутривосточные события государств зачастую осуществляются под контролем внешних политических игроков.

Актуальность темы дипломной работы заключается в том, что в современных международных отношениях большое внимание уделяется внешней политике США. Соединенные Штаты обладают политическим, военным и экономическим могуществом, которое может влиять на исход международных процессов в любой точке мира. Анализ влияния США на страны Ближнего Востока до и во время «арабской весны» способствуют четкому пониманию ситуации на Ближнем Востоке на сегодняшний день.

Также важным аспектом является то, что конфликт в Сирийской Арабской Республике берет свое начало именно в период «арабской весны». Данный конфликт перерос в затяжную гражданскую войну, которая является предметом обсуждения всего мирового сообщества. Более того, стороны данного конфликта поддерживаются иностранными силами, интересы которых в данном регионе являются противоположными. Также особенностью современных вооруженных конфликтов является борьба за ресурсы. Именно этот фактор увеличивает интерес многих акторов международных отношений, в том числе и США, к данному региону.

Объектом дипломной работы являются революции, обобщенные термином «арабская весна». Предметом исследования является влияние США на данные события и на государства Ближнего Востока в целом.

Целью дипломной работы является выявление мотивов присутствия США в событиях «арабской весны». Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить причины заинтересованности США в регионе Ближнего Востока;
2. Изучить концепцию «Большой Ближний Восток» как предпосылки к событиям «арабской весны»;
3. Определить политические, экономические и социальные проблемы государств Ближнего Востока;
4. Изучить и сравнить ход событий «арабской весны» в нескольких государствах;
5. Провести анализ методов воздействия США на внутреннюю политику стран региона;
6. Провести анализ различных подходов к проблеме масштаба присутствия Соединенных Штатов в событиях «арабской весны».

На сегодняшний день множество отечественных и зарубежных экспертов затрагивают проблему влияния Соединенных Штатов Америки на внутривосточные события государств, в том числе государств Ближнего

Востока. Теоретическую основу исследования составляют труды таких экспертов как А.Г. Дугин, Н.С. Трубецкой, А.П. Косов, А.А. Сушенцов.

Для полного анализа степени влияния США на страны Ближнего Востока также необходимо провести геополитический анализ региона, в целях чего изучить концепции таких классических геополитических исследователей как Н.Дж. Спикмен, Х.Дж. Маккиндер, С.П. Хантингтон и Ф. Фукуяма.

Методологической основой исследования являются общенаучные и прикладные методы. Для решения поставленных задач были использованы такие общенаучные методы как анализ, сравнение, обобщение, метод абстрагирования, а также системный подход. Также были использованы такие методы анализа как контент- и ивент-анализ.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРЕДПОСЫЛКИ СОБЫТИЙ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»

Для полного анализа событий «арабской весны» необходимо рассмотреть предпосылки, побуждающие США действовать в данном регионе. К таким предпосылкам относятся, в первую очередь, собственные интересы Соединенных Штатов, так как регион Ближнего Востока является богатейшим по запасам нефти, а также геополитически важным регионом, который вызывает интерес у многих государств. Кроме того, для изучения событий 2010-2011 года необходимо рассмотреть концепцию «Большого Ближнего Востока» как первоочередной попытки демократизации региона.

1.1 Геополитические интересы США на Ближнем Востоке

На сегодняшний день государства западного мира и, в частности, США претендуют на универсальность и абсолютность своих ценностей. На основе данных ценностей они стремятся распространить по всему миру те нормы, которые были выработаны на Западе в последние столетия. Уверенность в исключительной правоте собственного подхода к международной обстановке обеспечивает Вашингтону право заявлять о своих интересах, которые зачастую являются односторонними и посягают на интересы других государств [25].

Согласно доктрине «глобального доминирования» Дж. Буша-младшего, внешняя политика Соединенных Штатов Америки опирается на три ключевых принципа. Первый – это доктрина непревзойденного американского военного превосходства. США придерживаются идеи постоянного укрепления своего военного потенциала для оправдания статуса единственной сверхдержавы в мире. Вторым принципом является готовность ведения превентивной войны. Согласно данному принципу, Соединенные Штаты готовы нанести удар первыми по тому государству, которое представляет потенциальную угрозу Вашингтону. Третьим принципом является готовность деятельности в одиночку в том случае, если сотрудничество в определенной ситуации является невозможным. Кроме того, принципиальным является и отказ от ведения переговоров с

террористическими организациями, а также теми государствами, которые предоставляют помощь или убежище террористам. Несмотря на то, что, с приходом к власти Барака Обамы, главные тезисы Стратегии национальной безопасности содержат отказ от односторонних действий, эксперты полагают, что новый президент продолжает политику своего предшественника [8]. Помимо этого, Стратегия национальной безопасности 2010 года объясняет условие применения силы как защиту своего государства, а также защиту союзников. Кроме того, США обязуются применять силу для достижения региональной и глобальной безопасности через сотрудничество с такими международными организациями как ООН и НАТО. Также в Стратегии-2010 акцент перемещается на налаживание ключевых стратегических отношений. Не остается неупомянутым и факт необходимости сдерживания локальных и региональных конфликтов, в частности, на Ближнем Востоке, так как в данном регионе прогрессируют террористические организации [35].

Провозглашение таких принципов внешней политики объясняет и поведение Соединенных Штатов на мировой арене. Регион Ближнего Востока, в свою очередь, сосредотачивает на своей территории максимальное количество возможностей для реализации внешней политики США.

Лидеры Соединенных Штатов Америки заявили об интересах своего государства в регионе Ближнего Востока еще в конце XX века. Несмотря на то, что интересы варьировались в зависимости от администрации и с течением времени, основные направления по-прежнему остаются неизменны. В качестве приоритетных направлений внешней политики США на Ближнем Востоке необходимо выделить обеспечение свободного потока нефти, поддержание безопасности Израиля, предотвращение распространения ядерного оружия, противодействие терроризму, а также распространение демократии в регионе [23].

Нефть является уникальным природным ресурсом, который используется каждым государством. Ближний Восток является абсолютным

лидером по запасам нефти в мире. Регион сосредотачивает на своей территории 47% мировых запасов [33]. Соединенные Штаты Америки являются одним из крупнейших импортеров ближневосточной нефти на территорию государства. Несмотря на попытки импортозамещения и производства собственной нефти в целях уменьшения зависимости США от государств Ближнего Востока, такие действия требуют высоких затрат. Как следствие, импорт из государств Ближнего Востока на территорию Соединенных Штатов продолжает быть приоритетным и наименее затратным способом получения нефти.

Соединенные Штаты Америки смело поддерживают контакты с Израилем. Такой выбор обусловлен тем, что США и Израиль имеют общие интересы, а также общих врагов. Более того, Соединенные Штаты рассматривают Израиль как «остров демократии в авторитарном море на Ближнем Востоке». Однако такой выбор критикуется американскими экспертами. По мнению американского политолога Стивена Уолта, партнерство Соединенных Штатов и Израиля тормозит развитие внешней политики США на Ближнем Востоке, так как такая позиция не устраивает многих лидеров арабских стран. В течение многих лет Израиль именуется изгоем среди мусульманского мира, что является причиной осуждения американо-израильских связей. Государства Ближнего Востока ассоциируют Соединенные Штаты с государством-агрессором, так как поддержка главного регионального врага не может иметь благоприятных последствий.

Анализируя проблему распространения ядерного оружия, эксперты расходятся во мнении. Многие утверждают, что наличие ядерного оружия у государства обязывает его быть более осторожным в своих внешнеполитических действиях. В данном аспекте присутствует феномен баланса сил, который обеспечивает мирное урегулирование спорных вопросов между государствами. Другие полагают, что наличие ядерного оружия у того или иного государства может угрожать безопасности других стран [27]. Даже если ядерная держава не использует свой потенциал в

военных целях, наличие такого оружия побуждает государство участвовать в ограниченной агрессии, включая поддержку террористов и боевиков. За имением ядерного оружия государство обеспечивает свою безопасность. Особый интерес США заключается в нераспространении ядерного оружия в Иране. Вероятность использования Ираном ядерного оружия в военных целях или же в целях пособничества терроризму мала. Тем не менее, риск по-прежнему существует. Более того, согласно Стратегии национальной безопасности 2006 года, в качестве основного врага на международной арене Соединенные Штаты выделяют именно Иран [34]. США также обвиняют данное государство в предоставлении убежище террористам.

После теракта 11 сентября 2001 года в Нью Йорке, противодействие терроризму стало первоочередной задачей для США. Администрация Дж. Буша-младшего упорно боролась за пресечение финансирования терроризма. Соединенные Штаты направили свои усилия на сотрудничество в противодействии терроризму с такими ближневосточными государствами, как Египет, Иордания, Саудовская Аравия, Алжир и другие.

Другим интересом, связанным не только с безопасностью, но и с идеологическими особенностями Соединенных Штатов является демократизация Ближнего Востока. Заинтересованность США в распространении демократии касается не только Ближнего Востока, но и всего мира. Идея исключительности американской нации и действующей на территории США демократии движет уже не первой администрацией. По мнению американских лидеров, только Соединенные Штаты способны распространить либеральные ценности и установить демократию в таком виде, в котором она существует у них, во всем мире.

Анализируя геополитическое положение Ближнего Востока, необходимо подчеркнуть, что данная территория на протяжении всего XX века являлась приоритетной для американских геополитиков. Например, согласно теории американского геополитика Николаса Спикмена, государства, которые находятся на южных берегах Евразии, а также

Северные государства Африки (так называемый «Римлэнд») являются внутренним полумесяцем, контроль над которым обеспечивает контроль над всем миром. Согласно данной теории, только США являются государством, способным взять под свой контроль данный регион. Особенностью американской геополитики является максимальное сближение теории с практикой. Таким образом, помимо основных интересов США на Ближнем Востоке, выявляется и другой интерес на глобальном уровне – установление территории Ближнего Востока под контроль Соединенных Штатов [32]. Несмотря на то, что такой интерес не трактуется внешней политикой США, реальные действия показывают обратный исход. Развивая теории англосаксонской школы геополитики, необходимо также рассмотреть теорию Хэлфорда Джона Маккиндера, который утверждал, что для любого государства самым выгодным является срединное положение – Хартленд. Это геополитическое понятие географически тождественно России. По мнению Маккиндера, главной задачей англосаксонской геополитики является недопущение образования стратегического континентального союза вокруг "географической оси истории". Следовательно, стратегия атлантических государств состоит в том, чтобы оторвать максимальное количество береговых пространств от Хартленда и поставить их под свое влияние [28]. Более того, стратегия США направлена против данной территории: на ее сдерживание, окружение и ослабление. Все, к чему стремится США на международной арене прямо противоположно целям Хартленда, то есть России. Строительство однополярного мира и собственной гегемонии противостоит строительству многополярного мира. Эта противоположность взглядов двух полюсов является основополагающей в любых концепциях и стратегиях. Если для России успехом в отношениях с США является укрепление Хартленда, то для США наоборот – ослабление Хартленда [24]. На протяжении последних трех десятилетий можно наблюдать, как Россия стремится к установлению сотруднических и союзных отношений с постсоветскими республиками и государствами Восточной

Европой, в то время как США готовы любыми способами оторвать эти страны от России [2]. Данная геополитическая теория так же доказывает значимость региона Ближний Восток для Соединенных Штатов. Для полного ослабления территории Хартленда подчинение Ближнего Востока под свой контроль является необходимым. Данный регион является местом стыка трех частей света – Европы, Азии и Африки. Географическое положение, историческое наследие и природные ресурсы являются залогом повышенного интереса всего мира к данному региону.

Обзор экономических, идеологических, политических и геополитических интересов Соединенных Штатов подчеркивает, что Вашингтону необходимо иметь ясную и узконаправленную концепцию внешней политики для достижения своих целей в регионе. Тем не менее, далеко не все внешнеполитические действия США на Ближнем Востоке могут именоваться успешными, а интересы – воплощенными. В качестве примера провала внешнеполитических действий США является концепция «Большой Ближний Восток», которая рассмотрена в следующем пункте.

1.2 Концепция «Большой Ближний Восток»

История показала, что США – это основное и наиболее влиятельное государство в вопросах защиты прав человека и демократии. Поэтому именно это государство возложило на себя ответственность по защите и распространению демократии в таком географически отдаленном от США регионе как Ближний Восток. В основе данной стратегии лежал принцип вмешательства во внутренние дела республик Ближнего Востока с целью расширения демократии и внедрения либеральных ценностей.

Концепция «Большой Ближний Восток» получила свое развитие в начале XXI века. Предлогом для создания данной концепции явилось отсутствие популярности действий США во время их операции по свержению власти Саддама Хусейна в Ираке. В связи с тем, что операция несла большие потери и не приносила успеха, правительству США было необходимо оправдать свои намерения. Наиболее выгодным исходом явилось создание концепции, имеющей мирные намерения, которые будут способствовать экономическому, политическому и социальному развитию государств. Кроме того, после событий 11 сентября 2001 года президент США Дж. Буш-младший обозначил основную цель внешней политики США как борьбу с терроризмом на всех уровнях. Терракт, совершенный 11 сентября 2001 года, являлся решающим событием в повороте внешней политики США, так как он определялся первым в истории США террактом, совершенным на территории государства и несшим масштабные потери, которые составили более трех тысяч человек. Искоренение всех источников терроризма, а также пособничества терроризму стало первоочередным, тем самым Соединенные Штаты оправдывали свои действия и ставили свою национальную безопасность выше своих обязанностей перед другими государствами.

Основная цель правительства США заключалась в установлении проамериканской демократии в государствах от Северной Африки до Уйгурской автономии. Таким образом США стремились установить новый

политический режим на территории 24 государств, включая Северную Африку, Ближний Восток, Среднюю и Центральную Азию. Более того, США посредством концепции демократизации Большого Ближнего Востока стремились усилить значение и влияние Израиля в регионе и поставить государство на роль регионального лидера. Впервые концепция была представлена Дж. Бушем-Младшим в ноябре 2003 года в Национальном фонде демократии.

На глобальном уровне концепция по демократизации Большого Ближнего Востока была представлена немного позже, на саммите «Большой восьмерки» в июне 2004 года. Говоря о необходимости реформации Большого Ближнего Востока, Дж. Буш-младший представил следующую статистику:

- Совокупный ВВП 22-х стран Лиги Арабских Государств меньше, чем ВВП Испании;
- Около 40% населения является неграмотным, 2/3 которого составляют женщины;
- Недостаток рабочих мест, для преодоления которого необходимо создавать 6 миллионов рабочих мест ежегодно;
- 1/3 населения живет менее чем на 2 доллара в день;
- Только 1,6% населения имеет доступ к сети Интернет;
- Женщины занимают лишь 3,5% мест в парламенте;
- 51% взрослого населения выразил желание эмигрировать в страны Европы.

Дальнейшее развитие данных проблем может представлять непосредственную угрозу как стабильности региона, так и интересам государств «Большой восьмерки». Реформирование государств Большого Ближнего Востока является альтернативой развития региона.

Согласно докладу, в качестве приоритетных направлений реформирования были выделены:

- Дефицит свободы подрывает человеческое развитие и является основной причиной отстающего политического развития от других регионов мира. Продвижение демократии и эффективного управления включает в себя: инициативу свободных выборов; подготовку кадров для парламентской деятельности; создание академий для развития женского лидерства; оказание массовой правовой помощи; инициативу независимых СМИ; усилия по борьбе с коррупцией; построение гражданского общества.

- Разрыв между образованным и необразованным населением в регионе продолжает расти. Отсутствие развитие научной деятельности увеличивает эмиграцию и процесс «утечки умов». Государства «Большой восьмерки» способны оказать помощь в развитии образования и помочь студентам получить навыки, необходимые на современном мировом рынке. Построение просвещенного общества, согласно концепции, включает в себя поддержку базового образование, введение новых учебников, создание специализированных школ.

- Расширение экономических возможностей региона представлена следующими пунктами: инвестиции с целью финансового роста; партнерство в интересах финансового превосходства; инициатива по расширению торговли; образование Форума экономических возможностей Большого Ближнего Востока [22].

Некоторые государства, принимавшие участие в саммите, высказали свое недовольство касательно новой концепции США. В качестве основной проблемы правительство Франции выделило несопоставимость путей дальнейшего развития государств Ближнего Востока, Северной Африки и Персидского залива. Данный регион, по мнению государств G8 нельзя рассматривать как единый, поэтому страны Ближнего Востока не могут развиваться по одному сценарию. Более того, участники саммита считали реформы делом, которое касается внутренней политики государства и может быть осуществлено исключительно самим государством [17]. Тем не менее, проект США был одобрен. В итоге мировые державы подписали совместную

декларацию «Партнёрство ради прогресса и общего будущего с регионом Расширенного Ближнего Востока и Северной Африки» [18].

Однако большинство государств Исламского мира выразили свое недовольство касательно новой концепции США, настаивая на том, что демократизация имеет место быть исключительно посредством внутривнутриполитических реформ государств региона, нежели навязанная внешними источниками. Кроме того, для качественных изменений в регионе демократизация рассматривалась как постепенный процесс, чтобы не подвергать общественную стабильность опасности. Еще одним принципом, выступающим в поддержку отказа государств Ближнего Востока от новой американской концепции, послужил тот факт, что процесс изменений должен служить интересам своего государства и общества, нежели государства, которое все больше характеризуется как государство-агрессор среди арабского населения [12].

Анализируя проблемы, которые выделила «Большая восьмерка» в декларации, очевидной недоработкой является отсутствие упоминания экономических и социальных проблем. Таким образом, США, желая провести ряд реформ, не учли трудности и возможные пути их решения изнутри, а не посредством инвестиций, которые не имели достаточного объема.

Несмотря на намерения США внедрить демократический режим в государства Ближнего Востока, общество самого региона так и не встало на сторону концепции. Чем больше правительство США старалось обосновать прозападную демократию в регионе, тем больше возрождались волнения и бунты среди населения. Причины кризиса концепции «Большой Ближний Восток» затрагивают различные сферы региона, в частности это рост терроризма и фундаментализма на Ближнем Востоке, отсутствие поддержки данной концепции среди правительств Арабских государств, провал операции США в Ираке по созданию проамериканского режима, существенные разногласия между регионом Ближнего Востока и Западом,

создание Соединенными Штатами дорогостоящих, однако неэффективных проектов, предвзятое отношение к определенным странам Ближнего Востока, а также недостаточная проработка концепции как таковой и итоговой декларации «Большой восьмерки».

Во время операции 2003 года в Ираке США намеревались устранить нарушения прав человека, а также защитить свой суверенитет, так как считали, что Ирак создает оружие массового поражения в целях устранения США. Однако результат операции не оправдал своих ожиданий. Вследствие противодействия терроризму на территории Ирака США зачастую уничтожали и мирное население, нарушая права человека. Более того, несмотря на нарушение Ираком 16 резолюций ООН, основной идеей которых было разоружение Ирака и раскрытие всех проектов по созданию оружия массового уничтожения и баллистических ракет, США не имели право вторгаться на территорию Ирака и начинать акт агрессии, так как вопросом о нарушениях резолюций ООН занимается непосредственно Совет Безопасности ООН. Более того, Ирак не является единственным государством, нарушившим резолюции ООН. Как итог, США посеяли массовые беспорядки и нарушили стабильность в государстве, а также создали образ агрессора в регионе Ближнего Востока.

Говоря о проектах США, которые не приобрели то значение, которое возлагалось на них изначально, в первую очередь необходимо выделить инициативу США в финансовом поощрении республик Ближнего Востока, которые стремятся войти в круг демократических государств. Также было создано немалое количество негосударственных организаций, таких как Центр изучения ислама и демократии, Международный республиканский институт и другие. Даже финансовая поддержка не смогла изменить мнение общества Ближнего Востока о попытках демократизации региона.

Предвзятость США к государствам Ближнего Востока заключалась в том, что Американское правительство изначально определило лидера в

регионе в лице Израиля, так как он является наиболее дружественным по отношению к США государством.

Также, говоря о кризисе концепции «Большой Ближний Восток», стоит учитывать ошибки самого правительства США, которые заключались в том, что США не предусмотрели особенности региона и не согласовывали свои действия с ними. К таким особенностям следует отнести:

- Наличие огромных нефтяных ресурсов во многих государствах региона, которые могут манипулировать другими государствами благодаря месторождениям «черного золота»;

- Разнообразный этнический и конфессиональный состав населения, что является причиной большого количества разногласий как между друг другом, так и между населением и правительством;

- Наличие поддержки концепции в лице только одного государства – Израиля.

По мнению Андрея Сушенцова, написавшего статью «США и волнения на Арабском Востоке», новой концепции США не хватало конкретики. Высказывания политических лидеров, в частности Дж. Буша-Младшего, были абстрактны и охватывали только общие понятия о принципах демократии и толерантности. Также США не торопились с выбором союзников кроме Израиля на Ближнем Востоке [11].

Анализируя события первого десятилетия XXI века на Ближнем Востоке в целом, необходимо выделить несколько возможных теорий. Во-первых, данные процессы можно рассмотреть как случайные, имеющие место быть в связи с отсутствием сплоченности между ведущими государствами. Однако, если бы данная теория действительно действовала, то все государства объединяли бы свои усилия против таких угроз как терроризм. Что касается второй теории, основная ее идея – это создание как можно больше конфликтных точек с целью сдерживания конкурентов. В связи с тем, что в последние десятилетия политическое влияние США хоть и не ослабляется, однако не в силах ограничивать другие государства, все

больше международных акторов стремятся завладеть региональным влиянием. Таким образом, создание конфликтных регионов «связывает руки» многим государствам, которые не имеют достаточной оснащенности для участия в конфликте. Лишая многих политических акторов возможности участвовать в мировых процессах, сверхдержавы ставят зоны конфликтов под свое влияние, тем самым отмечая свой политический вес на всей международной арене.

Неясность действий США на Ближнем Востоке в начале XXI века оправдывается тем, что конфликты в регионе не перестали существовать, и дальнейшее их развитие не без участия США объясняет истинные цели сверхдержавы в регионе. Несмотря на то, что концепция по демократизации Ближнего Востока потерпела неудачу, термин «Большой Ближний Восток» продолжил свое существование и по-прежнему употребляется политическими аналитиками.

Например, еще одной трансформацией Ближнего Востока является план Ральфа Петерса, предложенный в его статье «Кровавые границы. Как выглядел бы более справедливый Средний Восток», 2006 год [30]. По мнению военного эксперта, территория Ближнего Востока должна быть поделена по этническим и конфессиональным признакам. По его предположениям, более крупные государства должны понести потери, а малые, наоборот, приобрести территорию. Более того, Петерс в своей работе предложил образовать четыре новых, ранее не существовавших государства - Курдистан, Арабское шиитское государство, Белуджистан и Исламское священное государство. Очевидно, что у каждого из задуманных государств будет определенная цель, отвечающая интересам непосредственно США. Таким образом, Курдистан может стать самым прозападным государством в регионе, защищающим ценности США. Арабское шиитское государство, как предполагает Петерс, будет расположено на территории, ныне принадлежащей Саудовской Аравии. Особенность заключается в том, что новое государство охватит территорию, на которой расположены наиболее

богатые нефтяные ресурсы, блокируя к ним путь Саудовской Аравии. Белуджистан будет располагаться на пересечении газопроводов, а роль Исламского священного государства будет заключаться в блокировке доступа Саудовской Аравии к Красному морю. Такой план является личным мнением Ральфа Петерса, однако его задумки ни раз были представлены и изучены в Оборонном колледже НАТО.

Таким образом, концепция США по демократизации «Большого Ближнего Востока» не была реализована, посеяв беспокойство в регионе. При этом она продолжила свое существование среди политических кругов, возможно, утратив свое название, однако не утратив своей сути. В течение всего первого десятилетия XX века правительство США накапливало свои идеи различных путей развития Ближнего Востока, которые объединялись в главном принципе – расширение проамериканской демократии. За это время было выпущено большое количество статей, имеющих различные точки зрения касательно будущего развития демократизации. Нарастающий вопрос демократизации «Большого Ближнего Востока» привел к событиям «арабской весны», которые положили свое начало в 2010 году.

ГЛАВА 2. США И ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ В ГОСУДАРСТВАХ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА ВО ВРЕМЯ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»

Целью данной главы является анализ событий «арабской весны». Для полного понимания картины необходимо иметь как анализ внутригосударственных событий, так и оценку степени вмешательства других государств, в частности США, в ход волнений 2010-2011 года на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

2.1 Ход событий «арабской весны»

События, которые происходят на Ближнем Востоке в последние несколько десятилетий выходят далеко за границы региона и охватывают весь мир. Арабский мир и в целом Ближний Восток и Северная Африка воспринимаются, в первую очередь, как зона нестабильности, где конфликты и революции – вполне ожидаемое явление. Причины такой возрастающей агрессии объясняются множеством факторов. В первую очередь, необходимо учитывать роль религии в политической сфере Ближнего Востока. Зачастую, принципы шариата являются основным источником законодательства, а оппозиция в лице радикального ислама навязывает свое понимание религии и ее ценностей населению [10]. Другой, не менее важной особенностью, порождающей конфликты, является географическое положение региона, которое объединяет три части света и содержит большое количество нефти в недрах земли. Безусловно, такое положение привлекает интерес ведущих мировых держав и интеграционных объединений, из чего следует соперничество за господство в регионе. Анализируя проблему ближневосточной нестабильности, следует учитывать и социальный фактор, так как население большинства государств региона живут за чертой бедности. Более того, проблема наркотрафика и терроризма на Ближнем Востоке является наиболее острой во всем мире. При таком положении в регионе не может не существовать серьезной опасности разрастания затяжных конфликтов и нестабильности в целом.

«Арабская весна» - это ряд демонстраций и протестов, прошедших в начале 2011 года на территории Ближнего Востока и Северной Африки. Ряд волнений затронул немалое количество государств. Массовые восстания охватили Бахрейн, Алжир, Ирак, Оман, Марокко, Кувейт и другие арабские республики. В данном пункте будут рассмотрены события, охватившие Тунис, Египет, Йемен, Ливию и Сирию в 2011 году. События каждого государства несомненно отличаются от событий других государств, однако термин «арабская весна» возник вследствие одинаковых факторов протестов. Для анализа событий «арабской весны» необходимо рассмотреть ход событий в отдельных государствах, выделить особенности, а затем найти общие черты, объединяющие регион.

Начало «арабской весне» было положено в декабре 2010 года в Тунисе, когда в результате массовых волнений был свергнут с поста президента Зин аль-Абидин Бен Али. Прошедшие демонстрации были названы Второй «Жасминовой революцией».

Причинами для народных выступлений стали, прежде всего, безработица, отсутствие развития экономики и растущая коррупция в стране.

В 1987 году, когда в результате Первой «Жасминовой революции» на смену Хабибу Бургиба к власти пришел Зин аль-Абидин Бен Али, он сумел удерживать пост президента в течение 23 лет. За период его правления население ощутило весомый подъем экономики государства. Кроме того, в это время создавалось большое количество школ и высших учебных заведений, увеличивая статистику образованных граждан государства. Однако в последнее десятилетие экономика Туниса сократила свои объемы, безработица выросла до 15%. Очевидно, что главной причиной стагнации экономики является коррупция, которая затронула все приближенные к президенту семьи, в частности, семью его жены, Лейлы Трабелси. Президент и его жена заняли все главные сектора экономики государства, не давая возможности подниматься новой бизнес-элите. Также важно учитывать, что основную долю безработного населения составляла молодежь в возрасте до

25 лет, имевшая высшее образование, но не имевшая возможности трудоустройства в связи с отсутствием рабочих мест. Таким образом, правительство обеспечивало население качественным полным образованием, но не было способно обеспечить дальнейшее будущее граждан.

Известным фактором является то, что именно образованная молодежь является населением, которое наиболее склонно к бунтам и протестам, так как именно эти граждане осознают степень их неудовлетворенности жизнью в том или ином государстве. Более того, такое население имеет особое влияние извне, получая его от иностранных СМИ, интернета и социальных сетей.

Не стоит обходить и политические факторы, играющие роль в поднятии бунта. Несмотря на то, что в Тунисе все время правления Зин ль-Абедина Бен Али демократические выборы имели место быть, по факту любая оппозиция была подавлена, поэтому власть и сохранялась в руках одного и того же президента.

Поводом к началу массовых выступлений стало публичное самосожжение 17 декабря 2010 года одного из граждан Туниса Мохаммеда Буазизи, имевшего высшее образование, однако вынужденного работать продавцом фруктов ввиду отсутствия рабочих мест. Уже через неделю, 24 декабря 2010 года в СМИ поступили слухи о начавшихся бунтах и демонстрациях в городе Мензел Бузайен [31]. Выступавшие обозначили коррупцию и безработицу главными причинами своих восстаний. В период с 24 декабря по 14 января восстания были перекинуты на другие города, в том числе Тала, Касерин и Сфакс, а также туристические центры. Восстания охватили не только уличные волнения, но и нападения на школы, полицейские участки, а также на штаб квартиру конституционно-демократической партии, которая впоследствии была подвергнута сожжению.

14 января 2011 года президент Зин аль-Абидин Бен Али из-за давления восставшего населения подал в отставку и бежал в Саудовскую Аравию.

Пост президента временно занял премьер-министр Мухамед аль-Ганнуши, который передал полномочия спикеру парламента Фуаду аль-Мабзаа. Спустя два дня был объявлен временный состав правительства, однако на этом волнения среди граждан Туниса не закончились, так как составляющая часть правительства была из партии «Демократическое конституционное объединение», борьба с которой и была основной целью населения. В результате лишь нарастающих волнений временный президент был вынужден отстранить всех членов партии и сформировать новое правительство, которое будет отвечать запросам населения государства.

В июне 2012 года бывший президент Туниса Зин аль-Абидин Бен Али был приговорен к пожизненному тюремному заключению по обвинению убийства демонстрантов во время революции. Однако Саудовская Аравия обеспечила бывшему президенту политическое убежище, и он по-прежнему не преступил к выполнению своего наказания. Нынешняя судьба Зин аль-Абидина Бен Али не известна. По мнению многих очевидцев, он по-прежнему находится в Саудовской Аравии, однако французские СМИ заверяют, что государственный деятель был подвержен инсульту, вследствие чего умер.

События восстаний в Тунисе стали воодушевляющими для многих государств Северной Африки и Ближнего Востока, и вслед за Тунисом феномен «Арабской весны» охватил Египет.

25 января 2011 года в Каире начались общественные демонстрации и протесты. Хосни Мубарак, являющийся на тот момент президентом Египта в течение почти 30-и лет, тут же предпринял шаги, которые, как полагалось, остановят бунт. Правительство Египта было отправлено в отставку, однако восставшее население требовало свержения с поста президента самого Мубарака. Волнения лишь усилились, когда полиция применила оружие против населения, развязав ответную волну, понесшую за собой множество человеческих жизней. 11 февраля 2011 года президент Хосни Мубарак был

вынужден уйти в отставку, власть же перешла к Высшему совету Вооруженных сил [37].

В целом, причины начавшихся волнений в Египте были схожи с ситуацией в Тунисе – безработица, стагнация экономики и коррупция, а также затяжное пребывание одного человека в качестве президента. По окончании 2010 года статистика показала, что безработица в Египте достигла 25%, а продукты питания подорожали на 20% [13]. Старость правителей Туниса и Египта (Бен Али было 75 лет, а Мубараку 82 года) влияла на оценку политической ситуации в государствах, однако отсутствие конкуренции в борьбе за власть не позволяло гражданам избирать новых правителей.

Картина, развернувшаяся в результате революций, имеет практически одинаковый результат. Но следует учитывать, что армия Туниса перешла на сторону восставшего народа, в Египте же насильственные меры армии против населения повлияли на дальнейшее развязывание бунта. Это связано с тем, что государство оказывает значительную финансовую помощь мерам безопасности.

Одновременно с тунисскими и египетскими выступлениями конфликт начался и в Йемене. Целью вышедшего на улицы йеменского населения стало недовольство управлением государством в течение 34 лет Али Абдаллы Салеха. На сторону мятежников встала большая часть элиты, сотрудники дипломатического корпуса страны, армия и полиция. Из-за масштабности восстания и большого количества сил со стороны оппозиционеров, Али Абдалла на протяжении всего конфликта старался идти на уступки и вести переговоры. Однако перемирия были далеко не затяжными, и уже на третий день после переговоров оппозиционные силы снова брали оружие в руки. Потери человеческих жизней были как со стороны официальной власти, так и со стороны оппозиции. 3 июня в результате обстрела президентской резиденции Али Абдалла Салех оказался ранен и был вынужден уехать из страны в Саудовскую Аравию на лечение. Отсутствие президента повлияло на ход событий, и уже к июлю 2011 года

оппозиция имела под своим контролем пять провинций государства. С возвращением президента спустя три месяца отсутствия волнения вновь усилились, и демонстрации стали набирать обороты. В результате 23 ноября 2011 года Али Абдалла Салех подписал указ о передаче полномочий вице-президенту страны Абд-Раббу Мансуру аль-Хади. В начале 2012 года временное правительство одобрило предоставление иммунитета бывшему президенту Йемена.

Вооруженный конфликт в Ливийской Арабской Джамахирии, вспыхнувший как часть «Арабской весны» принял более затяжной и ожесточенный характер, нежели восстания в соседних государствах. 15 февраля в городе Бенгази были начаты восстания против режима Муаммара Каддафи, который на тот момент правил государством более сорока лет. Несмотря на то, что полиция Ливии удалось разогнать противников режима, уже к концу месяца город Бенгази полностью перешел под власть восставших, а также восстания затронули саму столицу государства Триполи.

Военные силы оппозиции государственной власти заканчивались, в то время как сторонники режима и силы правопорядка использовали всевозможные орудия, чтобы подавить восстание. События разворачивались не в сторону противников, чей проигрыш мог повлечь за собой массовые репрессии и худшие проявления власти Каддафи [19].

26 февраля Советом Безопасности ООН была принята резолюция №1970, в которой Совет Безопасности настоятельно требовал положить конец насилию со стороны ливийских властей, а также:

- Проявлять сдержанность по отношению к восставшему населению и уважать права человека;
- Обеспечить безопасность всех иностранных граждан, находящихся в государстве;
- Не препятствовать гуманитарной и медицинской помощи населению;
- Отменить ограничения в отношении средств массовой информации.

Также в пункте 9 данной Резолюции Совет Безопасности постановил, что все государства-члены ООН незамедлительно обязаны прекратить любые поставки оружия, боеприпасов, военных машин и техники, совершаемые непосредственно на территорию государства или проходящее через нее [20].

Однако требования Совета Безопасности со стороны ливийской власти не подлежали выполнению, вследствие чего Советом Безопасности была принята следующая Резолюция №1973 от 17 марта 2011 года. В данной резолюции Совет Безопасности требовал незамедлительного прекращения огня, а также соблюдения Ливией международного права, в том числе международного гуманитарного права, международного права в области защиты прав человека и международного беженского права. Как и в предыдущей резолюции, Совет Безопасности требовал предпринять все возможные меры для защиты гражданского населения, а также не препятствовать поставкам средств гуманитарной помощи.

Наиболее важная часть резолюции была изложена в пункте 4, в котором Совет Безопасности уполномочивал государства-члены, невзирая на пункт 9 Резолюции №1970, предпринять все меры для защиты гражданского населения Ливии, включая поставки вооружений, предоставление гуманитарной помощи, а также вмешательства оккупационных сил на любые территории государства Ливия [21]. Более того, СБ ООН предусматривал эмбарго на торговлю оружием с властями Ливии. Еще одним важным пунктом данной резолюции стал запрет на полеты. В данном положении говорилось, что любое государство обязано отказать в посадке воздушного судна, зарегистрированного в Ливии или используемого ливийскими гражданами, на своей территории.

Опираясь на Резолюцию СБ ООН, 19 марта вооруженные силы государств ЕС, а также Канады и США запустили иностранную военную операцию против режима Муаммара Каддафи. В конце марта операция полностью перешла под контроль НАТО.

Восстание в Ливии длилось до октября 2011 года. В результате Муаммар Каддафи был свергнут, а затем и убит членами оппозиции. Восстание в Ливии значительно отличается от предшествующих восстаний в Тунисе, Египте и Йемене. Несмотря на схожие причины, это восстание переросло в конфликт с участием иностранных сил, который продлился около девяти месяцев и унес тысячи жизней, а также впоследствии развязал гражданскую войну в государстве [14].

Наиболее актуальным вопросом, который затронула «Арабская весна», на сегодняшний день является гражданская война в Сирии. Восстания в Сирийской Республике начались в конце февраля 2011 года. Целью оппозиционного бунта являлось изменение конституции и отмены однопартийной системы. Спустя всего месяц основным требованием оппозиционных сил стал уход президента республики Башара Асада. Менее чем через год восстание оппозиции переросло в крупный внутренний вооруженный конфликт. Политический кризис Сирийской Республики лишь усугублялся, так как на помощь оппозиции выдвинулись Турция, Саудовская Аравия, Франция, США и другие политические игроки. Усугублению конфликта также способствовало вовлечение суннитских исламских радикалов, сирийских курдов, экстремистов, а также террористической группировке ИГИЛ. Внутриполитический конфликт перерос в гражданскую войну с участием множества иностранных государств, который охватывал как политическую, так и этническую сферы [36]. Гражданская война продолжается и по сей день, оставляя за собой все больше проблем на международном уровне, в том числе проблему беженцев и вопросы в отношениях между государствами, выступающими за разные стороны конфликта.

Анализируя события «Арабской весны», сразу же можно выделить следующие общие причины восстаний: безработица среди молодого населения, недостаток продовольствия, бедность, отсутствие

многопартийной системы и наличие одного лица в качестве президента на протяжении нескольких десятков лет [29].

Особую роль в повышении уровня безработицы сыграл демографический фактор. Число молодого населения в Тунисе, Египте и Ливии возросло более чем на 50%, а в Йемене более чем на 100%. Соответственно, число поступающих в высшие учебные заведения, а затем и квалифицированных работников возросло.

Растущая коррупция была вызвана наличием большого количества приближенных и родственников глав республик. Именно в руках таких семей сосредотачивался весь основной бизнес, что полностью блокировало развитие бизнеса среди новых, молодых бизнес-элит.

Важной причиной является и то, что действующие правительства закрывали путь оппозиции на выборы. Таким образом, один и тот же президент без каких-либо сомнений избирался на новый срок, что в конечном счете породило недовольства среди населения.

Стоит также заметить, что Арабский мир является неоднородным, имеющим государства с различными режимами правления. При этом восстания затронули республиканские государства с переходным состоянием и авторитарными режимами. Именно эти государства не смогли отвернуть протесты и сохранить мир среди населения, в то время как монархиям региона, за исключением Иордании и Бахрейна, удалось не допустить восстаний, которые в дальнейшем охватили бы все стороны жизни государства.

2.2 Методы воздействия США на внутреннюю политику государств Ближнего Востока

Вмешательство во внутренние дела других государств является одним из основных принципов осуществления своей внешней политики крупных государств. Для осуществления своей внешней политики и защиты национального интереса, государства применяют различные подходы. В целом, меры воздействия Соединенными Штатами на другие государства можно разделить на две группы: сдерживание и вовлечение [5].

Сдерживание подразумевает международную изоляцию страны с помощью создания политических коалиций, введения санкций, использования военных методов для того, чтобы предотвратить нежелательные действия со стороны государства или снизить его эффективность, а также, что чаще всего можно увидеть на практике, принудить его силой изменить свою политику. Под «жесткой» силой подразумевается совокупная политическая, экономическая и финансовая мощь государства.

За последние два десятилетия администрации США не раз заявляли о выборе несиловых методов в ведении внешней политики. Однако, факты доказывают обратное. Примером является военное вмешательство в рамках НАТО под предлогом исполнения резолюции Совета Безопасности ООН в Ливию. Кроме того, анализируя военный бюджет Соединенных Штатов, очевидным становится тот факт, что с каждым годом Вашингтон наращивает свой военный потенциал. Если в 2000 году военный бюджет составлял 294 млрд. долл., то к 2011 году он составил 740 млрд. долл., увеличившись более, чем вдвое [6].

Тем не менее, роль «мягкой» силы во внешней политике США не менее значима. Одним из таких рычагов «мягкой» силы является приверженность своим ценностям, которые Вашингтон активно использует для достижения своей национальной безопасности. Стратегия вовлечения имеет цель - оказание влияния на политику стран. Однако при применении стратегии

вовлечения достижение данных целей осуществляется через использование принципиально другого спектра действий - выгодное включение страны в международные торговые отношения, развитие культурных связей и туризма, интеграцию страны в сеть международных организаций и договоров. Предполагается, что для сохранения предоставленных возможностей страна станет идти на определенные уступки и постепенно изменит свою внешнюю политику в отношении стран Запада.

В целом можно выделить следующие методы воздействия Соединенных Штатов на внутреннюю политику других государств: устранение руководства при помощи силового вмешательства; разжигание революций и государственных переворотов; продвижение различных программ по распространению проамериканской демократии; поддержка оппозиционных структур; демократическая смена власти; интервенции и спецоперации; создание региональных коалиций; экономические санкции; выгодное вовлечение страны в международные экономические отношения; включение страны в сеть международных организаций; развитие туризма; программы обмена в сфере образования; развитие культурных связей.

Особая роль в политике «мягкой» силы отводится Интернет-технологиям и средствам массовой информации. Этот фактор необходимо рассмотреть более подробно, так как Интернет-влияние охватило весь регион Ближнего Востока в период «арабской весны».

В последние годы, с развитием компьютерных технологий, Интернет приобретает всё более доминирующий характер, как на количественном, так и на качественном уровне. Количество пользователей глобальной сети растёт каждый день. Она поглощает все больше сфер жизни общества и человека. Благодаря Интернет-технологиям человечество имеет доступ к редкой информации, анализу событий и экспертным мнениям. Такая свобода информации позволяет человеку взглянуть на мир совершенно иным взглядом. Более того, Интернет имеет влияние на массовое сознание народа. Данный фактор отразился и на событиях «арабской весны». Во-первых,

анализируя революции, охватившие страны Ближнего Востока, невозможно не заметить, что именно молодое население является инициатором данных действий. Такое поведение объясняется использованием всемирной сети Интернет и, в частности, социальными сетями. Доступ к информации порождает интерес к реалиям других государств. Возможность сравнивать уровень жизни, инфраструктуру, социальное развитие разных стран может значительно увеличить недовольство своим государством и правительством. Следовательно, арабская молодежь, проводя сравнение между своим и другими обществами, находила свое государство недостаточно развитым в той или иной сфере.

Отсюда вытекает феномен Интернет-революции – революции, организованной при помощи социальных сетей. Безусловно, социальные сети не могут являться причиной революции, что говорит о внутренних предпосылках к восстаниям на Ближнем Востоке. Тем не менее, Интернет-технологии сплотили общество региона Ближнего Востока, а также являлись координирующим звеном при распространении революционных настроений, сообщая информацию о месте и времени сбора восставшего населения.

Начиная с первого восстания «арабской весны» в Тунисе, после публичного самосожжения Мохаммеда Буазизи 17 декабря 2010 года, социальные сети приобрели свою значимость. При помощи Интернет-технологий данное действия стало предметом обсуждения граждан всей страны, когда видеоролики и фотографии с места события распространились по всем социальным сетям. Такая информация способствовала мотивации народа поддерживать революционные настроения. Несмотря на то, что социальными сетями на момент начала 2011 года пользовалось всего 2% населения Ближнего Востока, это не мешало им распространять революционные идеи среди всего населения при помощи SMS-сообщений и демонстрационных выступлений на улицах. Более того, после начала революций социальные сети приобрели новую волну популярности, так как

стали не столько площадкой для общения, сколько для политического влияния на страну [7].

Любое распространение революционных течений и идей проходило через такие социальные сети как Twitter и Facebook. Обе системы, имеющие штаб-квартиры в США, не имели контроль над пропагандой экстремистской деятельности на территории Туниса, а также других стран Ближнего Востока, так как социальные сети не считались причиной распространения революционных настроений. По мнению создателей социальных сетей, именно внутренние разногласия и недовольство внутренней политикой побуждает население действовать против законного правительства. Более того, согласно группе исследователей, Барак Обама имел личную встречу с представителями этих, а также многих других социальных сетей вскоре после начала бунта в Тунисе. Другим интересным фактом стала публикация сообщения американского посольства на сайте Wikileaks¹, основным посылом которого была коррупция в Тунисе [1]. Данное сообщение было опубликовано на сайте общего доступа за несколько месяцев до начала революции в Тунисе. Такие действия со стороны Соединенных Штатов не могут не вызывать подозрений о том, что распространение революционных настроений является исключительно идеей правительства США.

Протестные течения в Египте явились спонтанными и неожиданными для правительства страны. Причиной этого явилось то, что Интернет-технологии и коммуникации были попросту недооценены. Правительство Египта не оказывало должного внимания возможностям современных технологий в руках молодежи. Однако социальные сети сплотили молодое население Египта и вывели их в качестве демонстрантов на улицы.

После оценки важности социальных сетей такие государства как Тунис, Египет и Ливия заблокировали доступ населения к Интернету. Однако это явилось очередным толчком для выхода арабской молодежи на улицы

¹ Wikileaks – некоммерческий проект, целью которого является доведение новостей и информации до общественности. Информация предоставляется анонимными источниками с помощью инновационных средств, гарантирующих безопасность информатора [15].

городов. Из этого следует вывод, что социальные сети в данном вопросе несколько переоценены, так как и без массового сплочения люди оставались недовольны своим положением в стране.

Обобщая влияние Соединенных Штатов на арабские революции при помощи Интернет-технологий и социальных сетей, можно сделать вывод, что оно не было таким масштабным, каким его описывают многие эксперты. Тем не менее, США сыграли определенную роль как в распространении информации среди государств Ближнего Востока, так и в подготовке арабского молодого населения. Как упоминалось ранее, в государствах, которые охватила революция, имелся большой процент образованной молодежи. Многие из них получили образование в других странах, в том числе в США и европейских государствах. Именно в период получения образования и осуществлялось влияние на тех, кто впоследствии начинал восстания на Ближнем Востоке.

Безусловно, влияние социальных сетей на восстания, которые выливались в ожесточенные кровавые бунты, является спорным вопросом. С одной стороны, именно Соединенные Штаты оказывали влияние на арабское население через информацию, которая распространялась в регионе. Сторонники позиции событий «арабской весны» как внутривосточных процессов утверждают, что основной причиной восстания населения на Ближнем Востоке является недовольство нестабильной экономической и социальной ситуацией в государствах. Более подробно данные версии будут рассмотрены в следующем пункте.

2.3 Цели присутствия США в событиях «арабской весны»

Итогом событий «Арабской весны» стал хаос, дестабилизация общества и экономики, усиление оппозиционных сил, а также террористических организаций. Однако такой расклад на Ближнем Востоке вряд ли может испугать Соединенные Штаты, так как именно при данной ситуации в регионе создается масса возможностей для реализации собственных интересов.

Анализом целей США на Ближнем Востоке в период с 2011 по 2013 годы занимаются многие эксперты, поэтому следует рассмотреть различные ответы на данный вопрос.

Согласно проамериканской версии, США, в первую очередь, стремились направить восставший народ на правильный путь. Именно Вашингтон был первым, кто осознал, что революция в регионе – это единственный исход событий, ввиду нарастающих социальных и экономических проблем в государствах Ближнего Востока. Таким образом, вместо попыток сохранения уже отживших режимов в регионе, которые вряд ли могут иметь какие-либо перспективы, Соединенные Штаты стремились превратить Ближний Восток в стабильный демократический регион, а его государства – в своих союзников [4]. Эксперты, которые склоняются к данной версии, утверждают, что причиной выступлений и демонстраций стали исключительно внутривнутриполитические причины. События, охватившие Ближний Восток и Северную Африку, буквально застали Соединенные Штаты врасплох, а поэтому администрации Обамы пришлось действовать, исходя из ситуации. США сумели использовать данные события в необходимой для себя степени, наладив сотрудничество с новыми политическими силами в регионе и пропагандируя либеральные и демократические ценности на Ближнем Востоке. Кроме того, согласно данной версии, у Соединенных Штатов не было выбора в сложившейся ситуации, так как защита прав и интересов человека является для США

первоочередным, даже если это нарушает суверенитет и обязательства по международному праву.

Рассматривая другую, антиамериканскую версию, в качестве основной цели США можно выделить усиление влияния в регионе Ближнего Востока. С помощью влияния и лояльности прозападных режимов осуществить беспрепятственные поставки нефти и газа в необходимом для США направлении является более возможным. Согласно данной версии, революции на Ближнем Востоке и в Северной Африке были качественно спланированы Вашингтоном и направлены на установление американского господства в регионе. Более того, при анализе данной версии стоит упомянуть термин «управляемый хаос». Установление контроля над регионом Ближнего Востока имеет особое значение, так как в данном регионе соприкасаются интересы как США, так и Китая, Евросоюза, а также России. Использование оппозиционных сил для дестабилизации региона и является управляемым хаосом, который дает преимущества в регионе тому государству, которое стоит во главе таких оппозиционных сил [9].

Основные положения доктрины «управляемого хаоса» можно свести к следующему: объединение политических оппозиционных структур, поощрение настроений протеста и дестабилизация внутренней обстановки в стране [16].

Согласно третьей версии, присутствие США в событиях «Арабской весны» имело непосредственное значение, однако внутригосударственные причины являются первоисточником возникновения революций на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В данном случае мнения многих ученых и экспертов разделяются. Одной из теорий является то, что события «Арабской весны» были для США неожиданными, однако с течением времени администрация Обамы начала использовать регион для испытаний новых моделей «цветных революций». Другой точкой зрения является и то, что Соединенные Штаты желали реформ «сверху», нежели начатых посредством внутривластных процессов, поэтому с началом революций США

приступили к демократизации региона. Согласно еще одной теории, революции, прошедшие в рамках «Арабской весны», имеют абсолютно различные причины. Если в Тунисе и Египте протесты и демонстрации были обусловлены внутривластными причинами, то в событиях Сирии и Ливии основную роль играет внешний фактор.

Стоит заметить, что еще в 2003 году Джордж Буш-младший выдвинул проект реформирования «Большого Ближнего Востока». Суть данного проекта заключалась в том, чтобы поставить новый прозападный политический класс на место изживших себя правителей союзнических государств. Таким образом, одной из важнейших целей США стало выдвижение местной проамериканской буржуазии и арабской интеллигенции в качестве новых правителей. Однако такой расклад вряд ли бы устраивал исламское общество, так как сторонники Запада не могут отвечать интересам местного населения, поэтому вовлечение уже существующих исламистских партий в реализацию проекта Соединенные Штаты видели идеальным решением данной проблемы.

Вовлечение исламистских партий в политические процессы, происходящие на Ближнем Востоке, имело свои основания:

- сбор информации посредством ведения переговоров с оппозиционными сторонами;
- смягчение антизападных настроений в регионе путем использования публичной дипломатии;
- продвижение демократии;
- интересы безопасности, так как вовлечение исламских движений – это способ предупредить замещение авторитарных режимов нежелательными силами.

Таким образом, приход, в частности, «братьев-мусульман» в Египте к власти не стал неожиданностью для Соединенных Штатов, а скорее необходимое завершение запущенного процесса реформирования на Ближнем Востоке, так как такой расклад породил хаос в регионе. Однако,

несмотря на усилия Соединенных Штатов при оказании помощи оппозиционерам, рассчитывать на установление прозападной демократии на Ближнем Востоке сегодня не имеет смысла. Нестабильность, которая была образована в результате революций, предоставила возможность террористам и исламистам расширить свое влияние в регионе.

Анализируя события «Арабской весны», а также попытки демократизации Ближнего Востока, можно сделать вывод, что третья версия вовлечения США в данные события является наиболее очевидной. Безусловно, после подробного рассмотрения внутривосточных разногласий и экономических, а также социальных проблем государств Ближнего Востока и Северной Африки невозможно прийти к выводу, что революции в данных государствах были навязаны внешними игроками. Растущая коррупция, недостаток рабочих мест и отсутствие возможностей для экономического развития доказывает, что проблемы в странах региона возникли из-за длительного правления одних и тех же кланов, отсутствия возможности выборов и возрастающей разницы между богатым и бедным населением. Тем не менее, систематичность революций, произошедших одна за другой, заставляют задуматься об их истоках извне. Несмотря на массовые протесты против действующего правительства, не стоит забывать, что общество, не являющееся сторонником правительства, существует в каждой стране. Для крупномасштабных митингов, перерастающих в вооруженные конфликты изредка достаточно внутреннего недовольства. В данном случае США сумели организовать общественность при помощи рассылки сообщений, используя социальные сети и мобильные телефоны. Опыт США, накопленный за несколько последних десятилетий, показал, что Соединенные Штаты – это единственное государство, способное развернуть события таким образом, чтобы они были направлены в правильное для себя русло. Им стало посильным привлечение оппозиционных сил на свою сторону. Однако радикальный ислам не сумел оправдать ожиданий Соединенных Штатов. Вместо распространения демократических ценностей

на сегодняшний день на Ближнем Востоке расширяется влияние исламистов и террористических организаций.

Основным фактором, повлиявшим на неблагоприятный для США исход событий на Ближнем Востоке является недопонимание различий между западной и исламской культурой. В попытках поставить под контроль ближневосточные страны, как это было ранее с государствами Евросоюза, Соединенные Штаты не учли многообразия существующих культур и традиций в мире. Самуил Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» выделяет девять существующих цивилизаций. Цивилизация – это своего рода культурная общность. Каждая цивилизация имеет своеобразную культуру и разный уровень культурной разнородности, которая проявляется в религии и традициях. Основной идеей концепции Хантингтона является вечное противостояние не отдельных государств, а этих девяти культур [26]. Таким образом, автор выделяет Западную и Исламскую цивилизации, конфликты и противостояние между которыми будут происходить бесконечно. В работе «Европа и Евразия» Николая Трубецкого, сторонника евразийской геополитики, также упоминается существование многообразия культур и ценностей. Трубецкой считает, что существование европейских идеалов и ценностей, которые Запад подкрепляет «научным фундаментом», не имеет отношение к другим цивилизациям с иной культурой и религией. А навязывание своего, европейского образа жизни лишь нарушает естественное развитие народов и внушает им чувство второсортности [3]. Таким образом, множество как русских, так и зарубежных экспертов, анализируя этот вопрос, приходят к естественности противостояния различных культур и народностей. Если те или иные регионы имеют фундаментальные различия, то они не смогут навязать друг другу принципы своего бытия. Цивилизации могут стремиться к мирному сосуществованию и сотрудничеству, которое может развиваться исключительно без применения жесткой силы, революций и войн. Однако объединение двух цивилизаций под эгидой одной из них

невозможно. Следовательно, попытки США повлиять на правительство и население государств Ближнего Востока во время «арабской весны» изначально не имели успешного для Вашингтона завершения.

Переформирование Ближнего Востока при помощи вовлечения Соединенных Штатов во внутривосточные события невозможно относить и к интересам, отвечающим государствам региона. Реформы на Ближнем Востоке не смогли решить коренные внутривосточные проблемы: социальные противоречия между населением, рост пропасти между богатыми и бедными, недостаток рабочих мест, противоречия между западными ценностями и мусульманским мировоззрением. А поэтому сегодня продолжающееся переформирование лишь усугубляет ситуацию в регионе, порождая гражданские войны и террористические атаки. Однако достигнутые изменения позитивны для США с позиции рассмотрения Ближнего Востока как рынка сбыта своих вооружений, так как на сегодняшний день этот регион является самым нестабильным в мире, где протекает множество вооруженных конфликтов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

События «арабской весны», начавшиеся с демонстраций и протестов, обернулись в гражданские войны и перевернули Ближний Восток. Революции охватили почти все государства региона, а число погибших составило от 400-650 тысяч человек.

Для достижения целей данной работы были рассмотрены предпосылки «арабской весны», а именно интересы Соединенных Штатов на Ближнем Востоке и концепция «Большой Ближний Восток», революции, затронувшие государства Ближнего Востока и Северной Африки в 2011 году, а также выполнен анализ влияния США на события «арабской весны».

На основании проведенного исследования были выделены следующие выводы.

Ближний Восток – это регион, обладающий как большим запасом природных ресурсов, так и скоплением региональных проблем, которые зачастую угрожают безопасности других государств. По этой причине данный регион является наиболее важным как в геополитическом, так и в экономическом плане для Соединенных Штатов, что объясняет их непрерывно растущий интерес к странам региона.

Анализируя причины появления массовых демонстраций и митингов в странах, которые охватила «арабская весна», можно подчеркнуть как внутренние причины, так и внешние. Говоря о внутренних причинах, необходимо отметить отсутствие рабочих мест, низкие доходы населения, коррупцию, а также клановость среди политических элит, которую можно было наблюдать в каждом из рассмотренных государств.

Помимо проблем внутренней политики на государства региона также повлияли и внешние факторы, а именно один из наиболее активных международных акторов – Соединенные Штаты Америки.

К интересам Соединенных Штатов на Ближнем Востоке относятся: беспрепятственные поставки нефти, обеспечение безопасности союзных

государств, в частности, Израиля, борьба с террористическими группировками, распространение либеральных ценностей, прав и свобод человека и демократизация региона.

Анализируя интересы Соединенных Штатов на Ближнем востоке, необходимо учитывать такие геополитические концепции как «Римленд», автором которой является Н. Спикмен, и «Хартленд» Х. Дж. Маккиндера. Основная идея концепций заключается в том, что данные территории имеют решающее стратегическое значение для контроля над всем миром. Опираясь на данные концепции, Соединенные Штаты уже в течение нескольких десятилетий стремятся поставить под свой контроль территорию Ближнего Востока. Следует понимать, что, благодаря таким учениям деятелей англосаксонской геополитики, а также прагматизму и максимальному сближению теории и практики внешней политики Соединенных Штатов, можно предугадать дальнейшие действия сверхдержавы.

Провозгласившие себя еще в начале XXI века государством, которое способно распространить демократические принципы, США направили свою внешнюю политику на Ближний Восток с целью не только распространить демократию, но и установить союзных лиц в качестве лидеров мусульманских стран. Для достижения поставленных целей была разработана концепция по демократизации «Большого Ближнего Востока», целью которой было установление нового политического режима на территории 24 государств, включая Северную Африку, Ближний Восток, Среднюю и Центральную Азию. Несмотря на то, что концепция была одобрена членами «Большой восьмерки», исламское общество не приняло данные нововведения. В первую очередь, правительства государств Ближнего Востока заявили, что установление демократии может осуществляться только путем внутривнутриполитических реформ, а не при помощи внешних источников. Более того, установление нового режима должно отвечать интересам самого населения, нежели государства, которое характеризуется как государство-агрессор. Помимо непринятия концепции

арабским миром, стоит также учитывать, что экономические и идеологические недоработки концепции негативно повлияли на ее воплощение.

Тем не менее, Соединенные Штаты не остановились на концепции «Большой Ближний Восток» и продолжили распространение своего влияния на регион, в следствие чего развернулись события «арабской весны».

Революции, прошедшие в 2010-2011 годах на Ближнем Востоке посеяли хаос в регионе. На смену автократам к власти пришли радикальные исламисты, что благоприятно сказалось для развития терроризма в государствах Ближнего Востока. Несмотря на то, что радикальная оппозиция поддерживалась Соединенными Штатами, установление проамериканской демократии на сегодняшний день не является возможным.

Такие последствия объясняют теорию управляемого хаоса, которую нельзя упускать из внимания при анализе внешней политики США. Согласно данной теории, Соединенные Штаты целенаправленно погружают те государства в хаос, из которых Вашингтон может извлечь какую-либо выгоду. Таким образом, Соединенные Штаты не добились своей основной цели на Ближнем Востоке, однако смогли установить контроль над разрушающими событиями в регионе.

Особую важность в событиях «арабской весны» представляет использование Соединенными Штатами «мягкой» силы. Важным аспектом в данном вопросе является то, что революции в арабском мире были начаты исключительно молодым населением, которое легко поддается воздействию средствам массовой информации. Именно данный слой населения отражает сущность событий «арабской весны», где пересекаются как внутренние причины восстания, так и влияние США на население стран Ближнего Востока при помощи Интернет-технологий, социальных сетей, рассылке сообщений, а также подготовке молодых кадров в университетах Европы и США.

На сегодняшний день эксперты выделяют три версии вовлечения Соединенных Штатов в события «арабской весны». Согласно первой, исключительно внутривосточные причины явились рычагом восстания населения Ближнего Востока. Вашингтон, в свою очередь, осознал необходимость революций и стремился превратить Ближний Восток в стабильный демократический регион. Согласно второй версии, революции в регионе были качественно спланированы США для достижения своего господства на Ближнем Востоке. По мнению экспертов, придерживающихся третьей версии, на события «арабской весны» оказали влияния как внутривосточные проблемы государств региона, так и внешний актор в лице Вашингтона.

В результате на сегодняшний день в государствах Ближнего Востока по-прежнему сохраняется нестабильность, низкий уровень экономики и социальной жизни. Революции не сумели искоренить проблемы, однако посеяли хаос в регионе, решение которого стоит на повестке дня у многих международных акторов. Более того, необходимо выделить гражданскую войну в Сирии, которая длится уже более 5 лет, как одно из наиболее жестоких последствий восстаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Горбатюк Н. WikiLeaks. Разоблачения, изменившие мир / Н. Горбатюк. – Москва: Эксмо, 2011. – 154 с.
2. Дугин А.Г. Теория многополярного мира / А.Г. Дугин – Москва: Евразийское движение, 2013. – 360 с.
3. Трубецкой Н.С. Европа и Евразия / Н.С. Трубецкой – Москва: Алгоритм, 2015. – 304 с.
4. Белащенко Д.А., Комаров И.Д. События «Арабской весны» в контексте реализации проекта «Большой Ближний Восток» [Электронный ресурс] / Д.А. Белащенко, И.Д. Комаров // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. - №6-1. – Режим доступа: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999_West_2012_6\(1\)/41.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999_West_2012_6(1)/41.pdf)
5. Бирюков Е. Этапы и инструменты внешней политики США на Ближнем Востоке [Электронный ресурс] / Е. Бирюков // Международная жизнь. – 2016. - №11. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1765>
6. Гукасов А.В. «Жесткая» и «мягкая» сила как инструменты внешней политики США [Электронный ресурс] / А.В. Гукасов // Вестник института стратегических исследований. – 2011. - №1. – Режим доступа: http://mx.pglu.ru/science/researches/nii-panin/vestnik/v1/Gusakov_A_V.pdf
7. Желтов М.В., Желтов В.В. Интернет, протестные движения и арабская весна [Электронный ресурс] / М.В. Желтов, В.В. Желтов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. - №1. – Режим доступа: http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1431593535_6157.pdf
8. Колобов О.А., Тумина Ю.В. Доктринальные основы внешней политики США при администрациях Дж. Буша-мл. и Б. Обамы [Электронный ресурс] /

- О.А. Колобов, Ю.В. Тумина // Вестник нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2012. - №1. – Режим доступа: http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99999999_West_2012_1/45.pdf
9. Косов А.П. США и «Арабская весна»: оценки российского экспертного сообщества / А.П. Косов // Вестник РУДН, серия «Международные отношения». – 2016. - №3.
10. Крылов А.В. Роль религиозного фактора в «арабской весне» [Электронный ресурс] / А.В. Крылов // Вестник МГИМО Университета. – 2013. - №4. – Режим доступа: http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/06mezhd_otn_krylov.pdf
11. Сушенцов. А.А. США и Волнения на Арабском Востоке / А.А. Сушенцов // Международные процессы. Журнал теории международных отношений и мировой политики. – 2015. - №1.
12. Сыздыкова Ж.С. Большой Ближний Восток в глобальной политике США / Ж.С. Сыздыкова // Армия и общество. – 2013. - № 5.
13. В чем подлинная причина революции в Египте? [Электронный ресурс] // Информационный портал Иносми.ру. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/asia/20110207/166306050.html>
14. Гражданская война в Ливии [Электронный ресурс] // Информационное агентство РИА-Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160215/1372910230.html>
15. Громкие разоблачения WikiLeaks [Электронный ресурс] // Информационный агенство РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20150624/1084427039.html>
16. Джинн на верёвочке, или Проверка практикой теории «управляемого хаоса». [Электронный ресурс] // Информационный портал Фонд стратегической культуры. – Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2011/02/26/proverka-praktikoj-teorii-upravljaemogo-haosa-2053.html>

17. Кризис концепции «Большой Ближний Восток» [Электронный ресурс] // Информационный портал Иран.ру. – Режим доступа: http://www.iran.ru/news/analytics/85840/Krizis_koncepcii_Bolshoy_Blizhniy_Vostok
18. Стратегия США на Ближнем Востоке: смена тактики, уход или поражение? [Электронный ресурс] // Информационный портал Наука и образование против террора. – Режим доступа: <http://www.scienceport.ru/analytics/strategiya-ssha-na-blizhnem-vostoke/>
19. Это чужая война [Электронный ресурс] // Информационный портал Эксперт онлайн. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/12/eto-chuzhaya-vojna/>
20. Резолюция СБ ООН №1970 от 26 февраля 2011 года [Электронный ресурс] : Официальный сайт ООН. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/245/60/PDF/N1124560.pdf?OpenElement>
21. Резолюция СБ ООН №1973 от 17 марта 2011 года [Электронный ресурс] : Официальный сайт ООН. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/268/41/PDF/N1126841.pdf?OpenElement>
22. Bush G.W. “Greater Middle East Partnership Initiative” [Электронный ресурс] / U.S. Working Paper For G-8. – Режим доступа: <https://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/AlHayat%20Article.pdf>
23. Byman D., Moller S.B. The United States and the Middle East: Interests, Risks, and Costs [Электронный ресурс] / D. Byman, S.B. Moller // Tobin Project. – Режим доступа: http://www.tobinproject.org/sites/tobinproject.org/files/assets/Byman%20%26%20Moller%20-%20The%20United%20States%20and%20the%20Middle%20East_0.pdf
24. Dilip H. After Empire. The birth of a multipolar world / H. Dilip. –New York: Nation books, 2009. – 360 p.
25. Fukuyama F. The End of History and the Last Man / F. Fukuyama. – New York: Free press, 1992. – 418 p.

26. Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order / S. P. Huntington. – New York: Simon and Schuster, 1996. – 368 p.
27. Little R. The balance of power in international relations: metaphors, myths and models / R. Little. – Cambridge: Cambridge University Press, 2007. – 306 p.
28. Mackinder H. J. Democratic ideals and reality: A Study in the Politics of Reconstruction / H.J. Mackinder. – New York: Holt, 1919. – 214 p.
29. Manfreda P. The Reasons for the Arab Spring [Электронный ресурс] / P. Manfreda // ThoughtCo. – Режим доступа: <https://www.thoughtco.com/the-reasons-for-the-arab-spring-2353041>
30. Peters R. Blood borders. How a better Middle East would look [Электронный ресурс] / R. Peters // Armed Force Journal. – 2006. - №6. – Режим доступа: <http://armedforcesjournal.com/blood-borders/>
31. Roberts A. The Arab spring: why did things go so badly wrong? [Электронный ресурс] / A. Roberts // The Guardian. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jan/15/arab-spring-badly-wrong-five-years-on-people-power>
32. Spykman N.J., Nicholl H.R. The Geography of the Peace / N.J. Spykman, H.R. Nicholl. – New York: Harcourt Brace and Company, 1944. – 84 p.
33. BP Statistical Review of World Energy June 2016 [Электронный ресурс] // BP Global. – Режим доступа: <https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf>
34. National Security Strategy 2006 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2006/>
35. National Security Strategy 2010 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>

36. The Arab Spring country by country [Электронный ресурс] // The National. – Режим доступа: <http://www.thenational.ae/world/middle-east/the-arab-spring-country-by-country#page3>

37. The Arab Spring: The Root Causes? [Электронный ресурс] // Almanar. – Режим доступа: <http://archive.almanar.com.lb/english/article.php?id=45439>