

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание	2
Введение	3
Глава 1. Уголовно – правовой анализ преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.	
1.1. Объект преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.....	6
1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.....	18
1.3. Субъект преступления п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.....	24
1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.....	27
Глава 2. Соотношение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ с другими составами преступлений.	
2.1. Убийство малолетнего и его соотношение с убийством матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ).....	32
2.2. Разграничение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ с преступлением, предусмотренным ст. 125 УК РФ (Оставление в опасности).....	45
2.3. Соотношение п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ с другими квалифицирующими обстоятельствами, предусмотренными ч.2 ст.105 УК РФ.....	49
Заключение	54
Список используемых источников	57

ВВЕДЕНИЕ

Права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью и охраняются государством, поэтому многие отрасли права, в том числе уголовное право, направлены на защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов. Кроме того на сегодняшний день приоритетным направлением современной уголовной политики нашей страны является обеспечение безопасности личности от преступных посягательств, которое невозможно без охраны жизни человека.

Жизнь человека – это благо, которое принадлежит ему от рождения, при этом каждый человек обладает этим правом без каких-либо ограничений независимо от пола, расы, социального положения, религии, убеждений и других обстоятельств.

Конституции РФ провозглашает, что каждый имеет право на жизнь.¹ Аналогичные нормы содержатся и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Именно поэтому, Особенная часть Уголовного Кодекса РФ начинается с раздела VII «Преступления против личности», где на первом месте среди преступлений против жизни и здоровья стоит убийство (статья 105 УК РФ), под которым понимается умышленное причинение смерти другому человеку, так как жизнь человека является высшей ценностью.

Данная работа направлена на исследование таких составов преступления, как убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ), убийство матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ), оставление в опасности (ст.125 УК

¹ Ст. 20 «Конституции Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398

РФ), поскольку общественная опасность данных преступлений очень высока в связи с тем фактом, что виновный заведомо знает о беспомощности потерпевшего, то есть осознает, что потерпевший не сможет оказать ему сопротивления.

Актуальность работы заключается в том, что на практике при рассмотрении дел, связанных с убийством малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, возникают проблемы квалификации данного преступления, которые связаны с неоднозначным пониманием признаков преступления. Так в настоящее время существуют споры относительно содержания понятия «беспомощного состояния». Что касается ст.106 УК РФ, то в данном случае возникают проблемы с определением критериев состояния «новорожденности», который позволяет разграничить данный состав преступления с убийством малолетнего (п «в» ч.2 ст.105 УК РФ).

Убийства лиц, находящихся в беспомощном состоянии рассматривается большим кругом авторов, одни из которых были отмечены в данной работе это С.В. Бородин, А.Н. Красиков, А.Н. Попов, А.В. Галахова, Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу убийства лиц, находящихся в беспомощном состоянии.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за убийство лиц, находящихся в беспомощном состоянии, учебная и научная литература, материалы судебной практики.

Цель данной работы – проанализировать состав преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ и произвести его соотношение с

такими составами преступлений как со ст.106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка), ст.125 УК РФ (оставление в опасности), а также изучить проблемы квалификации данного преступления.

Задачами дипломной работы в соответствии с указанной целью являются:

1. Изучить и проанализировать каждый элемент состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ;
2. Изучить состав преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и соотнести его с убийством малолетнего;
3. Разграничить оставление в опасности с убийством;
4. Рассмотреть проблемы квалификации данных составов преступления.

Потребность рассмотрения и анализа поставленных вопросов вызвана необходимостью устранения проблем квалификации преступлений по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ для повышения эффективности уголовно-правовой охраны личности человека, и особенно такого блага, как жизнь. Также это обусловлено реализацией конституционных принципов и гарантий, среди которых наиболее важным является обеспечение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Глава 1. Уголовно - правовой анализ убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ).

1.1 . Объект преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Объектом любого преступления является система охраняемых уголовным законом общественных отношений, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда. Эти отношения не являются статическими, поэтому постоянно меняются и видоизменяются с развитием общества и государства.

Все объекты преступления по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений можно разделить на общий, родовой, видовой и непосредственный. Общим объектом выступает вся совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений. Родовой объект – это группа однородных по своей сущности общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Видовой объект – это совокупность общественных отношений, являющаяся частью родового объекта, которые отражают более близкие группы отношений. Под непосредственным объектом понимаются те общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления, регламентированного конкретной уголовно-правовой нормой.

Правильное определение объекта преступления имеет немаловажное значение для определения общественной опасности совершенного преступления, точной квалификации и разграничения преступлений.

Согласно Уголовному Кодексу РФ под убийством понимают умышленное причинение смерти другому человеку. Следовательно,

непосредственным объектом уголовно-правовой охраны применительно к данному преступлению выступает жизнь другого человека. Жизнь человека как биологического существа имеет свои временные рамки, поэтому важно определить момента начала жизни и момент ее окончания.

Вопрос о моменте начала жизни является в настоящее время дискуссионным. Основные точки зрения по этому вопросу сводятся к тому, что часть авторов моментом начала жизни считают определенный временной срок с момента зачатия, другие – с момента, когда ребенок отделился от утробы матери и начал самостоятельно дышать, третьи полагают, что с момента начала родов и начинается жизнь человека.²

А.Н. Попов, человеческая жизнь начинается практически с момента зачатия, поэтому и уголовно-правовая охрана жизни человека должна начинаться задолго до рождения ребенка.³ Следовательно, уголовно-правовая охрана жизни должна осуществляться на всем ее протяжении: с момента зачатия до самой смерти, то есть А.Н. Попов считает, что необходимо уголовно-правовыми средствами защищать жизнь не только после родов, но и во время беременности, а также во время родов.⁴

Другую точку зрения по вопросу начала жизни поддерживают такие ученые как С. В. Бородин, А. И. Коробеев, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, Б.С. Утевский, предлагающие вести отсчет начала жизни новорожденного не только с момента отделения плода от утробы матери и начала самостоятельной жизни, но и во время рождения ребенка не начавшего внеутробной жизни. В подтверждение этого учеными приводится пример нанесения смертельной раны в голову рождающемуся

² Лунева А.В. Проблема установления момента начала жизни новорожденного//Пробелы в российском законодательстве. 2008. №1. С.360-361

³ Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. - С.34

⁴ Попов А.Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации// Криминалистъ. 2013. №2(13). С.77-84.

ребенку еще до момента начала дыхания, что должно расцениваться, как причинение смерти другому человеку.⁵

А.Н. Красиков утверждает, что начальным моментом жизни человека является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма беременной, т.е. когда плод отделился от утробы роженицы и начал дышать. При этом особое внимание он уделяет признаку живорожденности, которым обязательно должен обладать новорожденный.⁶ В Приказе Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» указываются следующие признаки живорождения: дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента. При этом для установления живорожденности достаточно наличия хотя бы одного признака.

Также в ст.53 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» говорится, что моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что момент начала жизни определяется как отделение плода от организма матери, с момента которого возможно воздействовать на плод, появившегося из утробы матери, при наличии у новорожденного признаков живорождения: дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины или произвольных движений мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента.

Другим важным вопросом является вопрос о моменте окончания жизни человека (момент смерти), который нашел законодательное закрепление. Так, Министерство здравоохранения РФ на основании Закона

⁵ Бородин С.В. Преступления против жизни. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. - С.216.

⁶ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. - Саратов, 1996. - С. 9-10

РФ от 22 декабря 1992 г «О трансплантации органов и (или) тканей человека» утвердило инструкцию по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга, согласно которой смерть мозга полностью эквивалента смерти человека. Под смертью мозга понимается полное и необратимое прекращение всех функций головного мозга, регистрируемое при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. В данном случае рассматривается смерть мозга, поскольку, когда прекращается снабжение тканей организма кислородом, кровь не поступает в головной мозг, а, следовательно, происходят необратимые процессы распада клеток центральной нервной системы и исчезает электрическая активность мозга.⁷

Но есть ряд ученых, связывающих момент окончания жизни с наступлением клинической смерти.⁸ Так, например, Николай Губин приводит следующее определение, клиническая смерть – это своеобразное переходное состояние между жизнью и смертью, начинается с момента прекращения деятельности центральной нервной системы, кровообращения и дыхания и продолжается в течение короткого промежутка времени, пока не разовьются необратимые изменения в головном мозге. Главной динамической характеристикой клинической смерти является возможная обратимость этого состояния.⁹ Согласно протоколу сердечно – легочной реанимации для взрослых, клиническая смерть - это состояние при внешних признаках смерти организма (отсутствие сердечных сокращений, самостоятельного дыхания и любых нервно-рефлекторных реакций на внешние воздействия) сохраняется потенциальная возможность восстановления его жизненных функций с помощью методов реанимации.

Основными признаками клинической смерти являются:

⁷ Саркисов Г.С., Красиков Ю.А. Ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. – Ереван, 1990. С. 14.

⁸ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с

⁹ Губин Н. Г., врач-реаниматолог, Терминальные состояния и клиническая смерть. [Электронный ресурс] <http://n-t.ru/tp/mr/ts.htm>

- 1.Отсутствие сознания
- 2.Отсутствие самостоятельного дыхания
- 3.Отсутствие пульсации на магистральных сосудах.¹⁰

Законодательно подтвержденной является точка зрения, связывающая момент окончания жизни с биологической смертью человека и приравненной к ней смерти мозга, о чем прямо указано в ч.1 ст.66 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Определившись с вопросами о начале и окончании жизни человека, можно приступить к анализу непосредственного объекта преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.105 УК РФ – убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека. Объектом данного преступления выступает жизнь малолетнего или иного лица, находящегося в беспомощном состоянии, то есть в данном преступлении очерчен круг лиц, которые могут являться потерпевшими от данного преступного посягательства.

В настоящее время Верховным судом РФ дано официальное разъяснение, что следует понимать под беспомощным состоянием в п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. В п.7 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» сказано: «как убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими

¹⁰ [Электронный ресурс] <http://www.studfiles.ru/preview/1565517> Протокол сердечно - легочной реанимации для взрослых.

расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее».¹¹

В свою очередь, в науке уголовного права беспомощное состояние толкуется неоднозначно. Например, есть ученые, которые расширяют круг лиц, которые находятся в беспомощном состоянии, так к ним относят лиц, находящихся в состоянии сна, опьянения и гипноза, поскольку, находясь в таком состоянии, потерпевший не способен оказать сопротивление виновному.¹²

По мнению А.Н. Попова, состояние сна является безусловным фактором для признания беспомощного состояния лица, потому что в данном случае лицо не способно оказывать сопротивление виновному и принять меры самозащиты.¹³ Однако такая точка зрения не может быть принята, поскольку сон является необходимым физиологическим состоянием человека и не может быть признан беспомощным состоянием.¹⁴

Другим дискуссионным вопросом является вопрос по поводу отнесения к беспомощному состоянию пребывание лица под гипнозом. Так, Н.С. Таганцев, относит состояние загипнотизированного к временному потемнению психической деятельности, временному бессознательному состоянию, поскольку лицо не способно адекватно воспринимать окружающую его действительность, а также не осознает факт преступных действий, в силу чего не способен оказать сопротивление виновному.¹⁵ При гипнозе лицо действует не по своей воле, а по воле лица, которое его ввело в данное состояние, следовательно, он не только не может контролировать свои действия, но и не может противостоять виновному.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс

¹² Побегайло Э.Ф. Преступления против личности // Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009. С. 11

¹³ Попов А.Н. Убийства приотягчающих обстоятельствах. СПб., 2003. С. 289.

¹⁴ Уголовный закон в теории и судебной практике. Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Трахов А.И. - Майкоп, 2002. С. 67.

¹⁵ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Тула, 2001. Т. 1. С. 389

В любом случае при гипнозе виновный сам приводит жертву в такое состояние, и даже при признании состояния гипноза беспомощным состоянием, убийство данного лица не будет квалифицироваться по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку беспомощное состояние должно возникнуть до возникновения умысла лица на причинение смерти.

Противоречива практика и в отношении лиц, находящихся в состоянии опьянения. В судебной практике Верховного Суда РФ утвердилась позиция, согласно которой нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения не может свидетельствовать о его беспомощном состоянии и служить основанием для квалификации действий виновного по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ при условии, что в конкретном случае это состояние не лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление или уклониться от посягательства.¹⁶

Но есть и противоположное мнение, так А.Н. Игнатов считает, что состояние алкогольного опьянения свидетельствует о беспомощности потерпевшего в связи с тем, что он не способен оказывать сопротивление виновному. Однако это противоречит позиции Верховного Суда РФ, закрепленной в п.7 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве», где состояние алкогольного опьянения не включено в содержание беспомощного состояния. В подтверждение этому можно привести приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 2 июля 2010 г., по которому обвиняемая Юрлова О.Н. была осуждена по ч.1 ст.105 УК РФ, хотя прокурор поддерживал, предъявленное ей обвинение по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Так прокурор указывал на следующее обстоятельство, свидетельствующее о

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин ; под ред. А.В. Бриллиантова ; Российская академия правосудия. -2-е изд., науч. -М. :Проспект,2015. -Т. 2. - 2015. - 704 с

беспомощном состоянии – тяжелую степень алкогольного опьянения. Так, было установлено, что потерпевший находился в «тяжелой степени алкогольного опьянения, что отразилось на нарушении у него координации движений и его возможности защитить себя, оказать активное сопротивление подсудимой». Однако суд при постановлении приговора указал, что наличие тяжелой степени алкогольного опьянения не может служить основанием для признания потерпевшего беспомощным по смыслу п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.¹⁷

Подводя итог, можно сказать, что признание состояния сна, гипноза и алкогольного опьянения в качестве беспомощного продолжают оставаться дискуссионными в доктрине уголовного права и в настоящее время. Однако официальное толкование, данное Верховным Судом РФ не включает их в категорию беспомощного состояния при квалификации преступлений по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Другим потерпевшим по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ является малолетний. По этому поводу также есть различные точки зрения.

Малолетним признается лицо, которое к моменту совершения в отношении него преступления не достигло 14-летнего возраста. Также следует отметить, что лицо считается достигшим определенного возраста не в день своего рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. В случае установления возраста экспертом, днем рождения несовершеннолетнего является последний день того года, который определен экспертами. А при определении возраста числом лет, следует считать предполагаемый минимальный возраст, который определяется экспертами.¹⁸ Так, обязательным субъективным признаком является то, что

¹⁷ Дело № 2-11/2010 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-hakasiya-respublika-hakasiya-s/act-458324949/>

¹⁸ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года, №1 // Российская газета

виновным должен быть осведомлен в том, что лицу еще не исполнилось 14 лет.¹⁹

Однако не каждое малолетнее лицо является беспомощным, то есть при обвинении лица в убийстве малолетнего по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо в каждом конкретном случае устанавливать факт наличия или отсутствия беспомощного состояния, и в случае его отсутствия деяние лица не может квалифицировать по данной норме. Так, например, в силу ускоренного развития либо владения навыками боевого искусства малолетний при посягательстве на его жизнь активно оказывал сопротивление виновному, но при этом все же был убит, данное деяние следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ при отсутствии иных квалифицирующих признаков, а не по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку умысел виновного не был направлен на убийство малолетнего, который не способен оказать сопротивление и защитить себя.²⁰

Таким образом, при вменении п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ виновному, причинившему смерть малолетнему, необходимо доказывать два обстоятельства: то, что лицо знало о малолетнем возрасте потерпевшего, а также, что малолетний заведомо для виновного находился в беспомощном состоянии.

Так, например, Алтайский краевой суд 27 июля 2015 г. осудил Нечунаева Н.А. за убийство малолетнего, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. При постановлении обвинительного приговора суд указал, во-первых, на доказанность того, что лицо заведомо знало о малолетнем возрасте потерпевшего, поскольку виновный являлся отцом ребенка и достоверно знал о том, что ему было всего 8 лет, а, во-вторых, был установлен факт того, что виновный

¹⁹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2 -е изд., перераб. и доп., Бриллиантов А.В.- М.:Проспект. – 2015. – 1184 с.

²⁰ Иванов А.Л. Квалификация убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, № 14. - С. 29-31

осознавал беспомощность потерпевшего, который в силу возраста и состояния здоровья не мог оказать отцу сопротивления и защитить себя.²¹

В другом приговоре Курский областной суд следующим образом изложил данные вопросы, необходимые для признания лица виновным в убийстве малолетнего, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии: «... подсудимый Головлев А.Н. сознавал, что малолетний в силу физического состояния и возраста, полутора лет от роду, находится в беспомощном состоянии, так как неспособен оказать ему активное сопротивление и защитить себя. Подсудимый Головлев А.Н. достоверно знал возраст малолетнего, поскольку несколько месяцев до совершения этого преступления проживал в одном жилом помещении с этим малолетним ребенком и с его матерью ФИО1, с которой поддерживал близкие отношения, вел совместное хозяйство, и помогал последней ухаживать за малолетним ребенком...».²²

В Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве» сказано, что к лицам находящимся в беспомощном состоянии могут быть отнесены престарелые. Такое положение основывается на том, что при преклонном возрасте у людей замедляется интеллектуальная деятельность, появляются провалы в памяти, замедленное восприятие информации, ослабляется физическая подготовка, а также происходят иные изменения физического и (или) психического состояния, в силу которых они либо не могут осознать противоправный характер совершаемых в отношении них действий, либо не могут оказать сопротивление и защитить себя.

Однако нет четкого определения возрастных границ лиц, которых можно признать престарелыми. В науке уголовного права такой возрастной рубеж определяется по-разному. Так, по мнению В.Б. Хатуев пишет, что

²¹ Дело № 2 – 31 / 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-518190094/>

²² Дело 2-21/2014 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-kurskij-oblastnoj-sud-kurskaya-oblast-s/act-505190340/>

беспомощными можно считать лиц с того возраста, по достижении которого они признаются собственно престарелыми, то есть по достижении 90-летнего возраста.²³

Иной точки зрения придерживается А.В Барсукова, которая говорит о том, что неправильно связывать беспомощное состояние с теми или иными возрастными границами, потому что у одних этап поздней взрослости продолжается до 90 лет и более, а у других уже в 70 лет появляются признаки психологического одряхления.²⁴ С данной позицией сложно не согласиться, поскольку каждый человек уникален, поэтому и этапы старения в зависимости от психофизиологического состояния у каждого протекают индивидуально.

В современном мире встречаются люди преклонного возраста, которые держат себя в хорошей форме и вполне могут дать отпор преступнику, защитив себя, свою жизнь и здоровье, поэтому суд в каждом случае обязан устанавливать наличие или отсутствие беспомощного состояния престарелого. Например, Татышлинский районный суд Республики Башкортостан 14.05.2015 г. признал Хафизову А.М. в убийстве престарелой, заведомо для виновной находящейся в беспомощном состоянии, указав, что проживая со своим сожителем, Хафизова А.М. в течение длительного времени осуществляла уход за его родной тетей, которая являлась инвалидом и по состоянию своего здоровья не могла самостоятельно передвигаться. В результате возникновения личных неприязненных отношений подсудимая, осознавая, что потерпевшая в силу своего престарелого возраста и физического состояния не способна защитить себя и оказать ей какое-либо сопротивление, в связи с чем находится в беспомощном состоянии, нанесла ей несколько ударов ножом для забоя скота в область груди, от чего потерпевшая и скончалась.

²³ Хатуев В.Б. Уголовно-правовая охрана беременных женщин, малолетних, беззащитных и беспомощных лиц и лиц, находящихся в зависимости от виновного: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2004

²⁴ Давтян Д.В., Лобанова Л.В. Об уголовно-правовом значении престарелого возраста потерпевшего // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2010, № 11. - С. 27-29

Хафизову А.М. признали виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку в суде было установлено, что престарелая потерпевшая находилась в беспомощном состоянии и, виновная заведомо об этом знала, поскольку проживала и ухаживала за потерпевшей.²⁵

Таким образом, возрастной порог, перешагнувший который, человек способен самостоятельно оказывать сопротивление и защищать себя, либо наоборот не в состоянии понимать характер совершаемых с ним действий и не способный принять меры к самосохранению, точно не может быть определен. В первую очередь это связано с индивидуальностью каждого человека, с особенностями его психологического и физического развития, круга общения и воспитания.

Также п. «в» ч.2. ст.105 УК РФ предусматривает такой отягчающий признак убийства, как убийство, сопряженное с похищением. Данное обстоятельство вполне обоснованно включено в данный пункт, так как похищенное лицо фактически является беспомощным. В настоящее время немало проблем возникает с квалификацией убийства, сопряженного с похищением.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 сказано: «При квалификации действий виновного по п."в" ч.2 ст.105 УК РФ по признаку "убийство, сопряженное с похищением человека" следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч.2 ст.105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.126 УК РФ». В данном случае потерпевшим может быть не только похищенное лицо, но и любое другое. Например, сотрудник

²⁵Дело №1-16/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-tatyshlinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-488671397/>

правоохранительных органов, обеспечивающий защиту граждан. Так как преступление квалифицируется по совокупности, поскольку посягают на различные объекты охраняемые уголовным законом, то объектами являются не только жизнь, но и свобода человека. Но в каждой конкретной ситуации нужно определять действительно ли был причинен вред охраняемым уголовным законом отношениям. Так, по мнению некоторых авторов, в одном случае, если человека захватили, поместили в машину и увезли в неизвестное место, то в данном случае будет иметь место похищение человека. В другом случае, если человека хватают с целью убийства в подъезде дома, затаскивают в подвал и там уже убивают, то в данном случае отсутствуют признаки преступления, предусмотренные ст.126 УК РФ.²⁶

1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, как и простое убийство, является преступлением с материальным составом, что означает наличие трех обязательных признаков объективной стороны: деяние, направленное на лишение жизни другого человека; смерть потерпевшего и причинно-следственная связь между деянием и наступившей смертью лица.

Деяние может быть выражено в форме активного поведения (действия), например, выстрел, удушение, либо в форму пассивного поведения (бездействия), например, оставление потерпевшего без воды и пищи на длительное время. По общему правилу убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном

²⁶ Краев Д.Ю. квалификация похищения человека с целью его последующего убийства, «Законность», 2011, № 4. – бс.

состоянии, как и любое убийство, совершается путем активного воздействия виновного на организм потерпевшего. Однако в практике встречаются и случаи убийства малолетнего или иного лица, находящегося в беспомощном состоянии, путем бездействия. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в 2014 г. осудила Тафеенко Г.А. за убийство его матери, находящейся в беспомощном состоянии. По обстоятельствам дела мать виновного находилась в беспомощном состоянии, так как не могла самостоятельно передвигаться в связи с ампутацией ей нижних конечностей, сын же должен был осуществлять заботу о ней. В результате очередной ссоры у Тафеенко Г.А. возник умысел на убийство матери, реализуя который он ушел из загородного дома на несколько дней, оставив свою мать без воды и пищи в неотапливаемом доме в то время, когда на улице стоял мороз, его мать скончалась от холода и голода через несколько дней. Действия Тафеенко Г.А. были квалифицированы по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью.²⁷

Приведенный пример не только демонстрирует совершение убийства пассивным способом (бездействием), но и позволяет поставить вопрос об отграничении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, от уголовно наказуемого оставления в опасности (ст.125 УК РФ). Вопрос об отграничении преступления, предусмотренного, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ от преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ будет рассмотрен в следующей главе данной работы.

Что же касается убийства, сопряженного с похищением, то в данном случае речь идет об активных действиях. Так, Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики за II квартал 2000 г. (утвержден Постановлением президиума Верховного Суда РФ от 4 октября 2000 г.) отметил: по смыслу

²⁷ Дело № 1-АПУ14-21[Электронный ресурс] URL: http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/1-апу14-21/

закон под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. Объективную сторону данного преступления составляют такие действия, как: захват, перемещение и удержание.

Вторым обязательным признаком объективной стороны убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением является наличие последствия в виде наступления смерти потерпевшего. Поскольку состав преступления материальный, убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, считается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего, при этом не имеет никакого значения время наступления смерти, то есть неважно наступила ли смерть потерпевшего немедленно или через какой-то промежуток времени. Это еще раз подтверждает значимость жизни человека как неприкосновенного блага каждого. Следовательно, приоритет имеет само наличие желания лица на причинение смерти и факт совершения направленных на достижение преступной цели действий, и в случае не доведения своих преступных планов (не наступления общественно опасного последствия в виде смерти) по независящим от лица обстоятельствам, содеянное рассматривается, как покушение на убийство другого лица. Так, Верховный суд Республики Башкортостан признал виновной Хакимову А.А. в покушении на убийство заведомо для неё находящейся в беспомощном состоянии своей малолетней дочери, поскольку она, заведомо зная, что в силу малолетнего возраста дочь находится в беспомощном состоянии, не может оказать сопротивления, не умеет плавать и, находясь в воде, утонет, погрузила малолетнюю дочь в воду с головой и стала топить. Однако она не смогла довести преступление

до конца по независящим от неё обстоятельствам, так как мимо проходящий гражданин пресек ее действия, вытащил потерпевшую из воды и оказал первую медицинскую помощь, благодаря чего девочка осталась жива, то есть не наступила смерть потерпевшей, хотя виновная сделала все от нее зависящее для достижения преступного результата.²⁸

Третьим конструктивным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является – наличие причинной связи между деянием и наступившей смертью малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Для правильного разрешения вопроса о наличии причинной связи в каждом случае важно установить ряд обстоятельств, а именно совершение преступное деяние (действие или бездействие) виновным и наступившее последствие, которое должно быть достоверно установлено, так как если нет никакого результата, то нельзя и говорить о причине как таковой. Также при оценке причинной связи необходимо учитывать то обстоятельство, что причинная связь связана с процессом, протекающим во времени. Следовательно, для того, чтобы признать тот факт, что наступление смерти является последствием совершения деяния виновного, преступное действие (бездействие) лица должно по времени предшествовать наступившему вредному последствию и порождать его. Таким образом, деяние лица может рассматриваться в качестве причины лишь при условии, если наступившие последствия в конкретных обстоятельствах были неизбежны, закономерны, тем самым наступившее последствие должно выступать результатом именно этого, а не какого-либо другого деяния.²⁹

Как правило, для убийства более характерно наличие прямой (непосредственной) причинной связи, когда очевидно, что наступившее

²⁸ Дело № <...> [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103635622>

²⁹ Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. - М.: НГУ, 2015. - 614 с.

последствие наступило именно в результате преступного действия лица, например, выстрел в голову, утопление, удар молотком по голове потерпевшего влечет за собой его смерть.

Сложности могут возникнуть с установлением причинной связи, когда она носит опосредованный характер. Причинная связь при убийстве может быть опосредована по мнению Борзенкова Г.Н. и Комисарова В.С. следующими способами:

1) опосредованность действием автоматических устройств, например, при наличии часового механизма во взрывном устройстве;

2) присутствие правомерных или неправомерных действий самого потерпевшего, к примеру, вскрытие адресатом заминированной посылки, оставление отравленной бутылки коньяка в сейфе с предположением о том, что вор возьмет ее при краже ценностей и денег;

3) наличие действий малолетнего или психически больного, которые не осознают характера содеянного и не могут руководить своими действиями;

4) природные силы и катаклизмы, например, оставление раненного или находящегося в бессознательном состоянии потерпевшего на морозе;

5) опосредованность действием третьих лиц, к примеру, несвоевременное оказание или некачественное оказание медицинской помощи потерпевшему.

В этих случаях для установления причинной связи решающим является вывод о том, что смерть потерпевшего – это необходимое последствие действия либо бездействия виновного и при наличии опосредующих факторов. Деление причинных связей на прямые и опосредованные имеет практический смысл, поскольку свидетельствует о

разном уровне воздействия виновного на преступный результат, но в целом на саму квалификацию его действий не влияют.³⁰

Помимо рассмотренных трех признаков объективной стороны преступления существуют и иные дополнительные элементы, к которым относятся время, место, способ, орудия и средства совершения преступления. Наличие либо отсутствие какого-либо из них в определенных случаях могут повышать общественную опасность преступления и позволяют отграничить одно преступное деяние от другого.

Исходя из формулировки п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, для квалификации деяния по данной норме необходимо наличие особого способа совершения преступления, а именно использование беспомощного состояния потерпевшего, когда он не может оказать сопротивление виновного или не понимает противоправность его действий (бездействия). Такой способ совершения убийства по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ повышает его общественную опасность, поскольку наличие беспомощного состояния потерпевшего облегчает совершение преступления, а в некоторых случаях способствует укреплению решимости лица на совершение преступления. Это подтверждается тем, что лицо осознает, что потерпевший не может себя защитить, оказать сопротивление виновному, а, следовательно, лицу не стоит прилагать больших усилий для достижения преступного результата – смерти малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Таким образом, если говорить об объективной стороне убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением можно отметить, что она включает 4 обязательных (необходимых) элементов: деяние, которое может быть совершено путем действия или бездействия;

³⁰ Борзенков Г.Н., Комисаров В.С.. Курс уголовного права в пяти томах. Том 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 470 с.

вредные последствия в виде наступления смерти другого человека; причинная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями, а также способ совершения преступления – использование беспомощного состояния потерпевшего.

1.3. Субъект преступления, предусмотренный п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ

Наряду с объектом и объективной стороной такой элемент состава, как субъект преступления также является конструктивным, что означает, если отсутствует субъект преступления, то и самого состава преступления не будет.

Субъектом любого преступления является лицо, которое совершило преступное деяние и способно нести уголовную ответственность в соответствии с существующим уголовно-правовым законодательством. Для этого в законе закреплён ряд признаков, которым должно обладать лицо для признания его субъектом преступления. Так, субъект убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряжённое с похищением должен обладать следующими признаками.

Во-первых, физическое свойство, которое означает, что субъектом преступления может выступать лишь физическое лицо, поскольку в российском уголовном законодательстве не предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц.

Во-вторых, возраст уголовной ответственности – это возраст, с которым уголовный закон связывает возможность привлечения лица к ответственности за совершение противоправного деяния. Так, субъект убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряжённое с похищением должен достигнуть четырнадцатилетнего возраста (ч.2 ст.20

УК РФ). Из этого следует, что для преступления по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ предусмотрен пониженный возраст уголовной ответственности, поскольку по общему правилу уголовная ответственность наступает по достижении 16 лет. Пониженный возраст уголовной ответственности за квалифицированный вид убийства по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ логичен в силу повышенной общественной опасности данного преступления, так как, с одной стороны это преступление посягает на такое неотъемлемое и гарантированное Конституцией РФ право человека, как право на жизнь, а с другой – потерпевшим от данного преступного посягательства выступает малолетний или иное лицо, находящиеся в беспомощном состоянии, то есть лица, которые в силу своего физического или психического состояния либо не понимают противоправность совершаемых действий (бездействия) виновного, либо не могут оказать ему сопротивления и принять меры к самосохранению. Что касается максимальных возрастных границ для привлечения лица к уголовной ответственности, то уголовный кодекс РФ их не устанавливает.

В-третьих, лицо, совершившее преступление должно быть вменяемым. Данный признак субъекта преступления означает способность лицо во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также способность руководить ими. Этот признак отражает концепцию, согласно которой лицо может нести уголовную ответственность в случае наличия свободы воли, поскольку нельзя привлекать к ответственности человека, не понимающего, что он совершил, и не способного руководить своими действиями, чтобы предотвратить совершенное им преступное посягательство на жизнь другого человека, так как у данного человека фактически не было свободы выбора своего

поведения в силу каких-либо психических отклонений (например, слабоумие, хроническое психическое расстройство и т.д.).³¹

Так, Рыбинский районный суд Красноярского края 16 ноября 2015 года освободил от уголовной ответственности Федорову В.Л., которая в состоянии невменяемости совершила убийство своей малолетней дочери, заведомо для нее находившейся в беспомощном состоянии, применив к ней принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа, поскольку виновная в совершенном преступлении не обладает одним из трех обязательных признаков субъекта преступления, а именно является невменяемой. По обстоятельствам дела Федорова В.Л. гуляла с дочерью в парке, где она задушила находящуюся в коляске дочь, не испытывая никаких чувств или эмоций. Судом было установлено, что «Федорова В.Л. страдает хроническим психическим расстройством в форме шизоаффективного расстройства, смешанный тип. Указанное расстройство, развившееся у Федоровой В.Л. задолго до инкриминируемого ей деяния, лишала её в момент совершения общественно-опасного деяния способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими...»³²

Таким образом, субъектом убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

³¹ Арендаренко А.В. Принцип социальной справедливости в системе уголовного права Российской Федерации // Адвокат, 2013, № 5, с. 28-31.

³² Дело 1-228/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-rybinskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-501117975/>

1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Каждое преступление, являясь социальным явлением, имеет реальное проявление в действиях, поведении и сознании людей. Поэтому любой поведенческий акт человека, в том числе совершение преступления, должен быть осознан им и руководим.³³

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека может быть совершено лишь с умышленной формой вины, то есть неосторожность в качестве признака субъективной стороны рассматриваемого деяния не предусмотрена, и в случае ее наличия лицо не может быть привлечено к ответственности по данной норме.

Наличие прямого умысла влияет на квалификацию действия (бездействия) виновного лишь в случае не доведения преступления до конца по независящим от лица обстоятельствам, то есть в тех случаях, когда имеет место покушение на убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Так, по разъяснениям Верховного Суда РФ, данным в п.2 Постановления «О судебной практике по делам об убийстве», покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом, то есть в тех случаях, когда виновный осознавал общественно опасный характер своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти человека, а также желал их наступления, однако, по независящим от него причинам преступление не было доведено до конца.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, предполагает при характеристике субъективной стороны необходимость указания на тот факт, что виновный

³³ Полякова О.В. Субъективная сторона преступления в уголовном праве// Альманах современной науки и образования. 2010. №1 (32). Ч.2 С. 79-81

должен заведомо знать, что потерпевший находится в беспомощном состоянии. Заведомость означает то, что лицо с очевидностью, несомненностью, бесспорностью осознает, что потерпевший находится в беспомощном состоянии, и причиняет ему смерть с учетом данного обстоятельства. Это имеет значение, как для квалификации преступления по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, так и соответствует принципу субъективного вменения в уголовном праве России, в соответствии с которым ответственность в уголовном праве наступает только при условии того, что преступление явилось результатом воли и сознания лица, то есть должна быть установлена его личная вина в отношении общественно опасного деяния и наступивших последствий.

Приведем пример, суд первой инстанции мотивировал вывод о наличии беспомощного состояния потерпевшего во время убийства тем, что повреждения были причинены не одновременно, дважды у потерпевшего открывалось наружное кровотечение, он временно терял сознание и находился в шоковом состоянии. Однако Верховный Суд РФ признал, что последние обстоятельства относятся к объективной стороне преступления и не свидетельствуют о том, что осужденные совершили убийство лица, заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии.³⁴

Заведомое осознание виновным беспомощного состояния может быть по-разному изложено в судебных решениях, но при этом установление данного факта является обязательным. Так, Приморский краевой суд в обвинительном приговоре в отношении Штурбабина В.С. указал на заведомое осознание беспомощного состояния следующим образом: «...Штурбабин В.С. достоверно зная, что ФИО2 является малолетней, и в силу своего физического состояния не способна защитить себя и оказать активное сопротивление, то есть заведомо находится в беспомощном

³⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 1. С.8-9

состоянии...».³⁵ В другом приговоре Ленинский районный суд г.Магнитогорска Челябинской области коротко указал на осознание наличия беспомощного состояния потерпевшего: «...осознавая, что ШСИ, в силу своего малолетнего возраста не может оказывать сопротивление в связи с чем, находится в беспомощном состоянии...».³⁶

Помимо вины существуют дополнительные элементы субъективной стороны преступления – цель, мотив и аффект. Цель или мотив совершения убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, может повлиять на квалификацию содеянного лишь при наличии, например, корыстных или хулиганских побуждений, мотива кровной мести, что потребует дополнительной квалификации преступления по соответствующим пунктам ч.2 ст. 105 УК РФ.

Для правильной квалификация рассматриваемого убийства важно ответить еще на один вопрос, связанный с необходимостью осознания своего беспомощного состояния самим потерпевшим. Есть авторы (С. И. Деменьтьев, А. Н. Красиков и др.), которые дают рекомендации о возможности квалификации убийства человека по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК только лишь при наличии условия, что сама жертва понимает невозможность оказать сопротивление виновному и самостоятельно защитить себя, то есть фактически осознает свое бессилие в сложившейся ситуации.³⁷ Например, А.И. Трахов писал, что при убийстве по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ потерпевшему причиняются дополнительные страдания, поскольку потерпевший осознает, что его вот-вот будут убивать, но он

³⁵ Дело №2-59/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-488655443/>

³⁶ Дело №1-144/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-504324341/>

³⁷ Борзенков Г. Н., Комиссаров В. С., Кузнецова Н. Ф., Матвеева А. А., Тяжкова И. М. Уголовное право в XXI веке: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М. В.Ломоносова 31 мая — 1 июня 2001 г. — М.: «ЛексЭст»,2002. — 240 с.

ничего не может сделать в силу своего физического развития.³⁸ Принимая данную позицию, можно сделать вывод, что в тех случаях, когда потерпевший не осознает свою беспомощность, но фактически находится в беспомощном состоянии, и виновный заведомо это осознает, его действия (бездействие) не могут квалифицироваться по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Однако такой подход неприемлем, поскольку факт беспомощного состояния потерпевшего делает данное преступление более общественно опасным, а в случаях наличия фактически всех признаков убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, при отсутствии осознания своего бессилия потерпевшим, содеянное виновным будет квалифицироваться как простое убийство по ч.1 ст.105 УК РФ. К тому же такой подход не допустим и по тем соображениям, что к лицам, находящимся в беспомощном состоянии также относятся лица, которые в силу своего психического состояния не осознают противоправный характер действий преступника и не могут в связи с этим оказать ему сопротивление, например, душевнобольные или лица, страдающие психическими расстройствами, которые не осознают и даже не способны понять то обстоятельство, что они находятся в беспомощном состоянии.³⁹ Разве можно квалифицировать их убийство при осознании их беспомощного состояния виновным как простое убийство, ведь в этом случае также имеет место повышенная общественная опасность преступления, так как виновный убивает лицо, не способного защитить себя в силу его психического состояния? Естественно ответ должен быть отрицательным, иначе утрачивается вся необходимость и логика выделения убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, в разряд квалифицированных видов убийства. Кроме того стоит отметить, что факт осознания

³⁸ Трахов А.И. Уголовный закон в теории и судебной практике: Дис. ... д-ра юрид. наук. Майкоп, 2002. С.70

³⁹ Козаченко Е.Б. Понятие «беспомощное состояние» в доктринальной, законодательной и правоприменительной трактовках// Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2011, № 4 (79). - С. 145-153

потерпевшим того, что он беспомощен, не доказуем, поскольку его невозможно установить после смерти потерпевшего. Также квалификация содеянного виновным не должна зависеть от психического восприятия потерпевшего ни его состояния, ни характера совершаемых виновным действий, поскольку уголовно-правовой охране подлежит жизнь человека независимо от каких-либо обстоятельств.

Подводя итог, можно сказать, что субъективная сторона убийства по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ характеризуется наличием умышленной формы вины в форме прямого или косвенного умысла, а также обязательным наличием заведомого осознания виновным факта беспомощного состояния потерпевшего.

Глава 2. Соотношение убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека с другими составами преступлений.

2.1. Убийство малолетнего и его соотношение с убийством матерью новорождённого ребенка, преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

Убийство малолетнего, также как и убийство матерью новорожденного ребенка являются распространенными составами преступлений. Следует отметить, что ранее данный состав в УК не был закреплён, лишь с 1997 года выделился самостоятельный состав – убийство матерью новорожденного ребенка. Данное явление связано с тем, что ранее убийство матерью новорожденного ребенка относилось к умышленному убийству, то есть квалифицировалось по ст.103 УК РСФСР, так как данные действия рассматривались через призму религиозных норм, традиционных семейных отношений. Но с развитием медицины, стало складываться понимание того, как влияют роды на психику женщины. В связи с этим, убийство матерью новорожденного ребенка стало относиться к привилегированному составу преступления.⁴⁰ Так, при квалификации по ст.106 УК РФ следует обращать внимания на различные обстоятельства, которые относят данный состав преступления к привилегированному. Если посмотреть на п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то в данном случае субъект преступления в первую очередь смотрит на то, что малолетний является беспомощным. Что же касается ст.106 УК РФ, то в данном случае, убийство может быть связано с такими обстоятельствами, как трудное финансовое положение, послеродовое состояние женщины, отношения семьи и др. Для разграничения с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует

⁴⁰ Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. 2014. N 19. С. 28 - 31.

рассмотреть каждый элемент состава преступления, которые дадут понять, по каким признакам они различаются.

Статья 106 УК РФ представляет собой привилегированный состав преступления, в связи с тем, что субъектом преступления является мать новорожденного ребенка, которая в период беременности, родов и после, может испытать различные психофизические потрясения, связанные с процессом прохождения беременности и родов, то есть, это связано с временем совершения преступления, обстановкой и психическим состоянием субъекта преступления.⁴¹ Но также следует отметить, что убийство матерью новорожденного ребенка может быть квалифицировано по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть, совершенное при отягчающих обстоятельствах. В данном случае, следует смотреть на отсутствие всех признаков ст.106 УК РФ. А именно, являлся ли ребенок новорожденным, когда совершено преступление: во время или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Объектом преступления ст.106 УК РФ является жизнь новорожденного ребенка. Понятие «новорожденный» нормативно нигде не закреплено. Важное значение имеет определение периода в течении которого ребенок является новорожденным. Определение начального момента новорожденного мы отграничить данный состав преступления от незаконного прерывания беременности (ст.123 УК РФ), определяя конечный момент новорожденного, мы отграничиваем привилегированный состав преступления от квалифицированного (п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ). Отметим, что с моментом начал жизни мы определились в предыдущей главе. Так, момент начала жизни определяется как отделение плода от организма матери при наличии одного из дополнительных условий: дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины либо произвольного движения

⁴¹ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова: "Проспект", 2015. С. 256.

мускулатуры. Теперь что же касается в течении какого периода ребенок является новорожденным. При квалификации преступления по ст.106 УК РФ применяется педиатрический критерий, согласно которому новорожденным признается ребенок, возраст которого не превышает одного месяца.⁴² Также существуют иные периоды, так, например, в акушерстве – новорожденным считается ребенок в течении недели, а в судебной медицине – в течении суток.⁴³ Большинство авторов придерживаются педиатрического критерия, который равен одному месяцу.

Таким образом, объектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ является жизнь новорожденного ребенка, которая начинается с момента отделения плода от утробы матери, а заканчивается по истечении месяца. То есть, новорожденным является ребенок, возраст которого не превышает одного месяца. В случае, если убийство было совершено по истечении месяца жизни ребенка, то в данном случае преступление квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст.105 УК РФ.

Объективную сторону убийства матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ) составляют такие обязательные элементы как: деяние, последствие, причинная связь между деянием и последствием, время совершения преступления, а также обстановка.

Деяние выражается как форме действий, так и бездействий. Наиболее распространенной формой является убийство в форме активных - физических действий, так, Бузулукский районный суд Оренбургской области осудил Чернову Л.В.. Чернова родила в помещении уличного туалета доношенного, зрелого, мужского пола ребенка. Действуя умышленно, в условиях психотравмирующей ситуации, а также, будучи в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости,

⁴² Хахалин Б. Педиатрия. - М., 2003. С. 69.

⁴³ Сорокина Т.Т. «Роды и психика» Практическая медицина. Практическое руководство. - Минск: Новое знание, 2003. С. 29.

зажала своей ладонью рот и нос ребенка, перекрыв доступ кислорода, причинив тем самым смерть новорожденному ею ребенку.⁴⁴

Что же касается второй формы – бездействия, то в данном случае мать не исполняет возложенные на нее обязанности по сохранению жизни ребенка. Например, П.О.С. родила в одной из комнат своего дома доношенного, живорожденного ребенка, не желая осуществлять свои родительские права, унесла его в другую комнату, непригодную для проживания, лишила новорожденного ребенка питания и оставила без внимания и заботы, что повлекло за собой его смерть.⁴⁵ То есть, в данном случае, мать осознавала, что оставляет новорожденного ребенка в условиях, которые явно опасны для его жизни, но не предпринимает никаких мер для его спасения.

По конструкции данный состав является материальным, следовательно, вторым обязательным признаком является наступление общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка. В случае же, при прямом умысле, когда данное последствие не наступило, то деяние следует квалифицировать как покушение на убийство, то есть по ч.3 ст.30 и ст.106 УК РФ. При косвенном умысле, квалифицировать следует по наступившим последствиям.⁴⁶

Третьим обязательным признаком объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка является – причинная связь, которая представляет собой объективно существующую связь между общественно опасным деянием и последствием.

Также обязательными признаками объективной стороны данного состава преступления являются время и обстановка совершения преступления.

⁴⁴ Дело № 1[1]-174/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-504064439/>

⁴⁵ Дело № 1-86/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-535927775/>

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс

В диспозиции статьи 106 УК РФ говорится о трех промежутках времени, когда может быть совершено преступление: во время родов; сразу же после родов и в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Убийство во время родов может быть совершено с момента появления части ребенка из утроба матери. Убийство во время родов следует отличать от незаконного прерывания беременности. При убийстве во время родов, совершаются действия в отношении новорожденного, когда, какая либо его часть отделилась от утроба матери, в случае же, если ребенок еще находится в утробе матери и отношении него совершены какие либо действия, то в данном случае преступление следует квалифицировать по ст.123 УК РФ, то есть, незаконное прерывание беременности. Согласно ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" условиями проведения искусственного прерывания беременности являются: наличие специализированного медицинского учреждения; выполнение только врачами акушерами-гинекологами; наличие согласия женщины; соблюдение специальных условий (стерильности, безопасности и т.п.). Статья 123 УК РФ предусматривает только один признак – отсутствие у лица высшего медицинского образования соответствующего профиля. В случае незаконного прерывания беременности помимо воли женщины, деяния следует квалифицировать по ст. 111 УК РФ.⁴⁷

Таким образом, для отграничения от ст.123 УК РФ мы исходим из момента начала жизни ребенка. Но существует и иная точка зрения, например, М.В. Киселева считает, что уголовно – правовая охрана жизни ребенка начинается с момента зачатия.⁴⁸ То есть, в данном случае, незаконное прерывание беременности квалифицироваться должно как

⁴⁷ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2 -е изд., // отв. ред. А.В. Бриллиантов М.:Проспект. – 2015. – С. 249

⁴⁸ Киселева М.В. Уголовно-правовая охрана материнства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

убийство. Данная точка зрения не нашла своего подтверждения, поскольку аборт в Российской Федерации разрешены.

Что же касается убийства сразу же после родов, то в данном случае нет единого мнения, так Э.Ф. Побегайло определяет «сразу же после родов» - убийство по истечении суток рождения ребенка.⁴⁹ Однако существуют и иные точки зрения, согласно которым, сразу же после родов определяется периодом в 12 часов, а также в период несколько часов, таким образом, можно сказать, что период сразу же после родов определяется в промежутки несколько часов. Приведем пример, приговором Балашовского районного суда Саратовской области была осуждена Нешева О.В.. ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов, у Нешевой О.В., в квартире, начались роды, в результате которых она самостоятельно родила жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. Сразу же после родов, у Нешевой О.В., возник преступный умысел, направленный на убийство новорожденного ребенка. Реализуя свой преступный умысел, в тот же вечер, ДД.ММ.ГГГГ, в 19-ом часу, Нешева О.В., являясь матерью новорожденного ребенка, с целью убийства новорожденного ребенка, сдавила пальцами рук жизненно важный орган – шею новорожденного, перекрыв таким образом доступ кислорода в легкие, тем самым не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении длительное время до тех пор, пока не убедилась в смерти ребенка. Смерть новорожденного ребенка наступила в результате механической асфиксии.⁵⁰

Исходя из буквального толкования ст. 106 УК РФ достаточно установить, что женщина совершила убийство в определенный промежуток времени - во время родов или сразу же после родов, установление того, в каком состоянии она находилась, не требуется.

⁴⁹ Побегайло Э.Ф. Преступления против личности // Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009. С. 11

⁵⁰ Дело № 1-173/2015 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-499734652/>

Убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, представляют собой убийство по истечении более длительного времени с момента рождения ребенка, но до истечения месячного срока, то есть в период, когда ребенок является новорожденным.

Убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации может быть связано с различными факторами, например, рождение ребенка в результате изнасилования, отказ отца принимать ребенка, нежелание брать на себя обязанности по воспитанию ребенка, проблемы связанные с финансовым положением женщины. По мнению А.Н. Попова ситуация может быть отнесена к психотравмирующей при условиях, если такая ситуация имела место при совершении преступления, например, отец, который не признавал ребенка, признал его как своего. Должна быть непосредственная связь с беременностью, судьбой матери и ребенка, например, утрата единственного кормильца, но таковой признаваться не может, утрата фамильных ценностей. Также следует установить, что именно психотравмирующая ситуация оказала решающее влияние на убийство, например, уход отца ребенка из семьи, но не такие обстоятельства, как стремление подняться по карьерной лестнице.⁵¹

Убийство в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, является конструктивным признаком состава преступления и представляет собой ограниченную вменяемость матери, которое характеризует ее как субъекта преступления.

Таким образом, при квалификации по ст.106 УК РФ следует определить момент совершения преступления, то есть время: во время родов, сразу же после родов или в условиях психотравмирующей ситуации

⁵¹ Попов А.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ)- СПб., 2001. 68с.

или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, период, отличающийся от вышеназванных тем, что наступает после них и продолжается более длительный срок. Что же касается убийства малолетнего, то в данном случае обязательным признаком выступает не время, а способ совершения преступления – использование беспомощного состояния малолетнего.

Субъектом преступления признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Факультативным признаком выступает – признак специального субъекта.

Субъект преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ – специальный, то есть мать новорожденного ребенка, достигшая шестнадцатилетнего возраста. Матерью признается женщина, которая выносила, родила, вскармливает и воспитывает ребенка. В данном случае возникает вопрос о том, как следует относиться, если женщина вынашивала и родила не своего биологического ребенка, будет ли субъектом суррогатная мать. По мнению Красикова А.Н. такая женщина не может быть признана матерью ребенка, то есть субъектом преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. Предлагает в диспозиции ст.106 УК РФ использовать слова «роженица», «родильница».⁵² С терминологической стороны, то есть, использования в диспозиции нормы «роженица», «родильница» также согласен А.Н. Попов. Также А.Н. Попов считает, что субъектом убийства во время или сразу же после родов следует признавать ту женщину, которая вынашивала и родила, а не ту, которая дала яйцеклетку для оплодотворения.⁵³ С данной позицией следует согласиться, ведь именно женщина, которая вынашивала и рожала, переносит психофизиологические потрясения. Независимо от того, является ли женщина биологической матерью, процесс прохождения беременности и родов влияет на психическое состояние женщины, поэтому она признается

⁵² Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. С. 46–47

⁵³ Попов А.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ)- СПб., 2001. 68с.

субъектом преступления. Что же касается убийства новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, то в данном случае убийство также может быть совершено женщиной, которая является ребенку суррогатной матерью. Они и могут быть субъектами преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ.⁵⁴ Согласно ст. 55 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям.

Суррогатной матерью может быть женщина в возрасте от двадцати до тридцати пяти лет, имеющая не менее одного здорового собственного ребенка, получившая медицинское заключение об удовлетворительном состоянии здоровья, давшая письменное информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство. Женщина, состоящая в браке, зарегистрированном в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть суррогатной матерью только с письменного согласия супруга. Суррогатная мать не может быть одновременно донором яйцеклетки.⁵⁵ Но существует и иная точка зрения, например, А. Н. Красикова в данном случае считает, что субъектом должна признаваться только юридическая мать ребенка.⁵⁶

В случае, если убийство совершается лицом, не являющейся матерью, хоть и с согласия или по просьбе матери, действия данного лица

⁵⁴ Там же

⁵⁵ Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

⁵⁶ Красиков А. Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. С. 105

будут квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, то есть, убийство малолетнего лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Также на практике возникают проблемы в процессе квалификации преступления, совершенное группой лиц. Ст. 106 УК РФ не предусматривает ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору. При совершении убийства новорожденного группой лиц, мать подлежит ответственности по ст. 106 УК РФ, а соучастники по п «в», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст.33 УК РФ.⁵⁷ Также следует обратить внимание, что статья 106 УК РФ не предусматривает такого квалифицирующего признака как убийство матерью двух и более лиц. При убийстве матерью близнецов, ее деяния будут квалифицированы только по ст.106 УК РФ.

Также спорным является вопрос о возрасте. Законом установлен возраст уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ – 16 лет. Но ведь есть случаи, когда матерями становятся в более раннем возрасте. Не вызывает вопроса лицо, которое на момент совершения преступления не достигло 14-летнего возраста, так как оно не является субъектом любого преступления, предусмотренного УК РФ. Что же касается лица, которое на момент совершения преступления достигло 14-летнего возраста, но не достигло 16-летнего, то в данном случае следует согласиться с мнением А.Н. Красикова и А.Н. Попова, согласно которым, убийство новорожденного ребенка роженицей, не достигшей 16 – летнего возраста, не содержит состава преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. При этом невозможна квалификация по ст.105 УК РФ, так как при конкуренции общей и специальной нормы, применяется специальная, а ст. 106 УК РФ является специальной по отношению к ст. 105 УК РФ.

⁵⁷ Дядюк К.В. проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, «Адвокат», 2016, №5.

Таким образом, налицо явное различие в субъектах преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как при убийстве матерью новорожденного ребенка специальный субъект, а при убийстве малолетнего субъектом является лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

При убийстве матерью невродённого ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемость понимается ограниченная вменяемость. Так, согласно ст. 22 УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. Такое состояние прослеживается в случаях таких психических расстройств, как органическое поражение головного мозга и олигофрения легкой и средней степени, психопатия, некоторых других.⁵⁸ Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, должно быть обусловлено влиянием беременности и родов и связанных с ними обстоятельствами.

Убийство матерью новорожденного ребенка характеризуется умышленной формой вины, то есть может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, согласно, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)”. Мать осознает, что причиняет смерть новорожденному ребенку, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти и желает ее наступления (прямой умысел). Либо, мать осознает, что причиняет смерть новорожденному, предвидит возможность наступления смерти, не желает этого, но сознательно допускает либо относится к смерти ребенка безразлично (косвенный умысел). Пример прямого умысла, Ченцова А.О., находясь в ванной комнате без участия медицинских работников, родила

⁵⁸ Долголенко Т.В. Преступления против личности / учеб. пособие. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2011. С.50.

жизнеспособного младенца женского пола, в связи с чем, у нее возник преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка. Так, сразу после родов Ченцова А.О., осознавая, что новорожденный ребенок жив и ему после рождения необходима первоначальная надлежащая медицинская помощь, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти своему новорожденному ребенку, предвидя общественную опасность своих действий и желая их наступления, то есть действуя умышлено, перерезала ножницами пуповину новорожденного ребенка, при этом не приняла мер к остановке кровотечения из перерезанных сосудов пуповины, тем самым, причинив одиночную резанную рану пуповины с повреждением наружной оболочки. После чего оставила новорожденного ребенка в ванной, частично наполненной водой, дождавшись, пока новорожденный ребенок перестал подавать признаки жизни.⁵⁹ Из данного дела мы видим, что Ченцова осознавала, предвидела и желала наступления общественно опасных последствий. Умысел на совершение преступления может быть как заранее обдуманым, так и внезапным. По мнению А.Н. Попова момент возникновения умысла значения для квалификации не имеет. Что, на мой взгляд, является правильным. Противоположной точки зрения придерживается А.В. Бриллиантов, который утверждает, что важное значение имеет определение момента возникновения умысла. По ее мнению, умысел должен возникнуть во время родов, сразу после, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, если же умысел заранее обдуманый, мать несет ответственность по ст.105 УК РФ.⁶⁰

Признаками субъективной стороны также выступают мотив и цель, но значения для квалификации они не имеют. Так, например, мотивами

⁵⁹ Дело № 1-163/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-514891844/>

⁶⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. том 1, 2-е издание //под ред. А.В. Бриллиантова "Проспект", 2015. 509 с.

могут послужить осуждение со стороны родственников, материальное положение роженицы, отказ отца от признания ребенка своим.

Таким образом, рассмотрев состав преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка) мы можем отграничить данный состав от убийства малолетнего. Так, отграничение происходит по объекту: п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает объектом – жизнь малолетнего лица, то есть, лица, не достигшее 14-летнего возраста, при убийстве матерью новорожденного ребенка, объектом выступает – жизнь новорожденного ребенка, который, таковым является на протяжении месяца с момента рождения, если же происходит убийство двух месячного ребенка, то в данном случае преступление квалифицируется по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Субъектом преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ является специальный субъект, мать, достигшая 16-летнего возраста, а также суррогатная мать. Субъектом убийства малолетнего выступает общий субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. При квалификации по ст.106 УК РФ важное значение имеет определение момента совершения преступления: во время родов, сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, то есть, обязательным признаком объективной стороны выступает время и обстановка совершения преступления. При убийстве малолетнего обязательным признаком объективной стороны выступает беспомощность малолетнего, осознание этого преступником, то есть, способ совершения преступления. Что же касается субъективной стороны, то данные составы преступления совершаются с умышленной формой вины.

2.2. Разграничение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ с преступлением, предусмотренным ст.125 УК РФ (оставление в опасности).

Проблема в разграничении данных составов возникает в тех случаях, когда вследствие умышленного бездействия лица, которое обязано было оказать помощь потерпевшему, находящемуся в беспомощном состоянии, и которое имело возможность ее оказать, наступает смерть потерпевшего.

Для отграничения убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии путем бездействия от оставления в опасности следует проводить по признакам состава преступления.

Так, объектом преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ является безопасное существование человека. Потерпевшими признаются лица, которые остались в условиях угрожающих их здоровью и жизни, также, которые не способны самостоятельно принять меры для самосохранения в силу малолетнего возраста, старости, болезни или иного беспомощного состояния. Данное беспомощное состояние в законе исчерпывающим перечнем не определено, поэтому, могут быть отнесены беременные, лица, которые не обладают определенными навыками выживания в конкретных условиях, например, лицо, не умеющее плавать.⁶¹

Таким образом, закон выделяет условия для признания лица потерпевшим. Во-первых, на момент оставления лица в опасности, его здоровью и жизни должна угрожать опасность, которая должна быть реальной. Во-вторых, лицо не способно самостоятельно принять меры к самосохранению, в силу малолетства, старости, болезни или иного беспомощного состояния. Понятие беспомощного лица было рассмотрено в предыдущей главе. В случае, если престарелый, к примеру, способен

⁶¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, постатейный, 13-е издание, переработанное и дополненное // отв. ред. В.М. Лебедев. "Юрайт", 2013, 666 с.

принять меры для самосохранения, то он потерпевшим признаваться не может.

И так, объектом преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ является безопасность жизни и здоровья человека, а п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – жизнь человека.

Объективная сторона преступления, предусмотренная ст.125 УК РФ выражается в форме бездействия, то есть оставление беспомощного лица без присмотра в условиях, опасных для его жизни и здоровья. В свою очередь также как и при убийстве малолетнего или иного лица, заведомом для виновного находящегося в беспомощном состоянии, но только в данном случае преступление может совершаться как с помощью действия, так и бездействия. Для привлечения лица к ответственности по ст.125 УК РФ необходимо наличие таких признаков, которые указаны в данной статье, это: 1) виновный имел возможность оказать помощь потерпевшему и 2) был обязан иметь о нем заботу либо 3) сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Обязанность оказывать помощь потерпевшему может вытекать из закона, например, родители обязаны заботиться о детях, а дети о родителях, из договора, например, наемная няня обязана следить за детьми, а также в случае если виновный сам поставил лицо в опасное положение, например, водитель транспортного средства, сбивший пешехода, обязан оказать первую помощь и отвезти в больницу. Обязанность также может вытекать из трудовых отношений, воспитатели детских садов, преподаватели обязаны следить за детьми в период нахождения детей под их руководством. Например, Калининградский гарнизонный военный суд осудил ФИО2, который при управлении личным транспортным средством, совершил наезд на малолетнего и причинил ему телесные повреждения головы, расцениваемые как тяжкий вред здоровью. При этом скрылся с места происшествия, не оказав первой помощи и не

вызвав скорую помощь. Тем самым ФИО2 заведомо оставил без помощи лицо, находящееся в опасном для жизни состоянии и лишённого возможности принять меры к самосохранению по малолетству и беспомощности, при том, что он сам поставил пострадавшего в опасное для жизни состояние и имел возможность оказать тому помощь.⁶²

Также, лицо должно было иметь возможность оказать помощь. Данный вопрос является, вопросом факта, поэтому следует выяснять при изучении всех обстоятельств. Так, например, если малолетний ребенок начал тонуть, а рядом находящийся руководитель не умеет плавать, то мы не можем рассматривать его как субъекта преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ, так как у него не было возможности оказать помощь.

Таким образом, объективная сторона оставления в опасности выражается в бездействии, а убийство чаще всего совершается путем активных действий.

Субъективная сторона оставления в опасности характеризуется умышленной формой вины, неосторожностью по отношению к наступившим последствиям, а также заведомостью.⁶³

При убийстве субъективная сторона включает умысел на причинение смерти другому человеку, а при оставлении в опасности – прямой умысел только по отношению к самому оставлению в опасности при отсутствии волевого момента к наступлению последствия в виде смерти потерпевшего. В подобных ситуациях для квалификации необходимо установить наличие или отсутствие умысла на лишение жизни. Если есть достаточные данные, свидетельствующие об умысле виновного, то содеянное следует квалифицировать как убийство лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, при этом не нужна дополнительная квалификации по ст. 125 УК РФ. Отсутствие

⁶² Дело № 1-31/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-kaliningradskij-garnizonnyj-voennyj-sud-kaliningradskaya-oblast-s/act-523267873/>

⁶³ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник, 2-е издание, исправленное и дополненное // под ред. В.П. Ревина, "Юстицинформ", 2009, С. 18. 168 с.

квалификации деяния по совокупности п. «в» ч.2 ст. 105 и ст.125 УК РФ связано с тем, что состав убийства охватывает все признаки состава оставления в опасности, а двойную ответственность за совершение одного и того же деяния уголовным законом запрещена. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в 2014 г. осудила Тафеенко Г.А. за убийство его матери, находящейся в беспомощном состоянии. По обстоятельствам дела мать виновного находилась в беспомощном состоянии, так как не могла самостоятельно передвигаться в связи с ампутацией ей нижних конечностей, сын же должен был осуществлять заботу о ней. В результате очередной ссоры у Тафеенко Г.А. возник умысел на убийство матери, реализуя который он ушел из загородного дома на несколько дней, оставив свою мать без воды и пищи в неотапливаемом доме в то время, когда на улице стоял мороз, его мать скончалась от холода и голода через несколько дней. Действия Тафеенко Г.А. были квалифицированы по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью.⁶⁴ В данном случае мы видим, что у сына был прямой умысел на убийство матери.

Заведомость выражается в намеренном оставлении потерпевшего без помощи. При этом лицо осознает, что потерпевший находится в опасности и не способен принять меры для самосохранения в силу своей беспомощности.

По ст.125 УК РФ предусмотрен специальный субъект – лицо, достигшее возраста 16 лет и обязанное заботиться о потерпевшем либо поставившее его в такое опасное состояние путем своих неосторожных, а также умышленных действий. Субъектом убийства является физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

⁶⁴ Дело № 1-АПУ14-21[Электронный ресурс] URL: http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/1-апу14-21/

Состав преступления является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента неоказания помощи лицу, который в ней нуждался. Состав убийства малолетнего или иного лица, находящегося в беспомощном состоянии является материальным, окончено с момента причинения смерти человеку.

Таким образом, оставление в опасности следует отграничивать от убийства по объекту, в последнем объектом является – жизнь, а оставление в опасности – жизнь и здоровье. По ст.125 УК РФ умысел виновного направлен именно на оставление лица в опасности. Объективная сторона выражается в форме бездействия, в свою очередь, убийство чаще всего совершается путем активных действий. Субъект преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ – специальный. Это лицо, на котором лежала обязанность заботиться о потерпевшем, была возможность оказать помощь или сам поставил лицо в опасное для жизни и здоровья состояние. субъект преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – общий.

2.3. Соотношение п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ с другими квалифицирующими обстоятельствами предусмотренных ч.2 ст. 105 УК РФ.

Рассмотрим такие квалифицирующие обстоятельства как убийство двух или более лиц (п. «а») и убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д»).

Убийство двух или более лиц представляет собой повышенную общественную опасность в связи с тем, что лишаются жизни два или более лица. В соответствии с п.5 ПП ВС РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)" независимо от времени совершения преступлений, одновременно или в разное время, убийство двух или более лиц квалифицируется по п. «а» ч. 2 ст.105 УК РФ, а не по

совокупности преступлений. А при наличии оснований применению также подлежат другие пункты ч.2 ст. 105 УК РФ, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден. Так, Верховный Суд Республики Башкортостан осудил Емалетдинова А.А., который совершил убийство двух женщин. Первую женщину убил из-за чувств ревности, нанеся множественные удары по голове и телу, в результате которых женщина скончалась, затем закопал ее в лесном массиве. Второе убийство совершил в отношении сожительницы его отца, из-за личных неприязненных отношений, нанеся ей множественные ножевые ранения в области жизненно важных органов, в результате которых она скончалась.⁶⁵ Из данного решения мы видим, что преступления могут быть совершены в разное время, а по различным мотивам, но подлежит квалификации по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

При убийстве одного и покушения на убийство другого лица, содеянное, не рассматривается как оконченное убийство двух лиц. В данном квалифицируем по ч. 1 или ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по ч.3 ст.30 УК РФ.⁶⁶

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины, умысел может быть как прямым, так и косвенным, мотив совершения преступления, значения не имеет. Косвенный умысел может проявляется в случае использования общепасного способа убийства. Например, совершения убийства путем взрыва, в результате которого погибают мимо проходящие люди.⁶⁷ Примером убийства с различными мотивами может служить приведенное выше решение Верховный Суд Республики Башкортостан. В случае если, эти мотивы определены в ч. 2 ст. 105 УК РФ в самостоятельный квалифицирующий признак, то содеянное

⁶⁵ Дело № [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-107167688/>

⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)" (с изменениями и дополнениями)

⁶⁷ Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов / А.И. Ситникова. – Орел: ОрелГТУ, 2010. – 216 с. С. 21

квалифицируется по совокупности. Например, убийство двух или более лиц, находящихся в беспомощном состоянии (п. а и в ч.2 ст.105 УК РФ). Астраханским областным судом 13 июня 2000 г. Якунин осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, п. "а", "в" , "к" , "н " ч. 2 ст. 105 УК РФ и по п. "г"ч . 2 ст. 158 УК РФ. Он признан виновным в убийстве семьи: сначала Сеницына А. В., а затем с целью скрыть это преступление — его родителей, Сеницыных В. А. и И. А., находившихся в беспомощном состоянии; кроме того, в краже имущества Сеницыных с причинением значительного ущерба.⁶⁸

Особую жестокость связывают как со способом совершения преступления, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о применении жестокости в отношении жертвы. Как способ совершения преступления особа жестокость может проявляться в убийстве лица путем яда, который действует медленно и болезненно, путем сожжения заживо, путем нанесения множественных ударов. Но данная позиция не всегда является верной. Нанесение множественных ударов может быть связано с недостаточной физической силой виновного либо удары наносились в процессе драки.⁶⁹ В процессе лишения жизни особая жестокость проявляется в применении пыток, глумлении над жертвой. Другие обстоятельства, свидетельствующие об особой жестокости виновного – это обстановка совершения преступления, когда убийство совершается в присутствии родных и близких потерпевшему лиц, при это виновный осознавал, что причиняет им особые страдания.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины, при этом обязательным признаком выступает то, что виновный осознает, что потерпевший испытывает такие страдания. Так, Мурманский областной суд осудил Хлгатын А.В., который действуя на почве личной неприязни к З, решил совершить убийство последнего с особой жестокостью. Реализуя

⁶⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 июля 2002 г. // БВС РФ. 2003. № 1.С. 16—17.

⁶⁹ Уголовное право России. Часть особенная, учебник для вызов, 2-е издание, пер.и доп. // Отв. ред. - Л.Л. Кругликов С. 25, 447 с.

задуманное, Хлгатын А.В., желая наступления смерти З и причинения ему при этом особых страданий, нанес со значительной силой не менее трех ударов по лицу З электрическим чайником. После того, как чайник в процессе нанесения ударов раскололся, Хлгатын А.В., продолжая воплощать свои намерения, вооружился металлической тепловой пушкой, весом 5,6 килограмма, и нанес ею со значительной силой не менее пяти ударов в область головы и верхней части туловища З, а затем не менее трех ударов кулаком в область грудной клетки последнего. Далее, продолжая действовать с особой жестокостью и стремясь к причинению смерти З, Хлгатын А.В. подобрал в гараже металлический стержень, длиной не менее 130 сантиметров и диаметром сечения не менее 1,95 сантиметра, после чего, используя данный предмет в качестве орудия убийства, нанес им не менее шести ударов по ногам, рукам и другим частям тела З, от которых последний упал на пол гаражного бокса. Осознавая, что лежащий на полу З находится в сознании и может испытывать от его действий физическую боль и нравственные страдания, Хлгатын А.В., продолжая лишение жизни З особо жестоким способом, бросил ему на спину микроволновую печь, весом 14 килограммов, после чего нанес ему со значительной силой удар в область спины табуретом с металлическими ножками, который в процессе его действий сломался. Затем, понимая, что лежащий на полу З еще жив и в силу полученных повреждений не может оказать ему сопротивление, Хлгатын А.В. с целью доведения до конца своих намерений, желая убить З и причинить ему в процессе лишения жизни особые страдания, вновь вооружился металлическим стержнем, которым ранее наносил удары, после чего приспустил надетые на З штаны и, проявляя особую жестокость, с целью смертельного повреждения внутренних органов З четыре раза ввел ему в заднепроходное отверстие указанный металлический стержень на глубину не менее 40 сантиметров. После этого, осознавая, что причинил З особые страдания и повреждения, не совместимые с жизнью, Хлгатын А.В.

с места преступления скрылся.⁷⁰ В данном случае на лицо явное убийство с особой жестокостью, виновный нанес множественные удары по различным частям тела убитого, при этом осознавал, что потерпевший не способен оказать ему сопротивление и испытывает особые страдания, продолжал наносить удары.

В литературе встречаются проблемы связанные с соотношением убийства с особой жестокостью и убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии. Так, С. Бородин считает, что убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии должно считаться совершенным с особой жестокостью, при условии, что жертва осознавала, что ее лишают жизни, а он при этом не может принять каких либо мер к самосохранению.⁷¹ Данной позиции также придерживает А. Попов. Также, по его мнению, если лицо на момент убийства не могло осознавать особую жестокость в отношении него, то в данном случае убийство квалифицируется только по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.⁷²

⁷⁰ Дело № 22-157/2010 (22-2886/2009;) [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-murmanskij-oblastnoj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-525972204/>

⁷¹ С. В. Бородин Преступления против жизни, Санкт-Петербург Юридический центр Пресс 2003, 465 с.

⁷² А. Попов Соотношение убийств, предусмотренных п.п «в» и «д» ч.2 ст.105 УК РФ. «Законность» №12, 2002.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа посвящена актуальным вопросам уголовного права, связанным с таким составом преступления, как убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека. Во многом это связано с наличием проблем при квалификации действий или бездействия лица по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Проблемы в квалификации возникают по причине наличия различных подходов в понимании тех или иных признаков данного преступления.

Так, до сих пор неоднозначно квалифицируются действия виновного при убийстве беспомощного лица. Для квалификации по ст.105 УК РФ необходимо точно определить круг лиц, которые являются беспомощными, возраст малолетнего, а также необходимо точно установить, что лицо являлось беспомощным, ведь в силу владения различными навыками, малолетний может оказать сопротивление виновному. При разграничении убийства малолетнего и убийства матерью новорожденного ребенка следует обратить внимание на такие признаки как: возраст потерпевшего, момент совершения преступления и способ совершения преступления. Убийство матерью новорожденного ребенка квалифицируются по ст. 106 УК РФ при условии, что ребенок таковым является, то есть, возраст не превышает месяца, как установлено в педиатрии. В случае убийства ребенка, возраст которого больше одного месяца, действия матери подпадают под п. «в» ч. 2 ст.105 УК РФ. Малолетним признается лицо возраст которого не превышает 14 лет. При квалификации по п «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует обращать внимание на то, что преступник при совершении преступления осознает и использует беспомощное состояние потерпевшего.

Объектом оставления в опасности выступает не только жизнь, но и здоровье человека. Умысел виновного направлен именно на оставление в опасности. Объективная сторона характеризуется бездействием, в свою очередь убийство совершается чаще всего путем активных действий. Субъективная сторона ст. 125 УК РФ характеризуется прямым умыслом, а также заведомостью лица о том, что объект преступления находится в беспомощном состоянии и не способен самостоятельно принять меры к самосохранению.

При квалификации по п «в» ч.2 ст.105 УК РФ возможно также квалификация по другим квалифицирующим признакам, предусмотренных ч.2 ст. 105 УК РФ. В литературе встречаются мнения, что при убийстве лица, находящегося в беспомощном состоянии применяется особая жестокость в связи с тем, что жертва осознает, что его лишают жизни, но при этом не может принять меры к самосохранению. Данная позиция не совсем верная, ведь возможны ситуации, когда лицо не осознает данного факта.

В заключение хотелось бы отметить важность отсутствия разночтений и противоречий при определении признаков данного преступления и квалификации действий (бездействия) виновного по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. В первую очередь нужно исходить из того, что жизнь человека является тем неотъемлемым благом, принадлежащим каждому от рождения, которое должно быть максимально защищено от преступных посягательств со стороны третьих лиц независимо от каких-либо обстоятельств, будь то возраст, пол, раса, национальность, религиозные или политические предпочтения, личность самого потерпевшего, его образ жизни, мировоззрение и т.д. Поскольку наша страна стоит на этапе формирования правового и социального государства вопросы охраны прав, свобод и законных интересов человека и гражданина должны занимать одно из приоритетных мест. Иначе это бы противоречило

конституционным положениям, согласно которым в Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью и охраняются государством. Гарантированность защиты со стороны государства личности человека невозможна без наличия должного механизма уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на жизнь, которое имеет исключительный характер, поскольку без него нет и самого человека. Таким образом, необходимо не только нормативно регламентированное положение о защите личности, но и эффективный механизм реализации данных гарантий. Для которого необходимо наличие ясного однозначного понимания признаков любого состава преступления. В том числе, для такого состава как убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации : по состоянию на 17 апреля 2017 г. – Москва : Проспект, 2017. – 240 с.
3. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 26.04.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС КонсультантПлюс
4. Закон РФ от 22.12.1992 N 4180-1 (ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // СПС КонсультантПлюс
5. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н (ред. от 02.09.2013) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 N 23490) // СПС КонсультантПлюс

Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. №1 // БВС РФ. - 1999. - №3. - С. 2

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. №1 г. Москва "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Российская газета.

Книги одного автора

8. Бородин С.В. Преступления против жизни. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 467с.
9. Долголенко Т.В. Преступления против личности / учеб. пособие. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2011. С.50.
10. Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов / А.И. Ситникова. – Орел: ОрелГТУ, 2010. – 216 с.
11. Лунева А.В. Проблема установления момента начала жизни новорожденного//Пробелы в российском законодательстве. 2008. №1. 360-361с.
12. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. - С.34
13. Попов А.Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации// КриминалистЪ. 2013. №2(13). С.77-84.
14. Попов А.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ)- СПб., 2001. 68с.
15. Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб., 2003. С. 289.
16. Бородин С.В. Преступления против жизни. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 467с.
17. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. - Саратов, 1996. – 221с.

18. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Тула, 2001. Т. 1. 800 с.
19. Хахалин Б. Педиатрия. - М., 2003. С. 69.
20. Долголенко Т.В. Преступления против личности / учеб. пособие. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2011. С.50.
21. Ситникова А.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов // отв.ред. А.И. Ситникова. – Орел: ОрелГТУ, 2010. – 216 с.

Книги четырех и более авторов

22. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан [и др.]; отв.ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан – Статут, 2012. – 528с.
23. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник / Гладких В.И., Курчеев В.С. [и др.]; отв.ред. Гладких В.И., Курчеев В.С., - М.: НГУ, 2015. - 614 с
24. Саркисов Г.С., Красиков Ю.А. Ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. – Ереван: Айастан, 1990. 102с.
25. Побегайло Э.Ф. Преступления против личности // Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009.
26. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / А.И. Чучаева [и др.]; отв. ред. А.И. Чучаева – МОСКВА: "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2013 372с.
27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин // под ред. А.В.

- Бриллиантова ; Российская академия правосудия. -2-е изд., науч. -М. :Прспект,2015. -Т. 2. - 2015. - 704 с.
28. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2 - е изд., - Бриллиантов А.В. [и др.]. отв. ред. А.В. Бриллиантов М.:Прспект. – 2015. – 1184 с.
29. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник" // под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева) [и др.] "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М" 2006. - 342с
30. Борзенков Г.Н., Комисаров В.С.. Курс уголовного права в пяти томах. Том 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 470 с.
31. Борзенков Г. Н., Комиссаров В. С., Кузнецова Н. Ф., Матвеева А. А., Тяжкова И. М. Уголовное право в XXI веке: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова 31 мая — 1 июня 2001 г. — М.: «ЛексЭст», 2002. — 240 с.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. том 1, 2-е издание //под ред. А.В. Бриллиантова "Прспект", 2015. 509 с.
33. Побегайло Э.Ф. Преступления против личности // Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, постатейный, 13-е издание, переработанное и дополненное // отв. ред. В.М. Лебедев. "Юрайт", 2013, 666 с.
35. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник, 2-е издание, исправленное и дополненное // под ред. В.П. Ревина, "Юстицинформ", 2009, 168 с.

36. Галахова А.В. Оценочные признаки в УК РФ: научное и судебное толкование: Научно-практическое пособие. [и др.]; отв.ред. А.В. Галахова. – Норма, 2014.- 394с.

Статьи из журналов

37. Иванов А.Л. Квалификация убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, № 14. - С. 29-31
38. Игнатов А.Н. дискуссионные вопросы квалификации убийств // Общество и право, 2009, № 2. – 5с.
39. Егоров А.В. некоторые аспекты квалификации умышленных убийств // Судья, 2016, № 4.- 4с.
40. Бояров С. Квалификация убийства детей // Российская юстиция, 2002, № 12. – 2с.
41. Давтян Д.В., Лобанова Л.В. Об уголовно-правовом значении престарелого возраста потерпевшего // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2010, № 11. - С. 27-29
42. Дудуня Н.Т. нерешенные проблемы квалификации убийства, сопряженного с похищением человека // Российский следователь,
43. Краев Д.Ю. Квалификация похищения человека с целью его последующего убийства, «Законность», 2011, № 4. – 6с.
44. Арендаренко А.В. Принцип социальной справедливости в системе уголовного права Российской Федерации // Адвокат, 2013, № 5, с. 28-31.
45. Полякова О.В. Субъективная сторона преступления в уголовном праве// Альманах современной науки и образования. 2010. №1 (32). Ч.2 С. 79-81

46. Козаченко Е.Б. Понятие «беспомощное состояние» в доктринальной, законодательной и правоприменительной трактовках// Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2011, № 4 (79). - С. 145-153
47. Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. 2014. N 19. С. 28 - 31.
48. Сорокина Т.Т. «Роды и психика» Практическая медицина. Практическое руководство. - Минск: Новое знание, 2003. С. 29.
49. Дядюк К.В. проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, «Адвокат», 2016, №5.
50. А. Попов Соотношение убийств, предусмотренных п.п «в» и «д» ч.2 ст.105 УК РФ. «Законность» №12, 2002.
51. Шиян В. Беспомощное состояние потерпевшего как объективный признак в преступлениях против личности, совершаемых с применением насилия// Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы", 2014, № 5. – 4с.
52. Полякова О.В. Субъективная сторона преступления в уголовном праве// Альманах современной науки и образования. 2010. №1 (32). Ч.2 С. 79-81.
53. Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств// Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №2 (82).

Электронные ресурсы

54. Протокол сердечно – легочной реанимации для взрослых [Электронный ресурс] <http://www.studfiles.ru/preview/1565517>
55. Губин Н. Г., врач-реаниматолог, Терминальные состояния и клиническая смерть. [Электронный ресурс] <http://n-t.ru/tp/mr/ts.htm>

56. Дело № 1-АПУ14-21 [Электронный ресурс] URL: http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/1-апу14-21/
57. "ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА II КВАРТАЛ 2000 ГОДА" (УТВ. ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 04.10.2000) [Электронный ресурс] URL: <http://zakonbase.ru/content/base/53122>
58. РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com>
59. Дело № 1-АПУ14-21 [Электронный ресурс] URL: http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/1-апу14-21/

Диссертации

60. Трахов А.И. Уголовный закон в теории и судебной практике. Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 /. - Майкоп, 2002. С. 67.
61. Хатуев В.Б. Уголовно-правовая охрана беременных женщин, малолетних, беззащитных и беспомощных лиц и лиц, находящихся в зависимости от виновного: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2004

Авторефераты диссертаций

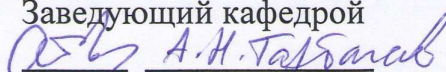
62. Киселева М.В. Уголовно-правовая охрана материнства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

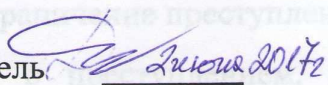

подпись инициалы, фамилия
« 02 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

«Уголовно – правовой анализ преступления, предусмотренного п. «в» ч.2
ст.105 УК РФ»

Руководитель


подпись, дата

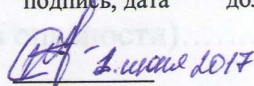
доцент

должность, ученая степень

Т.В. Долголенко

инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Н.В. Сыргашева

инициалы, фамилия