

Содержание.....	2
Введение.....	4
I. История развития уголовного российского законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта. Аффект и его уголовно-правовое значение.....	7
1.1 История развития уголовного российского законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.....	7
1.2 Аффект и его уголовно-правовое значение.....	13
II. Уголовно-правовой анализ ч.1. ст.107 УК РФ.....	17
2.1 Объект преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ.....	17
2.2 Объективная сторона преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ.....	23
2.3 Субъективная сторона преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ.....	33
2.4 Субъект преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ.....	37
2.5 Квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные ч.2 ст 107 УК РФ.....	43
III. Соотношение состава преступления предусмотренного ст. 107 УК РФ со смежными составами.....	46
3.1 Соотношение убийства, совершенного в состоянии аффекта с убийством, совершенном при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст. 108 УК РФ).....	46

3.2 Соотношение убийства совершенного в состоянии аффекта с убийством, совершенном при отягчающих ответственность, обстоятельствах (п.д. ч.2 ст. 105 УК РФ).....	50
Заключение.....	54
Список использованных источников.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной мной темы ВКР заключается в том, объект убийства это жизнь человека, которая является высшей ценностью. Право на жизнь дано от рождения, оно неотчуждаемо у каждого человека. Конституция РФ, отраслевое законодательство является гарантом охраны государством данного объекта. Данный вид преступлений носит высокую степень общественной опасности и во всех современных правовых системах является одним из самых тяжких умышленных преступлений, за которое уголовным законом предусмотрено довольно суровое наказание. Это обстоятельство также возлагает на органы предварительного следствия, суда очень строго исполнять требования закона о полном, всестороннем, объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления. Поскольку это отражается не только на верной квалификации преступления, но также и на дальнейшей судьбе субъектов данного вида преступлений. Данному обстоятельству также уделяет внимание Пленум ВС РФ № 1 от 27.01.1999г. «О судебной практике по делам об убийстве»: «при рассмотрении дел об убийстве, являющихся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строго наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказания. По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания».¹

Актуальность темы также обусловлена тем, что в судебной практике при квалификации убийств, совершенных в состоянии аффекта очень часто возникают вопросы применения данной статьи, поскольку до сих пор имеются

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сложности определения самого понятия аффект, также определить состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения бывает достаточно сложно и затруднительно даже специалистам.

Совершаемые в состоянии аффекта убийства в практике встречаются нередко, так, в период с декабря 2016 г. по апрель 2017 г. в субъектах Российской Федерации было вынесено около пятидесяти приговоров, уже вступивших в законную силу. Кроме того, много дел еще находится в работе следственных отделов. Актуализирует рассматриваемую тему, кроме статистических данных, принятие нового УК РФ, который содержит достаточно много новелл которые касаются убийств в состоянии аффекта и как теоретической разработки, так и научного осмысления. С введения в действие УК РФ прошел достаточно длительный период, что позволяет дать анализ эффективности рассматриваемой нормы, решить проблемы, возникающие при его применении, выявить пробелы закона. Эти обстоятельства во многом предопределили выбор и актуальность темы ВКР. Объектом работы являются общественные отношения, возникающие при обнаружении и квалификации преступления убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст.107 УК РФ).

Предметом работы выступают нормы уголовного законодательства РФ по исследуемой теме, научная литература и судебная практика по данной теме.

Цель работы: изучение истории уголовной ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта(ст.107 УК РФ), юридический анализ признаков состава преступления предусмотренного ст.107 УК РФ, соотношение данного состава со смежными составами преступлений.

Для достижения цели в моей работе решаются следующие задачи:

1. Изучение истории возникновения и развития уголовной ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.
2. Выявить правовую природу и исследовать уголовно-правовую категорию состояния аффекта.

3. Проанализировать признаки состава преступления убийства, совершенного в состоянии аффекта.
4. Выделить проблемные вопросы, касающиеся убийства совершенного в состоянии аффекта.
5. Изучить и исследовать отграничение состава убийства совершенного в состоянии аффекта от смежных составов.

Теоретическая значимость моей работы состоит в том, что она содержит анализ и оценку категории аффект. Углублены и дополнены и структурированы преступления об убийстве, совершенном в состоянии аффекта. Проанализированы различные точки зрения и доктринальные идеи. Дана собственная оценка и вывод на положения касательно ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Практическая значимость работы состоит в том, что на основе полученных мною исследований можно углубить знания об убийстве, совершенном в состоянии аффекта. Результаты могут быть использованы в научной деятельности, учебном процессе преподавателей и студентов.

В ходе написания работы была изучена нормативно-правовая база как действующего законодательства, так и утратившего силу, статистические данные Верховного Суда РФ, Верховных Судов субъектов, Краевых, областных Судов РФ, городских, районных судов РФ, а также научные работы, монографии и диссертации авторов: Л.А. Андреевой, М.К. Анианца, С.В. Бородина, Т.В. Долголенко, Н.И. Загородникова, А.Н. Попова, А.И. Коробеева, Э.Ф. Побегайло, Ж.В. Тришиной, М.Д. Шаргородского и других.

Работа состоит из введения, трех глав, а также заключения и списка использованных источников.

I. История развития уголовного российского законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта. Аффект и его уголовно-правовое значение.

1.1 История развития уголовного российского законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Большинство ученых считают, что развитие законодательства об ответственности за преступления, совершенные в состоянии аффекта относится к XIX веку, в частности к 1845г. когда император Николай I утвердил «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», которое по существу являлось первым уголовным кодексом.² Данное Уложение содержало статью, в которой было указано, что: «совершивший убийство в запальчивости или раздражении, но не случайно, а зная, что посягает на жизнь другого, подвергался каторге на срок от десяти до двенадцати лет». Но существует и другая точка зрения, что первым письменным документом, содержащим в себе преступление данного вида, была «Русская Правда». Данный сборник законов уже различал понятие неумышленного убийства, «в обиду» или «в сваде», понятие убийства преднамеренного. Насильственные действия, согласно данному документу, не признавались преступными, в случае, если данные действия осуществлялись в ответ на оскорбление, и соответственно не подлежали наказанию. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что уже в XI учитывалось некорректное поведение потерпевшего, которое провоцировало виновного на преступление и душевное состояние самого виновного.³

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век -1917) / Сост. В.А. Томсинов. - М.: Издательство «Зерцало», 1998. - С.224.

³ А. А. Зимин; М-во юстиции РФ. Рос. правовая акад. и др. - М. : Древлехранилище, 1999. – С.127.

Схожие положения были предусмотрены и в Судебнике 1497г. — временное отсутствие в действиях виновного контроля и состояние опьянения были смягчающими факторами.⁴

Далее развитие ответственности за преступление, совершенное в состоянии аффекта, получило в Воинском Уставе Петра I. Устав 1716г. закреплял ужесточение наказания за многие виды преступления. В частности, за оскорбление, виновный, который хотя и находился в состоянии сильного душевного волнения, все равно подлежал ответственности в виде наказания — лишения свободы. Во многом все это явилось предпосылками того, что первое упоминание об аффекте как о явлении физиологии было отражено в Уложении о наказании уголовных и исправительных 1845г. «совершивший убийство в запальчивости или раздражении, но не случайно, а зная, что посягает на жизнь другого, подвергался каторге на срок от десяти до двенадцати лет».

В законе 1871г. данное положение было подвержено некоторым изменениям. Были дополнены новые обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность виновного — учитывалось, что «раздражение» вызывается или тяжким оскорблением, или насильственными действиями со стороны убитого. Наказание теперь предусматривало каторгу от четырех до двенадцати лет, а не от десяти до двенадцати лет. Здесь также имеет место быть точка зрения Н.С. Таганцева, который ссылался на то, что наказание за убийство не должно смягчаться, если умысел возник в состоянии аффекта, но само убийство было совершено вполне обдуманно и спланировано, а также случаях, когда убийство было осуществлено в раздражении и запальчивости.

Следующая реформа уложения была в 1885, но каких-либо коренных изменений в отношении убийства, совершенного в состоянии аффекта там не было.

В 1903г., с принятием Нового Уголовного Уложения, были определены условия, при которых состояние аффекта считалось обстоятельством, которое

⁴ Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т.2. - М., 1985. - С.67 - 73.

смягчало ответственность. В частности, ч. 2 ст. 458 Уложения 1903г. указывала на то, что виновный к ответственности может быть привлечен только в том случае, если за убийство было совершено под влиянием сильного душевного волнения, а само «душевное состояние вызвано тяжким оскорблением со стороны потерпевшего или противозаконным насилием над личностью». Что касается ч. 1 ст. 458 Уголовного уложения 1903г., то к изменениям можно отнести замену понятий «запальчивости и раздражения» понятием «состояние сильного душевного волнения», а также снижение срока максимального наказания каторгой с двенадцати до шести лет. Таким образом, ученые определили состав преступления.⁵ По мнению Б.А. Спасенникова, данная норма в российском законодательстве положила начало в правовой оценке преступлений такого рода.⁶

И если сейчас рассматривать нормы в области уголовной ответственности за преступления, совершенные в состоянии аффекта, то следует отметить, что значение термина «сильное душевное волнение» со времени принятия Уложения 1903г. само в науке уголовного права существенно не изменилось. Понятие «сильное душевное волнение» заменило понятие «запальчивость и раздражение». Многие ученые отмечали, что данные изменения в области терминологии являются научными достижениями в области физиологии и психологии конца XIX начала XX века.

В связи с октябрьской революцией 1917 г. Царское законодательство было отменено и развитие уголовного законодательства полностью зависело от направления политики государственной власти.⁷

В Советском периоде указание на состояние аффекта как на смягчающее обстоятельство впервые появилось в Руководящих началах по уголовному

⁵ Российское законодательство X-XX веков: Т.3. / Под ред. О.И. Чистякова.- М.: Юридическая литература, 1988.- С. 265

⁶ Спасенников Б.А. Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. - 2003. - № 6. - С. 30.

⁷ Шишков С. Установление «внезапно возникшего сильного душевного волнения» (аффекта) // Законность. – 2002. - № 11. – С. 15.

праву РСФСР 1919 г., которые являлись лишь инструкцией Наркомата Постановление наркомюста РСФСР от 12. 12. 1919, а не уголовным законом. П. 3 ст. 12 данных инструкций гласил: «при определении меры наказания в каждом отдельном случае следует учитывать, обнаружены ли совершающим деяние жестокость, заранее обдуманное намерение, злоба, хитрость, коварство или деяние совершено небрежности и по легкомыслию, в состоянии запальчивости. Т.е., совершение преступления в состоянии «запальчивости» учитывалось судом как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность».⁸

УК РСФСР 1922г. по сути был первым нормативным актом Советского периода в области уголовного права. В нем уже было разделение убийств на: простое, при квалифицирующих обстоятельствах, умышленное убийство, убийство совершенное под влиянием сильного душевного волнения, вызванного тяжелым оскорблением со стороны потерпевшего или противозаконным насилием, убийство совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а также убийство преступника застигнутого на месте совершения преступления, с превышением мер необходимых для его задержания, убийство по неосторожности и незаконное производство аборта т.п. Наказание за убийство совершенное под влияние сильного душевного волнения — лишение свободы на срок до тех лет.⁹

В новом УК РСФСР в 1926г. были изложены признаки объективной стороны преступления, которые впоследствии нашли свое отражение именно в такой интерпритации в УК РСФСР 1960г., а затем и в УК РФ 1996г.: тяжкое оскорбление, насилие. Фраза «под влиянием сильного душевного волнения» была заменена на «состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения» совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения». Что касается наказания за данный вид преступления, то теперь срок

⁸ История советского уголовного права / Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., и др. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – С. 185.

⁹ Приказ Революционного Военного Совета Республики 1922 г. № 1551]. - [Москва] : Издание Военной коллегии Верховного трибунала ВЦИК, 1922. – С.15.

лишения свободы был срок до пяти лет, а не до трех как в УК РСФСР 1922, также появился альтернативный вид наказания: принудительных работы на срок до одного года.¹⁰

Ст. 104 УК РСФСР 1960г. была дополнена новым признаком объективной стороны: иными противоправными действиями потерпевшего, если такие действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких...» Внимание здесь следует уделить тому факту, что между ст. 104 УК РСФСР есть существенные отличия от ст. 107 УК РФ. А именно, в сравнении со ст. 107 УК РФ, в ст. 104 УК РСФСР перечень оснований, которые способны вызвать состояние аффекта у виновного значительно уже: насилие; тяжкое оскорбление; иные противозаконные действия.¹¹ В свою очередь, ст. 107 УК РФ содержит шесть таких оснований: насилие; издевательство; тяжкое оскорбление; противоправные действия; аморальные действия; длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Также, в УК РСФСР 1960г. диспозиция статьи предусматривала тяжкие последствия для виновного или его близких, которые явились или могли явиться следствием поведения потерпевшего. В УК РФ нет указаний о наступивших или возможных последствиях для виновного или его близких. Также имеются различия о направленности поведения потерпевшего: УК РСФСР 1960г. предусматривал то, что противоправное или аморальное поведение потерпевшего должно быть направлено на виновного или его близких; УК РФ о данном обстоятельстве нет никаких указаний. Данное обстоятельство вызывает много вопросов относительно направленности действий потерпевшего.¹²

¹⁰ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // Хрестоматия по истории отечественного государства и права. 1917-1991гг. – М.: Зерцало, 1997. - С.56.

¹¹ "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Ст. 104 УК РСФСР содержала только одну часть, в свою очередь в статье 107 УК РФ появляются квалифицирующие обстоятельства — убийство двух или более лиц, совершенных в состоянии аффекта, предусмотрено в отдельной части и предусматривает следующее наказание — лишение свободы на срок до пяти лет, срок исправительных работ повышен с одного года до двух лет. В УК РФ данное наказание за данное преступление предусматривает: ограничение свободы на срок до трех лет или лишение свободы на тот же срок. Таким образом, можно сделать вывод, что оценка общественной опасности убийства, совершенного в состоянии аффекта была изменена¹³.

Итак, рассмотрев историю развития уголовного российского законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта и проследив за тем, как изменялось уголовное законодательство в зависимости от политической ситуации в стране, следует сделать вывод о том, что историческое развитие данного состава преступления и ответственности за его совершение проходило на протяжении многих столетий (предпосылки данного состава зародились еще в Русской Правде).

На сегодня УК РФ, на мой взгляд, дает довольно полное понимание проблемы аффекта, что позволяет определить наиболее точно характер преступления, оценить душевное состояние и личность преступника.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

1.2 Аффект и его уголовно-правовое значение.

Аффект (от лат. «affectus» - совершать с чувством) сильное, бурно протекающее и быстро возникающее психическое состояние, характеризующееся глубоким переживанием, сужением сознания ярким внешним проявлением и снижением самоконтроля¹⁴. В нормах уголовного закона является квалифицирующим признаком в составах умышленных преступлений против жизни и здоровья. Существует много точек зрения относительно понятия аффект. В.И. Ткаченко считал, что аффект — эмоция, кратковременная по времени протекания, сильная по степени динамичности, как правило протекает очень бурно, во влиянии на психику человека занимает главенствующее положение в психике человека. С.Л. Рубинштейн указывает, что аффект – это бурно протекающий, стремительный. Различные авторы по-разному толкуют понимание аффекта. Так, по мнению В.И. Ткаченко: аффект – эмоция, по времени протекания – кратковременная эмоция, по степени динамичности – сильная, бурнопротекающая эмоция взрывного типа; по степени влияния на психику – эмоция, которая занимает главенствующее положение в психике человека,¹⁵ С.Л. Рубинштейн указывает, что аффект – это бурно протекающий, стремительный, эмоциональный процесс взрывного характера, который способен дать и не подчиненную сознательному волевому контролю разрядку в действии.

Можно прийти к выводу о том, что аффект есть быстро возникающие, чрезвычайно сильные, и бурно протекающие кратковременные эмоциональные состояния, возникающие внезапно и продолжающиеся несколько минут. В психологии аффект есть сильное и относительно кратковременное состояние, связанное с резким изменением важных для субъекта жизненных

¹⁴ Большой юридический словарь Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А и др изд Инфра-М 2001.

¹⁵ Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность. - 1996. - № 7. - С. 12

обстоятельств, сопровождающееся резко выраженными проявлениями опорно-двигательного аппарата и функциональными изменениями внутренних органов.¹⁶

Возникает аффект в ответ на уже произошедшее событие, основа — это переживаемое человеком состояние внутреннего конфликта. В психологической литературе ученые отмечают, что состояние аффекта развивается в критических условиях при неспособности виновного найти рациональный выход из сложившейся ситуации. Особенностью состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения является то, что происходит сужение сознания виновного, его внимание полностью притупляется обстоятельствами, которые вызвали данное состояние, такие нарушения сознания иногда приводят к тому, что лицо даже не может вспомнить событие, которое вызвало аффект.¹⁷

В психологии, как правило, выделяют два вида аффекта: классический и "кумулятивный" или "аккумулятивный". Классический аффект — стремительно, бурно протекающая эмоциональная реакция взрывного характера, вызванная в результате ряда противоправных или аморальных действий со стороны потерпевшего: насилие, издевательство, тяжкое оскорбление. Следует непосредственно за противоправным действием потерпевшего, длится крайне малый период времени, после чего наступает так называемый спад. Кумулятивный (аккумулятивный) аффект. В отличие от классического аффекта первая фаза кумулятивного аффекта обычно сильно растянута во времени — от нескольких месяцев до нескольких лет. В течение этого времени развивается психотравмирующая ситуация, которая обуславливает кумуляцию (накопление) эмоционального напряжения у обвиняемого. Сам по себе аффективный взрыв может наступить и по незначительному поводу, который играет роль «последней капли».

¹⁶ Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии - СПб: Издательство «Питер»: ил. — (Серия «Мастера психологии») ISBN 5-314-00016-4 С. 485.

¹⁷ Психологический словарь / Под ред. М.И. Зарницкого. - М.: Наука, 2005. - С. 32.

Аккумуляция аффекта - это процесс продолжительного накопления незначительных по силе отрицательных эмоций с последующей разрядкой в виде бурного и мало управляемого аффектированного взрыва, наступающей без видимых причин.¹⁸

По своей природе аффект бывает физиологическим и патологическим. Патологический аффект исключает вменяемость, а значит, и уголовную ответственность, так как человек во время патологического аффекта не осознает, что он делает. При совершении деяния в состоянии физиологического аффекта сознание резко "сужается", но не "отключается" совсем. Поэтому уголовная ответственность в таких случаях не исключается, но физиологический аффект, если он был вызван противоправным или аморальным поведением потерпевшего, обязательно учитывается уголовным законом или как обстоятельство, смягчающее ответственность, или как обстоятельство, смягчающее наказание.

Аффект необходимо отличать от фрустрации. Фрустрация - это сложное мотивационно-эмоциональное состояние, являющееся результатом продолжительного блокирования целенаправленного поведения. Возникает она в тех случаях, когда человек в своей жизни сталкивается с препятствиями, которые воспринимаются им как непреодолимые. Иногда фрустрацию называют "аффектом неадекватности", поскольку длительное состояние фрустрации приводит к формированию и закреплению отрицательных черт характера, таких как обидчивость, подозрительность, раздражительность, склонность к негативизму и агрессивным реакциям.

Нельзя признать состояние аффекта и психическим расстройством, не исключая вменяемости, в смысле ст. 22 УК РФ, т. е. ограниченной, уменьшенной вменяемостью. Основаниями аффекта являются внешний

¹⁸ Психиатрия: Учебник для студ. мед. вузов / М.В. Корки-на, Н.Д. Лакосина, А.Е. Личко, И.И. Сергеев. — 3-е изд. — М.: МЕДпресс-информ, 2006. — . С 33-36.

раздражитель и психоэмоциональное состояние человека, в то время как ограниченная вменяемость вызывается исключительно его психическими аномалиями. Не исключено, что преступление в состоянии аффекта может совершить лицо с ограниченной вменяемостью. Однако это не повлияет на квалификацию содеянного как преступления, совершенного в состоянии аффекта. Состояние же психического расстройства будет учитываться при назначении наказания.¹⁹ Так же существует точка зрения, что любое психическое расстройство, исключает ответственность по ст. 107 УК РФ, поскольку состояние аффекта вызвано насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.²⁰

¹⁹ Кудрявцев И.А. «Ограниченная вменяемость». // Государство и право. – М., 1995 год. С.107-116.

²⁰ Преступное поведение и психические аномалии / Антонян Ю.М., Бородин С.В.; Под ред.: Кудрявцев В.Н. - М.: Спарк, 1998.— С. 105.

II. Уголовно-правовой анализ ч.1. ст.107 УК РФ

2.1 Объект преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ

В науке российского уголовного права нет однозначного подхода к понятию и определению объекта преступления убийства. Одни авторы полагают, что объект преступления — система общественных отношений которым причинен вред в результате совершения преступления.²¹ Бриллиантов А.В. к объекту преступления относит те блага и социальные ценности, которые защищены уголовным законом и которым преступлением причиняется вред.²² А.Н. Красиков придерживается точки зрения, что объектом преступления убийства является жизнь человека, т.к. при убийстве посягательство происходит в первую очередь не на общественные отношения, а именно на неотчуждаемые и неотъемлемые права лица.²³ Другие авторы считают, что «жизнь человека» и «общественные отношения» являются тождественными, поскольку в данной ситуации под жизнью следует рассматривать не с точки зрения физиологии, а с точки зрения общественных отношений.²⁴

Но из наиболее удачных позиций относительно понятия объекта преступления можно отметить позицию профессора Никифорова Б.С. По его мнению, объект — общий признак для всех убийств, объединяющий их в единую группу преступлений, посягающих на жизнь человека. Поэтому здесь некорректно сводить жизнь к биологическому процессу, поскольку жизнь человека всегда сопутствует общественным отношениям и неотделима от них, и было бы правильно понимать под объектом преступления при убийстве, как

²¹ Уголовное право. Общая часть : учебник / А. Ф. Мицкевич, В. В. Питецкий, А. П. Севастьянов и др. ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. -Учеб. изд. -М. :Прспект,2012. С.97-107.

²² Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ.—М., 2015, С. 188.

²³ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России, — Саратов 1996. С. 91-99.

²⁴ Загородников Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды юридической академии. - М.: РИО ВЮА, 1951, Т. 13. - С. 32-46.

жизнь человека, так и общественные отношения, которые обеспечивают ее охрану как блага.²⁵

Далее следует уделить внимание вопросу о том, что следует понимать под началом жизни и окончанием жизни (началом смерти) человека. В литературе существует много споров относительно данного вопроса. Одни авторы полагают, что моментом начала жизни следует считать либо начало дыхания, либо момент отделения пуповины, то есть полного отделения ребенка от утробы матери.²⁶ Авторы другой точки зрения началом жизни считают момент появления какой-либо части тела ребенка из утробы матери.²⁷ Наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой началом жизни человека признается процесс рождения.²⁸ В уголовном законе начало и окончание жизни не закреплено, но в соответствии с ФЗ от 21.11.2011г. №323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом начала жизни, признается момент рождения ребенка — момент отделения плода от организма матери посредством родов.²⁹ Следовательно, уголовно-правовая охрана жизни человека начинается с момента отделения плода. Медицинскими критериями рождения, в свою очередь, в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.12.2011 № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи» признаются следующие: 1) срок беременности 22 недели и более; 2) масса тела ребенка при рождении 500граммов и более (или менее 500 граммов при многоплодной беременности, родах); 3) длина тела ребенка при рождении 20 см. и более (в том случае, если масса тела при

²⁵ Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. — М., 1960. С.83.

²⁶ Шаргородский М. Д. Избранные труды. — СПб., 2004. — 2004. — С. 422

²⁷ Мокринский С., Натансон В., Преступления против личности. — Харьков, 1928. — С. 6.

²⁸ Бородин С. В. Квалификация убийств по советскому уголовному праву. — М., 1963. — С. 493.

²⁹ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации, Закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ ред. от 03.04.2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

рождении ребенка неизвестна); 4) срок беременности менее 22 недель или масса тела ребенка при рождении менее 500грамм, или в случае если масса при рождении неизвестна, длина тела менее 25 см.,— при продолжительности жизни после рождения 168 часов (7 суток). Также приказ дает определение живорождению: «Живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодной беременности и родах) или в случае если масса тела неизвестна при рождении, при длине тела 25 см. и более, при наличии у ребенка признаков живорождения: сердцебиения, дыхания, пульсации пуповины или произвольных движений мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента».³⁰

Что касается момента смерти, то также существует множество различных дискуссий относительно данного вопроса. Одни ученые считали, что смерть — естественное завершение жизненного процесса человека. Другие связывали момент смерти с прекращением какого-либо конкретного жизненного процесса (например, дыхания или сердцебиения).³¹ В законодательстве, в частности, в ст. 66 ФЗ от 21.11.2011 №323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом смерти человека является: момент смерти мозга или его биологическая смерть (необратимая гибель человека). Смерть мозга — полное и необратимое прекращение всех его функций, при работающем сердце и искусственной вентиляции легких».³² Со смертью человека прекращается уголовно-правовая охрана жизни человека.

³⁰ Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н (ред. от 02.09.2013)

"О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи"[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 N 23490) 2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³¹ Романовский Г. Б. Право на жизнь. Архангельск, 2002. — С.23.

³² "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации.[Электронный ресурс]: Закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ ред. от 03.04.2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Объектом убийства, совершенного в состоянии аффекта является жизнь человека (потерпевшего). Но прежде чем перейти к роли потерпевшего в данном преступлении, определим, кого следует считать потерпевшим. Уголовный кодекс, неоднократно упоминая о потерпевшем, не дает определения данного понятия, хотя в литературе споры относительно закрепления данного понятия именно в уголовном кодексе идут давно. В науке уголовного права этот вопрос затрагивался неоднократно.

Так, по мнению Н.С. Таганцева, «потерпевшим от преступного деяния является, прежде всего, обладатель того правоохраняемого интереса, которому непосредственно повредил или которого поставил в опасность преступник, все равно, будет ли таким обладателем единичное лицо, совокупность лиц, составляющая или не составляющая юридическое лицо, включая сюда и самое государство, как многообразный держатель прав и обладатель интересов... при этом самый вред, причиняемый потерпевшим различных групп, может быть или материальный, имущественный, или идеальный, не находящий осязаемого выражения.³³ И.С. Ной полагает, что понятие потерпевшего выделяют из представления о вреде, причиненном кому-либо тем или иным преступлением.³⁴ Лакеев А.А. определяет потерпевшего как физическое или юридическое лицо, которому в результате преступного посягательства непосредственно причинены моральный, физический, имущественный ущерб, эмоциональные страдания или имело место нарушение его основных прав и свобод.³⁵ А.Н. Красиков придерживается такой точки зрения, что потерпевшим

³³ Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2 / Таганцев Н.С. - Тула: Автограф, 2001. - С. 13.

³⁴ Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве / Ной И.С.; Отв. ред.: Познанский В.А. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1959. - С. 113.

³⁵ Лакеев А. А. Потерпевший от преступления (уголовно-правовой аспект) // Человек: преступление и наказание. 1995. № 1. С. 25.

в уголовно-правовом смысле может считаться только физическое лицо, являющееся непосредственной жертвой преступления.³⁶

В законе термин «потерпевший» и его определение указаны в ст. 42 УПК РФ: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице».

При убийстве, совершенном в состоянии аффекта потерпевший играет особую роль в отличие от других видов убийств. Потерпевшим является ни какое-нибудь случайное по своему характеру или выбранное в качестве такого преступником по каким-либо своим соображениям лицо, а лицо, которое своим поведением, своими действиями вызывает у виновного состояние аффекта и становится жертвой преступного посягательства. Действия (бездействие) лица, которое в результате посягательства виновного на его жизнь становится потерпевшим, должны быть по смыслу закона не всякие, а достаточно сильными раздражителями, неправомерными или аморальными. Неправомерное или аморальное поведение, провоцируют ответные действия виновного, который в аффективном состоянии причиняет потерпевшему смерть. Именно поэтому при расследовании убийств данной категории внимание и исследование личности потерпевшего уделяется более глубокое.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что преступления, предусмотренные ч.1 ст. 107 УК РФ имеют в качестве объекта посягательства — жизнь человека (потерпевшего), по своей природе схожего с объектами

³⁶ Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве / Красиков А.Н.; Под ред.: Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976. - С. 66.

других преступлений против жизни, но лицо (потерпевший), на жизнь которого посягает виновный и которому в результате этого посягательства причиняется смерть, отличается от других категорий потерпевших тем, что сам провоцирует преступное посягательство своим противоправным (или аморальным) поведением по отношению к виновному. Соответствующее поведение потерпевшего в таких ситуациях снижает степень вины преступника, так как оно инициирует состояние аффекта, в котором виновный совершает убийство.³⁷

³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 62-63

2.2 Объективная сторона преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ

Объективная сторона преступления, является одним из четырех элементов состава преступления. В юридической литературе существует много точек зрения относительно определения объективной стороны преступления. Так И.В. Кушнир под объективной стороной понимает совокупность установленных уголовным законом признаков внешнего проявления преступного поведения.³⁸ Комиссаров В.С. придерживается позиции, что это внешняя сторона преступления, т.е. совокупность внешних элементов и их признаков, характеризующих общественно опасное поведение индивида в реальной действительности.³⁹

Но, большинство ученых-правоведов считают, что наиболее удачное определение, которое более полно раскрывает понятие объективной стороны преступления, было сформулировано академиком В.Н. Кудрявцевым, по его мнению: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.⁴⁰ Также интересна точка зрения профессора М.И. Ковалева, который различал объективную сторону преступления (все внешние признаки и обстоятельства, которые характеризуют конкретное совершенное преступление) и объективную сторону состава преступления (совокупность юридических значимых признаков, которые характеризуют внешнюю сторону

³⁸ Кушнир И.В. Уголовное право М., 2010 [Электронный ресурс] // Источник доступа: na5/13-85.htm.

³⁹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов(под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой)(«Статут», 2012) [Электронный ресурс]//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁴⁰ Уголовное право. Общая часть : учебник / А. Ф. Мицкевич, В. В. Питецкий, А. П. Севастьянов и др. ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. -Учеб. изд. -М. :Проспект,2012. – С. 108-111.

преступного деяния).⁴¹ Под деянием в уголовном праве понимают акт осознанно-волевого поведения, выраженного в форме действия или бездействия, повлекший общественно-опасные последствия.

Таким образом, юридически значимыми признаками объективной стороны преступления состава преступления считают: общественно опасное действие (бездействие); общественно – опасное последствие; причинную связь между действием или бездействием и наступившими последствиями; способ, орудия, средства, место, время, обстановку совершения преступления.

Однако, несмотря на то, что данные признаки являются юридически значимыми для любого преступления, они не всегда указываются в составах преступлений и влияют на квалификацию. Поэтому принято разделять данные признаки объективной стороны на обязательные (необходимы для каждого состава преступления — общественно опасное деяние в форме действия или бездействия) и факультативные (необходимы лишь для отдельных составов преступлений: преступные последствия, причинная связь, место, время, способ, обстановка и средства совершения преступления). Но следует заметить, что в зависимости от вида состава: формального, материального или усеченного, если факультативные признаки прямо указаны в конкретном составе преступления, то для данного состава они уже являются обязательными.⁴²

Что касается преступления предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ, то исходя из объективной стороны, оно представляет собой материальный состав (кроме деяния важно наступления тех или иных противоправных последствий). Обязательными признаками данного состава являются активные аффектированные действия виновного, которые направлены на причинение смерти потерпевшему, общественно-опасные последствия (смерть потерпевшего) и причинная связь между деянием и последствием, также в данном составе в

⁴¹ Проблемы учения об объективной стороне состава преступления / Ковалев М.И. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – С. 14-22.

⁴² Уголовное право. Общая часть : учебник / А. Ф. Мицкевич, В. В. Питецкий, А. П. Севастьянов и др. ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. -Учеб. изд. -М. :Проспект,2012. – С. 109-110.

качестве обязательного признака учитывают обстановку совершения преступления. К факультативным признакам относят: время, место, способ, орудия и средства совершения преступления.⁴³

Обстановку совершения преступления в данном случае создает потерпевший своим виновным поведением. Ч.1 ст. 107 УК РФ дает исчерпывающий перечень проявлений такого поведения потерпевшего: насилие; издевательство; тяжкое оскорбление; противоправные действия; аморальные действия; длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Первым из аффектообразующих факторов ч. 1 ст 107 УК РФ является насилие. Всемирная Организация Здравоохранения определяет насилие как применение физической силы преднамеренно, в виде угрозы или действительно, направленное против иного лица, группы лиц, общины, результатом являются смерть, телесные повреждения, психологическая травма, отклонения в развитии и другие негативные последствия.⁴⁴

В юридической литературе среди множества мнений ученых относительно понятия «насилие» можно выделить три позиции:

Первая группа ученых: Р.А.Базаров, Л.С.Белогориц-Котляровский, считают, что насилие есть посягательство на телесную неприкосновенность человека. И разделяют насилие на: физическое — умышленное неправомерное причинение физического вреда другому лицу, либо помимо его воли путем воздействия на органы, ткани, физиологические функции человека (нанесение побоев, причинение реального вреда здоровью различной степени тяжести, лишение свободы человека, изнасилование и др.) и психическое: любое воздействие на психику человека с целью подавления его воли для достижения преступного результата (угроза применить физическое насилие, угроза убийством и др.). Вторая группа ученых рассматривает насилие только как физическое насилие.

⁴³ Особенности объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 107 и 113 УК РФ /Р. Р. Тухбатуллин.//Российский следователь. -2005. - № 3. - С. 30 – 34.

⁴⁴ Насилие и его влияние на здоровье. Доклад о ситуации в мире: Перевод с английского / Под ред.: Дальберг Л.Л., Зви Э.Б., Круг Э.Г., Лозано Р., Мерси Д.А.; Науч. ред.: Горинов В.В. - М.: Изд-во "Весь Мир", 2003. – С.5.

Л.Д. Гаухман, СВ. Познышев, В. Д. Набоков. И последняя группа ученых к понятию насилия относит принуждение потерпевшего А.А. Пионтковский, В.И. Ревин, Франц- фон-Лист.⁴⁵

На мой взгляд, наиболее удачна точка зрения первой группы ученых, поскольку, как показывает практика, на психику человека оказывает воздействие не только причинение какого-либо физического вреда, но и угрозы применения такого вреда, либо угрозы на иные интересы, которые, как правило, очень часто оказываются для человека не менее важны, чем его собственная жизнь и здоровье (имущество, честь и достоинство, деловая репутация и т.п.).

Так по приговору Ярославского городского суда была осуждена по ч. 1 ст.107 УК РФ Сафронова З.В. Как было установлено судом, потерпевший вел паразитический образ жизни, злоупотреблял спиртными напитками и систематически совершал в отношении Сафроновой З.В. и ее супруга действия, выражавшиеся в применении насилия, совершении мелких хищений, уничтожении и повреждении имущества. В ходе одной ссор подсудимая, нанесла потерпевшему удар клинком ножа в область груди, от полученной травмы потерпевший скончался на месте. На судебном заседании было установлено, что в результате действий потерпевшего у подсудимой возникло состояние сильного внезапно возникшего душевного волнения.⁴⁶

Издвательство — оскорбление, злая насмешка, оскорбительный поступок по отношению к кому-либо, чему либо.⁴⁷ Единого определения понятия «издвательство» законодателем в УК РФ не закреплено, его принято относить к числу оценочных понятий. В литературе под термином «издвательство» чаще всего понимают физическое или психическое насилие, глумление,

⁴⁵ Мошков, Д. С. Проблема определения понятия насилия в доктрине советского и российского уголовного права //Д. С. Мошков. //Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 3. - С. 189 – 192.

⁴⁶ Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля 01.02.2011 г. по делу № 1-8/2011г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

⁴⁷ Ожегов С.И. Толковый словарь русского язык М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. —С. 577.

которое совершается в течение определенного периода (более или менее продолжительного) и носящее циничный характер. Н.П. Попова считает, что издевательством следует считать действия одного лица, которые совершены в довольно грубой и циничной форме, целью которых является унижение чести и достоинства другого лица, либо причинение физических и моральных страданий лицу.⁴⁸ Авторы другой точки зрения ссылаются на то, что издевательство проявляется в довольно разнообразных формах, может включать в себя незаслуженное систематическое порицание человека, злую насмешку, травлю, критику, которая зачастую не соответствует поступку человека и т.п.⁴⁹ Из всего вышеизложенного можно заметить, что издевательство в своих проявлениях схоже с насилием — унижение чести и достоинства другого лица, либо причинение физических и моральных страданий лицу. Но в отличие от тяжкого оскорбления, которое всегда выражается в неприличной форме, издевательство может осуществляться в пристойном виде, хотя по своему содержанию является столь же циничным и оскорбительным, глубоко ранящим психику человека. К примеру, насмешки над физическими недостатками человека или другими чертами, которые сильно отличают его от других людей. Издевательство может быть продолжительным во времени.⁵⁰

Приговором Соломбальского районного суда г.Архангельска, был осужден по ч. 1 ст. 107 УК РФ Серегин А.А. Как следует из материалов дела, между виновным и потерпевшим произошла ссора, в ходе которой потерпевший нецензурными словами оскорбил подсудимого, высказал в его

⁴⁸ Попова Н.П. Ответственность за преступления, совершенные с особой жестокостью: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 24.

⁴⁹ Джинджолия Р.С. Унификация оценочных признаков при квалификации преступлений против личности: Монография / Р.С. Джинджолия; Под ред. проф. А.А. Магомедова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004.— С.84-85.

⁵⁰ Кокорин П.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (случай из практики) Статья. Сибирский юридический вестник. 2005.№3. С. 64-69.

адрес насмешку издевательского содержания, попытался совершить с ним действия сексуального характера, а также нанес подсудимому несколько ударов руками по голове и телу, причинив физическую боль. В результате причиненного насилия, издевательства и тяжкого оскорбления у виновного внезапно возникло состояние сильного душевного волнения (аффекта), вызванного противоправным поведением потерпевшего, и желание из неприязни, возникшей на почве личных взаимоотношений, убить его. Серегин А.А., нанес потерпевшему один удар ножом в шею, от полученной травмы потерпевший скончался. Суд усмотрел признаки издевательства в том, что потерпевший нецензурно обругал виновного, а также принуждал его к совершению действий сексуального характера.⁵¹

Тяжкое оскорбление. Оскорбление — унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.⁵² Под тяжким оскорблением, вызывающее состояние аффекта в литературе понимают грубое, циничное, глубокое унижение чести и достоинства личности, выраженное в неприличной форме имеющее количественную характеристику — должно быть тяжким. Хотя авторы противоположной точки зрения считают, что для признания оскорбления тяжким достаточно, чтобы в действиях потерпевшего содержались признаки преступления, предусмотренные ст. 5.61.КоАП РФ.⁵³ Но, как показала практика для того чтобы оценить тяжесть оскорбления все таки недостаточно только наличие признаков, предусмотренных ст. 5.61. КоАП, нужно учитывать не только объективные признаки (форма, содержание выражения; неприличность и т.п.), но и субъективные (индивидуальные особенности личности оскорбляемого: национальность, психофизиологические

⁵¹ Приговор Соломбальского районного суда г.Архангельска от 29.09.2010 г. по делу № 1-170 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

⁵² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵³ Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / Красиков А.Н. - Саратов: Полиграфист, 1996. – С. 50-53.

недостатки; восприятие адресатом оскорбления таких действий). Вопросы относительно тяжести оскорбления, как правило, решают органы суда и следствия: в каждом отдельном случае с учетом всех конкретных обстоятельств дела. В науке уголовного права общепринято приравнивать к тяжкому оскорблению оскорбление национальных, религиозных, родственных чувств, нашедшее выражение в циничной, грубой форме.⁵⁴

Подсудимый Таймасханов Р.П. совершил убийство потерпевшего в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) при следующих обстоятельствах: Таймасханов Р.П. находился совместно с потерпевшим в одном помещении. Виновный совершал омовение, готовясь к утреннему религиозному обряду, потерпевший будучи недовольным действиями виновного стал оскорблять его грубой нецензурной бранью, на просьбы со стороны виновного успокоиться не реагировал, продолжал оскорблять вероисповедание виновного, также высказывал угрозы сексуального надругательства над ним в момент совершения религиозного обряда и его родными. Суд усмотрел в действиях потерпевшего тяжкое оскорбление в адрес виновного, которое выразилось в оскорблении чувств верующих и оскорблении родных Таймасханова.⁵⁵

Противоправные действия — такие поведенческие акты, которые не охватываются понятиями насилия, издевательства, тяжкого оскорбления, но вместе с тем характеризуются грубым нарушением прав и законных интересов виновного и его близких, так и государства и общества. При квалификации не имеет значения нормы каких отраслей права были нарушены потерпевшим. К таким действиям можно отнести мошенничество, разглашение государственной тайны, самоуправство, шантаж, вандализм, клевету, уничтожение имущества или повреждение имущества, разглашение тайны усыновления, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных

⁵⁴ Побегайло, Э. Ф. (Эдуард Филиппович), д-р юрид. наук, проф. Избранные труды /Э. Ф. Побегайло ; Ассоциация Юридический центр. -Науч. изд. -СПб. :Изд-во "Юридический центр Пресс",2008. –С.76-105.

⁵⁵ Приговор Трусовского районного суда г. Астрахани от 22.04.2010 по делу №1-200/2010 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

полномочий, нарушение работодателем трудового законодательства, причинение смерти или вреда здоровью не в результате насилия и т.п.

Бежицким районным судом г. Брянска было рассмотрено дело и вынесен приговор по Ч. 1 ст. 107 УК РФ в отношении Егорова М.А. Как следует из материалов дела, виновный он находился у своей тети Г., где помогал ей по хозяйственным делам. Г. сама пригласила Егорова и попросила ей помочь. Затем Г. стала высказывать стала высказывать в адрес матери Егорова неприличные выражения, снова начала шантажировать виновного своей долей в доме, в котором проживал Егоров (тем, что продаст ее и жизнь Егорова и его семьи превратится в настоящий ад), после этих слов виновный схватил Г. и зажал ей нос и рот ладонью, держал потерпевшую в таком положении до полной остановки дыхания у последней, затем облил горючей жидкостью дом и саму потерпевшую и совершил поджог. Суд пришел к выводу, что умысел на убийство потерпевшей, у Егорова М.А. возник внезапно от сильного нервного возбуждения, под влиянием систематического, противоправного, поведения Г., которая на протяжении длительного времени шантажировала виновного долей в доме, высказывала тяжкие, циничные оскорбительные выражения, унижающие человеческое достоинство подсудимого и его семьи.⁵⁶

Аморальные действия — активное или пассивное поведение потерпевшего лица, противоречащее общепризнанным нормам морали и нравственности. Проявление такого поведения должно быть ярко выражено. Понятие также по своей природе относительное, поскольку в нашем современном обществе возникают трудности с тем, что считать неким эталоном нравственного поведения и как разграничивать его с безнравственным, поскольку в наше время ценности и морали для всех разные. В доктрине уголовного права ответ на данный вопрос отразили следующим образом: следует ориентироваться на нравственные общечеловеческие

⁵⁶ Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 20.03.2012 по делу № 1-126 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

ценности, которые сложились исторически: преданность, честность, порядочность, верность, бескорыстие и т.п. Таким образом к аморальным поступкам следует относить: предательство, вероломство, разврат, алкоголизм, наркоманию, корысть, обман.

Красноярский районный суд Астраханской области квалифицировал действия виновного Избаева К.К. по ч. 1 ст.107 УК РФ. Виновный с целью примирения со своей супругой приехал к ней домой. Там он увидел свою супругу и потерпевшего во время полового акта, он в состоянии аффекта который был вызван поведением супруги и потерпевшего нанес последнему множественные колото-резанные ранения в область груди и шеи.⁵⁷

И последний из аффектообразующих факторов, указанных в ст. 107 УК РФ — длительная психотравмирующая ситуация возникшая в связи с систематическим аморальным или противоправным поведением потерпевшего. Как известно, аффект в данной ситуации может проявиться как результат длительных и неприязненных отношений между виновным и потерпевшим. Как правило, между данными лицами часто возникают конфликты, которые сами по себе в единичных случаях хотя и не порождают аффекта, но в совокупности и последовательности способны породить ситуацию, в которой психическое напряжение у виновного постепенно накапливается, и когда "чаша терпения" переполняется, внезапно возникает сильное душевное волнение, которое может привести к необратимым последствиям для потерпевшего, в данном случае его смерть.⁵⁸ На этот счет также существует точка зрения, что данное состояние есть качественно иное психическое состояние потерпевшего, которое характеризуется самостоятельными признаками, а не ситуация в

⁵⁷ Приговор Красноярского районного суда Астраханской области от 19.10.20112010 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

⁵⁸ Комментарий к УК РФ [http:](http://) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [//law.vl.ru](http://law.vl.ru)

которой аффект результат простого количественного накопления эмоционального напряжения.⁵⁹

Приговором Рудничного районного суда г. Прокопьевска, Кемеровской области, была осуждена гражданка М. за убийство, совершенное в состоянии аффекта своей дочери, гражданки Н. Как следует из материалов дела находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением Н, которая дважды за год привлекалась к уголовной ответственности за угрозу убийством матери, на протяжении длительного времени злоупотребляла спиртными напитками, а так же вела развратный образ жизни. В хотя одной из ссор с Н. М. действуя умышленно, с целью убийства Н, нанесла ей не менее 2 ударов по голове имевшейся в доме металлической кочергой, причинив потерпевшей открытую черепно - мозговую травму явившуюся непосредственной причиной смерти Н. При назначении наказания суд учел, что М. ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, М полностью признала вину и раскаялась в содеянном, положительные характеристики, пенсионный возраст, систематическое неправомерное поведение потерпевшей, послужившее поводом для совершения преступления, как смягчающие наказание обстоятельства.⁶⁰

⁵⁹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. — М.: Статут, 2012. С. 100-110. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁰ Приговор Рудничного районного суда г. Прокопьевска, Кемеровской области от 08.10.2010 по делу №1-367-10 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

2.3 Субъективная сторона преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ

Субъективная сторона преступления предусмотренного ч. 1 ст.107 УК РФ предполагает наличие вины в форме прямого или косвенного умысла. Ст. 25 УК РФ раскрывает содержание прямого и косвенного умысла. Так преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично.

Умысел на убийство очень тесно связан с состоянием внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), что дало основание называть данный вид умысла «аффектированным». Такой умысел возникает в состоянии аффекта, т.е. внезапно, как и само это состояние, и должен быть реализован незамедлительно - не обязательно «немедленно» или «сейчас же», но важно, чтобы еще в состоянии аффекта, до его окончания. Таким образом, состояние аффекта должно сопровождать как формирование, так и реализацию преступного умысла. Так, «формирование мотива и умысла на совершение преступления протекает всегда, непредвиденно и быстро, хотя и не так стремительно, как возникает аффект, но непременно вслед за неправомерным (или аморальным) поведением потерпевшего и непосредственно под влиянием возникшего аффекта».⁶¹

Отличительной особенностью аффектированного умысла является то, что он возникает под непрерывным, все возрастающим до критической точки переживания давлением эмоций и в этом смысле носит вынужденный характер.

⁶¹ Минакова С.В. Практика применения ответственности за аффектированные преступления // Российский следователь. 2010. N 23. С. 4

Своеобразно изменяя сознание и преломляя волю виновного лица, аффект «понуждает» его решать и поступать неадекватно воздействию внешнего повода и другим условиям конфликтной ситуации.⁶²

Сужение сферы восприятия и ослабление самоконтроля, собственно, и служат основаниями смягчения уголовной ответственности за преступление, совершенное в состоянии аффекта.

При этом аффектированный умысел может рассматриваться как смягчающее ответственность обстоятельство не сам по себе, не самостоятельно, а как элемент субъективной стороны преступления, которое задумано и выполнено в состоянии «оправданного» аффекта.

Таким образом, «решающее значение, имеет не столько внезапный, сколько аффективный характер этого умысла и вызвавшие его обстоятельства. По поводу особой природы умысла, возникающего непосредственно под воздействием аффекта в теории уголовного права особых разночтений и позиций нет. Положение о том, что рассматриваемое убийство совершается с аффектированным умыслом, является в литературе общепризнанным».⁶³

Тем не менее, «вопрос о том, какой вид умысла характерен для убийства в состоянии аффекта, остается в уголовно-правовой литературе до сих пор неразрешенным, поскольку мнения ученых по этому вопросу разнообразны и каждая позиция достаточно аргументирована с точки зрения психологии»⁶⁴. Несмотря на разнообразие мнений на вопрос о том, с прямым или косвенным умыслом совершается убийство в состоянии аффекта, все позиции по данному вопросу можно разделить на 4 основных направления.

Авторы первой точки зрения утверждают, что убийство в состоянии аффекта может быть совершено только с прямым аффектированным умыслом. К ним, среди прочих ученых, относится Б.В. Сидоров, который считает: «виновный, находясь в состоянии аффекта, сознает общественную опасность

⁶² Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2008. – С. 66-70.

⁶³ Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2008. – С.-90

⁶⁴ Минакова С.В. Практика применения ответственности за аффектированные преступления // Российский следователь. 2010. N 23. С. 4

деяния, прилагая определенное волевое усилие для выполнения каких-то преступных действий, не только предвидит, но и желает причинить потерпевшему вред. Иначе трудно объяснить поведение лица, совершающего преступление в состоянии аффекта. Суть, однако, в том, что этот вред не всегда конкретизируется относительно конечного результата посягательства на жизнь или здоровье потерпевшего». Б.В. Сидоров считает, что в таких случаях аффектированный умысел имеет признаки прямого, неопределенного или неконкретизированного умысла.⁶⁵

Авторы второй точки зрения, в корне противоположной первой позиции на этот вопрос, полагают, что рассматриваемое убийство можно совершить только с косвенным, но не с прямым умыслом. Такой точки зрения придерживается В.И. Ткаченко. Так, по его мнению, «представление о цели является, как известно составной частью такого волевого процесса, как, желание. И если при совершении деяния в психике отсутствует представление о цели, то деяние совершается не с прямым умыслом. Кроме того, при аффекте сужается сознание. Человек смутно сознает характер совершаемых действий. Если же он смутно понимает совершаемое, то еще более смутно предвидит его последствия. Разумеется, что последствия, которые предвидятся смутно, не могут быть желаемыми. Отсюда следует, что преступление, предусмотренное ст.107, может быть совершено только с косвенным умыслом».⁶⁶

Третью позицию разделяют те ученые, которые полагают, что аффектированное убийство может быть совершено как с косвенным умыслом, так и с прямым. Такая точка зрения получила наибольшее распространение.

И согласно последней позиции «по вопросу о том, какой умысел характерен для убийства в состоянии аффекта, заключается в следующем. Отношение виновного к своим действиям, которые совершаются им с целью

⁶⁵ Романов В.В., Панова М.Н. Толкование понятие «аффекта» при расследовании преступлений против жизни и здоровья: о серьезных последствиях терминологической путаницы // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 15-18.

⁶⁶ Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Современное право. – 2009. – № 6. – С. 31-39.

причинения какого-либо физического вреда потерпевшему, характеризуется прямым умыслом».⁶⁷

Это объясняется тем, что виновный, находясь в состоянии аффекта, желает и стремится, во что бы то ни стало причинить вред «обидчику». Однако при этом виновный не думает о тех последствиях, которые наступят от его действий.

Это подтверждает тот факт, что он смутно понимает характер самих действий, совершаемых в порыве гнева, злости на обидчика и тем более не может ясно и отчетливо понимать, что наступит от таких его действий. В состоянии аффекта виновному просто безразлично то, что наступит потом, ему важен сам факт нанесения ударов или ранений потерпевшему как месть за причиненную обиду.

Говорить о желании смерти потерпевшего в таком состоянии представляется неверным. Поэтому относительно последствий умысел виновного может быть не иначе как косвенный.

⁶⁷ Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Современное право. – 2009. – № 6. – С. 32

2.4 Субъект преступления предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ

В настоящее время чтобы решить вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности нужно руководствоваться требованием ст. 8 УК РФ обязательном наличии всех необходимых признаков состава преступления, и ст. 19 УК РФ, которая характеризует субъекта преступления. Статья 19 УК РФ содержит систему признаков, которые относятся к лицу виновному в совершении преступления. Из данной статьи можно вывести понятие субъекта преступления – физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного в законе возраста уголовной ответственности и выделить три признака, характеризующие субъекта преступления и являющиеся условиями наступления уголовной ответственности: 1) физическое лицо; 2) вменяемость; 3) достижение возраста уголовной ответственности; Данные наиболее общие признаки всех субъектов преступлений и составляют научное понятие общего субъекта преступления.

Чтобы привлечь лицо, совершившее преступление, к уголовной ответственности, оно должно достичь определенного возраста. В ч.1 ст. 20 УК РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым уголовная ответственность наступает, когда лицо достигло возраста 16 лет. Уголовная ответственность за убийство совершенное в состоянии аффекта также наступает с 16 лет. Субъектом данного преступления является несовершеннолетний. Это связано с психофизиологическими характеристиками субъекта. Ученые считают, что по достижении данного возраста, лицо в полной мере осознает социально значимый характер своего поведения и способно принимать социально значимые решения.⁶⁸ Данная способность означает то, что субъект способен нести ответственность за принятые решения и совершенные действия.

⁶⁸Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — С.147.

Юридическое определение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": возраст субъекта преступления определяется не в день его рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При отсутствии документов возраст лица может быть определен на основе заключения судебно-медицинского эксперта и днем рождения считается последний день года, указанного в заключении. При невозможности определения года рождения и установлении возраста в пределах минимального и максимального числа лет возраст определяется исходя из их минимального числа, т.е. сомнения толкуются в пользу лица.⁶⁹ П. 4.1 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних предусмотрено, что в правовых системах, в которых признается понятие возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних, нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости. То есть минимальный предел возраста уголовной ответственности не может быть ниже возраста, когда у человека образуются определенные правовые представления, когда он в состоянии уяснить и усвоить уголовно-правовые запреты.⁷⁰

Субъект преступления это всегда только вменяемое лицо. Вменяемость, как и достижение установленного возраста, является условием уголовной ответственности и одним из общих признаков субъекта преступления.

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁷⁰ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.un.org>

Понятие вменяемости содержится в юридической литературе в различных интерпретациях, но отсутствует в уголовном законе. Так, В. С. Орлов, считает, вменяемость это одно из неотъемлемых свойств человека, без которого он не может быть признан субъектом преступления при совершении какого-либо общественно опасного деяния.⁷¹ «Вменяемость – способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и вытекающая из этого способность быть ответственным за это деяние».⁷² С.В. Бородин и Ю.М. Антонян рассматривают вменяемость как психическое состояние лица, которое заключается в его способности при определенном развитии, возрасте и психическом состоянии во время совершения преступления отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими, а также нести уголовную ответственность.⁷³

В уголовном праве понятие вменяемости употребляется в более узком, специальном смысле, как антоним понятию невменяемость. Именно это понятие содержит ч.1 ст. 21 УК РФ: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики».

Когда человек совершает преступление, на него воздействует целый комплекс обстоятельств, которые влияют на условия и причины противоправного деяния. И ни одно из этих обстоятельств не воздействует на человека напрямую, все проходит через сознание. А так как человек существо мыслящее и в большинстве случаев с нормальной психикой, то он способен

⁷¹Субъект преступления по советскому уголовному праву / Орлов В.С. - М.: Госюриздат, 1958. – С.26.

⁷² Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н.Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С.141.

⁷³ Антонян Ю. М., Бородин С. В. Преступность и психические аномалии. – М., 1987. – С. 123-124.

оценивать те ситуации и обстоятельства, в которых он действует, выбирает тот вариант поведения, который соответствует его целям. В соответствии с этим уголовное право основывается на том, что лишь те люди могут действовать свободно, которые способны познать действительность и ее объективные закономерности.

Что касается невменяемого, то он не может нести уголовную ответственность за свои общественно опасные деяния в силу того, что в них не участвовали его сознание или воля. Такие поступки обусловлены болезненным состоянием таких больных. Также мы не можем применить наказание к невменяемым еще и потому, что не будут достигнуты главные цели уголовного наказания – исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Если исходить из содержания медицинского критерия невменяемости, то следует, что расстройства психической деятельности, которые являются не болезненными, не исключают вменяемость. Примером такого изменения психики является рассматриваемая мной ч.1. ст 107 УК РФ, одной из наиболее важных и существенных характеристик аффекта является влияние его на способность человека в полной мере сознавать значение своих действий и руководить ими. Это объясняется тем, что при аффекте происходит сужение сознания, концентрация его на аффективно значимых переживаниях. Тоже можно сказать и о характере действий, совершаемых в состоянии аффекта. Такие действия беспорядочны, возникают как следствие общего возбуждения, «они вырываются у человека, а не регулируются им, как бы «проходят через него, а не исходят от него».⁷⁴ Действия эти вырываются у человека в виде автоматической разрядки возникшего аффективного напряжения при уменьшенном сознательном контроле и волевой регуляции. Действия в состоянии аффекта во многом носят импульсивный характер, со сравнительно малой степенью их сознательности.

⁷⁴ Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. — М., 1987. — С. 105.

Все это позволяет прийти к выводу о том, что лицо в момент совершения аффектированного убийства, не может в полной мере отдавать отчет своим действиям, способность руководить своими действиями (поступками) значительно ослаблена. Тем более виновный в момент совершения такого преступления не может в полной мере сознавать общественную опасность своих действий из-за сужения у него сознания. К тому же в условиях аффективной вспышки происходит торможение интеллектуальной сферы деятельности виновного, динамические моменты преобладают над смысловым содержанием. В такой ситуации лицо может принять такое решение, которое у него в таком состоянии человек ограниченно руководит своими действиями, сознание его сужено. Но так как аффект это не болезненное расстройство психики, то признать его критерием невменяемости мы не можем. Убийство в состоянии аффекта смягчает вину за счет того что совершается при определенных обстоятельствах.

К примеру, С. осужден одним из районных судов Республики Бурятия по ч. 1 ст. 107 УК РФ. Он признан виновным в том, что в состоянии аффекта совершил убийство Л. Во время распития спиртных напитков между С. и Л. находившимися в сильном алкогольном опьянении, произошла ссора. Л. ударил С. по лицу, выражался нецензурными словами, в том числе и в отношении жены С. В состоянии аффекта С. схватил нож и ударил им в голову и в грудь Л., причинив ранения лица и сердца, от чего потерпевший скончался. Выводы суда в данной ситуации были основаны на том, что С. ударил ножом Л. в ответ на противоправное поведение потерпевшего, которое выразилось в нанесении ему удара кулаком, оскорблением его самого и его жены. При решении вопроса о том, имело ли место состояние аффекта, суд должен исходить из конкретных обстоятельств дела, всесторонне, полно, объективно исследовать их в суде. В данном случае оценка показаний была дана судом без учета всех предшествующих и последующих действий С., первоначальных его показаний и показаний свидетелей. Суд должен оценить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого доказательства в их

совокупности. В случае необходимости назначить в отношении С., комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для определения его психологического и психического состояния в момент совершения преступления.⁷⁵

Также следует отличать понятие состояние аффекта, от понятия ограниченной вменяемости. Ст. 22 УК содержит явление, которое обозначает ограниченная вменяемость: вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. Такое психическое состояние лица занимает промежуточное место между вменяемостью и невменяемостью. Но в целом, как с правовой точки зрения, так и с позиции психиатрии, всё же считают, что это явление стоит называть вменяемостью.⁷⁶ При аффекте же всякое болезненное расстройство психики отсутствует. Также при назначении наказания за убийство, предусмотренное ст.107 УК РФ помимо основного наказания не назначают принудительные меры медицинского характера, как это может сделать суд при состоянии ограниченной вменяемости в соответствии со ст. 99 УК РФ.

Таким образом, субъектом убийства в состоянии аффекта может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее моменту совершения преступления 16-ти летнего возраста и характеризующееся особым состоянием психики — состоянием внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

⁷⁵ Серебrenникова С. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения судами уголовных дел об убийствах, совершенных в состоянии аффекта // <http://clinic.lawinstitut.ru/ru/practice/4/8.html> (05.03.2016)

⁷⁶ Кудрявцев И.А. Ограниченная вменяемость. // Государство и право.— 1995.— N 5.— С.21-27.

2.5 Квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные ч.2 ст 107 УК РФ

Ч. 2 ст. 107 УК РФ применяется в тех случаях, если в состоянии аффекта совершено убийство двух или более лиц. Речь идет о нескольких убийствах, совершенных одновременно или на протяжении короткого промежутка времени. Содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 107 УК, независимо от того, какие мотивы обусловили первое и последующие убийства, т.е. независимо от того, охватывались данные деяния единым умыслом или нет, главное, чтобы эти убийства были совершены в состоянии физиологического аффекта, вызванного противоправным или аморальным поведением каждого из потерпевших и если ни за одно из преступлений лицо не было осуждено.⁷⁷

Так в своем апелляционном определении Верховный Суд РФ указал, что суд первой инстанции верно квалифицировал действия Максимова М.С. по ч. 2. ст. 107 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела и приговора Максимов М.С. признан виновным в убийстве своих братьев К. и Н. В один из вечеров, те пришли в квартиру Максимовых помимо их воли, своими действиями стали показывать явное неуважение к Максиму и его семье — не снимали куртку и обувь, когда вошли в дом, распивали спиртные. Принесенные с собой напитки, выражались нецензурной бранью, на просьбы виновного уйти и успокоиться вели себя агрессивно, избивали Максимова, причинили ущерб имуществу: повредили батарею отопления, в результате чего жилое имущество было затоплено водой, потерпевших тяжело оскорбил мать виновного и причинил ей физическое насилие, которое выразилось в ударах кулаками по лицу. На что Максимов, находясь в состоянии аффекта, произвел два выстрела из гладкоствольного оружия в К. и Н., причинив смерть обоим.⁷⁸

⁷⁷ Коробеев А.И. (ред.) Полный курс уголовного права. В 5-ти томах. Том 2. Преступления против личности СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.—С. 251.

⁷⁸ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.10.2013 N 74-АПУ13-20СП Приговор: По ч. 2 ст. 107 УК РФ за убийство, совершенное в состоянии аффекта " [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 своего постановления от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" дает разъяснение той ситуации, когда умысел возник на убийство, в состоянии аффекта двух и более лиц, но по определенным причинам смерть была причинена только одному потерпевшему. : «Убийство, совершенное в состоянии аффекта одного человека и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 107 УК (поскольку вред причинен только одному потерпевшему) и поэтому подлежит квалификации по ч. 1 ст. 107, а также по ст. 30 и ч. 2 ст. 107 УК (в случае, если действия обоих потерпевших содержали в себе признаки аффектообразующих факторов, предусмотренных ч. 1 ст. 107 УК РФ)».⁷⁹

Так в приговоре Ленинского районного суда ЕАО по ч.1 ст.107, ч.3 ст.30 - ч.2 ст.107 УК РФ 19.04.2011 был осужден Михайлов А.И. Как было установлено судом сослуживцы Михайлова избили прилюдно последнего, в дальнейшем неоднократно применяли в отношении Михайлова угрозу применения насилия, а также тяжкие оскорбления. Михайлов А.И., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), действуя из мести и обиды за противоправное поведение обидчиков за причиненное ими насилие и тяжкое оскорбление, напал на последних и совершил действия, непосредственно направленные на причинение им смерти. Виновный, действуя с целью лишения жизни потерпевших, ножом нанес первому потерпевшему два удара один удар в сердце, второй в область живота. При этом Михайлов А.И., нанося удары ножом, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти и желал их наступления. Второй потерпевший сумел убежать и скрыться. В данной ситуации суд

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

пришел к выводу, что в момент совершения преступлений, виновный находился в состоянии физиологического аффекта. Выводы суда были подтверждены заключениями судебно психиатрических экспертиз.⁸⁰

В том случае, когда действия виновного совершившего убийство двух и более лиц в состоянии аффекта вызванного правомерными действиями одного потерпевшего, но неправомерными действиями другого потерпевшего, указанных в ч.1 ст.107 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных ч.1 ст.105 (при отсутствии квалифицирующих обстоятельств) и ч. 1 ст. 107 УК РФ.

Если убийство, совершенное в состоянии аффекта отягощено квалифицирующими обстоятельствами предусмотренными п. «а», «г», «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, то применению подлежит ст. 107 УК РФ. Данная квалификация обусловлена тем, что данные отягчающие обстоятельства относятся к объективным признакам и сами по себе не лишают возникновение состояния аффекта у виновного в момент совершения им преступления.⁸¹

⁸⁰Приговор Ленинского районного суда (Еврейская автономная область) от 01.04.2011 г. по делу № 1-50/11 [Электронный ресурс] // . — Режим доступа <https://rospravosudie.com/>

⁸¹ Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие.— Москва: Проспект, 2016. — С.59.

III. Соотношение состава преступления предусмотренного ст. 107 УК РФ со смежными составами.

3.1 Соотношение убийства, совершенного в состоянии аффекта с убийством, совершенном при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст. 108 УК РФ)

Проблеме разграничения данных составов преступлений в уголовном праве на протяжении длительного времени уделяется большое внимание, поскольку на практике и тот и другой вид совершения преступлений встречается нередко. Так, проанализировав материалы судебной практики по исследуемым составам преступлений, получилось вывести следующие статистические данные: за период с 01.01.2015 по 20.12.2016 по ч.1 ст.108 УК РФ было осуждено 637 человек, по ст.107 УК РФ 733 человека.⁸² Данные преступления имеют много общего: единый субъект — вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности 16 лет, наличие умысла — прямого или косвенного, объект — жизнь потерпевшего, противоправные действия со стороны потерпевшего, применение насилия по отношению к виновному, оба преступления могут быть совершены в состоянии аффекта.

Итак, для того, чтобы разграничить данные составы преступлений, необходимо учитывать следующие обстоятельства: характер действий потерпевшего; время причинения вреда потерпевшему; мотив действий виновного. Преступлению, совершенному при превышении пределов необходимой обороны свойственна цель защиты законных интересов обороняющегося от посягательства потерпевшего, при убийстве, совершенном в состоянии аффекта такой цели нет. Также следует обращать внимание на тот факт, что при совершении убийства, при превышении пределов необходимой обороны вред потерпевшему причиняется именно во время посягательств со стороны последнего (отсюда и цель защиты), в то время как при убийстве,

⁸² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 19.10.2016. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

совершенном в состоянии аффекта процесс посягательств со стороны потерпевшего уже завершен. Наличие состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения является обязательным признаком только для убийства, предусмотренного ст. 107 УК РФ, хотя при убийстве, предусмотренным ч.1 ст.108 УК РФ состояние аффекта тоже встречается, но данный признак необязателен для данного состава.⁸³

На практике могут встречаться следующие случаи разграничения составов исследуемых преступлений:

— в деянии виновного присутствуют признаки как убийства, предусмотренного ст.107 УК РФ, так и ч.1 ст.108 УК РФ, на лицо конкуренция составов преступлений и поэтому подлежит применению ч.1 ст.108 УК РФ, т.е. назначение более мягкого вида наказания, такой же позиции придерживается Пленум Верховного Суда РФ в п.15 своего Постановлении от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»: Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ⁸⁴;

Так приговором Горнозаводского районного суда Пермского края была осуждена по ч.1 ст.108 УК РФ Захарова К.А., совершившая действия направленные на причинение смерти потерпевшему, при превышении пределов необходимой обороны, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным, аморальным поведением,

⁸³ Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие.— Москва: Проспект, 2016 — С.61-65.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

насилием, издевательством и тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Из материалов дела следует, что виновная находилась в квартире где между ней и её сожителем Т. произошла ссора. В ходе ссоры Т. нанёс побои Захаровой К.А. и стал её душить. Захарова К.А., защищаясь, нащупала на мойке нож, которым умышленно нанесла один удар в область шеи Т. От полученного ранения Т. скончался на месте преступления. Действия Т. были общественно опасными, действительными и наличными, так как от его действий могли немедленно наступить реальные вредные последствия для Захаровой К.А. Однако, действия Захаровой К.А. явно не соответствовали характеру и степени опасности посягательства Т., поскольку в данных условиях Захарова К.А. причинила явно чрезмерный вред потерпевшему. Суд считает, что Захарова К.А. в момент причинения ранения Т., находилась вне какого-либо временного психического расстройства, эмоциональная реакция возбуждения, возникшая у Захаровой К.А. в ответ на психотравмирующее воздействие, сопровождалась ощущением безвыходности, чувством страха, достигла глубины аффекта, что объективно подтверждается заключением комиссии экспертов.⁸⁵

— посягательство со стороны потерпевшего было предотвращено, пресечено или окончено, следовательно, нет необходимости в обороне, но виновный все равно совершает убийство, ч. 1 ст.108 применению уже не подлежит, но возможно вменение ст. 107 УК РФ, так как действия виновного могут быть совершены в состоянии аффекта, который был вызван посягательством потерпевшего.

Л. был осужден Смоленским областным судом за убийство в состоянии аффекта гражданина Ж. Потерпевший Ж. встретил Л. и стал требовать Л. заплатить 200000 рублей. Л. отказал, потерпевший Ж. стал избивать Л., но он сумел вырваться и убежать. Ж., догнав Л., под угрозой причинения вреда здоровью, назначил время для продолжения разговора вечером, Л. согласился.

⁸⁵ Приговор Горнозаводского районного суда Пермского края от 11 мая 2011 года., по делу № 1-52/11[Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

Потерпевший Ж.,подъехав на автомобиле и, посадив в нее Л., снова стал наносить ему телесные повреждения. Свидетелем данной ситуации стала мама Л., Ж. оскорбил мать Л., сломал ей палец руки, нанес удары кулаками по лицу. Опасаясь, что мама Л., может позвать на помощь потерпевший стал убегать, оставив транспортное средство, но Л.догнал и ударил ножом в грудь. От полученных ранений Ж. скончался. Потерпевший Ж.выбежал из машины, чтобы убежать (преступное посягательство окончено), но Л., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего по отношению к нему и его матери, своими действиями причинил смерть Ж.⁸⁶

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ст.107 УК РФ подлежит применению только в том случае, если нет оснований для применения ч.1 ст. 108 УК РФ, но сама ч.1 ст. 108 УК РФ вменяется только в случаях, когда имеются все условия необходимой обороны.

⁸⁶ Судебная практика по уголовным делам / Сост. Г.А. Есаков. М.: ТК Велби; Проспект, 2015. С. 53

3.2 Соотношение убийства совершенного в состоянии аффекта с убийством, совершенном при отягчающих ответственность, обстоятельствах (п.д. ч.2 ст. 105 УК РФ).

На практике нередко возникает проблема разграничения убийства, совершенного в состоянии аффекта, с убийствами, совершенным при отягчающих ответственность обстоятельствах (ч.2 ст.105 УК РФ). На этот счет Пленум Верховного суда в своем постановлении от 27 января 1999 г. № 1 п. 16 “О судебной практике по делам об умышленных убийствах” представляет следующую позицию: «убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п. п. "а", "г", "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, либо при превышении пределов необходимой обороны».⁸⁷

Из данной позиции Пленума Верховного суда РФ можно сделать вывод о том, что наличие в содеянном других отягчающих обстоятельств не указанных в п. 16 Постановления и предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, не позволяет применять ст. 107 УК РФ. Так, к примеру, нельзя квалифицировать содеянное как убийство, совершенное в состоянии аффекта, если оно было совершено в целях использования органов или тканей потерпевшего, либо убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека. В данной ситуации, как и в других, квалификация по ст. 107 УК РФ невозможна, поскольку для того чтобы применить ст. 107 УК РФ необходимо, чтобы

⁸⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

преступление было совершено именно в ответ на действия потерпевшего, предусмотренные ч.1 ст.107 УК РФ.

Применение ст. 107 УК РФ при обстоятельствах, которые указаны в п.16 Постановления Пленума Верховного суда от 27 января 1999 г. № 1, возможно, так как данные отягчающие обстоятельства относятся к объективным признакам преступления и сами по себе не исключают возникновение аффекта у виновного в момент совершения им преступления.⁸⁸

Наиболее часто убийство, совершенное в состоянии аффекта приходится разграничивать с убийством, совершенным с особой жестокостью. Особая жестокость виновного связывается с двумя моментами его поведения: со способом убийства, а также с иными обстоятельствами, которые свидетельствуют о проявлении виновным особой жестокости.

Все дело в том, что при убийстве аффект выражен как очень яркая, эмоциональная вспышка, перерастающая в форму ярости, гнева, страха, которые способен приобретать невероятные масштабы. В порыве ярости и гнева, человек, как правило, способен причинить своему обидчику множество ударов, ранений — т.е. проявить особую жестокость. Отсюда и возникают проблемы разграничения и квалификации данного деяния. Особую роль здесь играет заключение психолого-психиатрической экспертизы о психическом состоянии виновного в момент совершения преступления. Также очень важно учитывать все обстоятельства дела, подтверждающие то, что именно насилие, издевательство или тяжкое оскорбление, либо иные противоправные или аморальные действия (бездействия), а равно длительная психотравмирующая ситуация, которая возникла в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего вызвали у виновного состояние аффекта и именно в этом состоянии он совершил которое имеет признаки особой жестокости, то содеянное следует квалифицировать по ст.107 УК РФ, поскольку данный состав имеет привилегированное значение.

⁸⁸ Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие.— Москва: Проспект, 2016 — С.59

Так, в порядке кассационной инстанции, были переквалифицированы действия гражданки Самуйловой, осужденной Ульяновским областным судом по п.д. ч.2.ст.105 УК РФ, на действия ч.1 ст. 107 УК РФ. Как было установлено судом, с мужем за время совместной жизни у Самуйловой сложились крайне неприязненные отношения: он систематически пьянствовал и тратил заработную плату на приобретение спиртного, устраивал в доме скандалы и драки, плохо относился к детям, оскорблял их и избивал, а так же довел до самоубийства сына совершеннолетнего сына. Спустя некоторое время супруг попытался изнасиловать их совершеннолетнюю дочь, после чего Самуйлова в состоянии потрясения, испугавшись за жизнь кого-либо из детей, схватила топор, находившийся в прихожей, и нанесла супругу, лежавшему на кровати, многочисленные ударов по телу. Суд первой инстанции, квалифицируя содеянное Саймулловой по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, в обоснование своего решения сослался на то, что она знала о неправомерном поведении мужа в отношении детей и, в частности, о покушении на изнасилование старшей дочери, с учетом характера их взаимоотношений не могло послужить причиной внезапного возникновения у нее сильного душевного волнения. Однако кассационная инстанция с таким выводом суда не согласилась, и преступление было переквалифицировано на ч. 1 ст. 107 УК РФ. Основательно изучив материалы дела, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что состояние аффекта имело место быть, ему способствовали систематические противоправные и аморальные поступки потерпевшего, а также насилие и издевательство которые обусловили длительную психотравмирующую ситуацию (данные обстоятельства подтверждаются характеристиками потерпевшего с мест работы и места жительства, выпиской из наркодиспансера, а также показаниями свидетелей).⁸⁹

Т.е. основной критерий разграничения — установить наличие всех признаков аффектированного преступления, если же основания для

⁸⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ 1999 г. №6 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

квалификации по ст. 107 УК РФ отсутствуют, но установлены признаки особой жестокости то содеянное следует квалифицировать по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.⁹⁰

Так, после ссоры с потерпевшей виновный взял бутылку, заведомо зная, что в ней содержится легковоспламеняющаяся жидкость, полил разные участки тела потерпевшей, а также одеяло, которым она была укрыта. После этого поджег потерпевшую, вследствие чего она получила несовместимые с жизнью телесные повреждения, повлекшие ее смерть. Действия виновного были квалифицированы судом по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное с особой жестокостью. Суд кассационной инстанции также оставил приговор без изменения, мотивировав это тем, что несмотря на то что виновный в последствии пытался принять все необходимые меры к спасению потерпевшей, действовал он умышленно и умысел был направлен именно на убийство потерпевшей с особой жестокостью, путем ее сожжения, ссора на эмоциональное состояние виновного не повлияла, состояние аффекта не вызвала.⁹¹

⁹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁹¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 244-П07 по делу Перевалова // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2007 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные результаты в ходе изучения исследуемой темы позволили сделать и сформулировать ряд выводов и положений, которые способствуют углублению теоретических представлений о рассматриваемой уголовно – правовой проблеме и единообразному применению уголовного закона.

Институт аффекта в уголовном законодательстве прошел довольно длинный путь от Русской правды до УК РФ, и на каждом этапе его развития, будь то 1845г. или период советского государства, либо XXI век, можно отследить, как оценка общественной опасности данного вида преступления изменялась вместе с институтом аффекта. По сути, был пройден путь от кровной мести, до общепризнанных принципов равенства всех перед законом, справедливости, законности, гуманизма и др.

Данный вид убийства относится к привилегированным, важную роль здесь играет особое эмоциональное состояние виновного (состояние аффекта), которое было вызвано виктимным поведением потерпевшего, действия которого указаны в ч.1 ст.107 УК РФ.

Аффект в уголовном законе является особым признаком составов аффективных убийств, позволяет разграничить его со смежными составами преступлений, к примеру, с ч.1 ст. 108 УК РФ где состояние аффекта не является обязательным признаком. Также следует различать физиологический и патологический аффект. Если при физиологическом, способность осознания лицом фактический характер своих действий общественной опасности снижена под влиянием действий потерпевшего, то при патологическом аффекте имеет место быть временное расстройство психики человека, данный вид аффекта исключает вменяемость лица, а вместе с ним и уголовную ответственность. Для того, чтобы решить вопрос о том, в состоянии какого из аффектов совершено преступление, лицам расследующим преступление следует назначить комплексную психолого – психиатрическую экспертизу.

Объективная сторона убийства, совершенного в состоянии аффекта характеризуется действиями, направленными на лишение смерти потерпевшему при наличии следующих альтернативных обстоятельствах. Которые характеризуют поведение потерпевшего:

- насилие, которое ученые разделяют на психическое и физическое;
 - издевательство: оскорбление, злая насмешка, оскорбительный поступок по отношению к кому-либо, чему либо совершаемый в течение более или менее продолжительного времени;
 - тяжкое оскорбление - унижение чести и достоинства виновного со стороны потерпевшего, выраженное в неприличной форме;
 - противоправные действия (бездействие) со стороны потерпевшего в форме грубого нарушения прав и законных интересов самого виновного, его близких, общества и государства. Не имеет значения, нормы каких отраслей права нарушаются потерпевшим.
 - аморальные действия (бездействия) действия, которые противоречат общепринятым в обществе нормам морали и нравственности;
 - длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в результате систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего.
- Убийство в состоянии аффекта может быть совершено как с прямым. Так и с косвенным умыслом.

Субъектом преступления является физическое. Вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности — 16 лет, находящееся в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Квалифицирующим признаком убийства, совершенного в состоянии аффекта, является убийство двух и более лиц, в состоянии аффекта (ч.2 ст. 107 УК РФ),

Аффектированное убийство одного человека и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 107 УК РФ. Содеянное в таких случаях квалифицируется как оконченное убийство, совершенное в состоянии аффекта и покушение на убийство, совершенное в состоянии аффекта (по ч. 1 68 ст. 107

и по ст. 30 и ч. 2 ст. 107 УК РФ). Не оценивается по квалифицированному составу преступления убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения при обстоятельствах, предусмотренных пунктами "а", "в" (за исключением сопряженного с похищением человека либо захватом заложника), "г", "д", "е", "ж" (имеется в виду только аффектированное убийство, совершенное группой лиц без предварительного сговора), "л" (только по мотиву кровной мести), "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ (см. Убийство). Убийство, совершенное должностным лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения во время исполнения им своих служебных обязанностей, в том числе и с использованием вверенного для служебных целей оружия, также квалифицируется по ст. 107 УК РФ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно – правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2017) // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017) // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. "Уголовный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики : [Приказ Революционного Военного Совета Республики 1922 г. № 1551]. - [Москва] : Издание Военной коллегии Верховного трибунала ВЦИК, 1922. - 15, 26 с.
6. Уголовный кодекс РСФСР" [Электронный ресурс] (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)// // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" [Электронный ресурс] от 21.11.2011 N 323-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. — Режим доступа: <http://www.un.org>

9. Приказ Минздрава России [Электронный ресурс] от 10.08.1993 N 189 (ред. от 20.04.2001) "О дальнейшем развитии и совершенствовании трансплантологической помощи населению Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга", "Инструкцией о порядке изъятия органов человека у доноров-трупов", "Положением о межтерриториальном центре трансплантации органов", "Положением об экспертном совете по трансплантации органов человека при Минздраве Российской Федерации") // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Приказ Минздравсоцразвития России [Электронный ресурс] от 27.12.2011 N 1687н (ред. от 02.09.2013) "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 N 23490) // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

II. Специальная литература

11. Антонян Ю.М., Бородин С.В Преступное поведение и психические аномалии. Под ред.: Кудрявцев В.Н. - М.: Спарк, 1998. - 215 с.

12. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву - М.: Юрист, 1994. - 216 с.

13. Бородин С.В. Квалификация убийств по советскому уголовному праву. Учебное пособие. // - М.: НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1963. - 221 с.
14. Герцензон А.А. История советского уголовного права. // - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 466 с.
15. Джинджолия Р.С. Унификация оценочных признаков при квалификации преступлений против личности: Монография / Р.С. Джинджолия; Под ред. проф. А.А. Магомедова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. — 271 с.
16. Додонов В. Н Большой юридический словарь и др. изд.: Инфра-М, 2001. - 790с.
17. Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие.— Москва: Проспект, 2016. -128с.
18. Загородников Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды военно-юридической академии. – М.: РИО ВЮА, 1951, Т.13. – С.32-46.
19. Зимин А. А Русская правда/; М-во юстиции РФ. Рос. правовая акад. и др. - М. : Древлехранилище, 1999. – 421 с.
20. Ковалев М.И Проблемы учения об объективной стороне состава преступления /. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. - 176 с.
21. Комментарий к УК РФ [Электронный ресурс] // — Режим доступа: <http://law.vl.ru>
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с.- С. 62-63.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Жевлаков Э. Н., Пудовочкин Ю. Е.: в 2-х томах /; под ред. А. В. Бриллиантова ; Российская академия правосудия. -2 е изд., науч. -М. :Проспект,2015. -Т. 1. - 2015. - 792 с.
24. Кокорин П.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (случай из практики) Статья. Сибирский юридический вестник. 2005.№3. С. 64-69.

25. Коркина М.В. Психиатрия: Учебник для студ. мед. вузов // . — 3-е изд. — М.: МЕДпресс-информ, 2006. — 576 с.
26. Коробеев А.И. (ред.) Полный курс уголовного права. В 5-ти томах. Том 2. Преступления против личности СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.—680с.
27. Красиков А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве /.; Под ред.: Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976. - 120 с.
28. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / - Саратов: Полиграфист, 1996. - 211 с.
29. Кудрявцев И.А. Ограниченная вменяемость // Государство и право. - М.: Наука, 1995, № 5. - С. 107-116.
30. Кушнир И.В. Уголовное право М., 2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: na5/13-85.htm.
31. Лакеев от преступления (уголовно-правовой аспект) // Человек: преступление и наказание, 1995. №1.
32. Минакова С.В. Практика применения ответственности за аффектированные преступления // Российский следователь. 2010. N 23. С. 4
33. Мокринский, В., Натансон, В. Преступления против личности. // Харьков: Искра, 1928.- 114 с.
34. Мошков Д.С. Проблема определения понятия насилия в доктрине советского и российского уголовного права // Пробелы в российском законодательстве. - М., 2010, № 3. - С. 189-192.
35. Насилие и его влияние на здоровье. Доклад о ситуации в мире: Перевод с английского // Под ред.: Дальберг Л.Л., Зви Э.Б., Круг Э.Г., Лозано Р., Мерси Д.А.; Науч. ред.: Горинов В.В. - М.: Изд-во "Весь Мир", 2003. - 376 с.
36. Б. С. Никифоров. Объект преступления по советскому уголовному праву. М. : Госюриздат, 1960. 228 с.

37. Насилие и его влияние на здоровье. Доклад о ситуации в мире: Перевод с английского / Под ред.: Дальберг Л.Л., Зви Э.Б., Круг Э.Г., Лозано Р., Мерси Д.А.; Науч. ред.: Горинов В.В. - М.: Изд-во "Весь Мир", 2003. — 376 с
38. Ной И.С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве /; Отв. ред.: Познанский В.А. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1959. - 125 с.
39. Ожегов С.И. Толковый словарь русского язык М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. — 736 с.
40. Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву // . - М.: Госюриздат, 1958. - 260 с.
41. Побегайло, Э. Ф. (Эдуард Филиппович), д-р юрид. наук, проф. Избранные труды /Э. Ф. Побегайло ; Ассоциация Юридический центр. -Науч. изд. -СПб. :Изд-во "Юридический центр Пресс",2008. -1066 с.
42. Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст.ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2004. 132 с.
43. Попова Н.П. Ответственность за преступления, совершенные с особой жестокостью. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 /. - М., 2005. - 195 с.
44. Психологический словарь // Под ред. М.И. Зарницкого. - М.: Наука, 2005. – с. 400.
45. Романовский Г.Б. Право на жизнь. Монография // - Архангельск: Изд-во Помор. ун-та, 2002. - 167 с.
46. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство Древней Руси. В 9-ти томах. Т. 1 // Отв. ред.: Янин В.Л.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1984. - 432 с.
47. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 520 с.

48. Российское законодательство X - XX веков: Акты Земских соборов. В 9-ти томах. Т. 3 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 512 с.
49. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии - СПб: Издательство «Питер», 2000 - 712 с.
50. Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминалистическое значение. Социально-психологическое и правовое исследование /. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1978. - 160 с.
51. Спасенников Б.А. Аффект и уголовная ответственность: Актуальные проблемы уголовной ответственности лиц, совершивших преступление: Убийство, причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта // Закон и право. - 2003. - № 6. - С. 31 – 33
52. Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Особенная. М., Статут. 2004. - 564 с.
53. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2 //. - Тула: Автограф, 2001. - 688 с.
54. Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность. - 1996. - № 7 52 с.
55. Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права X век - 1917 год.- М., 2003.- 381 с.
56. Тухбатуллин Р.Р. Особенности объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 107 и 113 УК РФ // Российский следователь. -2005. - № 3. - С. 30 – 34.
57. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.

58. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с

59. Уголовное право. Общая часть :учебник А. Ф. Мицкевич, В. В. Питецкий, А. П. Севастьянов и др / . ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. -Учеб. изд. - М.:Проспект,2012. - 448 с.

60. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс]: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. — М.: Статут, 2012. // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

61. Хрестоматия по истории отечественного государства и права, 1917 - 1991 гг. // Под ред.: Чистяков О.И. - М.: Зерцало, 1997. - 592 с.

62. Шаргородский М.Д Избранные труды /.; Сост. и предисл.: Волженкин Б.В. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 657 с.

63. Шишков С. Установление "внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)" // Законность. - М., 2002, № 11. - С. 24-28.

III. Официальные акты высших судебных органов и материалы судебной практики

64. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.10.2013 N 74-АПУ13-20СП Приговор:По ч. 2 ст. 107 УК РФ за убийство, совершенное в состоянии аффекта " [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

65. Бюллетень Верховного Суда РФ 1999 г. №6 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система « КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

67. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1999 год // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

68. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 19.10.2016. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

69. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

70. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

71. Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного Суда РФ за первый квартал 2010 г//[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

72. Определение Верховного Суда РФ № 81-009-160 //[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

РФ)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

75. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 244-П07 по делу Первалова // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2007 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

76. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13 ноября 1996 г. // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

77. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.09.1998 // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

78. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 20.03.2012 по делу № 1-126 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

79. Приговор Горнозаводского районного суда Пермского края от 11 мая 2011 года., по делу № 1-52/11[Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

80. Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля 01.02.2011 г. по делу № 1-8/2011г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

81. Приговор Красноярского районного суда Астраханской области от 19.10.20112010 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

82. Приговор Ленинского районного суда (Еврейская автономная область) от 01.04.2011 г. по делу № 1-50/11 [Электронный ресурс] //. — Режим доступа <https://rospravosudie.com/>

83. Приговор Рудничного районного суда г. Прокопьевска, Кемеровской области от 08.10.2010 по делу №1-367-10 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

84. Приговор Соломбальского районного суда г.Архангельска от 29.09.2010 г. по делу № 1-170 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

85. Приговор Трусовского районного суда г. Астрахани от 22.04.2010 по делу №1-200/2010 [Электронный ресурс] //— Режим доступа: <https://rospravosudie.com>

86. Судебная практика по уголовным делам / Сост. Г.А. Есаков. М.: ТК Велби; Проспект, 2015. С. 53

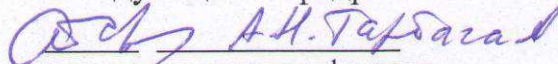
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись инициалы, фамилия

« 05 » 06 20 17 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 юриспруденция

Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ).

Руководитель

 5.06.17

доцент, к.ю.н.

подпись, дата

должность, ученая степень

Т.В. Долголенко

инициалы, фамилия

Выпускник

 5.06.17

подпись, дата

Л.В. Коваленко

инициалы, фамилия

Красноярск 2017