

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
*Мини Наруб А.Д.*  
подпись инициалы фамилия  
«19 » июня 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

код – наименование направления

Методика расследования убийств, совершенных на бытовой почве

Руководитель *Иванова И.Г.* доцент кафедры, к.ю.н.  
подпись, дата

Выпускник *Рудакевич Я.А.*  
подпись, дата

Красноярск 2017

## Содержание

Введение.....	2
1. Криминалистическая характеристика убийств, совершенных на бытовой почве .....	5
1.1 Понятие и структура криминалистической характеристики преступления.....	5
1.2 Способы совершения убийств на бытовой почве. ....	7
1.3 Обстановка совершения убийств на бытовой почве. ....	9
1.4 Личность потерпевшего.....	11
1.5 Личность преступника. ....	13
1.6 Следовая картина совершения убийств на бытовой почве.....	16
2. Типичные следственные ситуации, задачи и направления расследования убийств, совершенных на бытовой почве .....	20
2.1. Понятие и содержание следственной ситуации. ....	20
2.2 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершенных на бытовой почве. ....	24
2.3 Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования убийств, совершенных на бытовой почве. ....	31
3. Производство следственных действий при расследовании убийств, совершенных на бытовой почве .....	35
3.1 Осмотр места происшествия и трупа.....	35
3.2 Назначение экспертиз.....	46
3.3 Допросы свидетелей.....	52
3.4 Допрос подозреваемого (обвиняемого). ....	56
3.5 Обыск.....	60
3.6 Осмотр предметов и документов. ....	66
3.7 Проверка показаний на месте. ....	69
3.8 Следственный эксперимент. ....	75
Заключение .....	78
Список использованных источников .....	81
Приложения.....	90

## **Введение**

Борьба с преступностью предполагает не только раскрытие и расследование преступлений, но и соблюдение законности в процессе указанной деятельности. В криминалистике имеются многочисленные методики расследования отдельных видов преступлений, однако раскрываемость преступлений на современном этапе явно не составляет 100%. Одним из тяжких преступлений, достаточно широко распространенным в Российской Федерации, можно считать умышленные убийства, совершенные на бытовой почве. Подтверждением этому является, в частности, их значительное количество и неуклонный рост.

Бытовые убийства обычно квалифицируются по части 1 ст. 105 УКРФ, а также иногда по части 2 ст. 105 УК РФ. Под бытовыми убийствами понимаются убийства супругов, родственников, близких, знакомых происходящих при определенных условиях. Поэтому на практике действия убийцы могут быть квалифицированы и по другим статьям УК РФ (статья 107 – убийство, совершенное в состоянии аффекта; статья 108 – убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление).

Каждое нераскрытое убийство создает условия для роста рецидива, оно поощряет преступника на совершение новых тяжких преступлений<sup>1</sup>. Вот почему так важна и актуальна разработка новых методик расследования преступлений и совершенствование уже существующих.

По мнению Ю.П. Гармаева, одна из главных причин отставания научно-методических рекомендаций от насущных потребностей практики заключается в отсутствии надлежащих научных средств – комплексных

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе / Под ред. В.Д. Зеленского, В.И. Комиссарова, Г.М. Меретукова, А.С. Подшибякина, В.В. Степанова. – Краснодар: КГУ, 2002. – С. 2.

методологических разработок, направленных на формирование криминалистических методик расследования преступлений<sup>2</sup>.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является методика расследования убийств, совершенных на бытовой почве.

Цель исследования: познание закономерностей формирования и использования криминалистических методических рекомендаций; детальное изучение методики расследования убийств, совершенных на бытовой почве, для дальнейшего использования её в практической следственной деятельности.

Исходя из указанной цели, поставлены следующие задачи:

- 1) изучить общие вопросы криминалистической характеристики убийств, совершенных на бытовой почве;
- 2) раскрыть содержание, структуру, основные элементы криминалистической характеристики убийств, совершенных на бытовой почве;
- 3) провести исследование типичных следственных ситуаций расследования убийств, совершенных на бытовой почве, на первоначальном и последующем этапах расследования;
- 4) составить алгоритм действий следователя по расследованию рассматриваемого вида убийств на различных этапах расследования;
- 5) описать производство следственных действий при расследовании убийств, совершенных на бытовой почве.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ведущих отечественных криминалистов и процессуалистов, как: Авдеев М.И., Алауханов Е., Александров И.В., Андреев И.С., Ахмедшин Р.Л., Бабаева Э.У., Балугина Т.С., Баев О.Я., Башкирский А.И., Белкин Р.С., Белозерова И.И., Белоусов В.И., Бурнашев Н.А., Быховский И.Е., Бычков В.В., Васильев А.Н., Верхолина Е.В., Виноградов И.В., Возгрин И.А.,

---

<sup>2</sup> Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: Автореф. дисс. .. док-ра юрид. наук: 12.00.09 / Гармаев Юрий Петрович. – М., 2009. – С. 11.

Волчецкая Т.С., Герасимов И.Ф., Гаврилин Ю.В., Галиев Б.Б., Гилинский Я.И., Груничева Г.А., Драпкин Л.Я., Дулов А.В, Еникеев М.И., Ермолович В.Ф., Ефимичев П.С., Железняк А.С., Зарубин Н.П., Зуйков Г.Г., Ищенко Е.П., Калугина Н.Г., Карагодин В.Н., Килессо Е.Г., Клименко Т.В., Корнеева Л.М., Корчагин, А.А., Яблоков Н.П. и др.

Нормативно-теоретическую базу исследования составили: действующее уголовное законодательство Российской Федерации, литература по криминалистике, криминологии, уголовному праву, психологии, социологии и другим отраслям наук.

Эмпирическую базу исследования составили уголовные дела по убийствам за 2011-2016 годы, находящиеся в архиве Советского районного суда г. Красноярска.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Во введении раскрывается актуальность темы исследования, предмет, цели, задачи, теоретическая, нормативно-теоретическая и эмпирическая база исследования. В первой главе описывается криминалистическая характеристика убийств, совершенных на бытовой почве, во второй – типичные следственные ситуации, задачи и направления расследования убийств, совершенных на бытовой почве, в третьей – производство следственных действий при расследовании очевидных убийств. В заключении сделаны основные выводы.

# **1. Криминалистическая характеристика убийств, совершенных на бытовой почве**

## **1.1 Понятие и структура криминалистической характеристики преступления.**

Проблемам понятия криминалистической характеристики, ее структуры посвящено немало научных исследований, поскольку она образует систему научных положений, на которых базируется криминалистическая методика<sup>3</sup>.

По мнению Е.П. Ищенко, криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему описания криминалистически значимых признаков вида или группы преступлений, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки совершения, личности преступника и иных обстоятельств конкретного преступного посягательства, существенных для его успешного раскрытия и расследования<sup>4</sup>.

И.А. Возгрин полагает, что криминалистическая характеристика преступлений представляет собой описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями преступных деяний. По его мнению, в криминалистическую характеристику входят:

- общие условий производства предварительного следствия и дознания;
- описание состояния и значения борьбы с данными видами преступления;
- криминалистическая классификация преступлений;
- характеристика личности преступника и личности потерпевшего;
- описание предмета исследования или обстоятельств, подлежащих выяснению, присущих данному виду преступлений<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В.Ф. Ермолович. – Минск, 2001. – С. 304.

<sup>4</sup> Ищенко, Е.П.. Криминалистика: Курс лекций / Е.П. Ищенко. – М: АСТ-МОСКВА, 2007. – С. 38.

<sup>5</sup> Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск, 2005. – С. 206.

Большое внимание разработке понятия, содержания и структуры криминалистической характеристики уделял Р.С. Белкин, который включал в структуру криминалистической характеристики преступлений следующие элементы:

- характеристика типичной исходной информации;
- система данных о типичных способах совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичных последствиях их применения;
- личность вероятного преступника и вероятные мотивы и цели преступления;
- личность вероятной жертвы преступления и данные о типичном предмете посягательства;
- данные о некоторых типичных обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка);
- данные о типичных обстоятельствах, способствовавших совершению конкретного вида, рода преступлений<sup>6</sup>.

А.Г. Филиппов в качестве элементов криминалистической характеристики преступления выделял предмет преступного посягательства, способ совершения и сокрытия преступления, обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление, особенности оставляемых преступниками следов, личность преступника и потерпевшего<sup>7</sup>.

Криминалистическая характеристика убийств представляет собой систему взаимосвязанных обобщенных данных о наиболее типичных признаках, проявляющихся в способе и механизме убийства, обстановке его совершения, личности убийцы и других сторонах этого деликта, сведения о которых важны для практического решения задач расследования<sup>8</sup>.

Для криминалистической характеристики убийств, по нашему мнению, наиболее значимыми являются сведения об обстановке, способах совершения преступления, следах, личности преступника и потерпевшего.

---

<sup>6</sup> Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – С. 315.

<sup>7</sup> Филиппов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Новый Юрист, 1998. – С. 333-334.

<sup>8</sup> Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник / А.А. Топорков. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – С. 464.

## **1.2 Способы совершения убийств на бытовой почве.**

По мнению многих авторов, центральным элементом криминалистической характеристики является способ совершения преступления<sup>9</sup>.

Так, Зуйков Г.Г. определил, что способ совершения преступления – это система действий, обусловленных конкретной ситуацией и направленных на достижение преступного результата<sup>10</sup>. Следовательно, способ преступления позволяет выявить преступление, круг причастных лиц и установить порядок и последовательность их преступных действий.

Под способом совершения убийств понимается совокупность методов и приемов, орудий и средств, а также совершенных с их применением действий по подготовке, совершению и сокрытию убийства<sup>11</sup>.

По способам совершения выделяют убийства, совершенные с применением огнестрельного оружия, холодного оружия и иных предметов, используемых в качестве орудия убийства, а так же посредством: отравления, удушения, утопления, сожжения.

В структуре этих способов преобладают убийства, совершенные с применением иных орудий (60,3%), совершенные с применением холодного оружия (18,1%) и огнестрельного оружия(11,6%)<sup>12</sup>.

Многовариантность приемов использования орудий преступления зависит как от характера последних, так и от времени и места их применения. В некоторых случаях способ совершения убийства избирается преступником с таким расчетом, чтобы между совершенными действиями и наступлением смерти потерпевшего прошел достаточный промежуток времени, используемый убийцей для создания ложных доказательств невиновности. Обстоятельства подготовки преступления, его совершения и маскировки

<sup>9</sup> См.: Хмыров, А.А. Криминалистическая характеристика преступлений и пути доказывания по уголовному делу / А.А. Хмыров // Правоведение. – 1978. – № 3. – С. 59.

<sup>10</sup> Зуйков, Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Г.Г. Зуйков. – М., 1970. – С.10.

<sup>11</sup> Селиванов, Н.А. Расследование убийств / Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко. – М.: Манускрипт, 1994. – С. 74.

<sup>12</sup> Александров, И.В. Криминалистическая методика: Курс лекций по методике расследования отдельных видов преступлений./ И.В. Александров. – Красноярск: СФУ, 2008. – С. 16.

часто указывают на мотив убийства, на взаимоотношения потерпевшего и убийцы. В случае совершения нескольких убийств существует возможность проследить «почерк» преступника. По «почерку» убийцы можно установить некоторые особенности его личности.

К типичным способам совершения убийств на бытовой почве относят:

- введение в организм жертвы смертельной дозы ядовитых веществ;
- приведение объекта посягательства в беспомощное состояние либо использование указанного состояния в целях лишения жизни;
- выбрасывание потерпевшего из движущегося транспортного средства, сбрасывание его с высоты;
- причинение смертельных телесных повреждений потерпевшему различными видами оружия и т.п.

В числе орудий преступления могут быть все виды огнестрельного и холодного оружия, взрывчатые вещества, взрывные устройства, ядовитые вещества и др. Обычно одним лицом для причинения смерти используется один конкретный экземпляр оружия. Однако на практике встречаются случаи многовариантного использования различных орудий одним преступником.

Так, 27.03.2012 года в период времени с 00 часов 10 минут до 01 часа 30 минут Манакова Е.Г. совместно с Р.А. находилась в комнате квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, где распивали спиртные напитки. В процессе распития спиртных напитков между находящимися в состоянии алкогольного опьянения Манаковой Е.Г. и Р.А. на почве личностных неприязненных отношений возникла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой Манакова Е.Г. нанесла неустановленным следствием тупым твердым предметом с ограниченной контактирующей поверхностью не менее 45 ударов по конечностям, голове, лицу, телу потерпевшего Р.А. После этого, используя в качестве орудий металлический шампур и неустановленный следствием нож, умышленно, поочередно шампуром и клином указанного ножа, нанесла не менее трех ударов в жизненно важные органы Р.А. – заднюю поверхность грудной клетки и живот, а также по правому

предплечью, в результате чего причинила Р.А. телесные повреждения в виде: проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей, селезенки, почечной вены слева, брюшного отдела аорты, проникающего колото-резаного ранения живота, причинившего тяжкий вред здоровью; колото-резаной раны задней поверхности задней поверхности правого предплечья в верхней трети, причинившей легкий вред здоровью.

Смерть Р.А. наступила 27.03.2012 в 10 часов 40 минут в Краевой клинической больнице № 1 от проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей, селезенки, почечной вены слева, брюшного отдела аорты, проникающего колото-резаного ранения живота, колото-резаной раны задней поверхности задней поверхности правого предплечья в верхней трети, осложнившегося острой кровопотерей с развитием геморрагического шока IV ст. в стадии гемодинамических и развивающихся реологических расстройств<sup>13</sup>.

Убийства, совершаемые на бытовой почве, как правило, характеризуются отсутствием принятия мер по скрытию убийства, инструментов (орудий) его совершения, следов, а также отсутствием подготовки. Но иногда способ совершения рассматриваемого действия избирается убийцей с расчетом, чтобы между наступлением смерти жертвы и преступным действием прошло достаточно времени, и убийца имел возможность создать себе ложное алиби.

### **1.3 Обстановка совершения убийств на бытовой почве.**

Под обстановкой совершения преступления понимается система различных взаимодействующих объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещные, природно-климатические, бытовые, производственные и иные условия окружающей среды, связи между ними и

---

<sup>13</sup> Уголовное дело № 22029600 (№1-1034/2012) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2012 г.

другими факторами объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления<sup>14</sup>.

Информация об обстановке связана со всеми другими элементами криминалистической характеристики. Она оказывает влияние на способ совершения преступления, при ее анализе можно выявить определенные личностные характеристики преступника, который участвовал в формировании необходимой ему обстановки, либо корректировал свои действия путем приспособления к ней.

Данные об обстановке, в которой совершилось убийство, необходимы для уяснения следовой информации, механизма подготовки и сокрытия, личности субъекта преступления. Обычно обстановка совершения убийств носит объективный характер и не зависит от воли и желаний субъекта преступления. Но иногда она сознательно формируется или изменяется преступником.

Основными составляющими обстановки совершения преступлений выступают место и время преступного посягательства.

Место убийства и место обнаружения трупа – важный источник информации о способе и механизме совершения преступления, о личности преступника и потерпевшего.

Убийства на бытовой почве обычно совершаются в жилых помещениях, в вечернее время на улицах, в парках, вблизи тех мест, где продается алкоголь, на берегах водоемов, в лесной местности. Рассматриваемые деяния в квартирах, индивидуальных домах, на дачах совершаются, как правило, по различным мотивам близкими родственниками или знакомыми жертвы.

Место совершения преступления и место обнаружения трупа нередко являются одним и тем же местом, и их совпадение увеличивает шансы на быстрое установление всех обстоятельств дела. Но также встречаются и ситуации, когда место убийства и место обнаружения трупа не совпадают.

---

<sup>14</sup> Ищенко, Е.П.. Криминалистика: Курс лекций / Е.П. Ищенко. – М: АСТ-МОСКВА, 2007. – С. 41.

Так, по уголовному делу № 1-597/13 в отношении Фабриченко С.С., осужденного по ч.1 ст. 105 УК РФ, было установлено, что в период времени с 20 часов 5 февраля до 6 часов 10 минут 6 февраля 2013 года ранее знакомые Ю.В., Фабриченко С.С. и С.И. находились в комнате общежития по адресу: <информация изъята>, где распивали спиртные напитки. В процессе распития спиртных напитков между находящимся в состоянии алкогольного опьянения Фабриченко С.С. и С.И., на почве личных неприязненных отношений возникла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой Фабриченко С.С. решил убить С.И., для чего нанес последнему правой ногой не менее трех ударов в область лица и головы, не менее двух ударов в область грудной клетки и живота, и не менее 15 ударов в область головы, лица, грудной клетки, гребня левой подвздошной кости, паха, верхних конечностей, левой нижней конечности С.И., после чего взял лежавший на подоконнике в комнате нож и умышленно нанес им не менее 12 ударов в жизненно-важный орган – переднюю и боковые поверхности шеи, а также не менее 26 ударов в область правой кисти и правого предплечья, и не менее 16 – ударов в область левой кисти, причинив тем самым потерпевшему телесные повреждения. После совершения убийства С.И. Фабриченко С.С. выбросил тело последнего из окна вышеуказанной комнаты. Труп С.И. был обнаружен дворником около дома<sup>15</sup>.

Убийства на бытовой почве не зависят от месяца, но замечено, что большее количество преступлений совершается в зимнее время, на которое приходится большее количество праздничных дней. Примерно 75% убийств на бытовой почве совершаются в выходные и праздничные дни. Примерно в 65% случаях данные преступления совершаются в вечернее время суток.

#### **1.4 Личность потерпевшего.**

Потерпевшими по делам о бытовых убийствах в большинстве случаев являются мужчины, хотя и определенная категория женщин оказывается в

---

<sup>15</sup> Уголовное дело № 1-597/13 // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2013 г.

группе риска. Обычно это лица, которые злоупотребляют спиртным, ведут антиобщественный образ жизни, склонны к хулиганским выходкам, конфликтуют по месту работы и жительства. В тех случаях, когда объектом посягательства становится женщина, преобладают такие мотивы, как: ревность, сексуальные или корыстные побуждения.

Существуют категории людей, которые чаще других оказываются в опасной ситуации. Прежде всего, это лица с грубым, вызывающим поведением, легко вступающие в ссоры, склонные к легкомысленным знакомствам и шумным развлечениям, хулиганским выходкам, употребляющие алкоголь и (или) наркотики. Они чаще всего бывают жертвами, так называемых безмотивных убийств: убийств в драке, в результате случайного конфликта<sup>16</sup>.

К другой категории можно отнести людей, конфликтующих в супружеских, семейных, любовных отношениях. Частыми мотивами при совершении таких убийств являются месть, ревность, измена и т.п.

15.07.2012 года в период времени с 1 часа до 3 часов 40 минут Рахманов Д.Б. пришел в <информация изъята>, где находились его сожительница О.Ф.И., Х.Ф.С., Х.Т.Г. и малолетняя дочь О.Ф.И. – О.Д., после чего между Рахмановым Д.Б. и Х.Ф.С. на почве ревности возникла ссора, в ходе которой они вышли на улицу, где между ними произошла драка, в ходе которой Х.Ф.С. нанес Рахманову Д.Б. удар стеклянной бутылкой по голове, а Рахманов Д.Б. нанес Х.Ф.С. не менее 6 ударов рукой по лицу и правой руке, затем Рахманов Д.Б. из личных неприязненных отношений решил совершить убийство Х.Ф.С., для чего имевшимся ножом, который перед выходом на улицу взял со стола, Рахманов Д.Б. умышленно нанес Х.Ф.С. не менее трех ударов в шею, правую боковую поверхность грудной клетки и левое предплечье, после чего с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему Х.Ф.С. телесные повреждения. Смерть Х.Ф.С. наступила на месте происшествия в результате множественных колото-резанных ранений

---

<sup>16</sup> Криминалистика: Учебник /под. ред. Н.П. Яблокова. – М., 1999. – С. 530.

правой боковой поверхности шеи, задней поверхности грудной клетки слева, проникающих в плевральные полости с повреждением правой общей сонной артерии, левого легкого, осложнившихся острой кровопотерей<sup>17</sup>.

Особой категорией потерпевших являются лица, наименее защищенные физически и морально. Это подростки, дети, в том числе новорожденные, а также люди пожилого возраста. Причиной убийств этих лиц могут явиться корыстные побуждения, хулиганские действия, сексуальные домогательства, а в отношении пожилых людей побудительной причиной убийств чаще всего являются завладение их имуществом или месть. Ситуации совершения таких преступлений не отличаются, как правило, острым физическим противоборством виновных и потерпевших, так как потерпевшими были в основном женщины (75,5%), которые физически слабее преступников-мужчин. А остальное число потерпевших составили отцы, тести, которые по старости и состоянию здоровья не всегда могли постоять за себя<sup>18</sup>.

Изучение личности жертвы и ее действий перед убийством – необходимая часть расследования. Действия пострадавшего могут выражаться в активном сопротивлении убийце и таким образом оказать влияние на его поведение и отразиться на механизме преступления. Определив личность потерпевшего, его поведение до или во время убийства, следователь получает возможность установить мотив и цель убийства, выдвинуть версию о лицах, причастных к произошедшему<sup>19</sup>.

## **1.5 Личность преступника.**

Личность преступника – совокупность свойств, присущих совершающему или совершившему преступление человеку, составляющих его индивидуальность.

---

<sup>17</sup> Уголовное дело № 1-121/2013 (1-1181/2012) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2013 г.

<sup>18</sup> Шошин, С.В. Расследование умышленных убийств, совершенных на бытовой почве: Монография/ С.В. Шошин. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С.51-52

<sup>19</sup> Авдеев, М.И. Руководство по расследованию убийств / М.И. Авдеев, С.В. Бородин, Л.Г. Видонов, В.П. Власов и др. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 149.

Криминалисты изучают эту совокупность свойств для того, чтобы на их основе определить факторы, влияющие на совершение преступлений определенного вида или группы, которые могут быть использованы в процессе выявления и расследования уголовных дел.

Личность преступника отличается общественной опасностью, степень которой зависит от глубины деформации её нравственно-психологических качеств.

Такой важный элемент криминалистической характеристики, как личность преступника, тесно взаимосвязан с мотивом совершения деяния.

Типовые мотивы совершения рассматриваемых деяний обычно обусловлены обстоятельствами, которые предшествовали преступлению. Эти обстоятельства определяются непосредственными действиями преступника и потерпевшего:

- при убийстве, совершенном из мести: угрозы, распространение порочащих слухов, акты насилия, причинение иной обиды будущему субъекту преступления со стороны потенциальной жертвы;
- при убийстве из ревности: расторжение брака по инициативе жертвы, упреки в неверности, подозрения по поводу измен;
- при убийстве, совершенном на сексуальной почве: аномальные проявления сексуального характера, развод по причине сексуальной неудовлетворенности; попытки самоубийства, обусловленные сексуальными отклонениями<sup>20</sup>.

Проведенный нами анализ уголовных дел показал, что наиболее распространенный мотив совершения умышленных бытовых убийств – это месть (58% всех изученных преступлений). Ревность является мотивом в 20% случаев.

Лица, совершающие бытовые убийства в ситуации семейных или бытовых конфликтов, зачастую не имеют связей с преступной средой и нередко характеризуются положительно. Они даже способны после

---

<sup>20</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 211.

случившегося прийти в правоохранительные органы с явкой с повинной, а при проведении допросов не уклоняются от дачи показаний и не оказывают противодействия следствию.

По данным Е.Г. Килессо, почти треть бытовых умышленных убийств совершаются лицами в прошлом судимыми. Известно также, что характерной особенностью жизнедеятельности преступников, совершающих убийства на бытовой почве, является злоупотребление алкоголем. Среди преступников, совершающих подобные деяния, третью часть составляют хронические алкоголики<sup>21</sup>.

Преступления в сфере быта совершают в 85 % случаев лица мужского пола. При этом они совершают наиболее опасные бытовые преступления по сравнению с преступлениями, совершаемыми женщинами.

Криминологический интерес представляет сравнение удельного веса женщин, совершивших бытовые преступления, с их удельным весом в общем контингенте лиц, совершающих преступления.

В целом женщин в составе преступников значительно меньше, чем мужчин. По выборочным данным, удельный вес женщин в общем составе преступников составляет 12-15 %.

Доля женщин среди убийц составляет 3-4 %; среди лиц, нанесших тяжкие телесные повреждения – 2-3 %. Однако, в составе бытовых преступников, совершивших убийство, удельный вес женщин почти в два раза выше. Такие различия в мужской и женской преступности объясняются сложным комплексом социальных факторов, определяющих поведение мужчин и женщин. Применительно к преступлениям в сфере быта в общей структуре женской преступности значительный удельный вес занимают преступления против личности, совершаемые в острых криминогенно-конфликтных ситуациях, и обусловленные негативными сторонами бытовых отношений. Такое положение определяется, по-видимому, остаточными

---

<sup>21</sup> Килессо, Е.Г. Криминалистика + Криминалисты = Опыт борьбы с преступностью: Монография / Е.Г. Килессо, Я.В. Комиссарова, В.О. Перч. – М.: Юрлитинформ, 2005. – С. 254.

явлениями фактического неравенства полов в быту, обостряющими внутрисемейные отношения, неоправданным различием в положении, которое занимает женщина в системе общественных отношений и при выполнении бытовых обязанностей, негативными явлениями и противоречиями, возникающими при рассогласовании производственных и семейных ролей<sup>22</sup>.

Проведенные исследования показывают, что среди совершивших преступления в сфере бытовых отношений наибольшей криминогенной активностью отличаются две возрастные группы – лица 18-30 и 31-40 лет.

Существует целый комплекс криминогенных факторов, которые влияют на личность преступника и связаны с недостаточным уровнем воспитания, полученного образования, профессиональной подготовки, его физическим и психическим состоянием, социальным положением, уровнем и образом жизни, жилищными условиями.

## **1.6 Следовая картина совершения убийств на бытовой почве.**

Поскольку все объекты материального мира (предметы) связаны друг с другом и взаимодействуют, то любое преступное деяние неминуемо втягивает в свою орбиту различные элементы окружающей обстановки – предметы, людей и т.д. Преступник, как правило, посредством активных действий осуществляет свой криминальный замысел. Жертва же обычно пытается оказать ему противодействие, и в результате между злоумышленником и потерпевшим происходит борьба. Вследствие того, что материя обладает таким свойством, как отражение, образуются разнообразные следы.

Следы бывают двух видов: материальные и идеальные. Последние представляют собой «отпечатки» в сознании, памяти лиц, которые причастны (преступник, его жертва) или стали свидетелями произошедшего. Эти следы, в свою очередь, можно дифференцировать на первичные и вторичные

---

<sup>22</sup> Алауханов Е. Криминология: Учебник / Е. Алауханов. – Алма-а-ты, 2008. – С. 429.

(производные). Вторичные следы возникают в сознании лиц, которым носители первичных идеальных следов сообщили о случившемся<sup>23</sup>.

Необходимо отметить, что все объекты (предметы) материального мира индивидуальны, что предполагает наличие у каждого из них совокупности признаков, которые отличают его от всех других. Даже изделия массового производства из одной партии под воздействием различных факторов приобретают такие характерные отличия, которые позволяют уверенно их идентифицировать.

Однако следует помнить, что групповые и индивидуальные признаки различных объектов обладают относительной устойчивостью. Изменения могут быть естественными (например, человек стареет) и искусственными (например, изменение цвета волос путем их окрашивания или цвета глаз с помощью контактных линз). В связи с этим идентификационный период ограничен.

Убийство – это преступление, которое всегда оставляет следы. Здесь друг на друга воздействуют четыре основных элемента преступления: жертва, убийца, место убийства, орудие преступления. В результате возникает специфическая следовая картина, которая позволяет искать и во многих случаях обнаруживать на каждом из четырех указанных элементов следы трех остальных.

Следы, которые остаются на жертве преступления, отличаются разнообразием. Это различные видимые повреждения, которые образовались на ее теле в результате насильственных действий преступника (ущибы и разрывы мягких тканей, переломы костей из-за воздействия твердых, тупых предметов; колото-резаные раны от применения холодного оружия и других острых бытовых предметов; борозды, образовавшиеся на шее жертвы от сдавливания; огнестрельные ранения, причиненные из различных видов оружия и др.). На одежде потерпевшего могут также оставаться следы,

---

<sup>23</sup> Чурилов, С.Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 125.

которые помогут идентифицировать субъекта преступления (его волосы, кровь и др.)<sup>24</sup>.

К следам, носителем которых является преступник, относятся: следы биологического происхождения (кровь, волосы, отпечатки зубов жертвы и проч.). Остатки пороха на одежде и руках преступника, порванная и испачканная одежда также являются следами преступления. Кроме того, у преступника могут быть обнаружены предметы, принадлежащие жертве, что подтверждает связь между ними.

Следы, обнаруживаемые на месте совершения бытовых убийств, отражают обстановку случившегося. Они, как правило, следующие: следы борьбы, перевернутая мебель, разбитая посуда, следы распития спиртных напитков, незапертая дверь, следы ног, отпечатки пальцев преступника, признаки неудавшегося поджога, документальные подтверждения мотивов ревности или мести (фотографии, записки, аудиозаписи) и масса других. Оставленное на месте происшествия орудие убийства также относится к следам данного преступного деяния (следы-предметы).

Что касается следов, обнаруживаемых на орудиях преступления, то среди прочих это могут быть кровь жертвы на кухонном ноже (топоре или гантели) и отпечатки пальцев преступника на его рукоятке.

Подводя итоги, можно отметить, что для криминалистической характеристики убийств большую роль играет последовательность выявления в ходе обнаружения и расследования убийств перечисленных выше признаков. Спецификой расследования данного вида преступлений определяется последовательность описания элементов криминалистической характеристики убийств, при этом важную роль играет частота их встречаемости на практике.

Как показал анализ уголовных дел, убийства на бытовой почве, как правило, совершаются на почве личных неприязненных отношений, часто

---

<sup>24</sup> Бабаева, Э.У. Пособие для следователя. Расследование преступлений повышенной общественной опасности / Э.У. Бабаева, А.П. Гайдук, А.И. Дворкин, В.П. Касьяненко и др. – М.: Лига Разум, 1998. – С. 302.

после совместного распития спиртных напитков. Раскрытие и расследование подобных преступлений требует скрупулезного исследования полученных данных и корректного использования средств доказывания.

## **2. Типичные следственные ситуации, задачи и направления расследования убийств, совершенных на бытовой почве**

### **2.1. Понятие и содержание следственной ситуации.**

Термин «следственная ситуация» введен в научный оборот А.Н. Колесниченко в 1967 году. Однако до настоящего времени в научной литературе не прекращаются споры о понятии и содержании следственной ситуации. Смысл научных споров идет в первую очередь о соотношении и месте следственной ситуации в процессе расследования преступлений. Так, одна группа ученых, к которым относятся В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, полагают, что ее место находится внутри процесса расследования, и определяют ситуацию как совокупность данных об определенном этапе расследования<sup>25</sup>. Другие, среди которых можно выделить В.И. Шиканова, Н.А. Селиванова, Р.С. Белкина и других, следственную ситуацию характеризуют в качестве реальной, в которой в данный момент осуществляется процесс доказывания (расследования)<sup>26</sup>.

Н.П. Яблоков полагает, что следственная ситуация – это определенная совокупность информации, обстоятельств, условий, которая проявляется на том или ином этапе расследования по конкретному уголовному делу и которая обуславливает выбор следователем соответствующего направления своих поисково-исследовательских действий<sup>27</sup>.

А.Ю. Румянцев выделяет три основных подхода к определению следственной ситуации: первый подход основан на ее трактовке как хода и состояния расследования, с использованием объективных и субъективных

---

<sup>25</sup> Гавло, В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц / В.К. Гавло // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973. – С. 90; Герасимов, И.Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973. – С. 82; Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Ч. 2. – Свердловск, 1975. – С. 28.

<sup>26</sup> Шиканов, В.И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений / В.И. Шиканов. – М., 1976. – С. 157; Селиванов, Н.А. Советская криминалистика. Система понятий / Н.А. Селиванов. – М., 1982. – С. 117; Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. – М., 1979. – С. 70.

<sup>27</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 211.

критериев; второй – на ее представлении как совокупности фактических данных, суммы значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя, опирающейся в большей степени на объективные критерии; третий – на представлении следственной ситуации как совокупности факторов и условий, в которых в данный момент осуществляется расследование<sup>28</sup>.

После анализа всех вышеприведенных точек зрения мы приходим к выводу, что следственная ситуация – это положение или обстановка, складывающаяся на определенном этапе расследования и характеризующая его процесс и состояние.

Следственная ситуация имеет свою структуру. Некоторые авторы выделяют информационный, криминалистический, процессуально-тактический, психологический, морально-технический и другие ее компоненты<sup>29</sup>.

По мнению И.В. Александрова, в содержание следственной ситуации входят:

- собранные по делу доказательства, иная информация, имеющая значение для дела;
- условия и возможности, в которых проводится предварительное следствие: поведение лиц, иные обстоятельства<sup>30</sup>.

К числу объективных факторов, влияющих на формирование следственной ситуации, можно отнести следующие:

- наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации, что зависит от механизма расследуемого события и условий возникновения его следов в окружающей среде;

---

<sup>28</sup> Румянцев, А.Ю. Теоретические и прикладные проблемы криминалистической методики раскрытия террористических акций на объектах и средствах транспорта: Монография / А.Ю. Румянцев. – Пятигорск, 2008. – С. 91.

<sup>29</sup> Белкин, Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации / Р.С. Белкин // Следственная ситуация: Сборник науч. трудов. – М., 1985. – С. 4.

<sup>30</sup> Александров, И.В. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений: Учебно-метод. пособие / И. В. Александров. – Красноярск, 2004. – С.15-16.

- наличие и устойчивость существования ещё неиспользованных источников доказательственной информации и надежных каналов поступления информации;
- интенсивность процессов исчезновения доказательств и сила влияющих на эти процессы факторов<sup>31</sup>.

Субъективными факторами, влияющими на формирование следственной ситуации, являются:

- психологическое состояние лиц, проходящих по делу;
- психологическое состояние следователя, уровень его знаний и умений, практический опыт, способность следователя принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях;
- противодействие расследованию со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей;
- усилия следователя, направленные на изменение следственной ситуации в благоприятную для следствия сторону;
- последствия ошибочных действий следователя, оперативного работника, эксперта, понятых;
- последствия разглашения данных предварительного расследования;
- непредвиденные действия потерпевшего или лиц, не причастных к расследуемому событию<sup>32</sup>.

По мнению В.Н. Карагодина, положения о следственных ситуациях необходимо включать в структуру криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений. Вызвано это тем, что условия названных ситуаций и продуктивность деятельности, направленной на их разрешение, обусловливают содержание ситуаций первоначального этапа расследования. В свою очередь, условия этих ситуаций детерминируют направление, выбор и реализацию определенных методов, средств и приемов

---

<sup>31</sup> Возгрин, И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования / И.А. Возгрин // Следственная ситуация: Сборник науч. трудов. – М., 1985. – С. 68-69.

<sup>32</sup> Драпкин, Л.Я. Основы криминалистической теории следственной ситуации: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Драпкин Леонид Яковлевич. – М., 1987. – С. 9-10.

расследования. Результаты этой деятельности аналогичным образом влияют на содержание ситуаций и расследования на последующих этапах<sup>33</sup>.

В теории криминалистики и следственной практике предварительное расследование условно разделяется на несколько этапов: первоначальный, последующий и заключительный<sup>34</sup>. Уголовно-процессуальным законом указанное деление предварительного расследования на этапы не предусмотрено, поскольку уголовное судопроизводство в эти периоды осуществляется в соответствии с нормами, регламентирующими порядок деятельности на этой процессуальной стадии в целом. Условия же типичных ситуаций, возникающих на указанных этапах расследования, существенно различаются между собой. Это требует решения на разных этапах отличающихся промежуточных задач с помощью различных методов, средств и приемов. Разрабатываемые в теории рекомендации не могут создаваться без учета этих обстоятельств.

На первоначальном этапе расследования на основе первичной информации, а также дополнительных данных выдвигаются возможные следственные версии и составляется план расследования. Фактические данные на указанной стадии получают путем первоначальных следственных действий, которые, исходя из специфических задач (выявление всех признаков преступления, выявление и задержание преступника «по горячим следам»), с учетом складывающихся следственных ситуаций, необходимо провести в самом начале расследования в относительно ограниченный срок. Многие из первоначальных следственных ситуаций носят типовой характер. Они различаются лишь объемом имеющейся информации о событии преступления и причастных к нему лицах. Соответственно определяется и основное направление расследования: в одних случаях установление события преступления, в других – причастных лиц. Характер типовых следственных

---

<sup>33</sup> Карагодин, В.Н. О методиках и методах расследования преступлений / В.Н. Карагодин // Российский следователь. – 2014. – № 14. – С. 31-32.

<sup>34</sup> Лозовский, Д.Н. Методы расследования преступлений / Д.Н. Лозовский. – М., 2010. – С. 85.

ситуаций на последующем этапе расследования в основном определяется результатами первоначальных следственных действий.

Основным направлением расследования в одних случаях является розыск уже установленного преступника, а в других – еще не установленного, в третьих – собирание дополнительных фактических данных, изобличающих задержанного преступника, предъявление ему обвинения и т.п. Соответственно определяются комплексы необходимых следственных и оперативно-розыскных действий и их очередность.

Типовые следственные ситуации и направления дальнейшего расследования связаны с качеством и полнотой данных, положенных в основу обвинения, отношением обвиняемого к собранным доказательствам, новым обстоятельствам, открывшимся при его допросе. Одной из типовых ситуаций является, например, признание обвиняемым своей вины при наличии убедительных и достаточных доказательств. В этом случае основное направление дальнейшего расследования – это подготовка и выполнение требований, связанных с окончанием расследования. Типовыми на этом этапе являются и ситуации, в которых при наличии убедительных и весьма полных доказательств виновности обвиняемые частично или полностью не признают своей вины. В подобных случаях основное направление дальнейшего расследования связывается с проверкой и выяснением дополнительных обстоятельств и возможным новым предъявлением обвинения либо с выполнением требований, связанных с окончанием расследования<sup>35</sup>.

## **2.2 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершенных на бытовой почве.**

---

<sup>35</sup> Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуатология: Монография / Т.С. Волчецкая; под ред. Н.П. Яблокова. – М., 1997. – С. 248.

Организация первоначального этапа расследования убийств в немалой степени зависит от характера следственной ситуации. Знание типичных следственных ситуаций позволяет следователю, конкретизируя их, строить следственные версии об основных обстоятельствах убийства и обоснованно избирать направления расследования.

Первоначальный этап расследования представляет собой систему следственных действий, характеризующихся безотлагательностью (неотложностью), непрерывностью и сравнительной краткостью времени их проведения в целях решения общих и специфичных для этого периода задач<sup>36</sup>.

Точная оценка следственной ситуации, возникающей в начале расследования любого преступления, в том числе убийства на бытовой почве, позволяет определить правильное направление работы по уголовному делу.

В теории криминалистики по характеру исходной информации выделяют следующие типичные следственные ситуации расследования убийств:

1. Убийство очевидное: известно событие преступления, личность преступника, личность потерпевшего;
2. Убийство неочевидное:
  - неизвестна личность преступника;
  - неизвестна личность потерпевшего;
  - неизвестно событие преступления;
  - комбинация неизвестных составляющих<sup>37</sup>.

Убийства на бытовой почве относят к очевидным убийствам, с самого начала известно событие преступления, погибший и подозреваемый, так как совершаются, как правило, на почве семейных конфликтов и личных неприязненных отношений, а потерпевший и виновный в большинстве

---

<sup>36</sup> Лузгин, И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. – М. 2008. – С.154.

<sup>37</sup> Александров, И.В. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений: Учебно-метод. пособие / И. В. Александров. – Красноярск, 2004. – С.15-16.

случаев оказываются соседями, сослуживцами, родственниками, супругами либо лицами, так или иначе знакомыми друг с другом<sup>38</sup>.

**1 ситуация:** Совершено убийство на бытовой почве, где известна личность потерпевшего, способ убийства; известен убийца и задержан на месте преступления.

В этой ситуации необходимо проверить версии о мотивах преступления, а также форме вины<sup>39</sup>.

Задачи расследования:

- закрепление имеющейся доказательственной информации;
- установление причин и мотивов совершения преступления.

Система действий, направленная на решение этих задач:

- осмотр места происшествия;
- назначение судебно-медицинской экспертизы трупа (с целью определения причины смерти, давности смерти);
- допросы очевидцев и свидетелей (родственники, знакомые, соседи);
- задержание подозреваемого, его личный обыск и освидетельствование;
- допрос подозреваемого;
- обыски по месту жительства и работы подозреваемого;
- осмотр найденных вещей;
- назначение криминалистических и других экспертиз (трассологическая, баллистическая, медико-криминалистическая, КЭМВИ, дактилоскопическая и др.)<sup>40</sup>.

Если подозреваемый признает себя виновным:

- проверка показаний на месте;
- следственный эксперимент;

Если подозреваемый не признает себя виновным:

---

<sup>38</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 256.

<sup>39</sup> Балугина, Т.С. Следственные ситуации и планирование расследования. Следственная ситуация / Т.С. Балугина. – М., 1985. – С. 57.

<sup>40</sup> Авдеев, М.И. Руководство по расследованию убийств / М.И. Авдеев, С.В. Бородин, Л.Г. Видонов, В.П. Власов. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 194.

- допросы лиц, на которых ссылается;
- проведение очных ставок;
- предъявление для опознания;
- проверка алиби следственным и оперативным путем<sup>41</sup>.

Так, 01.11.2010 года Ямщикова и Е.Н. находились в квартире в городе Красноярске, где совместно проживали с февраля 2010 года. При этом Е.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения. В это время между Е.Н. и Ямщиковой внезапно возник конфликт на бытовой почве, вызванный недовольством Е.Н. поведением Ямщиковой. В ходе указанного конфликта Е.Н. взял с плиты сковороду с находившимся в ней горячим подсолнечным маслом и выплеснул содержимое сковороды в область ног Ямщиковой, причинив последней термический ожог стоп 2-3 степени. После этого у Ямщиковой внезапно возник преступный умысел, направленный на убийство Е.Н. Для чего она взяла со стола в кухне вилку для выпечки и нанесла ею не менее двух ударов в паховую область и область грудной клетки Е.Н., причинив тем самым повреждения в виде: множественных проникающих колотых ранений грудной клетки, колотых ран в правой паховой области с повреждением мягких тканей. Смерть Е.Н. наступила в результате множественных проникающих колотых ранений грудной клетки с повреждением сердечной сорочки, передней стенки правого желудочка сердца, межжелудочковой перегородки, осложнившихся острой кровопотерей.

Таким образом, Ямщикова Н.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Ямщикова Н.В. непосредственно после убийства сообщила в правоохранительные органы о случившемся, место происшествия не покидала, вину признала частично, пояснив, что убивать своего гражданского мужа Е.Н. она не хотела<sup>42</sup>.

---

<sup>41</sup> Авдеев, М.И. Руководство по расследованию убийств / М.И. Авдеев, С.В. Бородин, Л.Г. Видонов, В.П. Власов. – М.: Юрид. лит., 1977. – С. 195.

<sup>42</sup> Уголовное дело № 20031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

**2 ситуация:** Обнаружен труп с признаками насильственной смерти сразу или вскоре после убийства, преступник не задержан, но имеются сведения о предполагаемой личности подозреваемого, позволяющие вести его розыск.

Задачи расследования:

- закрепление имеющейся доказательственной информации;
- установление, розыск и задержание преступника.

Следственные и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на решение указанных задач:

- осмотр места происшествия и трупа;
- назначение судебно-медицинской экспертизы трупа;
- назначение криминалистических экспертиз изъятых предметов и следов;
- допрос заявителей;
- установление и допрос очевидцев;
- организация оперативно-розыскных мероприятий по розыску и поимке преступника<sup>43</sup>.

Выход на виновное лицо из числа знакомых и близких потерпевшего может быть осуществлен тщательным изучением отношений потерпевшего с людьми из его окружения.

Таким путем через выявление неприязненных, враждебных, конфликтных отношений удается выдвинуть версию о лице, заинтересованном в убийстве, и заподозрить его в совершении расследуемого преступления.

28.09.2015 года Шакулин В.В. встретил свою знакомую А.И. на остановке общественного транспорта г. Красноярска «М.», после чего, двигаясь по ул. Д. г. Красноярска, по направлению к ипподрому, Шакулин и А.И. решили сократить путь через территорию Т. кладбища г. Красноярска,

---

<sup>43</sup> Бабаева, Э.У. Пособие для следователя. Расследование преступлений повышенной общественной опасности / Э.У. Бабаева, А.П. Гайдук, А.И. Дворкин, В.П. Касьяненко и др. – М.: Лига Разум, 2008. – С. 578.

расположенного по ул. Игарская. Когда Шакулин и А.И. проходили по территории Т. кладбища, на сотовый телефон А.И. поступило смс-сообщение. У Шакулина, прочитавшего на сотовом телефоне А.И. поступившее смс-сообщение, содержащее любовную переписку, на почве ревности и личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на убийство А.И. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя реальную возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти А.И. и желая их наступления Шакулин, находясь в районе ограды с надписью «Сектор №-» на территории Т. кладбища, повалил А.И. спиной на землю, придавил левым коленом шею А.И., после чего ножом нанес А.И. не менее одного удара в область шеи справа, и не вынимая клинка, ножом провел по всей шее Пономаревой, – до левой части шеи, в результате чего убил А.И. Затем вытащил нож, положил нож в пакет, который положил в карман пуховика. Своими преступными действиями Шакулин причинил А.И. телесные повреждения в виде: резаного ранения шеи с повреждением крупных сосудов и развитием массовой кровопотери. Данное повреждение состоит в причинно-следственной связи с наступлением смерти А.И.

Опасаясь быть изобличенным, Шакулин В.В. спрятал труп А.И. в куче мусора, расположенной возле ограды с надписью «Сектор №-», на территории Т. кладбища г. Красноярска. После чего Шакулин В.В. скрылся с места преступления. В ходе проведения следственных и оперативно-розыскных действий удалось выяснить, что Шакулин В.В. – это последний человек, с которым встречалась А.И. 04.10.2016 года Шакулин В.В. был задержан и полностью признал свою вину в умышленном причинении смерти потерпевшей А.И.<sup>44</sup>

Основания для выдвижения версий о круге причастных лиц могут дать следы, обнаруженные при осмотре места происшествия. Так, обнаружение на

---

<sup>44</sup> Уголовное дело № 20031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

каком-либо предмете следов масляной краски ориентирует на поиск виновного среди художников; следы машинного масла (тавота, солидола) – среди работников автохозяйства; журнал, газета – среди получателей соответствующих периодических изданий; при наличии признаков совершения убийства из хулиганских побуждений – среди лиц, склонных к такого рода поведению, и т.д. При получении данных о причинении преступнику телесных повреждений обронявшимся потерпевшим необходимо провести проверку лиц, обратившихся за медицинской помощью в лечебные учреждения.

На современном этапе в связи с тенденциями в телекоммуникационной сфере необходимо также проводить проверку переговоров и СМС-сообщений по сотовому телефону, переписку по электронной почте потерпевшего.

Поиск виновного может осуществляться оперативными мерами, в частности, проверкой лиц, судимых ранее за преступления против личности, проверками по местным учетам органов внутренних дел и изучением архивных уголовных дел; лиц, причастных к имуществу, которое было похищено в связи с убийством, а также путем подворных обходов и обходов мест постоянного скопления людей (стадионов, парков культуры и отдыха, столовых, кафе, ресторанов, ателье и др.); исследования следов транспортных средств или обуви, ведущих с места происшествия к месту жительства или работы лица, причинившего смерть<sup>45</sup>.

Выход на виновное лицо из числа знакомых и близких потерпевшего может быть осуществлен тщательным изучением отношений потерпевшего с людьми из его окружения.

Таким путем через выявление неприязненных, враждебных, конфликтных отношений удается выдвинуть версию о лице, заинтересованном в убийстве, и заподозрить его в совершении расследуемого преступления.

---

<sup>45</sup> Сорокина, Л.О. Криминалистика: Учебный курс / Л.О. Сорокина. – М.: МИЭМП, 2010. – С. 259.

## **2.3 Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования убийств, совершенных на бытовой почве.**

В рамках криминалистических методик расследования по различным категориям уголовных дел разработаны разнообразные алгоритмы проведения, прежде всего, первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Однако, как верно отмечал А.В. Дулов, «практика деятельности по расследованию настоятельно требует разработки таких комплексов действий, которые охватывали бы не только самый начальный этап, но и весь последующий этап расследования»<sup>46</sup>.

Качественно новый этап возникает, когда в ходе расследования выявлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

Задачи этого этапа – изобличение убийцы и доказывание его виновности.

Данный этап направлен на получение всех доказательств, необходимых для направления в прокуратуру обвинительного заключения, его длительность зависит от количества и полноты доказательств, полученных на первоначальном этапе. Если на первоначальном этапе при допросе подозреваемого он признался в совершении преступления или полностью признал свою вину, то на последующем этапе необходимо собрать все доказательства его вины, исключить самооговор. Если подозреваемый на первоначальном этапе признал свою вину не в полном объеме, то у него выясняется, в чем именно он признает свою вину и далее производится сбор доказательств, направленный на поиск виновного, им может быть или проходящий по данному делу соучастник, или другое лицо. Если же первоначально подозреваемый не признал свою вину, то последующий сбор доказательств направлен на поиск виновного в совершении преступления<sup>47</sup>.

---

<sup>46</sup>Дулов, А.В. Тактические операции при расследовании преступлений / А.В. Дулов. – Минск: Изд-во БГУ, 1979. – С. 89- 91.

<sup>47</sup> Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 1988. – С. 25.

При этом важным источником доказательств являются показания самого подозреваемого. В ходе допроса важно получить развернутые и детальные показания. Доказательством может служить и осведомленность лица о таких фактах, которые могут быть известны лишь исполнителю преступления. Они подлежат тщательной проверке. Нередко при этом необходимо опровержение ложного алиби. К проверочным действиям могут быть отнесены следственные эксперименты, проверка показаний на месте и другие.

Независимо от того, признает ли обвиняемый свою вину в содеянном или нет, основной задачей последующего этапа расследования является изобличение преступника.

По мнению В.Д. Зеленского «изучение личности обвиняемого – часть расследования на данном этапе, имеющая особое значение не только в связи с решением вопросов процессуального характера и уголовно-правовой квалификации действий обвиняемого, необходимостью дальнейшей индивидуализации наказания судом, но и в связи с существенным влиянием этих данных на выдвижение версий, выбор тактических приемов следственных действий»<sup>48</sup>. Изобличение обвиняемого осуществляется с помощью показаний свидетелей-очевидцев, предъявления им обвиняемого для опознания и проведения очных ставок при необходимости; обысков в жилище и по месту работы обвиняемого, предъявления для опознания объектов, изъятых в ходе обысков, и результатов криминалистических экспертиз изъятых следов и предметов.

Для последующего этапа расследования убийств, совершенных на бытовой почве, характерны следующие типичные следственные ситуации:

1. Обвиняемый полностью или частично признает свою вину в совершенном убийстве.

---

<sup>48</sup> Зеленский, В.Д. Расследование убийств / В.Д. Зеленский. – Краснодар, 1994. – С. 102.

Задача: изобличение обвиняемого в совершении расследуемого преступления (закрепление доказательств его виновности)<sup>49</sup>.

Для изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления необходимо:

- учесть результаты следственных действий и оперативных мероприятий на первоначальном этапе расследования, а именно результаты осмотра места происшествия, допросов потерпевшего (если выжил), свидетелей, освидетельствования подозреваемого, осмотра и экспертиз одежды и обуви подозреваемого;
- провести опознание вещей или предметов, забытых, оставленных или утерянных подозреваемым на месте совершения преступления;
- осуществить проверку показаний на месте;
- допросить иных участников уголовного судопроизводства, чьи показания имеют значение для уголовного дела;
- провести тактическую операцию посредством очных ставок между свидетелем и обвиняемым, между соучастниками преступления<sup>50</sup>.

## 2. Обвиняемый не признает свою вину в совершенном убийстве.

Для разрешения данной следственной ситуации может быть предложена следующая программа действий:

- анализ результатов, полученных в ходе проведения комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также заключений экспертиз на первоначальном этапе расследования;
- организация оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление виновного среди лиц, проживающих в районе совершения преступления, в том числе ранее судимых, и т.д.;
- отработка на предмет причастности к совершенному преступлению лиц, установленных в ходе проводимых следственных и оперативно-розыскных мероприятий;

<sup>49</sup> Драпкин, Л.Я. Криминалистика: Учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: Проспект, 2011. – С. 195–196.

<sup>50</sup> Поврзнюк, Г.И. Формы и стадии сабирания и исследования личностной информации / Г.И. Поврзнюк. – М.: МГЮА, 2005. – С. 149.

- назначение и проведение судебных экспертиз<sup>51</sup>.

В данной ситуации, когда обвиняемый не признает свою вину в предъявленном обвинении, он может оказывать противодействие расследованию. Под противодействием предварительному следствию понимаются умышленные действия, направленные на воспрепятствование выполнению специально уполномоченными лицами действий, проводимых на основе уголовно-процессуального закона, задач предварительного расследования и установлению объективной истины<sup>52</sup>.

При анализе следственной практики по делам об убийствах, совершенных на бытовой почве, мы выявили следующие формы противодействия расследованию:

1. Неявка подозреваемого (обвиняемого) в органы предварительного расследования для дачи показаний и осуществления следственных действий; побег;
2. Сообщение неполных, неточных, ложных сведений об обстоятельствах расследуемого события и его участниках (оговор, самооговор, ложные показания);
3. Принятие мер к сокрытию следов преступления.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что характер типичных следственных ситуаций на последующем этапе расследования определяется результатами первоначальных следственных действий. В одних случаях основным направлением расследования является розыск уже установленного преступника, в других – собирание дополнительных фактических данных, изобличающих уже задержанного преступника, предъявление ему обвинения и т.п. Соответственно определяется комплекс необходимых следственных действий и их очередность.

Отличительной особенностью заключительного этапа являются подведение итогов и анализ собранных доказательств виновности

---

<sup>51</sup> Драпкин, Л.Я. Криминалистика: Учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: Проспект, 2011. – С. 154.

<sup>52</sup> Гилинский, Я.И. Криминология. Курс лекций / Я.И. Гилинский. – М.: СПб, 2002. – С. 51.

обвиняемого. Именно на их основании принимается решение об окончании расследования.

### **3. Производство следственных действий при расследовании убийств, совершенных на бытовой почве**

#### **3.1 Осмотр места происшествия и трупа.**

Осмотр места происшествия – это неотложное следственное действие, которое состоит в непосредственном изучении и фиксации следователем

обстановки места происшествия, находящихся на нем следов и иных объектов в целях получения фактических данных, имеющих значение для уголовного дела<sup>53</sup>.

Осмотр места происшествия всегда носит комплексный характер: одновременно приходится осматривать местность, предметы, документы, труп и т.д. От этого он не становится простой суммой осмотров. Различные объекты образуют на месте происшествия не механический конгломерат, а индивидуальную совокупность взаимосвязанных между собой материальных следов преступления. Исследование этой совокупности и составляет предмет, содержание и конечную цель самостоятельного вида осмотра – осмотра места происшествия. Значение осмотра места происшествия трудно переоценить. Осмотр места происшествия является и средством выявления бесчисленного множества взаимосвязей отдельных объектов, и способом мысленного воссоздания важнейших элементов его механизма, и первоосновой дальнейшего расследования, и средством надежной процессуальной и научно-технической фиксации полученных результатов.

Что и как произошло на месте происшествия? Ответ на этот вопрос – приоритетная задача осмотра места происшествия.

Разделяя процесс осмотра места происшествия на этапы, выделяют следующие: подготовительный, рабочий, заключительный. В этом есть важный практический смысл: осмотр приобретает динамичный, планомерный и последовательный характер.

Все действия, предшествующие началу осмотра, следует относить к подготовительному этапу. На подготовительном этапе следователь обеспечивает охрану места происшествия, явку лиц, обнаруживших преступление, приглашает специалистов и понятых, если место происшествия находится далеко от населенных пунктов, проверяет готовность технических средств, принимает меры к оказанию помощи потерпевшим, удаляет с места происшествия всех посторонних лиц,

---

<sup>53</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 198.

опрашивает свидетелей с целью ориентировки и выяснения произведенных изменений<sup>54</sup>.

После опроса, составив для себя полное и четкое представление о произошедшем событии, следователь должен окончательно решить вопрос о круге участников осмотра. Возможно, ему потребуется дополнительно вызвать каких-то специалистов, оперативных работников, охрану. Затем проводится инструктаж участников: следователь разъясняет каждому его задачи, процессуальные права и обязанности<sup>55</sup>.

По прибытии на место происшествия следователь также проводит обзор места происшествия с целью определения границ осмотра, центра и узлов, а также для выбора способа осмотра.

После завершения обзора следователь должен определить границы осмотра, решить вопрос об использовании специальных технических средств, применении служебной собаки и т.д.<sup>56</sup>

Рабочий этап состоит из общего и детального осмотра.

На стадии общего осмотра решаются следующие задачи:

- ознакомление с общей обстановкой места происшествия;
- создание общей картины произошедшего события.

Так, в протоколе осмотра места происшествия от 01.11.2010 года по уголовному делу № 1-548/2011 (120031318) общий осмотр места происшествия включал в себя описание обстановки места происшествия и основных следов: «Объектом осмотра является деревянный одноэтажный дом, расположенный по адресу: г. Красноярск <...>. Дом расположен на земельном участке с прилагающими к нему постройками. Вход на участок осуществляется через дверь, расположенную в деревянных воротах. При входе обнаруживается двор размером 3x12 м., который находится в захламленном состоянии (забросан досками и рубленными дровами). Дом

---

<sup>54</sup> Быховский, И.Е. Осмотр места происшествия / И.Е. Быховский – М.: Юрист, 1999. – С. 152.

<sup>55</sup> Зарубин, Н.П. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании убийств и изнасилований / Н.П. Зарубин // Раскрытие тяжких преступлений против личности: Материалы научно-практической конференции. – М., 1999. – С. 146-149.

<sup>56</sup> Селиванов, Н.А. Расследование убийств / Н.А. Селиванов. – М.: Манускрипт, 1994. – С. 148.

расположен по правую сторону от входа во двор. Вход в дом находится в дальней части дома, образует собой дверной проем с открытой на момент осмотра дверью. При входе в дом имеются сени размером 2х3 м., в которых на полу разбросаны предметы бытового обихода и остатки продуктов. Освещение в сенях отсутствует. По правой стороне в сенях имеется дверь, ведущая в прихожую. При открывании двери обнаруживается прихожая размером 7х3 м. Пол в прихожей застелен двумя коврами, один из которых прямоугольной формы размером 1,5x2 м. и с рисунком в виде полосок красного цвета. Второй ковер квадратной формы размером 3,5x3 м. с рисунком в виде цветов красного, зеленого и черного цветов. По левой стороне от входа вдоль стены внизу установлена деревянная тумба коричневого цвета, в которой имеются несколько пар зимней и летней обуви. За указанной тумбой в углу установлен двухсекционный холодильник «Бирюса» белого цвета. Справа от холодильника вдоль стены установлены 2 кухонных стола из ДСП, обклеенные пленкой белого цвета. На рабочих поверхностях столов имеется кухонная посуда с остатками пищи. Справа от входа в прихожую к стене прикреплена металлическая вешалка с предметами верхней одежды. Справа от указанной вешалки в стене имеется оконный проем. За указанным проемом в углу имеется навесная полка из ДСП обклеенная пленкой белого цвета. Под указанной полкой в углу установлено кресло, обтянутое тканью коричневого цвета, на котором располагаются предметы женской одежды. Слева от указанного кресла имеется вход в жилую часть дома, дверь которого находится в открытом положении. Внизу входной двери имеется порог высотой 15 см. Перед порогом посередине на полу обнаружена металлическая вилка с четырьмя зубцами. При входе в дом обнаруживается кухня из которой имеются проходы в 2 комнаты: прямо и налево. Понятым и остальным участникам ОМП предложено пройти в комнату, расположенную слева для ее дальнейшего осмотра <...><sup>57</sup>.

Осмотр может быть осуществлен несколькими способами:

---

<sup>57</sup> Уголовное дело № 20031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

- концентрическим – от периферии к центру;
- эксцентрическим – от центра к периферии;
- фронтальным – вдоль участков местности (по прямым от одного края до другого);
- узловым – обследование отдельных частей местности, помещения (по секторам, квадратам);
- их сочетанием<sup>58</sup>.

Во время проведения общего осмотра места происшествия фиксируются обнаруженные во время обзора следы, которые могут быстро исчезнуть: запахи, состояние неэлектрических осветительных приборов и т.д., а также отсутствие видимых следов ног, рук на пути передвижения<sup>59</sup>.

На этой стадии применяются обзорная и ориентирующая видеосъемка и фотосъемка. Для более полного восприятия обстановки обследуемого участка или помещения целесообразно обойти его вдоль воображаемой границы, при этом нужно попытаться установить следы подхода, отхода участников происшествия.

На стадии детального осмотра при необходимости проводится масштабное фотографирование, отбираются и подготавливаются для изъятия все предметы, которые могут иметь значение для уголовного дела. При этом обращается внимание на наличие негативных обстоятельств, под которыми понимаются обстоятельства, противоречащие имеющемуся в момент осмотра объяснению фактов, версии потерпевшего, подозреваемого<sup>60</sup>.

Детальный осмотр места происшествия по делу об убийстве начинается, как правило, с осмотра трупа. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача (ст.178 УПК РФ).

---

<sup>58</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков - М.: ЛексЭст, 2003. – С. 201.

<sup>59</sup> Шиканов, В.И. Использование специальных познаний при расследовании убийств / В.И. Шиканов. – Иркутск, 1996. – С. 219.

<sup>60</sup> Россинская, Е.Р. Криминалистика: вопросы и ответы / Е.Р. Россинская. – М.: Мысль, 1999. – С. 25.

При движении участников осмотра к трупу необходимо соблюдать повышенную осторожность, чтобы не уничтожить или повредить следы преступления<sup>61</sup>.

Перед началом осмотра трупа необходимо осмотреть место возле трупа, зафиксировать видимые следы вокруг трупа или их отсутствие, обеспечить возможность свободного перемещения вокруг трупа.

Следует зафиксировать позу трупа: общее положение тела, положение головы (на чем лежит затылок, куда обращено лицо), положение подбородка (поднят, прижат к груди, плечу), положение рук и ног (кисти, локтевые суставы, пальцы рук, положение тазобедренных суставов, пяток, носков).

Необходимо зафиксировать положение и состояние одежды на трупе, определив при этом:

- правильно ли надета одежда;
- смещены ли части туалета;
- не вывернуты ли карманы;
- застегнута ли одежда;
- имеются ли на видимых частях одежды повреждения, какие-либо иные следы.

Затем нужно зафиксировать следы, которые могут быть изменены или вовсе уничтожены в процессе дальнейшего осмотра: запахи изо рта, от одежды, потеки крови, наличие каких-либо предметов на трупе, между пальцами, в ладонях<sup>62</sup>.

После этого нужно произвести точную «привязку» трупа на плане места происшествия (по частям света и азимуту, – если труп находится на открытом участке местности и относительно стен помещения, если труп находится внутри здания или рядом со стеной здания, сооружения)<sup>63</sup>.

---

<sup>61</sup> Корнеева, Л.М. Организация работы следователя / Л.М. Корнеева. – М., 1983. – С. 69.

<sup>62</sup> Стеценко, В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве / В.Ю. Стеценко. – М., 2004. – С. 138.

<sup>63</sup> Шиканов, В.И. Использование специальных познаний при расследовании убийств / В.И. Шиканов. – Иркутск, 1996. – С. 219.

По окончании статического осмотра трупа можно сделать предположения о характере произошедшего события, причине смерти, личности погибшего, орудии преступления, причине появления тела на месте происшествия, а также определить объекты, связанные с трупом, составить представление о следах, которые должны быть на теле и одежде погибшего.

В начале динамического осмотра труп переворачивается либо укладывается на бок. После этого нужно внимательно осмотреть ложе трупа и скрытые ранее части тела.

Необходимо осторожно извлечь содержимое карманов одежды, учитывая при этом возможность хранения предметов (как правило, ценностей и предметов, изъятых из гражданского оборота) под подкладкой одежды, в потайных карманах, а также хранение предметов в специальных поясах и нижнем белье. Если имеется необходимость в исследовании микроналожений, нужно снять и соответствующим образом упаковать верхнюю одежду<sup>64</sup>.

Необходимо последовательно осмотреть все части тела. Для удобства осмотра части одежды снимают или приподнимают, спускают. Во время осмотра нужно зафиксировать особенности, локализацию и расположение всех видимых повреждений, имеющихся на трупе. Описываются вид, форма, размер; зияет или нет рана; возвышается ли повреждение над уровнем кожи, покрыто или нет корочкой, ее цвет, имеется ли отечность и покраснение вокруг повреждения, характер краев и концов раневого канала (видимая глубина; цвет видимых внутренних органов; дно раны; продолжается ли кровотечение). Описываются также вид и цвет кровоподтеков (багрово-синий, зеленоватый, желтоватый)<sup>65</sup>.

Следует зафиксировать в протоколе особые приметы погибшего, описать татуировки, имеющиеся на теле, а также цвет кожи, наличие и

---

<sup>64</sup> Селиванов, Н.А. Расследование убийств / Н.А. Селиванов. – М.: Манускрипт, 1994. – С. 178.

<sup>65</sup> Савушкин, А.В. Осмотр неопознанного трупа и места его обнаружения – источник идентификационной информации / А.В. Савушкин, Т.Ф. Лозинский, В.А. Грузевич. – М., 2001. – С. 166.

выраженность загара, его локализацию. В протоколе должны быть зафиксированы данные, характеризующие одежду погибшего.

С помощью специалиста, нужно попытаться определить причину смерти, прижизненность повреждений, характер орудия (оружия), которым были причинены повреждения. Необходимо ориентировочно установить, соответствуют ли следы крови (лужи, потеки и т.д.), имеющиеся на месте происшествия, характеру повреждений, указывают ли обнаруженные повреждения на борьбу потерпевшего с преступником, могли ли образоваться повреждения от удара тела о предметы, находящиеся на месте происшествия, при падении тела<sup>66</sup>.

Как правило (если нет явных признаков разложения), при осмотре трупа необходимо также выполнить действия по установлению времени наступления смерти. Следует учесть, что помутнение роговиц и подсыхание белочных оболочек глаз может наступить через 10-15 минут после смерти, хотя обычно эти явления наступают через 2-3 часа<sup>67</sup>.

В качестве примера можно привести описание трупа в протоколе осмотра места происшествия по уголовному делу № 1-548/2011 (120031318): «Труп лежит на полу, застеленном ковром, задней поверхностью тела. Голова незначительно запрокинута назад, немного наклонена в сторону влево под углом 45 градусов. Правая рука отведена в сторону от туловища в плечевом суставе под прямым углом. Пальцы правой руки полусогнуты, ладонная поверхность направлена в сторону ног. Левая рука отведена в сторону туловища в плечевом суставе под острым углом. Пальцы кисти полусогнуты, ладонная поверхность направлена в сторону ног.

Одежда на трупе: футболка х/б серого цвета задрана кверху и заведена назад за шею. Передняя поверхность футболки преимущественно слева ближе к шее пропитана веществом бурого цвета, похожего на кровь. На

---

<sup>66</sup> Лаврухин, С.В. Раскрытие умышленных убийств / С.В. Лаврухин. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1996. – С. 110.

<sup>67</sup> Мамотюк, Л.М. Участие специалиста-биолога в следственных действиях / Л.М. Мамотюк. – Киев, 1972. – С. 162.

передней поверхности футболки слева, на границе верхней средней трети имеются 2 сквозных повреждения х/б ткани.

Штаны из х/б ткани черно-серого цвета. На передней поверхности от резинки книзу с переходом на ширинку имеются пропитывания веществом аналогичным вышеописанному. Чуть ниже от резинки слева от ширинки на штанах имеется 2 сквозных повреждения х/б ткани.

Плавки х/б сине-голубого цвета, преимущественно передняя левая сторона плавок окрашена веществом бурого цвета, похожего на кровь. Чуть ниже от резинки слева от ширинки на трусах имеется 2 сквозных повреждения х/б ткани.

Кожные покровы на ощупь холодные. Трупные пятна располагаются по заднебоковой поверхности тела, пятна имеют оранжево-синюшный цвет. Трупное окончание хорошо выражено на всех группах мышц. Кости свода черепа, лицевые, кости грудной клетки, верхних и нижних конечностей без патологической подвижности. Из слуховых проходов, носовых проходов и рта выделений нет. Глаза закрыты, роговицы прозрачные. Зрачки одинаковой величины в диаметре. Рот закрыт, язык в левой половине рта за линией зубов.

Повреждения: на передней верхней поверхности грудной клетки слева, определяются раны, расположенные на небольшом удалении друг от друга идентичных размеров, веретенообразной формы с ровным краем, относительно острыми концами. Аналогичные вышеописанным по своим морфологическим свойствам раны, в количестве двух штук, на передней поверхности правого внешнего бедра, расположены как бы одна над другой и при небольшом их удалении друг от друга.

Других повреждений при первичном осмотре трупа не обнаружено<sup>68</sup>».

Необходимо отметить, что в указанном протоколе следователем были в целом соблюдены методические рекомендации по описанию трупа и следов на нем, осуществлена полная фиксация всех имеющихся повреждений,

---

<sup>68</sup> Уголовное дело № 20031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

однако включение фраз «иных повреждений не обнаружено» противоречит криминалистическим рекомендациям, поскольку эти повреждения могут быть не видны при осмотре места происшествия, а при экспертном осмотре трупа с помощью увеличивающих приборов они будут обнаружены. Тогда вывод следователя о необнаружении повреждений будет противоречить последующему заключению эксперта, и может быть использован стороной защиты для признания добытых доказательств противоречивыми.

По окончании осмотра труп надлежит аккуратно упаковать и направить в морг. Перед его отправкой необходимо изъять также те предметы, наложения, загрязнения, которые имеют значение для дела и могут быть повреждены или утрачены в процессе транспортировки, или принять меры для предупреждения их изменений.

Необходимо также создать такие условия перевозки, которые исключали бы возможность появления дополнительных повреждений, загрязнений тела и одежды. Для этого труп обычно заворачивают в чистую простыню или другой подручный материал. В автомашине необходимо предусмотреть носилки и прокладки, исключающие удары тела о части кузова<sup>69</sup>.

На заключительном этапе осмотра места происшествия осуществляется фиксация его хода и результатов. Составляются протокол осмотра места происшествия, необходимые схемы, чертежи, планы, производится упаковка изымаемых объектов.

Фотографии, полученные в результате обзорной, узловой и детальной фотосъемок, прилагаются к протоколу (см. Приложение № 1, 2, 3).

Анализ практики расследования убийств показывает, что при производстве осмотра места происшествия по данной категории дел следователи чаще всего допускают следующие ошибки:

---

<sup>69</sup> Самищенко, С.С. Судебная медицина: Учебник для юридических вузов / С.С. Самищенко. – М., 1998. – С. 125.

1. Осмотр места происшествия вообще не проводится или проводится несвоевременно, что противоречит всем криминалистическим рекомендациям, поскольку при расследовании убийств осмотр места происшествия – необходимое и неотложное следственное действие для фиксации материальных следов преступления. Запоздалое проведение осмотра места происшествия, как правило, ведет к утрате следов преступления, не говоря уже об изменении обстановки, позы трупа и других обстоятельствах, дезориентирующих следователя.

2. Осмотр места происшествия проводится не следователем, а работниками органов полиции на низком профессиональном уровне, что влечет необходимость проводить повторный или дополнительный осмотр уже самим следователем, который часто не дает желаемых результатов из-за упущеного времени.

3. Не во всех необходимых случаях к осмотру привлекаются соответствующие специалисты. Нередко в нарушение закона осмотр трупа проводится без участия специалиста в области судебной медицины или иного врача.

4. В процессе осмотра не применяются научно-технические средства, и поэтому имеющиеся на месте происшествия слабовидимые объекты остаются необнаруженными, не изымаются предметы, на которых могут быть микрочастицы (микроналожения).

5. Осмотр проводится насухом, «скоростным методом» и поэтому оказывается неполным, необоснованно сужаются границы участка, подлежащего осмотру.

6. Результаты осмотра фиксируются в протоколе, на плане и фотоснимках небрежно и неточно, обнаруживаемые при осмотре объекты лишь называются в протоколе, а не описываются, и это приводит к утрате доказательственной информации.

7. Изъятые следы и предметы небрежно или неправильно упаковываются, что приводит к их порче и утрате.

По мнению И.Н. Сорокотягина, большинство недостатков и пробелов, допущенных при первоначальном осмотре места происшествия, не могут быть устранины ни повторным (или дополнительным) осмотром, ни допросом понятых и других участвовавших в осмотре лиц, ни другими следственными действиями, направленными на восстановление обстановки места происшествия, и утрата доказательств становится невосполнимой<sup>70</sup>.

### **3.2 Назначение экспертиз.**

Экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований идачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу<sup>71</sup>.

Для успешного проведения судебной экспертизы важное значение имеют квалифицированные действия следователя по ее подготовке и назначению. Подготовка экспертизы представляет собой систему действий, включающую ряд элементов:

- сбор материалов, необходимых для дачи заключения;
- определение предмета экспертизы и объема задания эксперту, формулирование вопросов к эксперту;
- определение момента назначения экспертизы и выбор экспертного учреждения (эксперта);
- вынесение постановления о назначении экспертизы<sup>72</sup>.

Для производства экспертизы следователь должен четко уяснить объем материалов, которые позволяют эксперту провести исследование и дать

---

<sup>70</sup> Сорокотягин, И.Н. Руководство следователя по осмотру места происшествия / И.Н. Сорокотягин. – М., 2011. – С. 98.

<sup>71</sup> Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит., 1979. – С. 11.

<sup>72</sup> Железняк, А.С. Криминалистика. Тактико-методические основы уголовного судопроизводства (досудебная стадия): Учебное пособие / А.С. Железняк. – М.: МГИУ, 2007. – С. 44.

заключение по вопросам, поставленным следователем на разрешение экспертизы. К таким материалам относятся:

- предметы и доказательства – объекты исследования;
- образцы, необходимые для сравнительного исследования в случае проведения экспертизы идентификационного характера;
- материалы уголовного дела, в которых содержатся сведения, необходимые для обеспечения разрешения вопросов экспертизы<sup>73</sup>.

Объекты исследования представляют собой предметы, связанные с подготовкой, совершением, сокрытием преступления, и в отношении которых в ходе экспертизы должны быть выяснены интересующие следователя вопросы. Этими предметами могут быть объекты, которые:

- служили орудиями совершения преступления;
- сохранили на себе следы преступления;
- являлись объектами преступных действий;
- могут служить средствами к обнаружению преступлений, установлению фактических данных и обстоятельств дела; помочь выявлению виновных либо опровержению обвинения, смягчению вины обвиняемого.

Следователь должен представлять значение каждого объекта, которое обусловлено следующими факторами:

- характером связи конкретного объекта с событием преступления;
- объемом и содержанием информации, которую хранит объект;
- возможностью решения интересующих следователя вопросов и их очередностью;
- способностью сохранять на себе следы и характеристики, необходимые для проведения экспертизы<sup>74</sup>.

Прежде чем назначить судебную экспертизу, необходимо провести подготовительную работу, в которую включается деятельность следователя

---

<sup>73</sup> Железняк, А.С. Криминалистика. Тактико-методические основы уголовного судопроизводства (досудебная стадия): Учебное пособие / А.С. Железняк. – М.: МГИУ, 2007. – С. 49.

<sup>74</sup> Железняк, А.С. Криминалистика. Тактико-методические основы уголовного судопроизводства (досудебная стадия): Учебное пособие / А.С. Железняк. – М.: МГИУ, 2007. – С. 53.

по формулированию вопросов для эксперта, по подготовке объектов для экспертного исследования, по определению вида экспертизы и решению вопроса, кому или какому учреждению следует поручить ее проведение. Прежде всего, следователь определяет, что ему необходимо выяснить с помощью экспертизы, т.е. какую информацию он может получить от эксперта в результате проведенного им экспертного исследования.

С учетом того, что он желает выяснить с помощью экспертизы, следователь формулирует вопросы эксперту. При этом необходимо помнить, что они должны быть конкретными, понятными для эксперта, последовательными, должны вытекать из обстоятельств, отраженных в материалах уголовного дела, и не должны выходить за пределы компетенции эксперта.

Обычно перед судебной экспертизой ставятся вопросы относительно следующих типовых обстоятельств:

- 1) причинной связи между явлениями, например, что явилось причиной смерти потерпевшего;
- 2) свойств и состояний исследуемых объектов, например вменяемости, возраста, половой зрелости обвиняемого, потерпевшего;
- 3) родовой принадлежности, родового и индивидуального тождества<sup>75</sup>.

По делам об убийствах обязательно назначается судебно-медицинская экспертиза трупа.

Перед экспертом чаще всего ставятся следующие вопросы:

- 1) какова непосредственная причина и время смерти;
- 2) какие повреждения имеются на трупе, их характер, расположение и происхождение;
- 3) какие из повреждений были причинены потерпевшему при его жизни, какие – после смерти;
- 4) какова последовательность нанесения повреждений;

---

<sup>75</sup> Виноградов, И.В. Экспертиза на предварительном следствии / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 1967. – С. 247.

5) в какой позе находился потерпевший в момент нанесения ему повреждений;

6) имеются ли на трупе признаки, указывающие на борьбу или самооборону;

7) наступила ли смерть потерпевшего сразу после причинения ему повреждений, если нет – через какое время;

8) принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, алкоголь, наркотические средства;

9) какова его группа крови (см. приложение № 4).

Если погибшей является женщина, ставится также вопрос о том, не находилась ли она в состоянии беременности<sup>76</sup>.

После этого следователь решает, какие материалы нужно предоставить в распоряжение эксперта, чтобы он смог ответить на поставленные перед ним вопросы. В одних случаях необходимо предоставить эксперту соответствующие процессуальные документы (протоколы конкретных следственных действий), в других – документы, изъятые из учреждения, в котором работал подозреваемый, в третьих – определенные следы (или их копии), живых лиц, трупы и т.д.<sup>77</sup>

Среди объектов, предоставляемых в распоряжение экспертов, значительный удельный вес приходится на долю так называемых образцов. Это могут быть образцы грунта, красителей, жидкостей, сыпучих веществ, зерна, тканей, различных изделий, бумаги, волос и крови человека или животных, образцы почерка человека, отпечатков пальцев его рук, машинописного текста и т. д.

Решив вопрос о том, какие объекты необходимо подготовить для экспертизы в качестве образцов, нужно определить их количество. По этому

---

<sup>76</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М., Юрист, 1995. – С. 58.

<sup>77</sup> Верхолина, Е.В. Комплексное руководство для сотрудников правоохранительных органов, органов здравоохранения, юристов, адвокатов, правозащитников. Освидетельствование, медицинское освидетельствование, экспертиза нетрудоспособности, медико-социальная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и иная экспертиза. Медико-социальная помощь / Е.В. Верхолина, В.Н. Николаев, С.В. Николаев, Г.С. Николаева. – М.: Эксмо, 2007. – С. 159-161.

вопросу рекомендуется проконсультироваться с экспертом, которому будет поручена данная экспертиза, или привлечь к получению образцов соответствующего специалиста<sup>78</sup>.

При получении образцов-носителей отражения индивидуальных внешних признаков конкретных материальных объектов следует помнить о том, чтобы они были надлежащего качества, т.е. такими, чтобы их можно было использовать при сравнительном исследовании.

В процессе проведения следственных осмотров, обысков и выемок образцы получают посредством их изъятия. Например, в необходимых случаях изымаются кусочки ткани, части одежды, соскобы или смывы с пятен крови, соскобы или пробы красителей (краски, чернила), рукописные или машинописные тексты, отдельные предметы, боеприпасы (дробь, порох, пыжи и т.п.), пробы различных жидкостей, масел, зерна, грунта и т.д. Факт изъятия этих объектов отражается в протоколах соответствующих следственных действий<sup>79</sup>.

На первоначальном этапе расследования убийств, помимо судебно-медицинской экспертизы трупа, назначаются и другие экспертизы, чаще всего следующие: дактилоскопические, трасологические, судебно-баллистические, медико-криминалистические (см. приложение № 5).

В последнее время появилась возможность идентификации конкретного лица на основе генетической информации, содержащейся в биологических частицах (например, кусочке кожи) и жидкостях (крови, слюне, поте). При предоставлении эксперту достаточного количества свежего, хорошо сохранившегося биологического материала, а также образцов для сравнительного исследования возможно назначение генетической экспертизы. Такие экспертизы проводятся в лабораториях

<sup>78</sup> Верхолина, Е.В. Комплексное руководство для сотрудников правоохранительных органов, органов здравоохранения, юристов, адвокатов, правозащитников. Освидетельствование, медицинское освидетельствование, экспертиза нетрудоспособности, медико-социальная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и иная экспертиза. Медико-социальная помощь / Е.В. Верхолина, В.Н. Николаев, С.В. Николаев, Г.С. Николаева. – М.: Эксмо, 2007. – С. 163-165.

<sup>79</sup> Галиев, Б.Б. Взаимодействие следователя и эксперта как один из факторов успешного расследования уголовных дел / Б.Б. Галиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно-практических трудов Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – Вып. 6. – С. 176.

генетических исследований, оснащенных специальным оборудованием и материалами<sup>80</sup>.

Из некриминалистических экспертиз нередко проводятся судебные экспертизы веществ, материалов и изделий (исследования микрообъектов). Обычно с их помощью устанавливается, что подозреваемый и потерпевший прикасались друг к другу (например, при обнаружении микрочастиц кожи погибшего под ногтями предполагаемого убийцы) либо что один из них находился в определенном месте (если микрочастицы одежды подозреваемого или потерпевшего удается обнаружить на предметах мебели или на сиденьях автомобиля). Иногда результаты такой экспертизы имеют решающее значение по делу, так как позволяют опровергнуть алиби убийцы<sup>81</sup>.

Для исследования следов почвенного происхождения на трупе, одежде и обуви убитого или подозреваемого с целью установления того, что указанные лица могли находиться в конкретном месте, назначается судебно-почвоведческая экспертиза.

Кроме того, на последующем этапе расследования по делам об убийствах практически всегда назначается судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемого. На ее разрешение ставятся вопросы: не страдал ли обвиняемый психическим заболеванием в момент совершения преступления; не страдает ли он психическим заболеванием в настоящее время; не находился ли обвиняемый во время совершения преступления в состоянии временного расстройства психики, не позволявшего ему отдавать отчет в своих действиях и руководить ими<sup>82</sup>.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что при расследовании убийств назначение судебных экспертиз является обязательным процессуальным действием. Это необходимо для выяснения причин и

---

<sup>80</sup> Ахмедшин, Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин, Н.Т. Ведерников. – Томск: Изд-во ТГУ, 2014. – С. 156.

<sup>81</sup> Баев, О.Я. Тактика следственных действий: Учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж: Модэк, 1995. – С. 219.

<sup>82</sup> Клименко, Т.В. Судебная психиатрия: Методические рекомендации для студентов и слушателей юридических факультетов / Т.В. Клименко. – М.: МНЭПУ, 1995. – С. 125.

обстоятельств смерти человека, факта контактного взаимодействия жертвы и преступника, для получения сведений о личности и характеристиках преступника, для решения вопроса об орудии преступления и многих других.

### **3.3 Допросы свидетелей.**

Квалифицированное производство допроса требует от следователя не только знания закона и творческого его применения, но и житейского опыта, умения интерпретировать и варьировать различные приемы воздействия на личность с учетом индивидуально-возрастных ее особенностей.

Допрос – психологически сложное следственное действие в силу того, что нередко интересы участвующих лиц не совпадают. Проведение допроса требует от следователя знания научных положений психологии, что позволяет ему разобраться в поведении обвиняемого, подозреваемого, лжесвидетеля, скрывающих правду; правильно выбрать тактические приемы, с помощью которых можно установить цели и мотивы преступления, устраниТЬ факторы, мешающие допрашиваемому рассказать правду; избрать определенную линию поведения по отношению к допрашиваемому<sup>83</sup>.

При расследовании бытовых убийств к первоначальным следственным действиям относятся допросы очевидцев и свидетелей произошедшего события.

Свидетелей рекомендуется выявлять в первую очередь среди родственников, друзей, приятелей, сослуживцев, соучеников, односельчан, соседей по дому, квартире, иных знакомых потерпевшего.

Обычно в качестве свидетелей выступают:

- 1) лица, первыми обнаружившие труп;
- 2) лица, сообщившие в прокуратуру или полицию об обнаружении трупа;
- 3) лица, пытавшиеся оказать первую помощь потерпевшему;

---

<sup>83</sup> Васильев, А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Корнеева. – М.: Юридическая литература, 1970. – С. 260.

4) очевидцы происшествия;

5) иные осведомленные лица – близкие, родные, знакомые и т.п.<sup>84</sup>

Тактика допроса свидетелей определяется конкретными обстоятельствами расследуемого дела, личностью допрашиваемого, в частности его отношением к убийце, потерпевшему и той информацией, которой, возможно, располагает свидетель.

Целью следователя при допросе свидетелей заключается в том, чтобы получить максимально полные данные о лице, причинившем смерть. В связи с этим выясняется, знает ли свидетель человека, который причинил смерть, если знает, то кто он, если не знает, каковы признаки его внешности, находившихся при нем предметов, не известны ли ему место жительства или работы незнакомого преступника.

Полезно также выяснить, не видел ли свидетель кого-нибудь в районе места происшествия до или после расследуемого события, не рассказывал ли кто-нибудь о том, кто находился там в соответствующее время<sup>85</sup>.

Ценными могут быть показания свидетелей относительно личности, связей, поведения потерпевшего. На допросе выясняется, знает ли свидетель потерпевшего, если да, то кто он (более или менее полные, ибо отдельные данные, например, имя, прозвище, место жительства, работы, профессия, связи); каковы признаки внешности незнакомого потерпевшего; что может показать относительно состояния, поведения потерпевшего накануне расследуемого события, каковы были образ жизни, характер потерпевшего, был ли он жизнерадостен, общителен либо угрюм, замкнут; какие жизненные планы строил; не высказывал ли намерения покончить жизнь самоубийством; не отличался ли повышенной осторожностью, боязью воров; не имел ли собаки, включающей бесшумное проникновение в дом постороннего лица; не устраивал ли в семье скандалы, не избивал ли членов семьи, не ревновал ли жену и не давал ли кому-либо повод для ревности; с кем наиболее часто

<sup>84</sup> Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной деятельности: Учебно-практическое пособие / Ю.В. Чуфаровский. – М.: МЗ-Пресс, 2001. – С. 206.

<sup>85</sup> Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учебное пособие / Н.И. Порубов. – М.: Бек, 1996. – С. 192.

общался, дружил, находился в интимных отношениях, где и в связи с чем встречался; не участвовал ли часто в выпивках, не ссорился ли, не дрался ли с кем; не было ли у потерпевшего с кем-либо неприязненных враждебных отношений; не участвовал ли он в каком-либо преступлении, не знал ли о нераскрытии преступлениях других лиц; не угрожал ли ему кто-либо расправой; когда, где, при каких обстоятельствах свидетель видел потерпевшего, кто еще находился там, эти лица были одеты, как вели себя; не ожидал ли кого-нибудь потерпевший, собирался ли он куда-либо пойти, поехать, встретить с кем-либо, с какой целью, когда, каким образом, с кем ушел; к (место, дом) был доставлен, прибыл; какие предметы, ценности имел при себе, не имел ли предметов, аналогичных обнаруженным на месте происшествия; кто последним входил к потерпевшему (в его жилище служебный кабинет), впустил ли его потерпевший добровольно или тот вошел вопреки его желанию, кто последним ушел от него; кто интересовался адресом, материальным положением потерпевшего; что известно свидетелю о поведении, состоянии потерпевшего непосредственно связи с расследуемым событием (откуда и как, с кем потерпевший прибыл на место происшествия, например, пришел, приехал на определенном транспортном средстве); как вел себя потерпевший до и в момент причинения повреждений; о чем разговаривал с виновным, не ссорил ли, не дрался ли с ним, не высказывал ли угроз или просьб, не оказывал ли сопротивление; оставался ли потерпевший живым после удаления преступника, если да, то в течение какого времени, как вел себя, не назвал ли фамилии, имени, прозвища, примет преступника, каков была поза потерпевшего после наступления смерти.

Так, по уголовному делу № 25037770 (№1-230/2016) при допросе свидетеля (матери убитой А.И.), следователем было выяснено, что девушка увлекалась и любила лошадей. Именно на ипподроме она познакомилась с Шакулиным В.В., который работал там конюхом. 28.09.2015 года

Шакулин В.В. был последний человек, с кем А.И. встречалась. 03.10.2015 года тело девушки было найдено на территории Т. кладбища.

Из материалов уголовного дела:

«Виктор, со слов А.И. работал на указанном ипподроме. Со слов А.И., она познакомилась с Виктором примерно два года назад на почве любви к лошадям. А.И. очень любила лошадей и работала на различных конюшнях г. Красноярска иппотерапевтом. На протяжении последних двух лет А.И. ходила на ипподром на скачки и бега, а также просто в гости к Виктору. 28.09.2015 года А.И. зашла в квартиру бабушки, взяла светлый пакет с сухарями, так как А.И. собиралась ехать на ипподром к Виктору»<sup>86</sup>.

В ходе допросов свидетелей важно выяснить все обстоятельства преступления, получить данные о месте, времени его совершения, откуда, как (пешком, на транспортном средстве) преступник прибыл на место происшествия, каким способом, при помощи какого орудия причинил смерть, в каком направлении и каким способом убыл с места преступления<sup>87</sup> (см. приложение № 6).

Свидетель допрашивается в отсутствии других свидетелей. Следует принять все меры к тому, чтобы свидетели не могли общаться между собой до окончания допроса.

Перед допросом путем проверки надлежащих документов (военный билет, удостоверение личности, паспорт и др.) следователь удостоверяет личность свидетеля. Свидетелю разъясняют обязанность сообщить все известное ему по делу, после чего он предупреждается об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью свидетеля. Если свидетель, подозреваемый или другое лицо откажется подписать протокол следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, заверяемая подписью следователя<sup>88</sup>.

---

<sup>86</sup> Уголовное дело № 25037770 (№1-230/2016) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2016 г.

<sup>87</sup> Дулов, А.В. Криминалистика: Учебник / А.В. Дулов. – Минск, 1998. – С. 162-163.

<sup>88</sup> Филиппов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Высшее образование, 2009. – С. 835.

### **3.4 Допрос подозреваемого (обвиняемого).**

Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача (ст. 187 УПК РФ).

Общий процессуальный порядок допроса подозреваемого не отличается от порядка допроса обвиняемого. Однако тактика его допроса имеет особенности, которые обусловливаются процессуальным положением подозреваемого, степенью доказанности его вины и наличием доказательств по делу. Допрос подозреваемого характеризуется и особыми психологическими моментами. Он обычно находится в состоянии сильнейшего возбуждения и растерянности, у него ярко выражена оборонительная доминанта, установка на скрытие объективной информации. К следователю подозреваемый относится с предубеждением и настороженностью, стремится получить от него информацию о степени его осведомленности<sup>89</sup>.

Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, объявлено, в совершении какого преступления он подозревается. Дача показаний – это право подозреваемого, так как посредством их он защищается от возникшего подозрения. Цель допроса – проверить обстоятельства, вызвавшие подозрение.

Характерной особенностью допроса подозреваемого, задержанного в момент совершения преступления, является то обстоятельство, что подготовка к допросу ведется в более короткие сроки. Следователь нередко располагает самыми минимальными сведениями о личности подозреваемого

---

<sup>89</sup> Семенов, В.Ю. Допрос подозреваемого / В.Ю. Семенов // Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: Сборник статей. – Томск. – 2005. – Вып. 5. – С. 26.

и уже в ходе допроса определяет, какие из тактических приемов целесообразно применить<sup>90</sup>.

Тактика допроса подозреваемого во многом обусловливается личностью допрашиваемого, степенью доказанности его участия в совершении преступления, ролью и взаимоотношениями с другими подозреваемыми.

Допрос начинается с установления личности подозреваемого. Следственной практике известны многочисленные случаи, когда задержанные за преступления называют вымышленные фамилии. Поэтому их личность должна быть удостоверена документами, предъявлением для опознания лицам, хорошо знающим подозреваемого, а также с помощью специальных учетов МВД.

При очевидности преступления или наличии большого числа доказательств, уличающих подозреваемого, целесообразно допросить его немедленно. Такой прием, основанный на факторе внезапности, не дает подозреваемому возможности придумать ту или иную ложную версию. Показания подозреваемого, допрошенного сразу же после задержания, без предварительного обдумывания обстоятельств, послуживших причиной его задержания, и оснований подозрения, существенно отличаются от тех, которые он дает во время допроса, производимого спустя некоторое время<sup>91</sup>.

Допрос обвиняемого проводится с целью получения правдивых показаний по всем обстоятельствам, имеющим значение по делу и позволяющим проверить достоверность данных, на которых основано обвинение, установить причины, приведшие обвиняемого к преступлению, и условия, способствовавшие его совершению, а также выяснения данных, характеризующих личность обвиняемого. Признание им своей вины в процессуальном значении является доказательством, не имеющим преимущественного значения перед другими. Получить от лица,

---

<sup>90</sup> Белкин, Р.С. Криминалистика: Учебник / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Юрид. лит., 1986. – С. 145.

<sup>91</sup> Рыжаков, А.П. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и сервис, 2011. – С. 235.

совершившего преступление, признание, правдивые показания очень важно в тактическом плане: обвиняемый лучше, чем кто-либо другой, знает обстоятельства, мотивы совершенного им преступления, может сослаться на лиц, подтверждающих его показания, назвать обстоятельства, еще не известные следователю<sup>92</sup>.

Допрос проводится вслед за предъявлением обвинения и начинается с выяснения, признает ли обвиняемый себя виновным в предъявленном обвинении. Затем ему предлагается дать показания по существу обвинения. От того, как ответит обвиняемый на поставленный вопрос о признании себя виновным, зависит последующая тактика допроса.

Обвиняемый может признать себя виновным полностью, частично или отвергнуть обвинение.

После ответа на вопрос, признает ли себя обвиняемый виновным в предъявленном ему обвинении, выслушиваются его показания в форме свободного рассказа, в процессе которого он излагает свое отношение к обвинению, приводит доводы, оправдывающие его или смягчающие вину, т.е. осуществляет свое право на защиту. Выслушав показания обвиняемого, следователь анализирует имеющиеся у него фактические данные, сравнивает их с показаниями других лиц, узнает о деталях происшествия, которые ранее ему не были известны, и получает представление о личности обвиняемого<sup>93</sup>.

Из протокола допроса обвиняемого Фабриченко С.С., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ (уголовное дело № 1-597/13): «Сущность предъявленного мне обвинения мне разъяснена и понятна, вину по предъявленному мне обвинению признаю полностью. Действительно, 05.02.2013 года с вечера я, К.Н. и М.Н. распивали спиртные напитки в комнате №.... общежития по адресу: г. Красноярск <...>. В ходе распития спиртных напитков у меня возник конфликт с К.Н., из-за чего он возник, я сейчас не могу вспомнить, так как был сильно пьян. В ходе

---

<sup>92</sup> Рыжаков, А.П. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и сервис, 2011. – С. 250.

<sup>93</sup> Баев, О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – Воронеж, 1995. – С. 94.

конфликта я сначала ударил К.Н. ногой, обутый в кроссовок, по лицу. От удара он упал на пол, после чего, я ему, лежащему на полу, нанес не менее 3х ударов ногой по лицу, у него потекла кровь. Помню, что М.Н. пытался нас успокоить. В ходе конфликта я увидел на подоконнике в комнате М.Н. нож с деревянной рукояткой, в тот момент у меня возник умысел на убийство К.Н. Я схватил нож, К.Н. сидел в комнате у стены. Я подошел к нему и воткнул ему нож в горло, после чего поступательными движениями, не вытаскивая ножа, прорезал в бок ткани шеи К.Н., после чего вытащил нож. К.Н. упал на пол. Где в это время находился М.Н., я не помню, так как не обратил внимание. После этого для того, чтобы скрыть следы преступления, чтобы убрать тело К.Н., так как я понимал, что он мертв, в связи с тем, что он не подавал признаков жизни, я выбросил его тело с окна указанной комнаты, затем, выбросил в окно его вещи: куртку, кепку, кроссовки. Затем я снял с себя свою кофту, на которой были следы крови, завернул в нее нож и выбросил эти вещи в мусоропровод. Затем, я помню, что М.Н. протирал в комнате пол, так как было много крови, я тоже ему в этом помогал. После этого я лег спать в комнате у М.Н., а утром приехали сотрудники полиции и нас забрали. В содеянном раскаиваюсь. С моих слов записано верно. Мною прочитано»<sup>94</sup>.

После изложения обвиняемым показаний следователь в случае необходимости задает ему уточняющие, напоминающие, дополняющие или контрольные вопросы (наводящие не допускаются). Вопросы формулируются кратко, ясно, конкретно и ставятся в такой редакции, которая предполагает развернутые показания, а не однословные ответы «да» или «нет». Вопросы задаются обвиняемому с целью получения от него сведений о тех фактах, которые недостаточно им освещены в свободном рассказе, уточнения отдельных положений и специфических выражений обвиняемого, восстановления в памяти обвиняемого забытых фактов,

---

<sup>94</sup> Уголовное дело № 1-597/13 // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2016 г.

проверки показаний обвиняемого и его изобличения, если он не дает правдивых показаний<sup>95</sup>.

Следственной практике известны два основных приема предъявления доказательств обвиняемому, не признающему себя виновным. Первый заключается в постепенном предъявлении доказательств – вначале менее значительных, косвенно подтверждающих его вину, а затем все более и более веских. Второй прием – в самом начале допроса предъявление основного доказательства. Выбор тактического приема зависит от обстоятельств дела, личности обвиняемого, характера имеющихся доказательств<sup>96</sup>.

Результаты допроса фиксируются в протоколе. Протокол допроса – процессуальный документ, который отражает ход и результат допроса, служит источником сведений, содержащихся в показаниях допрашиваемого и записанных в виде свободного рассказа и ответов на вопросы: это письменная информация, изложенная допрашиваемым устно. Протокол составляется лицом, проводившим допрос, должен быть объективным, по возможности полным, точно и ясно отражать показания допрашиваемого. По просьбе последнего ему может быть предоставлена возможность изложить показания собственноручно, что не избавляет следователя от необходимости предварительно его допросить, а после ознакомления с письменными показаниями и в случае их неполноты задать вопросы<sup>97</sup>.

### **3.5 Обыск.**

Обыск – это следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений, сооружений и участков местности либо отдельных граждан в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов<sup>98</sup>.

---

<sup>95</sup> Баев, О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – Воронеж, 1995. – С. 89.

<sup>96</sup> Филиппов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Спарк, 2000. – С. 425.

<sup>97</sup> Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология./ М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2007. – С. 212.

<sup>98</sup> Андреев, И.С. Курс криминалистики / И.С. Андреев, Г.И. Громович, Н.И. Порубов. – Минск: Высшая школа, 2006. – С. 208.

В результате проведения первоначальных неотложных следственных действий у следствия, как правило, возникают версии о возможной причастности к убийству определенных лиц. Одним из следственных действий, позволяющих проверить их на причастность к убийству, является проведение обыска, в ходе которого могут быть обнаружены и изъяты вещи, следы, орудия, имеющие отношение к убийству.

Перед производством обыска следователь должен четко уяснить, какие предметы, объекты он должен искать. При обысках по делам об убийствах обычно ищут следующие категории предметов:

- 1) орудие преступления, если по обстоятельствам дела можно судить, что убийца унес орудие преступления с собой;
- 2) следы преступления на одежде предполагаемого убийцы. Надо учитывать, что убийцы принимают меры по уничтожению оставшихся на одежде, обуви следов крови, поэтому особое внимание следует обращать на те места, где следы крови могли остаться незамеченными (складки одежды, швы, заплатки, подклад и т.д.);
- 3) предметы, имевшиеся при убитом, когда он последний раз уходил из дома, и не оказавшиеся при трупе, которые могли быть похищены убийцей;
- 4) различные документальные данные, письма, записные книжки, дневники, информация на электронных носителях, среди которых нередко удается обнаружить всякого рода косвенные данные, могущие послужить уликой против лица, у которого они обнаружены<sup>99</sup>.

Различают фактические и процессуальные основания обыска. Под фактическими основаниями понимаются конкретные данные, обуславливающие необходимость производства обыска; под процессуальными – соответствующие постановления следователя и согласие руководителя следственного органа, а также постановление суда (см. приложение № 8).

---

<sup>99</sup> Груничева, Г.А. Следственные ситуации и версии начального этапа расследования убийств при обнаружении трупа / Г.А. Груничева // Российский следователь. – 2008. – № 16. – С. 25-26.

Можно выделить три группы лиц, в отношении которых может быть проведен обыск. Первая группа – подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления. Сложным является вопрос о допустимости обыска у лиц, в отношении которых нет достаточных оснований для задержания, избрания меры пресечения и предъявления обвинения, но имеются сведения, позволяющие подозревать этих лиц в совершении преступления в соучастии, в пособничестве. В этих случаях обыск служит средством проверки возникших подозрений. Вопрос о достаточности оснований для производства обыска у таких лиц упирается в оценку доказательств, т.е. фактических данных, на базе которых возникли подозрения.

Вторая группа – лица из числа окружения подозреваемых (обвиняемых), у которых могут находиться предметы и документы, имеющие значение для дела.

Третья группа лиц – случайные держатели предметов, имеющих отношение к расследуемому событию убийства. Это те лица, у которых разыскиваемые предметы находятся не в силу какой-либо причастности к преступлению, а лишь вследствие их связи с обвиняемым. Обычно ими являются родственники или знакомые. В этих случаях, решая вопрос о проведении обыска, необходимо учитывать степень близости этого лица к подозреваемому/обвиняемому, их общение в тот период, когда произошло убийство, заинтересованность лица в сокрытии убийства, его моральный облик, личные качества. Обыск у этих лиц возможен при условии, что отыскиваются не вообще предметы, могущие иметь значение для дела, а более или менее определенные вещи и документы и лишь при наличии конкретных указаний о нахождении этих предметов у данного лица<sup>100</sup>.

Фактические данные, на основе которых принимается решение о производстве обыска, устанавливаются, прежде всего, из процессуальных источников: показаний свидетелей и потерпевших, подозреваемых и

---

<sup>100</sup> Корчагин, А.А. Особенности тактики проведения обыска по делам об убийствах / А.А. Корчагин // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 916.

обвиняемых, сообщений учреждений и должностных лиц, результатов осмотров документов, вещественных доказательств, места происшествия, других следственных действий. Необходимо также учитывать данные сведения, поступающие из непроцессуальных источников. В первую очередь, речь идет об информации, полученной оперативными работниками. Такие сведения должны быть сопоставлены с материалами дела, если они не противоречат им и подтверждаются другими данными, то в указанном месте может быть проведен обыск.

Процессуальными основаниями обыска служат постановление следователя, согласие руководителя следственного органа, решение суда. На практике некоторые следователи, стараясь скрыть от обыскиваемого причины и цели обыска, составляют постановления чересчур кратко, скрывают подлинные основания проведения обыска. Это объясняется «тактическими соображениями», нежеланием раскрывать преждевременно содержание дела, опасением, что обыскиваемый узнает характер искомых предметов, он может их спрятать, перепрятать или уничтожить. Это противоречит ч. 4 ст. 182 УПК РФ, в которой закреплено, что до начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных частью третьей ст. 182 УПК РФ, – судебное решение, разрешающее его производство. И в постановлении, и в судебном решении должны быть указаны основания обыска. Лицо, у которого проводился обыск, может обжаловать это следственное действие в суде<sup>101</sup>.

В ситуации, когда следователь не располагает исчерпывающими сведениями об искомых предметах, он должен указать в постановлении родовые признаки предметов, могущих иметь значение для дела, отметить их отдельные свойства. Учитывая специфику обыска, являющегося зачастую неотложным следственным действием, закон разрешает в случаях, не терпящих отлагательства, проведение обыска без судебного решения, но с

---

<sup>101</sup> Андреев, И.С. Курс криминалистики / И.С. Андреев, Г.И. Громович, Н.И. Порубов. – Минск: Высшая школа, 2006. – С. 208.

обязательным уведомлением суда и прокурора в течение трех суток о проведенном обыске (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

В уголовно-процессуальном законе РФ такие случаи, не терпящие отлагательств, не раскрыты. В связи с этим можно опираться на классификацию таких ситуаций, предложенную О.А. Луценко:

а) преступник застигнут при подготовке или совершении преступления, либо тотчас после этого, либо при задержании с поличным;

б) место укрытия преступника, орудий преступления, похищенных предметов и других вещественных доказательств установлено в результате преследования, погони или поиска по следам;

в) потерпевшие, очевидцы и другие свидетели указывают на данное лицо как на совершившие преступление либо на место, где укрывается преступник и скрыты предметы, имеющие значение для дела;

г) необходимость обыска внезапно возникла при проведении иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, если малейшее промедление угрожает сделать обыск безрезультативным;

д) необходимо задержать подозреваемого, в порядке ст. 91 УПК РФ либо захватить лицо, скрывающееся от ареста;

е) обыск необходим для предотвращения готовящегося и пресечения совершающегося преступления<sup>102</sup>.

В качестве примера можно привести материалы уголовного дела № 25037770 (№1-230/2016), где следователь вынес постановление о производстве обыска в жилище, как в случае, не терпящем отлагательств: «В ходе следствия установлено, что Шакулин В.В. фактически проживает по адресу <...>, где может находиться одежда последнего, в которой он совершил преступление, его мобильный телефон, компьютерная техника, иные предметы, имеющие значение для уголовного дела. Учитывая, что

---

<sup>102</sup> Луценко, О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – С. 63.

указанные предметы, могут быть уничтожены, возникла неотложная необходимость в производстве обыска по вышеуказанному адресу»<sup>103</sup>.

В приведенном примере следователь указывает, какие предметы и объекты он должен искать: одежда подозреваемого, в которой он совершил преступление, его мобильный телефон, компьютерная техника, иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, а также причину неотложности: указанные предметы, могут быть уничтожены.

Исходя из проведенного анализа уголовных дел по убийствам, можно сделать вывод, что следователями при проведении обысков допускаются серьезные упущения и ошибки. Рекомендации по тактике проведения обыска не соблюдаются, обыски проводятся поверхностно, без подготовки, без применения технических поисковых средств. Обыск нередко проводится не следователем, а оперативными работниками по егоциальному поручению. Это является серьезным упущением. Обыск должен проводиться следователем, поскольку он располагает сведениями, полученными как в результате проведения следственных действий, так и оперативных мероприятий, отвечает за ход расследования уголовного дела и его результат. Оперативные работники по поручению следователя обыска нередко фактически не проводят, ограничиваясь только осмотром места обыска, никто из специалистов не привлекается, понятые приглашаются только после обнаружения каких-либо вещей, при этом они не видят, в результате каких поисковых действий были обнаружены вещи, где они были обнаружены. Все это дает основание адвокатам, участвующим в деле, заявлять в суде ходатайство о признании результатов обысков недопустимыми доказательствами.

При проведении обысков в жилых квартирах ограничиваются поисками только на жилой площади, не проводятся поисковые действия на балконах, в кладовых, лоджиях, на кухне. При проведении обысков в частных домах ограничиваются проведением поисковых мероприятий только в жилых

---

<sup>103</sup> Уголовное дело № 25037770 (№1-230/2016) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2016 г.

помещениях, не проводится поиск в погребах, подвалах, подполье, на чердаке, не обыскиваются надворные постройки и приусадебные участки. Как представляется, устранение этих недостатков будет способствовать совершенствованию тактики проведения обыска по делам об убийствах и достижению задач предварительного следствия.

### **3.6 Осмотр предметов и документов.**

Осмотр – это непосредственное восприятие и процессуальная фиксация участниками этого следственного действия внешних признаков объектов, к которым, как правило, имеется свободный доступ. Процессуальный закон использует термин «осмотр» (ст. 176-178 УПК ОФ), что свидетельствует о преимущественном применении метода визуального наблюдения. Однако при осмотре объекты воспринимаются всеми органами чувств. Так, в протоколе могут быть зафиксированы результаты прослушивания звукозаписи, температура объекта, наличие резкого запаха и т.п.<sup>104</sup>

Перед следственным осмотром стоит три цели.

1. Обнаружение следов преступления (ст. 176 УПК РФ). Следы здесь понимаются в широком смысле, в том числе, к ним относятся предметы, обладающие признаками вещественных доказательств.

2. Выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела.

3. Процессуальная фиксация признаков осматриваемых объектов (в том числе изъятие и упаковка обнаруженных следов преступления, отражение их в протоколе)<sup>105</sup> (см. Приложение № 9).

Осмотр предметов начинается с изучения их общего вида. Следователь устанавливает состояние предмета, его наименование и назначение, при необходимости – правила пользования этим предметом. Затем в ходе дальнейшего осмотра выявляются индивидуальные признаки предмета, его дефекты и особенности, признаки, свидетельствующие о том, по какому

<sup>104</sup> Смирнов, А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе: Учебное пособие / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб: СПбГИЭУ, 2004. – С. 73.

<sup>105</sup> Жданов, А.Г. Осмотр места происшествия. Учебное пособие / А.Г. Жданов. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995. С. 123.

назначению он использовался и как интенсивно, признаки, указывающие на связь осматриваемого предмета с расследуемым событием<sup>106</sup>.

В качестве примера можно привести протокол осмотра предметов по уголовному делу № 120031318 (№1-548/2011): «Осмотром установлено: предметом осмотра является: 1. заклеенный конверт прямоугольной формы, изготовленный из плотной бумаги коричневого цвета. На лицевой стороне конверта имеется сопроводительная надпись, выполненная рукописным способом чернилами синего цвета: «Вилка большая двузубная с пластиковой ручкой светло-синего цвета, обнаруженная на столе в кухне по адресу: г. Красноярск <...>. Также на лицевой стороне имеются подписи понятых, эксперта криминалиста, следователя. Кроме того, с фронтальной стороны конверта сверху имеется отиск круглой печати синего цвета № 18 ЭКЦ ГУВД по Красноярскому краю МВД РФ»<sup>107</sup>.

Предметы, подлежащие осмотру, могут быть обнаружены не только при осмотре места происшествия, но и при производстве других следственных действий: осмотра местности и помещений, обыске, выемке. Предметы могут представить участники уголовного процесса, наделенные правом представлять доказательства<sup>108</sup>.

В процессе осмотра предмета изучаются и фиксируются в протоколе и путем фотографирования общие его свойства: наименование, назначение, форма, размеры, маркировка, при необходимости – вес, цвет, температура, положение отдельных частей; изучаются и фиксируются также индивидуальные свойства предмета: степень износа, дефекты, их форма, размеры, локализация, количество, взаимное расположение, следы ремонта, характер загрязнений и другие особенности предмета, которые в дальнейшем могут стать объектами экспертного исследования<sup>109</sup>.

---

<sup>106</sup> Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. – 2-е изд. – М.: Спартак, 2000. – С. 452.

<sup>107</sup> Уголовное дело № 120031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

<sup>108</sup> Драпкин, Л.Я. Тактика отдельных следственных действий / Л.Я. Драпкин, В.Н. Долинин. – Екатеринбург, 1994. – С. 98-99.

<sup>109</sup> Гаврилин, Ю.В. Следственные действия: Учебное пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: МосУ МВД России; Книжный мир, 2006. – С. 23.

Осмотр документов производится с различными целями. Одной из них является установление содержащихся в подлинном документе фактов, имеющих значение для дела. В таком случае при осмотре документа особое внимание обращается на наличие подписи должностного лица, выдавшего документ, дату его выдачи и содержание. Та часть содержания документа, которая имеет доказательственное значение, фиксируется в протоколе осмотра дословно.

Если целью осмотра документа является выявление и фиксация признаков его подделки, что может придать ему силу вещественного доказательства, то следует обращать внимание на его содержание, форму, материал, из которого он изготовлен, реквизиты (подпись, оттиск печати и пр.), признаки частичной подделки (травления, дописки, подчистки, замены отдельных листов документа и пр.)<sup>110</sup>.

Объектами следственного осмотра могут быть самые различные виды документов: письменные, графические, фотографические, а также кино-, фото-, видеодокументы. Очень часто на практике документы являются средствами совершения преступления (поддельные накладные, счета, квитанции, чеки), его скрытия (анонимные письма с целью направить следствие по ложному пути) и даже объектом уголовно наказуемого посягательства (например, бумаги, изображающие подозреваемого)<sup>111</sup>.

В процессе осмотра следователь уясняет общий характер и назначение документа, изучает его внешний вид, состояние, содержание, реквизиты, принимает меры к обнаружению следов подделки и возможной тайнописи. При этом должны быть соблюдены определенные правила обращения с документами: их необходимо брать пинцетом, руками в перчатках либо за уголки, чтобы не уничтожить отпечатки пальцев и не оставить своих; не делать никаких надписей, пометок, не ставить оттиски печатей и штампов; не

---

<sup>110</sup> Калугина, Н.Г. Следственные действия и их виды: Лекция / Н.Г. Калугина. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2002. – С. 12.

<sup>111</sup> Смирнов, А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе: Учебное пособие / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб: СПбГИЭУ, 2004. – С. 85-86.

перегибать и не делать лишних складок; не подшивать в дело; не скреплять скрепками и не наклеивать на подложку.

При описании документа в протоколе отражаются следующие сведения о нем: полное наименование и вид, серия и номер; когда, кому, кем и на какой срок выдан; наличие подписей, оттисков печатей и штампов, их содержание и расположение; установленного ли образца бланк, на котором выполнен документ; качество, цвет и состояние бумаги, способ исполнения текста (рукописный, машинописный, типографский), цвет красителя; содержание документа (полностью либо начальная и конечная фразы); надписи и пометки на документе; наличие повреждений, пятен, помарок; признаков подделки. Кроме того, в протоколе указываются технические средства и приемы, использованные при осмотре документа<sup>112</sup>.

Осмотр предметов и документов не может заменить их экспертного исследования. Имея это в виду, следователь в процессе осмотра должен, во-первых, сосредоточить свои усилия на выявлении тех следов и признаков, которые впоследствии станут объектами экспертного исследования, во-вторых, строго соблюдать правила обращения с осматриваемыми предметами, гарантирующие их сохранность и доказательственную силу.

### **3.7 Проверка показаний на месте.**

Диспозиция ч. 1 ст. 194 УПК РФ предусматривает, что в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим и свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Эта цель носит общий характер и присуща практически всем следственным действиям, поэтому правильным представляется определение

---

<sup>112</sup> Ефимичев, П.С. Следственные действия по УПК РФ: Теория и практика: Научно-практическое пособие / П.С. Ефимичев. – М.: Экзамен, 2008. – С. 36.

цели как выявление достоверности либо недостоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события<sup>113</sup>.

Проверка показаний на месте по делам об убийствах производится с целью реконструкции причинно-следственных связей. Она содержит в себе элементы ряда иных следственных действий. По своей психологической характеристике проверка показаний на месте ближе всего к допросу и осмотру места происшествия, сочетая в себе психологические особенности этих следственных действий<sup>114</sup>.

Главная цель проверки показаний на месте – получить дополнительную информацию к уже имеющимся данным после допроса лица, показания которого подлежат воспроизведению. При этом у допрашиваемого в результате возникновения ассоциативных связей улучшается память об обстоятельствах криминальной ситуации и отдельных ее деталей. На месте происшествия, находясь среди вещей и предметов, о которых во время допроса говорилось лишь по памяти, субъект уголовного процесса может вспомнить такие факты, о которых в кабинете следователя он просто забыл сказать.

При проверке показаний на месте следователь нередко ставит перед собой задачи по проверке достоверности той или иной версии, выдвинутой им самим или обвиняемыми.

Задачи проверки показаний на месте:

- 1) обнаружение новых доказательств;
- 2) проверка ранее полученных доказательств;
- 3) проверка следственных версий;
- 4) установление и устранение причин противоречий в показаниях;

---

<sup>113</sup> Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – М., 2004. – С. 34.

<sup>114</sup> Башкирский, А.И. Психологические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте // А.И. Башкирский. – Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 1999. – С. 56.

5) установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления<sup>115</sup>.

При подготовке к проверке показаний на месте следователю необходимо убедиться, что лицо, чьи показания будут проверяться, готово и желает участвовать в этом следственном действии. Особое значение приобретает установление с ним психологического контакта и создание атмосферы делового сотрудничества. Важно психологически подготовить лицо к такой проверке, объяснить ее сущность и задачи. На допросе перед проведением этого следственного действия нужно получить максимально развернутые, детализированные показания о месте, где произошло расследуемое событие, как к этому месту допрашиваемый добирался, как и что там произошло, путях его ухода с этого места и т.п. Желательно, чтобы допрашиваемый сам начертил схему движения и взаимного расположения объектов обстановки<sup>116</sup>.

В некоторых ситуациях следователю нужно заранее познакомиться с местом, где будет проводиться проверка, маршрутом движения к нему и при необходимости принять меры к реконструкции (изменению или воссозданию) обстановки, а также выделить наиболее значимые узлы и элементы маршрута и обстановки, по поводу которых необходимо будет получить разъяснения допрашиваемого.

В ходе подготовки проверяется готовность научно-технических средств и инструментов, необходимых для поиска, фиксации и изъятия следов, их упаковки, а также средств фиксации хода и результатов следственного действия. Готовятся также макеты, муляжи, аналоги оружия и других предметов, которые понадобятся при воспроизведении обстановки и каких-либо действий на месте. Для участия в проверке привлекаются специалисты, судебно-медицинский эксперт, если предстоит осматривать труп, рабочие, если предполагаются раскопки, расчистка завалов и т.п. При необходимости

---

<sup>115</sup> Белкин, Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: Лекция / Р.С. Белкин. – М.: Высш. школа МВД РСФСР, 1961 – С. 69.

<sup>116</sup> Белозерова, И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / И.И. Белозерова, И.В. Крылов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 1. – С. 193-195.

в проверке участвуют педагог, переводчик и с разрешения следователя защитник<sup>117</sup>.

В ходе рабочего этапа проверки показаний на месте применяются следующие тактические правила:

1. Перед началом проверки показаний по предложению следователя лицо, показания которого проверяются, указывает, куда и каким маршрутом необходимо следовать, где его действия будут проверяться.

2. Порядок следования должен исключать какие-либо сомнения в том, что маршрут следования определило само проверяемое лицо, а не следователь, понятые или другие лица.

3. По прибытии непосредственно на место проведения следственного действия лицо, показания которого проверяются, следя впереди всех других участников, без постороннего вмешательства выбирает и указывает направление движения и дает пояснения по известным ему обстоятельствам произошедшего события.

4. Лицо, показания которого проверяются, дает пояснения в сочетании со своими действиями, т.е. оно не только показывает, где имело место проверяемое событие, но и одновременно демонстрирует отдельно свои действия и действия других лиц, принимавших участие в данном событии.

5. Показания на месте даются в форме свободного рассказа и ответов на вопросы следователя

6. Следователь, руководя следственным действием, не должен вмешиваться в его ход и лишать инициативы лицо, показания которого проверяются.

7. Указанное лицом место произошедшего события, обнаруженные на нем следы и предметы, изучаются, фиксируются и изымаются.

8. В ходе проверки показаний следователь осуществляет контроль за психологическим состоянием лица, чьи показания проверяются.

---

<sup>117</sup> Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: Науч.-практ. пособие / В.И. Белоусов, А.И. Натура. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 113.

9. В случае, когда несколько лиц по уголовному делу выразили желание указать одно и то же место, проверка их показаний проводится с каждым в отдельности.

10. Повторная проверка показаний на месте проводится в случае, когда лицо, чьи показания проверяются, заявило, что при первой проверке оно дало ложные показания и выражает желание при новой проверке дать правдивые<sup>118</sup>.

Из протокола проверки показаний на месте обвиняемого Шакулина В.В. по уголовному делу № 25037770 (№1-230/2016):

«Следователь: Видеозапись возобновлена в 13 часов 12 минут. Виктор Викторович поясните, куда мы прибыли? Имеется ли необходимость следовать куда-либо еще?

Обвиняемый: нет, мы прибыли на это место.

С.: по каким ориентирам вы опознали указанное место?

О.: я узнал это место по оградке, куче мусора.

С.: поясните, изменилась ли обстановка на месте, как именно?

О.: обстановка изменилась, опали листва.

С.: поясните, когда и что произошло в указанном месте?

О.: 28 числа, в промежуток времени с 23 до 24 часов, здесь произошло убийство. |

С.: Что здесь происходило? С кем вы пришли на данное место?

О.: Я здесь шел с А.И.

С.: Куда вы шли? Почему вы шли именно по кладбищу?

О.: Мы решили срезать дорогу, шли на ипподром.

С.: И что произошло?

О.: Между нами произошла ссора.

С.: Что стало причиной ссоры?

О.: Измена.

---

<sup>118</sup> Бурнашев, Н.А. К вопросу о понятии и сущности проверки показаний на месте / Н.А. Бурнашев, А.В. Сердюков // Вестник криминалистики. – 2005. – № 3 (15). – С. 91.

С.: Каким образом вы узнал об измене?

О.: На телефон Аси неоднократно приходили сообщения интимного характера.

С.: Как вы узнал о данных смс-сообщениях?

О.: Я их прочитал.

С.: От кого приходили данные смс-сообщения?

О.: Я на данный момент не помню, как данные номера были записаны. Это были два разных человека.

С.: Что произошло после того, как вы прочитали данные сообщения? Для наибольшей наглядности используется манекен. Виктор, покажите, какие действия вы совершали, в каком положении вы находились?

О.: Я ее повернул к себе лицом, поставил ей подножку, и она упала (демонстрирует свои действия на манекене)

С.: Укажите положение ног и рук.

О.: Ноги были прямыми, руки вытянуты вдоль тела.

С.: После того, как вы завалили ее, она сопротивлялась? Кричала?

О.: Нет, она не сопротивлялась, не кричала.

С.: Далее ваши действия?

О.: Я держал ей шею коленом<sup>119</sup>.

Основным средством фиксации проверки показаний на месте является протокол, составляемый в соответствии с требованиями ст. 166-167 УПК РФ (см. Приложение № 10). Протокол проверки показаний на месте состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. В описательной, основной, части протокола указывается исходная точка движения участников проверки; описание маршрута движения, пояснения лица, чьи показания проверяются; описание конечного пункта следования, т.е. самого места прошедшего события; данные о соответствии показаний допрошенного ранее лица обстановке места проверяемого события; описание действий, совершаемых на этом месте, и пояснения проверяемого лица; описание всего

---

<sup>119</sup> Уголовное дело № 25037770 (№1-230/2016) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2016 г.

обнаруженного на месте. Для фиксации пояснений и уточнений, даваемых в ходе следственного действия лицом, показания которого проверяются, а также для описания маршрута движения, места производства следственного действия и обнаруженных на нем следов и предметов в качестве вспомогательных средств фиксации используются фотосъемка, аудиозапись, видеозапись, составление планов и схем.

### **3.8 Следственный эксперимент.**

Следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела<sup>120</sup>.

Следственный эксперимент входит в группу следственных действий, обеспечивающих исследование материальных объектов. Закон особо оговаривает, что производство эксперимента допускается лишь при условии, если при этом не создается угроза для здоровья участвующих в нем лиц.

Производство следственного эксперимента проходит три этапа: подготовительный этап; этап производства экспериментальных действий и заключительный этап.

На подготовительном этапе следователь выполняет следующие действия:

1) представляется прибывшим по его вызову лицам, объявляет о начале производства следственного эксперимента и устанавливает личность каждого из его участников;

2) разъясняет потерпевшему, обвиняемому (подозреваемому) и его защитнику (если указанные лица участвуют в производстве следственного эксперимента) право заявить отвод следователю, переводчику и

---

<sup>120</sup> Белозерова, И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / И.И. Белозерова, И.В. Крылов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 1. – С. 96-97.

специалистам, а также выясняет у переводчика и специалистов, нет ли у них оснований для заявлений самоотвода;

3) разъясняет понятым, переводчику и специалистам их обязанности и права, а также предупреждает переводчика об ответственности за заведомо неправильный перевод, а специалистов — за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей;

4) предупреждает участников следственного эксперимента об ответственности за разглашение данных предварительного следствия;

5) уведомляет участников следственного эксперимента о применении технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента и об использовании манекенов, муляжей и т.п.;

6) фиксирует в протоколе факт выполнения перечисленных действий, а также время начала следственного эксперимента, что удостоверяется подписями участников следственного эксперимента;

7) дает задание сотрудникам органа дознания удалить посторонних лиц с места производства следственного эксперимента, а в случае необходимости — приостановить движение транспорта на определенное время и обеспечить безопасность участников следственного эксперимента;

8) проводит инструктаж участников следственного эксперимента, в ходе которого:

а) разъясняет цель следственного эксперимента, содержание и последовательность выполнения действий каждым из участников;

б) определяет место нахождения каждого из участников и маршруты их передвижения по команде следователя;

в) устанавливает способы связи с участниками следственного эксперимента;

г) определяет точки съемки, примерное расположение специалистов при производстве экспериментальных действий, а также фрагменты обстановки, которые должны быть зафиксированы.

Если экспериментальные действия предстоит выполнять обвиняемому (подозреваемому), то остальных участников следует предупредить о недопустимости проявления в его адрес чувства негодования, презрения или жалости, так как это может привести к нарушению психологического контакта между следователем и обвиняемым (подозреваемым), а в итоге – к невозможности производства следственного эксперимента<sup>121</sup>.

На этапе производства экспериментальных действий осуществляется воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события (ст. 181 УПК РФ). Следователь может проводить определенные действия, и эти действия могут производиться по отдельности и в различных сочетаниях.

Для воспроизведения действий, в результате которых наступила смерть потерпевшего, пользуются муляжами орудий преступления и манекенами. Если для достоверности результатов следственного эксперимента имеют значение рост, вес и другие физические данные погибшего, то используемые манекены должны соответствовать заменяемым ими объектам

Для того чтобы результаты производимого следственного эксперимента отвечали требованиям достоверности и допустимости, необходимо соблюдать следующие правила:

1) к началу следственного эксперимента обстановка проверяемого события не должна оставаться в том же виде, в каком она воспринималась лицом, показания которого подлежат проверке и уточнению способом воспроизведения обстановки или иных обстоятельств определенного события;

2) во время воспроизведения обстановки недопустимы какие бы то ни было подсказки, а также недопустима постановка наводящих вопросов<sup>122</sup>.

---

<sup>121</sup> Башкирский, А.И. Психологические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте // А.И. Башкирский. – Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 1999. – С. 85.

<sup>122</sup> Бычков, В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве / В.В. Бычков // Российский следователь. – 2013. – № 11. – С. 20-21.

Заключительный этап состоит в завершении составления протокола следственного эксперимента, плана местности, где производился следственный эксперимент, и схем движения во время его производства.

Ход и результаты следственного эксперимента фиксируются в протоколе этого следственного действия, путем составления планов, схем, графиков, средствами фотографирования, видео- или киносъемки<sup>123</sup>.

## **Заключение**

Проблемы борьбы с так называемой бытовой преступностью уже давно привлекают внимание, как ученых, так и практических работников правоохранительных органов. Данная категория преступлений обладает существенным удельным весом в общей структуре преступности, причем

---

<sup>123</sup> Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков; под ред. Е.П. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 748.

наблюдается тенденция их роста. Среди общего количества убийств и нанесения тяжкого вреда здоровью соответствующие бытовые преступления составляют более половины. Приобрели масштабы социально значимого негативного явления убийства, совершенные с целью избавления по различным мотивам от членов семьи или завладения их правами на то или иное имущество.

Под бытовыми преступлениями обычно понимают умышленные посягательства на жизнь, здоровье, свободу, честь, достоинство и половую неприкосновенность личности, нормальное развитие несовершеннолетних, а также на личную собственность граждан, совершенные по бытовым мотивам, на почве неприязненных отношений между виновными и потерпевшими.

Поводами для совершения данных преступлений служат ссоры, скандалы, драки, неприязненные взаимоотношения на почве семейных неурядиц и жилищно-бытовых конфликтов, которые зачастую носят продолжительный характер и усугубляются злоупотреблением спиртным напитков. Они обычно назревают постепенно и в начале находятся в латентном (скрытом) состоянии.

В данной работе нами были изучены общие вопросы криминалистической характеристики убийств, совершенных на бытовой почве, раскрыты содержание, структура, основные элементы их криминалистической характеристики. После проделанной работы можно прийти к выводу, что для криминалистической характеристики убийств наиболее значимыми являются сведения об обстановке, способах совершения преступления, следах, личности преступника и потерпевшего.

После проведенного исследования типичных следственных ситуаций расследования убийств, совершенных на бытовой почве, на первоначальном и последующем этапах расследования, можно сделать вывод, что характер следственной ситуации определяет первоначальные и последующие следственные действия. В одних случаях основным направлением расследования является розыск уже установленного преступника, в других –

собирание дополнительных фактических данных, изобличающих уже задержанного преступника, предъявление ему обвинения и т.п. Соответственно определяется комплекс необходимых следственных действий и их очередность. Заключительный этап – подведение итогов и анализ собранных доказательств виновности обвиняемого. Именно на их основании принимается решение об окончании расследования.

После проведенного анализа архивных уголовных дел был составлен алгоритм действий следователя по расследованию рассматриваемого вида убийств на различных этапах расследования. Детально раскрыты следующие следственные действия: осмотр места происшествия и трупа, назначение экспертиз, допросы свидетелей, допрос подозреваемого (обвиняемого), обыск, осмотр предметов и документов, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Подводя итоги, можно отметить, что, несмотря на существование и совершенствование методики расследования убийств, совершенных на бытовой почве, в раскрытии и расследовании убийств этой категории остаются нерешенными следующие проблемы:

- Расследование уголовных дел планируется неудовлетворительно. Следователем в большинстве случаев не учитываются все возможные варианты событий. Нередко и по выдвинутым версиям не отрабатывается весь комплекс следственных мероприятий. Результаты часто требуют корректировки, планирования дополнительных действий, а иногда и выдвижения новых версии.

- Поверхностно, без учета методических рекомендаций проводятся следственные действия, направленные на собирание объектов биологического происхождения, что в последующем приводит к непригодности изъятых объектов для производства медицинских и биологических экспертиз.

- Следователи используют неоправданно ограниченный набор экспериментальных исследований. Зачастую не используются даже такие

традиционные методы исследования, как трасологические, исследование микрочастиц.

- Как показало изучение уголовных дел об убийствах, чаще всего следователи при назначении судебно-медицинских экспертиз допускают ошибки: вместо постановления о назначении экспертизы нередко направляются судебно-медицинскому эксперту письма с просьбой вскрыть труп и установить причину смерти. Не зная, что еще интересует следователя, эксперт в таких случаях работает почти вслепую.

- Неполно исследуется личность потерпевшего, не направляются необходимые запросы, не исследуется круг его интересов и связи, что приводит в некоторых случаях к неверному установлению мотива убийства.

- Имеющаяся у следователей и дознавателей криминалистическая и специальная техника, средства связи и транспорт по количественным и качественным параметрам зачастую уступает арсеналу преступников, то есть для исследования требуется новейшие устройства, которые стоят достаточно дорого и не в каждом следственном отделе они имеются.

В заключение хочется сказать, что продолжая теоретические разработки научных категорий, необходимо последовательно и планомерно приводить практику в соответствие с теорией. Это послужит укреплению законности, повышению эффективности борьбы с преступностью.

## **Список использованных источников**

### **I. Нормативные акты и руководящие документы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 22.12.2001. – № 249.

## **II. Специальная литература:**

3. Авдеев, М.И. Руководство по расследованию убийств / М.И. Авдеев, С.В. Бородин, Л.Г. Видонов, В.П. Власов и др. – М.: Юрид. лит., 1977. – 400 с.

4. Алауханов, Е. Криминология: Учебник / Е. Алауханов. – Алма-аты, 2008. – 429 с.

5. Александров, И.В. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений: Учебно-методическое пособие / И.В. Александров. – Красноярск, 2004. – 14 с.

6. Андреев, И.С. Курс криминалистики / И.С. Андреев, Г.И. Громович, Н.И. Порубов. – Минск: Высшая школа, 2006. – 335 с.

7. Ахмедшин, Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин, Н.Т. Ведерников. – Томск: Изд-во ТГУ, 2014. – 294 с.

8. Бабаева, Э.У. Пособие для следователя. Расследование преступлений повышенной общественной опасности / Э.У. Бабаева, А.П. Гайдук, А.И. Дворкин, В.П. Касьяnenко и др. – М.: Лига Разум, 1998. – 444 с.

9. Балугина, Т.С. Проблема следственных ситуаций в криминалистической литературе / Т.С. Балугина // Правоведение. – 1983. – № 1. – С. 78-82.

10. Баев, О.Я. Тактика следственных действий: Учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж: Модэк, 1995. – 224 с.

11. Башкирский, А.И. Психологические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте // А.И. Башкирский. – Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 1999. – 26 с.
12. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.
13. Белкин, Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации / Р.С. Белкин // Следственная ситуация: Сборник науч. трудов. – М., 1985. – 80 с.
14. Белкин, Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: Лекция / Р.С. Белкин. – М.: Высш. школа МВД РСФСР, 1961 – 27 с.
15. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. – М., 1979. – 406 с.
16. Белозерова, И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / И.И. Белозерова, И.В. Крылов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 1. – С. 193-195.
17. Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: Научно-практическое пособие / В.И. Белоусов, А.И. Натура. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 144 с.
18. Бурнашев, Н.А. К вопросу о понятии и сущности проверки показаний на месте / Н.А. Бурнашев, А.В. Сердюков // Вестник криминалистики. – 2005. – № 3 (15). – С. 91-92.
19. Быховский, И.Е. Осмотр места происшествия / И.Е. Быховский – М.: Юрист, 1999. – 272 с.
20. Бычков, В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве / В.В. Бычков // Российский следователь. – 2013. – № 11. – С. 20-21.
21. Васильев, А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Корнеева. – М.: Юридическая литература, 1970. – 720 с.
22. Верхолина, Е.В. Комплексное руководство для сотрудников правоохранительных органов, органов здравоохранения, юристов, адвокатов,

правозащитников. Освидетельствование, медицинское освидетельствование, экспертиза нетрудоспособности, медико-социальная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и иная экспертиза. Медико-социальная помощь / Е.В. Верхолина, В.Н. Николаев, С.В. Николаев, Г.С. Николаева. – М.: Эксмо, 2007. – 944 с.

23. Виноградов, И.В. Экспертиза на предварительном следствии / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 1967. – 248 с.

24. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск, 2005. – 639 с.

25. Возгрин, И.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования / И.А. Возгрин // Следственная ситуация: Сборник науч. трудов. – М., 1985. – 248 с.

26. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Т.С. Волчецкая; под ред. Н.П. Яблокова. – М., 1997. – 248 с.

27. Герасимов, И.Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973. – 218 с.

28. Гаврилин, Ю.В. Следственные действия: Учебное пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: МосУ МВД России; Книжный мир, 2006. – 187 с.

29. Галиев, Б.Б. Взаимодействие следователя и эксперта как один из факторов успешного расследования уголовных дел / Б.Б. Галиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно-практических трудов Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – Вып. 6. – С. 185-187.

30. Гилинский, Я.И. Криминология: Курс лекций / Я.И. Гилинский. – СПб, 2002. – 384 с.

31. Груничева, Г.А. Следственные ситуации и версии начального этапа расследования убийств при обнаружении трупа / Г.А. Груничева // Российский следователь. – 2008. – № 16. – С. 25-26.
32. Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Ч. 2. – Свердловск, 1975. – 120 с.
33. Драпкин, Л.Я. Основы криминалистической теории следственной ситуации: Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Драпкин Леонид Яковлевич. – М., 1987. – 28 с.
34. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: Учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: Проспект, 2011. – 768 с.
35. Драпкин, Л.Я. Тактика отдельных следственных действий / Л.Я. Драпкин, В.Н. Долинин. – Екатеринбург, 1994. – 576 с.
36. Дулов, А.В. Тактические операции при расследовании преступлений / А.В. Дулов. – Минск: Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.
37. Дулов, А.В. Криминалистика: Учебник / А.В. Дулов. – Минск, 1998. – 415 с.
38. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2007. – 214 с.
39. Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В.Ф. Ермолович. – Минск, 2001. – 304 с.
40. Ефимичев, П.С. Следственные действия по УПК РФ: Теория и практика: Научно-практическое пособие / П.С. Ефимичев. – М.: Экзамен, 2008. – 128 с.
41. Железняк, А.С. Криминалистика. Тактико-методические основы уголовного судопроизводства (досудебная стадия): Учебное пособие / А.С. Железняк. – М.: МГИУ, 2007. – 126 с.
42. Зарубин, Н.П. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании убийств и изнасилований / Н.П. Зарубин // Раскрытие

тяжких преступлений против личности: Материалы научно-практической конференции. – М., 1999. – 164 с.

43. Зуйков, Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Зуйков Георгий Георгиевич. – М., 1970. – 31 с.

44. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Курс лекций / Е.П. Ищенко. – М: АСТ-МОСКВА, 2007. – 416 с.

45. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков; под ред. Е.П. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 787 с.

46. Калугина, Н.Г. Следственные действия и их виды: Лекция / Н.Г. Калугина. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2002. – 43 с.

47. Карагодин, В.Н. О методиках и методах расследования преступлений / В.Н. Карагодин // Российский следователь. – 2014. – № 14. – С. 31-32.

48. Килессо, Е.Г. Криминалистика + Криминалисты = Опыт борьбы с преступностью: Монография / Е.Г. Килессо, Я.В. Комиссарова, В.О. Перч. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 200 с.

49. Клименко, Т.В. Судебная психиатрия: Методические рекомендации для студентов и слушателей юридических факультетов / Т.В. Клименко. – М.: МНЭПУ, 1995. – 408 с.

50. Корнеева, Л.М. Организация работы следователя / Л.М. Корнеева. – М., 1983. – 96 с.

51. Корчагин, А.А. Особенности тактики проведения обыска по делам об убийствах / А.А. Корчагин // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 916-917.

52. Лаврухин, С.В. Раскрытие умышленных убийств / С.В. Лаврухин. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1996. – 110 с.

53. Лозовский, Д.Н. Методы расследования преступлений / Д.Н. Лозовский. – М., 2010. – 168 с.

54. Лузгин, И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. – М., 1973. – 216 с.
55. Луценко, О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 63 с.
56. Мамотюк, Л.М. Участие специалиста-биолога в следственных действиях / Л.М. Мамотюк. – Киев, 1972. – 162 с.
57. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М., Юрист, 1995. – 64 с.
58. Пантелейев, И.Ф. Криминалистика: Учебник / И.Ф. Пантелейев, Н.А. Селиванов. – М.: Юрид. лит., 1988. – 672 с.
59. Поврезнюк, Г.И. Формы и стадии собирания и исследования личностной информации / Г.И. Поврезнюк. – М.: МГЮА, 2005. – 237 с.
60. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учебное пособие / Н.И. Порубов. – М.: Бек, 1998. – 208 с.
61. Россинская, Е.Р. Криминалистика: вопросы и ответы / Е.Р. Россинская. – М.: Мысль, 1999. – 351 с.
62. Рыжаков, А.П. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и сервис, 2011. – 128 с.
63. Савушкин, А.В. Осмотр неопознанного трупа и места его обнаружения – источник идентификационной информации / А.В. Савушкин, Т.Ф. Лозинский, В.А. Грузевич. – М., 2001. – 166 с.
64. Самищенко, С.С. Судебная медицина: Учебник для юридических вузов / С.С. Самищенко. – М., 1998. – 800 с.
65. Селиванов, Н.А. Расследование убийств / Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко. – М.: Манускрипт, 1994. – 224 с.
66. Семенов, В.Ю. Допрос подозреваемого / В.Ю. Семенов // Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: Сборник статей. – Томск. – 2005. – Вып. 5. – С. 26-28.

67. Смирнов, А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе: Учебное пособие / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб: СПбГИЭУ, 2004. – 104 с.
68. Сорокотягин, И.Н. Руководство следователя по осмотру места происшествия / И.Н. Сорокотягин. – М., 2011. – 258 с.
69. Стеценко, В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве / В.Ю. Стеценко. – М., 2004. – 189 с.
70. Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник / А.А. Топорков. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – 495 с.
71. Филипов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Новый Юрист, 1998. – 224 с.
72. Филиппов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов. – 2-е изд. – М.: Спарт, 2000. – 687 с.
73. Хмыров, А.А. Криминалистическая характеристика преступлений и пути доказывания по уголовному делу / А.А. Хмыров // Правоведение. – 1978. – № 3. – С. 59-61.
74. Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной деятельности: Учебно-практическое пособие / Ю.В. Чуфаровский. – М.: М-Пресс, 2001. – 208 с.
75. Чурилов, С.Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов. – М.: Юстицинформ, 2009. – 232 с.
76. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – М., 2004. – 184 с.
77. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит., 1979. – 168 с.
78. Шошин, С.В. Расследование умышленных убийств, совершенных на бытовой почве: Монография / С.В. Шошин. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 24 с.
79. Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник / Н.П. Яблоков. – М., 1999. – 718 с.

80. Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов / Н.П. Яблоков.  
– М.: ЛексЭст, 2003. – 376 с.

### **III. Судебная практика:**

81. Уголовное дело № 20031318 (№1-548/2011) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2011 г.

82. Уголовное дело № 22029600 (№1-1034/2012) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2012.

83. Уголовное дело № 1-597/13 // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2013 г.

84. Уголовное дело № 1-121/2013 (1-1181/2012) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2013 г.

85. Уголовное дело № 25037770 (№1-230/2016) // Архив Советского районного суда г. Красноярска. 2016 г.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
*Мини Наруб А.Д.*  
подпись инициалы фамилия  
«19 » июня 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

код – наименование направления

Методика расследования убийств, совершенных на бытовой почве

Руководитель *Иванова И.Г.* доцент кафедры, к.ю.н.  
подпись, дата

Выпускник *Рудакевич Я.А.*  
подпись, дата

Красноярск 2017