

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание	1
Введение	2
Глава 1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст.282 УК РФ	5
1.1 Объект преступления	5
1.2 Объективная сторона преступления.....	16
1.3 Субъект преступления	36
1.4 Субъективная сторона преступления	41
Глава 2 Соотношение преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ с другими противоправными деяниями.....	46
Заключение	55
Список использованных источников	58

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире имеет место рост экстремисткой деятельности, которая представляет угрозу для общества и государства. Неоднозначная политическая ситуация в мире провоцирует на возбуждение вражды и ненависти, развивается религиозный экстремизм. В связи с этим отмечается большое значение установления в ст. 282 УК РФ уголовной ответственности за возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Первые лица государства не раз в своих выступлениях обращали внимание на данную проблему и на необходимость борьбы с ней. Однако формулировки состава преступления неоднозначные, судебная практика неоднородна, существуют проблемы в применении данной статьи. В литературе приводятся разные подходы к пониманию признаков ст. 282 УК РФ, ставятся вопросы о внесении изменений в данную статью. Назревает необходимость совершенствования уголовного законодательства РФ в этой части. Существуют открытые дискуссионные вопросы, связанные с разграничением рассматриваемого преступления с составами других преступлений. Анализ научных положений по составу преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, соотношение с другими противоправными деяниями и сопоставление с судебной практикой является актуальной темой в науке уголовного права.

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2015 году число осужденных лиц за преступления экстремисткой направленности составило 544, в 2016 году эта цифра выросла до 661¹. По данным портала правовой статистики число зарегистрированных преступлений экстремисткой направленности с каждым годом растет: 2013г.- 896, 2014г.-1024, 2015г.- 1308, 2016г.-1410².

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

² Показатели преступности России информационно-аналитического портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Режим доступа: <http://crimestat.ru>.

Изложенное позволяет сделать вывод об актуальности проводимого исследования.

В настоящее время исследованием проблем, связанных с составом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, занимались А.А. Можегова, С.В. Борисов, А.В. Жеребченко, Е.П. Сергун, С.И. Дьяков и другие авторы. Вопросы квалификации и соотношения указанного преступления с иными преступлениями поднимаются в работах С.В.Борисова, А.В. Жеребченко, Г.Л. Москалева, В.Н. Воронина и других ученых.

Цель данного исследования – всесторонне рассмотреть состав преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, а также соотнести данное преступление с иными противоправными деяниями.

Задачами работы выступают анализ имеющихся в теории уголовного права научных позиций и мнений, связанных с содержанием элементов состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, изучение, анализ и выявление несоответствий между теоретическими положениями, правоприменительной практикой признаков объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, анализ соотношения исследуемого преступления с другими составами преступлений и противоправными деяниями.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу уголовно-правовой регламентации возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства.

Предметом исследования является совокупность правовых норм и теоретических положений, относящихся к составу преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

Представленное исследование состоит из введения, основной части, и заключения. Основная часть работы включает 2 главы. 1 глава посвящена юридическому анализу состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ». Глава разделена на 4 параграфа, содержащие анализ признаков каждого элемента состава преступления. 2 глава содержит анализ вопросов

соотношения ст. 282 УК РФ с другими противоправными деяниями. Данную структуру считаю логически последовательной и обоснованной, такая структура позволяет поэтапно проанализировать все элементы состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ и на основании полученных выводов изучить вопрос о соотношении ст. 282 УК РФ с иными составами.

Глава 1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст.282 УК РФ

1.1 Объект преступления

Любое преступное деяние обладает признаком общественной опасности, то есть причиняет или создает угрозу причинения вреда общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом³.

Объект преступления является одним из элементов состава преступления. В действующем законодательстве не закреплено понятия объекта преступления. В науке уголовного права господствует позиция, согласно которой под объектом преступления понимают систему охраняемых уголовным законом общественных отношений, которым причиняется вред в результате преступного посягательства⁴. В дальнейшем предлагается понимать объект преступления именно так.

В настоящее время в науке уголовного права существует устоявшаяся классификация объектов преступлений. Традиционно объекты принято делить по «вертикали» и по «горизонтали».

По мнению В.В. Питецкого критерием для классификации по вертикали является степень общности охраняемых уголовным законом общественных отношений.⁵ По данной классификации все объекты делят на четыре вида: общий, родовой, видовой и непосредственный. Используя классификацию по вертикали, законодатель структурировал Уголовный кодекс РФ: общий объект закреплен в статье 2 УК РФ, родовой в названии раздела, видовой в названии главы, непосредственный в статьях⁶.

³ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. С. 61.

⁴ Уголовное право России. Общая часть / Под. ред. Л.Л.Кругликова. Москва : Волтерс Клувер, 2005. – С. 49.

⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. С. 105.

⁶ Полный курс уголовного права: Преступление и наказание: в 5 т. Т. 1 / Под ред.: Коробеева А. И. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2008. С.138.

Общим объектом является совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений⁷.

Под родовым объектом понимается определенный круг однородных по своей сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом уголовно-правовых норм⁸.

Видовой объект преступления является частью родового, находится в пределах его объема содержания. Видовой объект объединяет еще более узкие группы однородных отношений и по ним в Особенной части УК РФ сформированы главы⁹.

Под непосредственным объектом следует понимать те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки, установленные данной нормой¹⁰.

Рассматриваемая статья УК РФ устанавливает уголовную ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Данную уголовно-правовую норму законодатель включил в X раздел УК РФ «Преступления против государственной власти». Исходя из этого, можем сделать вывод о том, что родовым объектом является совокупность общественных отношений, связанных с охраной государственной власти. Обратимся к понятию государственная власть. В теории государства и права

⁷ Курс уголовного права. Общая часть. Т.1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Москва, 2002. С.204.

⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва, 2010. С.100.

⁹ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Л.Л. Кругликова. Москва : Волтерс Клувер, 2005. – С. 65.

¹⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва, 2010. С.103.

государственная власть определяется как концентрированное выражение воли и силы, мощи государства, воплощенное в государственных органах и учреждениях, обеспечивает стабильность и правопорядок в обществе, защищает граждан от внутренних и внешних посягательств¹¹. С.А. Авакьян данное понятие определяет, как организованное руководство делами общества со стороны государства и его органов¹².

В юридической литературе существуют несколько подходов к определению родового объекта преступлений в X разделе УК РФ. По мнению С.В. Борисова и А.В. Жеребченко, родовым объектом преступлений против государственной власти являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и стабильность государственной власти в России в целом, а также ее отдельных институтов и органов¹³. Более широко родовой объект данной группы преступлений определяет А.И. Рарог: совокупность общественных отношений, обеспечивающих незыблемость основ конституционного строя и безопасность государства, нормальное функционирование государственных органов, относящихся к различным ветвям власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Несколько иную позицию высказывает О.М. Стафиевская, определяя родовой объект как совокупность общественных отношений, обеспечивающих управление обществом в пределах определенной территории посредством официальных органов власти¹⁴. Исходя из вышеизложенного понимания государственной власти, определение родового объекта О.М. Стафиевской наиболее удачно, так как в нем отражена однородность общественных отношений, охраняемых уголовно-правовыми нормами входящих в данный раздел, раскрыто содержание государственной

¹¹ Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М., 1998.

¹² Конституционное право: Энциклопедический словарь /Авакьян С.А., Гуценко К.Ф., Ковлер А.И., Марченко М. Н. ; Отв. ред. С. А. Авакьян. Москва : Норма, 2001 С.120.

¹³ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.79.

¹⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 596.

власти и данное определение не сводится к перечислению видовых объектов, входящих в родовой.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, по мнению О.М. Стафиевской, являются общественные отношения, обеспечивающие неизменность основ конституционного строя и безопасность государства¹⁵. Схожее мнение у А.И. Рарога, видовым объектом указанного преступления он называет общественные отношения, обеспечивающие незыблемость основ конституционного строя и безопасность государства¹⁶. Согласно позиции С.В. Дьякова видовым объектом следует считать государственную безопасность, которую он определяет как «состояние стабильности, прочности и защищенности конституционного строя от тех источников опасности, которые реально имеются в современных условиях».¹⁷

В главе 1 Конституции РФ установлены основы конституционного строя Российской Федерации, в соответствии с которыми Российская Федерация – демократическое, федеративное, правовое государство, в котором высшей ценностью признают человека его права и свободы, носителем суверенитета и единственным источником власти является многонациональный народ, гарантируется единство экономического пространства, признаются равным образом все формы собственности, признается многопартийность и т.д.¹⁸.

Понятие безопасности содержалось в ранее действовавшем Законе РФ от 5.03.1992 «О безопасности». В данном законе в ст. 1 под безопасностью понималось состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз¹⁹. Таким образом, безопасность государства наряду с безопасностью общества, с личной безопасностью является частью безопасности в целом. Безопасность

¹⁵ Там же. С.597.

¹⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва, 2010. С.563.

¹⁷ Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. М, Норма, 1999. С. 12.

¹⁸ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹ Закон РФ от 05.03.1992 N 2446-1 (ред. от 26.06.2008) «О безопасности» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

государства заключается в состоянии защищенности от внешних и внутренних угроз социальных отношений по удовлетворению совокупности потребностей, надежно обеспечивающих существование государства и возможность его прогрессивного развития²⁰. Действующий Федеральный закон 2010 года «О безопасности» определения безопасности не содержит. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента в 2015 году, содержит понятие национальной безопасности – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации. Национальная безопасность включает в себя оборону страны и все виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, прежде всего государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую безопасность, безопасность личности²¹. Исходя из вышеизложенного можем сделать вывод, что понятие безопасности государства уже входит в понятие национальной безопасности. Кроме того, п. 42 данной Стратегии устанавливает стратегические цели государственной и общественной безопасности, при этом, не разделяя эти два вида безопасности.

Таким образом, можно отметить, что единого понятия безопасности государства нет, и данная категория часто рассматривается в совокупности с категорией общественная безопасность. Если обратиться к Модельному уголовному кодексу стран СНГ 1996 года, то в нем содержится ст. 187 «Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды» схожая с

²⁰ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.80.

²¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

рассматриваемой ст. 282 УК РФ. Однако в Модельном кодексе ст. 187 находится в главе «Преступления против общественной безопасности» в разделе «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения», хотя в кодексе есть раздел «Преступления против государственной власти», включающий главу «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства». В литературе приводится следующее обоснование отнесения исследуемого преступления к группе преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства: законодатель отнес данное преступление к числу посягательств на основы конституционного строя и внешней безопасности на том основании, что многонациональный народ России является носителем суверенитета и единственным источником власти (ст. 3 Конституция РФ). Следовательно, преступление, предусмотренное ст. 282 УК, посягает на закрепленный Конституцией РФ основополагающий принцип построения политической системы Российской Федерации.²²

Кроме того, высказывается мнение, что объект преступлений, главы 29 УК РФ определен глобально и не соответствует той системе преступлений, которые ей предусмотрены, а соответствует задачам, стоящим перед уголовным законодательством в целом. Обеспечение безопасности достигается системой экономических, политических, военных, правовых, организационно-технических и финансовых методов и средств. И емкое понятие «безопасность государства» явно не соответствует тем правовым мерам охраны и защиты, которые сформулированы в составах преступлений, предусмотренных в главе 29 УК. Нормы других глав УК также несут на себе нагрузку обеспечения безопасности государства (например, преступления против военной службы (гл. 33), против мира и безопасности человечества (гл. 34 и т. д.)²³. Однако стоит заметить, что при изучении данного видового объекта необходимо

²² Г.Н. Борзенков, В.С. Комисаров. Курс уголовного права в пяти томах. Том 5. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002

²³ Полный курс уголовного права: в 5 т.: т. 5: Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. С. 11.

соотносить его с родовым объектом, а именно с совокупностью общественных отношений по осуществлению государственной власти. По мнению С.В. Дьякова, «государственная безопасность» является одной из составляющих частей безопасности государства. В ст. 14 Конституции Российской Федерации государственная безопасность рассматривается как функция Правительства РФ, в ряду других видов безопасности. Указанный подход реализован, например, в ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которой основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются события или действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации²⁴. Исходя из этого подхода, следует отделять от видового объекта те общественные отношения, которые не влияют на государственную безопасность, а относятся к военной, экономической и т.д. В таком случае, вполне допустимо видовым объектом считать общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и государственной безопасности РФ.

Разные точки зрения сложились относительно определения непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Ю.Е. Пудовочкин объектом возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства считает общественные отношения, гарантирующие признание и уважение равного достоинства личности независимо от каких-либо физических или социальных признаков, которые выступают одной из основ конституционного строя России²⁵. Непосредственным объектом, по мнению А.И. Коробеева, выступают отношения, связанные с конституционным запретом действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды, на унижение человеческого достоинства по этническим, гендерным, религиозным или социальным

²⁴ Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. М, Норма, 1999. С. 13.

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2015. Т. 2. С.261

признакам²⁶. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, по мнению С.В. Борисова и А.В. Жеребченко, следует рассматривать с учетом экстремистской направленности данного деяния. Исходя из этого, они приходят к выводу, что непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие толерантность, терпимость между различными социальными группами и их представителями, независимо от социальной, расовой или национальной принадлежности, отношения к религии, приверженности определенной идеологии либо направлению в политике, а равно принадлежности к какой-либо иной группе в структуре общества²⁷.

О.М. Стафиевская предлагает непосредственным объектом рассматриваемого преступления считать совокупность общественных отношений по реализации установленного Конституцией РФ запрета пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду, а также пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства²⁸.

А.И. Рарог непосредственным объектом рассматриваемого преступления считает конституционные принципы равенства прав и свобод человека и гражданина, а также недопущения пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду²⁹. По мнению А.А. Толкаченко, объектом посягательства выступают общественные отношения в сфере равноправия граждан независимо от их пола, языка, происхождения, рода занятий, национальной, расовой принадлежности или отношения к религии³⁰.

²⁶ Полный курс уголовного права: в 5 т.: т. V: Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А. И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. С. 34.

²⁷ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.81.

²⁸ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 612;

²⁹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва: Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С.

³⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев; отв. ред. В. М. Лебедев. — 13-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2013. — С. 577

В основном все авторы пришли к выводу, что объектом рассматриваемого преступления выступает совокупность общественных отношений по обеспечению гарантий равенства личности, установленных в ст. 29 Конституции РФ, вне зависимости от каких-либо признаков, а также отношения по препятствованию возбуждения социальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Таким образом, непосредственным объектом преступления возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства являются совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

Классификация объектов по «горизонтали» применяется на уровне непосредственного объекта. Так как многие преступления могут причинять вред нескольким различным общественным отношениям, то такие преступления имеют несколько непосредственных объектов, то есть являются многообъектными. Наличие таких преступлений лежит в основе классификации объектов по основной направленности преступного посягательства³¹. Традиционно в данной классификации выделяют основной и дополнительный непосредственный объект.

Основным непосредственным объектом являются те общественные отношения, нарушение которых определяет социальную сущность совершенного преступления. Специфика основного объекта состоит в том, что посягая на него, виновный причиняет вред общественным отношениям, составляющим видовой и родовой объекты данного преступления³². Кроме того, такой объект характеризует общественное отношение, для охраны которого в первую очередь принималась уголовно-правовая норма.

Дополнительным непосредственным объектом преступления признаются те общественные отношения, посягательство на которые не являются

³¹ Там же. С. 107.

³² Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2010. С. 110.

сущностью преступления, но которые этим преступленным деянием нарушаются в связи с причинением вреда основному объекту. В свою очередь дополнительный объект может быть обязательным и факультативным. Дополнительный обязательный объект претерпевает негативные изменения всегда наряду с основным, а дополнительному факультативному вред может причиняться не всегда, а только в отдельных случаях³³.

Если говорить о классификации по горизонтали относительно исследуемого состава, то основной непосредственный объект был определён выше. Большинство авторов дополнительного объекта в ч.1 ст. 282 УК РФ не выделяют³⁴. Однако существуют и иные позиции по данному вопросу.

Так, Ю.Е. Пудовочкин выделяет честь и достоинство личности в качестве дополнительного объекта рассматриваемого преступления³⁵. Д.Н. Антипов дополнительным объектом данного преступления считает общественные отношения, возникающие по поводу использования гражданами субъективного права не подвергаться оскорблениям, притеснениям, насилию и дискриминации по какому-либо социально обусловленному признаку, т.е. право свободно, не опасаясь преследований, демонстрировать свою индивидуальность или социально-групповую идентичность³⁶. Считаю, что выделенные выше дополнительные объекты является частью основного непосредственно объекта, так как названные права гарантируется Конституцией РФ, а основным непосредственным объектом, как было определено, являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

³³ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. С. 108.

³⁴ См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. – М.: Проспект, 2015. С. 612; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «Контракт» ; ИНФРА-М, 2010. С. 582.

³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2015. Т. 2. С.262

³⁶ Антипов Д. Н. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного статьей 282 уголовного кодекса Российской Федерации («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») // Пробелы в российском законодательстве. 2008. №2 С.232.

Квалифицированные составы данного преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 282 УК РФ, являются многообъектными.

В соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение деяния, указанного в ч. 1 ст. 282 УК РФ, с применением насилия или угрозой его применения. Дополнительным обязательным объектом в данном случае выступают общественные отношения, связанные со здоровьем человека, его личной телесной неприкосновенностью, поскольку признак насилия в рассматриваемом составе охватывает собой нанесение побоев и причинение легкого вреда здоровью и дополнительной квалификации не требует³⁷. Такой дополнительный объект является обязательным, так как посягательство на здоровье и личную телесную неприкосновенность в данной ситуации происходит всегда наряду с основным объектом и выступает средством совершения анализируемого преступления.

Согласно п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ устанавливается ответственность за совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения. В данном случае дополнительным объектом могут быть интересы службы³⁸.

Таким образом, классифицировать по горизонтали можно только квалифицированные составы рассматриваемого преступления. Простой состав дополнительных объектов преступления не имеет.

В уголовном праве помимо объекта преступления выделяется также предмет преступления. Под предметом преступления традиционно понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом³⁹. Если речь идет о воздействии на человека, то в данном случае необходимо выделять не предмет преступления, а потерпевшего. Предмет преступления и потерпевший являются факультативными признаками объекта.

³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 363

³⁸ Романова, В. В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // КриминалистЪ. 2011. № 1(8). С. 30.

³⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 108.

В составе преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 282 УК РФ, предмет преступления и потерпевший отсутствуют, так как нет физического воздействия. В квалифицированном составе преступления, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства с применением насилия или с угрозой его применения) имеется потерпевший, в отношении которого применяется насилие или существует угроза его применения. В остальных квалифицированных состав предмет и потерпевший отсутствуют.

Проанализировав объект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, можно сделать следующие выводы. Родовым объектом рассматриваемого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих управление обществом в пределах определенной территории посредством официальных органов власти. Видовым объектом общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и безопасности РФ. Основным непосредственным объектом является совокупность общественных отношений обеспечивающие реализацию конституционного запрета пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду, а также пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Дополнительные объекты есть в квалифицированных составах, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ. Предмет и потерпевший в основном составе преступления отсутствуют, в квалифицированном составе, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, имеется потерпевший.

1.2 Объективная сторона преступления

Объективная сторона преступления – второй элемент состава преступления. Он характеризует его внешнюю сторону, внешнее проявление, которое происходит в объективной реальности и выражается в общественно

опасном деянии⁴⁰. Под объективной стороной преступления В.Н. Кудрявцев понимает «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».⁴¹

Объективная сторона преступления содержит лишь юридически значимые признаки, к которым относятся: общественно опасное деяние, преступное последствие, причинно-следственная связь, способ, обстоятельства места, обстоятельства времени, средства, орудия, обстановка совершения преступления⁴². Признаки состава преступления, характеризующие его объективную сторону в науке уголовного права принято делить на две группы: обязательные и факультативные. Обязательные признаки неотъемлемы и присущи каждому преступлению. Обязательным признаком объективной стороны любого преступления является деяние, которое может быть совершено в форме действия или бездействия. Факультативные признаки перечисляются в конкретных статьях Особенной части УК в тех случаях, когда они устанавливают специфические черты преступления.

Большинство преступлений, предусмотренных УК РФ, совершаются в форме преступного действия, которое представляет собой активное воздействие на охраняемый законом объект⁴³.

В соответствии с диспозицией ст. 282 УК РФ данное преступление возможно совершить только в форме действия, притом описываются два альтернативных действия, которые могут быть совершены как вместе, так и отдельно: 1) действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе,

⁴⁰ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – Москва, : Юстицинформ, 2010. С. 87.

⁴¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 9

⁴² Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

⁴³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2016. С. 113.

совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; 2) действия направленные на унижение достоинства человека либо группы лиц по тем же признакам, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды, характеризуются распространением идей, мнений, которые, разжигают чувство ненависти в результате чего может возникнуть устойчивое отношение неприязни, состояние враждебности между группами людей в зависимости от их расовой, национальной и иной принадлежности и иных социальных признаков. В литературе распространена позиция, что под возбуждением ненависти либо вражды понимается попытка создать конфликты между гражданами по перечисленным в диспозиции статьи признакам⁴⁴. С.В. Борисов и А.В. Жеребченко, проанализировав лексическое значение, предлагают в контексте ст. 282 УК РФ понимать термин «возбуждение» как активные действия, которые могут (а с точки зрения виновных - должны) привести к возникновению либо возобновлению или усилению в других людях ненавистного либо враждебного отношения к каким-либо группам людей (например, к представителям определенной национальности⁴⁵).

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2011 г. N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», указал, что под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортации, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы,

⁴⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник под. ред. А.И. Рарога. М., 2010. С.587.

⁴⁵ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.101.

приверженцев той или иной религии и других групп лиц. Как возбуждение ненависти или вражды следует квалифицировать распространение злонамеренных слухов и измышлений, подрывающих доверие и уважение к другой национальности (либо иной социальной или демографической группе), вызывающих чувство неприязни к ней⁴⁶

Возникает вопрос о соотношении понятий «ненависть» и «вражда». Законодатель определение данных терминов не дает.

В словаре С.И. Ожегова под ненавистью понимается чувство сильной вражды и отвращения⁴⁷. Вражда определяется как отношения, проникнутые неприязнью, ненавистью⁴⁸. Соответственно, рассматриваемые понятие идентичны и взаимозаменяемы. Однако в литературе существуют иные позиции. Так, например, С.В. Борисов и А.В. Жеребченко, ненависть характеризуют как чувственную составляющую, отражающую внутреннее психическое отношение лица, в то время как вражда включает в себя внешние практические действия по отношению к объекту вражды. В таком случае ненависть может составлять основу вражды⁴⁹. После они отмечают, что для квалификации того или иного деяния как преступления экстремистской направленности разграничение понятий вражды и ненависти не имеет существенного значения - важно доказать одно либо другое, а равно их сочетание в качестве содержания направленности общественно опасных действий⁵⁰. Таким образом, следует согласиться, что в контексте данной статьи для юридической оценки понятия ненависть и вражда являются взаимозаменяемыми.

Второе альтернативное действие объективной стороны – унижение человеческого достоинства.

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 03.11.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁷ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд. – Москва: Рус. Яз., 1988. – С.327.

⁴⁸ Там же. С.84.

⁴⁹ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.102

⁵⁰ Там же

Термин достоинство по словарю С.И. Ожегова понимается как совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе⁵¹. Унижение достоинства человека - это действия, направленные на дискредитацию человека, негативное отношение дискриминационного характера к определенной нации, выраженное в неприличной, унижительной форме⁵². А.И. Рарог унижение достоинства определяет, как «выражение дискриминационного отношения к определенному лицу или группе лиц»⁵³. По мнению А.А. Можеговой, нельзя смешивать понятия «унижение» и «дискриминация», так как дискриминацией является нарушение равенства прав, свобод и законных интересов гражданина в зависимости от пола, расы и т.д. Указанное деяние квалифицируется по ст. 136 УК РФ, и отличается от ст. 282 УК РФ, что перечисленные действия не направлены на возбуждение ненависти или вражды и унижение человеческого достоинства.⁵⁴ Стоит не согласиться с этой точкой зрения, так как дискриминация может быть определена как форма подчинения или негативного отношения к отдельным лицам или группам, основанная на характеристиках, которые не являются приемлемыми и подходящими основаниями в условиях, в которых они имеют место⁵⁵. Следовательно, определять унижение достоинство через дискриминацию представляется обоснованным.

В одном из определений Верховного суда унижение достоинства характеризуется как отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных⁵⁶. В целом приведенные позиции не противоречат друг другу и однозначно трактуют рассматриваемое понятие.

⁵¹ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд. – Москва: Рус. Яз., 1988. – С.144.

⁵² Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. – Москва: Норма, 2014. – С. 575

⁵³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник под. ред. А.И. Рарога. М., 2010. С.587.

⁵⁴ Можегова, А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации : дис ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 /. – Москва, 2015. – С.116.

⁵⁵ Кривцова Е.А. Проблемы толерантности в социальных отношениях: учебное пособие/. – Москва, 2015. – С.85

⁵⁶Определение ВС РФ от 08.04.2010 N 65-О10-1 [Электронный ресурс] http://uristu.com/library/sud/verhsud_big_44992/

Схожая интерпретация дается в судебной практике. Например, в приговоре Московского районного суда г. Чебоксары в отношении В. Установлено, что В. разместил в общедоступной файлообменной сети фильм, содержащий экстремистские материалы «Россия с ножом в спине». В данном фильме присутствуют унижительные характеристики, негативные установки, отрицательно-эмоциональные выражения в отношении этнической группы евреев и религиозной группы иудеев; содержит идеи унижения человеческого достоинства по признакам национальности, языка, происхождения, отношения к религии. По мнению суда унижение достоинства человека или группы людей, состоит в данном случае в выражении отрицательного отношения к указанным лицам в не принятой, оскорбительной форме, в том числе путём нелестного распространения оценок граждан либо их групп в зависимости от национальной принадлежности, отношения к религии.

Как правило понятие достоинство применяется к личности, однако в ст. 282 УК РФ ответственность устанавливается, в том числе, за унижение достоинства группы лиц. В юридической литературе дискуссионным является вопрос о возможности применения формулировки унижение человеческого достоинства к группе лиц⁵⁷. Предлагается не применять понятие достоинства в отношении группы лиц, поскольку группа лиц как субъект не обладает органами восприятия и не может рассматриваться как носитель достоинства⁵⁸.

Однако стоит не согласиться с этой точкой зрения, поскольку законодатель не применяет указанное понятие к группе лиц как к единому субъекту. Употребление в диспозиции статьи термина «группа лиц», необходимо, чтобы показать, что действия направлены на унижение достоинства нескольких человек, на массовость. Такая позиция подтверждается в работе А.В. Жеребченко, который считает, что под достоинством группы лиц законодатель применительно к ст. 282 УК РФ подразумевает достоинство

⁵⁷ Авдеева, Е. А. Унижение человеческого достоинства как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ / Е. А. Авдеева // Вестник Алтайской академии экономики и права, 2014. – № 2 (34). С. 104

⁵⁸ Там же. С. 104-105;

каждого из представителей этой группы. При этом каждый отдельный человек из указанной группы обладает собственным достоинством, которое может быть ущемлено, собственными органами восприятия⁵⁹. При отсутствии данного признака, возникла бы проблема квалификации действий, направленных на унижение достоинства не одного, а сразу нескольких человек. Так как деяние охватывается единым умыслом, одно деяние направлено на унижение достоинства сразу нескольких лиц, содеянное образует один и тот же состав преступления и квалификация по совокупности невозможна.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в диспозиции ст. 282 УК РФ обоснованно содержится возможность совершения действий, направленных на унижение достоинства группы лиц.

В соответствии со ст. 282 УК РФ действия должны быть направлены на возбуждение ненависти или вражды, унижение достоинства по признакам, перечисленным в статье: пол, раса, национальность, язык, происхождение, отношения к религии, принадлежность к какой-либо социальной группе. Стоит обратить внимание, что данные признаки относятся как к действиям, направленным на унижение достоинства, так и к действиям, направленным на возбуждение ненависти или вражды.⁶⁰ Рассмотрим указанные признаки.

Под полом понимают совокупность анатомических, физиологических, биохимических и генетических характеристик, отличающих мужской организм от женского и могущих применяться по отдельности или в комплексе для идентификации и различения мужчины от женщины; именно эти признаки определяют роль особи в процессе оплодотворения⁶¹. В литературе есть мнение, что возбуждение ненависти и вражды по такому основанию как пол видится гипертрофированным, так как маловероятна ситуация когда действия проникнуты бескомпромиссной неприязнью и ненавистью между

⁵⁹ Жеребченко, А. В. К вопросу о признаках возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства / А. В. Жеребченко // Прикладная юридическая психология, 2014. – № 4. – С. 169.

⁶⁰ См.: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С. 583;

⁶¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Электронный ресурс] : т. 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. – изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;

представителями мужского и женского пола⁶². Схожую позицию высказывает М.В. Костромичева, кроме того она приводит пример законодательства США, в котором признак «пола» трансформировался в признак «сексуальной ориентации» и «факт смены потерпевшим своего пола (трансгендерность)»⁶³. Однако маловероятность совершения деяния не может исключать его общественной опасности, а признаки, обозначенные М.В. Костромичевой, могут включаться в признак принадлежности к какой-либо социальной группе.

Следующий признак – раса. В литературе не вызывает дискуссий определение это признака. Под расой принято понимать одну из групп, на которые условно делят человечество в зависимости от наличия той или иной совокупности исторически сложившихся физических признаков (цвета кожи, особенностей волосяного покрова, формы головы, пропорции тела и др.)⁶⁴.

Национальность означает принадлежность лица к какой-либо нации. Нация представляет собой исторически сложившуюся общность людей, образующуюся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенностей культуры и духовного облика⁶⁵.

М.В. Костромичева отмечает, что «для российской действительности актуальны такие понятия, как «лицо кавказской национальности» и более широкое – «лицо южной национальности». При этом к последнему относят жителей не только Кавказа и Закавказья, но и Средней Азии. То есть налицо объединение в рамках одного понятия лиц, имеющих разную национальность и принадлежащих к разным расам». Исходя из этого, она предлагает использование обобщающего понятия, например, «этнический признак»,

⁶² Жеребченко, А. В. К вопросу о признаках возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства / А. В. Жеребченко // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. С. 168.

⁶³ Костромичева, М. В. Признаки потерпевшего в ст. 282 уголовного кодекса РФ: попытка толкования / М. В. Костромичева // Юрислингвистика. – 2011. – № 1. – С. 93.

⁶⁴ Жеребченко, А. В. К вопросу о признаках возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства / А. В. Жеребченко // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. С. 168;

⁶⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Электронный ресурс] : т. 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. – изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;

учитывая научное представление об этносе как о сложной системе, включающей разнообразные параметры⁶⁶.

Язык – важнейшая знаковая система в человеческой культуре, служащая средством человеческого общения и мыслительной деятельности.⁶⁷ По мнению О.В. Ермаковой вопрос языка особенно актуален в субъектах Российской Федерации, которые населяют коренные малочисленные народы. Под предлогом сохранения национальной культуры, может умаляться роль государственного языка посредством вытеснения его другим, что ведет к конфликтам между проживающими на территории лицами, и приводит к расколу многонационального народа. Этим и объясняется опасность возбуждения ненависти, вражды, унижения достоинства человека или группы лиц по признаку языковой принадлежности⁶⁸.

Происхождение есть принадлежность по рождению к какой-либо группе (нации, классу, сословию и т.д.)⁶⁹. О.В. Ермакова, анализируя судебные приговоры, отмечает, что на практике признак происхождения вменяется, как правило, применительно к лицам, проживающим или проживавшим в регионе, городе, то есть в данном случае речь идет в основном о территориальном критерии⁷⁰.

Отношение к религии – это восприятие или игнорирование определенным человеком мировоззрения или мироощущения, а также соответствующего поведения и специфических действий (культы), основанного на вере в существование бога или богов, сверхъестественное⁷¹.

⁶⁶ Костромичева, М. В. Признаки потерпевшего в ст. 282 уголовного кодекса РФ: попытка толкования / М. В. Костромичева // Юрислингвистика. – 2011. – № 1. – С. 94.

⁶⁷ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд. – Москва: Рус. Яз., 1988. – С.747.

⁶⁸ Квалификация следователем составов преступлений экстремистской направленности (ст. 280, 282, 282.1-282.2 УК РФ) на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / О.В. Ермакова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – С. 12.

⁶⁹ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд. – Москва: Рус. Яз., 1988. – С.497.

⁷⁰ Квалификация следователем составов преступлений экстремистской направленности (ст. 280, 282, 282.1-282.2 УК РФ) на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / О.В. Ермакова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – С. 13.

⁷¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Электронный ресурс] : т. 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. – изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Говоря о признаке принадлежности к какой-либо социальной группе, необходимо отметить, что вопрос о содержании данного понятия применительно к ст. 282 УК РФ является дискуссионным и не решен законодательно. Основной проблемой является определение объема указанного понятия применительно к ст. 282 УК РФ, соотношения его с другими признаками, указанными в статье⁷².

А.А. Можегова выделяет следующие признаки социальной группы: 1) наличие взаимодействия между ее членами; 2) осознание членами группы своей принадлежности к данной группе; 3) наличие ожиданий, разделяемых каждым членом группы относительно других ее членов; 4) члены группы должны считаться таковыми с точки зрения окружающих⁷³. А Хлебушкин предлагает выделять социальные группы на основании признаков, указанных в ч.2 ст. 19 Конституции РФ, но которые не нашли прямое отражение в ст. 282 УК РФ. К таким признакам относятся: имущественное и должностное положение, место жительства, убеждения, принадлежность к общественным объединениям⁷⁴. Также существует мнение, что, понятие «социальная группа» было введено законодателем в качестве «резервного», если в совершенном деянии очевидно возбуждение ненависти или вражды в отношении группы лиц или лица, входящего в эту группу, и при группа не является расовой, национальной, религиозной, то возможно признание группы в качестве «социальной группы»⁷⁵.

Так, в приговоре Ленинского районного суда г. Кирова выделили такую социальную группу, как «люди, больные СПИДом». Установлено, что подсудимый в ходе своей лекции, состоявшейся в доме культуры желая возбудить ненависть и вражду, а также унижить достоинство группы лиц по

⁷² Хлебушкин А. Установление признаков социальной группы при квалификации преступлений экстремистской направленности: теория и судебная практика // Уголовное право. – 2013. – № 6. С. 74.

⁷³ Можегова, А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации : дис ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 /. – Москва, 2015. С.50.

⁷⁴ Хлебушкин А. Установление признаков социальной группы при квалификации преступлений экстремистской направленности: теория и судебная практика // Уголовное право. – 2013. – № 6. С. 75.

⁷⁵ Каминок Л.С. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: проблемы толкования// Педагогическое образование на Алтае. – 2014. – № 2. С. 567-568.

признаку принадлежности к социальной группе «людей, больных СПИДом», обращаясь к большому количеству слушателей, т.е. публично, заявил следующее: «Сколько пытались и пытаются там, чтобы якобы излечить СПИД. Этих мерзавцев надо просто ликвидировать ...»⁷⁶. Суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 282 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что для исключения неопределенностей при установлении признака принадлежности к какой-либо социальной группе существует необходимость официального толкования и разъяснения данного признака. Это возможно сделать путем дополнения ст. 282 УК РФ примечанием, содержащим официальное определение социальной группы или разъяснением указанного понятия в актах высших судебных органов. Предполагается, что понятие: социальная группа должна содержать следующие признаки: 1) устойчивая совокупность людей; 2) осуществление совместной деятельности или общность интересов; 3) осуществление деятельности не должно противоречить действующему законодательству; 4) способность вступить в общественные отношения с другими субъектами; 5) осознание принадлежности к группе ее участниками.

Следующим признаком объективной стороны преступления является преступное последствие. В зависимости от наличия или отсутствия в описании объективной стороны преступления признака негативных последствий, наступающих в результате совершения преступного деяния, все составы преступлений принято делить на формальные, материальные и усеченные.⁷⁷

Формальными являются составы преступлений, объективная сторона которых в законе характеризуется с помощью только одного обязательного признака - деяния (действие или бездействие).⁷⁸

⁷⁶ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова 22.07.2010 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act--100771064>

⁷⁷ Уголовное право России. Общая часть / Под. ред. Л.Л Кругликова. Москва : Волтерс Клувер, 2005. – С. 78.

⁷⁸ Там же.

Материальными составами признают составы в объективную сторону которых включены в качестве обязательных признаков не только деяние, но и его общественно опасные последствия⁷⁹.

Значение такой классификации заключается в определении момента окончания преступления. Преступления с формальным составом считаются оконченными с момента совершения деяния, для преступлений с материальным составом необходимо наступление общественно-опасных последствий. В усеченных составах момент окончания преступления переносится на более раннюю стадию – создание условий для совершения преступления или процесс его исполнения, когда основная цель деятельности преступника оказывается за рамками состава и на квалификацию не влияет⁸⁰.

В науке уголовного права состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 282 УК РФ большинством исследователей, отнесен к группе формальных.⁸¹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 в п. 7 разъясняет, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 282 УК РФ, считается оконченным с момента совершения хотя бы одного действия, направленного на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам их принадлежности к определенным полу, расе, национальности, языку или в зависимости от происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе⁸². Следовательно, наступления вреда для привлечения к уголовной ответственности за рассматриваемое преступление не требуется. Этот вывод находит отражение в судебной практике. Так при рассмотрении дела по ст. 282 УК РФ в Стерлитамском городском суде республики Башкортостан стороны защиты заявила об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления в

⁷⁹ Там же

⁸⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2016. С.96;

⁸¹ См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. – М.: Проспект, 2015. С. 612; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «Контракт» ; ИНФРА-М, 2010. С. 584.

⁸² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

связи с тем, что отсутствуют данные о том, на кого повлияла листовка, и ни один из допрошенных свидетелей не сообщил о возникшей ненависти к лицам кавказской национальности. Такое утверждение суд обосновано признает несостоятельным, поскольку состав преступления, предусмотренный ст.282 УК РФ, является формальным, преступление считается оконченным с момента совершения общественно опасных действий и наступление каких-либо последствий не требуется⁸³.

В 2016 году депутатами Государственной Думы РФ С.В. Ивановым, С.В. Марининым внесен Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁸⁴. В данном проекте предлагают диспозицию ст. 282 УК РФ дополнить после слов «в том числе сети «Интернет» фразой «повлекшие причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства либо наступление иных тяжких последствий». Таким образом, авторы проекта хотят в качестве обязательного признака объективной стороны установить общественно-опасное последствие. Кроме того, дополнить статью частью третьей, предусматривающей ответственность за публичную пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека либо группы лиц, не повлекшей наступления общественно опасных последствий.

По мнению авторов, это устраним неоднозначность в применении ст. 282 УК РФ и обеспечит единообразие в правоприменительной практике, позволит провести четкую границу между административной и уголовной ответственностью в области защиты основ конституционного строя и безопасности государства, приведет в соответствие Конституции, гарантирующей право на свободу мысли и слова, нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за распространение

⁸³ Приговор Стерлитаامского городского суда республики Башкортостан от 20.05.2011 г. по делу № 1-317/11г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/2t61E820SNb1>;

⁸⁴ О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект федерального закона // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

информации, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду⁸⁵. В официальном отзыве Верховного суда, данный проект поддержан не был. Суд отметил, что ст. 282 УК РФ в первоначальной редакции устанавливала ответственность за пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан, однако в дальнейшем она была исключена. По мнению Верховного суда при принятии решения законодатель исходил из того, что фактически такая пропаганда является одним из возможных действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства⁸⁶.

Следует согласиться с позицией суда и признать, что данный законопроект не совсем удачный и не разрешит проблем, которые выявлены в теории.

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является способ его совершения. Для квалификации действий по ст. 282 УК РФ требуется, чтобы они были совершены публично, с использованием средств массовой информации или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В Постановлении Пленума указано, что влекут уголовную ответственность по части 1 статьи 282 УК РФ только в том случае, если действия совершены публично или с использованием средств массовой информации (например, выступления на собраниях, митингах, распространение листовок, плакатов, размещение соответствующей информации в журналах, брошюрах, книгах, в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть Интернет, и иные подобные действия, в том числе рассчитанные на последующее ознакомление с информацией других лиц)⁸⁷.

⁸⁵ Пояснительная записка К проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации»// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁸⁶ Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 23.12.2016 N 3-ВС-9345/16 На проект федерального закона О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации»// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁸⁷ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Публичность как способ совершения рассматриваемого преступления аналогична данному признаку, включенный в состав преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 под публичностью понимает выраженные в любой форме обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению преступления (экстремистской деятельности)⁸⁸.

В литературе поднимается вопрос о количестве лиц, присутствующих в момент совершения деяния, чтобы оно было признано совершенным публично. А.А. Можегова правильно отмечает, что «арифметический» подход к оценке признания публичности неприемлем. Необходимо в конкретной ситуации устанавливать наличие или отсутствие признака публичности в зависимости от места совершения, отношений, связывающих присутствующих людей с человеком осуществляющим противоправные действия, как их воспринимает исполнитель и т.п.⁸⁹ О.К. Зателепин также обращает внимание, что публичность призывов к экстремистской деятельности означает распространение призывов в условиях, позволяющих воспринимать их несколькими лицами. Если обращение адресовано одному или нескольким конкретным лицам, такие действия не образуют признаков публичности⁹⁰. Г.Л. Москалев отмечает, что публичность выражается в обращении путем совершения действий к неопределенному кругу лиц. Лицо обращается не к конкретным, персонально определенным субъектам. Индивидуальные характеристики лиц его не интересуют⁹¹.

Следующий альтернативный способ совершения действий рассматриваемого преступления - использование средств массовой информации. Согласно ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах

⁸⁸ Там же

⁸⁹ Можегова, А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации : дис ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 /. – Москва, 2015. – С.97.

⁹⁰ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [Электронный ресурс] / под общ. ред. В. М. Лебедева. – изд. 3-е, перераб. и доп. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;

⁹¹ Москалев, Г. Л. Проблема криминализации публичных призывов к совершению геноцида / Г. Л. Москалев // Вестник алтайской академии экономики и права, 2014. – № 6. С. 24;

массовой информации» под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)⁹². Таким образом, для признания преступления совершенным данным способом необходимо устанавливать, относится ли средство к средствам массовой информации.

В 2014 году ч. 1 ст. 282 УК РФ была дополнена, в новой редакции появился способ совершения указанного преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»⁹³. Применяя грамматическое толкование диспозиции ч. 1 ст. 282 УК РФ, увидим, что законодатель использует союзы «или» и «либо», которые указывают на альтернативность способов совершения преступления. На основании это можно сделать вывод о том, что использование информационно-телекоммуникационных сетей является самостоятельным способом совершения преступления.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информационно-телекоммуникационная сеть – технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники⁹⁴.

Так же следует обратить внимание на сайты социальных сетей. Такие сайты не являются средством массовой информации если они не зарегистрированы в этом качестве. Если страницы в социальных сетях, на которых размещена неправомерная информация, находятся в открытом доступе

⁹² О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 28.06.2014 № 179-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁹⁴ Об информации, информационных технологиях и о защите информации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ ред. от 01.01.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

и такую информацию может найти неограниченный круг граждан, то присутствует признак публичности.

А.В. Жеребченко в своей работе отмечает, что наличие или отсутствие альтернативных способов в диспозиции ч. 1 ст. 282 УК РФ не меняет квалификацию содеянного, так как использование средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей в любом случае есть проявление признака публичности, присутствующего в этой диспозиции⁹⁵. Такой же позиции придерживается Г.И. Узембаева, по ее мнению, данные альтернативные способы конкретизировали понятие публичности совершения запрещаемых в указанной статье УК РФ действий. А.А. Можегова, сравнивая ст.ст 280 и 282 УК РФ, отмечает, что при формулировке ст. 280 УК РФ законодатель счел совершение данного преступления с использованием СМИ более опасным, чем публичное совершение и предусмотрел его в качестве квалифицирующего признака, когда в ст. 282 УК РФ эти признаки объединены в основном составе, что не представляется логичным. Следует согласиться с данным замечанием. Действительно, общественная опасность действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды, а также унижающих человеческое достоинство посредством использования СМИ выше, так как больше большее количество граждан может ознакомиться с информацией.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что использование средств массовой информации и использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» входят в публичный способ совершения деяния. Это подтверждается судебной практикой. Так в приговоре, вынесенном еще до вступления в силу изменений в ст. 282 УК РФ Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа в действия подсудимого в виде размещения в сети Интернет видеоролика, в котором отрицательно оцениваются группа лиц по

⁹⁵ Жеребченко, А. В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижению человеческого достоинства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жеребченко Аркадий Викторович. – Москва, 2010. – С. 163

признакам расы, национальности, языка, происхождения, были квалифицированы как направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства группы лиц по признакам расы, национальности и происхождения, совершенные публично⁹⁶.

Еще одна трудность заключается в том, что в соответствии со ст. 8 Закона РФ «О средствах массовой информации» сайт в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" может быть зарегистрирован как сетевое издание в качестве средства массовой информации⁹⁷. Таким образом, в ситуации, когда действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц совершаются с использованием в сети «Интернет» сайта, зарегистрированного в качестве средства массовой информации возникает проблема в установлении способа совершенного деяния.

Кроме того, проанализировав судебную практику можно сделать вывод, что суды при квалификации действий не всегда разделяют способы совершения преступления и не всегда правильно его определяют. Например, в приговоре суда Кемеровской области деяние подсудимого суд квалифицирует как действия направленные на возбуждение ненависти и вражды к человеку либо группе лиц по признакам национальности, происхождения, с использованием средств массовой информации. Хотя из материалов дела следует, что подсудимый размещал информацию направленную на возбуждение ненависти и вражды разместил в Интернет - ресурсе «в Контакте», который не является средством массовой информации⁹⁸. В приговоре Окуловского районного суда Новгородской области в похожей ситуации суд при квалификации содеянного не установил способ совершения, а перечислил все указанные в диспозиции: «совершенные публично или с использованием средств массовой информации

⁹⁶ Приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа 24.01.2011 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-kogalymskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-102444923>

⁹⁷ О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁸ Приговор Заводского районного суда Кемеровской области 19.03.2014 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-zavodskij-rajonnyj-sud-g-kemerovo-kemerovskaya-oblast-s/act-457342926>

либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»»⁹⁹

На основании вышеизложенного предлагается:

1) выделить в качестве квалифицирующих признаков состава преступления использование средств массовой информации и использования информационно-телекоммуникационных.

2) разъяснить разграничение способов совершения деяния с использованием средств массовой информации и использованием информационно-телекоммуникационных сетей в случае их совпадения.

В квалифицированном составе, предусмотренном в п.«а» ч.2 ст. 282 УК РФ помимо осуществления действий, указанных в основном составе, объективной стороной предусмотрено применение насилия или угроза его применения. Под насилием понимается умышленное неправомерное причинение физической боли или вреда здоровью человека против или помимо его воли¹⁰⁰. Под угрозой применения насилия в литературе понимают угрозу причинением любого физического вреда¹⁰¹. При этом, обязательными признаками угрозы выступают ее реальность и действительность¹⁰².

Тяжесть и последствия насилия в п.«а» ч.2 ст. 282 УК РФ не определены. В постановлении Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 г. «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» так же этот вопрос не решен. Большинство авторов приходят к выводу, что признак насилия в рассматриваемом преступлении включает в себя нанесение побоев, причинение легкого и среднего вреда здоровью, угрозу убийством или причинением тяжкого вреда. В случае причинения тяжкого вреда или смерти необходимо квалифицировать по совокупности со соответствующей статьей

⁹⁹ Приговор Окуловского районного суда Новгородской области 12.10.2016 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-okulovskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-535676011>

¹⁰⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2015. Т. 2. С.264

¹⁰¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. Изд. второе, исправл. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «Контракт» ; ИНФРА-М, 2010. С. 585.

¹⁰² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Электронный ресурс] : т. 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. – изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;

главы 16 УК РФ¹⁰³. Кроме того, в соответствии с теорией квалификации преступлений п.«а» ч.2 ст.282 УК РФ, содержащий квалифицирующий признак в виде применения насилия не охватывает собой случаи применения насилия, за которое УК РФ предусмотрена более строгая санкция, а именно причинение тяжкого вреда здоровью и убийство, следовательно, в таких случаях требуется квалификация по совокупности. Подтверждение данных доводов можно найти в судебной практике. Например, по приговору Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 4 марта 2013 г. З. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 282 УК РФ. З. признан виновным в том, что он, действуя из убеждений, основанных на неприязненном отношении к лицам негроидной расы, на почве расовой ненависти, с целью возбуждения розни и унижения человеческого достоинства, публично, в присутствии отдыхающих людей, умышленно высказал в адрес ранее незнакомого представителя негроидной расы, слова, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также унижающие честь и достоинство человека, с резкой негативной оценкой негроидной расы и ее представителей, а также нанес несколько ударов кулаком в область лица представителю негроидной расы причинив физическую боль. Органы предварительного расследования квалифицировали действия подсудимого по совокупности преступлений п. а ч. 2 ст. 282 УК и п. б ч. 2 ст. 116 УК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено, что действия З. охватывались единым умыслом, обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. б ч. 2 ст. 116 УК РФ, было признано излишним, поскольку содеянное охватывается п. а ч. 2 ст. 282 УК РФ¹⁰⁴.

Следует отметить, что Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что насилие, применяемое при совершении преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ, является не только выражением ненависти в отношении

¹⁰³ См : Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 363; Можегова, А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации : дис ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 / . – Москва, 2015. – С.120

¹⁰⁴ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.137

конкретного потерпевшего, но и направлено на достижение специальной цели - возбуждение ненависти или вражды в других людях¹⁰⁵.

Следующим признаком объективной стороны преступления является причинно-следственная связь. Причинно-следственная связь - это объективная последовательная и закономерная связь между деянием и последствием, при которой в качестве причины выступает необходимое условие достаточное для наступления последствия¹⁰⁶. В уголовном праве причинная связь является обязательным признаком объективной стороны преступлений, имеющих материальный состав. Так как было выяснено, что состав преступления, предусмотренный ст. 282 УК РФ является формальным, то устанавливать причинную связь для вменения данного преступления не требуется.

Однако для привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное п.«б» ч.2 ст.282 УК РФ необходимо установить причинную связь между фактом совершения действий, возбуждающих ненависть и вражду, и фактом имеющихся возможностей, обусловленных служебным положением (наличие и доступность технических средств, наличие властных функций и т.д.)¹⁰⁷.

Иными, не упомянутыми выше факультативными признаками объективной стороны преступления являются обстановка, место, время, средства и орудия совершения преступления. Однако в диспозиции ст. 282 УК РФ ни один из вышеназванных элементов не описывается.

1.3 Субъект преступления

В теории уголовного права под субъектом преступления понимается лицо, совершившее общественно опасное деяние, ответственность за которое

¹⁰⁵ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹⁰⁶ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник под. ред. А.И. Рарога. М., 2010. С.79

¹⁰⁷ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.139

установлена уголовным законом, и способное нести за него уголовную ответственность¹⁰⁸. Понятие субъекта преступления в уголовном законодательстве не содержится. Однако ст. 19 УК РФ устанавливает общие условия уголовной ответственности, и в соответствии с ними субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ.

Таким образом, любой субъект преступления должен иметь три обязательных признака:

- 1) физическое лицо;
- 2) вменяемость;
- 3) достижение возраста, установленного уголовным законом.

Отсутствие хотя бы одного признака исключает наличие в деянии состава преступления.

Первый признак - физическое лицо, т.е. субъектом может быть только человек. Юридические лица к уголовной ответственности в РФ не привлекаются. Гражданство значения не имеет, субъектом преступления могут быть граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства.

Под вменяемостью понимается способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и вытекающая из этого способность быть ответственным за это деяние¹⁰⁹. Вменяемость характеризуется двумя критериями медицинским и юридическим. Для того, что лицо признать вменяемым, необходимо установить оба критерия. Медицинский критерий означает отсутствие какого-либо отклонения в психическом здоровье. Однако, вменяемым может быть признано лицо имеющее некоторые отклонения в психическом здоровье, но при наличии которых может частично осознавать фактический характер своих действий и их общественную опасность. Юридический критерий означает, что лицо,

¹⁰⁸ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – Москва: Новосибирский государственный университет, 2015. С.32.

¹⁰⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2015. С.142.

совершившее противоправное деяние может осознавать значение своих действий и руководить ими. Не всякий страдающий психическим расстройством является невменяемым. Таким образом, общий критерий вменяемости необходимо установить, чтобы привлечь лицо, совершившее преступное деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ.

Возраст наступления уголовной ответственности установлен в ст. 20 УК РФ. По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста¹¹⁰. В соответствии с данной статьей возрастом наступления уголовной ответственности за совершения преступления предусмотренного ст. 282 УК является шестнадцать лет. В данной статье не установлен более старший возраст наступления уголовной ответственности и указанное преступление не входит в перечень преступлений, уголовная ответственность за которые наступает с 14 лет.

Подводя итог, можно сделать вывод, что субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Кроме того, необходимо рассмотреть наличие в исследуемом преступном деянии специального субъекта. В уголовном праве под специальным субъектом понимают физическое лицо, совершившее преступление, которое помимо вышеназванных трех обязательных признаков имеет иные признаки, указанные в статьях Особенной части УК РФ. Если признак специального субъекта предусмотрен в статье Особенной части УК РФ, то для этого состава преступления данный признак является обязательным¹¹¹.

В преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 282 УК РФ субъект является общим, так как нет указаний на специальные признаки, в отличие от п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ, который содержит квалифицирующий признак – совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения. Так как

¹¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.02.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹¹¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. С.156;

есть дополнительный обязательный признак – использование служебного положения, то субъект данного преступления будет являться специальным.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» указывает, что к лицам, использующим свое служебное положение, относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ¹¹². Таким образом, в соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ субъектами преступления, предусмотренные п. б. ч.2 ст. 282 являются:

- должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

- государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами;

- лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного

¹¹² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Так приговором Люблинского районного суда г. Москвы осужден Б по п. б. ч.2 ст.282, занимая должность главного редактора издательской группы в соответствии со своей должностной инструкцией и обладая как один из руководителей юридического лица организационно – распорядительными полномочиями, придерживаясь личных мировоззренческих антисемитских взглядов, основанных на идеологии национальной нетерпимости и вражды к представителям еврейской национальности, имея умысел на распространение в обществе своих и аналогичных своим противозаконных агрессивных националистических антисемитских убеждений, с целью возбуждения расовой и национальной нетерпимости и вражды, связанной с унижением определенной группы людей – представителей еврейской национальности решил издать и выпустить в свет для приобретения и прочтения гражданами из неограниченного круга лиц, литературу, содержание которой соответствует его незаконным агрессивным антисемитским националистическим убеждениям¹¹³. В данном случае, есть признак специального субъекта, поэтому квалификация по ч.2. ст. 282 УК РФ.

Таким образом, субъектом преступлений, предусмотренных п.п. «а» и «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения возраста 16 лет, а субъект преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ – специальный, наряду с общими признаками субъекта обладает специальным – наличием у лица служебного положения, которое использует его с целью совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

¹¹³ Приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 08.10.2010 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-101828082>

1.4 Субъективная сторона преступления

В уголовном праве под субъективной стороной преступления понимают психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления. Содержание субъективной стороны преступления составляют вина, мотив, цель¹¹⁴.

Главным элементом субъективной стороны является вина, без которой не может быть преступления и, следовательно, не может наступить уголовная ответственность. Мотив и цель, являются факультативными признаками субъективной стороны преступления¹¹⁵.

Под виной в литературе понимается отрицательное психическое отношение лица к ценностям, указанным в ч. 1 ст. 2 УК РФ, выразившееся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего этим ценностям существенный вред. Вина имеет две формы: умышленную и неосторожную. При этом умысел подразделяется на прямой и косвенный, а неосторожность на небрежность и легкомыслие¹¹⁶.

Так как состав анализируемого преступления, как было продемонстрировано выше, является формальным, то вопрос о формы вины, с которой совершается преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, не вызывает дискуссии. Субъективная сторона рассматриваемого преступления представлена прямым умыслом¹¹⁷, что подтверждается разъяснением Пленума Верховного суда, согласно которому преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, совершается только с прямым умыслом и с целью возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по

¹¹⁴ Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Издательский Дом «Контракт», 2010. С. 68.

¹¹⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. –Москва : Проспект, 2016.С. 159.

¹¹⁶ Там же

¹¹⁷ См: Уголовное право: учебник / Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. –Москва: ИД «Юриспруденция», 2007. – С. 389

признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе¹¹⁸.

Статья 25 УК РФ устанавливает, что преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Следует отметить, преступления с формальным не требуют наступления опасных последствий. Интеллектуальный момент включает только осознание и понимание общественной опасности преступного деяния, а отношения к последствиям в данной ситуации не возникает. Волевой момент умысла заключается в желании совершить конкретное действие, желание не направлено на наступление опасных последствий.

Таким образом, совершая преступление, предусмотренное ст.282 УК РФ, виновный осознает, что внушает другому лицу или лицам идеи, которые могут вызвать враждебное отношение к какой-либо расе, полу, национальности и т.д. или унижить достоинство.

Говоря о факультативных признаках цели и мотива, следует отметить что данный вопрос является дискуссионным.

Под мотивом преступления имеется в виду обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.¹¹⁹

Цель преступления - это мысленная модель будущего результата к достижению которого стремится лицо при совершении преступления¹²⁰

¹¹⁸ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – Москва, : Юстицинформ, 2010. С. 118.

¹²⁰ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник под. ред. А.И. Рарога. М., 2010. С.106.

Диспозиция ст. 282 УК РФ не содержит такие признаки субъективной стороны преступления как мотив или цель, однако в нее включена формулировка «действия, направленные на».

Возникает вопрос о понятии «направленности действий», и его соотношением с целью и мотивом. В науке уголовного права нет определения направленности преступления. Некоторые авторы при толковании ст. 282 УК РФ соотносят и отождествляют направленность и цель. Например, Ю.Е. Пудовочкин, определяет, что целью исследуемого преступления является возбуждение ненависти, вражды, унижение достоинства человека или группы лиц¹²¹. А.В. Наумов, не говорит о направленности действий, и считает цель – возбудить национальную, расовую или религиозную вражду либо унижить национальное достоинство – обязательный признак преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ¹²². По мнению некоторых авторов «цели вытекают из направленности действий», что означает, что целью рассматриваемого преступления является «разжечь национальную, расовую или религиозную вражду; унижить национальное достоинство»¹²³.

Иная позиция у А.С. Горелика, который указывал, что в диспозиции ст. 282 УК РФ ничего не говорится о целях, следовательно, они могут быть любыми: получить доход от распространения литературы, привлечь на свою сторону избирателей и т.д.¹²⁴ Схожей позиции придерживается А.И. Рарог, который считает цель факультативным признаком: «виновный «может преследовать различные цели»¹²⁵.

Л.Л. Мартынова отмечает, что цели рассматриваемых действий могут быть различными – приобретение власти, привлечение голосов избирателей, получение прибыли, но этих конечных целей достигают только добиваясь

¹²¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2015. Т. 2. С.264

¹²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. Москва: Юристь, 2000. С. 618.

¹²³ Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. М, Норма, 1999. С. 53.

¹²⁴ Уголовное право России. Часть Особенная / Отв. ред. Л. Л. Кругликов. Москва: Волтерс Клувер, 2004. С.631.

¹²⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва: Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С.584.

непосредственной цели – возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства¹²⁶

Стоит согласиться с тем, что цель является обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления. Данный вывод подтверждается позицией Пленума Верховного суда: «у лица, совершающего преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ должна иметься определенная цель – возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе»¹²⁷.

Различные мнения существуют и о роли мотива рассматриваемого преступления. Существует позиция, согласно которой «мотивы имеют националистическую окраску» и данный признак является обязательным для субъективной стороны¹²⁸. Иная точка зрения, которой придерживаются большинство заключается в том, что мотивы могут быть различными и на квалификацию не влияют, но должны учитываться при индивидуализации наказания¹²⁹. Представляется возможным согласиться с последней точкой зрения, мотив не является признаком субъективной стороны, так как его установление не требуется для вменения указанного преступления.

Проанализировав субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, можно сделать следующие выводы. Указанное общественно-опасное деяние может совершаться с прямым умыслом. Цель является обязательным признаком субъективной стороны, данное преступление должно совершаться с целью возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения достоинства человека или группы лиц по признакам

¹²⁶ Мартынова, Л. Л. Мотив и цель в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства // Общество и право. – 2009. – № 1. – С. 185.

¹²⁷ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹²⁸ Уголовное право: учебник / Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. – Москва: ИД «Юриспруденция», 2007. – С. 389

¹²⁹ См : Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2015. Т. 2. С.264

пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе. Мотив является факультативным признаком, значения для квалификации не имеет, однако должен учитываться при назначении наказания.

Глава 2 Соотношение преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ с другими противоправными деяниями

Правильная квалификация совершенных противоправных действий играет важнейшую роль. В настоящее время правоохранительные органы сталкиваются с проблемами квалификации преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Рассмотрим более подробно его соотношение с иными составами преступлений.

Деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ «возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», необходимо отличать от преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ «публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности». Объективная сторона ст. 280 УК РФ выражается только в форме призывов, в отличие от ст. 282 УК РФ, где действия могут быть выражены в разнообразных формах.

По мнению Л.Л. Мартыновой, если в действиях виновного имеется направленность и на побуждение адресата к осуществлению экстремистской деятельности и на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений (ст. 280 и ст. 282 УК РФ)¹³⁰. С данной позицией не соглашаются, В.В. Степанов и А.В. Струков, которые в своей работе делают вывод, что если деяние лица может быть квалифицировано как действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, и одновременно как публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности вменение ему одновременно составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280 и ч. 1 ст. 282 УК РФ, не может быть признано правомерным с точки зрения соблюдения норм ст. 50

¹³⁰ Мартынова Л.Л. Вопросы квалификации деяний, связанных с возбуждением ненависти либо вражды // URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2005/2/martynova.pdf

Конституции РФ и ст. 6 УК РФ, так как в этом случае, лицо будет привлечено к уголовной ответственности за одно и то же деяние дважды, что недопустимо¹³¹.

В соответствии с позицией Верховного суда под публичными призывами следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая сеть Интернет) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности¹³². Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» одним из элементов экстремистской деятельности называет возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы¹³³. Следовательно, можем сделать вывод, что призыв является частным случаем действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды.

Пункт 5 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ обращает внимание судов на то, что статьей 280 УК РФ предусмотрена ответственность лишь за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Публичное распространение информации, в которой обосновывается необходимость совершения противоправных действий в отношении лиц по признаку расы, национальности, религиозной принадлежности и т.д., либо информации, оправдывающей такую деятельность, следует квалифицировать по статье 282 УК РФ при наличии иных признаков этого состава

¹³¹ Степанов В.В., Струков А.В. Проблемы разрешения конкуренции составов преступлений экстремистской направленности. / Вестник Пермского университета. – 2015. – № 1(27). – С. 135

¹³² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹³³ О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.07.2002 № 114 ФЗ ред. от 23.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступления¹³⁴. Однако, данное разъяснение не поясняет, возникает ли необходимость совокупности преступлений или нет.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, что в основном в такой ситуации суды квалифицируют деяние по совокупности преступлений. Например, приговор Воркутинского городского суда, в котором действия подсудимого Казбанова А.О. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 280 УК РФ, как публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, по ч. 1 ст. 282 УК РФ, как действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, совершенные публично¹³⁵.

По мнению С.В. Борисова и А.В. Жеребченко, в случае совершений действий, которые имеют характер призыва к осуществлению экстремистской деятельности и одновременно направлены на возбуждение в других людях ненависти либо вражды, содеянное необходимо квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 280 и 282 УК РФ, поскольку публичные призывы направлены на формирование у других лиц желания совершать действия экстремистской направленности, которые не обязательно основаны на мотивах ненависти либо вражды, а преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ направлено на создание и усиление негативного отношения к каким-либо группам или их представителям¹³⁶. Следует согласиться с данной точкой зрения.

По мнению В.Н. Воронина соотношение ст. 280 и 282 УК при призывах к противоправным действиям в отношении какой-либо расы, нации и т.д. можно оценить, как соотношение содержания и формы. Лицо, призывающее к экстремистской деятельности по отношению к представителям какой-либо

¹³⁴ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹³⁵ Приговор Воркутинского городского суда республики Коми 26.01.2011 г [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-vorkutinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-105716736>.

¹³⁶ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.147.

нации, не может делать этого, не вызывая у призываемых лиц отрицательного и ненавистного отношения к нации; вместе с тем у лица, желающего возбудить у неопределенного круга лиц ненависть, возникает специальная цель, которая заключается в формировании у этих лиц экстремистского мотива.¹³⁷ Он предлагает законодателю пересмотреть составы преступлений экстремистской направленности и создать новую, четкую систему уголовно-правовой ответственности за экстремистскую деятельность¹³⁸.

Кроме того, необходимо разграничить преступления предусмотренные, ст. 136 и ст. 282 УК РФ. Первая предусматривает уголовную ответственность за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина.

В отличие от исследуемого, преступление, предусмотренное ст. 136 УК РФ, посягает на интересы личности, а не на основы конституционного строя и безопасность государства. Объективная сторона преступного деяния, предусмотренного ст. 136 УК РФ, выражается в нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, то есть не направлена на возбуждение ненависти либо вражды, на унижение человеческого достоинства или группы лиц, а связана с нарушением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы и других признаков. Деяние, сравнимого преступления может совершаться в форме действия и бездействия, когда деяние объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, как было выяснено в главе 1, может быть только в форме действия. Помимо этого, существуют различия в субъекте: при совершении преступления, предусмотренного ст. 282 РФ может быть, как общий, так и специальный (п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ), в ст.

¹³⁷Воронин, В. Н. Преступления экстремистской направленности: пути повышения качества уголовно-правовой охраны/ В. Н. Воронин // Вестник СПбГУ. – 2016. – № 4. – С. 22.

¹³⁸ Там же.

136 УК РФ предусмотрен только специальный субъект (лицо, обладающее служебным положением и использующее его). Также в ст. 136 УК РФ необязательно наличие цели, в то время как преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ совершается с определенной в диспозиции статьи целью.

В юридической литературе поднимаются вопросы соотношения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ со ст. 357 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за геноцид¹³⁹.

Под геноцидом в ст. 357 УК РФ понимаются действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы.

Г.Л. Москалев отмечает, что деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ обладает признаком публичности, которая характеризуется, направленностью воздействия на неопределенный круг лиц. Указанное деяние не может расцениваться как подстрекательство к геноциду, поскольку подстрекательство в силу содержания ч. 4 ст. 33 УК РФ, имеет индивидуальную направленность¹⁴⁰.

Кроме того, геноцид может быть совершен с любым мотивом, в том числе и экстремистским¹⁴¹. А преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ совершается только с экстремистским мотивом.

Также указанные преступления можно разграничить по целям. В ст. 357 УК РФ – полное или частичное уничтожение национальной, расовой, этнической или религиозной группы¹⁴². В ст. 282 УК РФ – возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение достоинства человека или группы

¹³⁹ Москалев, Г. Л. Проблемы разграничения геноцида и преступлений экстремистской направленности / Г. Л. Москалев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2012. – № 4. С. 123.

¹⁴⁰ Там же. С. 123.

¹⁴¹ Там же. С.122

¹⁴² Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. – М.: Проспект, 2011. С. 739.

лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Необходимо решить вопрос отграничения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ от деяний, предусмотренных в ч. 3 ст. 212 УК РФ, т.е. от призывов к насилию над гражданами.

Данные преступления отличаются по субъективной стороне, а именно по цели деяния. Уже выяснено, что цель преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ: возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. Таким образом, в данных призывах содержится обоснование необходимости применения насилия или унижения человеческого достоинства по признакам расы, пола, национальности и др., но в таких обращениях каких-либо призывов к совершению конкретных действий может и не быть.

Согласно ч. 3 ст. 212 УК РФ призывы направлены на совершение конкретных действий, предусмотренных в диспозиции ст. 212 УК РФ, либо к совершению насилия над гражданами. Такие призывы позволяют определить к каким действиям склоняет лицо.

Призывы и действия экстремистской направленности являются более неопределенными. С.В. Борисов считает, что такие призывы и действия не должны быть направлены на склонение других лиц к совершению конкретных уголовно наказуемых деяний, они могут лишь в обобщенном виде указывать на необходимость и целесообразность осуществления экстремистской деятельности¹⁴³. Следовательно, отличие между преступлениями,

¹⁴³ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.149.

предусмотренных ст. 282 УК РФ и ч. 3 ст. 212 УК РФ необходимо проводить по цели призывов.

Квалифицированный состав возбуждения ненависти, вражды, унижение достоинства человека или группы лиц, совершенные с причинением средней тяжести вреда здоровью, следует отличать от преступления, предусмотренного п. "е" ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение вреда средней тяжести по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы). В данном случае разграничительным признаком является субъективная сторона, а именно направленность умысла виновного. В преступлении против здоровья умысел направлен на причинение вреда конкретному человеку, в то время как в преступлении, предусмотренном п. «а» ч.2 ст. 282 УК РФ умысел на причинение вреда здоровью не персонифицирован. В преступлении против личности вред выступает следствием ненависти или вражды, а в преступлении против государства - способом разжигания ненависти или вражды¹⁴⁴. По такому же принципу происходит разграничение с преступлениями, предусмотренными, п. «б» ч.2 ст. 115 УК РФ, ст. 116 УК РФ.

Кроме того, анализируемое преступление необходимо соотнести с административными правонарушениями.

Так, в соответствии со ст. 5.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ предусматривает ответственность за оскорбление, совершенные публичным способом. Отличие заключается, во-первых, в объекте посягательства. Состав оскорбления предусмотрен в главе 5 раздела КоАП РФ, устанавливающего ответственность за правонарушения, посягающие на права граждан. Уголовная

¹⁴⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 364.

норма ст. 282 УК РФ охраняет общественные отношения, связанные с государственной безопасностью и конституционным строем.

Для разграничения указанного правонарушения и ст. 282 УК РФ также следует учесть, что оскорбление обязательно должно быть выражено в неприличной форме, преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, может выражаться в любой форме, в том числе и неприличной. Помимо этого, в ст. 5.61 КоАП РФ, в отличие от ст. 282 УК РФ цель не является обязательным признаком субъективной стороны.

Личное оскорбление на представителя какой-либо национальности, и т.д. без цели возбуждения соответствующей вражды или ненависти или унижения национального достоинства следует квалифицировать по ст. 5.61 КоАП РФ. Если гражданин оскорблен публично как представитель определенной национальности и тем самым унижено достоинство всех членов группы, к которой он принадлежит, то в такой ситуации действие понимается как выражение неприязни к определенной группе и возбуждения вражды, поэтому необходима квалификация по ст. 282 УК РФ.

Подводя итог, надо отметить, что для правильной квалификации деяния, необходимо установить направленность действий лиц, совершающих противоправных деяний. Решение этого вопроса позволит отграничить преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ.

Согласно ст. 5.62 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за дискриминацию. В отличие от ст. 136 УК РФ, данное противоправное деяние совершается лицом, которое не относится к специальным субъектам. Отличать указанное правонарушение от преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ нужно по тем же признакам, что и от ст. 136 УК РФ, за исключением признака субъекта деяния.

Таким образом, проблемы разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ с другими противоправными деяниями, заключаются, в выяснении содержания элементов объективной стороны,

соотношения объектов, а также целей и мотивов. Наибольшую сложность и вопросов вызывает разграничение преступлений, предусмотренных ст. 280 и ст. 282 УК РФ, разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного суда не решили проблему квалификации на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной работы являлось исследование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Были проанализированы основные теоретические положения, изучены материалы судебной практики по данному преступлению. В результате проведенного анализа сделаны следующие выводы.

Основным непосредственным объектом рассмотренного преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

Анализ исследуемого преступления показал, что по вопросу о субъекте указанного преступления существует единство позиций в теории уголовного права, нашедшее отражение в судебной практике.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, может выражаться только в форме действий. По своему составу является сложной, предусматривает альтернативные действия: возбуждение ненависти или вражды и унижение достоинства человека либо группы лиц. Причем под унижением достоинства группы лиц понимается не достоинства группы как единого целого, а достоинство каждого из ее представителей, что указывает на массовую направленность действий

Состав рассмотренного преступления формальный, преступление считается оконченным с момента совершения действий вне зависимости от наступления последствий, установление причинно-следственной связи не требуется.

В качестве обязательных признаков в ст. 282 УК РФ указаны способы совершения преступления. Достаточно совершения преступления одним из перечисленных способов. Выявлено наличие ошибочного применения ст. 282 УК РФ в части способов совершения преступления на практике, кроме того

есть неопределенности, которые не позволяют осуществлять правильную квалификацию деяний. На основании этого предлагается:

-выделить в качестве квалифицирующих признаков состава преступления использование средств массовой информации и использования информационно-телекоммуникационных.

-разъяснить разграничение способов совершения деяния с использованием средств массовой информации и использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Рассмотрен вопрос сложности определения признака принадлежности к социальной группе. Обоснована необходимость официального толкования и разъяснения понятия социальной группы. Предлагается закрепить следующие признаки социальной группы: 1) устойчивая совокупность людей; 2) осуществление совместной деятельности или общность интересов; 3) осуществление деятельности не должно противоречить действующему законодательству; 4) способность вступить в общественные отношения с другими субъектами; 5) осознание принадлежности к группе ее участниками.

Такие признаки объективной стороны преступления как обстановка, место, время, средства и орудия совершения преступления в составе преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, не фигурируют.

Преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ может быть совершено только с прямым умыслом. Анализ субъективной стороны данного преступления выявил различия в позициях относительно вопроса о наличии цели и мотива среди признаков состава.

Квалифицированные составы преступления предусмотрены ч. 2 ст.282 УК РФ: применение насилия или угроза его применения, совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения, совершение преступления организованной группой. Применением насилия не охватывается убийство и причинение тяжкого вреда здоровью, а также совершение иных насильственных преступлений, за которые предусмотрена равная или большая ответственность, чем в п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, поэтому требуется

квалификация по совокупности. Использование служебного положения характеризует специальный субъект и наличие причинной связи между деянием и использованием служебного положения.

Рассмотренное преступление было соотнесено с другими составами преступлений, а именно ст. 136 УК РФ, ч.3 ст. 212 УК РФ, ст. 280 УК РФ, 357 УК РФ, п.е ч.2 ст. 112 УК РФ, п.б ч.2 ст. 115 УК РФ, ст. 116 УК РФ.

Исследование примеров из судебной практики обнаружило проблемы в понимании отдельных признаков состава преступления, неоднозначность, отсутствие единства подходов к квалификации деяний по этим признакам.

Кроме того, был проанализирован законопроект о внесении изменений в ст. 282 УК РФ, находящийся на рассмотрении в Государственной Думе РФ.

Видится обоснованным дальнейшее изучение состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые и правоприменительные акты, иные официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) [Электронный ресурс] : – Режим доступа <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 07.03.17).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63 ред. от 07.02.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.03.17).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195 ред. от 17.04.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.05.17).

4. О безопасности [Электронный ресурс] : Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 ред. от 26.06.2008 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.03.17).

5. О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 25.07.2002. № 114-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.17).

6. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.03.17).

7. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) ред. от 30.07.1996 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система

«КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.17).

8. Модельный уголовный кодекс [Электронный ресурс] : Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств, принят постановлением N 7-5 от 17.02.1996 // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru> (дата обращения: 06.03.17).

9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.17).

10. О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект федерального закона // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.04.17).

11. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.17).

12. Показатели преступности России информационно-аналитического портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Режим доступа: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 17.05.17).

13. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.17).

14. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 23.12.2016 № 3-ВС-

9345/16 На проект федерального закона «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.17).

15. Приговор Воркутинского городского суда республики Коми 26.01.2011 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vorkutinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-105716736> (дата обращения: 19.04.17).

16. Приговор Заводского районного суда Кемеровской области 19.03.2014 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zavodskij-rajonnyj-sud-g-keмеровo-keмеровskaya-oblast-s/act-457342926> (дата обращения: 17.04.17).

17. Приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа 24.01.2011 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kogalymskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-102444923> (дата обращения: 17.04.17).

18. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 22.07.2010 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act--100771064> (дата обращения: 07.05.17).

19. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 08.10.2010 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-101828082> (дата обращения: 17.04.17).

20. Приговор Окуловского районного суда Новгородской области 12.10.2016 [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-okulovskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-535676011> (дата обращения: 17.04.17).

21. Приговор Стерлитамского городского суда республики Башкортостан от 20.05.2011 по делу № 1-317/11г. [Электронный ресурс] : –

Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/2t61E820SNb1> (дата обращения: 19.04.17).

II. Научная и учебная литература

22. Абдуллаева, Э. С. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: Уголовно-правовой и криминологический анализ: дис ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Абдуллаева Эльмира Сергеевна. – Махачкала, 2004. –163 с.

23. Авакьян, С. А. Конституционное право. Энциклопедический словарь : – Москва: Норма, 2010. – 421 с.

24. Авдеева, Е. А. Понятие социальной группы в контексте ст. 282 УК РФ / Е. А. Авдеева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 4. – С. 100-103.

25. Авдеева, Е. А. Унижение человеческого достоинства как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ / Е. А. Авдеева // Вестник Алтайской академии экономики и права, – 2014. – № 2 (34). – С. 104-106.

26. Антипов, Д. Н. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного статьей 282 уголовного кодекса Российской Федерации («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»)/Д. Н. Антипов // Пробелы в российском законодательстве, – 2008. – №2 – С.230-233.

27. Бажин Д. А. К вопросу о понимании публичности в уголовном праве / Д. А. Бажин // Российский юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 162-168.

28. Бешукова, З. М. Свобода выражения мнения и противодействие экстремизму (анализ опыта России и Канады) / З.М. Бешукова // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 118–121.

29. Бешукова, З. М. Соотношение права на свободу выражения своего

мнения с запретом на возбуждение вражды (по материалам Европейского суда по правам человека) / З.М. Бешукова // Общество и право. – 2010. – № 1 (28). – С. 268-274.

30. Борисов, С. В. Проблемы определения содержания и соотношения мотивов при квалификации преступлений экстремистской направленности / С.В. Борисов // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 4–9.

31. Борисов, С. В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография / С. В. Борисов, А. В. Жеребченко ; отв. ред. С. В. Борисов. – Москва: Юриспруденция, 2015. – 264 с.

32. Воронин, В. Н. Преступления экстремистской направленности: пути повышения качества уголовно-правовой охраны/ В. Н. Воронин // Вестник СПбГУ. – 2016. – № 4. – С. 16-28.

33. Дьяков, С. В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность / С. В. Дьяков – Москва: Норма, 1999. – 192 с.

34. Жеребченко, А. В. К вопросу о признаках возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства / А. В. Жеребченко // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. – С. 167-174.

35. Жеребченко, А. В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жеребченко Аркадий Викторович. – Москва, 2010. – 230 с.

36. Квалификация следователем составов преступлений экстремистской направленности (ст. 280, 282, 282.1-282.2 УК РФ) на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / О.В. Ермакова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – 60 с.

37. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов [и др.] ; под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп.

Москва: Норма, 2014. – 816 с.

38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) Т. 2 / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.] ; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – Москва: Проспект, 2015. – 704 с.

39. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В. М. Лебедев. — 13-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2013. — 1069 с.

40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. – Москва: Юристъ, 2000. – 655 с.

41. Костромичева, М. В. Признаки потерпевшего в ст. 282 уголовного кодекса РФ: попытка толкования / М. В. Костромичева // Юрислингвистика. – 2011. – № 1. – С. 91-102.

42. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва, 1960. – 453 с.

43. Кузнецов, С.А. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство. Научно-практическое издание / С.А. Кузнецов, С.М. Оленников – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательский дом В. Ема, 2014. – 312 с.

44. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – Москва: Зерцало-М, 2002. – 744 с.

45. Курс уголовного права: в 5 т. Т. 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – Москва: Зерцало-М, 2002. – 785 с.

46. Мартынова, Л. Л. Мотив и цель в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства / Л. Л. Мартынова // Общество и право. – 2009. – № 1. – С. 184-186.

47. Можегова, А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации : дис ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 / Можегова Анастасия Анатольевна. – Москва, 2015. – 169 с.

48. Москалев, Г. Л. Проблема криминализации публичных призывов к

совершению геноцида / Г. Л. Москалев // Вестник Алтайской академии экономики и права, – 2014. – № 6. – С. 24-26.

49. Москалев, Г. Л. Проблемы разграничения геноцида и преступлений экстремистской направленности / Г. Л. Москалев // Криминологический журнал БГУЭП, – 2012. – № 4. – С. 121-125.

50. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. 14-е изд. – Москва: Рус. Яз., 1982. - 863 с.

51. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. – Москва: Норма, 2014. – 736 с.

52. Питецкий, В. В. Применение оценочных признаков уголовного закона / В. В. Питецкий. – Красноярск, 1995. – 231 с.

53. Полный курс уголовного права: Преступление и наказание: в 5 т. Т. 1 / Под ред.: Коробеева А. И. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2008. – 1133 с.

54. Полный курс уголовного права: Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право: в 5 т. Т. 5 / Под ред.: Коробеева А. И. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2008. – 951 с.

55. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: Комментарий к главе 29 УК РФ (с постатейным приложением нормативных актов и документов) / Автор-сост. А. Ю. Шумилов. – Москва: Изд. И.И. Шумилова, 2001. – 342 с.

56. Проблемы толерантности в социальных отношениях: учебное пособие/ Е.А. Кривцова. – Москва, Директ-медиа, 2015. – 124 с.

57. Романова, В. В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В. В. Романова // КриминалистЪ. – 2011. – № 1(8). – С. 30-33.

58. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных

судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 17.05.17).

59. Сергун, Е. П. Актуальные вопросы теории и практики применения ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» / Е. П. Сергун // Правовая культура. – 2011. – № 1. – С. 104-111.

60. Тенякова, Е.А. Особенности квалификации возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ) / Е. А. Тенякова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 3 (22). – С. 101-104.

61. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.И. Гладких. – Москва: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.

62. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. — Москва, 2010. — 784 с.

63. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М., 2008. – 560 с.

64. Уголовное право России. Общая часть / Под. ред. Л. Л. Кругликова. Москва : Волтерс Клувер, 2005. – 564 с.

65. Уголовное право России. Общая часть: общая часть / под ред. В. П. Ревина. – Москва, 2010. – 243 с.

66. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – Москва : Проспект, 2016. – 448 с.

67. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва: ИНФРА-М, 2010. – 800 с.

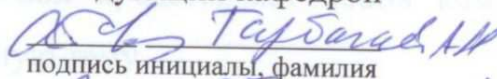
68. Уголовное право России. Часть Особенная / Отв. ред. Л. Л.

- Кругликов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2004. – 956 с.
69. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. В. П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юстицинформ, 2010. – 521 с.
70. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. В. Шишко. – Москва Проспект, 2011. – 752 с.
71. Уголовное право: учебник / Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва: ИД «Юриспруденция», 2007. – 578 с.
72. Хлебушкин, А. Установление признаков социальной группы при квалификации преступлений экстремистской направленности: теория и судебная практика / А. Хлебушкин // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 74 – 81.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись инициалы, фамилия

« 29 » 05 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого

достоинства (ст.282 УК РФ)

Руководитель

 29.05.17

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Г.Л. Москалев

инициалы, фамилия

Выпускник

 29.05.17

подпись, дата

С.А. Егорова

инициалы, фамилия

Красноярск 2017