

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Объект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ	5
Глава 2. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ.....	18
Глава 3. Субъект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ.....	33
Глава 4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61

ВВЕДЕНИЕ

Одной из наиболее значимых проблем современной России является коррупция, препятствующая решению важнейших экономических и политических задач. «Коррупция - это угроза для любого государства. Она разлагает деловую среду, снижает дееспособность государства, отражается на имидже государства. Но самое главное - коррупция подрывает доверие граждан к власти, к тем проблемам, которыми власть должна заниматься. Коррупция превратилась в системную проблему. И этой системной проблеме мы должны противопоставить системный ответ»¹. Неизменно акцентирует внимание на улучшении системы предупреждения и пресечения коррупционных процессов и преступлений Президент России в своих ежегодных посланиях Федеральному Собранию.

В качестве одной из наиболее опасных и широко распространенных форм проявления коррупции выступает взяточничество. При количестве выявленных фактов получения и дачи взятки в течение последних лет неуклонно росло, но число дел о взяточничестве, направляемых в суд, из года в год остается незначительным. По данным ИТАР-ТАСС, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности в 2013 году в Московской области и Подмосковье, составило всего 270 человек². Следует подчеркнуть, что официальная статистика не отражает в полной мере уровень и динамику развития преступных посягательств, характеризуемых как получение и дача взятки. По оценкам некоторых специалистов, в последние годы процент выявляемых дел о взяточничестве составляет 0,1% от общего количества совершаемых преступлений в сфере взяточничества, а дел, закончившихся вынесением обвинительного приговора, и того меньше³.

¹ Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>.

² Информационное телеграфное агентство России [электронный ресурс] — Режим доступа: itar-tass.com.

³ Вейберт, С. И. Взятничество: Проблемы квалификации и назначения наказания: Автореферат диссертации на соискание ученой степени ... канд. юрид. наук./ С. И. Вейберт. - Челябинск, 2007. – С. 3.

Актуальность исследования признаков состава такого преступления, как получение взятки, заключается в:

1. широкой распространенности этого явления на всех уровнях публичной власти России;
2. изменениях законодательной регламентации получения взятки;
3. проблемах квалификации деяний по ст. 290 УК РФ.

Степень разработанности исследуемой темы в настоящее время не велика. Это можно определить рядом причин. Во-первых, существующие работы в данной сфере обычно акцентированы на определении и исследовании общетеоретических конструкций состава преступления и отдельных элементов состава, но комплексного рассмотрения теоретических разработок и состава конкретного преступления «Получение взятки» не существует. Значительный вклад в разработку общетеоретических конструкций состава преступления внесли Н. С. Таганцев, В. Н. Кудрявцев, А. В. Наумов, Я. М. Брагинин, А. А. Пионтковский, А. Н. Трайнин, Н. И. Коржанский, Б. С. Никифоров, Е. А. Фролов и другие. Во-вторых, состав получения взятки претерпел значительные изменения с момента принятия Уголовного кодекса 1996 года, и в силу периодических изменений этой нормы представляется проблемным комплексное фундаментальное изучение ее состава.

Целью исследования является осуществление юридического анализа состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать объект получения взятки;
- рассмотреть признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ;
- проанализировать признаки субъекта этого преступления;
- изучить признаки субъективной стороны получения взятки.

Глава 1. Объект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ

Объект преступления как один из элементов состава представляет собой то, на что посягает лицо, совершившее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления. Наука уголовного права уже почти два столетия оперирует термином «объект преступления» и на протяжении всего этого времени идет поиск его сущностного содержания. На наш взгляд, объект преступления представляет собой систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления⁴.

Научно обоснованная классификация объекта преступления способствует его изучению в связи с тем, что она позволяет легко определить место конкретного объекта в общей системе общественных отношений, его значимость в рамках уголовно-правовой охраны, общественную опасность посягательства на него⁵. В рамках теории объекта как общественных отношений принято выделять две основные классификации: по степени общности охраняемых отношений (по вертикали) и по основной направленности преступного посягательства (по горизонтали).

По степени общности общественных отношений все объекты принято делить на общий, родовой, видовой и непосредственный⁶. В соответствии с таким делением строится структура УК РФ: родовой объект – разделы, видовой – главы, непосредственный – статьи, иерархия которых зависит от их социальной значимости⁷.

Под общим объектом преступления понимается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом⁸. Он един

⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 97.

⁵ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 141.

⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 102 .

⁷ Там же.

⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

для всех преступлений, нанося вред ему, мы причиняем вред всей системе общественных отношений.

Родовой объект определяется группой однородных общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Такие однородные группы отражаются в структуре УК РФ в качестве разделов Особенной части. Получение взятки входит в раздел X Особенной части УК РФ «Преступления против государственной власти». То есть законодатель под родовым объектом преступлений, входящих в раздел X УК РФ, понимает общественные отношения, связанные с нормальным функционированием государственной власти. Законодательную позицию поддерживает, в частности, А. П. Кузнецов⁹.

Некоторые авторы считают необоснованным выделение преступлений против государственной власти в качестве раздела и родового объекта для преступлений, затрагивающих интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления (далее – МС). Объясняя свое несогласие невозможностью отождествления государственной власти и власти МС и, как следствие, невозможностью включения преступлений против власти местного самоуправления в раздел преступлений против государственной власти¹⁰. С другой стороны, термин «государственная власть» по существу включает термин «власть органов местного самоуправления», которая, не являясь общегосударственной, действует или имеет значение в пределах определенной территории района, коллектива, и осуществляется своими собственными силами. Иными словами, федеральная и региональная власти, а также власть МС действуют на территории определенного государства, следовательно, в этом смысле они составляют государственную власть, отличаясь между собой лишь объемом полномочий и масштабом управляемой ими территории. Такое же, очевидно, и мнение законодателя, судя по названию раздела X УК РФ¹¹.

⁹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. 2012. С. 230.

¹⁰ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. М., 2004. С. 583.

¹¹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. 2012. С. 653.

Государственная власть – сложное понятие. Если термин «государство» определяется как «политическая организация господствующего класса страны во главе с правительством и его органами, имеющими задачей охрану существующего порядка и подавление классовых противников, а также сама страна с такой политической организацией»¹², то «власть» есть «право и возможность распоряжаться кем или чем-нибудь, подчинять своей воле»¹³.

На наш взгляд, законодательная формулировка и аргументы в ее поддержку представляются сомнительными в силу особой специфики сущности власти МС, которая не входит в систему государственной власти Российской Федерации. Ратифицированная нашей страной Европейская хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 года также исходит из признания подписавшими ее государствами – членами Совета Европы того, что МС является одной из основ любого демократического строя и что в государствах, построенных на принципах демократии и децентрализации власти, органы МС пользуются значительной самостоятельностью в отношении полномочий, порядка их осуществления и средств, необходимых для выполнения своих функций¹⁴. Соответственно сущность МС заключается в гарантированном праве населения муниципального образования самостоятельно разрешать вопросы местного значения, без вмешательства в эти вопросы представителей государственной власти. При этом, и государственные органы, и органы МС реализуя публичные функции, входят в систему органов публичной власти. В соответствии с этим В. С. Савельева отмечает, что «название раздела X УК РФ не в полной мере соответствуют его содержанию, поскольку его нормами защищаются интересы не только государственной власти, но местного самоуправления, то есть публичной власти в целом»¹⁵. Таким образом, логично определить родовой объект получения взятки как общественные отношения,

¹² Словарь русского языка/ С. И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. - 24-е изд., испр. - М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2005, С. 139.

¹³ Там же. С. 84.

¹⁴ Европейская хартия местного самоуправления [Электронный ресурс] : хартия от 15.10.1985. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.И. Рарога. – Москва: Контракт, Инфра-М, 2004. С. 583.

связанные с реализацией публичной власти, и в соответствии с этим изменить название раздела X на «Преступления против публичной власти»¹⁶, поскольку публичная власть – это родовое понятие, включающее в себя государственную власть (Российской Федерации и субъектов РФ) и муниципальную власть.

Видовой объект как часть родового объединяет еще более узкие и близкие группы отношений. В рамках родового объекта «публичная власть» выделяют преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах МС, объединенные одной главой¹⁷. В соответствии с этим, видовым объектом получения взятки являются общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти или нормальную, соответствующую закону деятельность всех ветвей публичной власти, в том числе и власти МС, всего государственного аппарата. Иными словами, нормальная, регламентированная соответствующими правовыми актами деятельность государственных органов и органов МС в связи с осуществлением их должностными лицами и служащими служебных функций¹⁸. Т. Б. Басова так же предлагает выделять в качестве видового объекта получения взятки «нормальную, регламентированную законом и отвечающую интересам развития общества деятельность аппарата публичной власти»¹⁹. Таким образом, основной акцент делается именно на деятельность органов публичной власти, то есть получение взятки может нанести вред общественным отношениям, опосредующим, определяющим органичное функционирование органов публичной власти, позволяющее осуществлять законную деятельность всего аппарата власти. Некоторые авторы предлагают переименовать главу 30 УК РФ в следующей редакции: «Преступления против аппарата публичной власти»²⁰, что, на наш взгляд,

¹⁶ Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2008. – Т. 5. С. 93.

¹⁷ Царев Е. В. К вопросу об определении объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 2. 2014. С. 151.

¹⁸ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. 2012. С. 648.

¹⁹ Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2008. – Т. 5. С. 92.

²⁰ Там же.

представляется ошибочным, поскольку это не соответствует содержанию видového объекта получения взятки. Как мы уже определили, видовой объект ст. 290 УК РФ предполагает именно *деятельность* публичных органов, поэтому будет логичным переименовать главу 30 УК РФ как «Преступления против деятельности аппарата публичной власти».

В рамках рассматриваемой классификации можно выделять так называемый групповой объект, который не является видовым, однако характерен для группы уголовно-правовых норм, закрепленных в одной главе УК РФ²¹. Так, в главе 30 УК можно выделить преступления, посягающие на общественные отношения в сфере должностных полномочий, и преступления, посягающие на общественные отношения, свободные от должностных полномочий лица. Получение взятки будет относиться к группе преступлений с использованием должностных полномочий, поскольку должностное лицо совершает действия (бездействия) в пользу взяткодателя, которые входят в его служебные полномочия либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а так же общее покровительство и попустительство по службе, которые возможны благодаря служебному положению должностного лица.

Непосредственный объект выступает частью родового и видového объектов. Это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. Интересной представляется позиция, в соответствии с которой невозможно выделение универсального непосредственного объекта, то есть объекта, которому в каждом случае получения взятки, независимо от различных обстоятельств, будет наноситься вред. Так, Б. В. Здравомыслов отмечал, что «при определении содержания непосредственного объекта нельзя отвлекаться от того, что отдельное преступление посягает на определенные конкретные общественные отношения, установление которых необходимо в

²¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. / отв. ред. Т. В. Гайков, А. В. Косарев. С. 134.

каждом конкретном случае»²². По мнению В. И. Кузьмина, непосредственный объект должностного преступления можно определить лишь тогда, когда известно, где, в какой сфере деятельности совершено опасное деяние, в чем оно выразилось²³. Но такая позиция не допустима в сложившейся теории уголовного права, поскольку объект – это признак состава преступления в норме. Невозможно применение нормы, если не известно содержание признака.

Н. И. Коржанский, Н. П. Кучерявый и В. И. Ткаченко, предлагают в качестве критерия определения непосредственного объекта получения взятки выделять авторитет, престиж государственного аппарата²⁴. Действительно, получая взятку, должностное лицо тем самым посягает на основные принципы функционирования государственной власти и власти МС, в особенности подрывается принцип законности, что, в свою очередь, умаляет доверие граждан к государственным и муниципальным органам, снижает значимость этих институтов для общества. Однако престиж и авторитет государственного аппарата падает в результате совершения всех преступлений гл. 30 УК РФ и некоторых преступлений гл. 31 УК РФ, поэтому выделение престижа в качестве непосредственного объекта необоснованно.

По мнению Т. Б. Басовой, под непосредственным объектом получения взятки следует понимать «отдельные сферы деятельности государственных органов, правильную работу их определенных звеньев либо отдельных государственных или муниципальных учреждений»²⁵. Аналогичного мнения придерживается А. П. Кузнецов, который утверждает, что непосредственным объектом получения взятки являются отдельные сферы деятельности аппарата государственной власти, правильная работа отдельных звеньев или сфер деятельности государственных органов и органов МС²⁶, что соответствует концепции объекта как некоего правового блага. Согласно теории объекта как

²² Никонов П. В. Проблемы определения содержания объекта уголовно-правовой охраны состава получения взятки (ст. 290 УК РФ). Сибирский юридический вестник. 2008. № 4. С. 82.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2008. Т. 5. С. 143.

²⁶ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. 2012. С. 657.

общественных отношений под непосредственным объектом получения взятки мы понимаем общественные отношения, которые складываются в результате деятельности конкретных органов государственной власти и органов МС.

Не так давно законодателем был расширен субъективный состав получения взятки – в качестве субъектов помимо должностного лица теперь выделяют иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации. Указанный факт трудно сопоставим со сложившейся в уголовном праве теорией объекта преступления и противоречит содержанию родового и видового объекта получения взятки. Диспозиция ст. 290 УК РФ не может «охватывать деяния, наносящие, по сути, ущерб интересам государственной службы другой страны»²⁷, а значит и иностранное должностное лицо не может являться субъектом ст. 290 в сегодняшнем ее понимании. Подобное несоответствие между отношениями, на которые распространяются полномочия иностранного должностного лица, и отношениями, охраняемыми главой 30 УК РФ, необходимо устранять.

В научной литературе приводится несколько вариантов выхода из сложившейся ситуации. Во-первых, расширение круга общественных отношений, охраняемых разделом X УК РФ, и, соответственно, изменение названия раздела²⁸, что представляется наиболее легким законодательным путем, однако наименее логичным, поскольку таким образом будет нарушена структура Особенной части УК РФ. Во-вторых, возможно «выделение должностных преступлений, совершаемых иностранными должностными лицами и должностными лицами публичных международных организаций, в отдельные составы, объединение их в отдельную главу в рамках другого раздела».²⁹ Вторая модель представляется наиболее верной, она была воспринята французским законодателем: в 2000 году в целях согласования французского уголовного закона с Конвенцией ОЭСР 1997 года коррупционные

²⁷ Абдульманова З. А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом взятки // Российский следователь. 2015. № 13. С. 15.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

преступления иностранцев были выделены в отдельную главу – «О посягательствах на публичную администрацию и деятельность органов правосудия государств - членов Европейского союза, других государств и публичных международных организаций», что, в отличие от российской модели, исключает допущение ошибок при выявлении объективной направленности преступного посягательства³⁰.

Представляется, что должностное лицо международной публичной организации в отличии от иностранного должностного лица как субъекта ст. 290 УК РФ не противоречит объекту главы 30 УК РФ. Поскольку ответственности подлежат должностные лица только тех международных организаций, участником которых является РФ³¹, а участие России в различных международных организациях является проявлением ее внешней политики, должностные лица этих организаций, осуществляя коррупционные действия, тем самым наносят вред и государственным интересам РФ. Такое понимание соответствует определению международных организаций как части переданного от государств суверенитета³². «Государственная власть проявляется как во внутригосударственных делах, так и в межгосударственном общении» и реализуется посредством государственного аппарата и «многосторонних межгосударственных механизмов»³³, то есть вред, нанесенный международной организации, участником которой является Россия, в конечном счете скажется на государственной власти РФ.

Таким образом, законодатель расширил содержание родового объекта раздела X УК РФ, включив в него государственные интересы других государств. Однако такая позиция противоречит цели организации и структуре Особенной части российского уголовного закона, что недопустимо в

³⁰ Сидоренко Э. Л. Статус иностранного должностного лица как субъекта транснационального подкупа: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 2. С. 20.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

³² Универсальная и глобальная история: Эволюция вселенной, земли, жизни и общества. Хрестоматия, ежегодное издание / Под ред. Гринина Л. Е., Ильина И. В., Коротаяева А. В. – Волгоград: Учитель. 2012. С. 527.

³³ Моисеев А.А. Соотношение суверенитета и надгосударственности в современном международном праве (в контексте глобализации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2007. С. 25.

правовой системе государства и требует законодательного решения. Наиболее оптимальным выходом из этой проблемы представляется дифференциация на законодательном уровне внутригосударственной и транснациональной коррупции путем выделения их в самостоятельные главы УК РФ. Это позволит «четко определить направленность преступного посягательства»³⁴.

Имеет смысл выделять объекты по основной направленности преступного посягательства в силу того, что многие преступления обладают свойством причинять вред не одному, а нескольким общественным отношениям. Такие преступления принято называть двуобъектными или многообъектными³⁵. Их существование и вызвало необходимость классификации объекта на основной и дополнительный, что позволяет определить, каким именно общественным отношениям причиняется вред в первую очередь, то есть «вред основной направленности»³⁶.

Основным непосредственным объектом преступления является общественное отношение, повреждение которого составляет социальную сущность преступления и в целях охраны которого издана уголовно-правовая норма³⁷. Основным непосредственным объектом является некоторой точкой соприкосновения «вертикальной» и «горизонтальной» классификаций, поэтому он равнозначен для них обеих.

Дополнительным объектом называют общественные отношения, которым причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона³⁸. Если при совершении преступления страдает объект, не предусмотренный конкретной нормой Особенной части, то возникает необходимость дополнительной квалификации такого деяния, когда не исключена возможность совокупности нескольких преступлений. Дополнительный объект может быть

³⁴ Сидоренко Э.Л. Субъект транснационального подкупа в уголовном законодательстве зарубежных стран: основные подходы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №1. С. 40.

³⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 104.

³⁶ Там же.

³⁷ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 152.

³⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 105.

обязательным – претерпевает негативные изменения всегда наряду с основным, или факультативным – ему вред может причиняться в отдельных случаях, в зависимости от особенностей конкретного преступления³⁹.

В случае получения взятки и причинения вреда деятельности аппарата государственной власти и работе органов государственной власти и МС страдают «права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства».⁴⁰ Того же мнения придерживается В.В. Голубев.⁴¹ Получение взятки как фактор, разрушающий отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственной власти, препятствует осуществлению прав граждан и организаций на законное, справедливое государственное управление и МС. В результате получения взятки обрываются тончайшие нити, связывающие государство и общество, обеспечивают их взаимное сотрудничество и продуктивное сосуществование, подрывается доверие со стороны населения по отношению к государственным органам, органам МС, должностным лицам и всей государственной власти в целом. По мнению В.П. Ревина, дополнительный объект – общественные отношения, обеспечивающие авторитет органов власти⁴².

Выделение дополнительного объекта имеет практическое значения для квалификации содеянного. Если состав преступления не предусматривает дополнительного объекта, то действия, направленные на нанесение вреда общественным отношениям, не входящим в объект, следует квалифицировать по другим статьям УК РФ. Если определять дополнительный объект получения взятки как общественные отношения, связующие государственную власть (власть органов МС) и население, обеспечивающие реализацию прав и законных интересов граждан и организаций, а также порождающие доверие со стороны людей к деятельности государственных органов и органов МС, то

³⁹ Там же.

⁴⁰ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 657.

⁴¹ Голубев В.В. Квалификация коррупционных преступлений: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 29.

⁴² Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С.36.

трудно представить, каким составом охватывалось бы нанесение вреда таким отношениям, если бы они не входили в состав получения взятки, поскольку нанесение вреда таким отношениям уголовно не наказуемо. Кроме того, взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений по ч. 3 ст. 290 и соответствующей статье УК РФ⁴³. Таким образом, дополнительный объект получения взятки отсутствует.

Материальным выражением объекта принято называть предмет преступления⁴⁴. Традиционно под предметом преступления понимают вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом⁴⁵. Однако в последнее время в уголовном праве к предмету преступления относят так же нематериальные блага, которые способны удовлетворять потребности⁴⁶.

Предметом получения взятки являются любые материальные ценности, а также различного рода услуги (выгоды), оказываемые взяткополучателю безвозмездно, хотя в принципе они подлежат оплате, или явно по заниженной стоимости⁴⁷, то есть сама взятка. По мнению некоторых исследователей, взятка является не предметом, а средством совершения преступления⁴⁸. Но предмет преступления необходимо отличать от орудий и средств совершения преступления: если предмет — это то, по поводу чего совершается преступление, то орудия и средства — это то, с помощью чего совершается преступление.⁴⁹ Получение взятки совершается для получения имущественной выгоды. Трудно себе представить, что получение взятки происходит с помощью денег или имущественных прав.

⁴³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. под ред. А.В. Бриллиантова. Проспект. 2015.

⁴⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 106.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 635.

⁴⁸ Квициния, А.К. Должностные преступления. - М., 1992.

⁴⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 106.

Предметом получения взятки могут быть «незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав»⁵⁰. То есть предметом получения взятки являются имущество, оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав. Имущество представляет собой совокупность вещей и материальных ценностей, состоящих в собственности лица (физического или юридического), государства или муниципального образования, либо организации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления⁵¹. Деньги и ценные бумаги являются имуществом, поэтому они выступают описанием⁵² признака имущество.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера Верховный суд понимает «предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств»⁵³. На момент принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ 2013 года № 24 (далее ППВС № 24) в научной среде назрел конфликт относительно содержания признака оказание услуг имущественного характера. Особо остро стоял вопрос, будет ли попадать под этот признак оказание сексуальных услуг. По мнению Б. В. Сидорова, «пока проституция запрещена законом, сексуальные услуги, имеющие возмездный характер, оказываемые безвозмездно с целью добиться у должностного лица нужных действий (бездействия) по службе, не могут квалифицироваться по ст. 290 УК РФ, поскольку понимание этих услуг как незаконного получения имущественного блага противоречит их природе и основам правопорядка и нравственности. Фактическая оплата сексуальных услуг, услуги киллера и тому подобные предоставления не могут рассматриваться в качестве взятки»⁵⁴. Сама по себе сексуальная услуга не может рассматриваться как предмет взяточничества, так

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 г. Москва «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // РГ. 2015. № 295.

⁵¹ Большой однотомный юридический словарь. – Москва : Книжный мир, 2010.

⁵² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва, Юрист, 2004. – 304 с. С. 100.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 г. Москва «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // РГ. 2015. № 295.

⁵⁴ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. 2012.

как не имеет имущественного характера, но если эти услуги оплачены взятодателем, о чем должностное лицо осведомлено, то принятие такой услуги следует квалифицировать как получение взятки⁵⁵. Но в таком случае предметом будет выступать не сама услуга, а полученная должностным лицом материальная выгода – возможность пользоваться сексуальной услугой бесплатно⁵⁶. Если должностное лицо добивается бесплатного оказания услуг в обмен на действия по службе, которые направлены на удовлетворение незаконного интереса лица, от которого требуется сексуальная услуга, то следует рассматривать как получение и дачу взятки⁵⁷. Так, задержанный сотрудником правоохранительных органов проститутка оказывает ему сексуальную услугу без взимания должной платы за то, чтобы он ее отпустил. Если же должностное лицо, используя зависимое положение потерпевшего, угрожало ему неблагоприятными последствиями по службе, взамен на половую связь, то содеянное следует квалифицировать по ст. 133 УК РФ.

Незаконное предоставление имущественных прав включает в себя «право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации»⁵⁸. Так, перевод безналичных денежных средств в качестве предмета взятки представляет собой предоставление имущественных прав.

Важной характеристикой предмета получения взятки является его размер. «Переданное в качестве взятки, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку»⁵⁹. Квалифицирующим признаком получения взятки является размер передаваемых ценностей в денежном эквиваленте.

⁵⁵ Шарапов Р.Д., Фарберова Л. И. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. 2014. № 2. С. 94.

⁵⁶ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. С. 169.

⁵⁷ Шарапов Р.Д., Фарберова Л. И. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. 2014. № 2. С. 94.

⁵⁸ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. С. 169.

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

Глава 2. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ

Объективная сторона – это «внешний акт преступного деяния, совершенного определенным способом в конкретных условиях места, времени и обстановки, иногда с применением орудий или других средств, повлекшее в материальных составах вредные последствия»⁶⁰. Объективная сторона характеризуется следующими признаками: деяние, последствия, причинная связь между ними, а также способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления⁶¹. Öffentlich опасное деяние, последствия и причинная связь между ними традиционно признаются обязательными признаками объективной стороны материальных составов.

В связи с общемировой распространенностью коррупционных преступлений возникла необходимость установления на международном уровне основного минимума признаков для таких составов. В результате были разработаны и созданы Декларация ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях⁶² и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию⁶³. Страны, подписавшие их, должны выстраивать внутренне уголовное законодательство в соответствии с основами, содержащимися в подписанных актах. Россия является участницей этих договоров, поэтому имеет смысл рассмотреть формулировку получения взятки в этих источниках. В Декларации ООН дается определение получения взятки⁶⁴, в соответствии с которым получение взятки характеризуется одним из

⁶⁰ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 245.

⁶¹ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 109.

⁶² О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях [Электронный ресурс]: декларации ООН № 51/191 от 16.12.1996. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bribery.shtml

⁶³ Об уголовной ответственности за коррупцию [Электронный ресурс] : конвенция от 27.01.1999. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях [Электронный ресурс]: декларации ООН № 51/191 от 16.12.1996. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bribery.shtml

следующих действий: вымогательство, требование, согласие на получение и фактическое получение взятки. И обусловлено осуществлением должностным лицом в пользу взяткодателя действий (бездействий), связанных с его должностными обязанностями. Конвенция определяет получение взятки⁶⁵ как испрашивание, получение взятки или принятие предложения или обещания взятки, осуществляемые в целях совершения действий (бездействий), связанных с осуществлением своих функций. Ст. 290 УК РФ, выдерживает общие признаки получения взятки, предусмотренные подписанными международными актами, следующим образом закрепляет объективную сторону. Получение взятки – это ее фактическое принятие «как самим должностным лицом, так и его родными и близкими с его согласия или если оно не возражало против этого»⁶⁶. Получение взятки представляет собой деяние, выражающееся как в активном действии, так и в бездействии: должностное лицо может как непосредственно совершать действия по личному собственноручному принятию имущества, так и не совершая никаких действия получить денежные средства путем перевода на банковский счет либо путем передачи ценностей его близким родственникам.

Получение должностным лицом предмета взятки всегда обусловлено одним из альтернативных действий (бездействий) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. По мнению Т. Б. Басовой, такие действия (бездействия) не что иное, как формы получения взятки⁶⁷. Они должны относиться к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям, что обусловлено особым субъектным составом рассматриваемого преступления. Поэтому для квалификации получения взятки недостаточно совершения деяний

⁶⁵ Об уголовной ответственности за коррупцию [Электронный ресурс] : конвенция от 27.01.1999. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник, 2-е издание, переработанное и дополненное, под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, Контракт, ИНФРА-М, 2008. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2008. – Т. 5. С. 154.

только лишь связанных с осуществлением профессиональных обязанностей⁶⁸. Итак, рассмотрим виды деяний, которыми обусловлено получение взятки:

Во-первых, это может быть совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, то есть действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции⁶⁹. Так, заведующая МДОУ «Детский сад КОЛОБОК» за взятку зачисляла детей в детский сад вне очереди, что входило в ее служебные полномочия, за что была привлечена к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ⁷⁰.

Во-вторых, это способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Оно выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, иначе говоря, склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.⁷¹ Важное значение для квалификации в данном случае будет иметь наличие между взяткополучателем и склоняемым должностным лицом отношений, обусловленных именно их должностными полномочиями. Так, если должностное лицо берет какие-либо ценности за использование личных отношений с другим должностным лицом для выполнения им каких-либо действий (бездействий) в пользу лица, которое предоставило ценности, то уголовная ответственность наступит не по ст. 290 УК РФ, а за такие составы, как, например, подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска от 26.09.2012 по делу № 1-313-2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-prokopevska-kemerovskaya-oblast-s/act-106613370/>

⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

должностных полномочий. В этом случае необходимо устанавливать тот факт, что совершаемые другим лицом действия входят в его обязанности и соответствуют закону, если же эти действия будут носить незаконный характер, необходимо квалифицировать содеянное по ч. 3 ст. 290 УК РФ⁷².

В-третьих, возможно получение взятки за общее покровительство или попустительство по службе. При этом, конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем⁷³. Общее покровительство и попустительство могут проявляться в различных формах. Общее покровительство - «в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам»⁷⁴. Попустительство - в неприменении входящих в полномочия взяткополучателя мер ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения⁷⁵. Они могут осуществляться в отношении «как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции»⁷⁶. Так, Государственный инспектор труда, обладая надзорными властными полномочиями в отношении коммерческой организации, неоднократно за «вознаграждение» предупреждал гендиректора о предстоящих проверках, а так же при выявленных нарушениях законодательства привлекал его к минимальному административному штрафу, то есть осуществлял общее покровительство в отношении этого предприятия⁷⁷.

В-четвертых, уголовный закон предусматривает выполнение незаконных действий (бездействий), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК РФ). Нужно отметить, что незаконное действие

⁷² Там же.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Решение Ливенского районного суда (Орловской области) от 01.06.2012 по делу № не указано. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-livenskij-rajonnyj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-104744185/>

(бездействие), совершенное должностным лицом, получившим за это вознаграждение, находится за пределами состава получения взятки и нуждается в самостоятельной правовой оценке⁷⁸. К ним относятся такие деяния, которые⁷⁹:

I. Совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации. К примеру, решением суда был привлечен к ответственности по ч. 3 ст. 290 УК РФ врач-терапевт за выдачу листка нетрудоспособности лицу, не имеющему признаков временной нетрудоспособности⁸⁰. То есть, в служебные полномочия врача терапевта согласно должностной инструкции входила выдача листков нетрудоспособности, однако для этого отсутствовали основания – не было признаков временной нетрудоспособности у лица.

II. Относятся к полномочиям другого должностного лица.

III. Совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом. Например, было осуждено должностное лицо ИФНС за получение взятки в обмен на составление акта проверки налоговых отчислений конкретной организации, хотя в соответствии со служебными положениями акт проверки – это коллективный труд⁸¹.

IV. Состоят в неисполнении служебных обязанностей. Так, привлечен к уголовной ответственности инспектор ДПС, который за вознаграждение скрыл факт совершения водителем дорожного административного правонарушения, то есть не исполнил своих служебных обязанностей, возложенных на него законодательством и должностными инструкциями⁸².

⁷⁸ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 636.

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

⁸⁰ Решение Нижегородского областного суда от 14.08.2012 по делу № 2-53/12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-106177806/>

⁸¹ Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11.10.2011 по делу № 2-52/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-103748123/>

⁸² Решение Ярославского областного суда от 05.09.2012 по делу № 2-24/12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yaroslavskij-oblastnoj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-106380140/>

V. Никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К примеру, должностное лицо УФСИН было признано виновным в получении взятки за незаконные действия: пронес на территорию исправительного учреждения и передал осужденному за деньги запрещенные к использованию осужденными предметы – три мобильных телефона и денежные средства⁸³.

Следует отличать ст. 290 от ст. 285 УК РФ. При злоупотреблении должностными полномочиями должностное лицо выполняет свои служебные полномочия, в превышении которых и будет заключаться деяние, при получении взятки должностное лицо совершает действия (бездействия), которые могут как входить в его служебные полномочия, так и выходить за их границы, при этом такие действия сами по себе не уголовно-наказуемы, ответственность наступает именно за получение взятки, которая дается должностному лицу за указанные действия по службе. По мнению А.А. Аслаханова, «для состава получения взятки достаточно получения взятки хотя бы за предполагаемое использование служебного положения в интересах взяткодателя, для должностного злоупотребления необходимо фактическое использование должностного положения; по степени конкретности: взятка получается за действия конкретного характера, при злоупотреблении имущественная выгода может извлекаться в форме поборов, за общее благоприятствование, попустительство, покровительство»⁸⁴. По мнению ряда исследователей, получение взятки является специальной нормой по отношению к норме, содержащей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями. Однако, как верно заметил В. Н. Борков, при получении взятки должностное лицо совершает такие действия, «которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить»⁸⁵, то есть получение взятки будет частным случаем не злоупотребления, а превышения должностных

⁸³ Решение Заводского районного суда г. Орла от 16.07.2014 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-463404211/>

⁸⁴ Аслаханов А.А. Проблемы квалификации взяточничества: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 22.

⁸⁵ Борков В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения. Межвузовский сборник научных трудов. Омск. 2001. Вып. 7.

полномочий, но при этом нельзя считать норму о получении взятки избыточной в УК РФ, поскольку «существование нормы об ответственности за получение взятки подчеркивает априорную общественную опасность данного посягательства, которое ставит под угрозу причинения вреда наиболее важные общественные отношения»⁸⁶. Существуют предложения не признавать взяточничеством получение должностным лицом различного рода услуг нематериального характера, эти действия можно рассматривать как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)⁸⁷.

Пленум Верховного суда разъясняет, что «ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки»⁸⁸ – до или после совершения им определенных действий (бездействий), а также «независимо от того, были ли указанные действия (бездействия) заранее обусловлены договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки»⁸⁹. В связи с этим в доктрине уголовного права выделяют взятку-подкуп и взятку-благодарность⁹⁰. Подкуп подразумевает, что взятка «получена виновным до совершения в интересах дающего желательного деяния, а сам факт передачи вознаграждения или договоренность о нем обуславливает действие (бездействие) должностного лица»⁹¹. Взятка-благодарность «вручается после совершения должностным лицом соответствующего действия (бездействия)»⁹².

В науке возникли разногласия касаясь последней формы – благодарности. Во-первых, Пленум Верховного суда однозначно установил независимость квалификации взятки от предшествующей получению договоренности. Однако, по мнению некоторых авторов, нельзя квалифицировать деяние как получение взятки, если оно не носило

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Комментарий к УК РФ / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2011.

⁸⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 636.

⁹¹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. 2012. С. 510.

⁹² Там же.

предумышленный характер, то есть не было оговорено заранее до выполнения определенных действий должностным лицом, так как у субъекта преступления должна быть заранее сформулированная корыстная цель, для достижения которой он и осуществит в последующем конкретные деяния, поэтому только преднамеренное получение взятки может входить в состав получения взятки⁹³. Но большинство авторов сходятся на том, что незаконная благодарность не предполагает предварительной договоренности об этом вознаграждении и подразумевает, что получатель совершал эти деяния, не рассчитывая на последующее вознаграждение⁹⁴. На наш взгляд, предварительная договоренность при получении взятки-благодарности не имеет значения, поскольку, корыстная цель и мотив не являются конструктивными признаками состава получения взятки, поэтому не важно преследовалась ли должностным лицом корыстная цель при использовании им своих должностных полномочий.

Во-вторых, появление ст. 575 ГК РФ, которая допускает дарение подарков, не превышающих 3000 рублей, лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей⁹⁵, породило необходимость разграничения взятки-благодарности от подарка. Некоторые криминалисты до сих пор приходят к ошибочному выводу, что 3000 рублей — это граница, которая позволяет отделять взятку от подарка. На самом деле, ст. 575 ГК РФ регулирует отношения по поводу договора дарения, который носит безвозмездный характер и не может ни в коем случае подразумевать встречных действий (бездействий) от одаряемого лица. Поэтому размер вознаграждения (благодарности) будет иметь значение только в том случае, когда без какой-либо предварительной договоренности вознаграждение было передано

⁹³ Там же. С. 511.

⁹⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 636.

⁹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 28.03.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

должностному лицу за его правомерное действие (бездействие) по службе⁹⁶. То есть, если получатель с самого начала осуществлял правомерные служебные действия (бездействия), а в последующем без какой-либо договоренности получил за это вознаграждение в размере, не превышающем 3000 рублей, то содеянное нельзя квалифицировать как получение взятки. Для систематизации вышесказанного можно отметить: вознаграждение должностного лица должно расцениваться как уголовно наказуемая взятка, независимо от размера в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие)⁹⁷.

Высказывается и иная позиция, согласно которой при наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки уголовная ответственность наступает независимо от размера полученного вознаграждения⁹⁸. На наш взгляд, эта позиция более обоснована, ведь, как было отмечено ранее, для квалификации получения взятки не имеет значения, были ли указанные деяния заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки, то есть взятка-благодарность уголовно наказуема. Кроме того, остается открытым вопрос в связи с чем ГК РФ вводит ограничение на дарение, превышающее именно 3000 рублей, то есть стоимость подарка будет определять опадает он под взятку или нет. Такая позиция не логична. Именно поэтому представляется невозможным освобождение от уголовной ответственности в зависимости от размера такой взятки, даже несмотря на первоначальную добросовестность получателя.

Но в такой ситуации возможно применение института малозначительности. В уголовном праве «при квалификации малозначительных деяний следует учитывать, что они граничат только с умышленными

⁹⁶ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 637.

⁹⁷ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. 2012. С. 511.

⁹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (отв. ред. В.М. Лебедев). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступлениями небольшой тяжести»⁹⁹, каким и является получение взятки. В науке уголовного права предлагается для признания деяния малозначительным руководствоваться объективным и субъективным критериями¹⁰⁰. Объективный критерий характеризуется отсутствием общественной опасности. Субъективный критерий требует, чтобы умысел лица был направлен на совершение именно малозначительного деяния. Субъективный критерий обоснован тем, что в уголовном праве при расхождении между фактически совершенным деянием и умыслом лица ответственность наступает за покушение на то преступление, совершить которое лицо намеревалось. Таким образом, для квалификации получения взятки в качестве малозначительного преступления необходимо отсутствие общественной опасности для отношений, охраняемых ст. 290 УК РФ, и направленность умысла лица на совершение именно малозначительного получения взятки.

Законодатель различает получение взятки лично должностным лицом и через посредника. Получение взятки лично предполагает не только ее получение должностным лицом, но и ее получение иными близкими виновному лицами с его согласия. При этом согласие не обязательно должно выражаться в активном волеизъявлении, достаточно будет того, что должностное лицо не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в пользу взяткодателя¹⁰¹. Использование при получении взятки посреднических услуг позволяет надежнее завуалировать преступление. Уголовная ответственность посредника во взяточничестве предусмотрена ст. 291.1 УК РФ¹⁰².

Важной характеристикой объективной стороны является способ совершения преступления, который представляет собой определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом в процессе реализации преступных намерений¹⁰³. Получение взятки лично или

⁹⁹ Красиков Ю.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2007. С. 48.

¹⁰⁰ Галахова А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации научное и судебное толкование Научно-практическое пособие. Норма, 2014. С. 480.

¹⁰¹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 508.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 136.

через посредника характеризует определенный порядок совершения общественно опасного деяния и, как следствие, характеризует способ указанного преступления.

Составы преступлений по способу описания объективной стороны делят на материальные, формальные и усеченные. Для материальных составов обязательными признаками объективной стороны являются деяние, последствия и причинная связь между ними, для формальных – только деяние, преступление считается оконченным с момента начала выполнения деяния¹⁰⁴.

Состав получения взятки по конструкции объективной стороны является формальным. Преступление считается оконченным с момента начала выполнения первых действия по получению взятки, независимо от размера полученных ценностей: достаточно получения хотя бы части передаваемых ценностей. Если же намерения лиц были направлены на взятку в значительном, крупном либо в особо крупном размере, а фактически была передана лишь часть, которая указанного размера не составляет, необходимо квалифицировать содеянное как оконченное преступление с квалифицирующими признаками значительного, крупного либо особо крупного размера¹⁰⁵. К примеру, начальник финансовой службы должен был получать ежемесячно от одной и той же организации незаконные выплаты в размере 130 тыс. руб. (по итогу планировалась сумма в 600 тыс. руб.), но был задержан после первого факта получения денег в размере 130 тыс. руб., и содеянное было квалифицировано как крупный размер, так как он намерен был получить в итоге всю сумму¹⁰⁶. В случае, когда предметом взятки являются безналичные денежные средства, получение взятки следует считать оконченным с момента поступления их на соответствующий счет¹⁰⁷. Если предметом получения взятки является какая-либо услуга либо выгода имущественного характера, то преступление

¹⁰⁴ Там же. С. 94.

¹⁰⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

¹⁰⁶ Решение 3 окружного военного суда Московской области от 01.12.2009 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-3-j-okružnojj-voennyj-sud-gorod-moskva-s/act-106062544/>

¹⁰⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (отв. ред. В.М. Лебедев). - 12-е изд., перераб. и доп. - Юрайт, 2012 г.

считается оконченным с того момента, как взяточполучатель начал пользоваться такой услугой или выгодой имущественного характера, либо с момента получения документов на услугу или выгоду¹⁰⁸. Когда предметом взятки являются имущественные права, преступление будет окончено с момента их приобретения¹⁰⁹.

Как покушение на получение взятки следует квалифицировать действия направленные на получение взятки, но при этом по независящим от получателя причинам передача не состоялась¹¹⁰. Является оконченным преступлением получение взятки, если эти действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия¹¹¹. Так, в ходе ОРМ должностное лицо налоговой инспекции получило денежное вознаграждение в размере 400 тыс. руб, содеянное было признано судом оконченным преступлением¹¹². Но такую ситуацию следует отличать от провокации взятки (ст. 304 УК РФ), которая представляет собой попытку передачи должностному лицу без его согласия имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа. Провокация взятки предполагает именно неудачную попытку передачи ценностей и т.п., то есть должностное лицо их не принимает, и они попадают к нему без его ведома и согласия, соответственно само получение взятки в данном случае отсутствует и должностное лицо не подлежат ответственности за отсутствием события преступления¹¹³. При провокации взятки страдает совершенно иной объект нежели при получении взятки должностным лицом, а именно «общественные отношения по поводу сбора, проверки и оценки доказательств в соответствии с порядком, предусмотренным

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11.10.2011 по делу № 2-52/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-103748123/>

¹¹³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

уголовно-процессуальным законом»¹¹⁴. По мнению некоторых исследователей, провокационные действия сотрудников правоохранительных органов следует рассматривать «в качестве нового, пока не отраженного в гл. 8 УК РФ обстоятельства, исключающего преступность деяния, совершенного лицом, в отношении которого эта деятельность осуществлялась»¹¹⁵.

Термин «провокация» неверно подобран под деяние, предусмотренное ст. 304 УК РФ. В словаре провокация – это «подстрекательство, побуждение отдельных лиц, групп, организаций и т.д. к действиям, которые повлекут за собой тяжкие последствия»¹¹⁶. А в преступлении, предусмотренном ст. 304 УК РФ субъект создает искусственные доказательства совершения им посягательства, предусмотренного ст. 290 УК РФ, а не подстрекает кого-либо к совершению преступления. Сами же провокационные, действия, согласно позиции Пленума Верховного суда РФ, заключаются в передаче взятки с согласия или по предложению должностного лица, когда такое согласие либо предложение было получено в результате его склонения к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено. Должностное лицо, принявшее взятку в условиях воздействия указанных подстрекательских действий, не подлежит уголовной ответственности в связи с отсутствием состава преступления¹¹⁷. Таким образом, проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления уже совершаемого преступления¹¹⁸. В соответствии с ППВС № 24 умышленным созданием условий для совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, т.е. приготовлением к его совершению, следует признавать обещание или

¹¹⁴ Лужнова О.В. К вопросу об отграничении дачи взятки от провокации взятки. Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 3. С. 131.

¹¹⁵ Комиссаров В., Яни П. Провокационно-подстрекательская деятельность в отношении должностного лица как обстоятельство, исключающее ответственность за получение взятки // Законность. 2010. № 9. С. 8.

¹¹⁶ Большой энциклопедический словарь: В 2-х т. Т. 2 / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М., 1991. С. 205.

¹¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

¹¹⁸ Маслов Б.В. Вопросы отграничения провокации взятки от оперативного эксперимента. Вестник научных трудов юридического факультета "Юристъ". Выпуск 5. 2015. С. 173.

предложение должностного лица принять взятку, доведенное до сведения других лиц, сговор на получение и дачу взятки. То есть только при наличии информации о создании условий для получения взятки возможно проведение оперативного эксперимента в отношении должностного лица, в противном случае такое оперативно-розыскное мероприятие будет носить незаконный характер, а действия лиц, его осуществляющих, попадать ст. 304 УК РФ.

Так, должностное лицо, которое обвинялось в совершении служебного подлога и в покушении на получение через посредника взятки в виде денег в сумме руб. за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий, было освобождено, поскольку было установлено нарушение требований закона при проведении «оперативного эксперимента»: эти мероприятия проводились по инициативе правоохранительных органов без наличия предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» оснований. Инициатива установления контакта с осужденным принадлежала оперативному уполномоченному, и по этой причине Верховный Суд РФ пришел к выводу, что если бы не было подстрекательства со стороны оперативного сотрудника к получению незаконного вознаграждения должностным лицом, у последнего умысел на получение незаконного вознаграждения не возник бы¹¹⁹.

Получение взятки следует отличать от мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ). Возможна ситуация, когда должностное лицо в действительности не обладает полномочиями на совершение действий в пользу взяткодателя и при этом сознает, что «получает незаконное вознаграждение за действия (бездействие), которые не входят в его служебные полномочия либо оно не может способствовать их совершению с использованием служебного положения»¹²⁰. Применимо к этой ситуации Пленум ВС РФ указал: «если лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности

¹¹⁹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29.01.2013 № 24-О13-1. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁰ Изосимов С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права. № 4. 2012. С. 36.

оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество»¹²¹. То есть виновный умышленно вводит в заблуждение взяткодателя относительно своих полномочий либо использует его неосведомленность, из чего следует наличие состава мошенничества¹²². Так, один из судов пришел к выводу, что необходимо переqualифицировать деяние подсудимого со ст. 290 на ч. 3 ст. 159 УК РФ поскольку должностное лицо потребовало денег за действия, которые оно не могло осуществить в силу невозможности использования своего служебного положения в этой ситуации¹²³: начальник ОБЭП обвинялся в том, что за вознаграждение обещал не доводить до конца ОРМ в отношении лица, которому сообщил заведомо ложные сведения, что действия последнего являются незаконными, хотя в действиях лица отсутствовали признаки состава преступления.

Одним из квалифицирующих признаков получения взятки законодатель выделяет вымогательство. Пленум Верховного суда разъяснил, что под вымогательством взятки следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для себя. Так, преподаватель КубГАУ вымогала деньги со студентов за зачет без фактической проверки знаний: «в случае невыполнения требований, им будет невозможно сдать зачет, что может привести к отчислению из учебного заведения», таким образом, создав условия, при которых студенты вынуждены были передать деньги с целью предотвращения вредных последствий для себя¹²⁴.

¹²¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. – 2013. – № 6130.

¹²² Курс советского уголовного права : в 5 т. / под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. 1978. Т. 4.. С. 293.

¹²³ Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 26.05.2011 по делу № 1-9/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novoaltajskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-100546599/>

¹²⁴ Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02.03.2015 по делу № 1-255/11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-prikubanskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-504658978/>

Глава 3. Субъект преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ

В качестве элемента состава преступления в науке уголовного права принято выделять субъект. Признаки субъекта преступления содержатся в ст. 19 УК РФ. В соответствии с законодательной формулировкой, субъект – это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом РФ. То есть фактически совершить общественно опасное деяние может любой человек, но субъектом он будет признан только при наличии всех признаков, установленных законом¹²⁵. Исходя из законодательной формулировки, субъектом преступления может быть только физическое лицо, то есть человек¹²⁶. Юридические лица в современном российском праве не признаются субъектами преступления. Следующим признаком субъекта преступления, согласно ст. 19 УК РФ, является вменяемость – это «способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и, вытекающая из этого, способность быть ответственным за это деяние»¹²⁷. Обязательным признаком субъекта преступления является достижение лицом возраста уголовной ответственности. По общему правилу, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Не всякое вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста, может быть субъектом конкретного преступления, для которого необходимо наличие у субъекта дополнительных специальных признаков, указанных в статье УК РФ, предусматривающей ответственность за это преступление. Для совокупности таких специальных признаков существует

¹²⁵ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 518.

¹²⁶ История уголовного права демонстрирует нам примеры признания субъектами преступлений животных, птиц и даже вещей. К примеру, в 1593 г. в России был осужден за государственное преступление церковный колокол, в который ударили во время восстания народа в Угличе; колокол был наказан кнутом и сослан в ссылку в Сибирь // Там же. С. 509.

¹²⁷ Там же. С. 141

понятие «специальный субъект»¹²⁸. Если признак специального субъекта предусмотрен в конкретной статье Особенной части УК, то для этого состава преступления он является обязательным¹²⁹.

Для получения взятки, как и для многих других преступлений главы 30 УК РФ, необходимо наличие у субъекта специальных функций, определяющих возможность совершения этими лицами подобных преступлений. В свою очередь совокупность таких функций формирует понятие должностного лица. Оно наряду с общими признаками субъекта преступления характеризуется рядом необходимых дополнительных признаков. Таким образом, для квалификации получения взятки необходимо наличие специального субъекта – должностного лица.

Согласно примечанию к ст. 285 УК РФ должностное лицо должно выполнять одну из функций, указанных в примечании к ст. 285 УК РФ: представителя власти, организационно распорядительные или административно-хозяйственные.

Понятие представителя власти содержится в примечании к ст. 318 УК РФ. Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного суда в качестве представителя власти указаны «лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти»¹³⁰. В доктрине при определении представителя власти делается акцент на наличие властных полномочий¹³¹, то есть «право в пределах своей компетенции давать указания и распоряжения неопределенно широкому кругу лиц, не находящихся в служебном подчинении у данного лица, и привлекать к юридической ответственности за неисполнение этих распоряжений»¹³². Таким образом, к представителям власти можно отнести

¹²⁸ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 605.

¹²⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 156

¹³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»//РГ. 2009. № 207.

¹³¹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 659.

¹³² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. И. Рарога. – 6-е изд., перераб. И доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 593.

Президента РФ, депутатов Федерального Собрания РФ, других уровней законодательной власти, сотрудников прокуратуры, ФСБ, МВД, судей, работников таможенных и налоговых органов, санитарных, пожарных и иных инспекций, контрольно-ревизионных органов и т.п.¹³³ В судебной практике распорядительными функциями должностных лиц признавалась, в частности, выдача ветеринарным экспертом ветеринарных свидетельств по результатам проведения ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и других продуктов убоя скота¹³⁴; постановка на учет и временная регистрация иностранных граждан на территории России¹³⁵ и прочее.

Помимо представителей власти к должностным лицам относятся лица, обладающие организационно-распорядительными функциями, которые включают в себя: во-первых, полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.¹³⁶; во-вторых, полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче листка временной нетрудоспособности; установлению факта наличия у гражданина инвалидности)¹³⁷;

Так, к уголовной ответственности за получение взятки привлечен первый заместитель начальника экономической службы Красноярского

¹³³ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. 2012. С. 659.

¹³⁴ Решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 17.11.2011 по делу № не указано. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-101408644/>

¹³⁵ Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 01.04.2015 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-474931088/>

¹³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»//РГ. 2009. № 207.

¹³⁷ Там же.

филиала ОАО «РЖД», который в соответствии с должностной инструкцией выполняет организационно-распорядительные функции. Однако суд неверно раскрывает содержание организационно-распорядительных функций указанного должностного лица: «организует формирование и исполнение бюджетов, предоставление отчетности; осуществляет разработку целевых показателей на год; согласовывает проекты бюджетов; осуществляет контроль за планированием и использованием выделенных в бюджетах средств и ресурсов»¹³⁸, поскольку вышеперечисленное определяет административно-хозяйственные функции, связанные с распоряжением и управлением имуществом организации. Но, безусловно, можно предположить, что начальник службы обладает организационно-распорядительными полномочиями, например, по формированию кадрового состава.

Представляется верным толкование организационно-распорядительных функций на практике как обязанность «планировать, организовывать, контролировать работу сотрудников службы, отвечать за качество и эффективность работы, организовывать работу по сбору и обработке данных учета, ведению непрерывного документального учета поступления оплаты за отпущенные потребителям коммунальные ресурсы»¹³⁹ и прочее.

Определение административно-хозяйственных функций содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ¹⁴⁰, согласно которому это управление и распоряжение государственным и муниципальным имуществом путем установления порядка его хранения, реализации и т.п.¹⁴¹ К примеру, такие функции осуществляют главные бухгалтеры, заведующие складами, другие начальники хозяйственных и финансовых отделов и служб¹⁴². К

¹³⁸ Решение Кировского районного суда г. Красноярск от 11.01.2017 по делу № 1- 71/2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-548748435/>

¹³⁹ Решение Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.08.2016 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pyt-yaxskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-533229323/>

¹⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // РГ. 2009. № 207.

¹⁴¹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. 2012. С. 660.

¹⁴² Там же.

уголовной ответственности за получение взятки был привлечен председатель комитета по управлению муниципальным имуществом, который обязан осуществлять распоряжение и управление муниципальным имуществом, подписывать гражданско-правовые договоры в отношении муниципального имущества, то есть осуществлять административно-хозяйственные функции¹⁴³.

На практике возможно соединение функции представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в одном лице. Например, Алексей Улюкаев, будучи министром экономического развития, был задержан при получении взятки в размере 2 миллиона долларов¹⁴⁴. Министр экономического развития в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 г. № 437 объединяет в себе две функции. Во-первых, он утверждает структуру и штатное расписание, утверждает ежегодный план работы, дает поручения подведомственным службам и агентствам, контролирует их исполнение, то есть осуществляет организационно-распорядительную функцию. Во-вторых, на него возложены полномочия по управлению имуществом, закрепленным за Министерством, то есть административно-хозяйственную функцию.

Выполнение названных функций может быть постоянным, временным или по специальному полномочию. Постоянные функции возложены на лицо в силу занимаемой им должности, временные - предполагают исполнение обязанностей другого лица в установленном законом порядке¹⁴⁵. По специальному полномочию на лицо могут быть возложены обязанности без замещения должности. Такое полномочие «носит разовый характер либо дается на конкретный срок или для выполнения заранее определенного объема работы»¹⁴⁶ (стажеры прокуратуры, арбитражные и присяжные заседатели)¹⁴⁷.

¹⁴³ Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 09.06.2015 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-petushinskij-rajonnyj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-488934719/>

¹⁴⁴ Reuters узнало о роли Сечина в задержании Улюкаева // Ведомости. 01.02.2017. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/business/news/2017/02/01/675735-reuters>

¹⁴⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. И. Рарога. – 6-е изд., перераб. И доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 592.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Там же.

Стоит отметить, что специалисты государственных или муниципальных учреждений, выполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности, не являются должностными лицами. Однако если наряду или в связи с осуществлением этих обязанностей на них в установленном порядке возложено исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, то в случае их нарушения они несут ответственность как должностные лица¹⁴⁸. Такое явление получило в науке название «двойной статус»¹⁴⁹. К примеру, преподаватель при чтении лекций выполняет профессиональные обязанности, а при участии в ГАК на него возлагаются организационно-распорядительные функции.

Особое значение для квалификации получения взятки имеет выполнение должностным лицом функций: в государственных органах, органах МС, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, компаниях, унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

В ст. 1 Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ государственные органы определяются как «органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ и иные государственные органы, образуемые в соответствии с законодательством РФ, законодательством субъектов РФ». Такое определение не проясняет ситуацию, поскольку остается нераскрытым содержание понятий органа государственной власти и иных государственных органов. В ст. 11 Конституции РФ содержится исчерпывающий перечень органов государственной власти: «Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации». Исходя из буквального толкования указанного положения большинство административистов приходят, что к

¹⁴⁸ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 623.

¹⁴⁹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. И. Рарога. – 6-е изд., перераб. И доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 594.

органам государственной власти следует относить органы, принадлежащие к той или иной ветви государственной власти, а иными государственными органами будут органы, не отнесенные к конкретной ветви власти (Прокуратура, Администрация Президента, счетные палаты, избирательные комиссии)¹⁵⁰. Органы государственной власти и иные государственные органы обладают общими чертами, представляющими собой признаки обобщающего понятия «государственные органы». К таким признакам относят: 1) орган является частью государственного аппарата¹⁵¹; 2) имеет юридически закрепленную организационную структуру и территориальный масштаб деятельности¹⁵²; 3) осуществляет государственные функции и реализует публичный интерес для достижения социально-значимых целей¹⁵³; 4) обладает государственно-властными полномочиями (имеет собственную компетенцию)¹⁵⁴; 5) использует специфические формы и методы деятельности¹⁵⁵.

Легальное определение органов местного самоуправления содержится в ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Государственно-управленческими функциями помимо государственных органов могут обладать также органы МС и другие организации, которым были делегированы в установленном законом порядке государственно-властные полномочия¹⁵⁶.

Определение государственных и муниципальных учреждений содержится в Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ (далее – ФЗ № 7) В этом же законе выделены три типа государственных, муниципальных учреждений: автономные, бюджетные и казенные. В судебной практике встречаются

¹⁵⁰ Мицкевич Л.А. Понятие и характерные черты органа исполнительной власти // Ученые записки Юридического института КГУ / Отв. ред. Т.В. Сахнова. Красноярск, 2001. Вып. 1: По итогам науч.-практ. конф., посв. памяти проф. В.П. Шахматова. С. 23-24.

¹⁵¹ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник. Часть общая. М.: БЕК, 1996. С. 84 - 85

¹⁵² Артемова О. Е. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: государственный орган или орган государственной власти? // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5. С. 6.

¹⁵³ Черкасов К. В. К вопросу о соотношении понятий «орган государственной власти» и «государственный орган» // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 85.

¹⁵⁴ Мицкевич Л.А. Понятие и характерные черты органа исполнительной власти // Ученые записки Юридического института КГУ / Отв. ред. Т.В. Сахнова. Красноярск, 2001. Вып. 1: По итогам науч.-практ. конф., посв. памяти проф. В.П. Шахматова. С. 25-28.

¹⁵⁵ Там же.

¹⁵⁶ Мицкевич, Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография / Л. А. Мицкевич. – Москва: Проспект, 2014. С. 158.

уголовные дела о преступлениях должностных лиц – сотрудников каждого из указанных типов учреждений, например: Воронежского государственного аграрного университета – бюджетного образовательного учреждения¹⁵⁷; Нижнекамской центральной больницы – автономного учреждения здравоохранения¹⁵⁸; исправительной колонии – казенного учреждения¹⁵⁹.

Государственной корпорацией в соответствии с ФЗ № 7 признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная РФ на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. В настоящее время существуют восемь государственных корпораций: Агентство по страхованию вкладов, Внешэкономбанк, РОСНАНО, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, «Ростех», «Росатом», «Роскосмос».

Согласно ФЗ № 7 государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления.

Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником (государством или муниципалитетом) имущество (ст. 113 ГК РФ). За получение взятки был осужден начальник службы сбыта МУП «Управление городского хозяйства», исполняющий организационно-распорядительные функции¹⁶⁰.

¹⁵⁷ Решение Воронежского областного суда от 16.12.2015 по делу № 22-2353. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-voronezhskij-oblastnoj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-503701976/>

¹⁵⁸ Решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 06.05.2016 по делу № 1-320/16. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524439175/>

¹⁵⁹ Решение Новгородского областного суда от 21.11.2012 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107095750/>

¹⁶⁰ Решение Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.08.2016 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pyt-yahskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-533229323/>

Акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций. Принадлежность контрольного пакета акций РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию предполагает сосредоточенность у этих участников такого количества акций конкретного предприятия, которое позволит ключевым образом влиять на решение основных вопросов этого акционерного общества. Формально контрольный пакет составляет 50 % + 1 акция, фактически же он может быть значительно меньше¹⁶¹. К примеру, к уголовной ответственности за получение взятки было привлечено должностное лицо ОАО «РЖД»¹⁶², 100 % акций которой находятся в собственности РФ. За получение взятки к уголовной ответственности было привлечено должностное лицо АО «Федеральная пассажирская компания», контрольный пакет акций которого принадлежит РФ¹⁶³, а именно 100 % - 1 акция в собственности ОАО «РЖД».

Включение в понятие должностного лица новых мест осуществления функций является новеллой законодательства. Расширение понятия должностного лица, на наш взгляд, логично и обоснованно, поскольку лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, осуществляют свою деятельность в сфере публичной власти: государственные компании весьма схожи с государственными корпорациями, эти юридические лица фактически выполняют функции государственных органов¹⁶⁴; имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности РФ, субъекту РФ или

¹⁶¹ Экономическая теория для бакалавров: учебное пособие / С.С. Носова, В.И. Новичкова. 2011. С. 119.

¹⁶² Решение Кировского районного суда г. Красноярск от 11.01.2017 по делу № 1- 71/2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-548748435/>

¹⁶³ Решение Железнодорожного районного суда гор. Ростова-на-Дону от 26.11.2015 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-501222062/>

¹⁶⁴ Саркисов А.К. Государственные корпорации и государственные компании в законодательстве Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2010. № 2. С. 36 - 42.

муниципальному образованию; контрольный пакет акций акционерного общества позволяет государству, субъекту или муниципальному образованию контролировать деятельность общества¹⁶⁵. Таким образом, указанные юридические лица функционирует в области государственной власти и власти МС, что входит в общественные отношения, связанные с реализацией публичной власти, охраняемые разделом X УК РФ.

Легальное определение Вооруженных Сил РФ содержится в Федеральном законе «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ. Так, должностным лицом был признан командир войсковой части в соответствии со ст. 34-36, 144-145 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ, постоянно выполняющий организационно-распорядительные функции в Вооружённых Силах РФ¹⁶⁶.

Другие войска не входят в состав Вооруженных Сил РФ, но вместе с ними выполняют задачи по обороне страны и обеспечению безопасности личности, общества и государства. Согласно ФЗ «Об обороне» другими войсками являются войска национальной гвардии Российской Федерации. Так, гарнизонным военным судом признан виновным в получении взятки командир войсковой части, состоящей в распоряжении командующего войсками Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России¹⁶⁷.

Легальное определение Воинских формирований указано в ФЗ «Об обороне». К примеру, за получение взятки осужден начальник Управления <...> (эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами воинских частей и организаций) Министерства обороны РФ, то есть должностное лицо инженерно-технического воинского формирования¹⁶⁸.

¹⁶⁵ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶⁶ Решение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 06.11.2013 по делу № 1-77/2013 . [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-naro-fominskij-garnizonnyj-voennyj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-441360096/>

¹⁶⁷ Решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 01.11.2016 по делу № 1-79/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-maxachkalinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-dagestan-s/act-536979990/>

¹⁶⁸ Решение Судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11.08.2016 по делу № 22А-359/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-536985413/>

Ошибкой законодателя представляется тот факт, что в определении должностного лица в УК РФ отдельно не упоминается о создаваемых на военное время специальных формированиях, которые наряду с Вооруженными Силами РФ, другими войсками, воинскими формированиями и органами выполняют отдельные задачи в области обороны. Ведь совершение коррупционных преступлений, в том числе получение взяток, в таких структурах так же наносит вред общественным отношениям, связанным с деятельностью конкретных органов государственной власти и органов МС, то есть непосредственному объекту получения взятки.

На практике встречаются случаи неверной квалификации деяния по субъекту преступления. Так, если субъектом является должностное лицо, то содеянное подлежит квалификации по ст. 290 УК РФ, если же субъектом является лицо, выполняющее управленческие обязанности в коммерческой организации, то имеет место ст. 204 УК РФ. Например, в обвинении, Ш. осуществлял организационно-распорядительные функции в лесхозе, являющемся товариществом с ограниченной ответственностью. Суд признал Ш. лицом, выполняющим управленческие обязанности в коммерческой организации, и осудил его по ч. 3 ст. 204 УК за коммерческий подкуп, однако подсудимого следовало признать должностным лицом, так как в качестве государственного инспектора по охране леса он осуществлял функцию представителя власти, что квалифицируется по ст. 290 УК РФ¹⁶⁹.

В 2011 году законодатель в целях реализации обязательств, принятых РФ в рамках международных договоров расширил круг субъектов получения взятки. Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ в ст. 290 УК РФ были включены в качестве субъекта *иностранное должностное лицо* и *должностное лицо публичной международной организации*. В примечании к ст. 290 указано определение иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации, которые соответствуют ст. 2 Конвенции ООН

¹⁶⁹ Макаров С. Изменение квалификации служебных преступлений в суде // Законность. 2003. № 10. С. 45.

против коррупции 2003 года.¹⁷⁰ По сути, российский законодатель без каких-либо трансформаций заимствовал эти понятия, что представляет собой лишь один из возможных вариантов реализации взятой обязанности. В международной практике разработано несколько моделей имплементации конвенционных положений в национальное законодательство. Так, немецкая модель уголовного права допускает непосредственное использование норм международного права в уголовных делах, тогда как уголовное законодательство России состоит только из УК РФ, а «международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно»¹⁷¹. Американская правоприменительная практика значительно расширила конвенциональное понятие иностранного должностного лица¹⁷². Наиболее рациональной представляется французская модель: в 2000 году в целях согласования французского уголовного закона с Конвенцией ОЭСР 1997 года коррупционные преступления иностранцев были выделены в отдельную главу УК Франции – «О посягательствах на публичную администрацию и деятельность органов правосудия Европейских сообществ, государств - членов ЕС, других государств и публичных международных организаций», что, в отличие от российской модели, исключает допущение ошибок при выявлении объективной направленности преступного посягательства¹⁷³, а так же позволяет формально разграничить субъектов совершения преступления.

Определение иностранного должностного лица содержится в Примечании к ст. 290 УК РФ. Пленум Верховного суда РФ в качестве примера иностранных должностных лиц указал иностранного министра, мэра, судью, прокурора¹⁷⁴. В Рекомендациях о реализации требований ФЗ № 115-ФЗ «О противодействии

¹⁷⁰ Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

¹⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» // РГ. 2003.

¹⁷² Сидоренко Э. Л. Статус иностранного должностного лица как субъекта транснационального подкупа: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 2. С. 20.

¹⁷³ Там же.

¹⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в качестве должностных лиц указаны «главы государств или правительств; министры, их заместители и помощники; высшие правительственные чиновники; должностные лица судебных органов власти «последней инстанции», на решение которых не подается апелляция; государственный прокурор и его заместители; Высшие военные чиновники; члены Советов директоров Национальных Банков; послы; руководители государственных корпораций; члены законодательных органов»¹⁷⁵.

Особый интерес составляет такой признак иностранного должностного лица, как выполнение публичной функции. Российский законодатель выделяет этот признак субъекта только в отношении иностранного должностного лица, несмотря на то, что в международном праве публичность является одним из определяющих признаков должностного лица. Публичность как родовое понятие присутствует в наименованиях таких субъектов, как «публичное должностное лицо», «иностранное публичное должностное лицо», «должностное лицо публичной международной организации», содержание которых раскрывается в Конвенции ООН. К сожалению, легального определения публичности не содержит ни международное, ни российское законодательство. Единого мнения по этому поводу не сложилось и в доктрине. Выделяют ряд признаков, которые раскрывают понятие публичности. Во-первых, наличие общественно значимого интереса, то есть направленность на удовлетворение не индивидуальных интересов, а общественных¹⁷⁶. При этом, общественный интерес, признанный и объективированный в правовой форме государством, представляет собой такое явление, как публичный интерес¹⁷⁷. К общественным интересам можно отнести потребности в установлении

¹⁷⁵ Рекомендации о реализации требований Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части выявления и контроля операций иностранных публичных должностных лиц от 27 января 2010 г. № 22. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/590447/>

¹⁷⁶ Жилина С. Б. Правовое обеспечение исполнения коммерческими банками публичных функций в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2006. – С. 6-7; Джагарян А. Конституционная природа муниципальных учреждений и ее отражение в зеркале реформы бюджетной сферы // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 3. С. 91.

¹⁷⁷ Кряжков А.В. Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. 1999. № 10. С. 92 - 94.

обязательных для исполнения правил поведения, организации управления, обеспечения правопорядка, отправления правосудия, формирования государственной казны, обеспечения внешней безопасности¹⁷⁸. Кроме этого, можно выделить еще целый ряд социально значимых потребностей общества в сферах образования, здравоохранения, связи и тому подобное. Такое разнообразие общественных интересов приводит к необходимости передачи части государственно-публичных полномочий частным субъектам, что и определяет разнообразие субъектов, наделенных публичными полномочиями и подпадающих под понятие иностранного должностного лица. Во-вторых, наличие властного элемента в отношениях¹⁷⁹, некоторые авторы называют этот элемент «верховенство» – «возможность применения принуждения в случае невыполнения действий, связанных с реализацией публичного интереса»¹⁸⁰. В-третьих, публичность должна исходить от государства¹⁸¹. Этот признак напрямую вытекает из предыдущих двух: государство реализует свои полномочия в целях обеспечения общественных интересов с помощью применения необходимых мер принуждения.

В соответствии с указанными признаками ЕСПЧ в одном из своих решений признал, что «Орден врачей Бельгии» выполняет публичные функции, делегированные ему государством, поскольку «интегрирован в государственные структуры, преследует цель, представляющую общественный интерес, т.е. охрану здоровья, обеспечивая некоторый публичный контроль за профессиональной деятельностью врачей»¹⁸², путем применения процедур, свойственных публичной власти. В деле «Кротов против России» Большая палата ЕСПЧ признала, что арбитражных управляющих нельзя считать

¹⁷⁸ Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных странах: монография. - М.: Проспект, 2014.

¹⁷⁹ Ильин И. А. Теория права и государства. М.: Зерцало, 2003. СПС «Консультант».

¹⁸⁰ Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных странах: монография. - М.: Проспект, 2014.

¹⁸¹ Пекарев В.Я. Правовые аспекты борьбы с коррупцией на национальном и международном уровнях. 2001. С. 296-297.

¹⁸² Постановление ЕСПЧ от 23 июня 1981 г. № 6878/75, 7238/75 по делу «Ле Конт, Ван Левен и Де Мейер против Бельгии». URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/le-kont-van-leven-i-de-mejer-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

публичными должностными лицами, поскольку они действуют в интересах клиентов и в собственных интересах, «не обладают какими-либо принудительными или регулятивными полномочиями в отношении третьих лиц, им не делегированы публичные полномочия, они не финансируются из бюджета»¹⁸³.

Представляется, что публичность – это признак, присущий и отечественному должностному лицу, что порождает необходимость непосредственного включения «публичности» в его определение¹⁸⁴. В соответствии с приведенными выше признаками, публичные функции присущи, во-первых, государству в лице государственных органов, во-вторых, организациям, которым государство делегировало публичные полномочия. На сегодняшний день российский законодатель отобразил проявление публичности в определении должностного лица путем указания на место осуществления функций (государственные органы, органы МС, государственные и муниципальные учреждения и т.д.), а так же путем раскрытия понятия «представитель власти», включенного в содержание понятия должностного лица, через признаки, соответствующие признакам публичности. Однако отечественное понятие должностного лица представляется усеченным в сравнении с публичным иностранным должностным лицом, поскольку публичная функция в отечественном понятии значительно ограничена. Ограничение образовалось в результате указания закрытого перечня мест, где возможно осуществление организационно-распорядительной и административно-хозяйственной функций. Скорее всего, законодатель попытался отграничить сферу публичной власти от частного сектора, к примеру частных организаций, где так же возможно осуществление указанных функций. Тем не менее, этот перечень значительно сужает содержание «публичности». Например, публичную функцию в нашем

¹⁸³ Матюшкин Г. О., Куделич Е. А., Голубок С. А., Усоскин С. В., Зайцев О. Р., Мифтахутдинов Р. Т., Юхнин А. В. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Котов против России»: Мнения экспертов // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/o1396.html>

¹⁸⁴ Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных странах: монография. - М.: Проспект, 2014.

государстве осуществляют нотариусы, публично-правовой статус которых неоднократно подчеркивал Конституционный суд РФ¹⁸⁵, частные аудиторы, третейские судьи, которые не попадают не под одну из организаций, указанных в законодательном определении, что и порождает ситуацию неравнозначности понятий должностного лица и иностранного должностного лица. Поэтому можно согласиться с А. Н. Тарбагаевым, что иностранные должностные лица «не всегда могут быть представителями власти либо лицами, выполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том смысле, в каком это трактуется в УК РФ»¹⁸⁶.

Многие исследователи критикуют более широкое толкование иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации в сравнении с традиционным должностным лицом¹⁸⁷. Кроме того, на практике представляется затруднительным привлечение к уголовной ответственности лиц, не отвечающих признакам должностного лица, разработанным отечественным законодательством, именно поэтому до сих пор российское правосудие не имеет примеров привлечения к уголовной ответственности за коррупцию иностранных должностных лиц. Соответственно, законодатель нарушает принцип равенства, заведомо ставя одно лицо (не являющееся иностранным) в более выгодное положение. Таким образом, на сегодняшний день есть необходимость законодательного включения признака публичности в определение должностного лица. Это позволит избавиться от нагромождения в виде перечисления органов и организаций, где возможно осуществление публичной функции, и устранить «ограниченность» публичности, как признака должностного лица.

Смелой представляется мысль Б. В. Волженкина, по мнению которого «пришло время вообще отказаться от использования в УК РФ понятия

¹⁸⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства РФ о нотариате» // РГ. 28.05.1998. № 101.

¹⁸⁶ Тарбагаев А. Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ // Криминологический журнал БГУ экономики и права. 2014. № 1. С. 108.

¹⁸⁷ Бугаевская Н. В. Иностранные должностные лица и должностные лица публичных международных организаций как субъекты коррупционных преступлений по уголовному законодательству РФ. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-2. С. 85.

должностного лица, признав субъектом преступлений против интересов публичной службы любого публичного служащего независимо от того, к какой категории он относится», что должно способствовать устранению проблемы несоответствия понятий должностного лица и иностранного должностного лица¹⁸⁸. Идея нашла своих последователей, ее поддерживают Г. И. Богуш¹⁸⁹ и Н. В. Бугаевская¹⁹⁰. Такая позиция противоречит административной теории государственной службы. Государственная служба представляет собой профессиональную служебную деятельность по *обеспечению* исполнения публичных (властных) полномочий РФ, федеральных государственных органов, субъектов РФ, государственных органов субъектов, лиц, занимающих государственные должности РФ и субъектов РФ¹⁹¹. Непосредственное исполнение полномочий осуществляют должностные лица РФ и субъектов РФ. В соответствии с этим выделяют статусный и функциональный критерии, позволяющие разграничить государственные должности и должности государственной службы¹⁹². Статус государственных должностей устанавливается Конституцией РФ и Уставами (Конституциями) субъектов РФ, тогда как должности государственной службы прописываются во внутренних организационных актах (реестрах должностей, штатных расписаниях). С функциональной точки зрения, государственные должности исполняют публичные полномочия, а должности государственной службы обеспечивают исполнение этих полномочий государственными должностями. Именно исполнение публичных полномочий – признак, определяющий содержание должностного лица. Поэтому мы можем назвать должностным только то лицо,

¹⁸⁸ Волженкин Б. В. Некоторые проблемы совершенствования законодательства об ответственности за преступления против интересов публичной службы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Сб. материалов 3-й Международной научно-практической конференции. М., 2006. С. 241.

¹⁸⁹ Богуш Г. И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. 2010. № 4. СПС «КонсультантПлюс»; Богуш Г. И. Конвенция ООН против коррупции: общая характеристика и проблемы имплементации // Вестник Московского университета. Серия 1. Право. 2006. №3.

¹⁹⁰ Бугаевская Н. В. Иностранцы должностные лица и должностные лица публичных международных организаций как субъекты коррупционных преступлений по уголовному законодательству РФ. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-2. С. 86.

¹⁹¹ Мицкевич Л.А., Васильева А.Ф., Морозова Н.А., Приходько Е.Г. Административное право. Опорный конспект лекций. Красноярск: СФУ, 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://netprava.ru/ek/b37/4_1_1.htm

¹⁹² Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение. Монография. М.: Проспект. 2014.

которое наделено публичными функциями. А. В. Бриллиантов и Е. Ю. Четвертакова на примере помощников членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы доказали невозможность распространения статуса должностного лица на государственных гражданских служащих, поскольку полномочия последних не обладают публичностью¹⁹³.

В соответствии с выделенными признаками публичности можно раскрыть содержание таких понятий, как публичное ведомство и публичное предприятие. Соответственно, публичными ведомствами являются все государственные структуры, обладающие делегированными им публичными функциями (властными полномочиями)¹⁹⁴, а публичными предприятиями – хозяйствующие субъекты, созданные в соответствии с действующим законодательством для производства продукции, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения публичных потребностей и получения прибыли¹⁹⁵.

Определение должностного лица публичной международной организации содержится в Примечании к ст. 290 УК РФ. Эту категорию лиц называют также «международными должностными лицами» или «международными чиновниками». В ответе на одно из обращений МИД РФ разъяснил: «в международном праве термины «публичная международная организация» и «международная организация» тождественны и означают организацию, учрежденную международным договором или иным документом, регулируемым международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью»¹⁹⁶. Такое содержание соответствует определению международной организации в Резолюции Генеральной Ассамблеей ООН от 9 декабря 2011 года¹⁹⁷. При этом, публичной

¹⁹³ Бриллиантов А. В., Четвертакова Е. Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных странах: монография. - М.: Проспект, 2014.

¹⁹⁴ Зрячкин А. Н. К вопросу о понятии «ведомства» // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1. С. 26.

¹⁹⁵ Фролова Т. А. Экономика предприятия: лекции. Таганрог: ТТИ ЮФУ. 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m217/1_1.htm

¹⁹⁶ Разъяснение МИД РФ от 19.04.2013 № 5105/дп на обращение № НПС-01/1-140 от 14.03.2013г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://npc.ru/media/filelist/78-otvet_ih_MIDa.pdf

¹⁹⁷ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 2011 года. A/RES/66/100. Ответственность международных организаций. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/464/84/PDF/N1146484.pdf?OpenElement>

международной организацией являются и межгосударственные, и межправительственные организации (следует считать их синонимами)¹⁹⁸.

В целях установления лиц, уполномоченных действовать от имени международной публичной организации, следует обратиться к Рекомендациям о реализации требований ФЗ № 115-ФЗ, где указывается, что к лицам данной категории следует отнести «лиц, облеченных общественным доверием»¹⁹⁹, то есть уполномоченных организацией, в частности: руководителей, заместителей руководителей международных организаций, членов Европарламента; руководителей и членов международных судебных организаций.²⁰⁰

Пленум Верховного суда РФ в качестве примера должностных лиц публичной международной организации указывает членов парламентских собраний международных организаций, участником которых является РФ, лиц, занимающих судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана РФ²⁰¹. Такое толкование сужает законодательное определение, в соответствии с чем возникает вопрос: не вышел ли Верховный суд за пределы своей компетенции, по сути придав термину новое содержание? Вероятно, Верховный суд пытался адаптировать новый субъект под сложившуюся традиционную структуру УК. Поскольку ответственности подлежат должностные лица только тех международных организаций, участником которых является РФ²⁰², а участие России в различных международных организациях является проявлением ее внешней политики, должностные лица этих организаций, осуществляя коррупционные действия, тем самым наносят вред и государственным интересам ФР. Такое понимание соответствует определению международных организаций как части

¹⁹⁸ Разъяснение МИД РФ от 10.07.2013 № 10540/дп на обращение № НПС-01/1-270 от 13.06.2013г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://npc.ru/media/filelist/104-otvet_iz_MIDa-rybl_mejidyn_organizaciya.pdf

¹⁹⁹ Рекомендации о реализации требований Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части выявления и контроля операций иностранных публичных должностных лиц от 27 января 2010 г. № 22. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/590447/>

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

²⁰² Там же.

переданного от государств суверенитета²⁰³. «Государственная власть проявляется как во внутригосударственных делах, так и в межгосударственном общении» и реализуется посредством государственного аппарата и «многосторонних межгосударственных механизмов»²⁰⁴, то есть вред, нанесенный международной организации, участником которой является Россия, в конечном счете скажется на государственной власти РФ.

Интересен тот факт, что на 2012 год из всех стран-участниц Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок «лишь в 13 из них имели место случаи привлечения к уголовной ответственности за подкуп иностранного должностного лица: 164 физических и 59 юридических лиц»²⁰⁵. К примеру, в США швейцарская транспортно-экспедиторская компания Panalpina была обвинена в подкупе таможенных служащих Нигерии, Анголы, Бразилии, России и Казахстана – благодаря взяткам осуществлялся импорт товаров и предоставление логистических услуг в указанных странах²⁰⁶. Американские правоохранительные органы вели уголовное дело в отношении Siemens по поводу дачи взяток при поставках электронного оборудования в Россию²⁰⁷.

В науке не сложилось однозначного мнения о расширении круга субъектов получения взятки и других преступлений главы 30 УК РФ. Вполне логично, что иностранное должностное лицо осуществляет свою деятельность в интересах государства, которое предоставило ему должностные полномочия, что не соответствует объекту получения взятки, о котором говорилось в гл. 1.

Ч. 5 ст. 290 УК РФ предусматривает получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, что является

²⁰³ Универсальная и глобальная история: Эволюция вселенной, земли, жизни и общества. Хрестоматия, ежегодное издание / Под ред. Гринина Л. Е., Ильина И. В., Коротаева А. В. – Волгоград: Учитель. 2012. С. 527.

²⁰⁴ Моисеев А.А. Соотношение суверенитета и надгосударственности в современном международном праве (в контексте глобализации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2007. С. 25.

²⁰⁵ Сухаренко А. Н. Антикоррупционная конвенция организации экономического сотрудничества и развития: российский сценарий // Право и инвестиции. 2013. № 1-2. С.115.

²⁰⁶ Алексеев А. Panalpina заплатит штраф за взятки российским таможенникам // Ведомости. 08.11.2010. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/business/articles/2010/11/08/panalpina_zaplatit_shtraf_za_vzyatki_rossijskim

²⁰⁷ Оверченко М. Siemens отлучена от проектов ВБ за взятки // Ведомости. 03.07.2009. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/library/articles/2009/07/03/siemens-otluchena-ot-proektov-vb-za-vzyatki>

квалифицирующим признаком. Для квалификации предварительного сговора в преступлении должны участвовать два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном принятии каждым из них части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего или представляемых им лиц²⁰⁸. Так, признаны виновными по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ старший оперуполномоченный и следователь, которые предъявили задержанной требование о передаче им денежного вознаграждения в сумме 150 тысяч рублей за ее не привлечение к уголовной ответственности и не избрание в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу²⁰⁹.

В организованную группу, направленную на получение взяток, могут входить лица, не обладающие признаками должностного лица. И, тем не менее, все участники группы будут нести ответственность по соответствующей части ст. 290 УК РФ, без ссылки на статью 33 УК РФ, независимо от выполняемой ими роли при получении взятки. Получение взятки организованной группой, признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы²¹⁰. Так, к ответственности были привлечены пять сотрудников правоохранительных органов, создавшие организованную группу для систематического совершения получения взяток. Суд установил наличие в деянии всех признаков организованной группы: устойчивость (длительность существования преступной группы свыше 8 месяцев, систематичность получения взяток, согласованность и последовательность действий участников); организованность (наличие общей цели – совершении особо тяжкого преступления, стабильность состава, наличие постоянного лидера, конспирация); распределение ролей внутри группы²¹¹.

²⁰⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

²⁰⁹ Решение Самарского областного суда от 17.10.2012 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-106858900/>

²¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // РГ. 2013. № 6130.

²¹¹ Решение Ростовского областного суда от 01.07.2011 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-105226676/>

Глава 4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ

Субъективная сторона, отражая внутренний мир человека, не может восприниматься непосредственно²¹². Познание субъективной стороны возможно только путем анализа и оценки известных объективных признаков преступления²¹³, что подтверждает взаимосвязь элементов состава преступления. Субъективная сторона преступления — это «психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т. е. с выполнением его объективной стороны»²¹⁴. Субъективная сторона раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив, цель и эмоции²¹⁵. Эти признаки имеют различное значение: вина – это обязательный признак, без которого не будет преступления как такового, а мотив, цель и эмоции являются факультативными признаками, с помощью которых законодатель подчеркивает повышенную или уменьшенную общественную опасность²¹⁶.

Вина – это «определенная форма психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию»²¹⁷. Согласно ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности, соответственно можно выделить две формы вины. Основанием разграничения форм вины в уголовном законе является различное содержание интеллектуальных и волевых моментов, нашедших свое выражение в совершенном общественно опасном деянии²¹⁸. Содержание интеллектуального и волевого моментов вины отражены в ст. 25, 26 УК РФ.

²¹² Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 629.

²¹³ Там же.

²¹⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 157.

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Там же.

²¹⁷ Энциклопедия уголовного права. – СПб. – Издание профессора Малинина: 2005. – Т. 4: Состав преступления, – Коржанский Н.И. С. 635.

²¹⁸ Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2009. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, характеризуется прямым умыслом²¹⁹. Поскольку состав получения взятки является формальным, определение прямого умысла в данном случае будет усеченным²²⁰. Интеллектуальный момент включает в себя психическое отношение лица к отдельным объективным признакам состава²²¹. Относительно получения взятки он будет заключаться в следующем: «должностное лицо сознает, т. е. понимает фактическое содержание, социальную значимость своего поступка, в частности то, что оно получает имущественное вознаграждение, на которое не имеет законных оснований, что это вознаграждение передается ему за совершение действий с использованием должностного положения или за воздержание от них»²²². Важно, чтобы лицо осознавало и то, что взяткодатель понимает незаконность совершаемых ими действий, поскольку если должностное лицо сознает, что взяткодателю не известна противоправность данных обстоятельств (к примеру, он убежден, что передает ценности в качестве платы на услугу или в качестве штрафа), то подобное следует квалифицировать как мошенничество²²³. Волевой момент в преступлениях с формальными составами выражается «только в желании совершить действие или воздержаться от него, т. е. такие деяния могут совершаться только с прямым умыслом»²²⁴. Применительно к получению взятки волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку за выполнение или невыполнение в его интересах или интересах представляемых им лиц определенных действий (бездействие), связанных с использованием своего служебного положения²²⁵.

²¹⁹ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В.Талан. М.: Статут, 2012.

²²⁰ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 82.

²²¹ Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва : Юрист, 2004. С. 152.

²²² Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 82.

²²³ Уголовное право. Особенная часть: учебник/под ред. И. В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. С. 637.

²²⁴ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 153–154.

²²⁵ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 82.

Дискуссионным в уголовном праве является вопрос о включении в умысел должностного лица деяний, которые оно должно совершить за полученное вознаграждение. Одни исследователи утверждают, что они не влияют на квалификацию преступления, поэтому не могут быть включены в содержание умысла²²⁶. Другие не отрицают, что «сами действия (бездействия), совершаемые должностным лицом за взятку, находятся за рамками состава преступления и их совершение или воздержание от подобного поведения, не влияет на квалификацию преступления»²²⁷, однако они убеждены, что такие деяния «указывают на рамки, демонстрируют обстановку, в пределах которой рассматриваемое преступное деяние может иметь место. В противном случае наличие состава получения взятки приходилось бы констатировать в любой ситуации, когда должностное лицо получало незаконное вознаграждение»²²⁸. Таким образом, для квалификации получения взятки необходимо наличие связи между получением должностным лицом взятки и использованием им служебного положения, отсутствие которой исключает состав получения взятки²²⁹. Деяния, которые должностное лицо совершает за вознаграждение, входят в содержание умысла, направленного на получение взятки.

Возможна ситуация, когда должностное лицо в действительности не обладает полномочиями на совершение указанных действий и при этом сознает, что «получает незаконное вознаграждение за действия (бездействие), которые не входят в его служебные полномочия либо оно не может способствовать их совершению с использованием служебного положения»²³⁰. В таком случае, как уже было отмечено в гл. 2, виновный умышленно вводит в заблуждение взяткодателя относительно своих полномочий либо использует его неосведомлённость, из чего следует наличие состава мошенничества²³¹.

²²⁶ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. С. 217.

²²⁷ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 83.

²²⁸ Там же.

²²⁹ Там же.

²³⁰ Изосимов С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права. № 4. 2012. С. 36.

²³¹ Курс советского уголовного права : в 5 т. / под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. – Ленинград, 1978. – Т. 4. С. 293.

Сам взяткополучатель может и не сознавать отсутствие компетенции, а «ошибочно предполагать наличие полномочий на совершение определенных действий (бездействия) по службе»²³², что, по мнению большинства авторов, следует квалифицировать как покушение на получение взятки²³³. С такой квалификацией можно согласиться, поскольку ошибка в осознании полномочий не исключает правило квалификации по направленности умысла, которое прослеживается в позициях ВС РФ²³⁴. Однако особый интерес представляет мнение, согласно которому должностным лицом может быть только лицо, обладающее служебными полномочиями, позволяющими ему совершить необходимые деяния за полученное вознаграждение от взяткодателя²³⁵. А отсутствие таких полномочий исключает саму возможность признания этого лица субъектом получения взятки, то есть должностным лицом, что исключает преступность содеянного при условии отсутствия признаков других преступлений, а ошибка в умысле в таком случае не имеет уголовно-правового значения. На наш взгляд, отсутствие у лица каких-либо конкретных полномочий, необходимых для конкретного взяткодателя, не исключает наличие у него других полномочий, которые соответствуют признакам должностного лица, что позволяет признать лицо, получившее вознаграждение за совершение или намерение совершить какие-либо деяния в пользу взяткодателя, субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Итак, при наличии ошибки в умысле лица содеянное следует рассматривать как покушение на получение взятки.

Нередко на практике случается, что лицо действительно обладает необходимыми полномочиями для совершения действий (бездействий) в пользу взяткодателя, но при этом не намеревается их совершать, что образует

²³² Изосимов С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права. № 4. 2012. С. 36.

²³³ Там же.

²³⁴ См.: О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление № 9 от 27.05.1998. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление № 5 от 12.03.2002.

²³⁵ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 85.

оконченный состав получения взятки²³⁶. Эта позиция отражена в ППВС № 24. Однако действия (бездействия) в пользу взяткодателя не входят в объективную сторону состава получения взятки, значит умысел будет определяться «не по отношению к основанию взятки, а к действиям, направленным на ее получение»²³⁷. Интеллектуальный момент умысла заключается в том, что лицо явно сознает противоправность получения им вознаграждения за совершение деяний в пользу взяткодателя. Волевой момент умысла проявляется в желании должностного лица получить вознаграждение, которое будет передано ему за его действия (бездействия), ожидаемые взяткодателем в счет вознаграждения. И в таком случае не имеет значения наличие у должностного лица действительного желания их совершить.

В качестве факультативных признаков субъективной стороны состава преступления выделяют мотив и цель. Эти признаки следует различать: «если цель – это проектируемый, осознанный, желаемый результат, то мотив представляет собой внутренний стержень действий, направляющий на достижение этого результата»²³⁸.

Дискуссионным является применимость корыстного мотива и цели к составу ст. 290 УК РФ. Несмотря на то, что в диспозиции статьи отсутствует указание на мотив или цель, ряд исследователей уверен, что данные мотивы характеризуют и состав получения взятки, что вытекает из самого характера и содержания преступных действий виновного, которым присуща ярко выраженная направленность на незаконное обогащение, извлечение неправомерной материальной выгоды в той или иной форме²³⁹. Б. В. Волженкин, поддерживая такую позицию, убежден, если «должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды,

²³⁶ Изосимов С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права. № 4. 2012. С. 36.

²³⁷ Там же.

²³⁸ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 86.

²³⁹ Там же; Качмазов О. Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. Владикавказ, 2000. С. 108.

руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует»²⁴⁰. Такая позиция соответствует п. 23 ППВС № 24, в соответствии с которым если взятка передается «не лично должностному лицу либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения)». Рассматриваемую позицию заняла и современная правоприменительная практика. Так, Судебная коллегия по уголовным делам одного из судов субъекта РФ в обобщении практики за 2010-2011 года указала, что «корыстный мотив рассматривался как признак преступления, обязательный для привлечения к ответственности за получение взятки взяткополучателя»²⁴¹. К примеру, Судебная коллегия Верховного суда РФ рассматривая жалобу, в которой адвокат просил отменить приговор, поскольку деньги были приняты должностным лицом в качестве спонсорской помощи для нужд предприятия, приговор оставила в силе, поскольку из обстоятельств дела не удалось установить наличие спонсорской помощи²⁴².

Существует и противная сторона, сторонники которой отрицают корыстный мотив и цель в составе получения взятки. В обоснование своей позиции исследователи апеллируют двумя основными аргументами. Во-первых, мотив и цель не указаны в диспозиции исследуемой уголовно-правовой нормы²⁴³, что предполагает «отсутствие оснований для вменения в обязанность органам предварительного следствия и суда установления корыстного мотива и цели в действиях взяточника и, соответственно, считать обсуждаемые признаки

²⁴⁰ Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М., 2000. – С. 220;

²⁴¹ Справка по итогам обобщения практики по уголовным делам о преступлениях, которые отнесены к коррупционным в соответствии с перечнем № 23 «преступления коррупционной направленности» (утв. Указанием Генпрокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3). http://kraevoy.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=124 Доступ от 31.03.2017.

²⁴² Определение Судебной коллегии по делу № 57-019-02 по делу Этингера // БВС РФ. 2000. № 5. С. 12.

²⁴³ Никонов П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике. Сибирский юридический вестник. № 1. 2009. С. 88.

конструктивными»²⁴⁴. Во-вторых, общественная опасность получения взятки связана именно с получением вознаграждения за использование должностных полномочий, а для чьих нужд оно принято значения не имеет²⁴⁵, соответственно получение взятки для благотворительных целей так же должно быть квалифицировано по ст. 290 УК РФ.

Несмотря на иной курс правоприменительной практики, на наш взгляд, корыстный мотив и цель получения взятки намеренно не включены законодателем в диспозицию ст. 290 УК РФ. Если исходить из объекта состава указанной статьи, то, действительно, мотив и цель не имеют значения, поскольку общественная опасность получения взятки проявляется непосредственно в нарушении отношений, складывающихся «в сфере законной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления»²⁴⁶. Утверждение об обязательности корыстного мотива при получении взятки обосновывается многими исследователями признанием ст. 290 специальной нормой по отношению к ст. 285 УК РФ²⁴⁷, однако получение взятки может быть как частным случаем злоупотребления полномочиями, так и частным случаем превышения полномочий, для которого мотив значения не имеет²⁴⁸. Кроме того, состав получения взятки является формальным, то есть оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы части от предполагаемого вознаграждения, соответственно информация о том, на чьи нужды потрачены средства, не может сказываться на квалификации. Поэтому корыстная цель и корыстный мотив не являются конструктивными признаками ст. 290 УК РФ, так как не несут содержательной нагрузки, имеющей значение для квалификации.

²⁴⁴ Там же. С. 87.

²⁴⁵ Там же. С. 88.

²⁴⁶ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 670.

²⁴⁷ Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 188 - 189; Грошев А.В. Ответственность за взяточничество. 2008. С. 127; Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. С. 26.

²⁴⁸ Яни П. Корысть как признак получения взятки // Законность. 2010. № 2. С. 22 - 28.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного материала можно сделать следующие выводы:

1. Родовой объект получения взятки представляет собой общественные отношения, связанные с реализацией публичной власти, и в соответствии с этим следует переименовать раздел X УК РФ как «Преступления против публичной власти». Видовым объектом получения взятки являются общественные отношения, опосредующие, определяющие органичное функционирование органов публичной власти, позволяющее осуществлять законную деятельность всего аппарата власти. Целесообразно переименовать главу 30 УК РФ как «Преступления против деятельности аппарата публичной власти». Основным непосредственным объектом получения взятки должностным лицом выступают общественные отношения, которые складываются в результате деятельности конкретных органов государственной власти и органов МС, что по содержанию охватывается видовым объектом. Общественные отношения, затрагиваемые в результате преступной деятельности иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций мы предлагаем вынести в качестве самостоятельного родового объекта в отдельную главу уголовного закона. Дополнительный объект в составе преступления получение взятки отсутствует.

2. Предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является взятка, а именно – материальные ценности, а также различного рода услуги, оказываемые взяткополучателю безвозмездно или по явно заниженной стоимости.

3. Объективная сторона получения взятки представлена действием – получением. Последствия получения взятки и, как следствие, причинная связь для квалификации по ст. 290 УК РФ значения не имеют. Соответственно состав является формальным. Законодатель выделяет в качестве признака объективной стороны способ совершения преступления – получение взятки лично и через

посредника. В науке выделяют взятку-благодарность и взятку-подкуп. Предварительная договоренность при получении взятки-благодарности не имеет значения. При наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки (будь то взятка-подкуп или взятка-благодарность) уголовная ответственность наступает независимо от размера полученного вознаграждения. Получение взятки является частным случаем превышения должностных полномочий, но при этом не утрачивает свою значимость и самостоятельность в рамках охраняемых уголовным законом отношений. Получение взятки является окончательным преступлением, если эти действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, но такую ситуацию следует отличать от провокации взятки (ст. 304 УК РФ), в рамках которой должностное лицо не несет ответственности. Если должностное лицо в действительности не обладает полномочиями на совершение действий в пользу взяткодателя и при этом получает незаконное вознаграждение за действия (бездействие), которые не входят в его служебные полномочия, то содеянное следует квалифицировать по ст. 158 УК РФ.

4. Согласно законодательной позиции, субъектами получения взятки являются должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации. Расширение понятия должностного лица путем включения в него новых мест осуществления организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в сфере публичной власти соответствует объекту получения взятки. Необходимо дополнить определение должностного лица создаваемыми на военное время специальными формированиями, которые наряду с Вооруженными Силами РФ, другими войсками, воинскими формированиями и органами выполняют отдельные задачи в области обороны. По субъекту – должностному лицу, следует отличать ст. 290 от ст. 204 УК РФ. Отечественное понятие должностного лица значительно усечено в сравнении с публичным иностранным должностным лицом, поскольку публичная функция, как один из основных признаков должностного лица, в отечественном понятии

существенно ограничена. На сегодняшний день есть необходимость законодательного включения признака публичности в определение должностного лица. Это позволит избавиться от нагромождения в виде перечисления органов и организаций, где возможно осуществление публичной функции, и устранить «ограниченность» публичности, как признака должностного лица. Ответственности подлежат должностные лица только тех международных организаций, участником которых является Россия, а участие России в различных международных организациях является проявлением ее внешней политики и суверенитета, должностные лица этих организаций, осуществляя коррупционные действия, тем самым наносят вред и государственным интересам РФ, то есть наносят вред объекту, защищаемому ст. 290 УК РФ.

5. Прямой умысел при получении взятки предполагает такое психическое состояние, при котором виновный сознает, что, используя свое должностное положение, он получает вознаграждение за определенные действия (бездействия) в пользу взяткодателя, который знает о противоправности сложившейся ситуации, а, так же, желает получить это вознаграждение. Если должностное лицо ошибочно предполагает наличие полномочий на совершение определенных действий (бездействия) по службе, то содеянное следует квалифицировать как покушение на получение взятки. Для квалификации по ст. 290 УК РФ не имеет значения наличие у должностного лица действительного желания совершить действия (бездействия) в пользу взяткодателя. Действия (бездействия), которые должностное лицо совершает или намеревается совершить за вознаграждение, входят в содержание умысла, направленного на получение взятки. Корыстная цель и корыстный мотив не являются конструктивными признаками субъективной стороны состава.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Европейская хартия местного самоуправления [Электронный ресурс] : хартия от 15.10.1985. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Конвенция ООН против коррупции [Электронный ресурс] : конвенция от 31.10.2003. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml
3. О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях [Электронный ресурс] : декларации ООН № 51/191 от 16.12.1996. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bribery.shtml
4. Об ответственности международных организаций [Электронный ресурс] : Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 2011 года. A/RES/66/100. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/464/84/PDF/N1146484.pdf?OpenElement>
5. Об уголовной ответственности за коррупцию [Электронный ресурс] : конвенция от 27.01.1999. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 28.03.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Постановление ЕСПЧ [Электронный ресурс] : постановление от 23 июня 1981 г. № 6878/75, 7238/75 по делу «Ле Конт, Ван Левен и Де Мейер против Бельгии». – Режим доступа: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/le-kont-van-leven-i-de-mejer-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17,

24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // Российская газета. – 28.05.1998. – № 101.

9. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58. – Режим доступа: <http://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>

10. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 27.05.1998. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 12.03.2002. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. – 2013. – № 6130.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. – 2003.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2009. – № 207.

15. Определение Судебной коллегии по уголовным делам № 57-019-02 по делу Этингера // БВС РФ. – 2000. – № 5. – С. 12.

16. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ [Электронный ресурс] : определение № 85-УД15-12 от 10.03.2016 г. – Режим доступа: <http://www.zakonrf.info/suddoc/e4fe7aab13f664fa968b7b9f48436d3c/> Доступ от 31.03.2017.

17. Кассационное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : определение № 24-О13-1 от 29.01.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Кассационное определение Саратовского областного суда [Электронный ресурс] : определение № 22-1739/2012 от 05 апреля 2012 года. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-104421186/> Доступ от 31.03.2017. Абдульманова, З. А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом взятки / З. А. Абдульманова // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 13-15.

19. Решение 3 окружного военного суда Московской области от 01.12.2009 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-3-j-okruzhnoj-voennyj-sud-gorod-moskva-s/act-106062544/>

20. Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 01.04.2015 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-474931088/>

21. Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11.10.2011 по делу № 2-52/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-103748123/>

22. Решение Воронежского областного суда от 16.12.2015 по делу № 22-2353. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-voronezhskij-oblastnoj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-503701976/>

23. Решение Кировского районного суда г. Красноярска от 11.01.2017 по делу № 1- 71/2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-548748435/>

24. Решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 17.11.2011 по делу № не указано. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-101408644/>

25. Решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 01.11.2016 по делу № 1-79/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-maxachkalinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-dagestan-s/act-536979990/>

26. Решение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 06.11.2013 по делу № 1-77/2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-naro-fominskij-garnizonnyj-voennyj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-441360096/>

27. Решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 06.05.2016 по делу № 1-320/16. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524439175/>

28. Решение Новгородского областного суда от 21.11.2012 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107095750/>

29. Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 26.05.2011 по делу № 1-9/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novoaltajskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-100546599/>

30. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 02.03.2015 по делу № 1-255/11. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://rospravosudie.com/court-prikubanskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-504658978/>

31. Решение Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.08.2016 по делу № не указан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pyt-yaxskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-533229323/>

32. Решение Ростовского областного суда от 01.07.2011 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-105226676/>

33. Решение Самарского областного суда от 17.10.2012 по делу № (номер обезличен). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-106858900/>

34. Решение Судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11.08.2016 по делу № 22А-359/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-536985413/>

35. Решение Ярославского областного суда от 05.09.2012 по делу № 2-24/12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yaroslavskij-oblastnoj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-106380140/>

36. Справка по итогам обобщения практики по уголовным делам о преступлениях, которые отнесены к коррупционным в соответствии с перечнем № 23 «преступления коррупционной направленности» [Электронный ресурс] : справка утв. Указанием Генпрокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3. — Режим доступа: http://kraevoy.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=124 Доступ от 31.03.2017.

37. Разъяснение МИД РФ от 10.07.2013 № 10540/дп на обращение № НПС-01/1-270 от 13.06.2013г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://npc.ru/media/filelist/104-otvet_iz_MIDa-publ_mejdyn_organizaciya.pdf

38. Разъяснение МИД РФ от 19.04.2013 № 5105/дп на обращение № НПС-01/1-140 от 14.03.2013г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://npc.ru/media/filelist/78-otvet_ih_MIDa.pdf

39. Рекомендации о реализации требований Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части выявления и контроля операций иностранных публичных должностных лиц (ИПДЛ) [Электронный ресурс] : рекомендации Комитета Ассоциации российских банков по вопросам противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 27 января 2010 г. № 22. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/590447/>

40. Артемова, О. Е. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: государственный орган или орган государственной власти? / О. Е. Артемова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – № 5. – С. 5-8.

41. Аслаханов, А.А. Проблемы квалификации взяточничества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Аслаханов Асланбек Ахмедович. – Москва, 1992. – 24 с.

42. Бахрах, Д. Н. Административное право: Учебник. Часть общая / Д. Н. Бахрах. – Москва : БЕК, 1996. – 368 с.

43. Богуш, Г. И. Конвенция ООН против коррупции: общая характеристика и проблемы имплементации / Г. И. Богуш // Вестник Московского университета. Серия 1. Право. – 2006. – №3. – С. 87-98.

44. Богуш, Г. И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? / Г. И. Богуш // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 12-19.

45. Большой одготомный юридический словарь. – Москва : Книжный мир, 2010. – 848 с.
46. Большой энциклопедический словарь: в 2-х т. / под ред. А.М. Прохорова. – Москва, 1991. – Т. 2. – 768 с.
47. Борков, В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения. Межвузовский сборник научных трудов. – Омск: Изд-во Омск. юрид. акад. МВД России, – 2001, – Вып. 7. – С. 74-83.
48. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных странах : монография / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова. – Москва : Проспект, 2014. – 188 с.
49. Бугаевская, Н. В. Иностраные должностные лица и должностные лица публичных международных организаций как субъекты коррупционных преступлений по уголовному законодательству РФ / Н. В. Бугаевская // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 3-2. – С. 82-89.
50. Вейберт, С. И. Взятничество: Проблемы квалификации и назначения наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Вейберт Софья Игоревна. – Челябинск, 2007. – 195 с.
51. Волженкин, Б. В. Некоторые проблемы совершенствования законодательства об ответственности за преступления против интересов публичной службы / Б. В. Волженкин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Сб. материалов 3-й Международной научно-практической конференции. / отв. ред. А. И. Рарог. – Москва, 2006.
52. Волженкин, Б. В. Служебные преступления : монография / Б.В. Волженкин. – Москва : Юрист, 2000. – 368 с.
53. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2005. – 558 с.

54. Галахова, А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации научное и судебное толкование Научно-практическое пособие / А. В. Галахова. – Москва : Норма, 2014. – 736 с.
55. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва : ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.
56. Голубев, В. В. Квалификация коррупционных преступлений : монография / В. В. Голубев. – Москва : ВНИИ МВД России, 2002. – 48 с.
57. Грошев, А. В. Ответственность за взяточничество : монография / А. В. Грошев. – Краснодар, 2008. – 332 с.
58. Джагарян, А. Конституционная природа муниципальных учреждений и ее отражение в зеркале реформы бюджетной сферы / А. Джагарян // Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 3. – С. 82-100.
59. Долинская, В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография / В. В. Долинская. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
60. Жилина, С. Б. Правовое обеспечение исполнения коммерческими банками публичных функций в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Жилина Софья Борисовна. – Ростов на Дону, 2006. – 223 с.
61. Здравомыслов, Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Здравомыслов Б.В. – Москва : Юрид. лит., 1975. – 168 с.
62. Зрячкин, А. Н. К вопросу о понятии «ведомства» / А. Н. Зрячкин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1. – С. 25-28.
63. Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 35-41.
64. Ильин, И. А. Теория права и государства / И. А. Ильин. – Москва : Зерцало, 2003. – 154 с.

65. Качмазов, О. Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву / О. Х. Качмазов. – Владикавказ : Иростон, 2000. – 216 с.
66. Квициния, А. К. Должностные преступления / А. К. Квициния. – Москва : Российское право, 1992. – 221 с.
67. Комиссаров, В. С. Провокационно-подстрекательская деятельность в отношении должностного лица как обстоятельство, исключающее ответственность за получение взятки / В. С. Комиссаров, П. С. Яни // Законность. – 2010. – № 9. – С. 3-8.
68. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др. ; под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. – Москва : КОНТРАКТ, 2011. – 1086 с.
69. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ; отв. ред. В.М. Лебедев. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2012 г. – 1069 с.
70. Кряжков, А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита / А. В. Кряжков // Государство и право. – 1999. – № 10. С. 91-99.
71. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004. – 304 с.
72. Курс советского уголовного права : в 5 т. / под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. – Ленинград, 1978. – Т. 4. – 454 с.
73. Лужнова, О. В. К вопросу об отграничении дачи взятки от провокации взятки / О. В. Лужнова // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 3. – С. 131-133.
74. Магомедов, А. А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / А. А. Магомедов, Г. М. Миньковский, В. П. Ревин ; под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юстицинформ, 2009. – 389 с.
75. Макаров, С. Изменение квалификации служебных преступлений в суде / С. Макаров // Законность. – 2003. – № 10. – С. 42-45.

76. Малинин, В. Б. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. / Н. И. Коржанский. – Санкт-Петербург : Издание профессора Малинина, 2005. – 797 с.

77. Маслов, Б.В. Вопросы отграничения провокации взятки от оперативного эксперимента / Б. В. Маслов // Вестник научных трудов юридического факультета "Юристъ". – Выпуск 5. – 2015. – С. 170-173.

78. Матюшкин, Г. О. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Котов против России»: Мнения экспертов [Электронный ресурс] / Г. О. Матюшкин, Е. А. Куделич, С. А. Голубок, С. В. Усокин, О. Р. Зайцев, Р. Т. Мифтахутдинов, А. В. Юхнин // Вестник ВАС РФ – 2012. – № 9. – Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/o1396.html>

79. Мицкевич, Л. А. Административное право. Опорный конспект лекций [Электронный ресурс] / Л. А. Мицкевич, А. Ф. Васильева, Н. А. Морозова, Е. Г. Приходько. – Красноярск: СФУ, 2008. – Режим доступа: http://netprava.ru/ek/b37/4_1_1.htm

80. Мицкевич, Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография / Л. А. Мицкевич. – Москва: Проспект, 2014. – 296 с.

81. Мицкевич, Л. А. Понятие и характерные черты органа исполнительной власти / Л. А. Мицкевич // Ученые записки Юридического института КГУ / Отв. ред. Т.В. Сахнова. – Красноярск. – 2001. – Вып. 1: По итогам науч.-практ. конф., посв. памяти проф. В.П. Шахматова. – С. 23-24.

82. Моисеев, А.А. Соотношение суверенитета и надгосударственности в современном международном праве (в контексте глобализации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Моисеев А. А. – Москва, 2007. – 46 с.

83. Никонов, П. В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 1. – С. 82-89.

84. Никонов, П. В. Проблемы определения содержания объекта уголовно-правовой охраны состава получения взятки (ст. 290 УК РФ). / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 4. – С. 81-84.
85. Пекарев, В. Я. Правовые аспекты борьбы с коррупцией на национальном и международном уровнях : монография / В. Я. Пекарев. – Москва : РУДН, 2001. – 329 с.
86. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2008. – Т. 5. – 951 с.
87. Рарог, А. И. Общая теория вины в уголовном праве: Учебное пособие / А. И. Рарог. – Москва, 1980.
88. Саркисов, А.К. Государственные корпорации и государственные компании в законодательстве Российской Федерации / А. К. Саркисов // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 2. – С. 36 - 42.
89. Сидоренко, Э. Л. Статус иностранного должностного лица как субъекта транснационального подкупа: сравнительно-правовой анализ / Э. Л. Сидоренко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 2. – С. 17-21.
90. Сидоренко, Э. Л. Субъект транснационального подкупа в уголовном законодательстве зарубежных стран: основные подходы / Э. Л. Сидоренко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. – №1. – С. 37-41.
91. Словарь русского языка С. И. Ожегова / под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – Москва : ОНИКС 21 век: Мир и Образование, 2005, –896 с.
92. Судебная практика по уголовным делам / под общ. ред. В. М. Лебедева. – Москва : Юрид. программы, 2004. – 511 с.
93. Суханов, Е. А. Гражданское право: в 2 т. Учебник / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство БЕК, 1998. – Т. 1. – 816 с.

94. Сухаренко, А. Н. Антикоррупционная конвенция организации экономического сотрудничества и развития: российский сценарий / А. Н. Сухаренко // Право и инвестиции. – 2013. – № 1-2. – С. 115-119.
95. Тарбагаев, А. Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ / А. Н. Тарбагаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 1. – С. 104-109.
96. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – Москва : Статут, 2012. – 943 с.
97. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. И. Рарога. – 6-е изд., перераб. И доп. – Москва : Велби, Проспект, 2007. – 704 с.
98. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е издание, переработанное и дополненное – Москва : Проспект, 2015. – 1184 с.
99. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.И. Рарога. – Москва: Контракт, Инфра-М, 2004. – 742 с.
100. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е издание, переработанное и дополненное – Москва : Контракт, ИНФРА-М, 2008. – 305 с.
101. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – Москва: Статут, 2012. – 879 с.
102. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. Т. В. Гайков, А. В. Косарев. – Ростов на Дону : Феникс, 2006. – 608 с.
103. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2011. – 445 с.
104. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. – Москва : Проспект, 2011. – 752 с.

105. Универсальная и глобальная история: Эволюция вселенной, земли, жизни и общества. Хрестоматия, ежегодное издание / под ред. Гринина Л. Е., Ильина И. В., Коротаева А. В. – Волгоград : Учитель, 2012. – 688 с.
106. Фролова, Т. А. Экономика предприятия: лекции [Электронный ресурс] / Т. А. Фролова // Таганрог: ТТИ ЮФУ. – 2011. – Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m217/1_1.htm
107. Царев, Е. В. К вопросу об определении объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / Е. В. Царев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2. – С. 150-154.
108. Черкасов, К. В. К вопросу о соотношении понятий «орган государственной власти» и «государственный орган» / К. В. Черкасов // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 84-85.
109. Черняева, Д. В. Правовое регулирование труда работников международных организаций / Д. В. Черняева // Трудовое право в России и за рубежом. – 2010. – № 1. – С. 59-64.
110. Шарапов, Р.Д. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества / Р. Д. Шарапов, Л. И. Фарберова // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 88-95.
111. Экономическая теория для бакалавров: учебное пособие / С. С. Носова, В. И. Новичкова. – Москва : Кнорус, 2011. – 368 с.
112. Яни, П. С. Корысть как признак получения взятки / П. С. Яни // Законность. – 2010. – № 2. – С. 22 - 28.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись

инициалы, фамилия

« 30 » 05 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного
ч. 1-3 ст. 290 УК РФ

Руководитель

 30.05.2017
подпись, дата

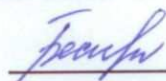
доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Г.Л. Москалев

инициалы, фамилия

Выпускник

 30.05.2017
подпись, дата

А.Г. Беспалова

инициалы, фамилия

Красноярск 2017