


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись

инициалы, фамилия

« 10 » 05 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»

на тему: «Совокупность преступлений в российском
уголовном праве»

Научный руководитель



подпись, дата

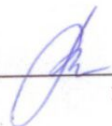
13.05.17 к.ю.н., доцент кафедры

должность, ученая степень

С.И. Бушмин

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

10.05.2017

Э. В. Роман

Красноярск 2017

Содержание

Введение	2
1. Понятие, признаки и виды совокупности преступления	5
1.1. Понятие и признаки совокупности преступлений	5
1.2. Виды совокупности преступлений.....	13
2. Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений и иных видов множественности преступлений.....	23
2.1. Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений	23
2.2. Соотношение совокупности преступлений с другими формами множественности преступлений	31
3. Назначение наказания по совокупности преступлений.....	35
3.1. Реализация общих начал и специальные правила назначения наказаний по совокупности преступлений	35
3.2. Правила назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений и порядок сложения разных видов наказания	56
Заключение	60
Список используемых источников.....	63

Введение

Существование в российском уголовном праве института множественности преступлений обусловлено необходимостью реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление, а также обеспечения социальной справедливости посредством дополнительного правового обоснования более сурового наказания лицу, совершившему несколько преступлений.

Понятие совокупности преступлений было закреплено в Уголовном кодексе РФ от 13 июня 1996 года, до этого данный институт не имел законодательного определения. Однако, несмотря на регламентацию в действующем законодательстве, нет однозначного подхода к пониманию данного института.

Актуальность данной работы заключается в том, что институт множественности преступлений в целом, а совокупность преступлений в частности, имеет большое уголовно-правовое значение.

Вопрос правильной квалификации совокупности преступлений представляет сложную задачу как в теоретическом, так и в практическом смысле. Особую сложность представляют вопросы отграничения совокупности преступления от иных форм множественности преступлений, а также от сложных единичных преступлений. На сегодняшний день не сложилась однозначная позиция при решении данных вопросов, как в теории уголовного права, так и в судебной практике. От правильной квалификации преступного деяния зависит и выбор справедливого наказания. Для того, чтобы обеспечить цели, стоящие перед уголовным правом, наказание должно соответствовать совершенному преступлению, наиболее полно отражать общественную опасность данного деяния, а это возможно лишь при правильном понимании преступных действий. Именно поэтому совокупность преступлений представляет большой интерес как для науки уголовного права, так и для практической деятельности правоохранительных органов.

Проблема квалификации и назначения наказания по совокупности преступлений была предметом диссертационных исследований Ю.И. Бытко, Е.Г. Васильевой, В.В. Савина, Т.Г. Черненко и других ученых.

Указанному преступному поведению посвящены труды Г.А. Аванесова, И.Б. Агаева, Н.Б. Алиева, А.В. Бриллиантова, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.Н. Кудрявцева, В.П. Малкова, А.С. Никифорова, З.А. Николаевой, Н.К. Семерновой, Э.Г. Шкредовой, А.М. Яковлева и других авторов.

В работах названных ученых институт совокупности преступлений глубоко и детально проанализирован, однако не смотря на это, многие аспекты все еще остаются дискуссионными, допускаются ошибки при назначении наказания и квалификации совокупности преступлений, что подтверждает актуальность данной темы.

Цель бакалаврской работы – определения места совокупности преступлений в системе множественности преступлений, выработка решений по дискуссионным вопросам, касающимся квалификации и назначения наказания совокупности преступлений.

Задачи бакалаврской работы:

1. Изучить и обобщить теоретические работы по данной проблеме;
2. Провести анализ уголовно-правовых норм, выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.
3. Изучить судебную практику, провести анализ ошибок при назначении наказания по совокупности преступлений.

Объектом бакалаврской работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие в результате совершения нескольких преступлений и при назначении наказания по совокупности преступлений.

Предметом бакалаврской работы является нормы уголовного права, регламентирующие совокупность преступлений, научные исследования, посвященные данной проблеме, а также практика применения действующего законодательства.

Эмпирическую базу составляют постановления Конституционного Суда РФ, обзоры, разъяснения Верховного Суда РФ, а также судебная практика по конкретным делам судов Забайкальского края, Тамбовской области, Приморского края, Красноярского края, г. Санкт-Петербурга за период 1999-2015 гг.

1. Понятие, признаки и виды совокупности преступления

1.1. Понятие и признаки совокупности преступлений

При характеристике того или иного понятия невозможно полностью указать все признаки. В то же время, каждое определение, а правовое в особенности, должно содержать в себе указание на существенные признаки, характеризующие то понятие, которое необходимо определить.

В теории уголовного права существуют различные подходы к пониманию совокупности преступлений. Н. А. Стручков¹, А. М. Яковлев² к ней относят случаи совершения виновным двух и более разнородных преступлений до вынесения приговора по каждому из них. Однако, указание на разнородность преступных деяний является некорректным. Поскольку данный признак присущ лишь идеальной совокупности, но в то же время реальную совокупность могут образовывать и однородные, и даже тождественные преступления.

В.П. Малков относит к совокупности преступлений лишь случаи, когда предметом разбирательства является совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, ни за одно из которых оно не было осуждено и по которым не погашены юридические последствия либо не имеется процессуальных препятствий для уголовного преследования³. Данное определение также требует некоторого уточнения. На практике встречаются случаи, когда преступления, образующие совокупность, становятся предметом судебного разбирательства в разное время. Так, в ч. 5 ст. 69 УК РФ, посвящённой правилам назначения наказания по совокупности преступлений, говорится, что по тем же правилам

¹ Стручков Н.А. Назначение наказания при совокупности преступлений. М.: Госюриздат, 1957. С. 15.

² Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1960. С 33-50.

³ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. С 44.

(т. е. по совокупности преступлений) назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора по первому делу.

Законодательное определение совокупности преступлений закреплено в ст. 17 УК РФ, согласно которому под совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

Из законодательного определения совокупности преступления можно выделить два основных признака:

1. совершение двух или более преступлений;
2. лицо не было осуждено ни за одно из них.

Анализ научных подходов к пониманию совокупности преступлений позволяет расширить перечень признаков данного понятия:

1. Совершение лицом двух и более преступлений;
2. Составы данных преступлений закреплены в отдельных статьях (частях статьи) УК РФ;
3. Совершение двух и более преступлений не предусмотрено статьями УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание;
4. Ни за одно из совершенных преступлений лицо не было осуждено;
5. Совершенные преступления сохраняют уголовно-правовые последствия;
6. Преступление не предусмотрено общей и специальной нормами.

Совершение лицом двух и более преступлений как признак совокупности преступлений имеет место независимо от стадии совершения преступлений. Совокупностью признаются случаи, когда одно преступление является окончанным, а другое прервано на стадии приготовления или покушения. Убийство одного человека и покушение на убийство другого не является окончанным преступлением – убийством двух лиц. Содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁴. Совершение двух и более преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности, повышенном уровне деформации поведения лица, совершившего преступления, и нуждается в особой уголовно-правовой оценке.

Преступления, образующие совокупность, должны быть предусмотрены разными статьями, разными частями одной статьи УК РФ. По действующему УК РФ, после того как неоднократность была исключена, совокупность образуют также преступления, которые должны квалифицироваться по одной части одной и той же статьи УК РФ.

По приговору Забайкальского краевого суда от 25 июля 2011 г. Т. осужден за совершение совокупности преступлений, включающей преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ.

По ч. 2 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога и иным общеопасным способом, квалифицированы действия Т., связанные с поджогом домов Х. и П.

26 сентября 2010 г. Т. поджег в садовом товариществе сначала дом, принадлежащий супругам Х., а затем дом, принадлежащий П. В результате преступных действий Т. потерпевшим был причинен значительный ущерб.

В кассационном представлении государственный обвинитель просила отменить приговор в части осуждения Т. по ч. 2 ст. 167 УК РФ и направить

⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

уголовное дело на новое судебное разбирательство в связи с неправильной квалификацией действий Т. единожды по данной норме закона.

Судебная коллегия удовлетворила кассационное представление, указав следующее.

Органами предварительного следствия Т. было предъявлено обвинение по факту поджога дома, принадлежащего Х., по ч. 2 ст. 167 УК РФ и по факту поджога дома, принадлежащего П., также по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Суд квалифицировал указанные действия Т. по ч. 2 ст. 167 УК РФ единожды и каких-либо мотивов принятого решения, как обоснованно указано в кассационном представлении, не привел.

Исходя из изложенного Судебная коллегия отменила приговор в части осуждения Т. по ч. 2 ст. 167 УК РФ и направила уголовное дело на новое судебное разбирательство⁵.

Случаи, когда совокупность образуют преступления, предусмотренными разными статьями УК РФ, как правило, не вызывают сомнений в квалификации, противоречиво отношение к совокупности преступлений, предусмотренных разными частями статей УК РФ. Тишкевич И.С. возражал против квалификации по совокупности преступлений подобных деяний, поскольку это приводит к двойной квалификации содеянного, а следовательно, ведет к несправедливому завышению размера наказания⁶.

Верной представляется позиция, согласно которой совершение деяний, предусмотренных разными частями одной статьи УК РФ, необходимо квалифицировать как совокупность преступлений, поскольку назначение наказания только по одной части, пусть даже предусматривающей ответственность за более тяжкое из преступлений, не может охватить содеянное в целом.

⁵ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года // Бюллетень Верховного Суда. 2011. № 5.

⁶ Тишкевич И.С. Совокупность преступлений (вопросы квалификации) // Правоведение/ 1979. N 1. С. 51-52.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупность преступлений отсутствует в случаях, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями в Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, так называемая учтенная законодателем совокупность преступлений. В этом случае действия виновного квалифицируются по одной статье УК РФ⁷.

Ответственность по пункту «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ и (или) по п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения и желало или допускало такое заражение, а равно когда оно предвидело возможность заражения потерпевшего лица, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия. При этом дополнительной квалификации по ст. 121 УК РФ не требуется⁸.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» в соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден⁹.

Так, Идрисов Н.Т. полагает, что искусственное объединение – убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ), убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта (ч. 2 ст. 107 УК РФ), причинение смерти

⁷ Булгаков Н.Ю. Об обстоятельствах, исключающих совокупность преступлений // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12. С. 751-753.

⁸ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 года №16 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7, от 03.04.2008 N 4, от 03.12.2009 N 27): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

по неосторожности двум или более лицам (ч. 3 ст. 109 УК РФ), совокупностью преступлений не считается, являясь квалифицированным составом данных преступлений, нарушает системность и единство УК РФ. Поскольку, необоснованно, по мнению автора, не образуют единичный сложный состав преступления убийство матерью двух и более новорожденных детей, убийство двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, доведение до самоубийства двух и более лиц и иные. Что формально хоть и не влечет нарушений правил квалификации, но делает квалификацию преступлений как результат правоприменительной практики несправедливой¹⁰.

С позицией автора можно согласиться в том, что для единства концепции УК РФ необходимо либо предусмотреть данный квалифицированный состав по тем нормам, в которых он отсутствует, либо исключить вовсе и назначать наказание по совокупности преступлений.

Много дискуссий порождает ситуация в случае совершения преступления, сопряженного с другим преступлением. Ярким примером, является квалифицированный состав убийства. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» даются разъяснения, что при квалификации действий виновного как убийства, сопряженного с похищением человека либо захватом заложника, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, надлежит квалифицировать по совокупности с указанными преступлениями¹¹. Таким образом, Верховный Суд подчеркнул, что сопряженность совокупности преступлений не исключает.

Волженкин Б.В. выразил иную позицию, согласно которой совершение другого преступления при убийстве (изнасилования, разбоя, бандитизма,

¹⁰ Идрисов Н.Т. Правила квалификации совокупности преступлений как средство устранения коллизий при систематизации Уголовного Закона // Законность и правопорядок в современном обществе. / Серия «Уголовное и уголовно-исполнительное право». 2016. № 32. С. 99 – 107.

¹¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

вымогательства и др.) уже учтено законодателем в конструкции состава и при установлении санкции. Назначение самостоятельного наказания за это преступление и затем присоединение его к наказанию, назначенному за убийство с подобным квалифицирующим признаком, означало бы двойную ответственность за содеянное¹².

Есаков Г.Е. считает, что если квалифицировать «преступления сопряженности» в качестве учтенной законодателем совокупности, то на лицо ослабление «карательного воздействия», а вследствие невозможность назначения справедливого наказания¹³.

Иванов Н.Г. высказался против «преступлений сопряженности», которые, по мнению автора, приводит к нарушению единства, системности законодательной квалификации¹⁴.

На мой взгляд, признак «сопряженности» с иными преступлениями не является учтенной законодателем совокупностью преступлений, поскольку не указывает на включенность сопряженного преступного деяния в состав квалифицированного убийства, а подчеркивает взаимосвязь данных преступных деяний, а, следовательно, должны квалифицироваться по правилам совокупности преступлений.

Еще одним признаком совокупности преступлений является условие, что ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, лицо не должно быть осуждено. При характеристике данного признака позиции авторов разделились. В.П. Малков¹⁵, Л.В. Иногамова-Хегай¹⁶ считают, что данный признак означает не то, что лицо вообще не должно быть ранее судимо, а то, что оно одновременно привлекается к уголовной ответственности и

¹² Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ // Законность. 1998. № 12. С. 6-7.

¹³ Есаков Г.А. Квалификация убийства, сопряженного с иными преступлениями, или *cuivis hominis est egrave* (и законодатель не исключение) // Российский судья. 2004. № 12. С. 20 – 27.

¹⁴ Иванов Н.Г. К вопросу о квалификации «преступлений сопряженности» // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Научно-практический журнал. 2007. № 2. С. 38-42.

¹⁵ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. С. 44-45.

¹⁶ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание исправленное и дополненное / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. С. 123.

осуждается за несколько преступлений, за которые ранее не привлекалось к уголовной ответственности и не было осуждено. Однако, Т.Г. Черненко придерживается позиции, которая также законодательно закреплена в ч.5 ст. 69 УК РФ, что возможны случаи, когда совершенные лицом преступления становятся предметом судебного разбирательства в разное время, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора по первому делу¹⁷.

Таким образом, законодатель устанавливает, что при квалификации совокупности преступлений должен учитываться не момент привлечения к уголовной ответственности (одновременно за несколько преступлений), а момент совершения преступления, то есть второе и последующие преступления должны быть совершены до привлечения к уголовной ответственности за первое преступление, независимо от того, когда о них стало известно – до вынесения приговора по первому преступлению или после.

Необходимо также, чтобы преступления, входящие в совокупность, могли повлечь уголовно-правовые последствия. То есть совокупность преступлений отсутствует, если лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности за одно из преступлений; деяния на момент привлечения к ответственности декриминализованы; за совершение этих преступлений прекращено уголовное преследование в силу акта амнистии.

В виду отсутствия единого подхода к пониманию совокупности преступлений, полагаю целесообразным внести изменения в ст. 17 УК РФ и более детально раскрыть основные признаки, которые позволили бы безошибочно и единообразно квалифицировать совершение преступлений по совокупности.

¹⁷ Черненко Т.Г. Квалификация реальной совокупности преступлений // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 1(38). С. 148 – 162.

1.2. Виды совокупности преступлений

В теории и практике уголовного права выделяют два вида совокупности преступлений – реальную и идеальную.

Под реальной совокупностью преступлений понимается одновременное совершение лицом несколькими самостоятельными действиями (актами бездействия) двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Можно выделить следующие основные признаки реальной совокупности преступлений:

1. Совершение двух и более преступных действий (бездействий);
2. Совершенные деяния являются самостоятельными преступлениями;
3. Отсутствие осуждения хотя бы за одно из них;
4. Одновременность совершения;
5. Реальную совокупность могут образовывать тождественные, однородные, разнородные преступления.

По мнению таких авторов, как В.Н. Кудрявцев¹⁸, Т.Г. Черненко¹⁹, в большинстве случаев одновременность является неперенным условием реальной совокупности, когда совершенные лицом преступные деяния, которые относятся к разным составам преступлений, имеют некоторую общность признаков. При отсутствии признака одновременности эти преступления образовывали бы идеальную совокупность, или имела бы место конкуренция норм. Поэтому не могут быть совершены одним и тем же лицом одновременно такие преступления, как, например, кража и грабеж, убийство и телесное повреждение, подлог документов и злоупотребление служебным положением.

¹⁸ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: "Юрист", 2001. С. 299-300.

¹⁹ Черненко Т.Г. Квалификация реальной совокупности преступлений // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2014. № 1(38). С. 148 – 162.

Согласно данной позиции одновременность преступных действий при реальной совокупности возможна только в том случае, когда единственным общим признаком совершаемых преступлений является субъект. Такие случаи характерны, например, для преступлений, одно из которых совершается путем преступного бездействия, а другое — путем действия. Как правило, первое преступление является длящимся. Например, лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов, совершает кражу. Незаконно храня оружие, преступник занимается продажей наркотиков. Несмотря на то, что во времени эти преступления совпадают, они образуют не идеальную, а реальную совокупность, потому что совершаются разными действиями.

Ю.А. Красиков²⁰, Малков В.П.²¹, Боришполь А.В.²² придерживаются иной точки зрения, согласно которой одновременность в данном случае условна, поскольку в подобных случаях правильнее говорить о разновременности. Фактическое начало длящегося преступления является его юридическим окончанием преступления. Фактическим окончанием длящегося преступления является прекращение преступления в силу: а) действий самого виновного (явка с повинной, выполнение предписаний судебного акта); б) действий правоохранительных органов (задержание лица); в) иных обстоятельств (достижение совершеннолетия, смерть)²³.

На мой взгляд, признак разновременности совершения преступных деяний является обязательным для реальной совокупности преступлений. В случае если одно из преступлений, входящих в совокупность, является длящимся, разновременность может быть выражена нечетко, в силу того, что в определенный момент по времени совершения преступления совпадают,

²⁰Красиков Ю.А. Множественность преступлений. Понятие, виды, наказуемость: Учебное пособие. М.: РИО ВЮЗИ, 1988. 96 с.

²¹ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. 307 с.

²² Боришполь А.В. Разграничение идеальной и реальной совокупности преступлений // Электронный научный журнал. Серия «Юридические науки», 2016. № 5(8). С. 320-326.

²³ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание исправленное и дополненное / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. С. 120.

однако одновременность отсутствует все равно, поскольку одно преступление всегда начато раньше другого.

Еще одним характерным признаком реальной совокупности является то, что данный вид могут образовывать разнородные, однородные и даже тождественные преступления.

Разнородными преступлениями называют деяния, посягающие на разные объекты, с разной формой вины, различными способами.

Однородными считаются преступления, посягающие на один и тот же объект, совершаемые с одной формой вины, похожими или одинаковыми способами осуществления посягательства.

Под тождественными преступлениями принято понимать такие преступления, которые совпадают по своим объективным и субъективным признакам, ответственность за которые предусмотрена одной, и той же статьей УК РФ.

Яковлев А.М. в своей работе выделяет в качестве необходимого признака реальной совокупности преступлений исключительную разнородность совершаемых преступных деяний. Позиция автора объясняется развитием уголовного права в тот период, наличием в законе прямого указания: «лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона».

На данном этапе развития уголовного права дискуссии относительно этого признака реальной совокупности отсутствуют.

В теории уголовного права существуют различные классификации данного вида совокупности преступлений.

Так, А. М. Яковлев выделил две разновидности реальной совокупности:

а) реальную совокупность преступлений, связанных определённым образом одно с другим;

б) реальную совокупность, где преступления связаны между собой только фактом совершения их одним и тем же лицом²⁴.

Первый вид реальной совокупности характеризуется тем, что одно из них выступает в качестве условия, средства, способа совершения другого преступления либо средством или способом сокрытия другого преступления и т. п.

При реальной совокупности второго вида преступления объединяет лишь субъект, они не связаны ни временем, ни местом, одно не обуславливает другое²⁵.

В.П. Малков выделил пять видов реальной совокупности²⁶.

Первый вид реальной совокупности имеет место, когда одно преступление является условием или создает условия для другого преступления. На угнанном автомобиле лицо сбивает человека, в результате чего последний погибает. Преступления, предусмотренные ч.1 ст.166 УК РФ ч.3 ст. 264 УК РФ, образуют совокупность и квалифицируются самостоятельно.

Второй вид реальной совокупности образуют преступления, в которых одно является способом, средством совершения другого.

Совершение преступления способом, который образует самостоятельный состав преступления (если рассматривать его изолированно), характерно для многих насильственных преступлений. Например, грабёж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), вымогательство с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК

²⁴ Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1960. С 33-50.

²⁵ Черненко Т.Г. Квалификация реальной совокупности преступлений // Вестник Омского университета. / Серия «Право». 2014. № 1(38). С. 148 – 162.

²⁶ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. С 204-214.

РФ). Все эти примеры относятся к единичным составным преступлениям, совокупность преступлений отсутствует.

Если в ходе разбойного нападения применено физическое насилие в виде тяжкого вреда здоровью, оно не может рассматриваться как способ совершения основного состава разбоя (ч. 1 ст. 162 УК РФ), а будет являться признаком разбоя, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, т.е. признаком квалифицированного разбоя. Если бы ст. 162 УК РФ не содержала квалифицированный состав разбоя «с причинением тяжкого вреда здоровью», деяние квалифицировалось бы по совокупности преступлений: разбоя и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Приговором Забайкальского краевого суда Х. и Т. Осуждены по совокупности преступлений в том числе за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор за умышленное уничтожение имущества Ш. отменить и производство по делу прекратить.

Он указывает, что в судебном заседании было установлено, что машина Ш. была повреждена в результате действий осуждённых, направленных на её угон, то есть повреждения были обусловлены способом угона автомашины.

По смыслу закона деяния, связанные с хищением чужого имущества, угонем автотранспорта без цели хищения, могут быть дополнительно квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ в случае, если в ходе совершения указанных преступлений было уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являющееся предметом посягательства.

По данному уголовному делу установлено, что осуждённые угнали автомашину потерпевшего Ш., повредив её. Поскольку автомашина явилась предметом угона, а повреждение её деталей явилось способом угона, действия виновных в этой части дополнительной квалификации по ч.1 ст. 167 УК РФ не требовали.

По этим основаниям государственный обвинитель в судебном заседании правильно просил вынести решение о прекращении уголовного преследования в отношении Х. и Т. в этой части²⁷.

Когда способ совершения сложного преступления, взятый в качестве самостоятельного отдельного преступления, равен по степени общественной опасности степени опасности составного преступления или превышает ее, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

Примером этого вида реальной совокупности является использование подложного документа, но имеются случаи, когда использование подложного документа не образует совокупности. Так, согласно п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159 УК РФ. В то же время, согласно п. 7 хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ²⁸.

Следующий вид реальной совокупности образуют преступления, если одно из них является способом или средством сокрытия другого преступления либо средством избежать ответственности за него.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

²⁷ Кассационное определение Верховного суда РФ по делу №72-011-66 // http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=461322

²⁸ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

РФ)» дает следующее разъяснение: под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений. Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ²⁹.

Пятый вид реальной совокупности имеет место при совершении преступлений, характеризующихся однородностью мотивов посягательства и одновременностью совершения. Примером данного вида реальной совокупности может служить совершение лицом кражи личного имущества, а через месяц – разбоя. Эти преступления совершены с корыстным мотивом.

Деление реальной совокупности на виды обусловлено тем, что преступления, входящие в реальную совокупность, по-разному характеризуются по взаимосвязи преступлений и их соотношением, по способу, времени и месту их совершения. Различные сочетания преступлений в реальной совокупности могут охарактеризовать личность преступника с точки зрения его отрицательных (антиобщественных) качеств, навыков и привычек, его общественную опасность.

Под идеальной совокупностью преступлений понимается совершение лицом одним действием двух и более самостоятельных преступлений, содержащих все признаки составов преступлений, предусмотренных различными статьями (частями статьи) Особенной части УК РФ. То есть преступное деяние не охватывается одной нормой, а требует квалификации по различным статьям УК РФ.

²⁹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7, от 03.04.2008 N 4, от 03.12.2009 N 27) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

На основе определения можно выделить признаки, характеризующие идеальную совокупность преступлений:

1. Преступления совершаются одним субъектом.
2. Преступления совершаются одним действием (бездействием) лица.
3. Наличие двух или более преступлений, предусмотренных разными статьями УК РФ.
4. Преступления, входящие в идеальную совокупность, посягают, как правило, на разные объекты, охраняемые уголовным правом, в связи с чем влекут разные преступные последствия.

Например, причинение при хулиганстве умышленного тяжкого вреда здоровью согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Имея в виду, что состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.³⁰

³⁰ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Примером идеальной совокупности согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» могут служить действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, которые следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Малков А.П., выделял виды идеальной совокупности: однообъектную и разнообъектную.

По мнению А. М. Яковлева, однообъектная идеальная совокупность имеет место лишь при наличии разной формы, если же объект и форма вины в обоих преступлениях совпадают, то налицо поглощение составов, а не совокупность.

На мой взгляд, при идеальной совокупности возможно посягательство на один объект, например, лицо, применив оружие в общественном месте, совершил убийство одного лица и причинил тяжкий вред здоровью другому лицу.

Сравнительный анализ указанных видов совокупности преступлений позволяет выделить их основные различия.

Преступления в идеальной совокупности более тесно связаны друг с другом, чем в реальной совокупности, но их взаимосвязь не настолько тесная, чтобы законодатель счел необходимым объединить их в единое преступление.

В отличие от реальной совокупности, которая совершается несколькими преступными деяниями, для реальной совокупности характерно совершение нескольких преступлений одним действием (бездействием).

Разновременность совершения преступных деяний как признак характерна только для реальной совокупности.

В отличие от идеальной совокупности преступлений, которую образуют только разнородные преступления, реальная может состоять как из разнородных, так и однородных, и тождественных.

Деление совокупности преступлений на реальную и идеальную подчеркивает различный характер поведения лица, при совершении множественности преступных деяний, образующих совокупность. Классификация совокупности преступлений имеет значение для правильной квалификации преступной деятельности, для отграничения совокупности от единых преступлений, но не учитывается при назначении наказания.

2. Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений и иных видов множественности преступлений

2.1. Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений

Анализ совокупности преступлений позволяет увидеть, что зачастую бывает очень сложно отграничить ее от единичных (сложных) преступлений. А потому для лучшего понимания совокупности преступлений необходимо рассмотреть основные признаки единичных преступлений.

Единичное преступление – это деяние, которое содержит состав одного преступления и квалифицируется по одной статье УК РФ или ее части. Это преступление может быть совершено как одним действием (бездействием), так и несколькими действиями (актами бездействия), влечь за собой одно или несколько последствий, совершаться с одной или с двумя формами вины (в отношении разных последствий), но, несмотря на это, множественностью преступлений не является.

В теории уголовного права выделяют два вида единичных преступлений: простое и сложное. Простое характеризуется одной формой вины, совершается одним действием (бездействием), посягает на один объект, влечет одно последствие.

Для разграничения совокупности преступления интерес представляют единые сложные преступления.

В теории уголовного права существуют различные классификации сложных единичных преступлений.

Ревин В.П. выделяет следующие виды: составные, длящиеся и продолжаемые преступления³¹.

³¹ Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. 2-е изд., испр и доп. Юридический Дом «Юстицинформ», 2010. 496 с.

Комиссаров В.С. к сложным единичным преступлениям относит: составные; с альтернативными действиями или с альтернативными последствиями; длящиеся; продолжаемые; с дополнительными тяжкими последствиями; с двумя формами вины в отношении разных последствий.³²

Иногамова-Хегай Л.В. классифицирует сложные преступления на: длящиеся; продолжаемые; составные; с несколькими альтернативно предусмотренными действиями; с двумя обязательными действиями; двуобъектные и многообъектные; с двумя формами вины; с дополнительными тяжкими последствиями³³.

Длящееся преступление – это действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным непрерывным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных на виновного под угрозой уголовного наказания. Таким образом, для длящегося преступления основным признаком является его непрерывность, в случае если по тем или иным обстоятельствам неисполнение обязанности прерывалось, последующее продолжение необходимо рассматривать как самостоятельное преступление, а следовательно все содеянное по совокупности преступлений.

Так, гр. Д. 23.09.1999 года самовольно оставил часть, однако 26.10.1999 был задержан и доставлен в военную комендатуру гарнизона. 29.10.1999, желая продолжить уклонение, гр. Д. покинул расположение военной комендатуры, после чего проводил время по своему усмотрению до момента его задержания 08.11.1999.

Безреченский гарнизонный военный суд все содеянное квалифицировал по ч. 4 ст. 337 УК РФ. Но судом в данном случае не учтено то обстоятельство, что задержание гр. Д. 26.10.1999 года прервало его уклонение от прохождения военной службы. Поэтому действия виновного

³² Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для ВУЗов. М.: Статут, 2012. 560 с.

³³ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание исправленное и дополненное / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. 560 с.

необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 337 и ч. 1 ст. 337 УК³⁴.

Под продолжаемыми понимают преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Преступные действия, составляющие продолжаемое преступление, характеризуется своей незавершенностью и совершаются периодически, через непродолжительный промежуток. Это объясняется тем, что преступление невозможно было бы совершить одним действием. Например, совершение хищения с завода деталей, необходимых для сборки единого инструмента. Продолжаемое преступление внешне схоже с совокупностью, поэтому их отграничение представляет собой определенную сложность³⁵.

Отличие единого продолжаемого преступления от совокупности преступлений заключается в единстве умысла и цели преступной деятельности. То есть при совершении первого эпизода продолжаемого преступления лицо предвидит продолжение преступной деятельности и конечную цель этой деятельности.

Отграничение продолжаемого преступления и совокупности преступлений отражено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Как и для совокупности преступлений, для продолжаемого преступления характерно то, что каждое деяние, входящее в продолжаемое

³⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³⁵ Силаев С.А. Объективные признаки продолжаемого преступления // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3(55). С.278-283.

преступление, имеет признаки, характерные для самостоятельного состава преступления, но в отличие от совокупности, его нельзя квалифицировать как самостоятельное оконченное преступление, поскольку умысел виновного ещё не был реализован.

Так, Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрев надзорную жалобу гр. Тимошкина Д.Ю., осужденного по ч.3 ст.30 , ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, изменил приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан и квалифицировал действия виновного по ч.3 ст. 30 п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ. То есть суд первой инстанции, рассматривая действия гр. Тимошкина Д.Ю. как самостоятельные преступления, образующие совокупность преступлений, не учел, что виновным были совершены тождественные, однородные действия, совершенные в рамках единой формы вины направленные к единой цели – сбыту одного и того же наркотического средства в крупном размере в виде смеси, содержащей в своем составе героин одному и тому же лицу, а следовательно должны квалифицироваться как единое продолжаемое преступление³⁶.

Составным признается преступление, состоящее из двух и более самостоятельных деяний, посягающих на разные объекты, каждое из которых, если их рассматривать изолировано, представляет собой самостоятельное преступление, но образуют единое преступление, ответственность за которое предусмотрена одной статьей УК РФ.

Отнесение преступных действий (актов бездействия) к совокупности или составному преступлению зависит от конструкции составов преступлений.

³⁶ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан по делу №44у315/2011 от 27 апреля 2011 года // <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103649209/>.

Уголовно-правовая норма нередко предусматривает ряд преступных последствий в этом случае, если действие (бездействие) причиняет несколько преступных последствий, но все эти последствия охватываются одной статьей УК РФ, содеянное следует рассматривать как единое преступление, а не как идеальную совокупность³⁷. Если же не все последствия, наступившие в результате совершения действия (бездействия), предусмотрены одной уголовно-правовой нормой, то налицо совокупность преступлений, содеянное надлежит квалифицировать по двум (или нескольким) статьям УК РФ. Это важное условие разграничения сложного единичного преступления и совокупности преступлений³⁸.

Те диспозиции статей Особенной части УК РФ, которыми установлена уголовная ответственность за простой состав преступления, построены так, что в них – один виновный и один потерпевший. Если же потерпевших больше, чем один, то это обстоятельство также требует решения вопроса о совокупности преступлений. Такая совокупность имеет место только в том случае, если с каждым из потерпевших связан самостоятельный эпизод преступной деятельности, и ни за один из этих эпизодов виновный не осужден³⁹.

Так, например, гр. Останин был осужден за вовлечение несовершеннолетних Шаловко и Костерина в совершение особо тяжкого преступления – убийства, сопряженного с разбоем. Суд приговорил осужденного Останина по ч. 4 ст. 150 и ч. 4 ст. 150 УК (вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления) как виновного в двух преступлениях по совокупности, назначив наказание отдельно по каждому из них.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Останина изменила, переквалифицировав действия

³⁷ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: "Юрист", 2001. С. 293.

³⁸ Черненко Т.Г. Квалификация реальной совокупности преступлений // Вестник Омского университета. /Серия «Право». 2014. № 1(38). С. 148 – 162.

³⁹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. С. 23 – 25.

осужденного на одну ч. 4 ст. 150 УК. По ст. 150 УК РФ подлежат квалификации действия виновного, выразившиеся не только в склонении несовершеннолетнего к совершению преступления, но и в самом участии несовершеннолетнего в преступлении. При этом вовлечение в совершение преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних, по смыслу закона, не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ, и не может влечь за собой назначение наказания по совокупности этих преступлений⁴⁰.

Равным образом в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 18 июня 2008 г. № 163-П08 по делу С. указано, что действия виновного, связанные с посягательством на жизнь нескольких сотрудников правоохранительных органов, совершенные с одной целью, в одном месте и без разрыва во времени, образуют единое преступление и подлежат квалификации по одной статье (ст. 317 УК РФ).

Совокупность преступлений внешне схоже с таким единичным преступлением как преступление с двойной формой вины⁴¹.

Разграничение совокупности и преступлений с двойной формой вины проводится по объективной и субъективной сторонам. В преступлении с двойной формой вины совершается одно умышленное действие, от которого последовательно наступают два последствия. Одно является желаемым или сознательно допускаемым, то есть совершенным умышленно, а другое – нежелаемое, совершается по неосторожности, к достижению которого виновный не стремился. Последнее наступает как результат дальнейшего развития действия, умышленно совершенного субъектом. Данное единое преступление в целом признается совершенным умышленно и предусмотрено одной статьей УК РФ. При идеальной совокупности также совершается одно преступное действие, однако оно сразу (одновременно, а

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ N 24-о04-5 от 12.11.2004 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁴¹ Осокин Р.Б. К вопросу об обоснованности выделения преступлений с двумя формами вины в Уголовном Кодексе РФ и их соотношении с идеальной совокупностью преступлений // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 6. С. 257-260.

не последовательно) вызывает наступление двух и более преступных последствий. Квалификация при идеальной совокупности всегда идет по двум статьям УК⁴².

Совокупность преступлений имеет некоторое сходство с конкуренцией уголовно-правовых норм. В обоих случаях субъект совершает деяние, которое подпадает под действие нескольких статей УК РФ либо частей одной статьи УК РФ⁴³.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года N 3-П квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных общей нормой и специальной нормой, исключается в силу принципа *non bis in idem*. Данный принцип установлен Конституцией РФ, согласно которому недопустима квалификация одного и того же преступления по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная.

При конкуренции норм совершается только одно преступление, квалификация должна наступать по одной статье, и задача правоприменителя состоит в том, чтобы выбрать из числа конкурирующих одну норму. Согласно ст. 17 Уголовного кодекса РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Б. и С. осуждены по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК РФ. Они признаны виновными в том, что принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Кроме того, являясь должностными лицами, превысили свои полномочия, поскольку, применив насилие и специальные средства, совершили действия, явно выходящие за пределы их

⁴² Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. М.: Проспект. 2010. С. 67 – 68.

⁴³ Рясов А.И. Совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии. Ставрополь: Изд-во СКФУ. 2015. С. 56-59.

полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила и исключила указание об осуждении Б. и С. по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК. Признавая Б. и С. виновными по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК, суд, в нарушение требований ст. 17 УК РФ, признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой — ст. 286 УК РФ и специальной нормой — ст. 302 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ в этом случае имеет место конкуренция норм, а совокупность преступлений отсутствует, содеянное надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 302 УК РФ, а общая норма (п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ) подлежит исключению из приговора как излишне вмененная.⁴⁴

Еще одним видом конкуренции уголовно-правовых норм является конкуренция части и целого. Такая ситуация имеет место в том случае, когда одна норма содержит в себе все признаки совершенного деяния, в то время как другая — только часть из них. При конкуренции части и целого преступление подлежит квалификации по той норме, которая полностью охватывает содеянное, дополнительной квалификации по «статье-части» не требуется, совокупность отсутствует.

Таким образом, представляется необходимым совершенствование действующей редакции ст. 17 УК РФ, поскольку правильная квалификация совокупности преступлений, ее отграничение от единичных преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм позволят исключить ошибки правоприменителя, которые ведут к назначению необоснованно строго (или мягкого), а следовательно несправедливого наказания.

⁴⁴ Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2000 // БВС РФ. 2001. N 7.

2.2. Соотношение совокупности преступлений с другими формами множественности преступлений

В УК РФ законодательно закреплены два вида множественности преступлений: рецидив и совокупность преступлений. В теории уголовного права выделяют еще один вид – совокупность приговоров.

Рецидив преступлений является одной из важнейших форм множественности преступлений. Согласно действующему законодательству рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Таким образом, законодатель выделяет два основных признака рецидива:

1. Совершение лицом умышленного преступления;
2. Наличие у лица судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

Поскольку рецидив и совокупность – это виды множественности преступлений, общим при их характеристике является совершение лицом двух и более преступлений. Сравнительный анализ этих понятий, позволяет выделить следующие отличительные признаки:

1. Основное отличие – наличие (при рецидиве) или отсутствие (при совокупности) судимости.

Говоря о судимости как обязательном признаке рецидива, необходимо иметь в виду не просто обвинительный приговор, вступивший в силу, а приговор, которым виновному назначено наказание независимо от его вида и размера. Так, например, применение принудительных мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера исключает судимость⁴⁵.

⁴⁵ Зацепин А.М. Множественность преступлений и их квалификация // Государство и право. 2014. № 1. С.48-55.

2. Совокупность преступлений отличается от рецидива еще и тем, что преступные деяния квалифицируются по двум и более статьям Особенной части УК РФ, в то время как при рецидиве – по одной статье Особенной части УК РФ.

Совокупность приговоров имеет место при совершении лицом нового преступления в период отбывания наказания, назначенного по приговору суда за ранее совершенное преступление.

Отличие совокупности приговоров от совокупности преступлений – наличие обвинительного приговора за ранее совершенное преступление, а новое преступление совершается в период неотбытой части наказания, предусмотренного данным приговором. При обнаружении факта совершения иных преступлений до вынесения приговора лицом, которое отбывает наказание, данные деяния следует квалифицировать как совокупность преступлений, а не совокупность приговоров (ч. 5 ст. 69 УК РФ). Также законодательно предусмотрен различный порядок назначения наказания за совокупность преступлений и совокупность приговоров.

Основная дискуссия, касающаяся совокупности приговоров, заключается в том, какой момент должен учитываться при квалификации – вынесение приговора или вступление его в законную силу.

А. С. Никифоров полагает, что совокупность приговоров имеет место «как в случаях, когда новое преступление совершается после вынесения приговора, так и в случаях, когда новое преступление совершается после вступления приговора в законную силу»⁴⁶. Таким образом, по мнению автора, совершение нескольких преступлений должно рассматриваться по правилам совокупности преступлений, если все они совершены лицом до вынесения (провозглашения) приговора хотя бы по одному из них. И наоборот, если преступное деяние совершено после вынесения (провозглашения) приговора, независимо от вступления его в законную силу, то должны применяться правила совокупности приговоров.

⁴⁶ Никифоров А. С. Совокупность преступлений. М., 1965. С. 130.

Ю. Юшков⁴⁷, Т. М. Кафаров напротив считают, что правила назначения наказания по совокупности приговоров могут применяться только в случае совершения осужденным нового преступления после вступления приговора в законную силу. В случаях же когда вынесенный приговор не вступил в законную силу, должны применяться правила совокупности преступлений.

Данная дискуссия порождается тем, что правовые последствия возникают с момента вступления приговора в законную силу. На мой взгляд, если рассматривать в системе положения УК РФ и УПК РФ, то для квалификации деяний по совокупности приговоров значение имеет вынесение обвинительного приговора, независимо вступил он в законную силу или нет. Таким образом, правильной представляется позиция Верховного Суда относительно данного вопроса.

Согласно п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» совершение лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, совершение осужденным лицом нового преступления, когда первый приговор не вступил в законную силу, должно квалифицироваться как совокупность приговоров.

Так, Ч. после провозглашения приговора (осужден по ст. 103 УК РСФСР к семи годам лишения свободы), выражая свое недовольство, в зале судебного заседания стал угрожать убийством председательствовавшему по делу судье. За указанные действия Ч. был впоследствии осужден по ч. 1 ст. 296 УК РФ с назначением наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ (по совокупности приговоров). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и назначила Ч. наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ (по совокупности преступлений), поскольку к моменту совершения нового преступления

⁴⁷ Юшков Ю. Правовые последствия законной силы приговора // Советская юстиция. 1970. № 6. С. 7-8.

приговор, вынесенный по первому преступлению, был провозглашен, но не вступил в законную силу. Президиум Верховного Суда РФ признал решение Судебной коллегии ошибочным, отменил кассационное определение, указав, что по смыслу ст. 70 УК РФ лицу, совершившему преступление после вынесения приговора, окончательное наказание назначается по совокупности приговоров⁴⁸.

Основное значение отграничения совокупности преступлений от совокупности приговоров – справедливое назначение наказания, поскольку совершение преступления в период отбывания наказания за ранее совершенное преступление представляет повышенную опасность, а, следовательно, влечет более строгие последствия.

Для правильного применения положений ст. 70 УК РФ полагаю необходимым законодательно закрепить совокупность приговоров в качестве самостоятельного вида множественности преступлений.

⁴⁸ Пудовочкин Ю. Признаки совокупности преступлений в современной судебной практике // Уголовное право. 2009. № 4. С.54-60.

3. Назначение наказания по совокупности преступлений

3.1. Реализация общих начал и специальные правила назначения наказаний по совокупности преступлений

Общие начала назначения наказания – это закрепленные в действующем УК РФ основные положения, которые обязан учитывать суд при назначении наказания в каждом конкретном случае. Они способствуют назначению справедливого наказания с учетом принципа индивидуализации наказания конкретному лицу за конкретное преступление⁴⁹. Положение ч. 2 ст. 60 УК РФ предусматривает возможность назначения более строгого наказания, то есть выход за пределы санкции статьи Особенной части УК РФ при совокупности преступлений и совокупности приговоров, то есть с учетом положений ст. 69 и ст. 70 УК РФ.

Специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений, регламентированные ст. 69 УК РФ, способствуют реализации принципа справедливости при применении уголовного закона, в соответствии с которым наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления (ч.1 ст. 6 УК РФ). Обеспечение такого соответствия в случаях, когда вред был причинен двум и более охраняемым уголовным законом общественным отношениям, достигается, в том числе, путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений.

Иное решение привело бы к тому, что в случае посягательства одновременно на несколько объектов, совокупность которых не охватывается той или иной конкретной нормой Особенной части УК РФ, вред, причиненный некоторым из этих объектов, не получил бы необходимой квалификации, и как следствие это привело бы к назначению

⁴⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.В. Бриллиантов [и др.]; отв.ред. А.В. Бриллиантов // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

несправедливого наказания, а интересы потерпевших не были бы защищены⁵⁰.

Согласно ч.1 ст. 69 УК РФ наказание назначается в отношении каждого преступления, образующего совокупность, а лишь затем назначается итоговое наказание.

Назначая наказание отдельно за каждое преступление, образующее совокупность, суд должен руководствоваться требованиями общих начал, т.е. учитывать характер и степень общественной опасности конкретного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также иные обстоятельства совершения отдельного преступления, например, наличие оснований для применения правил, предусмотренных ст. 62, 65, 66 и 68 УК РФ, и др.⁵¹

Так М. был осужден за изнасилование П. и насильственные действия сексуального характера по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ – на 9 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на 10 лет лишения свободы.

Президиум вышестоящего суда, изменяя судебные решения, указал, что при назначении наказания судом неполно учтены данные о личности виновного и общественная опасность преступлений, снизил наказание М. по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ до 5 лет лишения свободы, по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ – до 6 лет лишения свободы и по совокупности назначил на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 7 лет лишения свободы⁵².

В теории уголовного права вопросы о назначении наказания на первом этапе решаются неоднозначно. Так, одни авторы полагают, что при назначении наказания должна учитываться вся преступная деятельность виновного в целом, иначе остается неучтенным тот факт, что каждое

⁵⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2001 N 94-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁵¹ Становский М. Н. Назначение наказания. СПб, 1999. С. 321.

⁵² Обзор кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого Суда за 2003 год. // Бюллетень Управления Судебного департамента Красноярского края. 2004. № 25.

преступление является звеном в цепи других преступлений⁵³. Другие, наоборот, считают, что при назначении наказания за каждое преступление суд должен рассматривать их отдельно друг от друга, что обеспечит соблюдение принципа индивидуализации ответственности⁵⁴.

Ст. 69 УК РФ не содержит правило, которое бы определяло, каким образом при назначении совокупного наказания следует рассматривать каждое преступление: изолированно либо с учетом всей преступной деятельности в целом. Назначение отдельного наказания за каждое входящее в совокупность преступление обеспечивает возможность индивидуализации наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и вины осужденного, а также иных обстоятельств. Кроме того, такой порядок упрощает процедуру проверки приговора, в частности если он изменяется или отменяется в части осуждения за одно из преступлений, а также позволяет правильно применить закон, смягчающий либо устраняющий уголовную ответственность за отдельные преступления.

На мой взгляд, при решении задач, стоящих перед судом на данном этапе назначения наказания по совокупности преступлений, образующие ее преступные деяния должны рассматриваться отдельно друг от друга, поскольку обстоятельства их совершения могут существенно отличаться друг от друга: различна степень общественной опасности, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств и другие факторы.

На втором этапе назначения наказания за совершение нескольких преступлений определяется окончательное наказание по совокупности преступлений. В УК РФ предусмотрены два принципа назначения наказания по совокупности преступлений: поглощение и сложение (частичное или полное).

⁵³ Дурманов Н.Д. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву // Социалистическая законность. 1937. № 8. С. 82—83.

⁵⁴ Юшков Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений // Социалистическая законность. 1973. № 3. С. 64.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности являются преступлениями небольшой или средней тяжести, приготовлением или покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения либо частичного или полного сложения наказаний.

Согласно ч.3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

При определении окончательного наказания лицу, совершившему несколько преступлений, зачастую в судебной практике возникают сложности, вызванные недостаточно четкой правовой регламентацией правил назначения наказания по совокупности преступлений.

А.Н. Тарбагаев охарактеризовал сложившуюся ситуацию следующим образом: «Такой важный вопрос, как избрание конкретного правила назначения наказания по совокупности преступлений (ч. 2 ст. 69), оказался полностью во власти субъективного усмотрения конкретного судьи, выносящего приговор. Это замечание полностью относится также и к выбору правила полного или частичного сложения наказаний. В настоящее время не противоречит закону практика, когда производится немотивированное в приговоре частичное сложение наказаний по совокупности преступлений или приговоров при наличии возможности сложить их полностью, что, на наш взгляд, создает почву для произвола и коррупции в системе уголовной юстиции».

Содержащиеся в ст. 69 УК РФ правила определения наказания по совокупности преступлений не позволяют однозначно решить, какой именно принцип избрать в каждой конкретной ситуации, так как отсутствуют дополнительные критерии, которые должен суд учитывать при выборе правила назначения наказания, кроме категорий преступлений. Неясным остается и то, какая часть наказания за отдельное преступление входит в

окончательное наказание по совокупности, если был выбран принцип частичного сложения наказаний, а также как учитывается та часть, которая сложена не была⁵⁵.

В теории уголовного права существует достаточное количество рекомендаций относительно выбора принципа назначения наказания по совокупности преступлений. Однако, законодательно не одна из позиций так и не была закреплена и вопрос о критериях выбора того или иного принципа остается открытым.

А.С. Никифоров предложил следующий вариант, если совокупность преступлений характеризуются повышенной общественной опасностью виновного, должен применяться принцип сложения наказаний. Частичное сложение должно применяться, по мнению автора, если преступления, входящие в совокупность, не образуют единой цепи. Если преступления не связаны единством отрицательных свойств, следует прибегать к применению принципа поглощения менее строгого наказания более строгим⁵⁶.

По мнению В.П. Малкова, применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим целесообразно в следующих случаях:

- 1) если судом использован максимальный размер наказания по статье, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое из преступлений;
- 2) при идеальной совокупности преступлений;
- 3) при малозначительности преступления по сравнению с иными преступными деяниями, образующими совокупность;
- 4) когда назначенные наказания не могут быть сложены друг с другом (лишение свободы и увольнение от должности, лишение свободы и штраф и т.п.).

⁵⁵ Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. N 2. С. 112.

⁵⁶ Никифоров А.С. Совокупность преступлений. М.: Юридическая литература. 1965. С.124-126.

Во всех иных случаях необходимо применять принцип полного или частичного сложения наказаний⁵⁷.

Еще одно предложение по выбору принципа назначения наказания по совокупности преступлений предложила О.А. Садовникова. Для выбора принципа поглощения менее строгого наказания более строгим установить следующие критерии:

- 1) если одно из преступлений является неосторожным;
- 2) если в отношении одного или нескольких умышленных преступлений, входящих в совокупность, судом были применены положения ст. 64 УК РФ.

Принцип частичного сложения наказания, по мнению автора, следует применять в случаях, когда:

- 1) совокупность образуют преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, при наличии смягчающих обстоятельств и ст. 61 УК РФ подлежит применению при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность;
- 2) совокупность образуют преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, и применяется ст. 64 УК РФ при назначении наказания хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность;
- 3) совокупность образуют особо тяжкие преступления, при наличии смягчающих обстоятельств и применении ст. 61 УК РФ при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность, или ст. 64 УК РФ хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных в ст. 63 УК РФ;
- 4) при назначении наказания несовершеннолетним по совокупности независимо от категории тяжести, совершенных преступлений;
- 5) при назначении наказания по совокупности преступлений лицам с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (ч. 2 ст. 22

⁵⁷ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. С. 245-246.

УК РФ) независимо от категории тяжести, совершенных преступных деяний⁵⁸.

На мой взгляд, данное предложение решения вопроса о выборе принципа назначения наказания по совокупности преступлений целесообразно. Поскольку вводятся дополнительные условия, которые позволяют однозначно определить в каждом конкретном случае вариант назначения итогового наказания, а, следовательно, применение поглощения или сложения (частичного или полного) не будет субъективным решением судьи, что позволит избежать судебных ошибок и упорядочить судебную практику. Также использование в качестве критерия выбора принципа назначения наказания по совокупности преступлений наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств, характера и степени общественной опасности преступлений, а также личности виновного, не противоречит общим началам назначения наказания, согласно которым данные обстоятельства должны быть учтены.

Но законодатель так и не пришел к единому мнению. Поэтому, в каких случаях подлежит применению тот или иной способ определения окончательного наказания, полностью зависит от усмотрения суда.

Еще одной проблемой при назначении наказания по совокупности является то, что в УК РФ отсутствует законодательное определение частичного сложения назначенных наказаний, определенный порядок (алгоритм) применения данного принципа. А это влечет неоднозначность при определении размера наказания за отдельные преступления, который должен быть учтен при назначении окончательного наказания по совокупности, и учтены ли эти наказания вообще.

По приговору суда Ежов признан виновным в получении взятки путем вымогательства в крупном размере и осужден по п. п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к четырем годам лишения свободы с

⁵⁸ Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 4. С. 198-204.

конфискацией имущества – 310 долларов США и 5420 руб., по ч. 4 ст. 222 УК РФ к шести месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года и шесть месяцев лишения свободы с конфискацией имущества – 310 долларов США и 5420 руб.

Суд обоснованно применил требования ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении окончательного наказания Ежову по совокупности совершенных преступлений.

При этом суд указал, что на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить Ежову меру наказания в виде лишения свободы на срок четыре года и шесть месяцев с конфискацией имущества – 310 долларов США и 5420 руб.

Однако несмотря на выбранный судом принцип частичного сложения назначенных наказаний, фактически применен принцип полного сложения назначенных наказаний.

Президиум Верховного Суда РФ изменил судебные решения и окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил Ежову наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «б», «в» ч. 5 ст. 290, ч. 4 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний в виде четырех лет и одного месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества – 310 долларов США и 5420 руб.⁵⁹.

Способы определения частей, которые должны быть учтены при назначении наказания путем частичного сложения, также нуждаются в дополнительной законодательной регламентации. Формализация норм права, более детальное урегулирование спорных вопросов, в том числе и правил назначения наказания, исключит судебные ошибки, создаст предпосылки для

⁵⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2002 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.

единства судебной практики, а также делает приговор более понятным для участников процесса и общества в целом.

Решение вопроса о правиле частичного сложения наказаний на сегодняшний день находит отражение только в теории уголовного права. Так, А.С. Горелик указывал, что «при сложении суд должен к более строгому наказанию, взятому полностью, присоединить все или часть наказания за другое преступление»⁶⁰. М.И. Бажанов предложил при частичном сложении наказаний «к более суровому наказанию, назначенному за одно из преступлений, присоединять часть наказания, определенного за другое преступление»⁶¹. Аналогичной точки зрения на понятие частичного сложения наказаний придерживаются Т.Г. Черненко и М.Н. Становский. С.И. Курганов считает, что «алгоритм назначения наказания по совокупности преступлений должен быть единым при использовании любого принципа назначения наказания. Отправной точкой является наиболее строгое наказание. Оно или поглощает менее строгое (принцип поглощения), или к нему присоединяется часть менее строгого наказания (принцип частичного сложения)»⁶².

Тарбагаев А.Н. указал, что при применении принципа частичного сложения наказаний, итоговое наказание должно включить в себя части от каждого наказания за преступления, входящие в совокупность. Суду не следует отталкиваться от одного, пусть даже и самого строгого наказания за отдельное преступление, входящее в совокупность, с присоединением к нему частей других наказаний. Окончательно наказание должно складываться из наказаний за каждое совершенное преступление в равных пропорциях⁶³.

⁶⁰ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности / А.С. Горелик. – Красноярск :Краснояр. кн. изд-во, 1975. С. 39.

⁶¹ Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М.И. Бажанов. – Киев :Вищшк., 1980. С. 100.

⁶² Курганов С.И. Правила назначения наказания нуждаются в совершенствовании / С.И. Курганов // Российское правосудие. – 2013. – № 5. С. 87-88.

⁶³ Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. N 2. С. 112.

Однако предложенные варианты решения существующих пробелов также не отвечают на вопрос о размере частей наказаний, которые должны быть учтены.

На мой взгляд, верным является алгоритм, согласно которому назначение наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения должно включать три этапа. На первом этапе суд назначает наказание за каждое преступление, входящее в совокупность. На втором этапе – определяет части (размеры) этих наказаний, подлежащие сложению. Третий этап – назначение окончательного наказания, то есть осуществляется сложение определенных ранее частей. При этом окончательное наказание должно быть строже, чем наиболее строгое наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность. Такой подход снизит судебный субъективизм, поскольку определение размера части наказания найдет свое отражение в приговоре, с мотивированным решением суда, также он позволит при изменении квалификации или декриминализации преступлений, образующих совокупность, без каких либо затруднений исключить необходимую часть из окончательного наказания, что будет соответствовать принципу справедливости назначения уголовного наказания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Е. Сокольников, отбывающий наказание в виде лишения свободы, просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации ч. 3 ст. 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений» УК Российской Федерации, которая, по мнению заявителя, неконституционна, поскольку не предусматривает обязанность суда указывать в итоговых судебных решениях порядок и способ сложения назначенных наказаний, а также конкретные части наказания за каждое преступление, образующие окончательное наказание по совокупности преступлений, что приводит к неопределенности в том, на какую часть подлежит смягчению наказание при уменьшении объема обвинения на дальнейших стадиях процесса, в результате чего наказание снижается, как

правило, на неоправданно короткий срок, что ухудшает положение осужденного.

Позиция Конституционного Суда заключается в том, что правила назначения наказания по совокупности преступлений не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, а также, будучи взаимосвязанными с другими положениями уголовного закона, не допускают избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения⁶⁴.

Подобная судебная практика подтверждает необходимость более четкой правовой регламентации критериев выбора принципа назначения окончательного наказания, а также отражение в решениях суда как способа сложения, так и конкретных частей наказаний за отдельные преступления, образующих окончательное наказание по совокупности, таким образом, считаю необходимым дополнить ст. 69 УК РФ соответствующими частями.

Еще одной теоретической проблемой частичного сложения наказаний является вопрос о том, что происходит с той частью наказания, которая не учитывается при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений при частичном сложении.

А.С. Горелик по этому поводу указал, что «частичное сложение наказаний можно представить как сочетание поглощения и сложения, так как по существу производится присоединение одной части наказания и одновременное поглощение другой его части, которая осталась неприсоединенной». Аналогичной позиции придерживаются М.И. Бажанов, а

⁶⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сокольников Евгений Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации :Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 397-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

также С. Марченко и С. Максимов, сделавшие вывод о том, что сложение двух наказаний, поглощение других (третьего и т.д.) нужно рассматривать как разновидность частичного сложения, и указавшие также, что «в случае осуждения виновного за три и более преступления суд, определяя наказание по совокупности, может сложить полностью или частично наказания, назначенные за преступления, которые свидетельствуют о злостности нарушений, и поглотить наказания за другие преступления, совершенные при случайных обстоятельствах».⁶⁵ Иного мнения придерживается А.Н. Тарбагаев: «неприсоединенная часть наказания, назначенного за отдельное преступление, входящее в совокупность, так и останется неприсоединенной. При этом ее нельзя считать поглощенной окончательным наказанием. В случае апелляционной, кассационной или надзорной проверки вынесенного приговора неприсоединенная часть наказания будет иметь самостоятельное правовое значение, помогающее определить законность и обоснованность принятого судебного акта».

Данная позиция представляется наиболее верной, неприсоединенная часть просто не учитывается при назначении окончательного наказания, она находит свое отражение только в назначении наказания за отдельные преступления, образующие совокупность.

Принцип полного сложения заключается в определении окончательного наказания путем суммирования наказаний, назначенных за каждое из входящих в совокупность преступлений.

А.С. Никифоров отмечал, что «отразить в окончательном размере наказания общественную опасность всей совокупности преступлений возможно, если суд сможет выходить в необходимых случаях не только за пределы санкции, установленной за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, но и за пределы максимального срока, установленного в кодексе для данного вида наказания при условии установления предела

⁶⁵ Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко // Советская юстиция. – 1971. – № 6. С.13.

такого возможного превышения для недопущения назначения бессрочных наказаний»⁶⁶.

Однако, превышение размеров, установленных ст. 46-56 УК РФ для конкретных видов наказаний, представляется ошибочным, так как, устанавливая такие пределы, законодатель пришел к выводу, что именно эти границы соответствуют принципу гуманизма и справедливости наказания, принципу экономии, который требует ограничения наказания пределом, минимально необходимым для достижения его целей.

Количество совершенных преступлений является показателем сформированности противоправного поведения личности, особенно при совершении тождественных или однородных преступных деяний. Совершение преступлений в определенной сфере свидетельствует о выработке у лица устойчивых преступных навыков, что в свою очередь повышает общественную опасность данных деяний, а, следовательно, влияет на установление более строгих мер ответственности. Поэтому законодатель допускает при определении окончательного наказания по совокупности преступлений выходить за пределы максимального размера или срока наказания (но не более чем наполовину), предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Это объясняется еще и тем, что в противном случае при назначении за наиболее тяжкое преступление максимально возможного в рамках санкции статьи Особенной части наказания нельзя будет прибавить к нему наказания за другие преступления, таким образом за их совершение виновный окажется фактически безнаказанным⁶⁷.

При определении предела за преступления, за которые максимальный срок наказания – двадцать лет лишения свободы (ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205 УК РФ и т.д.), максимальное наказание по совокупности преступлений по общему правилу не должно превышать тридцати лет (20+20/2), но в ч. 4

⁶⁶ Никифоров А.С. Совокупность преступлений. М.: Юрид.лит. 1965. С.124-125.

⁶⁷ Ларина Л.Ю. К вопросу о назначении наказания по совокупности преступлений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2014. № 1. С. 17–22.

ст. 56 УК РФ предусмотрен общий принцип назначения наказания по совокупности преступлений, который указывает, что максимальный срок наказания в виде лишения свободы на определенный срок, назначаемый по совокупности преступлений, не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы. За отдельные виды преступлений (в ч.5 ст. 56 УК РФ приведен закрытый перечень) максимальный размер наказания в виде лишения свободы на определенный срок не может превышать тридцати лет.

По приговору Иркутского областного суда от 9 сентября 2005 г.П. (осужденный 20 января 2005 г. по ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 158 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы) осужден по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к двадцати годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. рублей, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к пяти годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать пять лет лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом осуждения по приговору от 20 января 2005 г. окончательно назначено двадцать восемь лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. рублей.

Поскольку при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ суд назначил П. лишение свободы на срок, выходящий за ограниченные ч. 4 ст. 56 УК РФ пределы, Судебная коллегия изменила приговор и снизила назначенный осужденному на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ срок лишения свободы до 25 лет со штрафом в размере 50 тыс. рублей⁶⁸.

Согласно ч.5 ст.69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

⁶⁸ Определение Верховного Суда РФ № 66-Д11-5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №10.

Наказание в этом случае назначается также по совокупности преступлений, но законом предусмотрены в этом случае две важные особенности: во-первых, наказание назначается по совокупности преступлений, хотя и имеются два приговора; во-вторых, в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Норма ч. 5 ст. 69 УК РФ о правилах назначения наказания при установлении виновности осужденного еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, не содержит какого-либо ограничения для ее применения в случае отбытия осужденным наказания по приговору по первому делу, поскольку при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Так Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан по кассационной жалобе осужденного изменил состоявшиеся в отношении Булатова судебные решения, исключив из приговора от 5 ноября 2012 года указание о назначении Булатову наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, ввиду того, что наказание по приговору Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 25 мая 2011 года им отбыто, и постановил считать Булатова осужденным по ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 105 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с исчислением срока наказания с 25 мая 2011 года.

Принятое Президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан данное решение, действительно, входит в противоречие с положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ о правилах назначения наказания при установлении виновности осужденного еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу⁶⁹.

⁶⁹ Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 N 49-УДп15-3 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 22.12.2015 № 58, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления⁷⁰.

Последняя рекомендация Пленума Верховного Суда РФ требует некоторого уточнения, поскольку закон приведенного требования не содержит. Так, например, если виновный осужден за совершение преступления средней тяжести, после этого выясняется, что до вынесения приговора им было совершено преступление небольшой тяжести, в этом случае закон не запрещает суду применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а это, в свою очередь, будет означать, что окончательное наказание не будет более строгим, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность.

В этом случае приведенная позиция Пленума Верховного Суда РФ практически означает рекомендацию не применять в подобного рода случаях принцип поглощения наказаний. Ее целесообразность следует признать, так как несообщение виновным о ранее совершенном преступлении характеризует его не с положительной стороны, что должно учитываться при назначении наказания⁷¹.

С данной позицией А.В. Бриллиантова нельзя согласиться. Поскольку учет несообщения виновным лицом о совокупности совершенных им преступлений в качестве характеристики личности при назначении наказания противоречит положению ч.1 ст. 51 Конституции РФ, согласно которому

⁷⁰ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁷¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.В. Бриллиантов [и др.]; отв.ред. А.В. Бриллиантов // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Если же суд определяет окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ и при этом применяет принцип поглощения в соответствии с ч. 2 данной статьи, то окончательное наказание не должно быть ниже назначенного по любому из приговоров.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А. Воробьев, наказание которому было назначено по совокупности преступлений, просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее преамбуле, ч. 1 ст. 19, ст. 49 и ч. 2 ст. 54, ч. 2 и ч. 5 ст. 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений» УК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы позволяют назначать окончательное наказание путем сложения наказаний, назначенных приговорами суда, которые не вступили в законную силу.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Ст. 69 УК Российской Федерации, определяющая правила назначения наказания по совокупности преступлений, закрепляет в части второй, что, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний; при этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок

или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Часть же пятая данной статьи уголовного закона содержит норму, согласно которой если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то наказание назначается по тем же правилам, что установлены в частях первой - четвертой данной статьи; в этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. Такое правовое регулирование обеспечивает назначение справедливого наказания за совершение лицом до вынесения приговора двух или более преступлений, независимо от того, выявлено уголовно наказуемое деяние до или после вынесения приговора, и не может расцениваться как нарушающее права заявителя⁷².

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам ст. 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в ст.74 УК РФ дан исчерпывающий перечень

⁷² Определение Конституционного Суда от 29 сентября 2015 г. N 1982-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Приговором Черногорского городского суда от 07.12.2004 Туртугешев был осужден по пп.«а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком один год.

После осуждения было установлено, что Туртугешев также совершил покушение на кражу до вынесения приговора от 07.12.2004, в связи с чем приговором того же суда от 31.01.2005 он осужден по ч.3 ст.30. п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ к семи месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком один год.

Применив принцип поглощения менее строго наказания более строгим на основании ч.2 ст.69 УК РФ, суд первой инстанции назначил наказание Туртугешеву в виде исправительных работ сроком на один год условно с удержанием в доход государства 10% заработка с испытательным сроком один год.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 16.03.2005 приговор изменен по тем основаниям, что районный суд неправильно назначил наказание по совокупности преступлений. Туртугешев осужден по первому приговору к условной мере наказания в виде исправительных работ. За преступление, совершенное до первого приговора (по второму приговору), он также осужден к условной мере наказания. В таких случаях оба приговора должны исполняться самостоятельно⁷³.

Если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить

⁷³ Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. 2007. № 9 (17). С. 57-77.

наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных ст. 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ⁷⁴.

Суды также совершают ошибку в применении ч. 5 ст. 69 УК РФ, допуская повторное сложение одного и того же наказания.

Так, например, Биробиджанский городской суд по уголовному делу в отношении Назарова, осужденного приговором от 25.05.2006, окончательное наказание в виде лишения свободы назначил по совокупности преступлений (ч.5 ст.69 УК РФ) путем частичного сложения последнего наказания и наказания, назначенного приговором суда от 25.04.2006.

Между тем из материалов дела следовало, что наказание по приговору от 25.04.2006 уже складывалось с наказанием, назначенным по приговору от 05.05.2006. Тем самым к осужденному Назарову была дважды применена ч.5 ст.69 УК РФ, а именно приговором по настоящему делу и приговором от 05.05.2006, что недопустимо⁷⁵.

Имеются некоторые особенности при назначении наказания по совокупности преступлений несовершеннолетним.

Суд должен понизить максимальный, а при необходимости и минимальный предел выбранного из санкции соответствующей статьи Особенной части наказания до его максимальных (минимальных) размеров, определенных ст. 88 УК, далее определяется размер наказания, лежащий в пределах минимальных и максимальных границ полученного наказания.

⁷⁴ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров(материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. 2007. № 9 (17). С. 57-77.

Затем с учетом правил, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст. 69 УК РФ определяется окончательное наказание по совокупности преступлений. Максимальный срок или размер окончательного наказания не должен более чем наполовину превышать срок или размер наказания, предусмотренного законом за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Причем окончательный размер такого наказания не должен превышать максимальный размер соответствующего вида наказания, установленного для несовершеннолетних.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных ст. 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, – в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по

совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) без учета положений ст. 88 УК РФ⁷⁶.

3.2. Правила назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений и порядок сложения разных видов наказания

Согласно ч.4 ст.69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса.

Приговором Щелковского городского суда Московской области от 26 августа 2010 года К.В.А., несудимый, осужден за совершение восьми преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в административно-техническом надзоре сроком на 1 год за каждое; восьми преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ, к 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в административно-техническом надзоре сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 28 октября 2010 года приговор оставлен без изменения.

⁷⁶ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних :Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Проверив материалы дела, Президиум Московского областного суда пришел к выводу о необходимости изменения судебных решений в части назначенного наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения осужденному К.В.А. окончательно назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в административно-техническом надзоре сроком на 4 года.

В соответствии со ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного наказания.

Президиум изменил состоявшиеся судебные решения и снизил назначенное К.В.А. на основании ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в административно-техническом надзоре до 3 лет⁷⁷.

А. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила на основании того, что поскольку судом применен принцип частичного сложения основных наказаний, то и размер дополнительного наказания должен определяться путем частичного сложения. Данное решение следует признать обоснованным, поскольку при назначении наказания по совокупности преступлений следует руководствоваться единым принципом определения окончательного как основного, так и дополнительного наказания⁷⁸.

⁷⁷ Постановление Президиума Московского областного суда N 99 от 16.03.2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

⁷⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь - июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Единство выбора принципа при назначении наказания целесообразно. Поскольку при разном подходе при определении окончательного основного и дополнительного наказания, будет неясно, чем руководствовался суд и какие критерии выбора того или иного принципа определения наказания использовал, а также как при одних и тех же обстоятельствах совершения преступления выбираются разные способы определения итогового наказания, что может привести к еще большему субъективизму судебных решений.

Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со ст. 69 УК РФ и с п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Получается, что тем самым формально исключается сложение и поглощение дополнительных наказаний разных видов и допускается их самостоятельное исполнение. Это объясняется тем, что такие наказания в силу своего целевого назначения должны присоединяться полностью к основному окончательному наказанию и исполняться самостоятельно. Такое назначение наказаний к самостоятельному исполнению не относится ни к принципу поглощения, ни к принципу полного или частичного сложения наказаний, а представляет собой разновидность способа определения наказания по совокупности преступлений. Совершенствование правил

назначения наказаний по совокупности преступлений предполагает регламентацию названного способа непосредственно в тексте уголовного закона.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность⁷⁹.

Так, в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР по данному вопросу было указано, что поскольку лишение воинского звания и государственных наград судом виновному не назначено отдельно ни за одно из преступлений, за которые он был осужден, то надзорное представление в этой части подлежит удовлетворению и из судебных решений должно быть исключено указание о назначении осужденному Ж. этого дополнительного наказания по совокупности преступлений⁸⁰.

⁷⁹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

⁸⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Заключение

Проведенный анализ совокупности преступлений, а также наиболее типичных ошибок, встречающихся в судебной практике, позволил выявить основные дискуссионные вопросы, связанные с правильной квалификацией совокупности преступлений.

Для решения проблемных задач предлагаю:

1. ч.1 ст. 17 УК РФ изложить в следующей редакции: «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, при этом лицо в момент совершения второго (последующих) преступления не должно быть судимо за первое совершенное преступление, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание».

2. Дополнить ст. 17 УК РФ ч.3: «лицо перед совершением первого преступления не должно предвидеть совершение второго (последующих) преступления, то есть совершенные преступления не должны быть направлены к общей цели, а также иметь единый умысел».

3. Дополнить ст. 69 УК РФ ч.8: «при совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания, предусмотренные настоящей статьей».

4. Для использования в целях отграничения совокупности преступлений от совокупности приговоров и единообразного применения судами положений ст. 70 УК РФ необходимо ввести законодательное определение данного понятия в ст. 17.1 УК РФ: «Совокупностью приговоров признается совершение лицом нового преступления после провозглашения приговора за ранее совершенное преступление».

Учитывая отсутствие законодательно предусмотренных критериев выбора принципов назначения окончательного наказания помимо категории совершенных преступлений, полагаю целесообразным согласиться с выработанными в науке уголовного права рекомендациями и:

1. Дополнить ст. 69 УК РФ ч.3: «поглощение менее строгого наказания более строгим применяется, если хотя бы одно из преступлений, предусмотренных частью второй настоящей статьи, является неосторожным и(или) при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 и ст.64, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных ст. 63 настоящего Кодекса».

2. Дополнить ст. 69 УК РФ ч.5: «если по делу отсутствуют обстоятельства, смягчающие наказание виновного, предусмотренные ст. 61 или 64 УК РФ и имеются обстоятельства, отягчающие его наказание, суд должен, по общему правилу, избрать принцип полного сложения наказаний за преступления, составляющие совокупность».

3. Изложить ч.4 ст.69 УК РФ в следующей редакции: «при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний, при назначении наказания по совокупности преступлений следует руководствоваться единым принципом определения окончательного как основного, так и дополнительного наказания. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Дополнительные наказания разных видов подлежат исполнению самостоятельно».

4. Дополнить ст. 69 УК РФ ч. 7: «Если осужденному назначено наказание условно и он виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, правила ч. 5 настоящей статьи применены быть не могут. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно».

Совершенствование судебной практики назначения наказания по совокупности преступлений – одна из самых актуальных и одновременно одна из самых сложных проблем. Нормы действующего законодательства должны быть более четко сформулированы и давать более конкретную регламентацию, что позволит снизить уровень ошибок, допускаемых судам при назначении наказания по совокупности преступлений, а также упорядочит судебную практику назначения наказания.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации (УК РФ) [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

3. Бажанов, М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву: монография / М.И. Бажанов. – Киев : Вицашк., 1980. – 216 с.

4. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / А.В. Бриллиантов [и др.]; отв.ред. А.В. Бриллиантов // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Булгаков, Н.Ю. Об обстоятельствах, исключающих совокупность преступлений / Н.Ю. Булгаков // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12. – С. 751-753.

6. Волженкин, Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б.В. Волженкин // Законность. – 1998. – № 12. – С. 6-7.

7. Горелик, А.С. Назначение наказания по совокупности: монография / А.С. Горелик. – Красноярск : Краснояр. кн. изд-во, 1975. – 270 с.

8. Дурманов, Н.Д. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву / Н.Д. Дурманов // Социалистическая законность. – 1937. – № 8. – С. 82—83.

9. Есаков, Г.А. Квалификация убийства, сопряженного с иными преступлениями, или *cuiusvis hominis est errare* (и законодатель не исключение) / Г.А. Есаков // Российский судья. – 2004. – № 12. – С. 20 – 27.

10. Иванов, Н.Г. К вопросу о квалификации «преступлений сопряженности»/ Н.Г. Иванов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Научно-практический журнал. – 2007. – № 2. – С. 38-42.

11. Идрисов, Н.Т. Правила квалификации совокупности преступлений как средство устранения коллизий при систематизации Уголовного Закона / Н.Т. Идрисов // Законность и правопорядок в современном обществе / Серия «Уголовное и уголовно-исполнительное право». – 2016. – № 32. – С. 99 – 107.

12. Уголовное право. Общая часть: учебник (издание исправленное и дополненное) / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – Москва : Юридическая фирма «Контракт» : ИНФРА-М, 2005. – 560 с.

13. Казаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.Я. Казаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 592 с.

14. Качина, Н.В. Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): ошибки применения и пути их преодоления / Н.В. Качина, А.С. Мирончик // Адвокатская практика. – 2014. – N 4. – С. 51 - 57.

15. Комиссаров, В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для ВУЗов / В.С, Комиссаров // Москва : Статут, 2012. – 560 с.

16. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений: монография / В.Н. Кудрявцев // Москва : «Юрист», 2001. – 352 с.

17. Курганов, С.И. Правила назначения наказания нуждаются в совершенствовании/ С.И. Курганов // Российское правосудие. – 2013. – № 5. – С. 87-88.

18. Ларина, Л.Ю. К вопросу о назначении наказания по совокупности преступлений / Л.Ю. Ларина // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1. – С. 17–22.
19. Ларина, Л.Ю. Определение максимального предела наказания по совокупности преступлений / Л.Ю. Ларина // Человек: преступление и наказание. – 2010. – N 1(68). – С. 31 – 33.
20. Максимов, С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов // Советская юстиция. – 1971. – № 6. – С.13.
21. Малков, В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания): монография / В.П. Малков // Издательство Казанского университета, 1974. – 307 с.
22. Никифоров, А.С. Совокупность преступлений: монография / А.С. Никифоров // Москва : Юридическая литература, 1965. – 130 с.
23. Осокин, Р.Б. К вопросу об обоснованности выделения преступлений с двумя формами вины в Уголовном Кодексе РФ и их соотношении с идеальной совокупностью преступлений / Р.Б. Осокин // Вестник Тамбовского университета. – 2011. – № 6. – С. 257-260.
24. Похмелкин, В.В. Достижение справедливости при назначении наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Похмелкин Виктор Валерьевич. – Москва, 1985. – 18 с.
25. Пудовочкин, Ю. Признаки совокупности преступлений в современной судебной практике / Ю.Пудовочкин // Уголовное право. – 2009. – № 4. – С.54-60.
26. Рарог, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник / А.И. Рарог. – 3-е изд., с изм. и доп. – Москва : Эксмо, 2010. – 728 с.
27. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. – 2-е изд., испр и доп. – Юридический Дом «Юстицинформ», 2010. – 496 с.

28. Рясов, А.И. Принцип справедливости в назначении наказания при множественности преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рясов Алексей Иванович. – Ставрополь, 2004. – 15 с.
29. Рясов, А.И. Совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм / А.И. Рясов // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии. – 2015. – С. 56-59.
30. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие/ В.С. Савельева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2011. – 80 с.
31. Садовникова, О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 198-204.
32. Семернева, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие/ Н.К. Семернева. – Москва : Проспект, 2010. – 296 с.
33. Силаев, С.А. Объективные признаки продолжаемого преступления / С.А. Силаев // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 3(55). – С.278-283.
34. Становский, М. Н. Назначение наказания: монография / М.Н. Становский. – Санкт-Петербург, 1999. – 480 с.
35. Тарбагаев, А.Н. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность / А.Н. Тарбагаев, Ю.С. Летников // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – N 2. – С. 112.
36. Тишкевич, И.С. Совокупность преступлений (вопросы квалификации) / И.С. Тишкевич // Правоведение. – 1979. – N 1. – С. 51-52.
37. Черненко, Т.Г. Квалификация реальной совокупности преступлений / Т.Г. Черненко // Вестник Омского университета / Серия «Право». – 2014. – № 1(38). – С. 148 – 162.

38. Юшков, Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений / Ю. Юшков // Социалистическая законность. – 1973. – № 3. – С. 64.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. N 3-П [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2001 N 94-О [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Определение Конституционного Суда от 29 сентября 2015 г. N 1982-О [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 397-О [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 года № 16 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года №1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 N 23 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2000 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – N 7.

14. Определение Верховного Суда РФ N 24-о04-5 от 12.11.2004 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Определение Верховного Суда РФ N 66-Д11-5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – №10.
16. Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 N 49-УДп15-3 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
17. Кассационное определение Верховного суда РФ по делу №72-011-66 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=461322.
18. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 июня 2008 г. № 163-П08 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 11.
19. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
20. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь - июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 26.01.2005 «Обзор качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2002 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 3.
23. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года // Бюллетень Верховного Суда. – 2011. – № 5.

25. Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. – 2007. – № 9 (17). – С. 57-77.

26. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28.10.2015 по делу N 22-6582/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Постановление Президиума Московского областного суда N 99 от 16.03.2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28. Обзор кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого Суда за 2003 год // Бюллетень Управления Судебного департамента. – 2004. – № 25.

29. Постановление Сосновского районного суда Тамбовской области по делу 4/2-21/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:<http://rospravosudie.com/court-sosnovskij-rajonnyj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-523339573/>.

30. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан по делу №44у315/2011 от 27 апреля 2011 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103649209/>.

31. Приговор Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга по делу 1-443/2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vasileostrovskij-rajonnyj-sud-g-sankt-peterburga-gorod-sankt-peterburg-s/act-442839437/>.

32. Приговор Санкт-Петербургского городского суда по делу № 2-133/2013 от 27.12.2013 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sankt-peterburgskij-gorodskoj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-414579300/>.