

образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«20» 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика реабилитации нацизма, предусмотренного
ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ
тема

Научный руководитель С.И. Бушмин 10.06.17 доцент, к. ю. н. Бушмин С.И.
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия
Выпускник Е.П. Петушкова 09.06.2017
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017

Введение.....	3
Глава 1. Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за реабилитацию нацизма	7
Глава 2. Уголовно-правовой анализ составов преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма»	11
2.2. Объективная сторона преступления.....	17
2.2.1. Объективная сторона преступления по ч.1 ст.354.1 УК РФ.....	17
2.2.2. Объективная сторона преступления по ч.3 ст.354.1 УК РФ.....	29
2.3. Субъект и субъективная сторона преступлений.....	39
Глава 3. Соотношение преступлений ст.354.1 УК РФ с иными составами преступлений, предусмотренными УК РФ.....	41
Заключение	47
Список использованных источников	49

Введение

Актуальность дипломного исследования заключается в том, что в свете последних политических выступлений лидеров отдельных государств, а также событий, происходящих как у границ нашей страны (в частности на Украине), так и на территории, в основном, государств-членов НАТО, все более адекватно воспринимается необходимость введенной в нашей стране в Уголовный кодекс Российской Федерации 5 мая 2014 года Федеральным законом № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ статьи 354.1, предусматривающей уголовную ответственность за реабилитацию нацизма.

Время принятия Закона совпадает с возрастанием политической роли радикальных националистических движений в Украине, представители которых оправдывают действия руководства Германии в период Второй мировой войны и называют преступными действия высшего военного и политического руководства СССР в указанный период. В той же Украине продолжают ставить памятники нацистским преступникам, при этом сносят памятники советским героям. Также следует отметить, что официальные представители ряда государств, таких как Украина, Латвия, Эстония, Литва и иных, неоднократно распространяли и продолжают распространять заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны².

Проблемам нацистской идеологии, нацистского и неонацистского движения в современном мире посвящено множество научных и научно-популярных трудов. Как бы то ни было, но именно в наше время данная проблематика приобрела большую актуальность. В последние десятилетия

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федер. закон от 05.05.2014 № 128-ФЗ // СЗ РФ. 2014. N 19. ст. 2333.

² Макаров А.В., Романенко А.С. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма // Российский следователь. 2016. № 5. С. 29.

деятельность разного рода нацистских и близких к ним группировок и объединений резко активизировалась в России. Существуют различные оценки их количества и числа участников, но многие авторитетные ученые сходятся во мнении о том, что неонацистская активность становится серьезным фактором, влияющим не только на общую, но и на криминальную ситуацию в стране.

По официальным данным Министерства юстиции РФ, на 30 апреля 2016 г. в России запрещена деятельность 37 экстремистских организаций, ряд из которых имеют явно выраженную нацистскую идеологию (среди них: Национал-большевистская партия, Национал-социалистическое общество, Национал-социалистическая рабочая партия России, Русский общенациональный союз, УНА-УНСО, Украинская повстанческая армия)³.

Нужно отметить также нарастающую популярность оппозиционных блогеров, саркастически критикующих использование «георгиевских лент», а также оправдывающих некоторые действия фашистской Германии.

Вышеперечисленным объясняется актуальность выбранной нами темы дипломного исследования, которая также заключается в том, что в последние годы в мире выросла угроза пересмотра результатов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а также искажения истории деятельности СССР в период Второй мировой войны, в связи с чем высший законодательный орган РФ был вынужден криминализовать действия, связанные с реабилитацией нацизма.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой борьбы с реабилитацией нацизма.

³ Кибальник А.Г., Иванов А.Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (ч. 1, 2 ст. 354.1 УК РФ) // Уголовное право. 2015. № 4. С. 27.

Предмет исследования - нормы права, регулирующие институт реабилитации нацизма, судебная практика и мнения, сложившиеся в отечественной доктрине уголовного права.

Целью выпускной квалификационной работы является научный анализ института ст.354.1 УК РФ, а также выявление проблем по данной тематике и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за данные преступления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- проанализировать зарубежное уголовное законодательство об ответственности за реабилитацию нацизма;
- изучить объект преступления;
- рассмотреть объективную сторону преступления по ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ;
- определить субъект и субъективную сторону данного преступления;
- соотнести преступления ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ с иными составами преступлений, предусмотренными УК РФ: ст.280, 282 и п. «б» ч. 2 ст.244 УК РФ;
- выявить проблемы в данной сфере и предложить законодательные пути их решения.

Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания. При проведении исследования использовался также ряд частно-научных методов: сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, зарубежные нормативно-правовые акты и современное уголовное законодательство РФ, а также руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой работы является приговор Пермского краевого суда по уголовному делу № 2-17/2016 от 30 июня 2016 года в отношении

Лузгина В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.354.1 УК РФ. На сегодняшний день в судебной практике российских судов данный приговор является единственным по ст.354.1 УК РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных юристов, исследовавших различные аспекты реабилитации нацизма, таких как: А.В. Андреева, С.И. Бушмин, И.А. Варченко, К.П. Горшенина, Е.В. Грибанов, Н.А. Егорова, А.Ю. Иванов, А.Г. Кибальник, Н.Д. Ковалев, Л.Г. Листвяк, А.В. Макаров, М.Ю. Осипов, С.В. Розенко, А.С. Романенко, А.А. Турышев, В.И. Фокин, Е.В. Червонных, И.В. Яблонский и другие.

Теоретическая значимость исследования выпускной квалификационной работы состоит в том, что сформулированные выводы и предложения уголовного законодательства в данной области, способствуют развитию и дополнению целого ряда правовых институтов и уточнению знаний о них.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих четыре параграфы, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за реабилитацию нацизма

Нацизм представлял угрозу для многих государств, поэтому современные проявления нацизма опасны для мира и безопасности человечества в целом. И в России, и за ее пределами признано, что значение Нюрнбергского трибунала не ограничивается осуждением нацистских преступников⁴. Преднамеренное искажение истории, связанное с оправданием нацизма, - своего рода скрытый призыв к развязыванию агрессивной войны, способный повлечь совершение иных преступлений, предусмотренных главой 34 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В ряде зарубежных стран существует уголовная ответственность за реабилитацию нацизма уже несколько десятилетий и предусматривает такие меры наказания как штрафы и лишение свободы на срок от 1 года до 20 лет.

Так, например, в Израиле с 1986 года действует закон № 1187, в соответствии с которым гражданин привлекается к уголовной ответственности не только за отрицание преступлений против евреев в годы Второй мировой войны, но и за умаление деяний нацистских преступников.

Ярким примером борьбы с нацизмом является Австрия, в которой предусмотрена уголовная ответственность за отрицание, приуменьшение и оправдания нацистских преступлений, совершённых в годы Второй мировой войны. Примечательно, что данная норма введена еще с 1947 года. При этом именно в Австрии действует самое серьёзное уголовное законодательство в этом плане. За отрицание нацистских преступлений можно угодить за решётку на срок до 10 лет, а если вести открытую пропаганду деятельности

⁴ Фокин В.И. Нюрнбергский трибунал и международная защита прав человека // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. 2011. № 2. С. 122.

национал-преступников, то суд может по закону отправить на переосмысление своих позиций на все 20 лет.

Во Франции действует Закон № 90-615 «О предотвращении расистских, антисемитских и ксенофобских актов» от 13 июля 1990 года, направленный на пресечение любого акта расизма, антисемитизма и ксенофобии. В указанном законе, помимо запрета какой-либо дискриминации на основании этнического происхождения, нации расы и религии, содержится также статья 9, в которой сформулирован запрет на отрицание одного или нескольких преступлений против человечности, установленных приговором Международного военного трибунала. Также, в статье 13 данного закона содержится, что «публикация или публично пропагандируемое мнение, которое поощряет либо воодушевляет того, к кому оно направлено, увернуться или отойти от морального осуждения (позитивного морального приговора) одного или нескольких преступлений против человечности и склоняется к тому, чтобы оправдать эти преступления либо оправдать исполнителей этих преступлений, должно наказываться тюремным сроком от одного месяца до одного года либо штрафом»⁵.

В параграфе 86 УК Германии содержится запрет на распространение пропагандистских материалов, "которые по своему содержанию направлены на то, чтобы продолжить стремления бывших национал-социалистских организаций", а в ч.3 параграфа 130 - запрет на публичное "одобрение, оспаривание или умаление опасности совершенных во время господства национал-социалистического режима деяний"⁶.

Действующий в Бельгии Закон «Об отрицании Холокоста», принятый 23 марта 1995 года, применяемый к лицам, отрицающим или умаляющим,

⁵ Закон Франции № 90-615 «О предотвращении расистских, антисемитских и ксенофобских актов» от 13.07.1990 // Сборник международных правовых актов. М.: Кворус, 2014. С. 205.

⁶ Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк ; под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 147.

пытающимся оправдать или одобрить геноцид, осуществляемый немецким национал-социалистическим режимом во время Второй Мировой войны⁷.

Также, действует Закон «Об отрицании Холокоста» и в Республике Венгрия, принятый 22 февраля 2010 года, предусматривающий уголовное преследование за отрицание Холокоста в виде наказания сроком до 3 лет лишения свободы.

Уголовный кодекс Люксембурга устанавливает ответственность за публичные выступления (речь, крики или угрозы, произнесенные в местах или на собраниях, либо написанные, напечатанные, нарисованные, выгравированные изображения в картинах, эмблемах, или в любом другом носителе), а также выставленные на публичное обозрение посредством любых средств аудиовизуальной связи факты, умаляющие, оспаривающие, отрицающие или оправдывающие преступления против человечества, военные преступления, как они определены в статье 6 Устава Международного военного трибунала, принятого в Лондоне 8 августа 1945 года⁸.

Однако необходимость уголовно-правовой борьбы с пропагандой нацизма признается не всеми государствами. Например, в США нет законов, направленных против разжигания национальной или религиозной, или расовой розни, или против так называемой "враждебной речи". Принципиальная позиция американского законодателя заключается в приверженности доктрине минимального ограничения свободы слова. Последняя, в свою очередь, основывается на Первой поправке к Конституции США, в которой говорится: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, ... ограничивающего свободу слова или печати...»⁹. В американской юриспруденции считается, что чисто словесное выражение идей, взглядов и

⁷ Закон Бельгии «Об отрицании Холокоста», от 23 марта 1995 г. // Сборник международных правовых актов. М.: Кворус, 2014. С. 357.

⁸ Уголовный кодекс Люксембурга // Сборник международных правовых актов. М.: Кворус, 2014. С. 730.

⁹ Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты / Под ред. проф. О.А. Жидкова. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. С. 40.

мнений (т.е. если нет прямого призыва к насилию, прямой угрозы или оскорбления конкретных лиц) должно минимально ограничиваться государством¹⁰.

В испанской правовой системе нет юридических дефиниций фашизма и нацизма. Следовательно, отсутствуют и соответствующие законы, напрямую связанные с такими понятиями. Противодействие пропаганде и реабилитации нацизма в Испании осуществляется через законодательно установленные запреты на разжигание расовой ненависти и дискриминации по признакам расовой, национальной, этнической и религиозной принадлежности, являющихся родовыми признаками фашизма.

Таким образом, проведенный нами анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за реабилитацию нацизма показал, что уголовное законодательство большинства зарубежных государств направлено на стремительную борьбу с одобрением возрождения нацизма.

¹⁰ Капинус О.С., Додонов В.Н. Ответственность за разжигание расовой, национальной и религиозной вражды в современном уголовном праве. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8. С. 74.

Глава 2. Уголовно-правовой анализ составов преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма»

2.1 Объект преступления

В соответствии ч.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания.

Каждое преступление имеет свой конкретный состав, который позволяет разграничивать одно преступление от другого. Состав преступления состоит из следующих элементов: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

В теории уголовного права под объектом преступления принято считать «систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления»¹¹.

Виды объектов преступления классифицируются «по вертикали»: общий, родовой, видовой и непосредственный. Общий объект представляет собой «совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом»¹². Родовой объект – это «группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм»¹³. Видовой объект является частью родового объекта, то есть, объект вида (подгруппы) очень близких по характеру преступлений. «Непосредственный объект – это объект отдельного конкретного преступления как части родового и видowego объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в

¹¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 100.

¹² См.: Там же. С. 105.

¹³ См.: Там же. С. 105.

результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой»¹⁴.

Также, существует другая классификация объектов «по горизонтали», которая включает в себя следующие виды: основной и дополнительный. Основной объект представляет собой «объект, определяющий социальную направленность и характер опасности преступного посягательства, это общественные отношения, против которых направлено деяние в первую очередь»¹⁵. Дополнительным объектом является «общественное отношение, которому причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что отражается в конкретной норме уголовного закона»¹⁶.

Родовым объектом данного общественно опасного посягательства является мир и безопасность человечества¹⁷. Однако мы не согласны с таким определением объекта по той причине, что деяния, перечисленные в ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ не посягают на мир и безопасность человечества.

Как отмечают А.Г. Кибальник и И.Г. Соломоненко, «состояние мира представляет собой такое состояние, которое характеризуется отсутствием фактических военных действий между государствами»¹⁸. Нельзя не согласиться с тем, что в случае высказывания своего мнения, при отрицании, одобрении невозможно спровоцировать военный конфликт между государствами. В.Ф. Коцин и Н.Н. Маршакова также придерживаются мнения, что если рассматривать безопасность человечества как состояние

¹⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 106.

¹⁵ См.: Там же. С. 107.

¹⁶ См.: Там же. С. 107.

¹⁷ Розенко, С. В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - N 3. С. 82.

¹⁸ Преступления против мира и безопасности человечества / Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г.; Под науч. ред.: Наумов А.В. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 20.

защищенности человека как биологического вида¹⁹, то стоит отметить, что вышеназванные деяния также не могут посягать и на данный объект. При совершении преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, нельзя угрожать гибели людей.

В Пояснительной записке к Проекту ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации» приведено, что законопроект устанавливает ответственность за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны²⁰. Логично предположить, что воздействие на историческую память не может привести к военным действиям и тем более к гибели людей. К тому же авторы законопроекта не связывали необходимость введения новой нормы с угрозой причинения гибели людей и начала военных конфликтов. Не совсем понятно, каким образом деяния, указанные в ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, создают условия для совершения преступлений, предусмотренных ст.353 - 358 УК РФ. Сам факт отрицания агрессивной войны, указанный в Приговоре, не может напрямую посягать на возникновение военного конфликта и гибели народов.

По мнению Н. Д. Ковалева, родовым объектом реабилитации нацизма следует признать «общую историю европейских стран»²¹. Он считает, что при посягательстве на мир и безопасность человечества общественная

¹⁹ Кошин В. Ф. Маршакова Н. Н. Проблемы классификации преступлений против мира и безопасности человечества в российском уголовном законодательстве // Юридический мир. 2007. № 10. С. 36.

²⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Проект Федерального закона № 139314-5 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 11.12.2008). Проект находится в стадии рассмотрения. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²¹ Ковалев Н.Д. Перспективы квалификации публичного отрицания решающей роли СССР в победе над нацизмом в ходе Второй мировой войны как правонарушения // Юридический мир. 2015. № 5. С. 11.

опасность этого деяния будет явно несоизмерима с наступившими последствиями.

Мы считаем, что родовым объектом преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, является общественный порядок, потому что преступник старается внести в общественное сознание идеи, которые явно не позволят гармонично функционировать обществу как системе. В первую очередь лицо посягает на историческую память российского народа, умаляет ценность совершенных деяний нашего народа в период Второй мировой войны. Однако такие идеи абсолютно противоположны представлениям современного российского общества о событиях тех лет. Кроме того, такие идеи не соответствуют объективной исторической действительности. Прививая ложные ценности и идеи обществу, преступник будет искажать представления людей о героических поступках Красной армии²². На наш взгляд, историческая правда о действиях наших войск – это ценность российского общества, на ней основывается, в том числе, общественный порядок. Несмотря на то, что историческая правда не охраняется законом, мы считаем, что посягательство на историческую память негативным образом влияет на общественный порядок.

Общеправовое определение общественного порядка было предложено И.Н. Даньшиным: «Общественный порядок - это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества»²³. М.Н. Марченко в правовое содержание понятия «общественный порядок» вкладывал в числе прочего «регулирование запретов совершения вредных для общества

²²Каримов М.А. Проблема определения родового объекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.354.1 УК РФ // Наука, образование, инновации. 2017. № 3. С. 172.

²³ Даньшин И.Н. Уголовно - правовая охрана общественного порядка. М.: Юрид. лит., 1973. С. 54.

действий»²⁴. П.Ф. Гришаев считает, что под общественным порядком следует понимать порядок, регулирующий отношения между членами общества, согласно которому каждый из них обязан соблюдать правила в обществе, как закрепленные в правовых нормах, так и в нормах морали.²⁵

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что родовым объектом ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ будет являться общественный порядок.

Далее необходимо определить видовой объект преступления, предусмотренного ч.1 ст.354.1. Из общей теории уголовного права следует, что видовой объект соотносится с родовым объектом как часть с целым, или, по-иному, как вид с родом. Таким образом, видовой объект объединяет группу общественных отношений одного вида. В разделах Особенной части Уголовного кодекса РФ по видовому объекту выделены главы. Так, в преступлениях против мира и безопасности человечества можно выделить три видовых объекта: мир и мирное сосуществование государств; регламентированные международным правом средства и методы ведения войны; безопасность человечества²⁶.

По мнению Гладких В.И. и Курчеева В.С., видовой объект данного состава по своему содержанию совпадает с родовым объектом²⁷.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что видовой объект ч.1 ст.354.1 УК РФ совпадает с родовым объектом, следовательно, и родовым и видовым объектом ч.1 ст.354.1 УК РФ будет являться общественный порядок.

В самой ст.354.1 УК РФ непосредственный объект состава преступления прямо не назван. Для его определения необходимо обратиться

²⁴ Марченко М.Н. Теория государства и права. Курс лекций. М.: Зерцало, ТЕИС, 2006.С. 210.

²⁵ Гришаев П.Ф. Преступления против общественной безопасности. М., 1959. С. 4.

²⁶ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. - М. : Эксмо, 2009. С. 87.

²⁷ Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. С. 610.

к пояснительной записке к Проекту ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации». Она называет данное преступление посягательством на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны. Таким образом, непосредственным объектом ч.1 ст.354.1 УК РФ выступают общественные отношения по охране исторической памяти в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны. Необходимо отметить, что такого объекта ранее в Уголовном Кодексе не было²⁸.

Видовым объектом ч.3. ст.354.1 УК РФ будет являться общественная нравственность, которая покоится на системе норм и правил, идей, обычаев представлений о долге и зле, долге и чести, господствующей в соответствующей в соответствующем обществе. Поэтому, как указывалось выше, историческая память российского народа является ценностью российского общества, в котором порицается неуважительное или оскорбительное отношение к воинской славе и памятным датам²⁹.

Непосредственным объектом ч.3. ст.354.1 УК РФ будут являться общественные отношения по поводу общественной нравственности в сфере сохранения социальной памяти общества, связанной с защитой Отечества³⁰. Стоит отметить, что социальная память - это совокупность социокультурных средств и институтов, осуществляющих отбор и преобразование актуальной социальной информации о прошлом с целью сохранения накопленного общественного опыта и передачи его от поколения к поколению. При покушении на социальную память народа произойдет деформация

²⁸ Осипов М.Ю. О некоторых проблемах использования уголовно-правовой техники на примере статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» // Юридическая наука. 2014. № 2. С. 88.

²⁹ Каримов М.А. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 1(37). С. 148.

³⁰ См.: Там же. С. 147.

общественного сознания, в частности сознания молодого поколения, которое будет дезориентировано относительно своего прошлого.

Факультативным дополнительным объектом будет являться отношение права собственности, так как возможно посягательство на предмет преступления, предусмотренного ч.3. ст.354.1 УК РФ, и на материальные объекты, которые могут являться чьей - либо собственностью. Например, возможно покушение на памятники истории и культуры, которые в соответствии с законодательством РФ являются федеральной собственностью либо собственностью субъектов РФ³¹.

Е.В. Червонных придерживается позиции, что в качестве основного объекта рассматриваемого посягательства выступают общественные отношения, гарантирующие сохранение и уважение к исторической памяти народов РФ³². Вполне логично, что автор считает, что историческая память общества не имеет ничего общего с миром и безопасностью человечества.

2.2. Объективная сторона преступления

2.2.1. Объективная сторона преступления по ч.1 ст.354.1 УК РФ

Каждое преступление имеет свою структуру, состоящую из внутреннего содержания и внешней формы, в свою очередь, внешняя форма преступления раскрывается через объективную сторону, которая отражает то, что происходит в действительности.

³¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федер. закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017)// СЗ РФ. 2002. N 26. Ст. 2519.

³² Червонных Е. В. Уголовно - правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С. 146.

Определение объективной стороны было сформулировано академиком Кудрявцевым В.Н.: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»³³.

Объективная сторона преступления состоит из юридически значимых признаков, которые делятся на обязательные и факультативные. В свою очередь, первая группа признаков характеризует: общественно опасное действие (бездействие), общественно опасное последствие, причинно-следственную связь между действием (бездействием) и наступившим общественно опасным последствием. К факультативным признакам относятся: способ совершения преступления, место совершения преступления, орудия совершения преступления, средства совершения преступления, время и обстановка совершения преступления.

Объективная сторона деяния, предусмотренного ч.1 ст.354.1 УК РФ выражается в трех активных действиях, совершенных публично:

- в отрицании фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси;
- в одобрении преступлений, установленных указанным приговором;
- в распространении заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Под отрицанием фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси следует понимать «опровержение законности,

³³ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 9.

обоснованности и справедливости их вынесения в отношении нацистских руководителей»³⁴.

В свою очередь, под данными фактами следует понимать «итоговые решения Нюрнбергского военного трибунала, в которых нацизм осужден как преступная система и идеология. Тогда, в ходе 403 открытых заседаний, перед судом предстали 24 военных преступника, входившие в состав высшего руководства фашистской Германии, и был вынесен обвинительный приговор»³⁵.

Отрицать событие любого из преступлений нацистов, установленных приговором Международного военного трибунала, - значит фактически оправдывать такое преступление.

Розенко С.В. полагает, что одобрение преступлений, установленных указанным приговором, является признанием положительным и допустимым совершение данных общественно опасных посягательств.

Согласно словарю русского языка, одобрение - есть признание хорошим, правильным, положительный отзыв, похвала³⁶.

Термин «распространение» является более используемым уголовным законом, чем «отрицание» и «одобрение» два предыдущих, и разъяснение его содержания дается, в частности, Верховным Судом РФ. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указывает, что под «распространением ... следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использование иных средств телекоммуникационной связи, изложение в ... публичных выступлениях, ...

³⁴ Розенко, С. В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - N 3. С. 82.

³⁵ См.: Там же. С. 82.

³⁶ Ефремова Т.В. Толковый словарь русского языка. М.: Арта, 2009. С. 671.

или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу»³⁷.

Что касается термина «распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны», то С.В. Розенко определяет его как фальсификацию и сообщение данной информации. В данном случае необходимо отметить, что используются термины, имеющие несколько значений, и не всегда они отражают борьбу с нацизмом³⁸.

Е.В. Грибанов и И.В. Яблонский в качестве основных направлений реабилитации нацизма выделяют следующие³⁹.

1. Отрицание справедливого, всенародного и освободительного характера Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.).

2. Стремление враждебных России сил посредством фальсификации истории Великой Отечественной войны манипулировать общественным сознанием и политической ориентацией населения России, дестабилизировать обстановку, посеять рознь между народами и общественными силами, государствами, входившими в состав Советского Союза, ослабить их исторические связи, подорвать их безопасность, в том числе военную, добиться изоляции России от мирового сообщества⁴⁰.

Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны зачастую осуществляется с помощью средств массовой информации и выражается в:

- созданию и продвижении средствах массовой коммуникации, преимущественно в социальных сетях, исторические мифы, не имеющие ничего общего с исторической истиной;

³⁷ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // БВС РФ. N 4. 2005.

³⁸ Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. N 3. С. 81.

³⁹ Грибанов Е.В., Яблонский И.В. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма: историко-правовые основания и характеристика // Общество и право. 2017. №1. С. 145.

⁴⁰ Передел истории: заказчики и исполнители. Заявление Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил «МЕГАПИР». URL: <http://www.vpk-news.ru/articles/23579>

- изъятии из исторического контекста ряда спорных фактов, допускаются логические ошибки, вокруг которых выстраиваются заведомо ложные умозаключения;

- в введении без надлежащего научного обоснования новых понятий и терминов, призванных заретушировать научную несостоятельность продвигаемых выводов;

- необоснованных манипуляциях с историческими событиями и личностями⁴¹.

Так, в приговоре по ст.354.1 УК РФ в отношении Лузгига В.В. указано, что из выводов комиссии экспертов, проводивших данную экспертизу, следует, что в представленных материалах содержатся заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а именно утверждение о том, что коммунисты (Советский Союз) совместно с Германией развязали Вторую мировую войну. Приговору Нюрнбергского трибунала заведомо противоречит и утверждение о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма (л.д. 179).

Однако на кажущуюся ясность данного термина «заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй Мировой войны» все же возникают трудности с уяснением его смысла (в смысле их распространения). Так, Гаганов отмечает, что существует множество документальных свидетельств о Второй Мировой войне, а также большое количество исторических исследований и мемуаров о деятельности СССР во время Второй Мировой войны. Если документальные источники можно считать достоверными и они могут выступать в качестве критериев для определения «заведомой ложности», то сведения, содержащиеся в исследованиях и мемуарах, могут содержать оценочные суждения или неточности⁴². То есть все-таки за отправную точку здесь должны браться

⁴¹ Осипов М.Ю. О некоторых проблемах использования уголовно-правовой техники на примере статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» // Юрид. наука. 2014. № 2. С. 35.

⁴² Гаганов А. «Пересмотра истории не будет» URL: <http://rusrand.ru/actuals/peresmotra-istorii-ne-budet>

только документальные источники? Кроме того, в указанной связи становится неясно, каковы перспективы для новых исследований деятельности СССР в годы Второй Мировой войны в случае, если полученная в результате информация будет идти вразрез с «официальной». Представляется, что основной упор законодатель хотел сделать на именно заведомую ложность преподносимой информации. Заведомость означает точное осознание виновным своих измышлений как надуманных, не соответствующих действительности⁴³.

Директор Московского бюро по правам человека Брод в своем заключении на еще законопроект «Статья 354.1 УК РФ Реабилитация нацизма» также затронул интересную проблему в связи с практической реализацией предлагаемой нормы: «Каким образом предполагается квалифицировать, например, точную публикацию выписок из речей адвокатов и самих подсудимых? Ведь цитирование этих выступлений тоже можно объявить пропагандой нацизма или чем-либо подобным. Есть также ряд вопросов, по которым в настоящее время у стран антигитлеровской коалиции, организовавшим Нюрнбергский трибунал, больше нет согласия»⁴⁴.

Думается, что введенная норма не распространяется на материалы судебного следствия, задокументированные речи адвокатов и пр. Ч.1 ст.354.1 УК РФ касается, на наш взгляд, исключительно опубликованной в нашей стране резолютивной части Нюрнбергского приговора - приговора, не обжалованного, вступившего в законную силу и исполненного, а также документальных источников о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. Очевидно, что это и предусматривал законодатель, и в анализируемой норме речь идет только о данных источниках, которые подвергаются умышленным искажениям в угоду тем или иным интересам.

⁴³ Варченко И.А., Листвяк Л.Г. Характеристика ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» и соотношение со смежными составами // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 115.

⁴⁴ Заключение Московского бюро по правам человека на законопроект «Статья 354.1. УК РФ Реабилитация нацизма». URL: <http://vott.ru/entry/31563>

Пожалуй, важнейшим камнем преткновения стало одно из пониманий объективной стороны в виде отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершенных публично. Именно эта форма реабилитации нацизма подвергнута самой серьезной критике.

Так, Ю.Е. Пермяков отмечает, что уголовная ответственность за искажение истории означает ответственность за «настроения и взгляды», «латентное расширение полномочий уголовного преследования».⁴⁵ И.И. Курилла считает, что «фактический запрет на изучение Второй мировой войны делает из самого важного события XX века «слепое пятно», выводит его из области живой памяти в сферу сакрального, не подлежащего обсуждению, а потому мертвого»⁴⁶.

Солидарны с этим и представители науки уголовного права. Так, А.А. Турышев пишет: «...используемые в диспозиции формулировки «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси», «распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны» позволяют политической воле вторгаться в сферу исторической науки и закрывать целые разделы для изучения и научной дискуссии»⁴⁷.

Рассматриваемая статья, как видно из диспозиции ч.1 ст.354.1 УК, устанавливает уголовную ответственность не за мысли и убеждения и даже не за «кухонные разговоры» об истории, а за публичные действия. Не подкрепленное глубокими исследованиями публичное отрицание известных исторических фактов, а равно распространение заведомо ложной

⁴⁵ Пермяков Ю.Е. Когда история вне закона // Засекин.ru: экспертно о главном. Режим доступа: <http://zasekin.ru/avtorskie-kolonki/yurij-permyakov/15969>.

⁴⁶ Курилла И.И. История и память в 2004, 2008 и 2014 годах // Отечественные записки. 2014. № 3. С. 39.

⁴⁷ Турышев А.А. Реабилитация нацизма в УК РФ // Правовые технологии. 2014. № 1. С. 24.

информации не имеют ничего общего с исторической (и вообще какой-либо) наукой.

Перечисленные нами выше действия не носят персонифицированный характер, обращены к неопределенному кругу лиц и могут выражаться в устной или письменной форме, в том числе с использованием различных изобразительных форм. «Эффективность» их реализации будет повышаться при использовании преступниками наглядно-демонстрационного способа распространения информации, в том числе различных технических средств, что позволяет увеличить численность аудитории и разнообразить ее состав.

Чаще всего источниками, в которых обнаруживают размещаемую информацию, содержащую признаки преступлений, связанных с реабилитацией нацизма, являются СМИ, включая Интернет, позволяющие через свои ресурсы достаточно оперативно осуществлять публичное распространение сведений, реабилитирующих нацизм, героизирующих нацистских преступников и их пособников. Такая тенденция не случайна. Именно средства массовой информации, как пишет И.А. Полуэхтова, обладают практически неограниченной возможностью влиять на формирование ценностно-идеологических установок аудитории, а соответственно и изменять их⁴⁸.

Так, Лузгин В.В. совершил публичное отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны при следующих обстоятельствах.

24 декабря 2014 года Лузгин В.В., находясь в квартире № ** дома № ** по ул. **** г. Перми, умышленно, используя смартфон марки «Айфон 4S» с выходом в глобальную сеть Интернет, разместил в социальной сети «***» на своей странице под названием «***» для обозрения неограниченным кругом

⁴⁸ Полуэхтова И.А. Социология массовых коммуникаций: В 2 ч.: курс лекций. М.: Моск. гуманитар. ун-т, 2012. С. 118.

лиц статью под названием «15 фактов про «бандеровцев», или о чем молчит кремль», в которой содержались заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а именно, утверждение, что её развязали коммунисты (Советский Союз) совместно с Германией, а также о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма, противоречащие фактам, установленным приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси.

В период с 24 декабря 2014 года по 25 марта 2016 года Лузгин В.В., неоднократно посещая свою страницу в социальной сети «***», где была размещена указанная статья, имел реальную возможность редактирования содержимого своего Интернет-ресурса, однако умышленно не удалял ее и не ограничивал к ней доступ.

Согласно акту исследования предметов и документов от 11 сентября 2015 года, в сети Интернет была осмотрена страница пользователя Лузгина В.В. С данной страницы произведена распечатка переписки Лузгина В.В. (6 страниц) с экрана компьютера в период с 15 февраля по 1 марта 2015 года. Из этих документов следует, что Лузгин В.В. переписывался в социальной сети с 8 пользователями (л.д. 55).

Информация размещена в публичном информационном пространстве (сеть Интернет, социальная сеть «***»). Размещенную информацию может видеть любой, кто зайдет на страницу пользователя, таким образом, в качестве адресата в рассматриваемой ситуации выступает широкий круг лиц (согласно приобщенной в судебном заседании распечатке страницы о социальной сети «***», в месяц ее посещают 90 миллионов пользователей). Текст функционирует на публичном уровне коммуникации. По характеру используемых знаков представлена вербальная и комбинированная (вербальная и графическая) информация. По типу взаимодействия автора и адресата коммуникация опосредованная, не ориентированная на ответ. В качестве целевого адресата выступают лица, разделяющие негативное

отношение автора к официальной власти, сторонники националистических идей.

Семантический анализ объекта с вышеназванным высказыванием показал, что автор сообщает о следующих действиях СССР:

- коммунисты и фашисты сотрудничали;
- 1 сентября 1939 года Германия и СССР совместно напали на Польшу.

Таким образом, автор реализует речевую цель «обвинение СССР в сотрудничестве с фашисткой Германией».

Из выводов экспертов, проводивших данную экспертизу, следует, что в представленных материалах содержатся психологические и лингвистические признаки побуждения (л.д. 155)⁴⁹.

Итак, возможности глобальной сети Интернет позволяют субъекту осуществлять распространение и размещение такой информации самыми разнообразными способами:

- размещение текстовой информации в электронных журналах, газетах, на сайтах, в блогах и социальных сетях, как в виде отдельных публикаций (статей), так и в виде комментариев к уже имеющимся иным сообщениям. В содержании текстовой информации необходимо обращать внимание на имеющиеся сведения, противоречащие общеизвестным фактам, не соответствующим документальным первоисточникам о событиях Второй мировой войны, и их трактовку (например, геноцид в отношении евреев и цыган);

- размещение заранее подготовленных изображений (рисунков, фотографий) или создание изображений при помощи функций самих сайтов, в которых отрицаются факты преступлений нацистов и их пособников (например, агрессивного характера войны), одобряются преступления нацистов и их пособников, нацисты и их пособники изображены как герои, оскверняются символы воинской славы России;

⁴⁹ Уголовное дело Пермского краевого суда № 2-17/2016 от 30 июня 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

- размещение заранее подготовленных видеозаписей на видеохостингах и иных сайтах аналогичного содержания;

- размещение файлов любых типов на ресурсах, предназначенных для временного и/или постоянного хранения файлов;

- распространение материалов посредством систем электронной почты, систем личной переписки, имеющихся на некоторых сайтах и в социальных сетях, в «чатах» либо посредством систем обмена мгновенными сообщениями;

- распространение материалов посредством децентрализованных файлообменных сетей - «торрентов» и др.⁵⁰.

Наряду с ускорением процессов получения и обмена информацией происходит создание новых и усовершенствование уже известных способов и средств реализации преступных действий и применяемых при этом технических устройств.

Современные технологии позволяют преступнику обеспечить необходимую конспирацию преступной деятельности и создать техническую преграду для защиты от обнаружения и установления личности. Так, например, происходит в случае, если информация, содержащая сведения, связанные с реабилитацией нацизма, размещается на сервере, находящемся вне территории Российской Федерации. В такой ситуации установить преступника и его местонахождение сложно, в том числе и из-за особенностей национального законодательства другого государства.

Существуют и другие способы совершения действий, предусмотренных в ст.354.1 УК РФ, напрямую не связанные с возможностями сети Интернет:

⁵⁰ Методические рекомендации по противодействию распространению экстремистских материалов в русскоязычной сети Интернет. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 66.

- распространение печатной продукции, производимой для общеобразовательных учреждений (например, учебники истории, искажающие общеизвестные факты о ходе и итогах Второй мировой войны);
- выступление на митингах и собраниях, в ходе которых происходит публичное оправдание нацизма, нацистских преступников и их пособников (например, речи и лозунги, оправдывающие нацистскую политику в отношении евреев);
- совершение действий по восстановлению в правах нацистских преступников и их пособников, присвоение им государственных или общественных наград, установление иных государственных или общественных мер поощрения, присвоение их имен улицам и площадям, населенным пунктам и иным географическим объектам, предприятиям, учреждениям и организациям, единицам боевой техники, установление в их честь праздничных дат;
- осквернение символов воинской славы России, выражаемое в разрушении, забрасывании мусором, нанесении граффити на памятники, связанные с военной историей России (места захоронения солдат, монументальные сооружения, музеи, исторические здания и т.д.)⁵¹.

Реабилитация нацизма согласно ст.354.1 УК РФ является формальным по составу преступлением, что определяет момент окончания преступления – публичное распространение сведений, реабилитирующих нацизм, указанными выше способами, вне зависимости от достижения или не достижения своей цели и наступления последствий.

Кроме того, действие данной статьи не распространяется на научную, литературную, художественную и иную творческую деятельность, которая не преследует своей целью реабилитацию нацизма либо героизацию нацистских преступников и их пособников.

⁵¹ Червонных Е.В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. N 4. С. 23.

Способом совершения реабилитации нацизма будет являться публичность совершенных действий. Публичность представляет собой явление, не имеющее частного характера (приватная беседа, личная переписка и т.п.) и совершенное в отношении определенно широкого (студенческая группа в аудитории) либо неопределенного (участники митинга, читатели печатных изданий, телезрители, пользователи Интернета) круга лиц.

И если в действиях предполагаемого преступника факт публичности не будет доказан, то такое действие согласно ст.354.1 УК РФ не будет квалифицироваться как уголовно-наказуемое.

2.2.2. Объективная сторона преступления по ч.3 ст.354.1 УК РФ

Объективная сторона ч.3 ст.354.1 УК РФ характеризуется совершением двух альтернативных общественно опасных деяний:

- распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества;
- осквернение символов воинской славы России.

Распространять сведения - означает сделать такую информацию доступной, открытой и известной для неопределенного круга лиц. При этом данные сведения должны выражать явное неуважение к обществу. Данный признак является оценочным и выражается в непосредственном пренебрежительном и вызывающем отношении к дням воинской славы и памятным датам России, связанным с защитой Отечества.

Под осквернением символов воинской славы России в ч.3 ст.354.1 УК РФ предлагается понимать безнравственные, циничные действия, например, оскорбительные надписи, рисунки, символы на надмогильных сооружениях

либо кладбищенских зданиях, нанесение на могилу нечистот, мусора, уничтожение или повреждение цветов, венков и т.п., совершенные в отношении памятников, связанных с военной историей (захоронений солдат, монументальных сооружений, музеев, исторических зданий и т.д.). Сюда же следует относить пренебрежительные действия к отечественным боевым орденам и наградам, к художественным произведениям (картинам, книгам), посвященным военной истории России (например, публичное сжигание) и др.⁵².

Макаров А.В. и Романенко А.С. полагают, что под осквернением символов воинской славы России понимается совершение действий, имеющих непристойный характер, посредством которых такие символы подвергаются поруганию, унижению, оскорблению, утрате общественной значимости.

Мы считаем, что осквернение представляет собой активные действия в форме поругания, надругательства, оскорбления в отношении символов воинской славы России.

В связи с этим хотим отметить, что смысл объективной стороны состава, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ, не вписывается в конструкцию данной статьи, и целесообразнее было бы выделить данный состав в отдельную статью.

Следует отметить, что символы воинской славы России в федеральном законодательстве исчерпывающим образом не определены, в связи с чем перед правоприменителем возникает проблема определения объективной стороны противоправного деяния.

Применимо к нашей теме, под символом воинской славы понимается передаваемая, каким - либо знаком, условным обозначением сущность

⁵² Червонных Е.В. Уголовно - правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С. 146.

воинской славы России. Именно сущность воинской славы - определяющий признак данного понятия⁵³.

Говоря о содержании понятия «Символы воинской славы России», необходимо отметить, что оно не имеет однозначного законодательного определения и является оценочным. Под подобными символами, на наш взгляд, следует понимать вещи, предметы, изображения, которые непосредственно характеризуют отвагу и военные победы России и СССР. Символы воинской славы укрепляют патриотический дух народа, в них в своеобразной форме передан исторический опыт и героические страницы жизни государства.

К символам воинской славы относятся, например, Знамя Победы, флаги воинских соединений, ордена и медали, георгиевскую ленту (как символ Победы в Великой Отечественной войне), памятники, братские захоронения, музейные комплексы и т.д. Другими словами это знаки, предметы, слова, условные обозначения, памятники, которые прямо или опосредованно связаны с воинской славой России.

Главным военным символом является Боевое знамя - знак, объединяющий воинскую часть и указывающий на ее принадлежность к Вооруженным Силам государства. Знамя – символ воинской чести, доблести и славы, оно является напоминанием каждому солдату, сержанту, офицеру и генералу об их священном долге преданно служить Родине, защищать ее мужественно и умело, отстаивать от врага каждую пядь родной земли, не щадя своей крови и самой жизни.

Другим символом вооруженного защитника Отечества является его форма одежды. Военная форма одежды - общее название всех предметов обмундирования, снаряжения и знаков различия в армии государства. Она позволяет определять принадлежность военнослужащих к виду

⁵³ Егорова Н.А. Реабилитация нацизма: уголовно - правовой анализ // Криминологический журнал Байкальского государственного института экономики и права. 2015. № 3. С. 498.

вооруженных сил, отличает их от гражданского населения и военнослужащих других армий.

Знаки различия также являются воинскими символами и указывают на принадлежность военнослужащих к виду или роду войск и их воинские звания. К знакам различия относятся погоны, нагрудные и нарукавные знаки, знаки на головных уборах, погонах и петлицах, канты, лампасы, эмблемы.

Важным элементом формы одежды является кокарда на головных уборах. Погоны также важный атрибут формы одежды военнослужащих.

Важной формой материального и морального поощрения, символизирующей признание особых заслуг перед государством, в частности, за воинские отличия в боях и в мирные дни, является награда.

Высшими государственными наградами как для отдельных военнослужащих, так и для воинских частей, кораблей, стали ордена и медали.

Особое место среди наград в армии и на флоте занимали и занимают нагрудные знаки, прежде всего воинской доблести и отличия.

Важными символами воинской славы являются памятники и монументы вооруженным защитникам Отечества. Памятники и символы, многочисленные традиции и ритуалы способствуют формированию чувства патриотизма, готовности честно выполнять воинский долг.

Исходя из изложенного, закрытый перечень таких символов вряд ли возможен. На наш взгляд, в этом вопросе необходимо делать ссылку на специальные нормы. Например, в Указе Президента «О Боевом знамени воинской части» дается определение боевому знамени воинской части - это официальный символ и реликвия воинской части, олицетворяет ее честь, доблесть, славу и боевые традиции»⁵⁴. В Приказе Министерства обороны РФ «Об учреждении знаков отличия Федерального агентства по поставкам

⁵⁴ О Боевом знамени воинской части: Указ Президента от 18.12.2006 № 1422 // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5564.

вооружения, военной, специальной техники и материальных средств» дается описание лаврового венка как символа награды и воинской славы, вручаемому за верность военному и служебному долгу⁵⁵. Однако существуют и такие символы воинской славы, которые не урегулированы законом. Ввиду того, что перед законодателем нередко будет стоять вопрос, что относить к символам воинской славы, предлагается дать им определение. В перечень предметов преступления, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ, целесообразно включать только те символы воинской славы, которые регулируются законом. Связано это с тем, что право регулирует наиболее важные общественные отношения. Покушаясь на такого рода общественные отношения, лицо наносит существенный вред охраняемым символам. Существенный вред определяется, исходя из интересов и приоритетов общества и государства. Таким образом, отношения по поводу менее важных символов не регулируются законом. Покушаясь на такие символы, которые прямо не предусмотрены законом, лицо, по всей видимости, не должно нести уголовной ответственность, ввиду отсутствия общественной опасности.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо обозначить перечень символов воинской славы России, при этом нужно знать, что многие такие символы находятся за пределами Российской Федерации.

Как и в предыдущем составе, способом совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ, является публичное совершение деяния. Распространять сведения - означает сделать такую информацию доступной, открытой и известной для многих лиц. При этом данные сведения должны выражать явное неуважение к обществу. Данный критерий является сугубо оценочным и выражается в непосредственном пренебрежительном,

⁵⁵ Об учреждении знаков отличия Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств: Приказ Министерства Обороны Российской Федерации от 31.10.2013 № 2161 // Российская газета. 2014. № 6303.

вызывающем и циничном отношении к дням воинской славы и памятным датам России, связанным с защитой Отечества⁵⁶.

Следует отметить, что Федеральный закон от 13 марта 1995 г. N 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России» устанавливает дни славы русского оружия - дни воинской славы (победные дни) России в ознаменование славных побед российских войск, которые сыграли решающую роль в истории России, и памятные даты в истории Отечества, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни государства и общества.

В ст.1 Федерального Закона «О днях воинской славы и памятных датах России» характеризуются дни воинской славы России в ознаменование славных побед российских войск, которые сыграли решающую роль в истории России, и памятные даты в истории Отечества, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни государства и общества. Перечень этих дат и дней воинской славы является закрытым. Однако, если все дни воинской славы, указанные в Федеральном законе «О днях воинской славы и памятных датах России», могут рассматриваться как предмет преступления по ч.3. ст.354.1 УК РФ, так как и в диспозиции данной уголовно-правовой нормы речь идет просто о днях воинской славы.

В ч.3. ст.354.1 УК РФ законодатель говорит о памятных датах России, связанных именно с защитой Отечества, а в названом ФЗ этот перечень шире и включает все памятные даты России. Таким образом, предлагаем выделить памятные даты, связанные с защитой Отечества в отдельную статью 1.2 данного Федерального закона и изложить в следующей редакции:

«Статья 1.2 Памятные даты России, связанные с защитой Отечества

В РФ устанавливаются следующие памятные даты, связанные с защитой Отечества:

⁵⁶ Сигарев А.В. Наказание за отрицание: к вопросу о юридической ответственности за искажение исторических фактов // История государства и права. 2014. N 1. С. 60.

15 февраля - День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества;

22 июня - День памяти и скорби - день начала Великой Отечественной войны (1941 год);

1 августа - День памяти российских воинов, погибших в Первой мировой войне 1914 - 1918 годов;

2 сентября - День окончания Второй мировой войны (1945 год);

3 декабря - День Неизвестного Солдата;

9 декабря - День Героев Отечества».

Поэтому для исследуемой статьи не может, например, применяться дата 25 января - День российского студенчества, ввиду отсутствия связи с фактом защиты Отечества. В связи с этим, законодателю необходимо установить исчерпывающий перечень дат, которые подходят для указанного случая. Прежде всего, с нашей точки зрения, под защитой Отечества понимается защита своей Родины от внешней угрозы. Защита Отечества распространяется на любого гражданина РФ независимо от его физического состояния, годности к несению военной службе и так далее, ведь участвовать в защите Отечества можно, с учетом обстоятельств соответствующего времени, работая на оборонном предприятии, в госпитале.

Также, в целях упорядочивания дней воинской славы (ст.1) и памятных дат России (ст.1.1) считаем необходимым перенести из статьи 1 перенести в статью 1.1 следующие даты: 7 ноября - День проведения военного парада на Красной площади в городе Москве в ознаменование двадцать четвертой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции (1941 год); 23 февраля - День защитника Отечества; 4 ноября - День народного единства, поскольку перечисленные даты не имеют никакого отношения к дням воинской славы.

Наименование статьи 354.1 УК РФ содержит понятие «нацизм». Для последующего уголовно-правового анализа ст.354.1 УК РФ необходимо иметь четкое представление о том, что означает данный термин.

В отечественной и зарубежной специальной литературе (не столько юридической, сколько философской, политической, социологической и пр.) дано множество определений данному термину.

Согласно Модельному закону Российской Федерации: «нацизм - тоталитарная идеология (доктрина) и практика ее применения гитлеровской Германией, ее союзниками и сателлитами в период с 1933 по 1945 годы, связанная с тоталитарными террористическими методами власти, официальной градацией всех наций по степени полноценности, пропагандой превосходства одних наций над другими, сопровождавшаяся преступлениями против мира, военными преступлениями, преступлениями против человечности, геноцидом, признанными таковыми Международным военным трибуналом для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси»⁵⁷.

В энциклопедическом словаре термин «нацизм» определен как форма общественного устройства, соединяющая в себе идеи социализма с крайним национализмом и расизмом. Нацистской является идеология, обосновывающая такого рода социальный порядок. Основным примером проведения подобной идеологии в жизнь является Третий рейх, национал-социалистическая политика которого сочетала в себе различные элементы социализма, национализма, расизма, фашизма и антисемитизма. Национал-социализм объявлял своей целью создание и утверждение на достаточно обширной территории расово чистого государства, имевшего всё необходимое для благополучного существования на протяжении неопределенно долгого времени («тысячелетний рейх») ⁵⁸.

⁵⁷ Модельный закон о недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников» (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.05.2012 Постановлением 37-18 на 37-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵⁸ Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. Москва: Гардарики, 2004. С. 268.

Что же отличает нацизм от иных видов экстремистских и националистических идеологии и активности? Исходя из исторического опыта II Мировой войны и решений Нюрнбергского трибунала (нюрнбергского наследия) можно утверждать, что отличительным признаком нацизма является не только идея превосходства (расового, национального и пр.), но и наличие стремления (цели) утвердить эту идею за счет физического существования иных расовых, национальных и прочих групп. По существу, отличительной чертой нацизма (в уголовно-правовом понимании) является наличие у его адептов так называемой геноцидальной цели - т.е. стремления полностью либо частично уничтожить «иную» группу людей, отличающуюся от той, что представляют названные адепты, по расовому, национальному либо этническому признаку.

Именно наличие указанной цели определяет место рассматриваемого преступления среди преступлений против мира и безопасности человечества, а не в ряду экстремистских, террористических или каких-либо других преступлений. Данная цель может проявляться двояко: в стремлении уничтожить как можно большее количество членов той или иной группы либо в стремлении уничтожить избранных ее представителей (политическую, религиозную, интеллектуальную элиты)⁵⁹. Говоря иными словами, отличительной чертой нацизма является постановка «под вопрос» самого факта существования «оппозиционной» группы людей.

Цель каждого проявления нацизма превращает его в преступление против мира и безопасности человечества (человечности) вне какого-либо контекста, в любое время и в любом месте.

Таким образом, под нацизмом (в уголовно-правовом смысле) следует понимать идеологию и практику осуществления превосходства одной расовой или национальной группы над другой, ставящие своей целью полное

⁵⁹ Наумов А.В., Кибальник А.Г., Орлов В.Н., Волосюк П.В. Международное уголовное право. М., 2013. С. 189.

либо частичное физическое уничтожение «опозиционной» расовой, национальной либо этнической группы.

Исходя из вышеприведенных точек зрения относительно термина «нацизм», можно перейти к понятию «реабилитация нацизма»

Как отмечает С.В. Розенко, реабилитация нацизма - это оправдание его репутации, означающее его невиновность и установление несправедливости имевшегося уголовного преследования Международным военным трибуналом в Нюрнберге с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. и незаконности его итоговых решений⁶⁰.

Схожее определение «реабилитации нацизма» дает А.Н. Трайнин – это оправдание его репутации среди населения России, то есть необоснованность имеющегося запрета, восстановление утраченного «доброе» имени, признание незаконности обвинения в совершенных преступлениях. Это означает его невиновность и установление несправедливости имевшегося уголовного преследования Международным военным трибуналом в Нюрнберге с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. и незаконности его итоговых решений, когда руководителям фашистской Германии было предъявлено обвинение в совершении международных преступлений, охватываемых общим родовым понятием, – посягательства на основы международного общения: против мира (планирование, подготовка, развязывание, ведение агрессивной войны и т.д.) и человечности (убийства, порабощение, ссылки и др.), военных преступлений (нарушение законов и обычаев ведения войны)⁶¹.

Исходя из этого, мы приходим к выводу о неудачности названия ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма», поскольку в термин

⁶⁰ Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3. С. 81.

⁶¹ Трайнин А.Н. Защита мира и борьба с преступлениями против человечества // Избранные труды / сост., вступ. ст. Н.Ф. Кузнецовой. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 338.

«реабилитация», не вкладывается уголовно-правовой смысл, заложенный в юриспруденции.

Мы считаем необходимым название ст.354.1 УК РФ изменить на «Публичное оправдание нацизма».

2.3. Субъект и субъективная сторона преступлений

В соответствии со ст.19 УК РФ субъектом преступления является физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного действующим уголовным законодательством.

Субъект преступлений ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, общий - это физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления представляет собой «психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления, т.е. с выполнением его объективной стороны».⁶²

Субъективная сторона отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, выражается в умышленной вине в виде прямого умысла. Лицо осознает публичный характер и недостоверность своих высказываний (устных или письменных) и желает совершить такие действия.

С субъективной стороны публичное одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, также характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает факты совершения в прошлом названных преступлений, публичный характер своих действий, сопряженных с положительной оценкой таких фактов, и желает совершить

⁶² Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 157.

эти действия. Если субъект преследует цель развязывания агрессивной войны, то содеянное может быть дополнительно квалифицировано по ст. 354 УК, когда, помимо вербального одобрения указанных преступлений, виновный публично призывает к агрессивной войне.

Субъективная сторона публичного распространения заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны заключается в прямом умысле. Не образует данного состава передача сведений при отсутствии у субъекта уверенности в их ложности.

Действия, связанные с реабилитацией нацизма, перечисленные в диспозиции ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, совершаются лицом с прямым умыслом и могут преследовать следующие цели:

- снижение степени опасности идеологии нацизма;
- снижение степени опасности идей о приемлемости агрессивной войны как средства ведения международной политики;
- изменение стереотипов, ценностных ориентаций в обществе;
- занижение уровня значимости Победы в Великой Отечественной войне, и как следствие - снижение национального самосознания и оскорбление исторической памяти народа;
- дискредитация политики руководства Российской Федерации, снижение доверия к органам власти и правоохранительным структурам.

Мотивы лица, совершившего данное преступление, могут быть различны (политические, националистические, корыстные, хулиганские и др.) и не влияют на квалификацию деяния. Вместе с тем они должны учитываться при индивидуализации уголовного наказания. В каждом конкретном случае необходимо устанавливать доминирующий мотив, который определяет направленность на совершение тех или иных общественно опасных действий.

Глава 3. Соотношение преступлений ст.354.1 УК РФ с иными составами преступлений, предусмотренными УК РФ.

Введение в УК в 2014 году статьи 354.1. УК РФ «Реабилитация нацизма» вызвало конкуренцию уголовно-правовых норм. Под конкуренцией уголовно правовых норм понимается наличие двух и более статей уголовного закона в равной мере предусматривающей наказуемость данного деяния⁶³.

На практике имеет место проблема соотношения преступлений экстремистской направленности и реабилитации нацизма. Однако стоит отметить, что данная проблема еще не успела активно проявить себя связи с непродолжительным существованием ст.354.1 УК РФ.

Статья 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности» содержит в своем содержании публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности. При этом, ст.1 упоминаемого нами выше Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» перечисляет ряд противоправных действий, каждое из которых образует самостоятельное правонарушение, в том числе признаки преступлений, предусмотренных в других статьях уголовного закона. Нужно отметить, что призывы к противоправным действиям - есть форма активного воздействия на сознание, волю и поведение людей для формирования у них побуждения к определенному виду насильственной деятельности. Однако, в отличие от ст.280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», в ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» законодателем не указывается на побуждение, адресованное неопределенному кругу лиц, сопровождающее действия объективной стороны этого преступления, которые по существу являются демонстрацией своей позиции окружающим.

⁶³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум./ под ред. А.С. Михлина. Москва: Юристъ, 2014. С. 177.

Данные преступления также отличаются по объекту посягательства. Основным непосредственным объектом публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности являются общественные отношения, складывающиеся по поводу охраны конституционного строя, политической системы и безопасности РФ⁶⁴. Непосредственным объектом реабилитации нацизма выступают мир, мирное сосуществование различных народов и существование человечества как биологического вида, которые не могут являться частью отношений, охраняемых нормами о преступлениях экстремистской направленности.

Именно это обстоятельство делает нормы в ст.280 и ст.354.1 УК РФ смежными, что в свою очередь должно исключать при квалификации применение правил конкуренции уголовно-правовых норм. Как справедливо отмечает С.И. Бушмин «в случае, если в ходе публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности, отрицаются факты, установленные приговором Нюрнбергского трибунала, либо они сопровождаются одобрением преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространением заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 280 и 354.1 УК РФ»⁶⁵.

Сложнее дело обстоит с соотношением ст.282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» и ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма».

Так пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях

⁶⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 934.

⁶⁵ Бушмин С.И. Соотношение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных ст.ст. 280 и 282 УК РФ, и реабилитации нацизма (ст. 354.1 УК РФ) // Журнал Сибирского Федерального Университета: гуманитарные науки. 2016. № 8. С. 1899.

экстремистской направленности» содержит положение о том, что под действиями в ст.282 УК РФ, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц.

Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а также одобрение преступлений, установленных указанным приговором, как деяния объективной стороны состава преступления, предусмотренные в ст.354.1 УК РФ, содержат ссылку на выводы в приговоре Нюрнбергского трибунала. Согласно этому приговору, подтвердившему обвинительное заключение, подсудимым вменялось в вину совершение преступлений против мира путем планирования, подготовки, развязывания и ведения агрессивных войн, которые являются также войнами в нарушение международных договоров, соглашений и гарантий; военные преступления и преступления против человечности⁶⁶.

Оценивая степень сходства деяний ст.354.1 УК РФ с действиями, указанными в ст.282 УК РФ, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц, необходимо учитывать критерии, выбранные для этого субъектом преступления - по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе. Совершение названных противоправных действий по политическим или идеологическим признакам не образует состава преступления, предусмотренного ст.282 УК РФ, тогда как приговором

⁶⁶ Горшенина К.П. Нюрнбергский процесс. Москва: Государственное Издательство юридической литературы, 1955. С. 718.

Международного военного трибунала были установлены факты и (или) преступления, обусловленными такого рода основаниями.

Так, Нюрнбергским трибуналом было установлено, что 6 апреля 1939 года германские силы начали агрессивную войну и вторглись в Грецию и Югославию без предупреждения, а Белград был подвергнут бомбардировке германскими военно-воздушными силами. В начале нападения Гитлер объявил германскому народу, что оно являлось необходимостью, потому что наличие в Греции британских войск (которые помогали грекам защищаться от итальянцев) является показателем попытки Великобритании распространить войну на Балканы. При отрицании таких фактов и оправдании такого рода преступлений в целях возбуждения ненависти либо вражды, а также унижения достоинства, содеянное не образует признаков преступления, предусмотренных ст.282 УК РФ, а деяния лица необходимо квалифицировать только по ст.354.1 УК РФ.

В настоящее время наиболее остро стоят вопросы о разграничении таких составов преступлений: п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ то есть осквернение мест захоронения, совершенное в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвященного борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, либо мест захоронения участников борьбы с фашизмом и ч.3 ст.354.1 то есть осквернение символов воинской славы России, совершенные публично.

Примером такой конкуренции норм может служить приговор Советского городского суда Калининградской области от 20.09.2010 года по делу № 1-108/2010 согласно которому Лауринскас Г.Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ, а именно осквернении мест захоронения участников борьбы с фашизмом.

28 мая 2010 года Лауринскас Г.Р., находясь на месте захоронения около Вечного Огня на Братской могиле Советских воинов, павших в борьбе с фашизмом в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г. умышленно бросил в пламя Вечного Огня возложенные к данному месту захоронения венки, в

результате чего произошло их возгорание и оплавление, тем самым Лауринкас Г.Р. осквернил место захоронения участников борьбы с фашизмом⁶⁷.

В связи с тем, что реабилитация нацизма как самостоятельный состав преступления из-за своей сравнительной «новизны» ещё не наработал достаточную судебную-следственную практику, которая только начинает формироваться, это создаёт определённые сложности, связанные как с теоретическим толкованием данной правовой нормы, так и с её применением в практической деятельности органов внутренних дел.

Изучение имеющейся юридической литературы по вопросу о составе преступления, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ, выявило особенность данного преступления:

Норма ч.3 ст.354.1 УК является специальной по отношению к нормам, предусмотренным п. «б» ч.1 ст.213, ч. 2 ст.214, ст.243, п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ причем, как ни странно, привилегированной.

Сформулированные подобным образом составы предусмотренных ч.3 ст.354.1 и п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ вызывают конкуренцию общей и специальной нормы.

Конкуренцией общей и специальной нормы признаётся отношение между двумя такими нормами, состав одной из которых обладает всеми признаками состава другой, являющейся более общей, и имеет, дополнительный признак⁶⁸.

Специальной нормой как уже было указано выше является ч.3 ст.354.1 УК РФ, дополнительным признаком, не охватываемым составом п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ будет являться способ совершения преступления - публично, и часть предметов на которые совершается посягательство (символы воинской

⁶⁷ Приговор Советского городского суда Калининградской области от 20.09.2010 года по делу № 1-108/2010 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум./ под ред. А.С. Михлина. Москва: Юристъ, 2014. С. 177.

славы России не являющиеся скульптурными или сооружениями, посвящёнными борьбе с фашизмом).

Разновидностью конкуренции общей и специальной нормой является конкуренция между нормами, предусматривающими основной, привилегированный или квалифицированный составы преступлений.

В случае конкуренции ч.3 ст.354.1 УК РФ и п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ возникает конкуренция основного и привилегированного состава. Это обуславливается тем, что максимально строгое наказание за осквернение символов воинской славы России совершенных публично не предусматривает лишения свободы, в то время как за совершение осквернения в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвящённого борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, либо мест захоронения участников борьбы с фашизмом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Однако остаётся неясным, почему ч.3 ст.354.1 УК РФ является привилегированной нормой, поскольку дополнительный признаком, не охватывающийся составом п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ, а именно способ совершения преступления - публично. Данный способ не может свидетельствовать о пониженной общественной опасности данного деяния, способ совершения преступления наоборот говорит о большей общественной опасности деяния. Кроме того часть предметов на которые совершается посягательство, не охватываемые составом п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ имеют такую же уголовно правовую защиту как и предметы, охватываемые указанным составом, нет разницы в их социальной значимости.

Таким образом, подводя итог данной главе, мы приходим к выводу о том, что правильная квалификация действий виновного и разграничение смежных конкурирующих составов преступлений предполагает полную и всестороннюю оценку всех признаков состава преступления, изучение не только содержания УК РФ, но и иных нормативных актов, а также специальной юридической литературы.

Заключение

Таким образом, подводя итог дипломному исследованию, нужно сказать, что установление уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст.354.1 УК РФ, исторически, политически и социально обусловлено, поскольку те отношения, которые охраняет статья, имеют немаловажное значение для российского общества и мирового сообщества в целом. В данной работе мы установили ряд критических замечаний к структуре и транспарентности рассматриваемой статьи, дальнейшее совершенствование законодательства в области защиты общества от реабилитации нацизма поможет избежать проблем, связанных с применением данной статьи. Считаем необходимым обозначить ряд выявленных проблем и предложить пути их решения.

1. Анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за реабилитацию нацизма показал, что в ряде зарубежных стран существуют уголовные нормы, направленные на борьбу с возрождением и одобрением нацизма.

2. Мы считаем необходимым название ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» изменить на «Публичное оправдание нацизма».

3. Переместить указанный состав преступления в раздел IX Уголовного Кодекса под названием «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Считаем целесообразным выделять в качестве родового объекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.354.1 УК РФ общественный порядок и общественную безопасность.

4. Особенность ст.354.1 УК РФ заключается в том, что родовой объект ч.1 и ч.3 совпадает. Ч.3 ст.354.1 стоит переместить в раздел IX Уголовного Кодекса под названием «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Видовым объектом ч.3. ст.354.1 УК РФ будет являться общественная нравственность, которая покоится на системе норм и правил, идей, обычаев

представлений о долге и зле, долге и чести, господствующей в соответствующей в соответствующем обществе.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы считаем необходимым ч.3. ст.354.1 УК РФ исключить из данной статьи полностью и отнести в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» в качестве отдельной статьи «Осквернение символов воинской славы России».

5. Неотъемлемым условием является то, что деяния, предусмотренные ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, должны быть совершены публично; рассматриваемая статья не раскрывает понятия публичности. По нашему мнению, законодателю следует четко обозначить, что следует понимать под этим понятием.

6. В целях устранения трудностей и недостатков считаем необходимым дополнить статью 354.1 УК РФ следующего содержания:

«Действие настоящей статьи не распространяется на проведение научных исторических исследований и представление их результатов, ведение научных дискуссий, если эти действия не связаны с умышленным искажением полученных данных».

7. Анализ объективной стороны преступления по ч.3 ст.354.1 УК РФ показал, что в ч.3. ст.354.1 УК РФ законодатель говорит о памятных датах России, связанных именно с защитой Отечества, а в названном Федеральном законе «О днях воинской славы» этот перечень шире и включает все памятные даты России. Поэтому для исследуемой статьи не может, например, применяться дата 25 января - День российского студенчества, ввиду отсутствия связи с фактом защиты Отечества. В связи с этим, необходимо установить исчерпывающий перечень дат, которые подходят для указанного случая.

Таким образом, мы попытались выявить наиболее актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики реабилитации нацизма и предложить законодательные пути их решения.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - N 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. - 2001. - N 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. О днях воинской славы и памятных датах России: Федер. закон от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 01.12.2014) // СЗ РФ. - 1995. - N 11. - Ст. 943.
5. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федер. закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. - 2002. - N 26. - Ст. 2519.
6. О Боевом знамени воинской части: Указ Президента от 18.12.2006 № 1422 // СЗ РФ. - 2006. - № 52. - Ст. 5564.
7. Об учреждении знаков отличия Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств: Приказ Министерства Обороны Российской Федерации от 31.10.2013 № 2161 // Российская газета. - 2014. - № 6303.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Проект Федерального закона N 139314-5 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 11.12.2008). Проект находится в стадии

рассмотрения. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Закон Франции № 90-615 «О предотвращении расистских, антисемитских и ксенофобских актов» от 13.07.1990 // Сборник международных правовых актов. - М.: Кворус, 2014. - 1278 с.

10. Закон Бельгии «Об отрицании Холокоста», от 23 марта 1995 г. // Сборник международных правовых актов. - М.: Кворус, 2014. - 1278 с.

11. Уголовный кодекс Люксембурга // Сборник международных правовых актов. - М.: Кворус, 2014. - 1278 с.

12. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты / Под ред. проф. О. А. Жидкова. - М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. - 114 с.

Научная и специальная литература:

13. Бушмин, С.И. Соотношение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных ст.ст. 280 и 282 УК РФ, и реабилитации нацизма (ст.354.1 УК РФ) / С.И. Бушмин // Журнал Сибирского Федерального Университета: гуманитарные науки. - 2016. - № 8. - С. 1896-1902.

14. Варченко, И.А. Характеристика ст.354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» и соотношение со смежными составами / И.А. Варченко, Л.Г. Листвяк // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - № 4. - С. 113-117.

15. Горшенина, К.П. Нюрнбергский процесс. - Москва: Государственное Издательство юридической литературы, 1955 - 1155 с.

16. Гришаев, П.Ф. Преступления против общественной безопасности / П.Ф. Гришаев. - М., 1959. - 40 с.

17. Гаганов, А. «Пересмотра истории не будет» / А. Гаганов // URL: <http://rusrand.ru/actuals/peresmotra-istorii-ne-budet>.

18. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 634 с.
19. Грибанов, Е.В. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма: историко-правовые основания и характеристика / Е.В. Грибанов, И.В. Яблонский // Общество и право. - 2017. - №1. - С. 144-149.
20. Даньшин, И.Н. Уголовно - правовая охрана общественного порядка / И.Н. Даньшин. - М.: Юрид. лит., 1973. - 200 с.
21. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. - М.: Репринт, 1978. - 584 с.
22. Егорова, Н.А. Реабилитация нацизма: уголовно - правовой анализ / Н.А. Егорова // Криминологический журнал Байкальского государственного института экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 494 - 503.
23. Ефремова, Т.В. Толковый словарь русского языка / Т.В. Ефремова. - М.: Арта, 2009. - 1264 с.
24. Капинус, О.С. Ответственность за разжигание расовой, национальной и религиозной вражды в современном уголовном праве. // О.С. Капинус, В.Н. Додонов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 8. - С. 74.
25. Каримов, М.А. Проблема определения родового объекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.354.1 УК РФ/ М.А. Каримов // Наука, образование, инновации. 2017. - № 3.- С. 170-173.
26. Каримов, М.А. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.354.1 УК РФ / М.А. Каримов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. - № 1(37). - С. 146-150.
27. Кибальник, А.Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (ч. 1, 2 ст. 354.1 УК РФ) / А.Г. Кибальник, А.Ю Иванов // Уголовное право. - 2015. - N 4. - С. 27 - 32.

28. Кошин, В.Ф. Проблемы классификации преступлений против мира и безопасности человечества в российском уголовном законодательстве / В.Ф. Кошин, Н.Н. Маршакова // Юридический мир. - 2007. - № 10. - С. 34 - 38
29. Ковалев, Н.Д. Перспективы квалификации публичного отрицания решающей роли СССР в победе над нацизмом в ходе Второй мировой войны как правонарушения / Н.Д. Ковалев // Юридический мир. - 2015. - № 5. - С. 4 - 16.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013. - 1069 с.
31. Курилла, И. История и память в 2004, 2008 и 2014 годах / И. Курилла // Отечественные записки. - 2014. - № 3. - С. 36–43.
32. Макаров, А.В. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма / А.В. Макаров, А.С. Романенко // Российский следователь. - 2016. - № 5. - С. 29 - 33.
33. Марченко, М. Н. Теория государства и права. Курс лекций / М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, ТЕИС, 2006. - 376 с.
34. Модельный закон о недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников» (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.05.2012 Постановлением 37-18 на 37-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
35. Заключение Московского бюро по правам человека на законопроект «Статья 354.1. УК РФ Реабилитация нацизма». URL: <http://vott.ru/entry/31563>.
36. Методические рекомендации по противодействию распространению экстремистских материалов в русскоязычной сети Интернет. - М.: Академия управления МВД России, 2013. - 216 с.

37. Наумов, А.В. Международное уголовное право: учебник / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник, В.Н. Орлов, П.В. Волосюк. - М., 2013. - 796 с.
38. Осипов, М.Ю. О некоторых проблемах использования уголовно - правовой техники на примере статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» / М.Ю. Осипов // Юридическая наука. - 2014. - № 2. - С. 86 - 91.
39. Полуэхтова, И.А. Социология массовых коммуникаций: В 2 ч.: курс лекций / И.А. Полуэхтова. - М.: Моск. гуманит. ун-т, 2012. - 346 с.
40. Пермяков, Ю.Е. Когда история вне закона / Ю.Е. Пермяков // Засекин.ru: экспертно о главном. Режим доступа : <http://zasekin.ru/avtorskie-kolonki/yurij-permyakov/15969>.
41. Розенко, С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности / С.В. Розенко // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - N 3. - С. 81.
42. Сигарев, А.В. Наказание за отрицание: к вопросу о юридической ответственности за искажение исторических фактов / А.В. Сигрев // История государства и права. - 2014. - N 1. - С. 118-124.
43. Трайнин, А.Н. Защита мира и борьба с преступлениями против человечества // Избранные труды / сост., вступ. ст. Н.Ф. Кузнецовой. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 898 с.
44. Турышев, А.А. Реабилитация нацизма в УК РФ / А.А. Турышев // Правовые технологии. - 2014. - № 1. - С. 22-28.
45. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум./ под ред. А.С. Михлина. Москва: Юристъ, 2014. - 652 с.
46. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. — М. : Эксмо, 2009. — 496 с.
47. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. - 448 с.

48. Фокин, В.И. Нюрнбергский трибунал и международная защита прав человека / В.И. Фокин // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. - 2011. - № 2. - С. 121–132.

49. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. Москва: Гардарики, 2004. - 1074 с.

50. Червонных, Е.В. Уголовно - правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения / Е.В. Червонных // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2015. - № 4. - С. 145 - 149.

Материалы судебной практики:

51. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // БВС РФ. - N 4. - 2005.

52. Уголовное дело Пермского краевого суда № 2-17/2016 от 30 июня 2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

53. Приговор Советского городского суда Калининградской области от 20.09.2010 года по делу № 1-108/2010 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.