

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический Институт

институт

Кафедра теории и истории государства и права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

С.А. Дробышевский

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Право на достоинство в России и зарубежом (вопросы теории)

тема

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Т.В. Протопопова

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

С.М. Орлов

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	2
1 Понятие правового регулирования обеспечения человеческого достоинства.....	4
2 Проблемы соотношения в праве свободы и достоинства личности.....	12
3 Отражение категории «достоинство личности» в Конституции Российской Федерации.....	17
4 Научные проблемы исследования человеческого достоинства при помощи сравнительного правоведения.....	23
5 Проблемы обеспечения права на достоинство в США.....	28
6 Проблемы обеспечения права на достоинство в ФРГ.....	46
Заключение.....	57
Список использованных источников.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Начиная с последнего десятилетия XX века Россия проводит политику всесторонней открытости. Наша страна рассталась с так называемым «железным занавесом». Провозглашение политики дружелюбной открытости в государственно-правовой сфере означало, что россияне уважают достоинство других государств и осознавая свое собственное достоинство надеются на всемерное взаимоуважение. Сейчас по прошествии почти 30 лет вопрос об обеспечении достойного существования каждого россиянина и проблема взаимоуважения наций остаются весьма актуальными.

Идея достоинства личности фактически является одной из основных национальных идей многих государств, даже если в программных государственно-правовых документах это прямо и не записано. Не приходится сомневаться, что руководство нашей страны искренне хочет, чтобы все жители России жили достойно. Реализации этой идеи служит разрабатываемое в наши дни новое направление теории и истории государства и права – правовое достоинствоведение. Исследования права на достоинство личности, которые ведутся на Сибирской земле уже много лет позволили прийти к выводу, что заслуживает особо пристального внимания ученых-правоведов то, как категория человеческого достоинства отражается в основных законах и иных нормативных правовых актах зарубежных стран.¹

¹ Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представление о человеческом достоинстве в политических юридических доктринах и праве М.: Проспект, 2016.; Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Особенности отражения права народа на достоинство в Конституции Швеции. Українсько-грецький міжнародний науковий юридичний журнал «Порівняльно-правові дослідження», 2014 № 2. С. 126–133; Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Особенности отражения категории человеческого достоинства в конституционном праве Китая. . Українсько-грецький міжнародний науковий юридичний журнал «Порівняльно-правові дослідження», 2013 № 1-2. С. 99-105; Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Отражение права на человеческое достоинство в конституции Франции. Часопис Київського університету права, 2013 № 2. С. 361-365; Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Идея достоинства личности в конституционном праве Великобритании. Держава і право. Выпуск 61. С. 346-350.

Сейчас в ЮИ СФУ фактически идет становление научной школы сравнительно-правового достоинствоведения. Данная работа выполнена в рамках этого направления правовых научных исследований.

Актуальность данного исследования заключается в современной потребности учитывать достижения правовых систем различных стран мира в деле обеспечения права на достоинство личности при государственного правовом обеспечении права на достойное существования каждого россиянина.

Целью данной работы является разработка основ сравнительно-правового достоинствоведения. Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Определить понятие правового регулирования обеспечения человеческого достоинства и выявление соотношения его с понятием свободы личности.

2. Исследовать отражение категории «достоинство личности» в Конституции Российской Федерации и определение путей улучшения функционирования этой категории.

3. Исследовать выражение права на достоинство в конституционном праве США и ФРГ и определить пути использования достижений сравнительно-правового достоинствоведения в российской юриспруденции.

Объектом данного исследования является право на достоинство личности выраженное в российском праве и праве ряда зарубежных стран.

Предметом явились научные представления о праве на достоинство в России и зарубежом.

Методологической основой исследования является комплекс основных общенаучных методов познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, теоретическое моделирование, системно-структурный, функциональный. Кроме того, широко применены специально-юридические методы. Речь идет, в частности, о сравнительно-правовом, а также об анализе догмы действующего права.

1 Понятие правового регулирования обеспечения человеческого достоинства

Говоря о человеческом достоинстве прежде всего стоит отметить, что это нравственная ценность. Как и многие другие нравственные ценности она уже давно стала предметом пристального внимания представителей юриспруденции. Действительно идея человеческого достоинства буквально пронизывает все разделы знания о праве и государстве. И прежде всего она лежит в основе построения современной системы прав человека.

Достоинство личности — это свойство отдельного индивида подчеркивающее его самодостаточность и некую особую значимость. Когда мы говорим о ком-нибудь, что он достойный человек это прежде всего означает, что он обладает особой ценностью с точки зрения субъектов оценки. Речь идет о ценности человека с точки зрения разнообразных коллективов и других индивидуумов; конечно, как правило человека считают достойным, когда он обладает некими высокими моральными качествами и надлежащим образом проявляет эти положительные качества в общественной жизни. Лицо может признаваться обладающим достоинством при наличии у него определенного набора личных качеств.

В разные эпохи набор этих качеств был различным. Так, в Древнем Риме ценились мужественные воины, в Средние века, умевшие писать стихи и плавать рыцари, а в начале буржуазной эпохи особо достойными считались активные лица, способные извлекать прибыль. При этом одной из важнейших задач ученых в области правового достоинствоведения является установление того набора человеческих качеств, который преобладая у людей, живущих в конкретном социуме позволял бы этой человеческой общности успешно самосохраняться, развиваться и прогрессировать²;

² См: Протопопова Т.В., Ковалев А.В. Обеспечение правом прогресса и достоинства людей. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.

База знаний о человеческом достоинстве, достигнутых мировым обществоведением к настоящему времени, обширна и разнообразна. Начиная с древних времен, идея человеческого достоинства становилась предметом исследования классиков обществоведения, государствоведения и юридической науки прошлого. Над проблемой отражения в праве идеи достоинства личности работали и современные отечественные ученые.

Тема достоинства личности так обширна и так разнообразна, что уже трансформируется в новое направление юридического знания, которое условно можно назвать правовым достоинствоведением, а ученых, занимающихся этой тематикой, дигнитологами (от английского dignity – достоинство, благородство, звание, сан, титул, лица высокого звания, знать). В частности, можно говорить о цивилистах-дигнитологах.

Правовое достоинствоведение вбирает лучшие достижения теории государства и права, истории политических и правовых учений, истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, конституционного права и отраслевых юридических дисциплин. Конечно, можно говорить лишь о начале становления этого направления. Но такие факты, как включение в 2003 году в академический трехтомный курс «Общая теория государства и права» главы Н.А. Придворова «Достоинство человека как основа права и демократической государственности», защита в 2007 г. Т.В. Протопоповой кандидатской диссертации «Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве», защита В.Я. Марченко в 2008 г. кандидатской диссертации «Достоинство личности в конституционно-правовом измерении» и т.п., позволяют говорить об успешном развитии этого направления.³

Исследования проведенные в последние годы красноярскими учеными С.А.Дробышевским и Т.В. Протопоповой позволяют прийти к выводу о том, что достоинство личности являясь самоуважением личности и

³ См.: Протопопова Т.В. О развитии права на достоинство как основы системы личных неимущественных прав // Проблемы теории права: личность, общество, государство / Вып. 1 Красноярск, 2009. С. 150-154.

ее стремлением к снисканию уважения других людей, выражает абсолютную ценность человека, его неповторимость, автономию его личности и индивидуальную свободу, свободу духовно-нравственных исканий и творчества. В тоже время рассматриваемая категория это совокупность социально-нравственных качеств человека, таких как великодушие, принципиальность, мужество, справедливость, гражданственность, честность, совесть, добродетельность, отзывчивость, благоразумие, стремление к познанию истины и творческому самовыражению и т.д.⁴

Хотелось бы подчеркнуть, что все выделенные С.А. Дробышевским и Т.В. Протопоповой признаки достоинства личности в полной мере отвечают интересам прогрессивного развития современного российского государства. И чем больше в нашем государстве будет граждан обладающих этими признаками, тем достойнее будет государство.⁵ Приведенный этими учеными список признаков хотелось бы дополнить требовательностью к себе, порядочностью, трудолюбием, тактичностью, верностью, жизнерадостностью, искренностью и т.д.

Определение понятий «достоинство личности» и «право на человеческое достоинство» имеет важное значение, т.к. их можно

⁴ См.: Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве М.: Проспект, 2016. С.105. См. также, Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Категория человеческого достоинства в политике и праве России. Анализ в контексте исторического развития государства. Монография. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012.; Протопопова Т.В. Достоинство личности и основы правового литературоведения. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.; Протопопова Т.В. Некоторые современные проблемы правового достоинствоведения. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.; Протопопова Т.В. Человеческое достоинство и его обеспечение. Человек имеет право на достойную жизнь во всех ее проявлениях / Протопопова Т.В. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.; Протопопова Т.В., Данилина Е.П., Достоинство личности и проблемы обеспечения права на здоровье. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.; Протопопова Т.В., Ковалев А.А. Обеспечение правом прогресса и достоинства людей. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.; Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве. Красноярск, 2009; Протопопова Т.В., Данилина Е.П., Орлова С.В. Право на человеческое достоинство и право на здоровье // Судова апеліяція (Судебная апелляция; Украина г. Киев) 2014, №4 (37), С.127-146; Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Право на человеческое достоинство и право на внешний облик. Современные научные исследования. Выпуск 2. Концепт. 2014. URL: <http://e-koncept.ru/2014/54528.htm>. С. 7.; Протопопова Т.В. Достоинство личности в юриспруденции: учеб. пособие Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2015.

⁵ Государство или независимое политическое общество, под которым понимается человеческая общность, часть членов которой – подданные – «находятся в привычном повиновении» остальной ей части, - так называемому суверену. Последний – это индивид или коллектив, «никому привычно не подчиняющийся» См.: Дробышевский С.А. История политических и правовых учений М.: Норма, 2013. С. 187

использовать в правотворчестве и правоприменении для того, чтобы добиться как можно более лучшего обеспечения человеческого достоинства в России. Когда мы говорим о правовом регулировании общественных отношений связанных с категорией достоинства личности, то прежде всего имеем ввиду формулирование юридических норм и проведение их в жизнь для обеспечения самосохранения и прогресса политически организованного общества. Однако следует признать, что понятие правового регулирования остается спорным в юридической литературе.

Так, Т.Н. Радько в 2017 году писал, что до настоящего времени отсутствует всесторонний комплексный анализ такого важного базового понятия как «правовое регулирование». Ученые вкладывают в него разное содержание и соответственно, по-разному определяют и характеризуют данное понятие. В некоторых учебниках тема «Правовое регулирование» не рассматривается, хотя именно в правовом регулировании заключается основное социологическое назначение права.⁶

По мнению Л.А. Морозовой правовое регулирование — это регулирование посредством норм, путем установления конкретных, четких рамок поведения участников общественных отношений.⁷

М.И. Абдулаев писал, что правовое регулирование - это осуществляемая с помощью системы юридических средств и приемов деятельность субъектов права в целях упорядочения общественных отношений, их прогрессивного развития. Регулируя поведение, право тем самым регулирует и те отношения, в которых находятся субъекты, обладающие правами и обязанностями. Правовое регулирование всегда вводит фактические отношения в определенные рамки, упорядочивает, стабилизирует, ставит их под защиту государства. Правовое регулирование имеет свои специфические особенности, которые зависят, во-первых, от характера и содержания регулируемых общественных отношений и, во-

⁶ См.: Радько Т.Н. Теория государства и права М.: Проспект 2017. С. 472

⁷ См.: Морозова Л.А. Теория государства и права М.: Юрист 2004. С. 181

вторых, от юридических средств и методов воздействия на поведение участников социальных отношений.⁸

Т.Н. Радько определяет правовое регулирование как регламентацию общественных отношений посредством общественных правил поведения и основанных на них предписаний индивидуального значения, обеспеченных в необходимых случаях государственным принуждением.⁹

Из приведенных определений видно, что прежде всего под правовым регулированием понимается некая деятельность. Это может быть установление конкретных четких рамок поведения (Л.А. Морозова) деятельность упорядочивающая общественные отношения (М.И. Абдулаев) регламентация общественных отношений (Т.Н. Радько). С этим трудно не согласиться. И все же главным признаком правового регулирования можно было бы назвать формулирование юридических норм. В этом бесспорно заключается одна из сторон сущности рассматриваемого процесса. Однако для того, чтобы успешно осуществлялся процесс правового регулирования одного формулирования правовых норм явно недостаточно.

Таким образом под правовым регулированием обеспечения человеческого достоинства следует понимать целенаправленную деятельность субъектов права по формулированию юридических норм направленных на обеспечение человеческого достоинства и проведения их в жизнь для осуществления самосохранения и прогресса политически организованного общества.

При этом остается вопрос о том какие представления о человеческом достоинстве должны быть положены законодателем в основу вновь принимаемых законов. От этих представлений зависит очень многое. Другой стороной сущности правового регулирования является проведение в жизнь сформулированных юридических норм. Немаловажную роль в этом играет и вопрос об основной цели правового регулирования. Успешным можно

⁸ См.: Абдулаев М.И. Теория государства и права СПб.: Питер, 2003. С. 277

⁹ См.: Радько Т.Н. Указ. Соч., С. 472

считать лишь такое правовое регулирование, при котором формулирование юридических норм и проведение их в жизнь осуществляется для обеспечения самосохранения и прогресса политически организованного общества.

Чтобы разобраться, какие из противоположных воззрений на человеческое достоинство являются верными, нужно обратить внимание на очевидный факт. Во всех случаях люди должны сохранять независимое политическое общество, где они живут, и обеспечивать прогрессивное развитие таких социальных организмов. Причем имеются в виду человеческие личные качества, наличие которых у конкретных индивидуумов позволяет достичь указанные цели. Вместе с тем есть и другие человеческие качества. Их наличие у людей препятствует реализации сформулированных устремлений.

Следует считать достойным человеческих индивидуумов только такой образ их жизни, который обеспечивает самосохранение и прогрессивное развитие независимых политических обществ, где люди живут. Ведь объявление конкретного поведения лица достойным или недостойным должно обеспечивать самосохранение и прогресс человечества, а не его самоликвидацию.

Отсюда можно заключить, что во все времена достойным человека качествами должны считаться трудолюбие человека, поддержание им крепкого здоровья, активное участие в делах государства, стремление общаться с себе подобными и делать их лучше по мере своих сил, образование семьи, рождение и воспитание детей, схолическая жизнь. Все эти качества обеспечивают самосохранение любого независимого политического общества. Иными словами, если они провозглашаются в теории составляющими человеческое достоинство и закрепляются в праве как необходимые для всех людей, то такие идеи и правовое регулирование на их основе во всех случаях обеспечивают продолжение существования того независимого политического общества, где эти идеи сформулированы в юридических нормах.

Итак, критерием оценки разных представлений о человеческом достоинстве должны выступать способствование или препятствование этих воззрений самосохранению и прогрессу независимого политического общества. Являются верными те представления о человеческом достоинстве, которые соответствуют самосохранению и прогрессивному развитию независимого политического общества. Естественно, что именно такие представления требуется закреплять в праве для достижения указанных целей.¹⁰

¹⁰ В многоаспектности исследований в области правового достоинствоведения можно убедиться изучив труды доктора юридических наук, профессора О.Д. Власовой (ученицы д.ю.н. профессора О.И. Цибулевской); Власова О.В. Достоинство человека и правоприменительная практика // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2008. №4; Власова О.В. Некоторые вопросы законодательного регулирования защиты чести и достоинства // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2009. №1; Власова О.В. К вопросу об истоках идеи защиты человеческого достоинства // Адвокат. М., 2008. №12.; Власова О.В. Право на уважение человеческого достоинства: вопросы теории и практики // Современное право. М., 2008. №10 (1); Власова О.В. Принцип уважения достоинства личности в деятельности публичной власти // Вестник Поволжской академии государственной службы м. П.А. Столыпина. Саратов, 2009. № 1.; Власова О.В. Утверждение достоинства человека – основной приоритет правового взаимодействия власти и общественных объединений // Право и политика. М., 2009. № 6.; Власова О.В. Достоинство личности и СМИ: некоторые проблемы злоупотребления свободой слова // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. Саратов, 2009. № 4.; Власова О.В., Милушева Т.В., Касаева Т.В. Уважение достоинства личности как одна из форм ограничения власти // Правовая культура, Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», 2011. № 1(10); Власова О.В., Касаева Т.В. Правовая культура государственных служащих и принцип уважения достоинства личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Тольятти, 2010. № 4(14); Власова О.В. Свобода достоинства личности // «Ученые записки юридического факультета» Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. СПб., 2010. №19(29); Власова О.В. Формирование представлений о чести и достоинстве личности в истории развития общества: эволюционно-правовое измерение // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. Саратов, 2011. №3.; Власова О.В. Защита чести и достоинства личности – приоритетное направление правовой политики в Российской Федерации // Общество и милиция: проблемы обеспечения прав человека и социальное партнерство: материалы Международной научно-практической конференции (Саратов, 29-30 мая 2007 г.) / под ред. В.Ю. Назарова, А.С. Мордовца. Саратов: СЮИ МВД России, 2009.; Власова О.В. Актуальные проблемы защиты прав человека в России // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции, 9-10 апреля 2009 г.: в 7 ч. / под общ. Ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2009. Ч. 2.; Власова О.В. Современные проблемы эффективного взаимодействия власти и общественных объединений в свете уважения достоинства личности: правовой подход // Международные юридические чтения: материалы ежегодной научно-практической конференции (г. Омск, 22 мая 2009 г.). Омск: Омский юридический институт, 2009. Ч. 1; Власова О.В. Достоинство личности и административное право // Право на защиту прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека): материалы IX Международной научно-практической конференции (г. Москва, 4-5 декабря 2008 г.): в 3 т. М.: Юрист, 2009. Т. 2. (Научные труды / Российская академия юридических наук: Вып. 9); Власова О.В., Винницкий И.Е. Бизнес, власть и общественные объединения в России в контексте утверждения ценностей достоинства человека, справедливости и законности: правовые вопросы // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти и бизнеса в условиях кризиса: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Саратовской Областной Думы и 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2009.; Власова О.В. Общественный контроль как одна из форм защиты прав и достоинства человека // Правовые основы формирования гражданского общества в современной России: сборник научных трудов по материалам всероссийского научно-практического круглого стола / под общ.

В различных независимых политических обществах довольно часто полагают, что достоинство человека определяется его личными качествами и прежде всего способностью эффективно выполнять определенный круг дел в государстве. Но иногда считают, что достоинство человека зависит от его происхождения или унаследованного богатства, т. е. от качеств, которые совсем или зачастую не вытекают из личных способностей их обладателя. Так вот самосохранению государства способствует лишь положение, когда достойными здесь признают людей, обладающих вполне определенными личными качествами. Последние позволяют этим лицам собственными усилиями приносить пользу государству. Причем такое воззрение сформулировано в праве и реализуется при применении юридических норм.

У разных индивидуумов, разных социальных групп и разных слоев общества в различных государствах, в определенные исторические эпохи существуют различные представления о наборах тех или иных качествах людей, которые считаются достойными человека, т.е. образуют содержание идеи человеческого достоинства.

Если правящие структуры государства ставят перед собой цель обеспечить самосохранение государства и гарантировать его прогрессивное развитие, то им необходимо четко знать, каков этот набор качеств. При этом из всех наборов личных качеств должны рассматриваться составляющими человеческого достоинства лишь те, которые при реализации образуют человеческое поведение, согласующееся с общими закономерностями функционирования любого государства, обеспечивающими его самосохранение и прогресс. Скажем, идея о том, что свободный человек должен отличаться от несвободного праздным образом жизни несовместима с обязательными закономерностями самосохранения и прогрессивного развития государства.¹¹

ред. А.В. Малько, К.А. Струсь. Саратов: Саратовский филиал Института государства и права российской академии наук, 2010.;

¹¹ См.: Протопопова Т.В. Проблемы обеспечения достоинства в обществе, Германия. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. С. 53-54

2 Проблемы соотношения в праве свободы и достоинства личности

Вопросами обеспечения права на достоинство граждан Российской Федерации отечественное научное сообщество озабочено в течение многих десятилетий. В этой связи очень важными остаются вопросы соотношения понятий прогресса и свободы в сочетании с осуществлением личностью своего права на достоинство.¹²

Прогресс независимого политического общества осуществляется как при предоставлении составляющим его лицам свободы реализовывать собственные личные интересы, так и при ограничении такой свободы в силу необходимости осуществлять программы, выгодные всей совокупности членов независимого политического общества, но не каждому из них в отдельности. Указанная свобода воплощается в индивидуалистических теориях. Отмеченные же ее ограничения формулируются в коллективистских доктринах. И индивидуалистические, и коллективистские учения провозглашают разные человеческие качества достойными. Отсюда для прогресса любого независимого политического общества требуется проведение в жизнь посредством правового регулирования сочетания коллективистских и индивидуалистических представлений о человеческом достоинстве. В каждом независимом политическом обществе это сочленение является уникальным. Вот почему для прогрессивного развития любого независимого политического общества нужно закрепление в праве свойственного именно рассматриваемому сообществу сочетания

¹² Следует особо указать, что в основе права на достоинство лежит такое понятие как категория достоинства личности. Категории - это основные научные понятия, отражающие наиболее общие и существенные свойства, стороны, отношения явлений действительности. В теории государства и права они аккумулируют в себе полученные о государственно-правовых явлениях знания и выступают как отправные, исходные положения данной науки. В литературе правовые категории понимаются, как «систематизированная форма выражения правового знания, своеобразные сгустки человеческой мысли, совокупность таких мыслей, вобравших в себя знания о государственно-правовых явлениях, их свойствах и признаках. Правовые категории выполняют роль своего рода системообразующих логических узлов, с помощью которых научное познание проникает в сущность и содержание государственно-правовых явлений. Они отличаются своей фундаментальностью, представляя собой логическую основу, вокруг которой выстраивается система понятий, их логический ряд (право, государство, действие права, правовая система, правовая культура и др.); См.: Кожевников В.В., Коженевский В.Б., Рыбаков В.А. Теория государства и права функции государства, источники (формы) права, толкование норм права юридическая ответственность и др. 2017. С. 28.

человеческих достоинств, провозглашаемых индивидуализмом и коллективизмом.

Если обратиться к определению понятия «свобода», то можно увидеть, что оно теснейшим образом связано с понятием достоинство. Действительно, человеку трудно осознать свое достоинство, если он не может ощущать себя свободным. Но и свобода может быть присуща в полной мере лишь тому, кто способен осознать суть своего достоинства и достоинства других индивидов.

Так, Д. И. Луковская считала, что процесс осознания человеком своей свободы, узнавания им самого себя как прежде всего существа, способного выбрать тот или иной вариант поведения, есть фактически процесс самоидентификации человека.¹³ Аналогичное созвучие с определением человеческого достоинства может наблюдать и в других определениях понятия свобода. Так, А. И. Демидов писал, что свобода это собственное определение саморазвития и самостоятельности человека, его способность действовать в соответствии с собственным выбором, интересами и потребностями.¹⁴ З. Д. Еникеев, например, утверждал, что свобода – самое высшее достояние человека, она должна обеспечиваться и защищаться как первостепенная высшая задача государства и общества. При этом автор указывал, что свобода – это внутреннее состояние человека, его воляность, раскованность, независимость, суверенность, способность располагать собой, распоряжаться своей судьбой, самостоятельно определять свои поступки, действовать по своему усмотрению на основании собственного решения, собственного выбора своей линии поведения среди реальных возможностей.¹⁵ В свое время А. Ф. Закомлистов не соглашаясь с трактовкой юриспруденции как науки о свободе подчеркивал, что человеку присущи как

¹³ См.: Чекунов Н.А. Права человека: вопросы истории и теории (по материалам межвузовской научно-теоретической конференции, состоявшейся 24.04.2004 г. На юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета) Правоведение. 2004. № 3. С. 226.

¹⁴ См.: Демидов А.И. О методологической ситуации в правоведении. Правоведение. 2001. № 4. С. 21.

¹⁵ См.: Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир (Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию Всеобщей декларации прав человека. Материалы подготовили Нигматуллин Р.В., Хабиров Р.Ф.) Государство и право. 1999. № 11. С. 96. См. также Рахимов Ф.Я. Государство – гарант свобод личности. Право и политика. 2001. № 1.

чувство свободы, так и чувство порядка, основой которого является уверенность в завтрашнем дне, безопасность и надежность существования.¹⁶ Действительно, еще И. Кант утверждал, что свобода одного индивида соотнобразуется со свободой другого.¹⁷ В упоминании совместимости свободы каждого со свободой другого заложена идея уважения человеческого достоинства, которое предполагает необходимость считаться со свободой каждого индивидуума, принадлежащего к роду человеческому.

При этом следует обратить особое внимание на сферы действия свободы. Так, И. Л. Первухин утверждал, что свобода общества и отдельного человека проявляется в различных сферах: 1) расширение господства над природой и совершенствование отношений, возникающих в процессе производства и распределения материальных благ (социально-экономическая свобода); 2) овладение законами, управляющими обществом, регулирование на их основе отношений между государством, общественными организациями и гражданами (политическая свобода); 3) свободное развитие науки, искусства, культуры, духовное обогащение общества (духовная свобода); 4) утверждение и развитие моральных ценностей общества (нравственная свобода); 5) введение и реализация правовых дозволений, предписаний и запретов, защищающих интересы человека и государства (юридическая свобода). Все виды свободы, в большей или меньшей мере, полностью или частично, выступают в правовом опосредовании, т.е. принимают форму юридической свободы.¹⁸ Как видим, сферы функционирования свободы, бесспорно, совпадают со сферами функционирования человеческого достоинства.

Таким образом, можно сделать вывод, что свободный человек – это, прежде всего, индивидуум, осознающий в чем суть его собственного достоинства и достоинства других людей. Он осознает себя свободным в

¹⁶ См.: Закомлистов А.Ф. Концептуальная сущность юриспруденции. Государство и право. 2003. №12. С. 100

¹⁷ См.: Кант И. Метафизика нравов. Соч. в 8 т. Т. 6. М. 1994. С. 261. См. также: Раймон А. Эссе о свободах. Полис. 1996. № 1.

¹⁸ См.: Петрухин И.Л. Человек как социально-правовая ценность. Государство и право. 1999. №10. С. 85.

выборе того или иного варианта поведения, а процесс его самоидентификации, осознания самодостаточности проходит без влияния каких-либо агрессивных внешних сил. Свободный человек волен сам определять направление и масштабы своего саморазвития, волен сам решать, какой общественно полезной деятельностью он будет заниматься. При этом он имеет реальную возможность и способен действовать в соответствии с собственным выбором, интересами и потребностями. Свобода, как и достоинство относится к высшим достояниям человечества, оберегаемым и защищаемым государством. При этом для обеспечения свободного существования человека, так же как и для обеспечения его достойного существования ему нужна возможность быть независимым в определенном смысле, суверенным. Он должен иметь право располагать собой и распоряжаться своей судьбой. Человеку свободному, так же как и человеку достойному должно быть присуще чувство порядка основанное на уверенности в завтрашнем дне, ощущении безопасности и надежности существования. Такой человек должен соотноситься как свое достоинство, так и свою свободу со свободой и достоинством других индивидов.

Свободный человек, обладающий достоинством не мыслим без самоуважения и нравственного справедливого отношения к себе и другим людям. Такой человек всегда стремится снискать уважение других людей и осознает для себя необходимость уважать их достоинство.

При этом следует отметить, что достоинство человека предполагает не только неповторимость его личности, но и индивидуальную свободу, свободу духовно-нравственных исканий и творчества, а достойный человек осознавая свою свободу в отличие от раба всегда должен стремиться быть великодушным, принципиальным, мужественным, справедливым, честным, совестливым, добродетельным. Свобода как воздух нужна достойному в его продвижении на пути к познанию истины и в творческом самовыражении. Как видим понятие достоинство в целом шире понятия свободы, а понятие «достойный человек» шире понятия свободный человек. Кроме того, понятие

достоинства человека, выражая его абсолютную ценность, не теряет своей сущности и после его смерти чего нельзя сказать о свободе.

Анализ соотношений понятия свобода и достоинство позволяет прийти к выводу о невозможности их существования вне связи друг с другом. Действительно, даже человек официально лишенный свободы по приговору суда должен сохранять свое достоинство и оставаться внутренне свободным. Принуждение не должно распространяться на свободу его творческой мысли. В то же время, находясь на свободе, достойный человек может оказаться в тисках несвободы, когда его со всех сторон окружают коммерциализированные средства массовой информации, заставляющие его жить в атмосфере пошлости, скабрзности, похотливо уверяющие его в превалировании половых инстинктов и провозглашающие любовь к деньгам главным достоинством современного человека. Общественность России давно уже встревожена сложившимся положением, во всех слоях общества зреет тревога по поводу угрозы свободе и достоинству со стороны никому и прежде всего своей совести не подконтрольных средств массовой информации.¹⁹

¹⁹ См.: Протопопова Т.В. Человеческое достоинство и его обеспечение. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013. С. 117-123.

3 Отражение категории «достоинство личности» в Конституции Российской Федерации

Выражение права на достоинство личности можно увидеть уже в преамбуле Конституции РФ, которая возвышая достоинство каждого россиянина признает его принадлежность к уважаемому во всем мире многонациональному народу Российской Федерации.²⁰ Тот факт, что народ Российской Федерации в преамбуле назван многонациональным говорит о том, что в России уважается достоинство представителей всех национальностей. Кроме того, в преамбуле прямо говорится, что принимая Конституцию Россия утверждает права и свободы человека. Здесь, бесспорно заложено уважение права на достоинство каждой личности, т.к. это одно из основополагающих прав. Провозглашая право на достоинство, законодатель фактически обеспечивает также право на психическую и физическую неприкосновенность, право на свободу передвижения, право на имя и т.д. Осуществление же права на достоинство в полном объеме вряд ли возможно, если та часть независимого политического общества, где живет человек не является замиренным пространством. В преамбуле Конституции прямо говорится, что многонациональный народ Российской Федерации, все представители которого соединены общей судьбой на своей земле утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие сохраняет исторически сложившееся государственное единство. Этот постулат свидетельствует о стремлении каждого человека к осуществлению своего права на достоинство в государстве представляющем собой замиренное пространство. В этом положении нашло отражение мало изученное, тесно сопряженное с правом на достоинство право на судьбу. Упомянутое в преамбуле право народа на судьбу предполагает наличие такого права и у каждого человека живущего на территории России. Право на судьбу очень тесно связано с правом на достоинство, т.к. известно, что каждый человек

²⁰ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа <http://www.consultant.ru>.

вступающий во взрослую жизнь, каждый родитель для своего новорожденного и каждое вновь созданное государство хочет для себя достойной судьбы. Определить судьбу как правило означает решить как сложится дальнейшая жизнь. И хотя право на судьбу мало изучено именно правоведами оно тем не менее является вполне реальным. То что законодатель в преамбуле Конституции обозначает такой термин как судьба говорит прежде всего о том, что в Российской Конституции закрепляется свобода выбора своего жизненного пути как для отдельной личности так и для государства.

В преамбуле Конституции РФ прямо закрепляются как основополагающие общепризнанные принципы равноправия и самоопределения народов. Это не может не возвышать достоинство всех россиян. Но еще больше способствует реализации права на достоинство указание на то, что у каждого россиянина были достойные предки, которые любили и уважали свое Отечество, верили в добро и справедливость. Наличие достойных предков само по себе возвышает достоинство каждого человека, но если они достойно пронесли любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость в течение своей жизни сумели воспитать достойное потомство и передали ему эти святые чувства, то можно говорить о возвеличивании достоинства целого народа.

Далее в преамбуле говорится о суверенной государственности России и незыблемости демократической основы этой государственности. Следует отметить что надлежаще осуществлять право на достоинство граждан может лишь в свободной демократической стране, а таковой она будет оставаться лишь сохраняя суверенитет. Дело в том, что если это страна суверенитет которой нарушен или того хуже она подверглась оккупации, то гражданам этой страны трудно будет осуществлять свое право на достоинство.

Для того, чтобы жители определенного государства могли наиболее полно реализовывать свое право на достоинство это государство конечно

должно быть благополучным и процветающим. Однако, чтобы этого достичь, чтобы независимое политическое общество самосохранялось и прогрессивно развивалось граждане государства должны быть ответственны за обеспечение высокой степени достоинства своей страны. По этому поводу в преамбуле Конституции РФ говорится что многонациональный народ России стремится обеспечить благополучие и процветание России, ответственен за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями.

И что особенно важно народ России понимая в чем сущность его достоинства и стремясь повысить его постоянно сознает себя частью мирового сообщества. Это очень важный постулат и означает он то, что хотя у нас на земле и нет еще мирового государства и межгосударственные конфликты еще возможны, российский народ стремится к миру со всеми народами. Развитие человеческой цивилизации показало, что достойные народы всегда стремятся уважать достоинство других народов. В начале 40-ых годов Советский Союз не желал никакого зла немецкому народу. Однако фашистская Германия напала на СССР и принесла на нашу землю небывалое унижение человеческого достоинства, реки крови и потоки слез. Но достоинство героического русского народа – интернационалиста оказалось выше достоинства нацистов и гитлеризм был повержен, что привело к упадку достоинства Германии.

В 2014 году, к сожалению, довольно неожиданно многие представители украинского народа вдруг начали беспричинно оскорблять русский народ, уверяя что провели у себя революцию «гидности» то есть достоинства. Русский народ в абсолютном большинстве любит украинский народ и уважает его достоинство. На сегодняшний день в России все больше и больше крепнет уверенность, что братский украинский народ пересмотрит свою точку зрения и поймет, что нельзя благополучно выстраивать государственную жизнь унижая достоинство других государств. Осознавать себя частью мирового сообщества означает уважать достоинство других народов как свое собственное.

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Это означает, что право на достоинство тоже является высшей ценностью. Как же оно обеспечивается? Та же статья 2 Конституции РФ прямо указывает, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Очень важным для обеспечения права на достоинство каждого индивида является то, что ч.1 ст.3 Конституции РФ называет многонациональный российский народ носителем суверенитета и единственным источником власти в России, а ч.3 ст.4 Конституции РФ указывает, что Россия обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории. Эти указания особенно важны, т.к. для осуществления своего права на достоинство народ должен непременно иметь замиренное пространство на определенной территории. Также ему абсолютно необходим и суверенитет, и недопущение подавления его воли другими государствами.

В ч. 2 ст. 6 Конституции РФ прямо указано, что каждый гражданин РФ обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией РФ. В этой связи особую важность приобретает положение, изложенное в ч.1 этой же статьи. Речь идет о том, что гражданство РФ приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения. Россия сохраняя свое достоинство и стремясь увеличить достоинство каждого своего гражданина, которого как истинная мать считает своим сыном, не делает различия между гражданами в зависимости от того, как они получили гражданство. Граждане же в ответ, чтобы осуществить свое право на достоинство и обеспечить себе жизнь в достойной стране, должны любить Россию как мать, постоянно осознавать, что каждый гражданин России, имеет право на жизнь и достойное существование и стараться вместе обеспечить счастье нашей Родине. Однако известны случаи, когда молодые выходцы из Киргизии имеющие узбекское происхождение получив полноценное гражданство России подготовили и

осуществили в апреле 2017 кровавый теракт в метро Санкт-Петербурга. Эти молодые люди могли благополучно жить в любимшей их стране если бы осознали ценность жизни каждого из ее жителей и своим трудом и честностью способствовали бы процветанию принявшей их Родины матери. Они же, впав в безумие религиозной ненависти отняли жизни у не в чем неповинных, в основном совсем молодых людей. Если человек получивший гражданство России пытается взорвать ее изнутри он прежде всего унижает свое достоинство и достоинство народа который его породил, т.к. каждому народу стыдно за своего недостойного представителя.

Россия прекрасная страна достоинство которой укрепляют миллионы честных тружеников. Наша страна постоянно выявляет среди своих граждан, гениев, блестящих творцов, искрометных талантливых самородков. Самое же большое влияние на возвеличивание достоинства России оказывают сменяющие одна другую великие плеяды ее героев. В подтверждение этого ч.1 ст.7 Конституции РФ провозглашает Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Достоинство Российской Федерации нашло отражение в ч.3 ст. 5 Конституции где говорится, что РФ обладает государственной целостностью, единством системы государственной власти.

В Конституции РФ прямо говорится о достоинстве республик, краев, областей городов федерального значения и т.д. В ч.1 ст.5 Конституции подчеркивается, что это равноправные субъекты РФ. Возвышению достоинства этих субъектов РФ способствует то, что согласно ч.2 ст. 5 Конституции РФ каждая республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.

Достоинство отдельного субъекта РФ подчеркивается в ч. 4 ст. 5 Конституции, где говорится, что во взаимоотношениях с федеральными

органами государственной власти все субъекты РФ между собой равноправны.

Согласно ч. 3 ст. 5 в России устанавливается равноправие и самоопределение народов. Кроме того, эта же часть ст. 5 предусматривает разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ.

Рассматривая вопрос о воплощении идеи человеческого достоинства в Конституции РФ, нужно еще раз обратиться к тексту ее второй статьи. В ней записано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Здесь подразумевается человеческое достоинство, сущностью которого как раз и является ценность личности, однако термин «достоинство» не употребляется. Вдобавок во второй части ст. 21 Конституции речь идет о самостоятельных субъективных правах. К ним относятся право на здоровье, на физическую неприкосновенность личности и на неприкосновенность личной свободы человека.

Несомненно, каждому из последних должна быть посвящена отдельная статья Конституции РФ. В то же время необходимо внести изменения в ст. 2 Конституции РФ, прямо указав на категорию человеческого достоинства как высшую ценность и признав защиту достоинства человека, раскрывающегося прежде всего в его достойном существовании, обязанностью государства.²¹

²¹ С.А. Дробышевский, Т.В. Протопопова *Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве*, Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – С. 116-117. См. также, Таева Н.Е. *Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации* М.: Проспект 2016.; Лебедев В.А. *Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России* М.: Проспект 2016

4 Научные проблемы исследования человеческого достоинства при помощи сравнительного правоведения

В наши дни исследования человеческого достоинства проходят в условиях быстрого исторического развития и активного участия в политических процессах широких слоев населения на всей планете. При этом идея человеческого достоинства, являясь непреложной общественной ценностью, как правило, дает содержание всей системе прав человека. Сама идея человеческого достоинства в разных государствах поднимается в юриспруденции неоднозначно. Разумеется, и вытекающие из этой идеи трактовки прав человека и гражданина в рассматриваемых государствах также имеют разное содержание. Более того, в каждой отдельной стране из числа правовых государств юристы и государственоведы расходятся во мнениях относительно и содержания идеи человеческого достоинства, и ее воплощении в юридических права человека и гражданина.²²

В этих условиях значительно возрастает роль исследований сравнивающих государство и право различных стран. Наука, которую условно можно назвать правовой компартивистикой уже много лет успешно развивается в нашей стране.²³

²² См.: Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве, Красноярск 2009. С.81

²³ См. напр.: Вашакидзе Н.А. Эволюция и современное состояние конституционно-правового статуса Президента Грузии (в контексте сравнительного анализа со статусами Президентов России и США). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.; Рузина А.С. Преступления в сфере налогообложения: сравнительный анализ уголовного законодательства Германии и России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.; Кай Сүй Организованная преступность и борьба с ней в КНР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владивосток; 2010.; Горбунова Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2003.; Ленчина Н.А. Обстоятельства, устраняющие противоправность деяния в немецком праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.; Риккас Е.В. Убийство при отягчающих обстоятельствах по уголовному законодательству Эстонской Республики (сравнительно-правовой анализ) М.: 2004.; Четвергова Н.Ю. Правовая охрана конкурентной среды в Российской Федерации и Европейском Союзе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2004.; Мельникова Т.В. Полное и командитное товарищества в России и Соединенных Штатах Америки: сравнительно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владивосток: 2012.; Порядок формирования и изменения уставного капитала акционерных обществ по российскому и английскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2006.; Райан Аюб Страхование

гражданской ответственности по законодательству Иордании и Египта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.; Русакова Е.П. Рассмотрение торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.; Зайченко В.А. Альтернативные лишения свободы наказания как средство оптимизации системы уголовных наказаний в США: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2005.; Турагбекова Ч.А. Система вещных прав на землю в Кыргызской Республике: соотношение частных и публичных интересов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Бишкек: 2006.; Ющенко Н.А. Правовое регулирование коммерческой концессии и франчайзинга в России и за рубежом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2008.; Архипова Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.; Назиров Б.Т. Международно-правовые основы сотрудничества Республики Таджикистан и Европейского Союза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.; Назиров Б.Т. Сравнение правовых аспектов регулирования банковской деятельности Республики Таджикистан и Европейского Союза как фактор развития межбанковского сотрудничества // Вестник Таджикистан и современный мир. 2010 №2 (25). С.32-39.; Мабута Симау Международно-правовые вопросы управления морскими биоресурсами и законодательство Анголы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.; Бесерра Уаман О. Актуальные международно-правовые вопросы внешней политики Республики Перу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2005.; Муамба Бенжамин Международно-правовые проблемы предупреждения загрязнения исключительной экономической зоны (на примере Республики Конго). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.; Фархан Султан Абдул Азиз Международно-правовой статус и особенности международных межправительственных организаций мусульманских государств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.; Филатова М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2014.; Леванов Г.С. Становление и развитие международно-правового регулирования экономических отношений России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.; Фам Тхи Тхань Хуэн Соотношение международно-правового и национального регулирования иностранных инвестиций в Социалистической Республике Вьетнам (публично-правовой аспект). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.; Антонов И.П. Немецкая концепция международного права: эволюция теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2008.; Шамсутдинова Р.Р. Пространство свободы, безопасность и правосудия Европейского союза: становление, развитие и основные формы сотрудничества государств-членов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2009.; Исупова И.В. Личные неимущественные (моральные) права автора в Германии: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владимир: 2008.; Пянзина Н.А. Универсальные международные принципы и нормы осуществления прав ребенка на основе общего права (на примере государств Карибского региона). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.; Пянзина Н.А. Договорные органы по правам человека // Организация Объединенные Наций / Под ред. А.Х. Абашидзе М.: РУДН, 2009. С.77-109.; Шинкаренко К.И. Правовое положение женщин в Индии: традиционализм и современность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.; Абубакирова И.У. Современная Евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2016.; Брусин А.М. Защита конституционных прав и свобод личности как направление деятельности Федерального Конституционного Суда и Конституционных судов земель ФРГ: сравнительно-правовой аспект кандидату юридических наук Санкт-Петербург: 2002.; Диоманде Д.Х. Региональные и субрегиональные правовые механизмы защиты окружающей среды в Африке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2014.; Чан Тхи Хонг Лиен Современные проблемы правового воспитания в социалистической республике Вьетнам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2004.; Соломонова С.А. Швейцарская конституция: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Санкт-Петербург: 2007.; Кацуба Ю.И. Система обеспечения внутренней безопасности Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.; Зрилэ Д.В. Развитие налогового законодательства ФРГ во второй половине XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.; Кашкин Ю.С. Правовое регулирование труда в Европейском сообществе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2008.; Севальнев В.В. Правовое регулирование налогообложения. Инновационного сектора КНР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.; Стойка-Марку Д. Международно-правовая природа европейской конституции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2005.; Али-Аль-Катири (Альшак-ал-Аль-Катири Али Мустахил Жамак) Международно-правовой режим континентальной шельфа и практика Султаната Оман: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2004.; Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Тюмень: 2003.; Аухатов А.А. Определение применимого к юридическим лицам права: (сравнительный анализ права РФ, ФРГ и ЕС). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2005.; Али Абдула Салех Правовое регулирование залоговых отношений в Йеменской Республике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.; Ли Минян Коллизионные проблемы в современном Китае: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.; Жилиев С.В. Кумулятивные санкции в уголовном праве России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2000.; Архангельский А.В. Международно-правовые основы обеспечения коллективной безопасности государств-участников СНГ: автореф. дис. ...

В настоящее время почти все учёные юристы соглашаются с идентификацией сравнительного права как науки и учебной дисциплины, имеющей свой методологический арсенал, свою методологию, свое назначение и свою значимую роль в современной юриспруденции.²⁴

Конечно нельзя не признать, что термин «сравнительное право» носит в определенной мере условный характер, т.к. это право не является простой системой правил поведения составляющих институт или отрасль права, однако этот термин уже довольно давно применяется в юридическом мире, он стал довольно таки привычным. На наш взгляд сменяющий его сейчас термин «сравнительное правоведение» означает практически тоже самое. Он лишь еще больше показывает глубину и сложность рассматриваемого понятия.

Действительно сравнительное правоведение это и теория и научная дисциплина развивающаяся одновременно в различных отраслях права.²⁵ Она

канд. юрид. наук М.: 2003.; Манукян В.М. Местное самоуправление и областное управление в Республике Армения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.; Сафонов В.Н. Становление и развитие социально-экономических прав граждан в США: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2007.; Абакаров А.Р. Наказание по уголовному праву Испании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.; Паничкин В.Б. Наследование по закону по американскому и российскому праву: сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.; Левченко Т.Г. Меры конституционно-правовой ответственности в избирательном праве Великобритании Сравнительное конституционное обозрение 2008 №3; Левченко Т.Г. Конституционно-правовая ответственность в избирательном праве: сравнительно-правовой аспект (на примере России, Великобритании и США). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2008.; Демина Т.А. Форма государственного устройства Молдавии: теоретико-исторический и правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2008.; Азарова И.А. Смешанные правовые системы: теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Краснодар: 2016.; Сулимский С.В. Международно-правовые проблемы развития институциональной системы Европейского Союза после Амстердамского договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.; Адыгезалова Г.Э., Ярыш В.Д. Актуальные проблемы социологии права и сравнительного правоведения (2006-2010 гг) Материалы Пятого юбилейного научного диспута по социологии права и сравнительному правоведению. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2010.; Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в зарубежных политико-юридических доктринах и праве // Сравнительное правоведение: наука, методология, учебная дисциплина: в 2х ч. Ч. 1: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 25-26 сентября, 2008.

²⁴ См.: Философия права. В 2-х т. Т.2 Отв. Ред. М.Н. Марченко М.: Проспект, 2011. – С.396-462; Cruz P.A. Modern Approach to Comparative Law. Boston, 1993.; Cruz P. Comparative Law in a changing World L., 1995.; Bogdan M. Comparative Law. Kluwer, 1994.; Gutteridge H. Comparative Law. L., 1946.

²⁵ См.: Bell J. English Law and French Law – Not so Different? // Current Legal Problems. Vol.48. Part 2. – P. 63-89; Laurent Cohen-Tanugi. Legal Cultures Compared: The American and the French and the German // Gessner V., Hofland A., Varga C. (eds.); European Legal Cultures. Sydney. 1996.; Wiegand W. The Reception of American Law in Europe American Journal of Comparative Law. 1991. №2. P. 229-248.; Black D. The Behavior of Law. N.Y. 1976.; Grossfeld B. The Strength and Weakness of Comparative Law. Oxford, 1990.; Давид П. Основные правовые системы современности (сравнительное право) М., 1967.; Merryman A. The Civil Law Tradition. N.Y., 1977.; Liebesny H. Foreign Legal Systems: A Comparative Analysis. Wash., 1981.; Sauser-Hall, Fonction et methode du droit compare. Paris: 1913.; Merryman J. Clark D. Comparative Law: Western European and Latin American Systems N.Y.: 1978.; Schnitzer A. Vergleichende Rechtslehre. Berlin: 1996, vol.1; Zando R. Juristen, Bonn, 1965.; Саидов А.Х. Философия права и сравнительное правоведение // Наш трудный путь к праву.

изучает, сопоставляет различные правовые нормы, различные правовые институты между собой и с нормами международного права. Сравнительное правоведение выявляет сходство и различия развивающихся правовых систем. В чем же состоит главное предназначение сравнительного правоведения? Ответ на этот вопрос может быть дан вполне определенный – это унификация права. Дело в том, что в наши дни среди ведущих правоведов все чаще звучат слова о необходимости создания некоего единого государства. Действительно сегодня, чтобы с большей вероятностью добиться как можно лучшей жизни людей, целесообразно в каждом существующем государственно-организованном обществе сформулировать его модель как самого передового в мире, превосходящего остальные по уровню профессионализма своих членов, по показателям их здоровья, образованности и общей культуры. Такой идеал, предполагающий обогащение системы удовлетворяемых потребностей всякого человека, возможно достичь, если во все возрастающих масштабах любое общество станет использовать выгоды всемирной кооперации отмеченных коллективов. Вероятное следствие усиления этого взаимодействия – всемирное государственно-организованное общество или государство и свойственное ему право: в этом государстве достигается более широкая система удовлетворяемых потребностей каждого человека, чем существует в государстве, не являющемся мировым. Формулирование идеалов такого мирового государства и присущего ему права в каждом существующем политически организованном обществе также способно помочь в улучшении здесь жизни людей.²⁶

Специалисты в области сравнительного правоведения уже давно доказали практическую значимость унификации права и необходимую потребность в ней на международном уровне. Нельзя не согласиться с М.И. Марченко, который считал, что с помощью сравнительно-правовых

Материалы философско-правовых чтений памяти академика В.С. Нерсисянца М.: 2006.; Сравнительное правоведение М.: 1978.

²⁶ См.: Лыков А.Ю. Мировое государство как будущее международного сообщества М.: 2013.

исследований, путем выявления общего и особенного в сравнительных правовых системах создается реальная база для унификации содержащихся в них правовых норм, принципов, идей, подходов к разрешению спорных вопросов, отдельных правовых институтов. Материалы, полученные в результате этих исследований позволяют найти наиболее оптимальные формы проведения унификации права, наиболее эффективные методы и средства ее осуществления. Исследования в области сравнительного правоведения позволяют определить и всесторонне раскрыть различные виды унификации права, ее уровни и стадии. Сравнительно-правовые исследования позволяют четче установить возможности и пределы унификации права точнее определить наиболее оптимальные условия ее проведения, полнее выявить совокупность факторов, способствующих или, наоборот, препятствующих унификации права. Сравнительные исследования помогают вырабатывать способствующие развитию процесса унификации права общую понятийную и терминологическую систему, общую или хотя бы сходную для всех государств правовую идеологию, выявить особенности унификации различных правовых семей и систем.²⁷

²⁷ Марченко М.Н. Философские аспекты сравнительного правоведения. Философия права в 2-ух т. Т.2 Отв. Ред. М.Н. Марченко М.: Проспект, 2011. – С.412-423

5 Проблемы обеспечения права на достоинство в США

В российской юридической науке общепринято считать, что США — это не только крупнейшая мировая держава с развитой системой демократических устоев, едва ли не образец правового государства и оплот свободы.²⁸

Однако детальное изучение Конституции США позволяет прийти к выводу о том, что основополагающей в системе права США является вовсе не идея свободы, а идея достоинства личности. В этой связи особый интерес представляет исследование этой категории выраженной в Конституционном праве США. Преамбула Конституции США не признается судами и американской доктриной за составную часть Основного закона, а рассматривается только с точки зрения источника, от которого она исходит, и целей, ради которых она выработана.²⁹ Именно в целях данной преамбулы

²⁸ Так, в 2010 г. Т.В. Протопопова писала – В российской юридической науке наряду с пониманием того, что США – это крупнейшая мировая держава с развитой демократической государственностью и прочными правовыми традициями, закрепилось осознание того, что благополучие американского общества обеспечивает конституционно закрепленная идея свободы. См. например: Конституционное право зарубежных стран / под общ. Ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина М.: Норма, 2003. С. 353; Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2007. С. 63.;

С этой позицией трудно согласиться в полной мере. Во-первых, кризисные явления последних лет заставляют усомниться в непререкаемом благополучии американского общества. (См. например Голубовский д. Экономика США – пациент в состоянии клинической смерти. Аргументы недели №13, 8 апреля 2010. С. 8-9.;) К сожалению видимое американское благополучие зачастую держится на неуважении достоинства граждан других государств. Так, некоторые исследователи обоснованно полагают, что американский экономический расизм или социальный дарвинизм превратился в расизм геополитической, глобалистский, где идея расового превосходства перенесена на США, призванные облагодетельствовать весь остальной мир. Если вспомнить название книги З. Бжезинского «Великая шахматная доска», то можно сказать, что в американские шахматы играет один игрок – сами США, считая себя самой цивилизованной, культурной и развитой частью человечества. (См.: Дугин А. Расизм на экспорт. Литературная газета. 1-7 апреля 2009, №14. С.4.;) Во-вторых, детальный анализ источников конституционного права США: Конституции, законов и резолюций Конгресса, нормативных правовых актов Президента, решений Верховного суда, некоторых обычаев позволяет прийти к выводу, что законодатель не в меньшей степени, чем идею свободы, заложил в них идею уважения человеческого достоинства граждан США. См.: Протопопова Т.В. Отражение права на достоинство личности в конституционном праве США. // Правовая политика и развитие российского законодательства в условиях модернизации. Красноярск, 2012. С. 98-106.

²⁹ Edward S. Conwin's the Constitution and what It Means Today. Princeton, New Jersey, 1978. P. 1 Цит. по Маклаков В.В. Вступительная статья. Конституции зарубежных государств. М: БЕК, 1997. С. 4; См.: также: Мишин А.А. Государственное право США. М., 1976.

нашла выражение категория человеческого достоинства. Речь идет об «обеспечении внутреннего спокойствия» в государстве, «организации совместной обороны», «содействии общему благосостоянию» народа США и обеспечении ему и его потомству «благ свободы».³⁰

Действительно такая категория как человеческое достоинство может благополучно функционировать лишь в замиренном пространстве. Человеку для того, чтобы ощущать себя достойным нужно мирное небо над головой, он должен не опасаться за свое будущее и не испытывать особых страданий. Если государство обеспечивает своим гражданам «внутреннее спокойствие» в пределах страны это означает, что государство своей разумной социальной политикой сглаживает социальные различия между людьми и нет почвы для «война все против всех».

Содействует обеспечению права на достоинство личности и положение согласно которому государство обязуется организовать «совместную оборону».

Человек чувствует себя более достойным, когда осознает, что в случае внешней угрозы государство защитит его жизнь и имущество. Выражение «совместная оборона» в данном случае подчеркивает единение американцев перед лицом общего врага, что также повышает достоинство американской нации.

В деле обеспечения достоинства человека очень важны положения о содействии общему благосостоянию народа США. Под словом благосостояние, конечно, понимается не только либеральное благополучие, но и душевное спокойствие, высокий уровень психического и физического здоровья, возможность иметь семью и продолжить свой род.

Не даром следующим постулатом, влияющим на идею достоинства личности, является положение Конституции США согласно которому, не только народу США, но и его потомству обеспечиваются «блага свободы». В

³⁰ См.: United States Code. 1994 Edition. Vol. one. Wash., 1995. P.LY-LXIX. Цит. по Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С.15

данном случае речь также идет не просто о завоеваниях демократии, но и возможности свободного развития в замиренном пространстве, т.е. о создании достойных условий для граждан США и их потомков. Можно сказать, что говоря о благах свободы законодатель имеет в виду обеспечение права народа США на достойное существование.

Конституция США не рассматривает достоинство человека как нечто единое и неизблемое. В доктрине США различаются граждане США и националы, живущие во владениях США (Виргинские острова и др.) и в ассоциированных штатах (вне континента Пуэрто-Рико и др.) США одинаково и активно защищают тех и других, но националы не участвуют, например, в выборах парламента США. Среди граждан выделяются натурализованные граждане. Натурализованный гражданин не может быть, например, Президентом США. Не могут получить гражданство лица, являющиеся членами коммунистических организаций, проповедующих насильственные действия.³¹

Закон особо выделяет достоинство дипломатических посланников и лиц приближенных к ним. Согласно разделу 13 Акта о судеустройстве 1789 г. «суд будет иметь... исключительную юрисдикцию по судебным делам... в отношении послов и других дипломатических агентов, членов их семей или домашних слуг...»³² Своеобразное отражение категории достоинства личности можно увидеть в разделе 2 статьи 1 Конституции США, в котором речь, в частности, идет о том, по какому принципу определяется численность населения штата для избрания определенного количества членов Палаты представителей. Данный раздел к числу «всех свободных людей» относит лиц, обязанных кому-либо службой в течение нескольких лет и 3/5 «прочих лиц». «Прочими» Конституция именует рабов. При этом из числа населения предписывается вовсе исключить «не платящих налогов индейцев».³³

³¹ См.: Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юрист, 2008. С.357

³² Barron J.A., Dienes C.T. Constitutional law: Principles and Policy. Cases and Materials. Virginia, Charlottesville, 1982. P. 8. Цит. по Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 50

³³ См.: Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 15

Конституция США стоит на страже достоинства государства и достоинства каждого отдельного штата. Так, согласно разделу 3 статьи III под изменой Соединенным Штатам понимается не только ведение войны против них, но и присоединение к их врагам, оказание помощи и услуг.³⁴ Что касается достоинства отдельного штата, то, на первый взгляд, на его защиту прямо указывает абзац 3 раздела 2 статьи IV: «ни одно лицо, обязанное служить или работать в каком-либо из штатов согласно его законам и бежавшее в другой штат, не может на основании законов или постановлений последнего освободиться от этой службы или работы и должно быть выдано по настоянию стороны, которая имеет право требовать выполнения такой службы или работы».³⁵ Однако на самом деле в этом положении Основного закона речь идет не о возвышении достоинства штата, а об умалении достоинства негров и индейцев. Т.к. это положение фактически исключало их из числа полноправных граждан.³⁶

В связи с понятием «достоинство штата» нельзя не упомянуть и о норме раздела 2 ст. IV: «Граждане каждого штата имеют право на все привилегии и вольности граждан других штатов». Это положение фактически служит делу возвышения достоинства целого государства над достоинством отдельной его части.

Права и свободы граждан, отражающие сущность их достоинства в основном закреплены в первых десяти поправках или дополнениях, получивших название «Билль о правах», предложенных первым Конгрессом 25.09.1789 г. и ратифицированных 15 декабря 1791. В научной литературе принято считать, что Билль о правах исходит, прежде всего, из концепции естественных прав. В этом Билле закреплены свобода вероисповедания, свобода слова, печати, право обращения с петициями к правительству, право ношения оружия, неприкосновенность жилища и личности, право

³⁴ См.: Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 27

³⁵ См.: там же. С. 6

³⁶ См.: там же. С. 6

собственности, право на скорый и публичный суд, запрещение вторичного обвинения по одному и тому же делу и избирательное право.³⁷

В Российской правовой науке не без основания утвердилось мнение, согласно которому Конституция США закрепляет личные и отчасти политические свободы в конкретизированной, казуальной форме. Кроме чрезвычайных ситуаций, она запрещает приостанавливать действие правила habeas corpus, предписывает рассматривать все дела о преступлениях с участием присяжных заседателей, запрещает принимать законы об опале (наказании без судебного разбирательства) и законы, имеющие обратную силу. Конституция запрещает лишать гражданских прав членов семей тех лиц, которые осуждены за государственную измену, исключает проверку религиозных убеждений в качестве условия для занятия какой-либо государственной должности. Принято считать, что в качестве фундаментальных Конституция США рассматривает личные и политические права, содержащиеся в Билле о правах. При этом среди фундаментальных выделяются особо значимые (или предпочтительные) права, содержащиеся в 1-й поправке Билля о правах.

Так, согласно Поправке 1 «Статей в дополнение и изменение Конституции Соединенных Штатов Америки, предложенных Конгрессом и ратифицированных законодательными собраниями отдельных штатов согласно пятой статье первоначальной Конституции» (Билля о правах), «конгресс не должен издавать законов, устанавливающих какую-либо религию или запрещающих ее свободное вероисповедание, либо ограничивающих свободу слова или печати или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб».³⁸

Согласно Поправке II Билля о правах, достоинство государства напрямую зависит от обеспечения безопасности его рядовых граждан. В ней

³⁷ См.: Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 6

³⁸ Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 30

записано: «поскольку для безопасности свободного государства необходима хорошо организованная милиция, право народа хранить и носить оружие не должно ограничиваться».³⁹

Основной закон США особо выделяет право на неприкосновенность жилища как составную часть права на достоинство. Фактически неприкосновенности жилища посвящены две статьи Билля о правах. Так, в Поправке III говорится, что «в мирное время ни один солдат не должен помещаться на постой в какой-либо дом без согласия его владельца: во время же войны это допускается только в порядке, установленном законом». А согласно Поправке IV: «Право народа на охрану личности, жилища, бумаг и имущества от необоснованных обысков и арестов не должно нарушаться...».⁴⁰ Согласно Поправке V никто не должен принуждаться свидетельствовать против самого себя в уголовном деле, никто не должен лишаться жизни, свободы или имущества без законного судебного разбирательства.

Важную роль в деле защиты человеческого достоинства граждан США играет Поправка VI Билля о правах. Во-первых, в ней говорится, что во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных... Это призвано защитить достоинство личности, всегда жестоко умаляемое необоснованной судебной волокитой и несправедливостью. Во-вторых, защищает достоинство обвиняемого право на информирование о характере и основаниях обвинения, на очную ставку с показывающими против него свидетелями и на принудительный вызов свидетелей, показывающих в его пользу. В-третьих, защиту достоинства обвиняемого призван осуществлять адвокат.⁴¹

Напрямую защищает достоинство Поправка VIII, согласно которой «не должны требоваться непомерно большие залоги, взыскиваться чрезмерные

³⁹ Там же. С. 30

⁴⁰ Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 30-31

⁴¹ См.: Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 31

штрафы, налагаться жестокие и необычные наказания». ⁴²Согласно Поправке IX, «перечисление в Конституции определённых прав не должно толковаться как отрицание или умаление других прав, сохраняемым народом».

В соответствии с Поправкой X: «Полномочия, не предоставленные настоящей Конституцией Соединенным Штатам и не запрещённые для отдельных штатов, сохраняются соответственно за штатами или за народом». Эта поправка призвана подчеркнуть делегированный характер полномочий США и незыблемость прав субъектов федерации, т.е. здесь мы видим воплощение идеи достоинства США и достоинства каждого отдельного штата.

XIII поправка фактически отменила рабство и признала бывших рабов-негров гражданами США. Согласно разделу 1 Поправки XIII «Ни в соединённых Штатах, ни в каком-либо другом месте, на которое распространяется их юрисдикция, не должно существовать ни рабства, ни подневольных работ, кроме случаев наказания за преступление, за совершение которого лицо было должным образом осуждено». XIV поправка говорит о расовом и национальном равноправии граждан, о запрещении лишения жизни, свободы, собственности без должной судебной процедуры, о лишении прав определённых должностных лиц за участие в мятеже.

Основной закон США особо выделяет верховенство достоинства государства над достоинством отдельных штатов. Так, согласно разделу 1 Поправки XIV Билля о правах: «все лица, родившиеся или натурализованные в Соединённых Штатах и подчиненные их юрисдикции, являются гражданами Соединённых Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или проводить в исполнение законы, ограничивающие привилегии или неприкосновенность граждан Соединённых Штатов; ни один штат не должен лишать кого-либо жизни,

⁴² Там же. С. 31

свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры и не может отказать лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите законов». ⁴³

Как видим, формулировки Билля о правах носят в основном запретительный характер, они запрещают ограничивать права и свободы, которые предполагаются как естественно существующие. Так, например, запрещается наказывать дважды за одно и то же преступление, требовать большой залог по судебным делам, налагать чрезмерные штрафы, применять жестокие и необычные наказания. Положительно на содержании категории человеческого достоинства сказывается то, что современным конституционным законодательством США запрещены различные формы дискриминации (в том числе сегрегация – «предоставление отдельных, неравных удобств общего пользования» небелого населения). ⁴⁴

Категория человеческого достоинства выражена в ряде поправок, предложенных к Конституции США, но не ратифицированных штатами. Так, на своей второй сессии 11-й Конгресс предложил поправку к Конституции о принятии гражданами США дворянских титулов от иностранных государств: «если какой-либо гражданин Соединённых Штатов примет, потребует, получит или будет обладать какими-либо дворянскими или почётным титулом, или без согласия Конгресса примет или будет обладать каким бы то ни было даром, пенсией, должностью или вознаграждением от какого-либо императора, короля, принца или властей иностранного государства, то такое лицо перестаёт быть гражданином Соединённых Штатов, и оно не должно занимать в них какую-либо почётную или оплачиваемую должность либо одну из них». Поправка не была одобрена тремя четвертями штатов. ⁴⁵

Нельзя не согласиться с утверждением В.В. Маклакова о том, что формулировки Билля о правах довольно расплывчаты, и это открывает широкий простор для их толкования и регламентации. Очевидно, что в условиях, когда Основной закон дополняется внеконституционным путём,

⁴³ Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 34

⁴⁴ См.: Чиркин В.Е. Указ. Соч. С. 358

⁴⁵ Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 44

новые аспекты действительности получают соответствующее отражение в текущем законодательстве и судебных решениях, что совсем не свидетельствует в пользу действующего акта, формально стоящего на вершине американской правовой системы.⁴⁶

Действительно следует признать, что осуществление конституционных прав США зачастую регулируется не законами, а судебными прецедентами. Так, Верховный суд США закрепил «дискриминацию наоборот» – установление особых квот в образовании для небелых (было 10% для негров, 7% – для латиноамериканцев) как дискриминацию белого населения.⁴⁷

Об уважительном отношении к человеческому достоинству граждан США свидетельствует применение принципа *privacy* (частное, приватное) – запрещающего вмешательство в сферу частной жизни кому бы то ни было и прежде всего – государству. Вместе с тем, в последние десятилетия (и особенно после террористического акта 11.09.2001 г., повлекшего огромные разрушения и гибель более 3 тыс. мирных жителей) в практике судов США сформулирована новая доктрина: сообщать государственным органам сведения о личной жизни человека, если этого требуют общественные интересы. Приняты законы (Патриотический акт США 2001 г. и др.), которые в целях борьбы с терроризмом ограничивают права граждан, созданы специальные органы (Управление безопасности отечества, обычно его называют министерством и др.), которые имеют так же как ФБР большие возможности прослушивать переговоры, задерживать лиц, ограничивать свободу слова. Так можно подозрительных иностранцев арестовать без судебного ордера (с секретно выдаваемым ордером), обыскивать жильё граждан в их отсутствие, проверять личные данные служащих по месту работы и т.д.⁴⁸

⁴⁶ См.: Там же. С. 7

⁴⁷ См.: Чиркин В.Е. Указ. соч. С. 358

⁴⁸ См.: Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юрист, 2008. С. 358-359

В решении Верховного суда США по делу У. Мэрбери против Дж. Мэдисона прямо говорится о «благоговейном» отношении в Америке к писаной конституции: «Вопрос о противоречии какого-либо акта Конституции может стать применяемым правилом в стране.... Думается, что для решения спора необходимо лишь признать некоторые долгое время допускавшиеся и хорошо сформулированные принципы. Признание того, что народ имеет изначальное право учреждать для своего будущего управления такие принципы, какие, по его мнению, должны лучше всего способствовать обеспечению его счастья, является первоосновой всей американской структуры.... Эта первоначальная и высшая воля определяет организацию управления и наделяет различные правительственные органы соответствующими полномочиями...».⁴⁹

Вряд ли можно согласиться с утверждением В.В. Маклакова о том, что права, перечисленные в первых десяти поправках, относятся лишь к политическим и личным, и среди них почти целиком отсутствуют социально-экономические права и свободы.⁵⁰ А.А. Мишин в своё время писал, что социально-экономические права и свободы определяют правовое положение личности как члена гражданского общества и важнейшим из этих прав является право на владение и распоряжение частной собственностью. Это фундаментальнейшее право обеспечивается всеми средствами юридической защиты от посягательства как со стороны отдельных лиц, так и органов самого государства.⁵¹ В.В. Маклаковым при этом не оспаривается факт закрепления социально-экономических прав поправкой V, устанавливающей, что «никакая частная собственность не должна отбираться для

⁴⁹ The constitutional Decisions of John Marchal. Vol. I. 1969. P. 7-43. Цит. По Конституции зарубежных государств. С. 51, 54.

⁵⁰ См.: Конституции зарубежных государств. М.: БЕК, 1997. С. 6. Следует отметить, что такой же позиции придерживался М.В. Баглай, который отмечал, что в отличие от многих развитых стран США не считает свое государство социальным. В Конституции не закрепляются какие-либо социальные права граждан, не указывается на социальную направленность деятельности государственных органов. (См.: Конституционное право зарубежных стран. М.: Норма, 2003. С. 356). В.Е. Чиркин, например, считал, что в области социально-экономических права в Конституции США говорится только о некоторых гарантиях частной собственности (Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юристъ, 2008. С. 356)

⁵¹ Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2007. С. 68

общественного пользования без справедливого вознаграждения и никто не должен лишаться... имущества без законного судебного разбирательства». При этом нельзя не присоединиться к мнению В.Е. Чиркина, писавшего, что социально-экономические права не считаются Конституцией США фундаментальными и не обеспечиваются судебной защитой путем исков – защищаются лишь производные от них права, например, право на оплату труда, а не само право на труд. Эти пробелы конституционного регулирования заполняются отдельными законами (например, несколькими законами о гражданских правах, принятыми в 50-70 гг. XX в.), есть законы о восьмичасовом рабочем дне, ежегодном отпуске, забастовках и др., судебными прецедентами (особенно решениями Верховного суда США), конституциями штатов (многие из них содержат хартии гражданских прав), законами штатов. Социально-экономические права у граждан США есть, а система права человека и гражданина в целом соответствует международным стандартам (хотя и не полностью).⁵²

Проведенные в последние годы в России исследования в сфере истории американского государства, права и истории политико-правовых учений этой страны показывают, что развитие теории человеческого достоинства и теории обеспечения достойного существования основывается в США на социально-правовой доктрине расцвет которой пришелся на XX век.

В рамках социолого-правовой доктрины США XX в. сформировались новые подходы к пониманию права, присущие именно американской социологической юриспруденции. К ним относятся:

- инструментальный подход Р. Паунда, который понимал право прежде всего как инструмент социального контроля, призванный гармонизировать интересы в государстве;

- функциональный подход Т. Парсонса и Г. Бредемейера, согласно которому право следует рассматривать через призму основной его функции – функции интеграции общества в государстве;

⁵² См. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юристъ, 2008. С. 357

- историко-реалистический подход О. Холмса, утверждавшего, что знание истории права требуется для понимания условий и цели возникновения правовых норм или правовых принципов, поскольку только так можно понять, насколько необходимы и эффективны эти нормы и принципы права в современных условиях. Историко-правовое знание прежде всего должно обладать свойством практической пользы;

- антрополого-реалистический подход К. Ллевеллина, сформированный им при изучении примитивного права индейцев. Он считал, что необходимо искать не абстрактные правовые нормы и правовые принципы, а познавать право, исследуя конкретные правовые процедуры, то, как разрешались правовые споры в определенном обществе и какие факторы были определяющими при урегулировании юридических конфликтов.

Анализ американской социологии права XX в. позволяет сформулировать следующие принципы права:

- принцип приоритета права над иными социальными регуляторами;
- принцип необходимости установления и поддержания социального порядка посредством права;
- принцип взаимовлияния и взаимодействия правовой системы с иными системами общества (политической, экономической, «фидуциарной» (состоящей из морали и иных элементов, отражающих образцы, модели поведения));
- принцип гармонизации публичных и частных интересов через право;
- принцип интеграции общества с помощью права;
- принцип непротиворечия права морали;
- принцип ограничения свободы правом;
- принцип справедливости и равенства;
- принцип подчинения праву.⁵³

⁵³ См.: Адыгезалова Г.Э. Социологическая юриспруденция США в XX в.: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. Краснодар, 2017. С. 13-14; См. также Адыгезалова Г.Э. Справедливость и свобода – моральные основания интегративной целостности общества и государственной власти (теория Г. Бредемейера) // Актуальные проблемы теории и истории государства и права: материалы IV Междунар.

Известный теоретик и историк права В.Н. Сафонов провел полномасштабное исследование социально-экономических прав граждан США и пришел к следующим выводам:

Еще до начала «нового курса» Ф. Рузвельта (до 1933 г.) в связи с принятием первых законов социальной направленности отдельными штатами в судебной практике происходило формирование доктрин, ставших впоследствии основанием признания конституционности социально-экономических прав граждан. Среди них доктрина «общего благосостояния» (в рамках которой была закреплена ответственность правительства за реализацию социально-экономических прав); доктрина «инспекционных полномочий», согласно которой Суд обосновывал возможность ограничения частного интереса (и частной собственности) в целях социального благосостояния, здоровья и общественной морали. Кроме того, была сформулирована доктрина «общественного интереса», в соответствии с которой обосновывалась возможность ограничения свободы договора. В обосновании этой доктрины Верховный суд использовал метод толкования Конституции, получивший в американской науке определение «неинтерпретивизма», то есть создания конструкций, с очевидностью не вытекающих из текста.

Решающий сдвиг к признанию социально-экономических прав в США был сделан Верховным судом США в 1937-1942 гг. Суд прямо признал конституционность законов «нового курса» и конституционность полномочий федерального правительства в сфере регулирования социально-экономических отношений. Такое признание основывалось на расширительном толковании указанных доктрин.

Изменение позиции Верховного суда в вопросе о компетенции государства в этой сфере было оформлено и путем пересмотра доктрины

науч.-теор. конф. / под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2004. С. 25–30.; Адыгезалова, Г.Э. Социология права США XX века: теоретико-правовые основы: моногр. / Г.Э. Адыгезалова. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012

«дуалистического федерализма», и путем пересмотра баланса полномочий между федеральным центром и штатами. Усиление позиций центра за счет штатов фиксировалось в прецедентах Верховного суда 1941 и 1942 гг. и стало основой активной социальной политики США.

Тем не менее, решения Верховного суда США в конце 1930-х гг. еще не привели к признанию социально-экономических прав в качестве основных конституционных прав. Признание конституционности законодательства «нового курса», а не социально-экономических прав граждан в качестве основных конституционных прав, означало лишь весьма двусмысленное (и ограниченное с конституционной точки зрения) «признание прав по закону» - на получение пенсий, на создание профсоюзов, на единое рабочее представительство и коллективный договор, на забастовку и др.

Во второй половине XX века процесс конституционного признания социально-экономических прав получил новое направление. Произошел переход от признания Верховным судом США конституционности социально-экономического законодательства к признанию социально-экономических прав в качестве субъективных прав граждан в результате нового понимания и толкования положений о «надлежащей правовой процедуре» и «равной защите законов». Верховный суд истолковал эти широкие по смыслу конституционные положения как требования принятия законов защищающих права широких слоев населения и судебной защиты соответствующих прав.

В 1970-х гг. Верховным судом США были признаны конституционными и т.н. «позитивные» («аффирмативные») меры государства: установление льгот в системе образования, квотирование рабочих мест, иные узаконенные предпочтения. Это означало некоторое отступление от формального равенства с целью достижения «равенства возможностей».

Меры по обеспечению «равенства возможностей» были инициированы правительствами Дж. Кеннеди и Л. Джонсона в обстановке массовых

демократических движений и обоснованы Верховным судом как не противоречащие Конституции США. При этом доктринальный принцип «равной защиты законов» получил новое толкование – стал означать не только обязанность соблюдения формального равенства, но и обязанность государства обеспечить его путем «позитивных мер» (позитивным «наполнением», например, предоставлением льгот). Кроме того, доктрина «надлежащей правовой процедуры» стала трактоваться, как требование осуществить меры не только процессуального, но и материально-правового характера. Нарушение социально-экономических прав, например отмена, с целью экономии государственных средств, пособий для граждан, не имеющих иных источников дохода, приравнивалось судьями Верховного суда к нарушению основных прав личности – права на существование, права на получение основного дохода, и, по мнению некоторых судей, права собственности.

При новой трактовке в ряде прецедентов социально-экономические права граждан обеспечивались правом на конституционную судебную защиту путем их приравнивания к основным правам граждан, и в тоже время соответствовали обязанности государства осуществлять «позитивные меры». Особенностью процесса развития социально-экономических прав граждан США было и остается сочетание «негативной» и «позитивной» концепций прав человека, сочетание позитивного закрепления новых прав в законах с признанием их как субъективных прав личности и обеспечением судебной защитой на естественно-правовой (конституционной) основе.

Верховный суд США перешел к косвенному признанию социально-экономических прав, как соответствующих конституционным принципам, но отказался от прямого признания их конституционными правами. Несмотря на иную позицию части судейского сообщества, такая позиция Верховного суда США сохраняется и в начале нового столетия.⁵⁴

⁵⁴ См.: Сафонов В.Н. Становление и развитие социально-экономических прав граждан США: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2007; См. также Сафонов В.Н. Конституция США и социально-экономических прав

Конечно Конституция США подчеркивает, что достоинство личности прежде всего зиждется на ее личных и политических правах. Ведь недаром А.А. Мишин приводит такой факт: в конце первой инаугурационной церемонии XXI в. США 20.01.2001 г., избранный Президент Джордж Буш сказал: «... Церкви, пагоды, синагоги и мечети ведут наш народ к гуманизму». В конце церемонии священнослужитель во время молитвы благодарил Господа за то, что нация сделала выбор «в пользу морали, а не материализма».⁵⁵ А.А. Мишин совершенно справедливо констатировал, что «Конституция США 1787 г., с небольшим числом поправок сумела обеспечить за прошедшие два века преодоление многочисленных конституционных, политических и экономических кризисов во многом потому, что изначально была основана на общечеловеческих правовых ценностях...», а следовательно, и на идее человеческого достоинства.⁵⁶

Достоинство американцев вовсе не умоляется тем, что в Конституции США прямо не перечисляются права человека 3-го и 4-го поколений. Например, такие как право на возраст. Следует сказать, что это право еще детально не исследовано правоведами и его вряд ли можно найти в конституциях принятых намного позже американской.

Тем не менее в наши дни это право своеобразно отразилось в американской политико-правовой действительности. Известно, что в настоящее время Президентом США является 70-летний Д. Трамп. Сам по себе факт, что человек в 70 лет находится в хорошей физической форме и может управлять страной достоин уважения. Однако в политической жизни США можно встретить и еще более впечатляющие примеры. Так Джек Мэтлок, бывший посол США в СССР находясь в 87-летнем возрасте в апреле 2017 года дал интервью газете «Аргументы недели». При этом было отмечено, что «он нашел время для интервью, не смотря на большую

граждан М.: Норма, 2007; Сафонов В.Н. Роль социально-экономических прав граждан в развитии гражданского общества в США / Народовластие и право в условиях формирования гражданского общества Курск, 2006.

⁵⁵ См.: Мишин А.А. Указ. соч. С. 64

⁵⁶ Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2007. С. 63

занятость». Слова этого корифея дипломатии вполне могут служить материалом для исследований в российской юриспруденции. Д. Мэтлок в частности сказал, что политика Трампа совсем не похожа на политику Рейгана, т.к. «Трамп думает, только о себе, а не о других. Рейган по-настоящему интересовался людьми. К тому же Трамп долго был демократом, даже либералом. Но в действительности у него нет идеологии. Он просто эгоист».⁵⁷

По мнению ряда авторов, в России с установлением в 90-ых годах XX века капиталистических социально-экономических отношений произошла излишняя американизация российского общества.⁵⁸ Проведение

⁵⁷ Крестьянинов В. Американская элита хоронит идеи Трампа. Аргументы недели 4 мая 2017 №17 (559). С. 3

⁵⁸ Так Т.В. Протопоповой была опубликована работа «Человеческое достоинство и проблема излишней американизации» в ней говорилось, что с победой капитализма в Россию пришла всеобщая американизация. Так в феврале 2012 г. Радио Россия, которое, несмотря на свое патриотическое название почти не передает информацию о российских достижениях в области культуры, уверяло, что американка Эмили Диккенсон великий поэт, т.к. она призывает в своих стихах быть незаметной и поскорее умереть, а смысл жизни видит только в тихом умиленном созерцании. В этом же месяце радиостанция передавала (явно для юношества) историю философа Поликарпа, который отстрелил на охоте ухо своему повелителю и был брошен за это в тюрьму. А царь в это время пошел на войну, был взят в плен варварами и те не убили его только потому, что у него была ущербность – отсутствие уха. Царь выпустил философа и слушателям был представлен вдохновенный монолог Поликарпа о том, что все, что не делается все к лучшему. Философ искренне преданно благодарит царя за свое тюремное заточение, т.к. иначе он мог погибнуть в бою. Это просто гимн американизированному мещанину-конформисту.

11.02.2012 г. Радио России только закончив передачу о Поле Анке и других, по мнению радиожурналистов не менее выдающихся певцах, начало программу о Стиве Уандере – американском чуде. Было рассказано о рождении в Детройте в конце 40х годов бедного мальчика из негритянской семьи. Произошло это в больнице для бедняков врачи ему в кювез дали слишком много кислорода и сожгли ему глаза. В семье было 6 детей и несмотря на бедность, мать купила ему музыкальный инструмент – губную гармошку. В 10 лет его заметил продюсер, начал его обучение и дал ему много денег. В 12 лет вышел диск, в названии которого есть слово гений. И российский радиожурналист уверяет, что в 12 лет Стиви Уандер был признан гениальным. Но ведь это просто выгодное вложение денег продюсера, ловко придуманный им псевдоним «чудо». Бизнес вначале калечит бедняков отсутствием должного финансирования больниц для бедных, а потом собирает с обывателя деньги, показывая им калеку. Поступает со своими гражданами как некоторые цыгане с чужими детьми. И никто не спросит российских журналистов, что гениального в сладеньком соуле. Мы вместе с радио американизировались настолько, что составители новостных радиопрограмм в феврале 2012 г. сообщая о самоубийстве 2х школьниц из г. Лобни дали в эфир комментарий некоего психолога, который уверял, что причина случившегося в неоказании одной из девочек психологической поддержки другой. Вот так. Дело спасения прыгающих с 16го этажа – дело рук самих прыгающих. А настоящая причина неизбывного горя во всеобщем капиталистическом отчуждении, в холодности и безразличии государства, проводящего зловещую политику по отношению к смиренному человеку.

2.07.2011 Российское телевидение показало интерьеры бизнес-школы в Сколково. При этом было сказано, что особое внимание уделяется комфорту слушателей, для них специально нанят американский шеф-повар, а Президент России Д.А. Медведев сказал, что по выходу в отставку будет там преподавать. Из репортажа было ясно, что американизировано в Сколково все, а не только кухня. Так, в частности, было упомянуто, что слушателем бизнес-школы может быть только лицо, хорошо знающее английский язык. Если уж Россия не хочет пропагандировать русскую кухню, а денег нам девать не куда, то может быть лучше потратить их не на заокеанского повара, а на то чтобы убрать с Радио России бесконечную рекламу опасных медицинских приборов, а вернуть на него русские песни. 3.07.11 в программе «Диалог о культуре» Л.В. Борзяк говорила, что исполнение «Песнями» доброй, лиричной «Я не могу иначе...» стало редчайшим явлением. Однако в советские времена эта прекрасная песня едва ли не каждый день звучала на радио. Весь эфир тогда с утра до

исследования отражения достоинства личности в конституционном праве США показывает, что наряду с достижениями в деле обеспечения права на достоинство в американском государстве существует и определенные недостатки в этом деле и слепое копирование американского опыта... было бы правильным.

поздней ночи был полон чудными русскими и советскими песнями. Почти каждый день можно было услышать песню напутствие Ольги Воронец «Взрослые дочери». Эта прекрасная песня многих людей уберегла от ошибок в жизни. Сейчас же глупая американизация каждый день служит делу немислимого развращения России. См.: Протопопова Т.В. & 4 «Человеческое достоинство и проблема излишней американизации» // Протопопова Т.В. Некоторые современные проблемы правового достоинствоведения Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013. С. 11-13.

6 Проблемы обеспечения права на достоинство в ФРГ

Сама идея человеческого достоинства в разных правовых государствах понимается в юриспруденции неоднозначно. Разумеется, и вытекающие из этой идеи трактовки прав человека и гражданина в рассматриваемых государствах также имеют разное содержание. Более того, в каждой отдельной стране из числа правовых государств юристы и государственные деятели расходятся во мнениях относительно и содержания идеи человеческого достоинства, и ее воплощения в юридических правах человека и гражданина. В частности, так обстоят дела в современной Германии.

Прежде всего здесь действует ряд актов международного права, в том числе Всеобщая декларация прав человека, оценивающих человеческое достоинство как неотъемлемое свойство личности, при разрушении которого последняя уничтожается. Причем эти акты закрепили целую систему прав человека и гражданина, выражающих идею человеческого достоинства.

Можно сказать, что немалое воздействие концепция человеческого достоинства оказала на конституционное право Германии. «Достоинство человека неприкосновенно: уважать и защищать его – обязанность всей государственной власти», – гласит абз. 1 ст. 1 Основного закона Федеративной Республики Германии. Уже само по себе помещение данного положения в первой статье немецкой Конституции подчеркивает его особое значение. Тем самым законодатель стремился продекларировать отрицание национал-социализма с его лозунгом «Ты – ничто, твой народ – все» и заложить фундамент нового государственного порядка, основанного на идее о том, что человек должен быть важнейшей целью как для себя самого, так и

для государства. Немецкий опыт в области применения норм о достоинстве человека может быть полезен российской правовой науке и практике. В немецком конституционном праве достоинство личности представляет собой не только одно из основных прав, но и важнейший конституционный принцип. Достоинство человека и другие фундаментальные права личности рассматриваются в конституционном праве Германии как предшествующие появлению государства и, следовательно, стоящие в иерархии ценностей выше, чем государственный интерес. Суд трактует человеческое достоинство в свете кантианского взгляда, а именно, что к людям всегда надо относиться как к конечной цели, а не только как к объектам манипуляции.⁵⁹

Постулат о неприкосновенности достоинства личности поднимает достоинство каждого гражданина Германии на небывалую высоту. Особо важно что здесь же записаны гарантии права на достоинство. Законодатель фактически говорит, что достоинство остается неприкосновенным, если оно уважаемо и надежно защищено. И если в ст. 1 Основного закона ФРГ записано, что уважать и защищать достоинство – обязанность всей государственной власти, то это предполагает обязанность каждого человека воздерживаться от умаления достоинства других граждан. Здесь проявляется воспитательная функция закона. Любой гражданин, читающий конституцию понимает, что если каждый властвующий обязан воздерживаться от умаления достоинства человека, то обычный человек должен сам не умалять свое достоинство неблагоприятными поступками и не допускать в своих действиях ничего что могло бы неблагоприятно воздействовать на достоинство других лиц.

Рассматриваемый постулат содержащийся в ст. 1 Основного закона ФРГ содержит вопрос о так называемом «достоинстве властвующих». На протяжении большей части истории человечества считалось, что участвовать в отправлении властных полномочий, осуществлять публичную власть,

⁵⁹ См.: Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве в политико-юридических доктринах и праве М.: Проспект, 2016. С. 92-93.

управлять государством могут лишь немногие избранные граждане, большинство же признавалось недостойным данного дела. Лишь в XX в. к человечеству пришло осознание того, что в принципе все люди могут осуществлять публичную власть. Осознание этого привело в XX в. к невероятно большому повсеместному распространению демократической формы правления.

Современный уровень развития человечества показал, что на пути поступательного прогрессивного движения вперед мировому сообществу все более нужны мировые лидеры, имеющие пассионарные устремления. Однако в истории известны множественные примеры, когда такие личности оказывались во главе государств, но не возвышали достоинство своих стран и даже наоборот ввергали их в пропасть разорения. Например, известно, что человек, возглавлявший Германский фашизм, не пил, не курил, не особенно был склонен к разврату, имел мощную энергетику и казался своим подданным личностью, устремленной в будущее. Тем не менее именно он привел Германию к катастрофе, т.е. можно сказать, что он прожил крайне недостойную жизнь и унизил достоинство своей страны. О лидере советской России – В.И. Ленине – достоверно известно, что он не пил, не курил, не был склонен к праздным развлечениям, много работал и сумел возвеличить свою страну, которая из неграмотной и лапотной стала одной из двух мировых лидеров. Дело в том, что, кроме пассионарных устремлений, трудолюбия и положительных личностных качеств, достойный руководитель государства должен желать улучшения жизни для всего человечества, а не только для небольшой его части. Причем особенно пагубно для достоинства властителя и его подданных, когда он желает улучшения жизни только в своей стране и в основном за счет гибели или угнетения других, как это было написано в программных сочинениях и осуществлено на практике Гитлером.

Достойная жизнь народа непременно предполагает познание его лидерами важнейшей общей закономерности: существование одного

человека не может быть достойным, если другим людям живется плохо, если властвующие не понимают этой закономерности и не стремятся воплотить ее в реальность, то они и сами проживают недостойную жизнь и не способствуют возвышению достоинства своих подданных. Более того лидеры не сумевшие осознать эту закономерность и действующие вопреки ей подрывают свою существование и делают незавидным будущее подвластных им людей. Ведь еще в Древнем Риме были мыслители, говорившие о мировом государстве и необходимости поддержания его единства.

В этой связи невозможно не сказать и о более широкой закономерности: для того, чтобы человечество могло жить достойно, надо чтобы и природа, которая позволяет ему существовать находилась в достойном состоянии. Если человек хочет, чтобы его достоинство возвышалось, то и окружающая его природа должна быть улучшена. Невозможно человечеству жить достойно при подрыве того состояния природы, которое позволяет самосохранение человечества и его прогресс.

И еще один аспект этой проблемы. Объективная закономерность развития независимого политического общества, общий идеал самосохранения и прогрессивного развития государства существует и действует независимо от воплощения этого идеала в праве. Однако следует помнить, что этот общий идеал – невозможность человеку жить хорошо, если всему человечеству и природе живется плохо – всегда должен соотноситься с официальным идеалом конкретного государства.⁶⁰ К сожалению, представления о достойной жизни, согласовывающиеся с официальным идеалом какого-либо конкретного государства, могут противоречить

⁶⁰ К сожалению, представления о достойной жизни, согласовывающиеся с официальным идеалом какого-либо конкретного государства, могут противоречить правильному, верному общему идеалу самосохранения и развития. И отсюда возникает конфликт между пониманием достоинства в соответствии с разными идеалами. Так, какой-нибудь фашист, слышавший в Германии сороковых годов XX века героем, с точки зрения общечеловеческого идеала есть недостойный человек. К сожалению, эта закономерность не учитывалась в научной литературе и, например, авторы 3-х томов Энциклопедического словаря, вышедшего в 1953 году в Москве, проделав огромный труд для увековечивания достоинства многих выдающихся личностей давали им не всегда верную оценку, одних называя, прогрессивными деятелями, других записывая в преступники. См.: Протопопова Т.В. Некоторые современные проблемы правового достоинствоведения. Lap Lambert Academic Publishing, 2013. С. 26-28.

правильному, верному общему идеалу самосохранения и развития. И отсюда возникает конфликт между пониманием достоинства в соответствии с разными идеалами. Так, какой-нибудь фашист, слывший в Германии сороковых годов XX века героем, с точки зрения общечеловеческого идеала есть недостойный человек. К сожалению, эта закономерность не учитывалась в научной литературе и, например, авторы 3-х томного Энциклопедического словаря, вышедшего в 1953 году в Москве, проделав огромный труд для увековечивания достоинства многих выдающихся личностей давали им не всегда верную оценку, одних называя, прогрессивными деятелями, других записывая в преступники.

Согласно ч. 2 ст. 1 Основного закона ФРГ немецкий народ привержен нерушимым и неотчуждаемым правам человека как основе любого сообщества людей, мира и справедливости. Эти основные права связывают законодательство, исполнительную власть и правосудие как непосредственно действующее право, то есть любое лицо, будучи носителем основного права, может требовать его реализации в силу самого Основного закона независимо от наличия или отсутствия конкретизирующих законов или подзаконных актов.

При формулировании содержания гарантии достоинства человека специалисты в области конституционного права ФРГ выделяют три основных аспекта: понятие достоинства человека, неприкосновенность достоинства, его уважение и защита. Содержание данного понятия изменяется с течением времени и зависит от культуры общества, в котором оно развивается. Поэтому немецкая юридическая наука отказывается от его определения как раз и навсегда установленного. А. Бланкенгель справедливо пишет, что мы не должны заполнять содержание достоинства человека нашими сегодняшними представлениями о нем: для будущих поколений, для другого общества сегодняшняя формула неприкосновенности может быть только исходным материалом из-за изменчивости ее культурного

содержания. Действительно, норма о достоинстве человека создателями Основного закона задумывалась прежде всего как защита от жестокого, унижающего обращения со стороны государства. Речь шла о физической неприкосновенности человека.⁶¹

Конечно на сегодняшний день уже можно говорить о неприкосновенности человеческого генома, юридической практике известен такой случай в одной деревне люди традиционно довольно низкорослые и одна семейная пара попросила медиков на генном уровне запрограммировать будущий рост их ребенка так, чтобы он не был высоким человеком и им не пришлось переделывать двери в их доме и вносить другие изменения в привычную жизнь их деревни. К чести современной медицины нужно сказать, что ни один доктор в мире еще не согласился на проведение такой манипуляции.

Остановимся на анализе понятия достоинства, применяемого в немецкой судебной практике. Федеральный Конституционный суд Германии (далее ФКС) постоянно подчеркивает, что неопределенность данного в праве понятия человеческого достоинства и многозначность его толкования являются большим преимуществом, так как позволяют юридической норме, содержащей понятие человеческого достоинства, сохранять определенную «открытость» и дают возможность ее применения к постоянно изменяющейся действительности.⁶²

⁶¹ См.: Конституционное право зарубежных стран: в 4 т. Т. 3 / отв. ред. А.М. Страшун. М.: БЕК, 1998. С. 350-357; Конституционное право зарубежных стран / под ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. М.: Норма, 2003. С. 496-498; Вольман Г. Чем объясняется стабильность политического и экономического развития ФРГ // Государство и право. 1992. № 11; Государственное право Германии. Т. I, II. М.: ИГП РАН, 1994; Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. М.: Прогресс, 1991; Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. М.: Юрид. лит., 1981; Конституции государств европейского союза. М., 1997.; См.: Blankenagel A. Gentechnologie und Menschenwuerde. Ueber die Strapazierung Von Juristischem Sachverstand und gesundem Menschenverstand anlaesslich einesernsten Themas // Kritische justiz. 1987. S. 388; Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 4. С. 154.

⁶² См.: Брусин А.М. Защита конституционных прав и свобод личности как направление деятельности Федерального Конституционного суда и конституционных судов земель ФРГ: Сравнительно-правовой аспект: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук СПб., 2002. В германской судебной практике правовая норма о человеческом достоинстве применяется очень осторожно, так как существует опасность того, что гарантия достоинства человека может быть использована «по мелочам». Тем более что в практике ФКС подобное

Среди немецких авторов существуют и иные точки зрения на природу человеческого достоинства. Например, Х. Хофман корнем человеческого достоинства считал разум человека, его способность к свободному самоопределению и нравственной автономии. С его точкой зрения сходно христианское видение этого понятия, основанное на том, что человек обладает достоинством потому, что создан по образу и подобию Божию.⁶³

Вместе с тем существует и другой теоретический подход. Так, Н. Лухман считает, что человек сам определяет содержание своего достоинства. Причем оно имеет скорее социологическое, чем юридическое, содержание, заключааясь в самоидентификации личности.⁶⁴

Если исходить из необходимости обеспечения основных прав человека и гражданина, когда проблема определения области защиты права на достоинство перетекает в проблему определения посягательств на него то ясно следующее. Основное преимущество такого подхода состоит в его гибкости. Он позволяет учитывать вновь возникающие угрозы достоинству человека.

Теоретически эта концепция была обоснована Г. Дюрихом как формула объекта («Objektformel»). Согласно этой формуле «нарушение достоинства

иногда случалось. Наиболее красноречивый пример: рассмотренная Конституционным судом жалоба одного гражданина на почтовую службу Германии. Суть жалобы заключалась в следующем. В счете за телефон в его имени была допущена ошибка, вместо одной буквы стояла другая. По мнению заявителя, тем самым было нарушено его человеческое достоинство. Вместе с тем судьям ФКС ясно и другое. Чем шире толкуется понятие достоинства человека, тем сильнее опасность того, что «неприкосновенность» достоинства потеряет свой смысл. В юридической науке Германии нет единого мнения по вопросу о том, является ли достоинство человека основным правом. ФКС также не дал однозначного ответа на этот вопрос.

Однако при рассмотрении конституционных жалоб ФКС все же исходит из того, что достоинство человека – это основное право. И его судебная практика определяет область защиты права на достоинство посредством выяснения, какие действия государства будут нарушением данного права. Так что проблема определения области защиты права на достоинство трансформируется в проблему определения посягательств на него.

⁶³ См.: Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 4. С. 155.

⁶⁴ См.: Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве. С. 155.; См.: Luhman N. Grundrechte als Institution 1965; Гаскарова М. Л. Указ. соч. С. 155.; Kommers D. The constitutional Jurisprudence. P. 388; Kommers Donald P. The Constitutional Jurisprudence of the Federal Republic of Germany. Durham and London: Duke University Press, 1989. P. 443 (цит. по: Соболева А.К. Указ. соч. С. 160).

человека происходит при отчетливо выраженном пренебрежении ценностью личности, низведении человека до «голого» средства в руках государства». ⁶⁵

Судебная практика и юридическая наука ФРГ опираются на формулу Дюриха как на ориентир для конкретизации области защиты достоинства. Однако и эта формула является достаточно неопределенной. Современное государство довольно часто вмешивается в область свободы человека. И избежать того, чтобы человек не становился при этом «голым» средством для достижения тех или иных целей, довольно трудно. ⁶⁶

⁶⁵ См.: Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве в политико-юридических доктринах М.: Проспект, 2016. С. 95

⁶⁶ Интересный подход ФКС Германии проявил при решении дела «О книге Клауса Манна “Мефистофель”». Клаус Манн опубликовал сатирический роман, повествующий о карьере своего родственника Густава Грюндгенса, – актера, во времена третьего Рейха игравшего Фауста и тем самым снискавшего славу.

Герой романа, Хендрик Хёфген, стал карикатурным изображением своего прототипа. Поэтому в 1964 г., когда роман было решено переиздать, приемный сын Грюндгенса добился судебного решения, запрещающего распространение этой книги на том основании, что она порочит доброе имя и память ушедшего из жизни актера.

Издатель, считая, что подобное решение несовместимо со ст. 5 (3) Основного закона, гарантирующей свободу искусства и научного творчества, обратился в ФКС Германии. И Конституционному суду пришлось делать выбор между правом на свободу художественного творчества, с одной стороны, и правом на защиту личной жизни и человеческого достоинства – с другой (ст. 1 Основного закона).

В своем решении судьи заявили, что «должны... отвергнуть мнение, будто конституционный порядок, права других и моральный кодекс могут ограничить свободу художественного творчества... С другой стороны, право на свободу художественного творчества не является неограниченным... Мы должны решать конфликт, – указали судьи, – касающийся гарантии художественной свободы, посредством интерпретации Конституции, исходя при этом из порядка ценностей, установленного в Основном законе, и из единства этой фундаментальной системы ценностей. Как часть системы ценностей Основного закона свобода художественного творчества тесно связана с достоинством человека, гарантированным ст. 1, которое как наивысшая ценность подчиняет себе всю остальную систему ценностей Основного закона. Но гарантия свободы искусства может приходиться в противоречие с конституционно охраняемой сферой частной жизни в силу того, что произведение искусства может иметь и социальные последствия. Так как произведение искусства действует не только как эстетическая реальность, но и существует в социальном мире, использование художником частных сведений о людях из его окружения может нарушить их права на общественное уважение и признание». Поэтому «необходимо принять во внимание, является ли и в какой мере «образ» конкретного человека в произведении искусства столь независимым от «оригинала» в результате художественной обработки материала и его включения в общую ткань произведения и подчинения ей, что и сама личность, и интимные аспекты ее жизни стали объективными в смысле общего символического характера «действующего лица». Если такое исследование... обнаруживает, что художник дал и даже хотел дать «портрет» оригинала, тогда разрешение конфликта зависит от степени художественной абстракции или степени и важности «вымысла» с точки зрения репутации или памяти заинтересованного лица».

ФКС отметил, что, принимая решение по данному делу, суды общей юрисдикции вынесли правильное постановление, адекватно взвесив конфликтующие между собой конституционные права сторон. И он отвел заявление Клауса Манна о том, что запрет на публикацию книги «Мефистофель» является диспропорциональным по отношению к праву прототипа главного героя на уважение. При этом Конституционный суд исходил из того, что принцип пропорциональности при вторжении в права человека принимается во внимание только тогда, когда речь идет о вторжении в них государства. В данном же случае суд взвешивал права двух частных лиц.; См.: Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представление о человеческом достоинстве в политико-юридических доктринах и праве М.: Проспект, 2016. С. 95-97.; См.: Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве. С. 156

В практике ФКС есть примеры взвешивания им ценностей иного порядка при решении дел о защите человеческого достоинства. Причем в 1976 г. в одном из дел ФКС констатировал: «Конституционный суд не может пересматривать решения нижестоящего суда только потому, что если бы он сам решал конкретное дело, он бы по-другому взвесил противовесы и, следовательно, пришел бы к другому решению».

Авторы немецкого учебника по основным правам человека Б. Пирот и Б. Шлинк систематизировали возможные посягательства на человеческое достоинство. При этом они выделили нарушения принципа равенства всех людей (рабство, крепостничество, дискриминация, продажа женщин и детей); нарушение телесной и духовной неприкосновенности человека (пытка, медицинские манипуляции и нарушения телесной неприкосновенности с целью добиться беспрекословного подчинения, парализация воли человека через наркотики и гипноз, систематические унижения); пренебрежение социальной ответственностью со стороны государства по отношению к отдельному человеку (лишение минимума, необходимого для существования человека).

По мнению этих авторов, делая акцент именно на неприкосновенности достоинства человека, законодатель хотел подчеркнуть то, что оно есть высший объект защиты Конституции. Словами «достоинство человека неприкосновенно» был легитимирован основной принцип системы ценностей немецкого государства: человеческая индивидуальность является высшей ценностью в нем. Человеческое достоинство понимается не как метафизическая легитимация государства, а как закрепленное на конституционном уровне положение о том, что государство служит человеку. Человеческое достоинство нарушается тогда, когда обращение публичной власти с человеком, предписанное законом, ставит под сомнение его ценность как личности. Свободная личность, ее ценность и автономность должны уважаться и защищаться государством. Запрещается обращаться с

ней как со средством даже ради самых лучших намерений. Это противоречит достоинству человека. Достоинство превалирует над всеми основными правами и функционирует как принцип политики немецкого государства. Этим подчеркивается значение достоинства человека как высшей ценности свободного демократического общества. Любое посягательство на человеческое достоинство представляет собой его нарушение, которое ничем нельзя оправдать.⁶⁷

Не случайно в науке немецкого конституционного права существует точка зрения, отрицающая то, что человеческое достоинство имеет характер основного права. Так, Х. Драйер считает, что достоинство есть основной принцип, а не субъективное право. Именно как принцип оно влияет на деятельность государственной власти и гибко воздействует через судебную практику на понимание основных прав. Причем, по взглядам Х. Драйера, достоинство человека только выигрывает от того, что не является основным правом, получая тем самым дополнительное значение. Включение достоинства в систему основных прав привело бы к ослаблению его роли в качестве принципа государственной политики.⁶⁸

Однако анализ правоприменительной практики ФКС свидетельствует о защите человеческого достоинства как права, установленного нормой. Правда, его нормативное содержание весьма специфично.

Как указал Ф. Кейлер, каждое отдельное основное право, которое обеспечивает определенную часть человеческих потребностей, осуществляет защиту человеческого достоинства в этой области. Иными словами, любое основное право является частичным воплощением человеческого достоинства и источником всех позднее сформулированных основных прав.

⁶⁷ См.: Pieroth B., Schlink B. Grundrechte Staatsrecht II 9 uebararb. Aufl. 1993. S. 91; Гаскарова М.л. Указ. соч. С. 157

⁶⁸ См.: Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве. С. 157

Что касается периода действия германского конституционного положения о человеческом достоинстве применительно к течению жизни отдельного лица, то он не ограничивается промежутком времени от рождения до смерти рассматриваемого индивидуума. Современный немецкий юрист П. Хеберле отмечал, что «о содержании понятия достоинства человека можно говорить применительно ко всей его жизни – от рождения до смерти. Но в ряде случаев этот конституционный принцип действует даже до и после упомянутых событий. Парадигмами могут служить защита личного достоинства умершего и дискуссия о правах плода во чреве матери».⁶⁹

⁶⁹ См.: Государственное право Германии. Т. 1 / пер. с нем. М., 1994. С. 22.; См. также Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве в политико-юридических доктринах и праве М.: Проспект, 2016. С. 97-98

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идея достоинства личности является актуальной не только для Россиян, но и для жителей других стран. Для того, чтобы при помощи права обеспечить достойное существование всех жителей России необходимо исследовать то, как право на достоинство отражается в законодательстве зарубежных государств. Исследовательские работы в этой сфере условно можно объединить общим названием: «сравнительно-правовое достоинствоведение».

При написании данной бакалаврской работы было определено, что под правовым регулированием обеспечения человеческого достоинства следует понимать целенаправленную деятельность субъектов права по формулированию юридических норм, направленных на обеспечение человеческого достоинства и проведение их в жизнь для осуществления самосохранения и прогресса политически организованного общества. Во все времена достойными человека качествами должны считаться трудолюбие, поддержание им крепкого здоровья, активное участие в делах государства, стремление общаться с себе подобными и делать их лучше по мере своих сил, образование семьи, рождение и воспитание детей, схолическая жизнь. Все эти качества обеспечивают самосохранение любого независимого политического общества. Иными словами, если они провозглашаются в теории составляющими человеческого достоинство и закрепляются в праве как необходимые для всех людей, то такие идеи и правовое регулирование на их основе во всех случаях обеспечивают продолжение существования того

независимого политического общества, где эти идеи сформулированы в юридических нормах.

В наши дни исследования человеческого достоинства проходят в условиях быстрого исторического развития и активного участия в политических процессах широких слоев населения на всей планете. Вполне возможно, что в будущем, прежде всего, чтобы прекратить войны люди объединятся в единое мировое государство.

Уже сегодня постепенно идет унификация законодательства и огромную роль в этом деле играет сравнительное правоведение. Например, изучая конституцию США можно прийти к выводу о том, что она буквально пронизана идеей человеческого достоинства. Эта конституция действует уже более 200 лет и обеспечивает гражданам США довольно высокий уровень достоинства личности.

Немецкий опыт в области применения норм о достоинстве человека также может быть полезен российской правовой науке и практике. В немецком конституционном праве достоинство личности представляет собой не только одно из основных прав, но и важнейший конституционный принцип. Достоинство человека и другие фундаментальные права личности рассматриваются в конституционном праве Германии как предшествующие появлению государства и, следовательно, стоящие в иерархии ценностей выше, чем государственный интерес. Суд трактует человеческое достоинство в свете кантианского взгляда, а именно, что к людям всегда надо относиться как к конечной цели, а не только как к объектам манипуляции.

Согласно ч. 2 ст. 1 Основного закона ФРГ немецкий народ привержен нерушимым и неотчуждаемым правам человека как основе любого сообщества людей, мира и справедливости. Эти основные права связывают законодательство, исполнительную власть и правосудие как непосредственно действующее право, то есть любое лицо, будучи носителем основного права,

может требовать его реализации в силу самого Основного закона независимо от наличия или отсутствия конкретизирующих законов или подзаконных актов.

Рассматривая вопрос о воплощении идеи человеческого достоинства в Конституции РФ, нужно еще раз обратиться к тексту ее второй статьи. В ней записано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Здесь подразумевается человеческое достоинство, сущностью которого как раз и является ценность личности, однако термин «достоинство» не употребляется. Вдобавок во второй части ст. 21 Конституции речь идет о самостоятельных субъективных правах. К ним относятся право на здоровье, на физическую неприкосновенность личности и на неприкосновенность личной свободы человека.

Несомненно, каждому из последних должна быть посвящена отдельная статья Конституции РФ. В то же время необходимо внести изменения в ст. 2 Конституции РФ, прямо указав на категорию человеческого достоинства как высшую ценность и признав защиту достоинства человека, раскрывающегося прежде всего в его достойном существовании, обязанностью государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Российские нормативные акты и зарубежное законодательство

1. Barron J.A., Dienes C.T. Constitutional law: Principles and Policy. Cases and Materials. Virginia, Charlottesville, 1982.
2. Bell J. English Law and French Law – Not so Different? // Current Legal Problems. Vol.48. Part 2. – P. 63-89.
3. Black D. The Behavior of Law. N.Y. 1976.
4. Blankenagel A. Gentechnologie und Menschenwuerde. Ueber die Strapazierung Von Juristischem Sachverstand und gesundem Menschenverstandanlaesslisheinesernsten Themas // Kritischejustiz. 1987.
5. Bogdan M. Comparative Law. Kluwer, 1994.
6. Cruz P. Comparative Law in a changing World L., 1995.
7. Cruz P.A Modern Approach to Comparative Law. Boston, 1993.
8. Edward S. Conwin's the Constitution and what It Means Today. Princeton, NewJersey, 1978.
9. Grossfeld B. The Strength and Weakness of Comparative Law. Oxford, 1990.
10. Gutteridge H. Comparative Law. L., 1946.
11. Kommers D. The constitutional Jurisprudence.

12. Kommers Donald P. The Constitutional Jurisprudence of the Federal Republic of Germany. Durham and London: Duke University Press, 1989.
13. Laurent Cohen-Tanugi. Legal Cultures Compared: The American and the French and the German // Gessner V., Hofland A., Varga C. (eds.); European Legal Cultures. Sydney. 1996.
14. Liebesny H. Foreign Legal Systems: A Comparative Analysis. Wash., 1981.
15. Luhman N. Grundrechteals Institution 1965
16. Merryman A. The Civil Law Tradition. N.Y., 1977.
17. Merryman J. Clark D. Comparative Law: Western European and Latin American Systems N.Y.: 1978.
18. Pieroth B., Schlink B. GrundrechteStaatsrecht II 9 uebararb. Aufl. 1993.
19. Sauser-Hall, Fonction et methode du droit compare. Paris: 1913.
20. Schnitzer A. VergleichendeRechtslehre. Berlin: 1996, vol. 1; ZandoR. Juristen, Bonn, 1965.
21. The constitutional Decisions of John Marchal. Vol. I. 1969.
22. United States Code. 1994 Edition. Vol. one. Wash., 1995.
23. Wiegang W. The Reception of American Law in Europe American Journal of Comparative Law. 1991. №2. P. 229-248.
24. Абакаров А.Р. Наказание по уголовному праву Испании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.
25. Абубакирова И.У. Современная Евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2016.
26. Абдулаев М.И. Теория государства и права СПб.: Питер, 2003.
27. Адыгезалова Г.Э. Социологическая юриспруденция США в XX в.: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. Краснодар, 2017.
28. Адыгезалова Г.Э. Справедливость и свобода – моральные основания интегративной целостности общества и государственной власти

- (теория Г. Бредемейера) // Актуальные проблемы теории и истории государства и права: материалы IV Междунар. науч.-теор. конф. / под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2004. С. 25–30.
29. Адыгезалова Г.Э., Ярыш В.Д. Актуальные проблемы социологии права и сравнительного правоведения (2006-2010 гг) Материалы Пятого юбилейного научного диспута по социологии права и сравнительному правоведению. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2010.
30. Адыгезалова, Г.Э. Социология права США XX века: теоретико-правовые основы: моногр. / Г.Э. Адыгезалова. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co., 2012.
31. Азарова И.А. Смешанные правовые системы: теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Краснодар: 2016.
32. Али Абдула Салех Правовое регулирование залоговых отношений в Йеменской Республике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.
33. Али-Аль-Катири (Альшак-ал-Аль-Катири Али МустахилЖамак) Международно-правовой режим континентального шельфа и практика Султаната Оман: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2004.
34. Антонов И.П. Немецкая концепция международного права: эволюция теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2008.
35. Архангельский А.В. Международно-правовые основы обеспечения коллективной безопасности государств-участников СНГ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.
36. Архипова Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.
37. Аухатов А.Я. Определение применимого к юридическим лицам права: (сравнительный анализ права РФ, ФРГ и ЕС). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2005.

- 38.Бесерра Уаман О. Актуальные международно-правовые вопросы внешней политики Республики Перу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2005.
- 39.Брусин А.М. Защита конституционных прав и свобод личности как направление деятельности Федерального Конституционного Суда и Конституционных судов земель ФРГ: сравнительно-правовой аспект кандидату юридических наук Санкт-Петербург: 2002.
- 40.Вашакидзе Н.А. Эволюция и современное состояние конституционно-правового статуса Президента Грузии (в контексте сравнительного анализа со статусами Президентов России и США). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.
- 41.Власова О.В. Актуальные проблемы защиты прав человека в России // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции, 9-10 апреля 2009 г.: в 7 ч. / под общ. Ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2009. Ч. 2.
- 42.Власова О.В. Достоинство личности и административное право // Право на защиту прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека): материалы IX Международной научно-практической конференции (г. Москва, 4-5 декабря 2008 г.): в 3 т. М.: Юрист, 2009. Т. 2. (Научные труды / Российская академия юридических наук: Вып. 9)
- 43.Власова О.В. Достоинство личности и СМИ: некоторые проблемы злоупотребления свободой слова // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. Саратов, 2009. № 4.
- 44.Власова О.В. Достоинство человека и правоприменительная практика // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2008. №4.

- 45.Власова О.В. Защита чести и достоинства личности – приоритетное направление правовой политики в Российской Федерации // Общество и милиция: проблемы обеспечения прав человека и социальное партнерство: материалы Международной научно-практической конференции (Саратов, 29-30 мая 2007 г.) / под ред. В.Ю. Назарова, А.С. Мордовца. Саратов: СЮИ МВД России, 2009.
- 46.Власова О.В. К вопросу об истоках идеи защиты человеческого достоинства // Адвокат. М., 2008. №12.
- 47.Власова О.В. Некоторые вопросы законодательного регулирования защиты чести и достоинства // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2009. №1.
- 48.Власова О.В. Общественный контроль как одна из форм защиты прав и достоинства человека // Правовые основы формирования гражданского общества в современной России: сборник научных трудов по материалам всероссийского научно-практического круглого стола / под общ. ред. А.В. Малько, К.А. Струсь. Саратов: Саратовский филиал Института государства и права российской академии наук, 2010.
- 49.Власова О.В. Право на уважение человеческого достоинства: вопросы теории и практики // Современное право. М., 2008. №10 (1).
- 50.Власова О.В. Принцип уважения достоинства личности в деятельности публичной власти // Вестник Поволжской академии государственной службы м. П.А. Столыпина. Саратов, 2009. № 1.
- 51.Власова О.В. Свобода достоинства личности // «Ученые записки юридического факультета» Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. СПб., 2010. №19(29).
- 52.Власова О.В. Современные проблемы эффективного взаимодействия власти и общественных объединений в свете уважения достоинства личности: правовой подход // Международные юридические чтения:

- материалы ежегодной научно-практической конференции (г. Омск, 22 мая 2009 г.). Омск: Омский юридический институт, 2009. Ч. 1.
53. Власова О.В. Утверждение достоинства человека – основной приоритет правового взаимодействия власти и общественных объединений // Право и политика. М., 2009. № 6.
54. Власова О.В. Формирование представлений о чести и достоинстве личности в истории развития общества: эволюционно-правовое измерение // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. Саратов, 2011. №3.
55. Власова О.В., Винницкий И.Е. Бизнес, власть и общественные объединения в России в контексте утверждения ценностей достоинства человека, справедливости и законности: правовые вопросы // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти и бизнеса в условиях кризиса: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Саратовской Областной Думы и 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2009.
56. Власова О.В., Касаева Т.В. Правовая культура государственных служащих и принцип уважения достоинства личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Тольятти, 2010. № 4(14).
57. Власова О.В., Милушева Т.В., Касаева Т.В. Уважение достоинства личности как одна из форм ограничения власти // Правовая культура, Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», 2011. № 1(10).
58. Вольман Г. Чем объясняется стабильность политического и экономического развития ФРГ // Государство и право. 1992. № 11; Государственное право Германии. Т. I, II. М.: ИГП РАН, 1994.
59. Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и

- современное состояние: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Тюмень: 2003.
60. Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 4.
61. Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 4.
62. Голубовский д. Экономика США – пациент в состоянии клинической смерти. Аргументы недели №13, 8 апреля 2010. С. 8-9.
63. Горбунова Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2003.
64. Государственное право Германии. Т. 1 / пер. с нем. М., 1994. С. 22.
65. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право) М., 1967.
66. Демидов А.И. О методологической ситуации в правоведении. Правоведение. 2001. № 4.
67. Демина Т.А. Форма государственного устройства Молдавии: теоретико-исторический и правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2008.
68. Диоманде Д.Х. Региональные и субрегиональные правовые механизмы защиты окружающей среды в Африке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2014.
69. Дробышевский С.А. История политических и правовых учений М.: Норма, 2013.
70. Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве. Красноярск, 2009.
71. Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве в политических юридических доктринах и праве М.: Проспект, 2016.

- 72.Дугин А. Расизм на экспорт. Литературная газета. 1-7 апреля 2009, №14. С.4.;
- 73.Жиляев С.В. Кумулятивные санкции в уголовном праве России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2000.;
- 74.Зайченко В.А. Альтернативные лишению свободы наказания как средство оптимизации системы уголовных наказаний в США: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Самара: 2005.;
- 75.Закомлистов А.Ф. Концептуальная сущность юриспруденции. Государство и право. 2003. №12. С. 100
- 76.Зрилэ Д.В. Развитие налогового законодательства ФРГ во второй половине XX века:автореф. дис. ... канд. юрид. наукМ.: 2003.
- 77.Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир (Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию Всеобщей декларации прав человека. Материалы подготовили Нигматуллин Р.В., Хабиров Р.Ф.) Государство и право. 1999. № 11.
- 78.Исупова И.В. Личные неимущественные (моральные) права автора в Германии: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владимир: 2008.
- 79.Кай Сюй Организованная преступность и борьба с ней в КНР:автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владивосток; 2010.
- 80.Кант И. Метафизика нравов. Соч. в 8 т. Т. 6. М. 1994.
- 81.Кацуба Ю.И. Система обеспечения внутренней безопасности Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.
- 82.Кашкин Ю.С. Правовое регулирование труда в Европейском сообществе:автореф. дис. ... канд. юрид. наукМ.: 2008.
- 83.КожевниковВ.В., КоженевскийВ.Б., Рыбаков В.А. Теория государства и права функции государства, источники (формы) права, толкование норм права юридическая ответственность и др. 2017.
- 84.Конституции государств европейского союза. М., 1997.

85. Конституционное право зарубежных стран / под общ. Ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина М.: Норма, 2003.
86. Конституционное право зарубежных стран / под ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. М.: Норма, 2003.
87. Конституционное право зарубежных стран. М.: Норма, 2003.
88. Конституционное право зарубежных стран: в 4 т. Т. 3 / отв. ред. А.М. Страшун. М.: БЕК, 1998.
89. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа <http://www.consultant.ru>.
90. Крестьянинов В. Американская элита хоронит идеи Трампа. Аргументы недели 4 мая 2017 №17 (559).
91. Лебедев В.А. Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России М.: Проспект 2016.
92. Леванов Г.С. Становление и развитие международно-правового регулирования экономических отношений России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.
93. Левченко Т.Г. Конституционно-правовая ответственность в избирательном праве: сравнительно-правовой аспект (на примере России, Великобритании и США). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2008.
94. Левченко Т.Г. Меры конституционно-правовой ответственности в избирательном праве Великобритании Сравнительное конституционное обозрение 2008 №3.
95. Ленчина Н.А. Обстоятельства, устраняющие противоправность деяния в немецком праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.
96. Ли Минян Коллизионные проблемы в современном Китае: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.
97. Лыков А.Ю. Мировое государство как будущее международного сообщества М.: 2013.

98. Мабута Симау Международно-правовые вопросы управления морскими биоресурсами и законодательство Анголы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.
99. Маклаков В.В. Вступительная статья. Конституции зарубежных государств. М: БЕК, 1997.
100. Манукян В.М. Местное самоуправление и областное управление в Республике Армения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.
101. Марченко М.Н. Философские аспекты сравнительного правоведения. Философия права в 2-ух т. Т.2 Отв. Ред. М.Н. Марченко М.: Проспект, 2011.
102. Мельникова Т.В. Полное и командитное товарищества в России и Соединенных Штатах Америки: сравнительно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Владивосток: 2012.
103. Мишин А.А. Государственное право США. М., 1976.
104. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2007.
105. Морозова Л.А. Теория государства и права М.: Юрист 2004.
106. Муамба Бенжамин Международно-правовые проблемы предупреждения загрязнения исключительной экономической зоны (на примере Республики Конго). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.
107. Назиров Б.Т. Международно-правовые основы сотрудничества Республики Таджикистан и Европейского Союза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.
108. Назиров Б.Т. Сравнение правовых аспектов регулирования банковской деятельности Республики Таджикистан и Европейского Союза как фактор развития межбанковского сотрудничества // Вестник Таджикистан и современный мир. 2010 №2 (25). С.32-39.

109. Паничкин В.Б. Наследование по закону по американскому и российскому праву: сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2011.
110. Петрухин И.Л. Человек как социально-правовая ценность. Государство и право. 1999. №10.
111. Порядок формирования и изменения уставного капитала акционерных обществ по российскому и английскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2006.
112. Протопопова Т.В. Достоинство личности в юриспруденции: учеб. пособие Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co., 2015.
113. Протопопова Т.В. Достоинство личности и основы правового литературоведения. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co., 2013.
114. Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в зарубежных политико-юридических доктринах и праве // Сравнительное правоведение: наука, методология, учебная дисциплина: в 2х ч. Ч. 1: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 25-26 сентября, 2008.
115. Протопопова Т.В. Некоторые современные проблемы правового достоинствоведения. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co., 2013.
116. Протопопова Т.В. О развитии права на достоинство как основы системы личных неимущественных прав // Проблемы теории права: личность, общество, государство / Вып. 1 Красноярск, 2009.
117. Протопопова Т.В. Отражение права на достоинство личности в конституционном праве США.
118. Протопопова Т.В. Проблемы обеспечения достоинства в обществе, Германия. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERTAcademicPublishingGmbH&Co., 2012.

119. Протопопова Т.В. Человеческое достоинство и его обеспечение. Человек имеет право на достойную жизнь во всех ее проявлениях / Протопопова Т.В. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.;
120. Протопопова Т.В. Человеческое достоинство и проблема излишней американизации // Протопопова Т.В. Некоторые современные проблемы правового достоинствоведения Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013. С. 11-13.
121. Протопопова Т.В., Данилина Е.П., Достоинство личности и проблемы обеспечения права на здоровье. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.
122. Протопопова Т.В., Данилина Е.П., Орлова С.В. Право на человеческое достоинство и право на здоровье // Судова апеляція (Судебная апелляция; Украина г. Киев) 2014, №4 (37), С.127-146.
123. Протопопова Т.В., Ковалев А.А. Обеспечение правом прогресса и достоинства людей. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2013.
124. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Идея достоинства личности в конституционном праве Великобритании. Держава і право. Выпуск 61. С. 346-350.
125. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Категория человеческого достоинства в политике и праве России. Анализ в контексте исторического развития государства. Монография. Saarbrücken (Germany): LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012.
126. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Особенности отражения права народа на достоинство в Конституции Швеции. Українсько-грецький міжнародний науковий юридичний журнал «Порівняльно-правові дослідження», 2014 № 2. С. 126–133.

127. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Особенности отражения категории человеческого достоинства в конституционном праве Китая. Україно-грецький міжнародний науковий юридичний журнал «Порівняльно-правові дослідження», 2013 № 1-2. С 99-105.
128. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Отражение права на человеческое достоинство в конституции Франции. Часопис Київського університету права, 2013 № 2. С. 361-365.
129. Протопопова Т.В., Орлова С.В., Дробышевский Д.С. Право на человеческое достоинство и право на внешний облик. Современные научные исследования. Выпуск 2. Концепт. 2014. URL: <http://e-koncept.ru/2014/54528.htm>.
130. Пянзина Н.А. Договорные органы по правам человека // Организация Объединенные Наций / Под ред. А.Х. Абашидзе М.: РУДН, 2009.
131. Пянзина Н.А. Универсальные международные принципы и нормы осуществления прав ребенка на основе общего права (на примере государств Карибского региона). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2013.
132. Радько Т.Н. Теория государства и права М.: Проспект 2017.
133. Раймон А. Эссе о свободах. Полис. 1996. № 1.
134. Райян Аюб Страхование гражданской ответственности по законодательству Иордании и Египта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2007.
135. Рахимов Ф.Я. Государство – гарант свобод личности. Право и политика. 2001. № I.
136. Риккас Е.В. Убийство при отягчающих обстоятельствах по уголовному законодательству Эстонской Республики (сравнительно-правовой анализ) М.: 2004.

137. Рузина А.С. Преступления в сфере налогообложения: сравнительный анализ уголовного законодательства Германии и России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2009.
138. Русакова Е.П. Рассмотрение торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.
139. Саидов А.Х. Философия права и сравнительное правоведение // Наш трудный путь к праву. Материалы философско-правовых чтений памяти академика В.С. Нерсесянца М.: 2006.; Сравнительное правоведение М.: 1978.
140. Сафонов В.Н. Становление и развитие социально-экономических прав граждан в США: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук М.: 2007.
141. Сафонов В.Н. Конституция США и социально-экономических прав граждан М.: Норма, 2007.
142. Сафонов В.Н. Роль социально-экономических прав граждан в развитии гражданского общества в США / Народовластие и право в условиях формирования гражданского общества Курск, 2006.
143. Севальнев В.В. Правовое регулирование налогообложения. Инновационного сектора КНР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.
144. Соломонова С.А. Швейцарская конституция: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Санкт-Петербург: 2007.
145. Стойка-Марку Д. Международно-правовая природа европейской конституции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2005.
146. Сулимский С.В. Международно-правовые проблемы развития институциональной системы Европейского Союза после Амстердамского договора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.
147. Таева Н.Е. Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации М.: Проспект 2016.

148. Турагбекова Ч.А. Система вещных прав на землю в Кыргызской Республике: соотношение частных и публичных интересов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Бишкек: 2006.
149. Фам Тхи Тхань Хуэн Соотношение международно-правового и национального регулирования иностранных инвестиций в Социалистической Республике Вьетнам (публично-правовой аспект). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2012.
150. Фархан Султан Абдул Азиз Международно-правовой статус и особенности международных межправительственных организаций мусульманских государств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2003.
151. Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. М.: Прогресс, 1991.
152. Филатова М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2014.
153. Философия права. В 2-х т. Т.2 Отв. Ред. М.Н. Марченко М.: Проспект, 2011.
154. Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. М.: Юрид. лит., 1981.
155. Чан Тхи Хонг Лиен Современные проблемы правового воспитания в социалистической республике Вьетнам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2004.
156. Чекунов Н.А. Права человека: вопросы истории и теории (по материалам межвузовской научно-теоретической конференции, состоявшейся 24.04.2004 г. На юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета) Правоведение. 2004. № 3.

157. Четвергова Н.Ю. Правовая охрана конкурентной среды в Российской Федерации и Европейском Союзе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2004.
158. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юристъ, 2008.
159. Шамсутдинова Р.Р. Пространство свободы, безопасности и правосудия Европейского союза: становление, развитие и основные формы сотрудничества государств-членов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2009.
160. Шинкаренко К.И. Правовое положение женщин в Индии: традиционализм и современность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М.: 2010.
161. Ющенко Н.А. Правовое регулирование коммерческой концессии и франчайзинга в России и за рубежом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Казань: 2008.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический Институт

институт

Кафедра теории и истории государства и права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 С.А. Дробышевский

подпись инициалы, фамилия

« 20 » 06 20 17 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА


40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Право на достоинство в России и зарубежом (вопросы теории)

тема

Руководитель

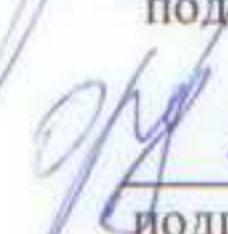
 20.06.17
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Т.В. Протопопова

инициалы, фамилия

Выпускник

 20.06.17
подпись, дата

С.М. Орлов

инициалы, фамилия

Красноярск 2017