

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Т. Ю. Сидорова

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Роль международных организаций в разрешении международных
конфликтов

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель _____

подпись, дата

доцент ю. н.

должность, ученая степень

Э. А. Павельева

инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

М. С. Иванисов

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ И ПРИНЦИП ИХ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ. КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ И СРЕДСТВА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ.....	8
1.1.Понятие международного конфликта. Разграничение понятий спор, ситуация и конфликт.....	8
1.2.Разновидности международных конфликтов и средства их мирного разрешения.....	Error! Bookmark not defined.
2. ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	41
2.1.Основания рассмотрения международных конфликтов международными судебными органами	41
2.2.Процедура разрешения конфликтов международными организациями	50
2.3.Порядок вынесения решений международными организациями.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	78

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в результате изменения соотношения сил в мире в пользу монополярной системы существует реальная угроза войн регионального и даже глобального характера. Все это определяет необходимость исследований в области мирного урегулирования международных конфликтов. В данной работе понятия «международный спор» и «международный конфликт» рассматриваются как равнозначные.

Одним из основных императивов современного международного права является принцип мирного урегулирования споров, призванный исключить из практики межгосударственных отношений какое-либо применение силы или угрозу ее применения. Реализация принципа мирного урегулирования споров подразумевает выполнение субъектами международного права определенных прав и обязанностей. Как отмечается в доктрине международного права, этот принцип включает: обязанность разрешать все споры (не оставлять международные споры неразрешенными); воздерживаться от действий, которые бы обострили спор.

Мирное урегулирование международных споров отвечает интересам всех народов, поскольку сосуществование государств, принадлежащих к различным региональным системам, настоятельно диктует необходимость мирного разрешения споров между ними.

Актуальность темы исследования. Проблема мирного урегулирования международных конфликтов относится к числу острых и актуальных тем современности. В процессе межгосударственного общения неизбежны возникновение противоречий, столкновение интересов и позиций субъектов международного отношений по всему спектру международной жизни - от правовых разногласий при применении и толковании

действующих двусторонних и многосторонних договоров до территориальных претензий и пограничных споров. От их своевременного, полного и окончательного разрешения, зачастую, зависит сохранение мира и обеспечение безопасности, как на региональном, так и на глобальном уровнях.

Реализация принципа мирного урегулирования международных споров подразумевает выполнение субъектами международного права определенных прав и обязанностей. Как отмечается в доктрине международного права, этот принцип включает: обязанность разрешать все споры (не оставлять международные споры неразрешенными); воздерживаться от действий, которые бы обострили спор; регулировать споры на основе международного права и справедливости, в то же время обладая правом свободно избирать конкретное средство мирного урегулирования и право государства заблаговременно соглашаться на применение той или иной процедуры урегулирования споров. Ст. 33 Устава ООН гласит, что государства, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стремиться разрешить его путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. Среди основных целей ООН

Целью данной работы является анализ современных всеобщей и региональной (в рамках ООН, ОБСЕ, СНГ, ЛАГ) систем мирных средств урегулирования споров, рассмотрение и изучение принципа мирного урегулирования споров, изучение практики реализации механизма урегулирования в конкретной ситуации. В соответствии с поставленной целью автор стремился рассмотреть один из принципов международного права мирного урегулирования международных споров как предмет исследования в области международного права и изучить систему

международно-правовых средств мирного разрешения споров в рамках международных организаций (ООН, ОБСЕ, СНГ, ЛАГ).

Задачи исследования. При написании дипломной работы были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие международного конфликта и разнообразные подходы к сущности его понимания
- классифицировать международные споры по основным категориям и соответственно определить наиболее оптимальные средства их урегулирования;
- изучить общую правовую природу данного принципа;
- изучить основные политические и правовые инструменты мирного урегулирования в рамках универсальных, региональных организаций, а также некоторых отраслевых соглашений;
- изучить основные пути урегулирования в международных организациях.

Предметом и объект исследования является изучение особенностей современной системы мирного урегулирования, условий повышения ее эффективности в рамках международных организаций, основных тенденций в применении механизма разрешения к конкретным спорам и конфликтам. Эффективность функционирования механизма мирного урегулирования может быть обеспечена путем наиболее полного, комплексного применения всего арсенала мирных средств разрешения споров. Точное определение предмета, характера, специфики, динамики развития и других особенностей спора — необходимое условие успешного разрешения разногласий.

Современная международная обстановка, характеризующаяся всплеском целого ряда «конфликтов нового поколения». В этой ситуации особое значение обретает правильность выбора конкретного средства мирного урегулирования. Обращение к региональным структурам, привлечение в процесс урегулирования «третьей стороны», более частое применение правовых (судебных и арбитражных) процедур способствовало бы своевременному разрешению споров и предотвращению перерастания в стадию вооруженного конфликта.

Анализ международно-правовых соглашений, принятых в рамках ООН, ОБСЕ, СНГ, ЛАГ показывает, что на универсальном, так и на региональном уровне создан действенный механизм урегулирования, предусматривающий, в некоторых случаях, обязательное привлечение «третьей стороны» и применение обязательных процедур урегулирования.

Методология исследования. В настоящей работе на основе методологического аппарата международно-правовой науки сделана попытка системного исследования проблемы мирного разрешения международных споров. При ее написании автор учитывал степень разработки рассматриваемых вопросов в литературе, практике применения конкретных мирных средств разрешения споров и в целях избегания ненужных повторов старался наибольшее внимание сосредоточить лишь на основных, принципиальных, с его точки зрения. Работа над ними будет продолжена и углублена юристами-международниками. Методологической основой данной работы являются теоретические труды в области мирного разрешения международных споров таких исследователей как Г. Г. Шинкарецкая, Д. Б. Левин, С. А. Егоров, Н. А. Брехова, И. И. Лукашук, Э. А. Пушмин, Г. И. Тункин, Г. В. Шармазанашвили, Д. Д. Кэрон, L. Goodrich, E. Hambro, A. Simons, S. Baily, G. Morelli, R. Barringer и др.

Основным источником данной работы стали, Устав ООН, Статут Международного Суда ООН, Устав Содружество Независимых государств, Конвенция о мирном разрешении международных столкновений, а также комментарий Goodrich L., Hambro E., Simons A. Charter of the United Nations.

Новизна исследования. Необходимость и значимость международно-правовой разработки проблемы мирного разрешения международных споров, как в целом, так и отдельных ее аспектов определяется тем, что мирное урегулирование международных споров отвечает интересам всех народов, поскольку сосуществование государств, принадлежащих к различным общественным системам, настоятельно диктует необходимость мирного разрешения споров между ними.

Подробный анализ мирного разрешения международных споров как важнейшего принципа современного международного права, анализ нормативного содержания принципа мирного разрешения споров, система международно-правовых средств мирного разрешения споров и различные виды средств урегулирования (непосредственные переговоры, добрые услуги, посредничество, международная следственная процедура, международная согласительная процедура, международное арбитражное и судебное разбирательство) – рассматривается в первой главе данной работы.

Во второй главе рассматриваются основания рассмотрения международных конфликтов, особенности их рассмотрения и процедура вынесения решений международными организациями.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ И ПРИНЦИП ИХ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ. КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ И СРЕДСТВА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ

1.1 Понятие международного конфликта. Разграничение понятий спор, ситуация и конфликт.

Международные конфликты на протяжении всей истории являлись и являются в настоящее время неизбежным элементом международных отношений во все времена. Какие бы усилия не прикладывало международное сообщество по искоренению самих истоков конфликтов, по убеждению Д. Д. Кэрона и Г. Г. Шинкарецкой, конфликты и споры будут возникать снова и снова¹. Поэтому развитие и совершенствование механизмов и процедур предотвращения либо разрешения, если конфликт уже проистекает - становится актуальным.

В рамках темы нашего исследования связанного с предотвращением и ликвидацией международных конфликтов, сложилась некая совокупность политических и юридических понятий, которые находятся в определённом соотношении между собой, поэтому следует рассмотреть их для внесения ясности.

В политической литературе для обозначения разногласий между государствами, которые способны поставить под угрозу международный мир и безопасность, обычно применяются понятия «международный конфликт» и «международный кризис». Под международным конфликтом следует понимать столкновение интересов государств, вызывающее борьбу между

¹См.: Кэрон Д. Д., Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны: Сборник статей. – М.: Спарк, 1996. – С. 323.

ними – пишет Давид Бенционович Левин в своей работе посвящённой мирному урегулированию международных споров². Под международным кризисом он понимает международную напряжённость, к которой приводит это борьба³.

Совсем по-другому считает С. Д. Бейли, он определяет конфликт как «условие общей враждебности» между государствами или другими властями (или группировками государств и властей), при котором разногласия могут быть как результатом, так и причиной напряжённости. Под кризисом он понимает «серию опасных событий», создающих напряжение в международных отношениях и вызывающих международную нестабильность. Кризис может вырасти в угрозу всеобщему миру или привести к полному нарушению мира или акту агрессии высказывается С. Д. Бейли⁴.

Обратимся к советской коллективной монографии о международных конфликтах, там даётся следующее понятие международного конфликта: «Конфликт является политическим отношением двух или нескольких сторон, воспроизводящим в острой форме, лежащие в основе этого отношения противоречия его участников»⁵. Конфликт может вести к кризису, однако кризис может пройти, а международный конфликт – сохраниться в открытом или латентном состоянии и не раз ещё породить аналогичные кризисы⁶.

Теперь, когда мы провели соотношение смежных со спором понятий, следует перейти к изучению сущности и содержания понятия международно-

²См.: Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров / Отв. ред.: Шармазаншвили Г. В. - М.: Наука, 1977. – С. 54.

³Там же.

⁴См.: Baily S. D. Peaceful Settlement of International Disputes. Some Proposal for Research. UNITAR, 1971, P. 7.

⁵См.: Международные конфликты. М., «международные отношения», 1972. С. 41.

⁶Там же.

правового спора. В этом нам помогут точки зрения различных специалистов занимавшихся исследованием данной проблематикой.

Так, С. А. Егоров утверждает, что понятие «международный спор» обычно используется для обозначения взаимных претензий между государствами. В основе международных споров лежит целый ряд факторов экономического, социально-политического, идеологического, военного, международно-правового характера. В самом общем виде международный спор можно рассматривать в качестве специфического политического правового отношения, возникающего между двумя или большим числом субъектов международного права и отражающего противоречия, существующие в рамках этого отношения⁷.

В своей диссертации Н. А. Брехова под международным спором понимает разногласие по поводу какой-либо нормы права или факта между определёнными субъектами (государствами), когда один из них предъявляет претензии к другому, а другой – отвергает эти требования или принимает их частично⁸.

Итальянский юрист Г. Морелли в статье, посвящённой понятию международного спора, определяет спор как «противоположность позиций, которых взаимно придерживаются стороны перед лицом конфликта их интересов»⁹.

Термин «международные споры» по мнению И. И. Лукашука употребляется в узком и широком смысле. В узком смысле под международным спором он понимал лишь те ситуации, которые

⁷См.: Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // Международное право: Учебник / Отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд. – М.: Статут, 2014. – С. 531.

⁸См.: Брехова Н. А. Современные международно-правовые средства разрешения морских споров. Диссертация. ... кандидат юридических наук: 12.00.10 / Брехова Надежда Александровна. - М., 2003. – С. 13

⁹См.: Morelli G. Esperzione giuridiziarie sulla nozione di controversia internazionale. - "Rivista di diritto internazionale", v. XLVII (1964), Fasc. 1, p. 3; при этом Морелли ссылается на свою более раннюю статью: Nozione ed elementi costitutive della controversia internazionale. - "Rivista di diritto internazionale", 1960, P. 405.

характеризуются конкретными участниками, достаточно четкими взаимными претензиями, определенным предметом. Во втором – любые конфликтные межгосударственные отношения¹⁰.

Совсем иначе трактует понятие международного спора Р. Барринджер, по мнению которого «существо спора состоит в том, что сторона, способная вести войну, испытывает чувство обиды, ввиду чего, как ей кажется, она вправе требовать от другой стороны более сносных условий по сравнению с теми, которые в данный момент ей предоставляются»¹¹.

Трудно не согласиться с мнением выше высказавшихся специалистов по поводу понятия международного спора, ведь действительно его сущность заключается в наличии взаимных претензий между сторонами. Самым оптимальным и ёмким определением на мой взгляд является утверждение авторитетного австрийского юриста Ганса Кельзена.

Спор существует, если одна сторона выдвигает жалобу против другой стороны, а эта, другая сторона, отвергает жалобу, писал известный ученый Г. Кельзен¹².

Постоянная палата международного правосудия в одном из своих решений дала следующее определение международному спору – «разногласие по вопросу права или фактов, противоречие, противостояние правовых аргументов или интересов сторон»¹³.

Словарь международного права даёт следующее разъяснение понятия международного спора: «Спор возникает между государствами по вопросу

¹⁰См.: Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть: Учебник для студентов юридических факультетов и вузов. Издание третье, переработанное и дополненное. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 142.

¹¹См.: Barringer R. E. Op. cit. P. 17.

¹²См.: Kelsen H. The Law of the United Nations. – London, 1951. – P. 360.

¹³Дело Мавромматиса, 1924 (Греция против Великобритании). *Mavrommatis Palestine Concessions, Judgment of 30 August 1924. Series A – N 2. Part I, P. 11.*

факта или права, может быть двусторонним или многосторонним, возникать в различных сферах деятельности государств в отношении толкования или применения того или иного международного договора, ответственности конкретного государства и т.д.»¹⁴.

Таким образом, из приведенных мною различных точек зрения на понятие международного спора можно сделать вывод о том, что международно-правовым спором является состязание двух и более субъектов международного права проистекающее в состоянии напряжённости, целью которого является убеждение субъектов спора друг друга в своей правоте, причиной которого является противоречие мнений или точек зрения сторон спора.

Необходимо заметить, что появление разногласий между субъектами международного права само по себе не предопределяет наличие спора, из этого следует, что спор международный спор может образоваться не сразу, а в течение определённого промежутка времени.

В Уставе ООН для квалификации конфликтных отношений используются понятия «спор» и «ситуация», причем Устав ООН не устанавливает конкретных критериев разграничения споров и ситуаций – это право предоставляется Совету Безопасности ООН. Однако различие между этими понятиями имеет юридическое значение. Ситуация – разновидность международных разногласий, характеризуемая состоянием напряжённости между двумя или несколькими субъектами международного права, выявить которые сложно или невозможно¹⁵. Можно сказать, что ситуация – это особое положение субъектов международного права находящихся в напряжённом состоянии, такое положение нередко перерастает в спор,

¹⁴Словарь международного права / Бацанов С. Б., Ефимов Г. К., Кузнецов В. И. и др. 2-е изд. – М.: МО, 1986. – С. 384.

¹⁵Там же, С. 366-367.

однако не стоит исключать возможность разрешения ситуации и без её эскалации в международно-правовой спор. По этому поводу высказывался западногерманский юрист Г. Дам - он говорил, что всегда есть вероятность, что ситуация может и не превратиться в спор, который вызывает потребность в мирном урегулировании.¹⁶

Несколько иначе определяет оба понятия Э. А. Пушмин в специальном выступлении, посвящённом этому вопросу. Он считает, что международный спор – это «взаимные притязания двух или нескольких государств по конкретному кругу неурегулированных между ними вопросов, вытекающих из разного толкования сторонами договоров и различных международных проблем... Ситуацию, - говорит он далее, можно определить как совокупность обстоятельств, вызванных столкновением противоположных интересов государств, не обязательно связанных с конкретным спорным предметом. При ситуации спора в формальном смысле ещё нет, но есть объективные условия того, что ситуация может привести к спору»¹⁷.

Ян Азуд приводит следующее соотношение понятий «спор» и «ситуация» - «Различие между спором и ситуацией может быть выражено приблизительно так: каждый спор вытекает из ситуации и любой спор может привести к новой ситуации. Ситуация может, но не должна обязательно вести к спору, она может прямо вести к нарушению мира»¹⁸.

Иной смысл в понятие «ситуация» привнёс представитель Индии в Совете Безопасности в 1962 г. Он заявил: «Мы всегда высказывали ту точку зрения – и мы продолжаем придерживаться её, - что положение, сложившиеся с так называемым индо-пакистанским вопросом, не является,

¹⁶См.: Dahm G. Völkerrecht, Bd. 2, Stuttgart, 1961, S. 365.

¹⁷См.: Пушмин Э. А. К понятию международного спора и ситуации. – В кн.: Вопросы советского государства и права. Материалы Северокавказской научной конференции. Ростов-на-Дону, 1968. С. 77

¹⁸См.: Azud J. The Peaceful Settlement of Disputes and the United Nations. Bratislava, 1970. P. 152.

использую терминологию Устава, спором. Это положение создалось в результате агрессии Пакистана против нашей территории, захвата нашей территории и непрекращающегося нарушения принципов и резолюций ООН... Конечно, используя общепринятые понятия, можно сказать, что «спор» существует, если иметь в виду, что есть различие во взглядах, различие в точках зрения, различие в интересах; но, используя терминологию Устава ООН, мы заявляем, что «спора» нет. Есть «ситуация», созданная в результате агрессии Пакистана против территории Индии»¹⁹. Таким образом, представитель Индии считает понятия «спор» и «ситуация» различными друг от друга понятиями несовпадающими по своему объёму.

С. А. Егоров считает, что согласно доктрине международного права, практике Совета Безопасности и Международного суда ООН спор имеет место в том случае, когда государства взаимно предъявляют претензии по поводу одного и того же предмета спора. Ситуация же имеет место тогда, когда столкновение интересов государств не сопровождается взаимным предъявлением претензий, хотя и порождает трения между ними²⁰.

"Ситуация" - более широкое понятие, чем "спор". Общим признаком, характеризующим как спор, так и ситуацию, является столкновение интересов государств²¹. Иными словами каждый спор является ситуацией, но далеко не каждая ситуация перерастает в спор. Понятие «ситуация» намного шире, чем «спор», потому что ситуация может появиться задолго до возникновения спора и существовать после его урегулирования. В качестве примера можно привести ситуацию, которая имела место после установления правления белого меньшинства в Южной Родезии. Суть ситуации состоит в том, что Великобритания захватила большие территории в Южной Африке,

¹⁹Совет Безопасности. Официальные отчёты, 17-й год, 1016 заседание, 22 июня 1962 г.

²⁰См.: Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // Международное право: Учебник / Отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд. – М.: Статут, 2014. – С. 531.

²¹Там же.

создав на них свои колонии. Одной из таких колоний была Южная Родезия. Позже к власти пришла партия, которую возглавлял Ян Смит. Именно его политика в интересах белого населения, численность которого не превышала 250 тысяч человек в стране, где проживали 5 миллионов коренных жителей (5% белых людей правят, несмотря на мнение 95% коренных жителей страны) стала источником напряжённости между ними. В последствии данная ситуация переросла в вооружённую борьбу коренного африканского населения против английских колонистов за своё политическое равноправие длившиеся более 10 лет.

Чтобы до конца разобраться в данном вопросе, и уяснить какие чреватые последствия несут «международный спор» и «ситуация» я приведу пример некоторых международных конфликтов, которые неоднократно подвергали угрозе нарушения международный мир и безопасность.

Индо-пакистанский вооружённый конфликт из-за Кашмира 1947-1965 гг. начался как ситуация, когда в октябре 1947 г. произошло вторжение в Кашмир пуштунских племён из Пакистана. Но впоследствии эта ситуация превратилась в спор, когда два государства, Индия и Пакистан, стали предъявлять претензии на Кашмир. Как известно этот спор был разрешён при помощи «добрых услуг», затем посредничества Советского Союза в Ташкентской декларации 1966 года²².

Голландско-индонезийский конфликт из-за Западного Ирана 1962г. также, несомненно, является спором, так как в нём речь шла о претензии Индонезийской республики на часть своей территории, находившейся под колониальным господством Голландии, об отказе Голландии удовлетворить эту претензию, а также о её попытке удержать за собой свою бывшую колонию. Как известно, этот спор, вызвавший вооружённое столкновение, был разрешён соглашением, заключённым между двумя государствами и

²²См.: Современные международные отношения и внешняя политика Советского Союза. М.: Мысль, 1972. С. 203-204.

предусматривавшим передачу Западного Ирана с мая 1963 года под управление Индонезийской республики²³.

Ситуацией угрожавшей международному миру и безопасности является концентрация турецких войск на турецко-сирийской границе осенью 1957 г. Она вызвала серьёзные международные трения, но не сопровождалась предъявлением каких-либо претензий Турцией в адрес Сирии²⁴.

Наибольшее практическое значение разграничения между ситуациями и спорами состоит в процедуре их рассмотрения в Совете Безопасности ООН. При рассмотрении спора в Совете Безопасности участвующий в споре член Совета обязан воздерживаться от голосования, а при рассмотрении ситуации – не обязан. В отношении споров, угрожающих миру, Совет Безопасности наделён особыми правами. Он может по собственной инициативе расследовать любой такой спор (ст. 34 Устава ООН)²⁵, рекомендовать надлежащую процедуру урегулирования (ст. 36)²⁶, а также условия разрешения спора (ст. 37)²⁷.

В завершении нашего небольшого исследования различных подходов к пониманию «международного спора» и его разграничению со смежными понятиями я на основе различных позиций специалистов в области международного права сформулировал для себя понятие международного спора. Итак, международно-правовым спором является, противоречие, которое объективно существует между различными (двумя и более)

²³См.: Международные отношения после второй мировой войны, т. 3. М.: Госполитиздат, 1965. С. 538-543.

²⁴Там же, С. 545-547

²⁵Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vi/index.html>

²⁶Там же.

²⁷Там же.

субъектами международного права, которое заключается во взаимном отрицании и непризнании позиций каждой стороной спора и влекущее негативные последствия, в большинстве случаев применение принудительных мер одной стороной (чаще всего аргументом в споре является угроза военным действиям) подавляющих волю другой стороны.

Так же на основе изученных подходов к разграничению смежных понятий, я пришёл к вводу, что «спор», «ситуация» или «международный конфликт» является неминуемым результатом разногласий субъектов международного права, которое влечёт за собой губительные последствия для обеих сторон, в чём бы это не проявлялось, обеим сторонам будет причинён вред. Возникшую ситуацию нужно своевременно выявлять и незамедлительно пресекать, ни в коем случае нельзя допускать её эскалацию в международно-правовой спор, необходимо во время предотвращать напряжённые отношения между сторонами.

1.2. Разновидности международных конфликтов и средства их мирного разрешения

Прежде чем перейти к классификации международных конфликтов, хотелось бы вкратце охарактеризовать принцип мирного разрешения.

Профессор Д. Б. Левин утверждал, что «принцип мирного разрешения международных споров заключается в том, что, во-первых, государства обязаны разрешать свои взаимные споры исключительно мирными средствами, во-вторых, государства обязаны разрешать таким образом все свои взаимные споры, как угрожающие, так и не угрожающие международному миру и безопасности, наконец, в-третьих, государства

обязаны разрешать все свои взаимные споры своевременно и не оставлять их нерешенными»²⁸.

Профессор И. И. Лукашук писал: «...принцип обязывает каждое государство решать любые международные споры мирными средствами. Стороны в споре не вправе отказаться от мирного урегулирования и не могут исключить из-под действия принципа какие бы ни было споры»; и далее: «...интересы обеспечения мира требуют не только решения существующих споров, но и предотвращения их появления, профилактики конфликтов»²⁹.

Из множества подходов к пониманию принципа мирного разрешения международных споров, хотелось бы привести следующую точку зрения, которой придерживался Э. А. Пушмин в своей монографии, поскольку оно наиболее точно выражает его суть: «Принцип мирного разрешения международных споров – это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств независимо от их социальных систем...»³⁰.

Принцип мирного разрешения международных споров предусматривает, что все споры между государствами, какого бы характера они ни были, и по какой бы причине они не возникали, должны непосредственно разрешаться исключительно мирными средствами. То есть данный принцип обязывает субъектов международного спора отказаться от применения силы или от угрозы её применения. В связи с таким толкованием принципа мирного разрешения международных споров в доктрине международного права, а также и в дипломатической практике неоднократно подчёркивается неразрывная связь данного принципа с принципом

²⁸См.: Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. — М.: Наука, 1977. С. 10-11.

²⁹См.: Лукашук И. И. Международное право. Общая часть: Учебник. — М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 141

³⁰См.: Пушмин Э. А. Мирное разрешение международных споров. Монография. С. 15.

ненападения или принципом запрета применения силы или угрозы силой. Согласно утверждению Г. И. Тункина, «оба эти принципа являются в известном смысле двумя сторонами одной медали»³¹.

Такого же мнения придерживался Ян Азуд, который считал, что «обязательство разрешать международные споры мирными средствами, с тем чтобы эти споры не несли угрозы международному миру и безопасности или справедливости, требует в то же время, чтобы государства в своих международных отношениях воздерживались от угрозы силой или применения силы против территориальной целостности или политической независимости любого государства так же, как и от всяких других действий, несовместимых с целями ООН. Эти два принципа должны, поэтому пониматься в диалектическом единстве»³².

О единстве этих принципов свидетельствует также их одновременное возникновение. Г. В. Шармазанашвили замечает: «Одновременное утверждение этих принципов в международном праве является отнюдь не случайным: эффективность действия каждого из них может быть достигнута лишь при совместном осуществлении и неукоснительном соблюдении этих принципов всеми государствами мира»³³.

Из единства этих принципов иногда напрашивается вывод о том, что принцип мирного разрешения международных споров есть просто следствие принципа запрета применения силы и угрозы силой. Это подтверждается тем, что на сессиях Специального комитета по принципам международного права 1964 и 1966 годов представители некоторых стран утверждали, что принцип мирного разрешения международных споров является логическим следствием обязательства воздерживаться от угрозы силой или её

³¹См.: Тункин Г. И. Теория международного права. М., «Международные отношения», 1970. С. 66.

³²См.: Azud J. The Peaceful Settlement of Disputes and the United Nations. Bratislava, 1970. P. 215-216.

³³См.: Шармазанашвили Г. В. мирное разрешение международных споров – один из важнейших принципов международного права. – «Советское государство и право», 1962. №7, С. 72-73.

применения³⁴. Такой вывод просматривался даже в совместном предложении Дагомеи, Италии, Мадагаскара, Нидерландов и Японии на этой сессии. В его п. 1 говорилось: «Принцип мирного разрешения международных споров, изложенный в пункте 3 статьи 2 Устава ООН, является естественным следствием запрещения угрозы силой или её применения и, как таковой, выражением всеобщего юридического убеждения международного сообщества»³⁵.

Чтобы наиболее полно уяснить сущность данного принципа, необходимо выделить его элементы. В своей работе Г. М. Мелков называл следующие элементы принципа мирного разрешения международных споров³⁶:

1. Обязанность государств стремиться к скорейшему и справедливому разрешению своих международных споров;

2. Обязанность разрешать споры на основе международного права и справедливости;

3. Обязанность государств воздерживаться от любых действий, которые могут обострить спор до такой ситуации, что поставят под угрозу международный мир и безопасность;

4. Суды и арбитражи следуют правилу, согласно которому, после того как спор оформится, никакие действия любой из сторон, направленные на получение односторонних преимуществ, не могут расцениваться как доказательства правоты;

³⁴Документ ООН А/5746, С. 100; Документ ООН А/ 6230, С. 101.

³⁵Документ ООН А/6230, С. 97.

³⁶См.: Мелков Г. М., Блатова Н. Т. «международное право в документах»: учебное пособие: 4-е издание, переработанное и дополненное. – М., 2003.

5. Спор не даёт правовых оснований для противоправного применения силы, с целью захвата спорной территории.

Мирное урегулирование международных споров осуществляется с помощью механизма, который включает в себя способы и средства в виде активно взаимодействующей системы, которая закреплена юридически.

Положения Устава ООН позволяют выделить две категории международных споров: угрожающие международному миру и безопасности и не представляющие такой угрозы. К сожалению, Устав ООН не закрепляет критериев подразделения на такие виды споров, предоставляя решение этого вопроса Совету Безопасности. В частности в статье 34 Устава ООН закреплены следующие полномочия Совета: «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности»³⁷. Если обратиться к практике Совета Безопасности, то можно заметить, что члены Совета крайне редко констатировали, что спор угрожает международному миру и безопасности. Так, в резолюции Совета Безопасности по индо-пакистанскому конфликту, которая была принята в 1948 году, содержался специальный пункт о том, что «продолжение спора может создать угрозу международному миру и безопасности»³⁸. В резолюции Совета Безопасности от 1956 года относительно нарушения арабско-израильского соглашения о перемирии Совет констатировал, что «положение, в котором оказались соответствующие стороны... таково, что его продолжение может угрожать

³⁷Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.194 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vi/index.html>

³⁸Совет Безопасности. Официальные отчёты, 3-й год, 286 заседание.

поддержанию международного мира и безопасности»³⁹. Абсолютно такая же констатация находится в резолюции Совета Безопасности от 1961 года относительно положения в Анголе⁴⁰.

Специалисты в данном вопросе комментировавшие Устав ООН Л. Гудрич, Э. Хамбро и А. Симонс утверждали, что Совет Безопасности избегал делать такие констатации, в частности потому, что в этом случае возникал вопрос, в соответствии с какой главой Устава – VI или VII – должен действовать Совет Безопасности⁴¹. «Многие члены Совета, - пишут они, - включая большинство африканских государств, считали, что эти ситуации были угрозой миру по смыслу статьи 39 и что Совет Безопасности имел право применить санкции, предусмотренные главой VII. Другие были несклонны идти так далеко. Для них цель констатации заключалась в том, чтобы сделать ясным, что какие бы резолюции Совет Безопасности ни принимал, они носили характер «рекомендационный», не обязательный для членов»⁴².

Как мы видим, практикой ООН не выработано общих критериев для данной классификации. Категория спора зависит не только от предмета спора, но и от характера внешней политики спорящих государств. Один и тот же предмет спора между одними государствами может вызвать угрозу международному миру и безопасности, а между другими может не вызвать такой угрозы. Данной точке зрения также придерживался Д. Б. Левин, но при этом он отмечал, что именно территориальные споры наиболее часто вызывают угрозу международному миру и безопасности, поскольку

³⁹Совет безопасности. Официальные отчёты, 15-й год, 856 заседание.

⁴⁰Совет безопасности. Официальные отчёты, 16-й год, 956 заседание.

⁴¹Goodrich L., Hambro E., Simons A. Charter of the United Nations. New-York, 1969. P. 269.

⁴²Ibid., P. 270.

большинство международных конфликтов и войн начиналось именно с территориальных споров⁴³.

Территориальные споры – одна из особо опасных категорий споров существующих во взаимоотношениях между государствами утверждает Н.А. Брехова в своей диссертации⁴⁴.

В подтверждение особой опасности территориальных споров приведём послание, с которым в 1963 году обратилось Советское правительство к главам государств и правительств стран мира, в котором указывалось: «Если попытаться выделить те вопросы, по которым чаще всего возникают опасные трения между государствами в разных районах мира, то это, несомненно, территориальные споры, проблемы границ государств, взаимные или односторонние притязания на территорию друг друга»⁴⁵. Советское правительство предлагало «заключить международное соглашение об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров или вопросов о границах», которое содержало бы «обязательство разрешать исключительно мирными средствами все территориальные споры»⁴⁶.

Чаще всего в научной литературе встречается классификация территориальных споров, критерием которой является непосредственный предмет доказывания по делу. Множество авторов делают акцент на двух видах: спорах о положении линии границы и спорах о принадлежности определённого участка территории⁴⁷. Различие между этими двумя видами

⁴³См.: Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров / Ответственный редактор: Шармазанашвили Г. В. - М.: Наука, 1977. – С. 66-67.

⁴⁴См.: Брехова Н. А. Современные международно-правовые средства разрешения морских споров. Диссертация. ... кандидат юридических наук: 12.00.10 / Брехова Надежда Александровна. - М.: 2003. – С. 14.

⁴⁵Газета «Известия», 3 января, 1963 год.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷См.: Клименко Б. М. Мирное решение территориальных споров – М.: Международные отношения, 1982. – С. 16.

споров в российской и зарубежной литературе проводят: Б. М. Клименко, Р. Дженнингс, А. Куквуха, С. Шарма⁴⁸.

Отличие проявляется в том, что в спорах о принадлежности государственной территории конфликт касается статуса определенной территории, как правило, имеющей четкие пространственные пределы. Сама по себе линия прохождения границы не вызывает споров. В спорах о положении линии границы речь также идет о принадлежности части территории тому или иному государству, но принципиальным является именно определение места прохождения государственной границы, вызванное отсутствием делимитации либо существованием конкурирующих делимитаций⁴⁹.

Определённые споры можно одновременно отнести и к той и другой категориям. Анализ позиций сторон в споре между Камеруном и Нигерией показывает, что Нигерия рассматривала данный спор как спор о делимитации территории, настаивая на ее отсутствии, Камерун же склонялся к квалификации спора как спора о прохождении существующей границы⁵⁰.

Спор между Ботсваной и Намибией в отношении острова Касикили/Седуду, касается одновременно вопроса о прохождении границы между государствами и принадлежности острова одному из государств⁵¹.

⁴⁸См.: Cukwurah A. O. *The Settlement of Boundary Disputes in International Law*. – Manchester, 1967; Surya P. Sharma. *International Boundary Disputes and International Law*. – Bombay, 1976; Jennings R. *Acquisition of Territory in International Law*. - Manchester, 1963.

⁴⁹См.: Клименко Б. М. *Мирное решение территориальных споров* – М.: Международные отношения, 1982. – С. 17-18.

⁵⁰Дело касающееся сухопутной и морской границы между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии, вступление в дело Экваториальной Гвинеи) (Существо дела) Решение от 10 октября 2002 г. // Издание Организации Объединенных Наций. 2006.

⁵¹Дело касающееся острова Касикили/Седуду (Ботсвана против Намибии). Решение от 13.12.1999 г. // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1997-2002 гг.. Издание Организации Объединенных Наций. 2006.

В настоящее время в практике разрешения территориальных споров разработаны положения, которые позволяют расширить данную классификацию за счёт выделения других видов непосредственного предмета доказывания в споре. В качестве отдельной категории выступают споры, имеющие предметом доказывания идентификацию географического объекта применительно к какому-либо правовому источнику. В споре между Катаром и Бахрейном первоначально разрешен вопрос о принадлежности острова Хавар, в свою очередь Бахрейн настаивал, что и Джанан принадлежит ему в силу того, что Джанан является частью Хавара⁵².

Так же при классификации международных споров особое место занимают местные споры. Согласно статье 52 Устава ООН члены организации, заключившие региональные соглашения или составляющие региональные органы, «должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности»⁵³, а «Совет безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе»⁵⁴.

Особое внимание следует уделить классификации международных споров на правовые и политические, поскольку она порождает немало споров и вопросов. Ещё в Гаагской конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 года в статье 38 указывалось, что «в вопросах

⁵²Делимитация морской границы и территориальные вопросы между Катаром и Бахрейном (Катар против Бахрейна) (существо дела) // Краткое изложение решений консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1997-2002 гг. Издание Организации Объединенных Наций. 2006. – С.187.

⁵³Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.194 г.) (Электронный ресурс) Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-viii/index.html>

⁵⁴Там же.

юридического свойства и преимущественно в вопросах толкования и применения международных договоров третейский суд признаётся договаривающимися Державами самым действенным и самым справедливым средством решения споров, не улаженных дипломатическим путём»⁵⁵. Вопросами юридического характера здесь считались преимущественно вопросы толкования и применения международных договоров. Более детальное определение правовых споров содержалось в пункте 2 статьи 13 Статута Лиги Наций. Там утверждалось следующее: «Объявляются принадлежащими к числу споров вообще поддающиеся третейскому и судебному разрешению споры, которые относятся к толкованию какого-либо договора, к какому-либо вопросу международного права, к существованию какого-либо факта, который будучи установлен, составил бы нарушение международного обязательства, или к объёму или способу возмещения, следуемого за такое нарушение»⁵⁶. Это определение также было закреплено в пункте 2 статьи 36 Статута Международного суда ООН. Статут определяет правовые споры как споры, касающиеся: «а) толкования договора; б) любого вопроса международного права; в) наличия факта, который, если он будет установлен, представит нарушение международного обязательства; г) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства». В соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава ООН Совет Безопасности, рекомендуя процедуру или методы урегулирования спора, «принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда»⁵⁷.

⁵⁵Вторая конференция мира 1907 г. С. 61.

⁵⁶См.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций..., вып. VIII, С. 41.

⁵⁷Статут Международного Суда ООН (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/iccj/statut>

В вышеназванных НПА правовые споры отождествляются со спорами, передаваемыми на третейское или судебное разбирательство. Нельзя не упомянуть, что в доктрине международного права были попытки установить критерии подразделения споров на политические и правовые. Приведём известных специалистов в этой области, которые комментировали Устав ООН. Так, Л. Гудрич, Э. Хамбро и А. Симонс пишут: «Попытка провести различие между «юридическими» и другими спорами так же стара, как и попытка установить международный механизм для мирного урегулирования. Вообще «юридические» споры рассматриваются как такие, в которых стороны состоят в споре относительно столкновения требований о праве; их решение предполагается на основании установленных норм международного права. В случае других споров, иногда обозначаемых как «политические», разногласие относится не к применению международного права, но скорее к соответствию существующему правопорядку»⁵⁸.

Абсолютно такой же позиции придерживался Л. Оппенгейм: «международные споры могут возникать на различных основаниях. Их принято делить на юридические и политические. Юридические споры это такие, в которых спорящие стороны основывают свои требования на основаниях, признанных международным правом. Все другие споры обычно относят к политическим или к столкновению интересов»⁵⁹.

Западный юрист А. Фердросс, категорически отрицает, что категория не правовых споров обязательно должна быть названа политическими. Обосновывал он это тем, что «правовые споры также могут иметь политический характер, и, наоборот, конфликты интересов могут быть лишены политического значения»⁶⁰.

⁵⁸Goodrich L., Hambro E., Simons A. Op. cit., P. 281.

⁵⁹Oppenheim L. International Law, v. II. Edited by H. Lauterpacht. London – N. Y. – Toronto, 1952, P. 3-4.

Л. Каваре пишет: «Данное различие кажется совсем простым, но на практике эти конфликты пересекаются между собой. Редко, когда спор можно назвать только политическим или юридическим. Чаще всего в нём преобладает – политический либо юридический характер»⁶¹.

Югославский юрист Ю. Андраши считает, что «нельзя подразделять споры только на юридические и политические, так как зачастую они смешиваются между собой и достаточно редко каждый существует в чистом виде»⁶².

В любом случае, как утверждал Д. Б. Левин – «несомненно, что независимо от того, преобладают ли в данных международных спорах политические или юридические моменты, эти споры должны решаться исключительно мирными средствами. Такой вывод – общий для всех видов международных споров, каковы бы ни были критерии их классификации»⁶³.

Таким образом, из приведённых разнообразных классификаций международных споров, мы можем сделать вывод, что каким бы спор ни был, будь то политическим, местным или территориальным – он опасен в первую для мира. Разнообразные классификации имеют значение только для теоретического изучения проблемы, поэтому в реальной жизни при возникновении любого спора необходимо незамедлительно обращаться к средствам мирного разрешения международных споров, чтобы не допустить причинение миру вредных последствий или угрозы причинения их. Во второй части параграфа речь как раз пойдёт о средствах мирного разрешения международных споров.

⁶⁰См.: Фердросс А. Международное право. М.: «иностранный литература», 1959. С. 402.

⁶¹Cavare L. Le droit international public positif, t. II. Paris, 1962. P. 182.

⁶²Andrassy J. Medunarodno pravo. Zagreb, 1954. P. 257-259.

⁶³См.: Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров / Ответственный редактор: Шармазанавили Г. В. - М.: Наука, 1977. – С. 79.

В своей работе Д. Б. Левин под мирными средствами разрешения международных споров понимает – «средства, применение которых не включает в себе никакой угрозы международному миру и безопасности»⁶⁴. Таким образом, из вышеназванного определения можно сделать вывод, что мирные средства – это средства, которые исключают абсолютно любое насилие одного спорящего государства по отношению к другому. В советской литературе по международному праву при определении мирных средств разрешения международных споров неизменно подчёркивается – «что непременным признаком этих средств является отсутствие, какого бы то ни было принуждения и применения силы»⁶⁵.

В настоящее время средства мирного разрешения международных споров содержатся в статье 33 Устава ООН – «Государства должны, прежде всего, стараться разрешить спор путём переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору»⁶⁶.

В качестве основных средств мирного разрешения международных споров выделяют следующие:

1. ***Согласительные*** (переговоры, обследование (следственные комиссии), посредничество, примирение (согласительные комиссии), добрые услуги);

⁶⁴См.: Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров / Ответственный редактор: Шармазанашвили Г. В. - М.: Наука, 1977. – С. 79.

⁶⁵Ладыженский А. М., Блищенко И. П. Указ. Соч., С. 23.; Международное право. Под ред. Д. Б. Левина и Г. П. Калюжной. М.: «Юридическая литература», 1964. С. 359.; Международное право. Под ред. Л. А.

⁶⁶Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс) Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vi/index.html>

2. *Международные судебные учреждения* (арбитраж (третейское разбирательство) и судебное разбирательство);

3. *Международные организации.*

Первые две разновидности полностью посвящены разрешению споров, а для международных организаций разрешение споров является одним из направлений их деятельности.

Все вышеназванные средства мирного разрешения споров закреплены в международных актах. А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцев, К. В. Агайченко выделяют три основных способа закрепления средств мирного разрешения споров в международных договорах⁶⁷:

➤ Общие международные договоры, посвящённые всем, нескольким или одному средству разрешения споров (Гаагские конвенции 1899 и 1907 гг., Общий акт 1928 г и т. д.).

➤ Специальное соглашение или компромисс, заключается между сторонами спора, где они фиксируют выбранное ими средство разрешения спора и детализируют условия его рассмотрения.

➤ Специальное положение (оговорка) в различных международных договорах, предусматривающее рассмотрение возможных споров, которые могут возникнуть из толкования или применения договора, одним или несколькими средствами разрешения споров.

⁶⁷Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., Агайченко К. В. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы. Монография. 2011. С. 40.

Как мы видим, что есть большое разнообразие средств мирного разрешения международных споров и государства вольны выбирать сами, с помощью какого средства им предстоит разрешить спор. Необходимо отметить, что право государств на свободный выбор средств вытекает из двух принципов международного права – принципа суверенного равенства и принципа невмешательства во внутренние дела государств. В Манильской декларации о мирном разрешении международных споров 1982 года указано следующее: «международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и при соблюдении принципа свободного выбора средств в соответствии с обязательствами по Уставу ООН и принципами справедливости и международного права. Применение какой-либо процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, свободно согласованную между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться как несовместимое с принципом суверенного равенства государств. Государства стремятся в духе доброй воли и сотрудничества к скорейшему и справедливому урегулированию своих международных споров с помощью любого из мирных средств. В поисках такого урегулирования стороны должны приходить к согласию в отношении таких мирных средств, которые соответствовали бы обстоятельствам и характеру их спора»⁶⁸.

Настало время перейти к самой классификации средств мирного разрешения международных споров.

Согласительные средства

Они играют большую роль в мирном урегулировании международных споров между государствами. Сущность этих средств заключается в том, что спор разрешается в результате прямого контакта сторон.

⁶⁸Манильская декларация о мирном разрешении международных споров. (Принята резолюцией 37/10 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 1982 года) (Электронный ресурс)
Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml

К согласительным средствам относятся переговоры, консультации, добрые услуги, посредничество, установление фактов, примирение.

1. Переговоры

«Переговоры представляют собой прямой контакт сторон в целях достижения взаимоприемлемого соглашения»⁶⁹ – пишет профессор И. И. Лукашук.

Переговоры выступают наиболее доступным и эффективным средством разрешения международных споров. Как утверждает коллектив специалистов проводивших исследование в данной области, сущность переговоров в наше время заключается в следующем: «...Основой переговорного процесса должен стать поиск оптимального решения сформулированной в повестке дня проблемы, а не сложный и дорогостоящий (в смысле времени) процесс «торга», обмена уступками или формирования компромисса, который часто вел к несбалансированным соглашениям, не выдерживавшим испытания временем»⁷⁰.

Переговоры, как правило, ведутся через обычные дипломатические каналы или в форме специально созываемых совещаний (конференций). Нередко также встречается письменная форма, обмен посланиями. Результат, к которому приходят стороны обычно отражается в совместных коммюнике. Перед тем как использовать иные средства мирного разрешения, стороны должны обратиться к переговорам. Важный признак переговоров заключается в том, что они начинаются по соглашению сторон, но в некоторых случаях переговоры становятся обязательными для сторон. Такое предписание (об обязательном вступлении в переговоры) может содержаться,

⁶⁹См.: Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть: Учебник. — М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 143.

⁷⁰См.: Кокошин А. А., Кременюк В. А., Сергеев В. М. Вопросы исследования международных переговоров // Мировая экономика и международные отношения. – 1988. - № 10. – С. 30.

например, в решении арбитража либо международной организации. В качестве примера можно привести дело «О заводе по производству МОКС» (Ирландия против Великобритании) Международный трибунал по морскому праву в качестве срочных временных мер обязал стороны приступить к консультациям и информировать суд о принятых мерах⁷¹.

Стороны чаще всего прибегают к переговорам, поскольку они не требуют больших затрат, организация переговоров не является трудоёмкой процедурой, но самое главное – это сохранение теплых отношений между государствами.

В 1999 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 53/101 «Принципы и установки для ведения переговоров» В резолюции подчёркивается, что в ходе переговоров государствам следует руководствоваться соответствующими принципами и нормами международного права.

Переговоры должны быть совместимы с принципом достижения декларируемой цели переговоров и способствовать этому в соответствии со следующими установками⁷²:

I. Добросовестное ведение переговоров;

II. Привлечение к переговорам государств, интересы которых непосредственно затрагиваются;

⁷¹MOX Plant (Ir. V UK), provisional measures, ITLOS case № 10, para. 89 (3/12/2001). Текст решения см. на официальном Интернет-сайте Международного морского трибунала ([www. Itlos.org](http://www.Itlos.org)). Подробнее о деле см.: Солнцев А. М. Мирное разрешение международных экологических споров: теория практика // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. – Москва, 17.04.2006 / Под ред. А .Я. Капустина, А. Х. Абашидзе. – М.: Изд-во РУДН. – 2006. – С. 274-287.

⁷²Принципы и установки для ведения международных переговоров. Приняты резолюцией 53/101 Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1998 года. (Электронный ресурс)
Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disputes.shtml

III. Необходимость придерживаться взаимно согласованных рамок ведения переговоров;

IV. Принятие мер к поддержанию конструктивной атмосферы на переговорах и воздержание от шагов способных затруднить или сорвать переговоры;

V. Содействие достижению главных целей переговоров;

VI. Продолжение работы по достижению взаимоприемлемого решения в случае неудачи переговоров.

2. Добрые услуги, посредничество, установление фактов, примирение

Отличительной особенностью этих средств является то, что они предполагают участие третьей стороны. Государства используют эти средства по соглашению, но если предусмотрено договором или резолюцией, то у государств возникает обязанность прибегнуть к данным средствам. Пределы оказания «помощи» третьей стороной, государства являющиеся сторонами спора определяют сами. Роль третьей стороны могут выполнять государства и международные организации, их должностные лица.

Как утверждает профессор И. И. Лукашук – «*Добрые услуги* означают деятельность третьей стороны по установлению прямого контакта между спорящими сторонами»⁷³.

В качестве примеров предоставления добрых услуг может служить ситуации, которые приводит И. И. Лукашук в своей работе⁷⁴: «Во время

⁷³См.: Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть: Учебник. — М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 143.

Карибского кризиса в 1962 г. СССР согласился на добрые услуги Генерального секретаря ООН, что содействовало переговорам с США, в результате которых была обеспечена безопасность Кубы. В 1965 г. СССР оказал добрые услуги Индии и Пакистану. В результате эти страны подписали Ташкентскую декларацию 1966 г. Генеральный секретарь ООН оказывал добрые услуги при мирном урегулировании в Афганистане. Возможность использования их была предусмотрена в соглашениях о мирном урегулировании в этой стране 1988 г»

«Посредничество — способ решения спора, при котором третья сторона участвует в целях согласования взаимных претензий и внесения собственных приемлемых для сторон предложений»⁷⁵.

Впервые Гаагские конвенции 1899 и 1907 гг. закрепили роль посредника, которая заключается в согласовании конфликтных претензий и умиротворении противостояния сторон. В качестве посредников могут выступать государства, международные организации, международные органы и отдельные лица.

Установление фактов – это своеобразная процедура, целью которой является выяснение подлинности фактов, составляющих сущность международного спора.

При установлении фактов создаётся смешанная комиссия, которая состоит из равного числа представителей спорящих сторон. В некоторых случаях, в виде исключения в комиссию включается также третья сторона. Генеральная Ассамблея в резолюции 1963 года подчёркивает большое значение и важность данного средства мирного разрешения споров.

⁷⁴Там же.

Если описывать процедуру данного мирного средства, то она заключается в слушание сторон, в опросе свидетелей, в посещение соответствующих мест. В результате процедуры составляется доклад, который доносится спорящим сторонам.

Деятельность и порядок создания *следственных комиссий* определены Гаагской конвенцией 1907года. Цель комиссии довести до сведения сторон доклад, сам доклад не может, является решением, стороны сами вольны выбирать его обязательную силу. При всём при этом, доклад носит конфиденциальный характер, если стороны не решат иначе. Скорее всего, это вызвано тем, что публикация доклада может повлечь негативные последствия для отношений сторон. Таким образом, исходя из проведенного исследования можно сделать вывод, что следственные комиссии довольно редко используются государствами. В последние годы получила распространение практика направления Генеральным секретарем ООН миссий для расследования ситуаций по просьбе спорящих сторон, например в споре, между Ираном и Ираком в 1988 г., а также по решению Совета Безопасности. Наиболее известным случаем является создание Специальной комиссии ООН по разоружению Ирака, которая была наделена необычайно широкими полномочиями».

Примирение как средство мирного разрешения международных споров является сочетанием посредничества и установления фактов.

Как правило, примирение проводится согласительной комиссией. Она устанавливает предмет спора, осуществляет сбор необходимой информации и подводит стороны к соглашению. Согласительная комиссия не ограничена рамками, поэтому она обладает большими возможностями для эффективного урегулирования спора.

В последние десятилетия популярность использования согласительных комиссий растёт, поскольку большинство универсальных и региональных договоров предусматривают данную процедуру.

Несмотря на свои преимущества, примирительная процедура используется сравнительно редко. За последние 70 лет она применялась примерно в 20 случаях, и не всегда успешно. Поэтому нет ничего удивительного в том, что в специальных областях международного сотрудничества обнаруживается тенденция к повышению эффективности согласительной процедуры. Показательна в этом отношении процедура, установленная ВТО. Если стороны не решили спор путем переговоров, добрых услуг и посредничества, то он передается на рассмотрение Органа по разрешению споров. Исполнению принятого решения содействует потенциальное воздействие со стороны членов ВТО. Орган по разрешению споров может контролировать исполнение, а в случае необходимости определить меры воздействия на не выполняющую решение сторону.

Судебные средства

К судебным средствам относят *арбитраж* и *суд*. От вышеназванных средств мирного разрешения споров они отличаются тем, что в результате рассмотрения спора выносится решение, являющееся юридически обязательным для спорящих сторон.

Международный арбитраж

«Международный арбитраж — это третейский суд для рассмотрения споров, сторонами в которых являются государства и международные организации»

Международный суд

Под Международным судом понимается учреждение, которое существует на постоянной основе и состоит из независимых судей, целью которого является решение споров на основе международного права и принятие юридически обязательных решений.

Действующий на постоянной основе Международный суд лучше, чем арбитраж, приспособлен к последовательности в применении и толковании норм международного права. Соответственно значительнее и его влияние на это право. Статус Международного суда составляет неотъемлемую часть Устава ООН. Все члены ООН являются участниками Статута.

Международный суд формируется так же, как и Постоянная палата, состоит из 15 судей, избираемых в личном качестве (т.е. не как представителей государств) Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности сроком на девять лет. Состав Международного суда должен обеспечить представительство основных правовых систем мира. Кворум составляет девять судей. Если в составе Международного суда нет судьи гражданства стороны в споре, то Генеральная Ассамблея может назначить судью для данного дела (судья *ad hoc*).

Особенность компетенции Международного суда состоит в том, что сторонами в споре могут быть только государства, а также в том, что он не обладает обязательной юрисдикцией.

Отсутствие обязательной юрисдикции означает, что Международный суд не вправе рассматривать дела по собственной инициативе, он может рассматривать только те дела, которые будут переданы ему по соглашению сторон. Такое соглашение может касаться конкретного спора либо определенной категории дел, предусмотренных каким-либо договором, включая Устав ООН.

Международный суд решает споры на основе международного права. Предусмотрена также возможность решения спора на основе справедливости в случае согласия сторон. Однако эта возможность государствами не была использована. Решение Международного суда окончательно и обжалованию не подлежит. Оно может быть пересмотрено самим Международным судом лишь в случае вновь открывшихся обстоятельств, которые могут оказать решающее влияние на исход дела. Решение Международного суда является юридически обязательным, и невыполнение его влечет международно-правовую ответственность. Если одна из сторон не выполняет решение, другая может обратиться в Совет Безопасности. Последний вправе, но не обязан дать соответствующую рекомендацию и даже принять меры для обеспечения исполнения решения Международного суда (ч. 2 ст. 94 Устава ООН).

Помимо решения споров между государствами Международный суд дает консультативные заключения по любому юридическому вопросу. С запросом могут обращаться лишь учреждения, имеющие на это право в соответствии с Уставом ООН. Международный суд сам решает вопрос о наличии такого права у запрашивающего учреждения. Консультативные заключения не являются юридически обязательными. И, тем не менее, излагаемая в них позиция Международного суда обладает высоким авторитетом.

Подводя итог исследования средств мирного разрешения международных споров, нельзя не отметить их большое разнообразие. Каждое средство направлено на достижение положительного результата, путь его достижения для каждого мирного средства является уникальным и неповторимым. Наличие большого перечня мирных средств, предоставляет сторонам право сделать выбор, к какому мирному средству прибегнуть в данном конкретном случае. Также необходимо отметить, что международное право призывает государства урегулировать международные споры

исключительно мирным путём – то есть гуманно без обращения к силе. Каким бы ни был острым конфликт государства должны, прежде чем решать спор силой, обращаться к данным мирным средствам. Ведь не случайно большинство конвенции дублируют обязанность государств, прибегать в случае спора к мирным средствам.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

2.1 Основания рассмотрения международных конфликтов международными судебными органами

Большинство исследователей в области международных споров в своих научных трудах отдают предпочтение главной, по их мнению классификации оснований рассмотрения международных споров. Она заключается в том, что основания подразделяются на: *фактические* и *юридические*. Когда речь идёт о *фактических основаниях*, то под ними подразумевается наличие в реальности международно-правового спора и его констатации сторонами либо международными организациями, основная деятельность которых заключается в разрешении международных споров или оказания содействия в их разрешении. К *юридическим же основаниям* исследователи относят наличие специальной компетенции у различных международных органов и организаций на принятие и рассмотрения международно-правового спора.

Как мы выяснили ранее, международным спором является совокупность взаимных претензий субъектов международных правоотношений по вопросам, касающимся их прав и интересов, а также толкования международных договоров. Для наглядности и детального понимания сущности международного спора необходимо привести позицию Ю. Осинцева и Э. Турбина, которые считают, что в качестве основных элементов международных споров выступают следующие международно-правовые признаки⁷⁶:

⁷⁶См.: Осинцев Ю. В., Турбин Э. А. Борьба СССР за совершенствование мирного урегулирования споров. М.: Международные отношения, 1983. - С. 32.

- Наличие двух или более сторон;
- Исключение спора из внутренней компетенции государства;
- Взаимность претензий спорящих сторон;
- Признание сторонами факта возникновения спора между ними;
- Фактическое установление момента спора;
- Определение предмета спора;
- Существование договорных отношений между сторонами до возникновения спора.

Как мы установили уже ранее, претензии государств друг к другу могут рассматриваться в международных органах и организациях только с их согласия, а споры могут приниматься к рассмотрению и без такового, особенно если они содержат угрозу международному миру и безопасности. Совет Безопасности ООН в таком случае сам принимает решение о необходимости рассмотреть спор или ситуацию.

На протяжении всего нашего исследования отдавалось большое предпочтение рассмотрению механизма урегулирование международных споров в рамках международных организациях, который достаточно подробно был раскрыт. В связи с актуальностью и эффективностью судебных средств разрешения международных споров, следует изучить основания принятия и рассмотрения споров различными судебными органами.

Судебные средства решения международных споров включают в себя судебное разбирательство в Международном суде ООН, а также Международный коммерческий арбитраж.

Перейдём к основаниям рассмотрения споров Международным Судом ООН, которые закреплены в статье 34 Статута – «лишь государства могут быть сторонами споров, рассматриваемых Судом»⁷⁷. Следовательно, только они могут представлять их на рассмотрение. Поэтому Суд не может рассматривать споры между государством и международной организацией или между двумя международными организациями и не может рассматривать многочисленные письменные и устные заявления частных субъектов (например, корпораций или неправительственных организаций) или физических лиц, которые получает Секретариат, сколь бы обоснованными или волнующими они ни были.

Однако перечень государств, которые могут обратиться за помощью в разрешении спора к Международному Суду, *ограничен следующими государствами:*

- 1) Все государства — члены Организации Объединенных Наций, которые, ратифицировав Устав, взяли на себя предусмотренные в нем обязательства и, таким образом, автоматически стали участниками Статута Суда, который является неотъемлемой частью Устава;
- 2) Те государства, которые стали участниками Статута Суда, не став при этом членами Организации Объединенных Наций;
- 3) Любое другое государство, которое, не являясь членом Организации Объединенных Наций или участником Статута МС, направило Секретариату заявление, отвечающее требованиям, установленным Советом Безопасности, посредством которого оно признало юрисдикцию Суда и обязалось добросовестно выполнять решения Суда (многие государства оказались в таком положении до того, как они стали членами Организации Объединенных Наций).

⁷⁷Статут Международного Суда ООН (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut>

Международный суд ООН может рассматривать дело лишь в том случае, если соответствующие государства определенным образом дали согласие на то, чтобы стать стороной разбирательства в Суде (соблюдается принцип согласия сторон). Это основополагающий принцип, регулирующий разрешение международных споров, поскольку государства являются суверенными и имеют свободу выбирать средства разрешения споров между ними.

Государство может выразить свое согласие следующими *тремя разными способами*:

1) Специальное соглашение: два или более государств — сторон спора по тому или иному конкретному вопросу могут достичь соглашения относительно его совместного представления Суду и заключить специальное соглашение с этой целью;

2) Статья в договоре: в нескольких договорах содержатся статьи (известные как юрисдикционные статьи), в которых государство-участник заранее обязуется признать юрисдикцию Суда в случае возникновения спора с другим государством-участником относительно толкования или применения договора в будущем;

3) Одностороннее заявление: государства — участники Статута Суда могут сделать одностороннее заявление о признании юрисдикции Суда обязательной в отношении любого другого государства, взявшего на себя такое же обязательство. Благодаря этой так называемой системе «факультативной оговорки» сложилась группа государств, которые на взаимной основе наделили Суд юрисдикцией решать споры между ними, которые могут возникнуть в будущем. Каждое государство, принадлежащее к этой группе, имеет, в принципе, право возбуждать в Суде дело против любого другого государства, входящего в эту группу. Заявления могут быть ограниченными по времени и содержать оговорки или исключать определенные категории споров. Они передаются на хранение Генеральному

секретарю Организации Объединенных Наций. Следует отметить, что из пяти постоянных членов Совета Безопасности лишь один (Соединенное Королевство) сделал такое заявление, которое в настоящее время действует. Ранее это сделали Франция и Соединенные Штаты, однако они отозвали его, в то время как Китай и Россия никогда не делали такие заявления.

Некоторые государства, которые признали юрисдикцию Международного Суда, нередко оспаривают её. Когда их вызывают в суд, они, прежде всего, ссылаются на то, что такая юрисдикция не является применимой, поскольку, по их мнению, спор с другим государством отсутствует или, поскольку спор не носит правового характера или, поскольку их согласие признать юрисдикцию Суда не применимо к рассматриваемому спору. Если одна из сторон возражает против юрисдикции Суда в отношении этого спора или его приемлемости к производству, Суд решает этот вопрос в предварительном решении.

Разбирательство возбуждается одним из двух следующих способов:

1) Посредством уведомления о специальном соглашении: специальное соглашение является двусторонним по своему характеру, заключается государствами, желающими совместно представить спор на рассмотрение Суда, и состоит из одного текста вопросов, которые они согласились передать на рассмотрение Суда; любое из этих государств может возбудить разбирательство, уведомив Секретариат об этом соглашении;

2) Посредством заявления: заявление, которое является односторонним по своему характеру, подается государством против другого государства на основе юрисдикционной статьи в договоре или заявлений в рамках системы «факультативной оговорки».

В документах, сопровождаемых письмом министра иностранных дел соответствующего государства или его посла в Гааге, должен указываться точный предмет спора и названия сторон.

Заявление должно быть более подробным, чем специальное соглашение: помимо вышеупомянутых элементов, государство-заявитель должно указать основания наличия, по его мнению, у Суда юрисдикции. Оно должно также указать точный характер претензии и представить краткое изложение фактов и оснований, лежащих в основе этой претензии.

Секретарь немедленно препровождает специальное соглашение или заявление другой стороне и судьям, а также Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций и всем государствам-членам, имеющим право обращаться в Суд. Он включает дело в общий список Суда и информирует прессу.

Теперь, когда мы с вами ознакомились с основаниями принятия к рассмотрению спора Международным Судом, следует перейти ко второму по важности судебному органу – Международному Коммерческому арбитражному суду.

Согласно регламенту - Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) является самостоятельным постоянно действующим арбитражным учреждением (третейским судом)⁷⁸.

В МКАС могут по соглашению сторон передаваться:

1) Споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между

⁷⁸Регламент Международного Коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате РФ 07.07.1993 г. (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/doc/76/>

их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации.

2) Гражданско-правовые отношения, споры из которых могут быть переданы на разрешение МКАС, включают, в частности, отношения по купле-продаже (поставке) товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным операциям, страхованию, совместному предпринимательству и другим формам промышленной и предпринимательской кооперации.

Международный коммерческий арбитражный суд принимает к своему рассмотрению и споры, подлежащие его юрисдикции в силу международных договоров РФ.

Для споров, возникающих при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споров предприятий с иностранными инвестициями, международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споров между их участниками, а равно их споров с другими субъектами права Российской Федерации установлена подведомственность их международному коммерческому арбитражу в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже».

Разрешение таких споров осуществляется арбитражем или, что является равнозначным, третейским судом, поскольку указанный закон устанавливает, что арбитраж означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения

отдельного дела или осуществляется постоянно действующим арбитражным учреждением, в частности, Международным коммерческим арбитражным судом или Морской арбитражной комиссией при Торгово-промышленной палате РФ.

Основанием для передачи спора на рассмотрение коммерческого арбитража (третейского суда) является арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет.

Разбирательство дел в МКАС осуществляется по правилам его регламента. Стороны вправе сами согласовать процедуру ведения разбирательства. Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации принят Торгово-промышленной палатой РФ 1 мая 1995 г.

Число арбитров (судей) в составе третейского суда определяется сторонами по своему усмотрению, а если стороны не определяют этого числа, то назначаются три арбитра. Процедура назначения арбитров может быть согласована сторонами. В отсутствие такого соглашения при арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона назначает одного арбитра, а два назначенных таким образом назначают третьего.

Своеобразная особенность деятельности третейского суда – это установленная законом возможность третейскому суду самому судить о своей компетенции, трактуя арбитражную оговорку (т. е. соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда) по заявлению спорящей стороны.

Процедура ведения разбирательства в арбитраже, при условии соблюдения закона "О международном коммерческом арбитраже",

определяется по договоренности сторон. В отсутствие соглашения сторон третейский суд ведет его так, как считает нужным. По договоренности сторон решается и вопрос о языке (языках), который будет использоваться в ходе разбирательства. Стороны по договоренности устанавливают сроки, в течение которых истец должен заявить об обстоятельствах, подтверждающих его исковые требования, о спорных вопросах и требуемом удовлетворении, а ответчик – свои возражения. Если стороны не договорились об этом, любая сторона может изменять или дополнять свои исковые требования и возражения по делу в ходе разбирательства, если только третейский суд не сочтет нецелесообразным допускать их ввиду допущенной задержки.

Подводя итог изучения оснований рассмотрения споров, Международным Судом ООН и Международным коммерческим арбитражным судом я выделил следующие различия в их деятельности:

1) Международный суд всегда является постоянным органом, создаваемым на основе многостороннего международного договора. Арбитражи, напротив, в абсолютном большинстве случаев создаются для целей рассмотрения конкретного спора на основании двусторонних договоренностей сторон (исключение - постоянные арбитражи);

2) Международный суд состоит из лиц, которые назначаются и выполняют свои функции независимо от сторон конкретного спора, а в состав арбитражей входят назначаемые арбитры, что подразумевает их некоторую зависимость от сторон спора;

3) Процедура рассмотрения спора в международном суде определяется его уставными документами и правилами процедуры, которые он самостоятельно устанавливает безотносительно к конкретным спорам с целью обеспечить процедурное равенство сторон и справедливое разбирательство во всех делах. При образовании арбитражей стороны спора

самостоятельно определяют, какими процедурными правилами будет руководствоваться арбитраж.

На основе выделенных различий, можно сделать вывод, что Международный Суд ООН обладает большей самостоятельностью при рассмотрении международного спора, нежели МКАС, что делает данный судебный орган более надёжным инструментом разрешения споров между сторонами.

2.2 Процедура (порядок) разрешения конфликтов международными организациями

Нельзя не отметить большую роль международных организаций в разрешении международных споров, поскольку международные организации наделены широким кругом полномочий направленных на разрешение споров. Функции их шире, чем у органов, единственной функцией которых является разрешение споров. В огромном пласте деятельности международных организаций исключительное место занимает предотвращение международных споров и ситуаций. Давайте перейдём непосредственно к процедуре разрешения споров различными международными организациями.

Стоит начать с рассмотрения **Организации Объединённых Наций**, поскольку она является универсальной организацией, целью которой, прежде всего, является поддержание и укрепление международного мира и безопасности. ООН играет самую, что ни на есть главную роль в урегулировании споров. Необходимо подчеркнуть, что в Уставе ООН отводится значительное место вопросам мирного разрешения международных споров. Из всех статей Устава (111), более 20 статей нам прямо говорят о мирном разрешении споров, к тому же ряд других статей тесно связаны с данной проблемой. Для эффективного использования средства мирного разрешения споров и урегулирования непосредственно

самых международных споров в рамках ООН были созданы специализированные органы – *Совет безопасности ООН, Генеральная Ассамблея ООН, Генеральный секретарь ООН* и *Международный Суд ООН*.

Как известно, в соответствии со статьёй 24 Устава ООН главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности народов возлагается именно на Совет Безопасности ООН. Это подтверждается и одобряется известными специалистами в данной области. Так, К. А. Бекашев и Е. Г. Моисеев утверждали, что «Совет Безопасности единственный орган в мире, которому в соответствии с Уставом ООН дано право определять, существует ли угроза агрессии, осуществляется ли таковая на деле, какие меры необходимо предпринять для того, чтобы сохранить мир и обеспечить в полном объёме международную безопасность»⁷⁹.

В подтверждение вышесказанного приведём позицию авторитетного советского исследователя в данной области. Леонид Николаевич Анисимов в своей работе писал, что «компетенция Совета Безопасности в определённой области вопросов, относящихся поддержанию международного мира и безопасности, является исключительной»⁸⁰.

Генеральная Ассамблея, как отмечается в ст. 10 Устава ООН имеет полномочия обсуждать совершенно любые вопросы или дела в рамках Устава ООН. Также за Генеральной Ассамблеей в соответствии с п. 1 ст.11 Устава закрепляется право обсуждать общие принципы сотрудничества необходимые для поддержания международного мира и безопасности, а также давать рекомендации членам ООН и Совету Безопасности. В компетенцию Генеральной Ассамблеи в целях уяснения сущности спора/ситуации, входит обсуждение данного вопроса, то есть компетенция

⁷⁹См.: Бекашев К.А., Моисеев Е.Г. Международное публичное право в вопросах и ответах: учебное пособие / отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2005. – С. 100.

⁸⁰См.: Анисимов Л.Н. Международно правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – С. 24.

позволяет начать дискуссию по вопросу при участии других членов ООН и при желании заинтересованных сторон. Процесс обсуждения спора помогает оформить позиции спорящих сторон, а также содействует в принятии решений, которые удовлетворяют интерес обеих сторон или в крайнем случае компромиссных соглашений. Таким образом, Генеральная Ассамблея реализует свои функции посредством обсуждения спорных вопросов. Непосредственно само юридическое закрепление результатов мирного урегулирования производится путём принятия резолюций, решений или рекомендаций⁸¹.

Несмотря на широту полномочий Генеральной Ассамблеи по рассмотрению любых вопросов, которые относятся к поддержанию международного мира и безопасности, Устав ООН в п. 2 ст. 11⁸² накладывает на неё определённые ограничения. Они заключаются в том, что Генеральная Ассамблея не может обсуждать и рассматривать, а также выносить рекомендации по вопросам, которые находятся, как указано в ст. 12 Устава, на рассмотрении Совета Безопасности. Ограничения также заключаются ещё и в том, что генеральная Ассамблея не может рекомендовать какие-либо действия по любым вопросам. Такие вопросы Ассамблея обязана передать Совету Безопасности. Как мы видим, Устав ООН чётко проводит разграничение полномочий Совета Безопасности и генеральной Ассамблеи.

Поскольку выше мы лишь кратко рассмотрели ограничения Генеральной Ассамблеи по статьям 11 и 12 Устава, имеет смысл более подробно изучить ограничения предусмотренные статьёй 12 Устава. Суть данной статьи заключается в следующем – когда Совет Безопасности разрешает какой-либо спор/ситуацию, Генеральная Ассамблея не вправе направлять рекомендации в отношении этого спора/ситуации. Исключением

⁸¹Правила процедуры Генеральной Ассамблеи. Нью-Йорк, 1972.

⁸²Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-iv/index.html>

является случай, когда Совет Безопасности сам запросит об этом. Из этого следует, хоть Ассамблея и имеет право обсуждать вопросы по поддержанию мира и безопасности, но необходимо заметить, что главная ответственность за сохранение мира, за разрешение международных конфликтов, а также недопущении агрессии с помощью применения санкций лежит на Совете Безопасности. Если же вопрос одновременно находится на рассмотрении Ассамблеи и Совета Безопасности, то, несомненно, предпочтение будет отдано Совету. Из выше изложенного следует, что Ассамблея не может принимать к рассмотрению какие-либо вопросы, а также давать на них рекомендации, если они уже положительно или отрицательно решены Советом Безопасности.

Итак, мы с вами разобрались в компетенции Генеральной Ассамблеи и рассмотрели ограничения, которые её ограничивают, но для полной ясности необходимо рассмотреть положения статьи 14 Устава ООН. Как указывается в работе Л. Н. Анисимова, согласно ст. 14 Устава ООН Ассамблея имеет право «рекомендовать меры строгого разрешения особой ситуации, независимо от её происхождения, которая, по мнению Ассамблеи, могла бы нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями, включая ситуации, возникающие в результате нарушения Устава, излагающего цели и принципы Объединённых Наций»⁸³. То есть по сути, полномочия Ассамблеи ограничиваются рекомендацией мер общего характера, необходимых для восстановления хороших, добрых отношений между сторонами, в то время как «Совет Безопасности вправе рекомендовать методы урегулирования или условия разрешения международного спора, такие, какие он сочтёт необходимыми»⁸⁴ – пишет Леонид Николаевич Анисимов.

⁸³См.: Анисимов Л.Н. Международно правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – С. 28.

⁸⁴Там же.

Перейдём к практике Генеральной Ассамблеи, то есть к конкретным примерам, когда Ассамблея на основании статей 10 и 14 рассматривала вопросы и давала рекомендации. Ярким примером может служить «расовая дискриминация в Африке в отношении лиц индийского происхождения, которая нарушала положения Устава, в том числе и статью 14. Попытки вступить в переговоры с ЮАС, в связи с её деятельностью по принятию законов, которые носили заведомо дискриминационный характер, не увенчались успехом. В данном случае правительство Южно-Африканского Союза отказалась от переговоров мотивировав это тем, что «Ассамблея не вправе рассматривать этот вопрос, так как это является внутренним делом, что согласно п. 7 ст. 2 запрещает ООН вмешиваться во внутреннюю компетенцию любого государства» Данные обстоятельства могут нарушить международный мир и безопасность, а также отношения между Индией и ЮАС. Поэтому на основании ст. 14 Устава разрешения данной ситуации входит в юрисдикцию генеральной Ассамблеи, и она приняла эту ситуацию к рассмотрению»⁸⁵.

Как было изложено выше, на *Совет Безопасности* возложена большая роль по урегулированию конфликтных ситуаций. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть компетенцию Совета. Компетенция Совета по разрешению международных споров закреплена в главе VI Устава ООН, у Совета есть право требовать от противостоящих друг другу сторон в споре разрешить его мирным путём, то есть с использованием средств мирного разрешения – добрых услуг, переговоров, обследования, арбитража, посредничества и др. Совет Безопасности может расследовать абсолютно любой спор/ситуацию. В качестве заключения рассмотрения спора Совет может вынести рекомендации, как собственно это и было в споре Ливии и Мальты в 1980 году, тогда Совет рекомендовал обратиться в Международный Суд, что и было сделано.

⁸⁵См.: Александров Б. А. Бесправное положение индийцев в Южно-Африканском Союзе. – «Советское государство и право», М.: Наука, 1956, № 2. - С. 121-124

В качестве следующего органа ООН, который вправе применять средства мирного урегулирования международных споров и ситуаций выступает **Генеральный секретарь ООН**, он является высшим административным должностным лицом Организации. Из практики его деятельности мы видим, что он принимал активное участие в предотвращении угрозы международному миру и безопасности, не допуская эскалации конфликтов на Ближнем Востоке, Кипре, в Намибии и др. Когда обострился конфликт в Доминиканской республике в 1965 году, генеральный секретарь обратился к Соединённым Штатам Америки с просьбой оказания добрых услуг. Также в качестве примера активного участия Генерального секретаря может служить оказание добрых услуг СССР и США во время Карибского кризиса, его помощь помогла провести переговоры и обеспечила безопасность Кубе. Нельзя не отметить, что в результате активных действий секретаря война Ирана с Ираком в 1988 году была прекращена. Из многочисленных приведённых примеров мы можем сделать вывод, что данный орган организации играет значительную роль при разрешении международных споров.

Немаловажную роль по разрешению международных споров выполняет **Международный Суд ООН**. Необходимо отметить, что он является главным судебным органом ООН и специализируется на разрешении юридических вопросов. Состав суда представляют 15 судей, которые избираются независимо от их гражданства из лиц удовлетворяющих предъявляемым требованиям и обладающие высокой моралью. Если мы обратимся к статье 36 Устава ООН, то увидим, что юрисдикция Суда заключается в разрешении споров исключительно между государствами. Суд вправе рассматривать дело, если стороны заранее в случае возникновения конфликтных ситуаций, приняли решение обратиться в Международный Суд. Решение Суда по спору принимается большинством голосов судей и является окончательным. Статья 94 Устава ООН обязывает участников спора

выполнить решение суда, если же один из участников откажется, то суд вправе обратиться в Совет Безопасности, который может дать рекомендацию или принять какие-либо меры понуждающие участников судебного слушания выполнить решение суда.

Несколько раз Суду удавалось разряжать напряженные ситуации, содействовать нормализации отношений между государствами и возобновлять переговорные процессы, зашедшие в тупик. Приведём несколько примеров, которые размещены на официальном интернет-сайте международного Суда ООН. «Например, в 1962 году Суд вынес решение о том, что храм Преах-Вихеар, место паломничества и богослужения кхмеров, находившийся под контролем Таиланда с 1954 года, на самом деле находится на территории Камбоджи и что поэтому Таиланд должен вывести свои полицейские и вооруженные силы и вернуть все предметы, извлеченные из-под руин. Таиланд выполнил решение Суда.

В 1986 году в деле, касающемся пограничного спора между Буркина-Фасо и Мали, стороны полностью признали пограничную линию, установленную специальной камерой, сформированной Судом.

В 1992 году другая камера, сформированная Судом, положила конец существовавшему на протяжении 90 лет между Сальвадором и Гондурасом спору в отношении сухопутных и морских границ и границ между островами. В 1969 году напряженность, связанная со спором, была настолько сильной, что футбольный матч между командами этих двух стран в чемпионате мира привел к короткой, но кровопролитной «футбольной войне».

Недавно Суд решил территориальный спор между Ливией и Чадом относительно так называемой полосы Аозу, района площадью 125 000 кв. км в пустыне Сахара, из-за которой эти два государства несколько раз воевали. В 1994 году Суд вынес решение в пользу Чада, и несколько месяцев спустя

все ливийские войска, оккупировавшие эту территорию, были выведены под контролем наблюдателей, направленных Советом Безопасности ООН.

В 1999 году Суд также разрешил сложный пограничный спор между Ботсваной и Намибией в отношении острова на реке Чобе площадью 3,5 кв. км. Он постановил, что остров Касикили/Седуду принадлежит Ботсване, и Намибия объявила, что она подчинится этому решению»⁸⁶.

Сегодня Суд уже не рассматривается исключительно как последнее средство в процессе разрешения споров. Государства могут обращаться в Суд, используя одновременно другие методы разрешения споров, понимая, что такие действия могут дополнять работу Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, а также двусторонние переговоры.

Перейдём к изучению процедуры урегулирования споров в рамках **Содружества Независимых Государств**. Если мы с вами обратимся к преамбуле Устава СНГ, то увидим, что государства-участники провозглашают свою приверженность общепризнанным принципам международного права, включая принцип разрешения международных споров мирными средствами. Также, необходимо отметить, что в Декларации о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников СНГ, они подтвердили свою решимость оказывать содействие в урегулировании споров с помощью согласованных механизмов, которые предусмотрены соответствующими документами СНГ, ОБСЕ и ООН.

В Уставе процедура разрешения споров закреплена в четвёртом разделе «Предотвращение конфликтов и разрешение споров» в статьях 16-18, а также в ст. 32, где речь идёт об Экономическом суде СНГ. Следует сразу

⁸⁶Международный Суд ООН. Успешная деятельность суда по разрешению международных споров (Электронный ресурс) Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml#four>

обозначить, что положения данных статей распространяются на следующие категории споров⁸⁷:

1. Споры на межнациональной и межконфессиональной основе, могущие повлечь за собой нарушение прав человека;
2. Споры между государствами-членами
3. Споры, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию мира и безопасности в СНГ

В соответствии со ст. 16 Устава – «государства являющиеся членами СНГ обязаны принять все возможные меры для предотвращения конфликтов, прежде всего на межнациональной и межконфессиональной основе, которые могут повлечь нарушение прав человека»⁸⁸. Особое внимание данному положению уделяется в связи с тем, что конфликты на межэтнической и религиозной почве выражают наибольшую опасность для безопасности государств СНГ. Данную категорию споров в соответствии со ст. 17 Устава, следует урегулировать с помощью «переговоров или достижения договорённости о надлежащей альтернативной процедуре урегулирования спора»⁸⁹.

Что касается второй категории споров – между государствами-членами СНГ, то они также подлежат урегулированию по взаимному согласию сторон мирным путём, однако если достижение согласия невозможно, стороны могут прибегнуть к помощи Совета глав государств СНГ, о котором речь пойдёт дальше.

⁸⁷Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22.01.1993 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=180>

⁸⁸Там же.

⁸⁹Там же.

Нерешённый спор между государствами можно передать в высший орган СНГ – *Совет глав государств*. Совет вправе дать сторонам рекомендацию по урегулированию спора на любой его стадии – об этом нам говорит статья 18 Устава СНГ. К сожалению, Совет пока не смог пойти дальше рекомендательных процедур направленных на разрешение спора, который способен угрожать миру и безопасности на территории СНГ. Но это далеко не все органы данной организации способные урегулировать споры. *Экономический Суд Содружества Независимых Государств* – уставной орган СНГ и единственный в мире международный судебный орган на постсоветском пространстве.

«В настоящее время к компетенции Экономического Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных актами Содружества, а также о соответствии нормативных правовых актов государств-участников СНГ, принятых по экономическим вопросам, актам Содружества. Субъектами обращения по указанной категории дел являются только заинтересованные государства в лице их полномочных органов и институты Содружества»⁹⁰ - пишет бывший Председатель Экономического Суда СНГ, нынешний судья Суда ЕврАзЭС Ф.А. Абдуллоев.

Общее количество рассмотренных Экономическим Судом СНГ дел (по состоянию на 1 сентября 2010 года – рассмотрено 101 дело) говорит нам о том, что данный орган СНГ является востребованным и пользуется доверием как среди государств-участников СНГ, так и органов Содружества.

Решения вынесенные судом, стали окончательной точкой в спорах между государствами. Так, например, по запросу Арбитража Республики Молдова Суд в 1996 г. разрешил спор между этой республикой и

⁹⁰См.: Абдуллоев Ф. А. Разрешение споров в рамках СНГ и ЕврАзЭС способствует интеграционным процессам // Международный научно-аналитический журнал. – 2010. - № 8.- С. 36 (Электронный ресурс)
Режим доступа: http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Journal_Evraz._integracia/2010/ei_8_2010.pdf

Белоруссией по поводу взимания таможенных пошлин⁹¹. По запросу правительства Таджикистана Суд вынес решение о толковании ст. 1 и 2 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 г.⁹². В октябре 1996 г. Суд по иску администрации Нижегородской области вынес решение рекомендовать правительству Казахстана поставить в Нижегородскую область часть недопоставленного зерна⁹³.

Однако, несмотря на немалое число органов, задачей которых является разрешение разногласий, необходимо признать, что данный механизм разрешения споров носит только согласительный характер, и он менее развит, нежели механизмы в иных организациях. В качестве аргумента неэффективности данного механизма выступает отсутствие таких необходимых средств мирного разрешения спора, как согласительные и следственные комиссии, арбитраж, суд и другие...

В заключение данного параграфа, хотелось бы уделить внимание *Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе*, поскольку её деятельность в настоящее время является особенно актуальной. В рамках ОБСЕ образовалась система мирного урегулирования международных конфликтов, цель которой, прежде всего, состоит в дополнении уже существующих мирных средств улаживания споров. Результатом деятельности Организации по разработке мирных средств разрешения споров явилось создание таких важных институтов как: Валлеттский механизм и Суд ОБСЕ. Под Валлеттским механизмом понимается процедура непосредственных консультаций сторон, которые являются участниками спора с третьими лицами, он может быть инициирован по требованию одной

⁹¹Экономический Суд Содружества Независимых Государств (Электронный ресурс)
Режим доступа: http://www.sudsng.org/database/deed/3_1996.html

⁹²Там же.

⁹³Там же.

из спорящих сторон. Процедура по примирению и арбитражу в рамках ОБСЕ в качестве своей цели провозглашает помощь спорящим сторонам в преодолении напряжённых отношений между ними. Безусловно, новшеством является то, что абсолютно любое государство может передать на рассмотрение любой спор. Заметим, что существуют всё же некие ограничения: 1) Примирительная комиссия создается только по просьбе государств; 2) Посредники выполняют свои задачи только в определённых рамках; 3) Доклад, сделанный по итогам рассмотрения спора не носит обязательной силы для спорящих сторон, а лишь имеет рекомендательный характер. Арбитражный трибунал отличается от примирительной процедуры тем, что его деятельность направлена на решение споров и при этом он руководствуется международным правом. При наличии согласия спорящих сторон, Трибунал может разрешить спор *ex aequo et bono* (перевод с латыни - «по добру и справедливости»). Но заметим, что рассмотрение спора оканчивается всегда вынесением обязательного для сторон решения в отличие от примирительной комиссии, что является несомненным плюсом. Однако минус заключается в том, что Арбитраж ОБСЕ не носит обязательный характер применения, иными словами одна из спорящих сторон не может в одностороннем порядке настаивать на передаче спора в Суд. То есть, если отсутствует согласие обеих сторон о рассмотрении спора в Арбитраже, то он не может принять спор к рассмотрению – только при наличии обоюдного согласия Арбитраж правомочен рассмотреть спор. Существуют и другие ограничения юрисдикции Арбитража, например не всякий спор может быть предметом рассмотрения в Суде. Так, споры, затрагивающие территориальную целостность, национальную оборону государств или права на суверенитет над территорией суши изымаются из-под юрисдикции Суда. Мы видим, что ОБСЕ по отношению к другим региональным организациям представляет более совершенный механизм урегулирования споров, но всё же стоит признать, что он не до конца

доработан. Особенно, на наш взгляд вопиющей несправедливостью является то, что Суд, который может вынести обязывающее решение для спорящих сторон не наделён правом рассматривать споры, если одна из сторон выразила несогласие на передачу спора в Суд, а также недостатком является ещё и то, что компетенция суда ограничена в рассмотрении некоторых категорий споров.

В завершении данного параграфа можно сделать следующий вывод – проведённый анализ развития ОБСЕ показывает, что процесс формирования системы средств мирного урегулирования споров в рамках ОБСЕ еще не завершен.

Во-первых, не все государства-члены подписали Конвенцию по примирению и арбитражу.

Во-вторых, под действие Механизма ОБСЕ по мирному разрешению споров не подпадают споры, касающиеся вопросов территориальной целостности или национальной обороны, либо права на суверенитет над территорией суши или одновременных притязаний на юрисдикцию над другими районами, то есть именно те вопросы, которые могут привести к перерастанию спора в вооруженный конфликт.

Участие в ОБСЕ имеет особое значение для Российской Федерации в плане ее взаимодействия на международной арене с европейскими государствами и международными организациями, в частности в условиях расширения НАТО. В основополагающем Акте о взаимоотношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора зафиксировано, что «Россия и НАТО будут способствовать укреплению ОБСЕ, включая дальнейшее развитие ее роли в качестве основного инструмента превентивной дипломатии и предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов и постконфликтного восстановления и регионального сотрудничества». России

следовало бы в ближайшее время ратифицировать Конвенцию по примирению и арбитражу. Использование этого механизма дало бы Российской Федерации дополнительный потенциал для разрешения международных споров с соседними государствами, как и входящими, так и не входящими в СНГ».

Таким образом, мы рассмотрели роль ООН и других организаций в мирном разрешении международных конфликтов. Анализ механизмов мирного разрешения споров нам показал, что конфликты угрожающие международному миру и безопасности не могут оставаться вне поля зрения международных и региональных регуляторов, какого бы характера или сложности эти споры ни были. Из проделанной нами работы мы видим насколько огромно многообразие мирных средств по урегулированию международных споров и несомненно не может не радовать позитивный результат организаций в предотвращении вооруженных конфликтов, которые могли бы явиться последствием разногласий между государствами.

2.3 Порядок вынесения решений Международными организациями

С первых дней своего существования деятельность Организации Объединённых Наций в первую очередь была направлена на поддержание международного мира и безопасности посредством разрешения международных споров. Организацией был создан механизм по поддержанию мира и сформулированы принципы и средства мирного урегулирования конфликтов – поэтому в первую очередь стоит рассмотреть порядок вынесения решений именно данной организацией.

В предыдущем параграфе нами были рассмотрены следующие главные органы ООН – *Совет безопасности ООН, Генеральная Ассамблея ООН, Генеральный секретарь ООН и Международный Суд ООН*. Особое

внимание данным органом уделяется в связи с тем, что они вносят наибольший вклад в мирное урегулирование международных споров.

Итак, в первую очередь следует рассмотреть Генеральную Ассамблею ООН, поскольку она является главным совещательным, директивным и представительным органом Организации, в который входят все её члены.

Порядок вынесения решений предусмотрен Правилами процедуры Генеральной Ассамблеи⁹⁴:

Правило 82 – «Каждое из 193 государств-членов имеет в Ассамблее один голос».

Правило 83 – «Решения Генеральной Ассамблеи по важным вопросам принимаются большинством в две трети присутствующих и участвующих в голосовании членов Организации. Эти вопросы включают: рекомендации в отношении поддержания международного мира и безопасности...»

Правило 86 – «В настоящих правилах процедуры выражение «присутствующие и участвующие в голосовании члены Организации» относится к членам Ассамблеи, голосующим «за» или «против». Члены Организации, которые воздерживаются от голосования, рассматриваются как не участвующие в голосовании».

Далее Правила процедуры Генеральной Ассамблеи закрепляют формы голосования:⁹⁵

Правило 87:

а) Голосование в Генеральной Ассамблее обычно проводится поднятием рук или вставанием; однако любой представитель может потребовать поименного голосования. Поименное голосование проводится в

⁹⁴Правила процедуры Генеральной Ассамблеи (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/about/garules/12.shtml#Votingrights>

⁹⁵Там же.

английском алфавитном порядке названий членов Организации, начиная с члена Организации, определяемого Председателем по жребью. При поименном голосовании вызывается каждый член Организации, и один из его представителей отвечает «да», «нет» или «воздерживаюсь». Результаты голосования заносятся в отчет заседания в английском алфавитном порядке названий членов Организации.

b) Если Генеральная Ассамблея проводит голосование с помощью механического оборудования, голосование поднятием рук или вставанием с мест заменяется голосованием, не заносимым в отчет заседания, а поименное голосование заменяется голосованием, заносимым в отчет заседания. Любой представитель может потребовать, чтобы результаты голосования были занесены в отчет заседания. Если проводится голосование, которое заносится в отчет заседания, Ассамблея, если нет иного требования со стороны одного из представителей, не прибегает к порядку поименного вызова членов; тем не менее результаты голосования заносятся в отчет заседания в том же порядке, что и при поименном голосовании.

Что касается соблюдения порядка при голосовании, то он закреплён соответственно в **Правиле 88** – «После того как Председатель объявит о начале голосования, ни один представитель не может прерывать голосования, кроме как выступая по порядку ведения заседания в связи с проведением данного голосования. Председатель может разрешить членам Организации высказаться по мотивам голосования как до, так и после голосования, за исключением случаев, когда проводится тайное голосование. Председатель может ограничить время, предоставляемое для таких выступлений. Председатель не должен разрешать автору предложения или поправки высказываться по мотивам голосования по его собственному предложению или поправке»⁹⁶.

⁹⁶Там же.

Отметим, что сессии Генеральной Ассамблеи проводятся ежегодно с сентября месяца по декабрь включительно. Каждая сессия Ассамблеи начинается с проведения общей дискуссии, в ходе которой главы государств/правительств и иные участники излагают свои мнения по широкому кругу вопросов.

Как мы видим в последние годы прилагаются все возможные усилия к тому, чтобы решения по рассматриваемым вопросам принимались не путём официального голосования, а на основе консенсуса, что обеспечивает более широкую поддержку решений Ассамблеи. После проведения консультаций с делегациями и достижения согласия Председатель может предложить принять ту или иную резолюцию без согласования.

К сожалению, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН носят лишь рекомендательный характер и поэтому не являются юридически обязательными для государств.

Если Генеральная Ассамблея может рассматривать любые мировые проблемы, то *Совет Безопасности* несет главную ответственность за вопросы мира и безопасности.

Прежде чем перейти к процедуре вынесения решений, следует кратко охарактеризовать Совет Безопасности ООН.

В Совет Безопасности входят 15 членов. Пять из них являются постоянными членами: Китай, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция. Остальные 10 непостоянных членов избираются Генеральной Ассамблеей на двухлетний срок на основе географического представительства

В отличие от Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности не проводит регулярные заседания. Заседание может быть созвано в любое время в срочном порядке. Члены Совета Безопасности по очереди выполняют

обязанности председателя в течение месяца. Очередь устанавливается по названиям стран, расположенным в английском алфавитном порядке.

Все государства-члены ООН обязаны выполнять решения Совета Безопасности. В то время как другие органы ООН выносят рекомендации государствам-членам, лишь Совет Безопасности обладает полномочиями принимать решения, которые государства-члены после этого обязаны выполнять по Уставу.

Процедура вынесения решений Советом безопасности закреплена в V Главе Устава ООН⁹⁷:

Статья 27 Устава закрепляет порядок голосования - «Каждый член Совета Безопасности имеет один голос. Решения Совета Безопасности по вопросам процедуры считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета. Решения Совета Безопасности по всем другим вопросам считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета, причём сторона, участвующая в споре, должна воздержаться от голосования при принятии решения »

То есть, для того, чтобы резолюция Совета Безопасности была принята, за нее должны проголосовать девять членов Совета. Однако, если любой из пяти постоянных членов проголосует против (т.е. наложит вето), резолюция не принимается.

Статья 28 Устава закрепляет процедуру – «Совет Безопасности организуется таким образом, чтобы он мог функционировать непрерывно. Для этой цели каждый член Совета Безопасности должен быть всегда представлен в месте пребывания ООН. Совет Безопасности собирается на периодические заседания, на которых каждый из его членов может, по

⁹⁷Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.194 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-v/index.html>

своему желанию, быть представлен или членом правительства или каким-либо другим особо назначенным представителем. Заседания Совета Безопасности могут происходить не только в месте пребывания организации, но и во всяком другом месте, которое, по мнению Совета, более способствует его работе».

Перейдём к последнему, рассматриваемому нами органу ООН - *Международному Суду ООН*.

Согласно уставу ООН, Международный суд является главным судебным органом. Он осуществляет функционирование в соответствии со Статутом Международного Суда и Уставом ООН.

Он был учреждён, для достижения одной из главных целей ООН – «проводить мирными средствами разрешение международных споров или ситуаций» Суд функционирует в соответствии со Статутом, который является частью Устава ООН, и своим Регламентом.

В состав Международного Суда входят 15 независимых судей из разных стран, которых избирают Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности сроком на 9 лет из числа лиц высоких моральных качеств, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в их странах к назначенным на высшие судебские должности, или являющихся юристами с признанным авторитетом в области международного права.

Согласно Уставу ООН, Суд по решению Совета Безопасности или на основе обращения заинтересованных сторон может рассматривать юридические споры между государствами, при этом его решения обязательны для исполнения сторонами, признающими его юрисдикцию. Если та или иная страна не желает принимать участия в разбирательстве, она не обязана это делать, если это не требуется конкретными договорными положениями. Если же страна принимает юрисдикцию Суда, она обязана

исполнять его решения. В случае, когда невыполнение решения Суда угрожает поддержанию мира и безопасности, гарантом выполнения решения выступает Совет Безопасности.

Суд также занимается подготовкой консультативных заключений для ООН и её специализированных учреждений.

Статья 65 Статута закрепляет правомочия суда давать консультативные заключения – «Суд может давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу, по запросу любого учреждения, уполномоченного делать такие запросы самим Уставом Объединенных Наций или согласно этому Уставу. Вопросы, по которым испрашивается консультативное заключение Суда, представляются Суду в письменном заявлении, содержащем точное изложение вопроса, по которому требуется заключение»⁹⁸.

Теперь, когда мы имеем ясное представление о порядке вынесения решений главными органами ООН, мы с вами можем перейти к рассмотрению процедуры вынесения решений по спорам в рамках **Содружества Независимых Государств**.

Как было рассмотрено выше, в предыдущем параграфе, органами разрешающими международные споры являются – **Совет глав государств** и **Экономический Суд СНГ**.

Перейдём к рассмотрению Совета глав государств, который является высшем органом Содружества согласно статье 21 Устава СНГ.

В соответствии с **Правилом 1** – «В течение года, как правило, проводятся одно очередное – в декабре и одно неформальное – в мае заседания Совета глав государств, два заседания Совета глав правительств.

⁹⁸Статут Международного Суда ООН (Сан-Франциско, 26.06.1945 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>

Неформальное заседание Совета глав государств созывается по инициативе хотя бы одного из государств – участников СНГ (далее – государства – участники). Предложение о проведении такого заседания направляется в другие государства – участники через Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств (далее – Исполнительный комитет). Заседания Совета глав государств, Совета глав правительств и Совета министров иностранных дел проводятся в городе Минске или, по договоренности, в одном из других городов государств – участников, а заседания Экономического совета, – как правило, в городе Москве»⁹⁹.

Далее обратимся к Уставу СНГ, который подробно разъясняет процедуру.

Статья 23 Устава закрепляет, что «Решения Совета глав государств и Совета глав правительств принимаются с общего согласия - консенсусом.

Любое государство может заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе, что не должно рассматриваться в качестве препятствия для принятия решения»¹⁰⁰.

К сожалению, решение Совета носит лишь рекомендательный характер и не возлагает на стороны обязанности его исполнять.

Другим органом Содружества призванным разрешать споры, является **Экономический Суд**.

В соответствии с Положением об Экономическом Суде¹⁰¹, правом обращения в Суд для рассмотрения споров обладают заинтересованные государства в лице своих полномочных органов, а также институты СНГ.

⁹⁹Правила процедуры Совета глав государств, Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел и Экономического совета СНГ (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=3962>

¹⁰⁰Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22.01.1993 г.) (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=180>

Судейский состав Экономического Суда СНГ формируется из равного числа судей от каждого государства-участника Соглашения о статусе Экономического Суда. В соответствии со статьей 2 Соглашения квота числа судей от государств-участников установлена в количестве двух человек. Решением Совета глав государств СНГ о мерах по дальнейшему повышению эффективности органов СНГ и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей было уменьшено до одного от каждого государства.

С запросами о толковании международных договоров СНГ и иных актов в Экономический Суд могут обращаться высшие органы власти и управления государств-участников, институты СНГ, высшие хозяйственные, арбитражные суды и иные высшие органы, разрешающие в государствах-участниках экономические споры.

Согласно **Положению об Экономическом Суде** - «по результатам рассмотрения спора Экономический Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником международного договора или акта СНГ, его института, определяются меры, которые рекомендуется принять такому государству для устранения нарушения и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Экономического Суда СНГ, обеспечивает его исполнение»¹⁰².

Таким образом, правовая сила прямо не установлена учредительными документами Суда.

В литературе высказывается мнение о том, что решения Суда имеют **обязательный характер** в отношении юридической квалификации обстоятельств дела и **рекомендательный** — в отношении мер по устранению государством нарушения и его последствий.

¹⁰¹Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств (Электронный ресурс)

Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_880/

¹⁰²Там же.

Решения Экономического Суда и постановления его Пленума подлежат обязательному опубликованию в изданиях СНГ и средствах массовой информации государств-участников.

Итак, в завершении параграфа перейдём к рассмотрению порядка вынесения решений *Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе*.

Проанализировав нормативные акты и специальную литературу, я прихожу к выводу, что в рамках данной организации существует два способа разрешения международного спора¹⁰³:

1. Механизм примирения

Любое государство-участник может представить любой спор с каким-либо другим государством-участником на рассмотрение специальной комиссии по примирению. Государства-участники могут также совместно воспользоваться услугами Суда с целью задействования механизма примирения. Каждая сторона в споре назначает для работы в комиссии одного посредника из списка посредников Суда. После консультаций со сторонами бюро Суда назначает других членов комиссии. Процедура примирения, которая является конфиденциальной и состязательной, проводится под руководством председателя комиссии в соответствии с уставом Суда и внутренними правилами, устанавливающими условия процедуры. По окончании процедуры примирения комиссия готовит итоговый доклад, который включает предложения по мирному урегулированию спора. Сторонам в споре предоставляется 30 дней для изучения доклада и направления комиссии сообщения о том, готовы ли они согласиться с предложенным решением. Предложенное решение станет обязательным лишь после согласия всех сторон в споре.

¹⁰³Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (Электронный ресурс)
Режим доступа: <http://www.osce.org/>

2. Арбитражный трибунал

Суд по требованию, сформулированному путем достижения согласия между двумя или несколькими государствами-участниками, может также учредить в соответствии с уставом Суда и своими внутренними правилами арбитражный трибунал. Национальные арбитры, назначенные государствами – участниками в споре в качестве членов Суда, являются полноправными членами арбитражного суда. Бюро Суда назначает других членов трибунала из числа арбитров Суда. Процедура арбитража является согласительной и отвечает принципам справедливого судебного разбирательства. Она состоит из письменного этапа и устного этапа. Разбирательство осуществляется при закрытых дверях, если только по требованию сторон трибунал не примет иное решение. Трибунал должен разрешать представленный ему на рассмотрение спор в соответствии с международным правом. По завершении процедуры он выносит мотивированное, окончательное и не подлежащее обжалованию заключение. Ответственность за его публикацию возлагается на секретаря Суда.

В заключении, хотелось бы только обратить внимание на недоработку механизма вынесения решения. Как мы видим из вышеизложенного, рассмотренные нами международные и региональные организации не способны вынести обязывающего решения для сторон, между которыми возникает международный спор – если они сами не выразят желания передать спор на рассмотрение таковой организации. Стоит признать неэффективными большинство примирительных механизмов функционирующих в рамках различных организаций, поскольку они не продвинулись в развитии дальше, чем вынесения решений рекомендательного характера. Исключением из сказанного выше является один из главных органов ООН - Совет Безопасности, который в отличие от

остальных органов и организаций наделён правом на вынесение обязательного для сторон решения, независимо от их волеизъявления на передачу спора. Необходимо признать, что Совет является наиболее эффективным органом в этом плане. Но есть и не большой недостаток в его процедуре вынесения решений, который заключается в том, что Совет не может обязать сторон выполнить его решение, когда один из его постоянных членов наложил вето на решение. В таком случае решение международного спора зайдёт в тупик. Несмотря на не до конца урегулированную процедуру принятия решений различными международными организациями, положительный эффект их деятельности всё же превалирует над негативными последствиями международного спора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разрешение конфликтов мирным путем является основополагающим принципом международного публичного права. При возникновении разногласий государства могут достигать поставленных целей только при помощи установленных способов, не нарушающих права и законные интересы других государств, а также мирового сообщества в целом. В этой связи особенно актуальным становится использование наиболее эффективных механизмов разрешения споров, способных содействовать развитию и укреплению дипломатических связей. При этом государства принимают участие в международных конфликтах не только как стороны спора, но и как третьи лица, способствующие урегулированию разногласий.

Международно-правовые средства разрешения международных споров делятся на две группы: урегулирование международных споров во внесудебном порядке, куда входят такие способы, как переговоры, добрые услуги и посредничество, консультации, следственные и согласительные комиссии, обращение к региональным организациям; и урегулирование международных споров в международных судебных органах.

Наиболее часто при возникновении международных споров государствами применяются, в качестве способа мирного урегулирования международных споров, переговоры. Именно поэтому они стоят на первом месте среди других средств разрешения споров в ст. 33 Устава ООН.

Рассмотренные в работе способы мирного урегулирования международных споров представляют в совокупности одно из важнейших международно-правовых средств поддержания международного мира и обеспечения мирного сосуществования государств. В современных условиях первостепенная задача состоит в том, чтобы способы мирного

урегулирования международных споров сделать реально единственными в практике решения международных проблем.

Большое значение в этом плане имеет универсальная систематизация самостоятельных международно-правовых средств мирного разрешения споров, основанная на максимальном учете особенностей и практики применения каждого из них в их единстве и взаимообусловленности.

В свете изложенного представляется целесообразным заключение многостороннего международного договора (конвенции) о мирном разрешении международных споров, в котором на основе императивных требований принципов запрещения применения силы и угрозы ею и принципа мирного разрешения споров в их современном содержании (кодифицированном в Декларации принципов 1970 г.) детально регламентировалась бы процедура применения всех действующих международно-правовых средств мирного урегулирования международных споров.

Думается, что совершенствованию механизма мирного урегулирования международно-правовых споров могли бы способствовать следующие меры:

1. Более активное применение на практике традиционных внесудебных средств разрешения международно-правовых споров, в частности института непосредственных переговоров, следственных и согласительных комиссий;

2. Активизация применения такого средства мирного урегулирования международно-правовых споров как посредничество с привлечением авторитетных политических лидеров мировой дипломатии, в том числе Генерального секретаря ООН;

3. Реформирование Совета Безопасности ООН, ограничение использования права вето в отношении агрессии и совершения других международных преступлений;

4. Повышение роли Международного Суда ООН путем расширения числа государств, признающих его юрисдикцию в качестве обязательной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Устав Организации Объединённых Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Статут Международного Суда ООН (Сан-Франциско, 26.06.1945 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Манильская декларация о мирном разрешении международных споров. (Принята резолюцией 37/10 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 1982 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Принципы и установки для ведения международных переговоров (Приняты резолюцией 53/101 Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1998 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Регламент Международного Коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате РФ (Утвержден Торгово-промышленной палатой Российской Федерации 8 декабря 1994 года и введен в действие с 1 мая 1995 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22.01.1993 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. Конвенция о мирном разрешении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 года) [Электронный ресурс]
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Специальная и учебная литература

8. Azud J. The Peaceful Settlement of Disputes and the United Nations. Bratislava, 1970. P. 152.
9. Andrassy J. Medunarodno pravo. Zagreb, 1954. P. 257-259.
10. Baily S. D. Peaceful Settlement of International Disputes. Some Proposal for Research. UNITAR, 1971, P. 7.
11. Barringer R. E. Op. cit. P. 17.
12. Cavare L. Le droit international public positif, t. II. Paris, 1962. P. 182.
13. Cukwurah A. O. The Settlement of Boundary Disputes in International Law. – Manchester, 1967; Surya P. Sharma. International Boundary Disputes and International Law. – Bombay, 1976; Jennings R. Acquisition of Territory in International Law. - Manchester, 1963.
14. Dahm G. Völkerrecht, Bd. 2, Stuttgart, 1961, S. 365.
15. Kelsen H. The Law of the United Nations. – London, 1951. – P. 360.
16. Morelli G. Esperzione giuridiziarie sulla nozione di controversia internazionale. - "Rivista di diritto internazionale", v. XLVII (1964), Fasc. 1, p. 3.
17. Oppenheim L. International Law, v. II. Edited by H. Lauterpacht. London – N. Y. – Toronto, 1952, P. 3-4.
18. Goodrich L., Hambro E., Simons A. Charter of the United Nations. New-York, 1969. P. 269.
19. Анисимов Л.Н. Международно правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – С. 24.

20. Александров Б. А. Бесправное положение индийцев в Южно-Африканском Союзе. – «Советское государство и право», М.: Наука, 1956, № 2. - С. 121-124

21. Абдуллоев Ф. А. Разрешение споров в рамках СНГ и ЕврАзЭС способствует интеграционным процессам // Международный научно-аналитический журнал. – 2010. - № 8.- С. 36 [Электронный ресурс]

Режим

доступа:

http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Journal_Evraz._integracia/2010

22. Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., Агайченко К. В. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы. Монография. 2011. С. 40.

23. Бекашев К.А., Моисеев Е.Г. Международное публичное право в вопросах и ответах: учебное пособие / отв. ред. К.А. Бекашев. М., 2005. – С. 100.

24. Брехова Н. А. Современные международно-правовые средства разрешения морских споров. Диссертация. ... кандидат юридических наук: 12.00.10 / Брехова Надежда Александровна. - М., 2003. – С. 13

25. Блатова Н. Т., Мелков Г. М., «международное право в документах»: учебное пособие: 4-е издание, переработанное и дополненное. – М., 2003.

26. Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // Международное право: Учебник / Отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд. – М.: Статут, 2014. – С. 531.

27. Клименко Б. М. Мирное решение территориальных споров – М.: Международные отношения, 1982. – С. 16.

28. Кокошин А. А., Кременюк В. А., Сергеев В. М. Вопросы исследования международных переговоров // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1988. - № 10. – С. 30.
29. Колосов Ю. М., Кривчикова Э. С., Саваськов П. В. *Европейское международное право*. М., 2009. – С. 374.
30. Кэрон Д. Д., Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // *Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны: Сборник статей*. – М.: Спарк, 1996. – С. 323.
31. Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров / Отв. ред.: Шармазанашвили Г. В. - М.: Наука, 1977. – С. 54.
32. Лукашук И. И. *Международное право. Общая часть: Учебник*. — М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 141
33. Ладыженский А. М., Блищенко И. П. Указ. Соч., С. 23.; *Международное право*. Под ред. Д. Б. Левина и Г. П. Калюжной. М.: «Юридическая литература», 1964. С. 359.; *Международное право*. Под ред. Л. А.
34. Осинцев Ю. В., Турбин Э. А. *Борьба СССР за совершенствование мирного урегулирования споров*. М.: *Международные отношения*, 1983. - С. 32.
35. Пушмин Э. А. К понятию международного спора и ситуации. – В кн.: *Вопросы советского государства и права. Материалы Северокавказской научной конференции*. Ростов-на-Дону, 1968. С. 77
36. Тункин Г. И. *Теория международного права*. М., «Международные отношения», 1970. С. 66.
37. Фердросс А. *Международное право*. М.: «иностранная литература», 1959. С. 402.
38. Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // *Вне конфронтации. Международное право*

в период после холодной войны: Сборник статей. – М.: Спарк, 1996. – С. 323.

Судебная практика

39. Дело Мавромматиса, 1924 (Греция против Великобритании). *Mavrommatis Palestine Concessions, Judgment of 30 August 1924. Series A – N 2. Part I, P. 11.*

40. Дело касающееся сухопутной и морской границы между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии, вступление в дело Экваториальной Гвинеи) (Существо дела) Решение от 10 октября 2002 г. // Издание Организации Объединенных Наций. 2006.

41. Дело касающееся острова Касикили/Седуду (Ботсвана против Намибии). Решение от 13.12.1999 г. // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1997-2002 гг.. Издание Организации Объединенных Наций. 2006.

42. Делимитация морской границы и территориальные вопросы между Катаром и Бахрейном (Катар против Бахрейна) (существо дела) // Краткое изложение решений консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1997-2002 гг. Издание Организации Объединенных Наций. 2006. – С.187.

43. *MOX Plant (Ir. V UK), provisional measures, ITLOS case № 10, para. 89 (3/12/2001).* Текст решения см. на официальном Интернет-сайте Международного морского трибунала ([www. Itlos.org](http://www.Itlos.org)). Подробнее о деле см.: *Солнцев А. М.* Мирное разрешение международных экологических споров: теория и практика – Москва, 17.04.2006 / Под ред. *А .Я. Капустина, А. Х. Абашидзе.* – М.: Изд-во РУДН. – 2006. – С. 274-287.

44. Международный Суд ООН. Успешная деятельность суда по разрешению международных споров [Электронный ресурс]

Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml#four>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Т. Ю. Сидорова

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Роль международных организаций в разрешении международных
конфликтов

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель _____

подпись, дата

доцент ю. н.

должность, ученая степень

Э. А. Павельева

инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

М. С. Иванисов

инициалы, фамилия

Красноярск 2017