

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Гражданского процесса

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Профессор  Т.В. Саикова

подпись инициалы, фамилия

« 21 » 06 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40. 03. 01. (юриспруденция)

код и наименование специальности

Договорное представительство

тема

в цивилистическом процессе

Научный руководитель


21.06.2017

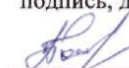
подпись, дата

Ст. преподаватель

М.Я. Любченко

должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

А.О. Попова

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика договорного представительства.....	6
1.1. Понятие представительства.....	6
1.2. Основания возникновения договорного представительства.....	12
1.3. Особенности оформления полномочий представителя.....	17
1.4. Особенности процессуального статуса представителя.....	29
Глава 2. Виды договорного представительства.....	41
2.1. Общественное представительство.....	41
2.2. Представительство соучастников.....	49
2.3. Представительство интересов групп лиц в суде (гл. 28 АПК).	54
Заключение.....	66
Список использованных источников.....	70

Введение

Одним из основных ориентиров развития отечественной правовой системы является гарантированная ст. 48 Конституции РФ¹ судебная защита прав и свобод личности, которая осуществляется посредством правового обеспечения этих прав и свобод, процессуального порядка деятельности судов.

Тема представительства в цивилистическом процессе относится к числу тех, которые постоянно находятся в центре внимания ученых-юристов. Интерес к проблемам процессуального представительства обусловлен местом и ролью данного института в системе гарантий гражданской процессуальной формы. Изучение представительства сегодня является актуальным и для правотворчества, и для правоприменительной практики и для науки гражданского процессуального права. Изменения, вносимые федеральными законами (от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ и т.д.) в кодексы РФ, Постановления Пленумов ВС, освещающие спорные вопросы по данной теме (например, от 23.06.2015 № 25), а также различные работы ученых-цивилистов подтверждают это.

Представительство в гражданском и арбитражном процессах является одним из институтов, обеспечивающих защиту прав и свобод юридических лиц и граждан. Состязательность сторон в гражданском и арбитражном процессах, сложность ведения цивилистического дела в суде, правильное выстраивание позиции по делу для выигрыша, обуславливают важность для лиц, участвующих в деле, быть надлежащим образом представленными в суде, а потому тщательная разработка института представительства в гражданском и арбитражном процессах представляется актуальной.

Актуальность темы исследования обусловлена также большой значимостью всего представительства для укрепления гарантий конституционного права граждан на судебную защиту, а также гарантий

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 дек. 1993 г. (с послед. изм.) // РГ. 2008. № 6.

реализации принципов законности, , диспозитивности и процессуального равноправия сторон при рассмотрении гражданских дел в суде.

В современном цивилистическом процессе роль договорного представительства значительно возросла. Граждане желают, чтобы их интересы в суде защищало квалифицированное в правовом вопросе лицо. Возрастающие потребности общества в квалифицированной юридической помощи связаны с существованием в судах сложных в юридическом отношении дел.

В связи с этим необходимо обратить внимание на вступивший в силу в сентябре 2015 года КАС РФ². Главная цель, которая декларировалась Государственной Думой РФ при разработке КАС РФ, – обеспечить равенство в административном процессе граждан и государственных органов. Несмотря на то, что кодекс примерно на 70% содержит нормы, которые уже присутствуют в российском законодательстве, в нем есть и ряд совершенно новых положений.

В контексте данной работы интересны новеллы, касающиеся обязательного наличия высшего юридического образования у представителя. Это является одной из наиболее обсуждаемых и спорных особенностей КАС РФ. Данное правило резко контрастирует с применяемыми на данный момент положениями ГПК РФ³, согласно которым представителем может быть любое дееспособное лицо. Тоже касается и АПК РФ⁴, который ориентирован на рассмотрение более сложных, экономических споров, но также не устанавливает подобного правила.

Разработчики КАС РФ объясняют эту новеллу сложностью административных споров. Однако на деле такое положение может лишить граждан возможности участвовать в спорах по административным делам в

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ РФ от 8 мар. 2015 г. № 21-ФЗ // РГ. 2015. № 49.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // РГ. 2002. № 220.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 июн. 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30.

виду ограниченности финансов. Кроме того, представители общественных правозащитных организаций, которые далеко не всегда имеют юридическое образование, к участию в делах, рассматриваемых по КАС РФ, фактически не допускаются. Кроме того, по ряду дел (например, об оспаривании нормативных актов) участие представителя является обязательным. В случае несоблюдения этого требования заявление может быть оставлено без движения, возвращено, а действующее производство – приостановлено (ст. 58, ст. 129-130 КАС РФ).

Объектом исследования данной дипломной выступают общественные отношения, складывающиеся при оказании представителем правовой помощи и обеспечении наиболее полной защиты интересов представляемых им лиц.

Предметом исследования являются нормы процессуального законодательства, регламентирующие понятие договорного представительства в гражданском процессе, процессуальный статус представителя по договору, его полномочия, механизм осуществления различных видов договорного представительства, а также факторы, влияющие на повышение эффективности института представительства в целом.

Теоретическую основу и особую значимость для исследования составляют труды таких представителей цивилистики, как А.Г. Коваленко, О.М. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.К. Треушниковой, С.Н. Федуловой, М. С. Шакарян, В.В. Яркова. Кроме того, были изучены работы по представительству, написанные учеными других отраслей права, а именно: П.В. Крашенинникова, М.М. Ненашева, В.Ю. Панченко, В.Н. Сидоровой, Л. В. Тумановой и др.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Общая характеристика договорного представительства.

1.1. Понятие представительства.

Представительство – сложное, многогранное правовое явление.

Представительство является самостоятельным гражданским процессуальным институтом, выполняющим функцию процессуальной гарантии защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов сторон, третьих лиц, заявителей⁵. Но правозащитная функция, которую осуществляют в суде представители, не единственная. Они также содействуют суду и в осуществлении правосудия. Как отмечал Е.В. Васьковский, «представитель облегчает судьям трудную задачу нахождения истины. Сами стороны процесса, не обладая правовыми знаниями и относясь предвзято к своим делам, как правило, не могут оценить, какие обстоятельства и доказательства имеют значение для дела, и обременяют суд волной ненужных фактов, в которых очень трудно сориентироваться».⁶

Процессуальное законодательство не содержит легального определения представительства, законодательство в какой-то мере раскрывает лишь содержание данного понятия, которое согласно закону осуществляется в форме ведения представителем дел представляемого, совершения от его имени конкретных процессуальных действий, выражения мнения представляемого по делу и т.д. Отсюда следует, что сущность представительства заключается в процессуальной деятельности представителя, т.е. действиях от имени и в интересах представляемого в пределах предоставленных ему полномочий.

В науке существует несколько мнений относительно понятия представительства. И, как правило, неоднозначность и споры в определении понятия представительства возникают из-за того, что в теории гражданского

⁵ Панченко В.Ю., Шайхутдинов Е.М. Профессиональное юридическое представительство в гражданском и арбитражном процессе // Современное право. 2013. № 4. С. 102

⁶ Васьковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 158

и арбитражного процессов многие ученые выбирают совершенно индивидуальные, наиболее актуальные, с их точки зрения, подходы, связанные с рассмотрением вопроса о представительстве.

В.В. Ярков определяет представительство через действие: «представительство в арбитражном процессе – это выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица»⁷. Такой вывод был сделан исходя из цели участия представителя в суде, а именно защиты интересов лиц, представляемых им, а не своих собственных интересов.

Т.В. Сахнова обозначает представительство как «институт процессуального права, особенности содержания которого могут быть раскрыты через: совокупность процессуальных норм, его составляющих; систему процессуальных отношений, складывающихся между судом и представителем; процессуальную деятельность представителей, осуществляемую от имени и в интересах представляемых»⁸. Однако автор отмечает, что понятие представительства в процессуальной доктрине традиционно дискуссионно, и разные авторы по своему определяют его.

Также необходимо обозначить позицию ученых не процессуалистов. Ведь представительство понимается не только как институт процессуального права, а также и как гражданско-правовое отношение. Так, например Д.Б. Коротков определяет представительство как правоотношение и даже разделяет его: «Договорное представительство включает в себя две группы отношений: внутреннее отношение, возникающее при взаимном согласовании воли представляемого и представителя, а также внешнее отношение, возникающее вследствие реализации представителем своих полномочий перед третьим лицом от имени представляемого»⁹. Применительно же к процессу Д.Б. Коротков указывает, что «как

⁷ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. М.:Инфотропик Медия, 2012. С.114.

⁸ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 267.

⁹ Коротков Д.Б. Основания возникновения и прекращения договорного представительства. //Вестник Пермского государственного университета. Юридические науки. 2010. №4. С. 111-115.

правоотношение представительство необходимо определять следующим образом. Это элементарное дополнительное процессуальное отношение между представителем и судом, в рамках которого представитель действует в интересах представляемого».¹⁰

Следует согласиться с позицией по вопросу о понятии представительства, которую занимает А.А. Кузьмишин, который считает, что указанное понятие должно быть определено как единство трех его составляющих: действий, правоотношений и норм, объединенных в институт. «Правовой институт представительства следует определять как совокупность юридических норм, обеспечивающих правовое регулирование элементарного отношения представительства между судом и представителем. За рамками правового регулирования института гражданского процессуального представительства находится право на ведение дела посредством действий представителя, которое по своей юридической природе является правом представляемого»¹¹.

В подтверждение данной точки зрения можно указать слова Т.В. Сахновой о дискуссионности данного вопроса: «На наш взгляд, противоречий здесь нет. Методологически различные подходы к пониманию судебного представительства отражают его разные стороны как правового явления (на уровне правовой потенции и правовой реализации)»¹².

Действительно, понятие представительства по своей природе многогранно и довольно сложно прийти к однозначному выводу. Определяя представительство как, например процессуальную деятельность, необходимо будет затронуть представительство как совокупность норм регулирующих эту деятельность, что в свою очередь будет также регулировать представительство как правоотношение. Точно также представительство как правоотношение нужно будет рассмотреть как

¹⁰Коротков Д.Б. Место и роль дефиниций «представительство» и «доверенность» в российском законодательстве // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. №1. С. 123.

¹¹Кузьмишин А.А. Виды представительства и полномочия в гражданском праве // Журнал российского права. 2000. № 11. С. 22.

¹²Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 167.

отношение представителя и представляемого, представителя с другими участниками процесса через суд. В этом случае необходимо будет раскрыть представительство через процессуальную деятельность самих представителей, через совокупность норм как процессуальных, так и материальных. Поэтому позиция А.А. Кузьмишина, которая является наиболее обширной, а также высказывание Т.В. Сахновой о различных сторонах представительства, являются наиболее верными и обоснованными.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что представительство – многогранное понятие. Именно различные подходы к пониманию представительства отражают его разные стороны как правового явления.

Интересны также причины возникновения такого явления как представительство. Е.В. Васьковский отмечал, что «судебный процесс не является поединком: состязющиеся стороны могут иметь и обычно привлекают себе союзников. На низших ступенях юридического развития стороны представляли перед судом в сопровождении своих родственников, соседей и друзей, которые помогали им, принимая действенное участие в судебной борьбе. Чем дальше развивается общественная жизнь, чем сложнее становятся отношения и определяющие их правовые нормы, тем более разительно проявляется необходимость существования особого класса людей, которые бы специально изучали эти нормы и помогали участникам процесса в ведении их дел в суде. Необходимость удовлетворения такой потребности привела к возникновению адвокатов, т.е. знающих право профессиональных защитников, посвятивших себя защите чужих прав в суде. Благодаря этому обвинитель и обвиняемый, истец и ответчик получили возможность восполнить собственное неумение и нехватку опыта знаниями и опытом специалистов-правоведов»¹³.

¹³ *Васьковский Е.В.* Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 160.

Необходимо отметить, что прежде всего существование представительства, адвокатуры необходимо обществу. Для нормального функционирования и развития общества существуют нравственно-этические и правовые нормы, которые способствуют естественному, по мнению самого общества, течению жизни. Конечно же, совершаются преступления и различные злодеяния, люди подставляют и обманывают друг друга. Уголовное, гражданское или административное деяние является своего рода сигналом для общества, где в его устройстве есть пробелы и что необходимо их устранить.

Е.В. Васьковский писал: «Общество заинтересованно в существовании справедливого уголовного процесса, поскольку преступник, совершивший преступление будет осужден, не совершавший же преступления человек будет оправдан. В самом деле, общество вдвойне заинтересовано в процессуальном состязании: с одной стороны, оно глубоко сочувствует деятельности государственной власти, которая стоит на охране его безопасности и спокойствия, с другой же стороны, оно не может смотреть безразлично на судьбу обвиняемого. Если бы он был осужден невинно или наказан чрезмерно, то другие члены общества были бы встревожены опасением о своей судьбе, поскольку каждый из них может оказаться в такой же ситуации»¹⁴.

Поскольку на одной стороне есть государство – огромная машина, против которой у простого гражданина мало шансов, на стороне его (гражданина) появляется защита в виде адвоката, подкованного в правовом вопросе лица, способного помочь. Однако адвокат не только защищает, а также содействует суду в вынесении справедливого решения, и является для общества гарантией, что силы в процессе уравнены.

Иначе дело обстоит в цивилистическом процессе. Справедливо суждение Е.В. Васьковского о том, что «государственной власти неразумно вмешиваться в состязание сторон, поскольку не идет речи о нарушении норм

¹⁴ *Васьковский Е.В.* Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики. С. 161.

права, которые защищают существование, безопасность и пользу государства в целом, а идет спор между частными лицами об их частных интересах. Государственная власть не имеет никаких оснований для помощи одной из состязующихся сторон. Но другой должна быть обязанность общества. Оно должно быть крайне заинтересованным в том, чтобы победил тот, на чьей стороне находится справедливость. Если же сторона проигрывает дело всего лишь потому, что ее противник лучше знаком с правом, является более опытным и ловким, то любой член общества не может не чувствовать опасения, что и его права могут быть нарушены и лишены защиты. Учитывая это, общество должно было бы в своих собственных интересах помогать сторонам, обладающим правом, в их процессуальной борьбе. Поскольку же оно это сделать неспособно, то, следовательно, и в гражданском процессе адвокаты должны играть роль его уполномоченных, оказывающих помощь сторонам, которые этого заслуживают»¹⁵.

Даже спустя полвека после высказывания автором данной мысли, суть причин возникновения представительства не изменилась. Также как и в уголовном процессе, в цивилистическом необходимо некое уравнивание сторон в возможности выиграть дело. Но поскольку не всегда сторона может самостоятельно отстоять свои интересы в суде, ей необходима помощь в виде представителя, адвоката. Помощь может быть необходима по совершенно разным основаниям, от занятости или проблем со здоровьем, до правовой некомпетентности. Поэтому представительство является собранием специалистов, имеющую задачей защиту в суде прав отдельных лиц в интересах и от имени общества. Именно защита общества и его интересов является одной из главных причин для появления в истории человечества такого явления как представительство.

¹⁵ Васильковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской. С. 169.

1.2. Основания возникновения договорного представительства.

«Договорное представительство возникает на основании гражданско-правового договора поручения, по которому одна сторона (представляемый) поручает другой (представителю) ведение дела в суде, а представитель принимает на себя эти обязанности»¹⁶.

Договорное представительство возникает из волеизъявления представляемого, иными словами желание и возможности гражданина или организации являются той точкой, с которой начинаются отношения представляемого и представителя, которого представляемый выберет. Вместе с тем, такое основание должно быть документально закреплено, то есть должен быть составлен договор, должна быть доверенность на имя представителя, в случае с адвокатом как представителем должен быть ордер.

Договорное представительство может быть основано также на трудовых отношениях и может осуществляться сотрудником предприятия. В этом случае основанием представительства служит трудовой договор между предприятием и его работником. Порядок заключения такого договора и его действие регулируется соответствующими отраслями материального права, например трудовым и гражданским.

Необходимо указать, кто может быть представителем. Круг лиц, которые могут участвовать в процессе договорными представителями, довольно широк. Юрисконсульты и другие штатные работники организаций выступают представителями по договору по делам этих организаций, один из соучастников по поручению других соучастников, юридические фирмы, граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью в качестве частнопрактикующих юристов без образования юридического лица. Исключение составляют дела, рассматриваемые в соответствии с КАС РФ, где указано (ч.1 ст. 55 КАС РФ), что представитель должен иметь диплом о

¹⁶ *Гущина Д.М.* К вопросу о сущности представительства в российском гражданском праве // Российский судья. 2014. № 1. С. 13.

высшем юридическом образовании, что резко контрастирует с делами, рассматриваемыми в соответствии с ГПК РФ.

Стоит ли поднимать такой вопрос: может ли быть представителем юридическое лицо? «Судебные представители – это лица, участвующие в деле от имени другого лица (стороны, третьего лица) и содействующие судебной защите прав и законных интересов сторон и третьих лиц».¹⁷ В ГПК и АПК нет указания только на физическое лицо, а значит формально лицо юридическое может выступать в суде в качестве представителя. В практике, когда стороной выступает организация, интересы этой организации обычно отстаивает сотрудник, уполномоченный на это трудовым договором, либо же юрист, приглашенный для защиты прав. Однако есть исключительные решения, дающие основание полагаться на формальный подход. Так, решением Верховного суда РФ № 36-КГ 16-10 от 27 сентября 2016 года указывается, что юридическое лицо формально может быть представителем. «Возвращая апелляционную жалобу,, суд апелляционной инстанции указал, что представителями в суде по смыслу ст. 49 ГПК РФ могут быть только физические, а потому жалоба, подписанная представителем от имени юридического лица, которому выдана доверенность на представление интересов истца не соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Положения ст. 49 ГПК РФ не содержат указания на то, что представителем в суде может являться только физическое лицо. Данная норма права предусматривает, что лицо, представляющее интересы в суде, должно быть дееспособным и его полномочия должны быть оформлены надлежащим образом. Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми,, на основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила апелляционное определение отменить.»¹⁸

¹⁷ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 267.

¹⁸ Определение Верховного суда РФ № 36-КГ 16-10 г. Москва от 27.09.2016 г. по делу № 36-КГ 16-10/2016.

Профессиональное преимущество среди представителей в деле защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций в суде, имеют адвокаты как лица, способные оказать квалифицированную юридическую помощь. «Адвокаты - это лица, обладающие специальными знаниями в области права и практическим опытом ведения дел в суде, для которых защита и оказание помощи в защите прав, свобод и интересов других лиц - профессиональное занятие»¹⁹. Именно они призваны оказывать наиболее квалифицированную правовую помощь.

Однако не всегда адвокатура как профессия воспринимается так положительно. «Теперь слышится мнение, что адвокатура является вредным институтом, аморальным и что было бы лучше, если бы она была ликвидирована. Например, как известно, Платон в своем идеальном государстве не нашел места адвокатам. Также Томас Мор удалил их из "Утопии". "У них нет адвокатов, - говорит он о жителях Утопии. - Они признают в порядке вещей, что каждый ведет сам свое дело и передает судье то же самое, что собирался рассказать защитнику. В таком случае и околичностей будет меньше, и легче добиться истины, так как говорить будет тот, кого никакой защитник не учил прикрасам, а во время его речи судья может умело все взвесить и оказать помощь более простодушным людям против клеветнических измышлений хитрецов»²⁰. В таком свете адвокат предстает как лицо, искажающее обстоятельства дела в угоду своему клиенту и себе.

«Адвокат является циником по необходимости, а поскольку защищает все, то не верит ни во что и готов верить во все... Каждая из сторон имеет своего адвоката, и каждый адвокат старается изо всех сил оправдать своего клиента и обвинить противника. Следовательно, в каждом процессе по крайней мере один адвокат умышленно защищает неправду... Адвокатура помогает богатому притеснять бедного... Адвокат бросается спасать

¹⁹ Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3. С. 32.

²⁰ Васильковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики С. 172.

обвиняемого от каторжных работ не потому, что на его стороне справедливость, не потому, что призван спасать невинных: он бежит на зов силы, на звон денег... Адвокатура - это организованное пособничество неправде»²¹. Конечно, возможно и существует процент адвокатов, видящих в процессе лишь денежный результат, а не сам процесс. И конечно же, можно сказать, что в гражданских делах этот процент выше, поскольку и исход дела не меняет коренным образом жизнь проигравшей стороны, а оплата услуг в любом случае будет. Однако так можно сказать о представителях практически всех профессий, о журналистах и докторам, например. Естественно, человек устроен так, то ищет выгоду себе почти во всем, однако можно с выгодой для себя помочь и другому человеку.

Можно максимально защитить права представляемого тобой лица, не нарушив и даже не притеснив права другой стороны. К тому же не редки случаи, когда адвокат участвует в качестве представителя для своего представляемого уже не в первый раз, клиент становится постоянным и доверяет адвокату как своему другу, как самому себе. В этом случае уже невозможно говорить о простой денежной выгоде в выигрыше дела, даже если до этого был только финансовый интерес. Ведь нет плохих профессий, есть недобросовестные представители, поэтому данные высказывания имеют место быть, хоть и не находят отклика в данной работе.

На основании изложенного параграфа можно сделать вывод, что представительство – это особый институт права. Понятие представительства раскрывается через единство трех составляющих: действий, правоотношений и норм, объединённых в институт. Определяя представительство как процессуальную деятельность в защиту прав и интересов представляемого, необходимо будет затронуть представительство как совокупность норм, регулирующих эту деятельность. Его основной функцией является гарантия защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов представляемого лица.

²¹ Васильковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики С. 176.

Главным основанием возникновения договорного представительства является заинтересованность общества в справедливости процесса и в уравнивании сил сторон в процессе. Поскольку через защиту прав и интересов своего доверителя представитель также опосредованно защищает интересы общества.

1.3 Особенности оформления полномочий представителя.

Прежде всего, необходимо определиться с понятием «полномочие». «Полномочие - это субъективное право представителя совершать от имени представляемого (при прямом представительстве) или от своего имени (при косвенном представительстве) и в интересах представляемого определенные юридические действия и соответствующая ему обязанность представляемого признать правовые последствия указанных действий представителя. Полномочие как субъективное право является структурным элементом внутренней правовой связи представительства. Иначе, не обладая полномочиями, представитель не имел бы возможности осуществить соответствующие юридические действия, что, естественно, вытекает из смысла правоотношения представительства»²². Таким образом, с возникновением полномочия возникает правоотношение представительства, а основание возникновения представительства является одновременно основанием возникновения полномочия.

Полномочия представителей на ведение дела в суде должны быть удостоверены в соответствии с определёнными требованиями, изложенными в законе. «Поскольку представители совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то соответственно объем полномочий определяется процессуальным положением доверителя. Вместе с тем объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из имеющихся у доверителя полномочий ему были переданы»²³.

Полномочия представителя дают ему право совершать в основном все процессуальные действия. Однако для совершения некоторых процессуальных действий требуются специальные полномочия от

²² Челидзе Н.Т. Основания возникновения, изменения и прекращения правоотношения представительства // Юрист. 2011. № 1. С. 37.

²³ Сидорова В.Н. Представительство и доверенность: новеллы гражданского законодательства // Нотариус. 2014. № 3. С. 13.

представляемого. В связи с этим в юридической литературе можно выделить общие и специальные полномочия.

«Специальные полномочия - это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности»²⁴. Чтобы исключить между доверителем и представителем возникновение каких-либо недоразумений по поводу таких действий, полномочия на их совершение должны специально оговариваться в уполномочивающем документе. Согласно ст. 54 ГПК РФ к специальным полномочиям относятся: подписание искового заявления и предъявление его в суд; передача спора на рассмотрение третейского суда; предъявление встречного иска; полный или частичный отказ от исковых требований; признание иска, изменение основания или предмета иска; заключение мирового соглашения, передача полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег.

«Общие полномочия - это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности»²⁵. Являясь общими, эти полномочия подробно не перечисляются в уполномочивающих документах или даже не указываются вообще. К общим полномочиям представителя относятся: право представителя знакомиться с материалами дела; право делать выписки из материалов дела; право снимать копии; право представлять доказательства; право участвовать в исследовании доказательств; право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и т.д.

Разобравшись с понятием «полномочие» и с видами полномочий представителя, необходимо уяснить способы оформления полномочий. Выделяют два способа для представителя: доверенность и устное заявление

²⁴ *Ненашев М.М.* Некоторые вопросы представительства: квалификация и ответственность // Нотариус. 2006. №1. С 39.

²⁵ Там же. С 39.

доверителя в суде. На практике в протоколе судебного заседания просто указывается способ, с которым представитель действует в суде. Например, 30.05.2015 г. Мировым судом судебного участка № 12 г. Абакана было рассмотрено гражданское дело о взыскании задолженности по оплате за жилье и коммунальные услуги. Юридическое лицо обратилось к мировому судье с иском к гражданину о взыскании задолженности по оплате за жилье и коммунальные услуги, мотивируя тем, что гражданин является собственником и квартиры и проживает там со своей семьей. В связи с несвоевременной оплатой у ответчика сложилась задолженность по оплате за жилье и коммунальные услуги, истец просит взыскать с ответчиков задолженность по оплате за жилье и коммунальные услуги. В протоколе отмечается, что «Представитель истца, действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении»²⁶. Больших подробностей в протоколе не упоминается, за исключением случаев, когда доверенность оформлена не в соответствии с требованиями закона и поэтому недействительна. Думается, что это вполне логично, ведь акцентировать внимание в процессе необходимо на предмет и обстоятельства, на которые ссылаются стороны. Полагаем, при правильном оформлении полномочий, суд будет освобожден от необходимости разбирать этот вопрос в процессе, а значит спор между сторонами будет разрешен быстрее.

В ст. 185 ГК РФ законодатель закрепляет общие положения о доверенности. Согласно п. 1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Доверенности от имени малолетних и от имени недееспособных граждан выдаются их законными представителями.

В.Н. Сидорова указывает, что «правила ГК РФ о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в

²⁶ Определение Мирового суда судебного участка № 12 г. Абакана от 31.05.2015 г. по делу № 12 – 1035/2015.

договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений. В случае выдачи доверенности нескольким представителям каждый из них обладает полномочиями, указанными в доверенности, если в доверенности не предусмотрено, что представители осуществляют полномочия совместно. Доверенность может быть выдана и несколькими лицами совместно»²⁷. Полагаем, что в данном случае имеется в виду, что если между представителем и представляемым составлен договор и в нем указаны полномочия представителя, необходимо также оформить доверенность и продублировать в ней полномочия из договора, поскольку именно с доверенностью представитель может выступать в суде.

В зависимости от объема полномочий, выполняемых представителем от имени доверителя, выделяют разовую, специальную и общую доверенности. Разовая доверенность выдается на участие представителя по одному делу в одном суде. Специальная доверенность выдается на ведение одного дела во всех судебных инстанциях. Общая доверенность выдается на ведение всех гражданских дел, затрагивающих интересы доверителя во всех судебных органах. Однако здесь возникает нюанс, связанный с возмещением расходов на оформление доверенности на представителя. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указывает, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Если идти по логике Пленума ВС РФ, то общая доверенность не попадает под это условие. Полагаем, что данное решение Пленума ВС РФ справедливо, поскольку решать вопрос о возмещении расходов по оформлению доверенности суд может лишь в

²⁷ Сидорова В.Н. Представительство и доверенность: новеллы гражданского законодательства С. 13.

рамках отдельно взятого гражданско-правового спора, которое он разрешает, а возможности общей доверенности распространяются шире одного процесса, а дают право представлять интересы доверителя во всех гражданских делах.

Возможна также передача полномочий по доверенности другому лицу, о чем говорится в ст.54 ГПК РФ, то есть передоверие. «Лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силой обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность. Передавший полномочия другому лицу должен известить об этом доверителя и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшего полномочия ответственность за действия лица, которому он передал полномочия»²⁸.

Действительно, вполне логично требование об извещении доверителя о передоверии полномочий другому лицу, особенно это актуально для полномочий на совершение или расторжение сделок. Касательно процесса это важно в моментах изменения предмета или основания иска, размера требований по иску. Думается, дабы избежать форс – мажоров в процессе совершения действий от имени и в интересах доверителя, необходимо также в момент составления доверенности помимо круга полномочий оговорить вопрос о передоверии этих самых полномочий, и, если есть возможность, оговорить кандидатуру нового представителя. Возможно, это поможет избежать проблем при экстренных ситуациях.

Например, в определении от 20.04.2015 г., принятым Охинским городским судом Сахалинской области, указывается: ОАО обратилось в суд с иском о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, возмещении суммы

²⁸ Данилов Е.П. Настольная книга адвоката. Комментарии. Судебная практика. Образцы документов. Справочные материалы: 3-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС. 2006. С.101.

государственной пошлины. Исковое заявление подписано представителем по доверенности. В подтверждение полномочий автора искового заявления к нему приложены: копия доверенности, согласно которой от имени ОАО передоверяет совершать от имени и в интересах Банка прописанные в доверенности действия, в том числе наделяет его правом передоверия сотрудникам отделения представлять в судах общей юрисдикции; копия доверенности, согласно которой ОАО в порядке передоверия уполномочивает совершать от имени и в интересах Банка прописанные в доверенности действия, в том числе представлять в судах общей юрисдикции. Вместе с тем, с иском не представлены документальные доказательства, подтверждающие полномочия действовать от имени ОАО, в том числе на выдачу в порядке передоверия доверенности от имени ОАО управляющему Южно-Сахалинским отделением ОАО.

Таким образом, поскольку истцом надлежащим образом не подтверждены полномочия на его подписание и предъявление в суд от имени ОАО, постольку в силу приведенных процессуальных норм исковое заявление подлежит возвращению²⁹.

В тексте доверенности должны указываться место и дата ее составления, фамилия, имя, отчество и место жительства лица, выдавшего доверенность, а также лица, на имя которого она выдана. В доверенности на имя адвоката указывается место его работы. В доверенности, выдаваемой от имени юридического лица, указывается его полное наименование, место нахождения руководящего органа и должностное положение лица, подписавшего доверенность.

Согласно ст. 186 ГК РФ срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

²⁹Определение Охинского городского суда от 20.04.2015 г. по делу № 9-40/2015.

Так, ООО обратилось в суд с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя. Согласно п. 4 ч.1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд. Настоящее заявление, подано в интересах ООО и подписано представителем на основании доверенности выданной генеральным директором Общества. Между тем, к заявлению не приложен документ, подтверждающий полномочия генерального директора ООО. Отметка в копии доверенности нотариуса свидетельствует лишь о верности данной копии с подлинником и не подтверждает полномочия генерального директора Общества.

Руководствуясь статьей 135 ГПК РФ, судья определил заявление ООО об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя вернуть заявителю с приложенными к нему документами, разъяснив, что он вправе вновь обратиться в суд с данным заявлением, после устранения допущенного нарушения³⁰.

В соответствии со ст. 187 ГК лицо, которому выдана доверенность, может передоверить совершение этих действий другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность. «Данная норма в судебном представительстве по гражданским делам имеет свои особенности: в соответствии со ст. 54 ГПК передоверие допускается только в том случае, когда такое право судебного представителя специально оговорено представляемым лицом»³¹.

Необходимо указать об особенностях оформления полномочий для адвоката-представителя в гражданском процессе. «В договоре о судебном представительстве имеются две стороны: доверитель, т.е. лицо, являющееся стороной в деле, права и обязанности которого составляют предмет

³⁰ Определение Набережночелнинского городского суда от 28.05. 2015 г. по делу № 9-4213/2015.

³¹ Гуцина Д.М. К вопросу о сущности представительства в российском гражданском праве // Российский судья. 2014. № 1. С. 11.

судебного разбирательства, и адвокат-поверенный, принявший на себя представительство интересов своего доверителя»³². Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, согласно ч.5 ст. 53 ГПК РФ. Однако для совершения правораспорядительных действий адвокату необходима доверенность, выданная представляемым субъектом. Предоставленный адвокатом суду ордер, выданный соответствующим адвокатским образованием, лишь подтверждает право адвоката на выступление в суде. Полномочия же адвоката, участвующего в качестве представителя в гражданском судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством, согласно п. 1 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

«Полномочия, возникающие в силу договорного представительства, должны быть выражены по общему правилу в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом»³³. Однако, как уже указывалось ранее, полномочия могут быть определены в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или в письменном заявлении доверителя в суде. Например, от 29.05.2012 г. Мировым судом судебного участка №1 по Советскому району г. Уфы было рассмотрено дело по иску гражданина к ОАО о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В судебном заседании истец искимые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить. В судебном заседании представитель истца Коновалов А.А. действующий на основании устного ходатайства своего доверителя, искимые требования поддержал, подтвердил вышеизложенные обстоятельства, просил удовлетворить³⁴.

Говоря о доверенности, необходимо отметить такой дискуссионный вопрос, как передача доверяемым распорядительных прав представителю,

³² Данилов Е.П. Настольная книга адвоката. С. 101.

³³ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: 2-е изд., перераб. и доп./ Т.В. Сахнова. М.:Статут, 2014. С. 279.

³⁴ Решение Мирового суда судебного участка № 1 по Советскому району г. Уфы от 29.05.2012 г. по делу № 2 -10/12.

теряет ли при этом сам доверяемый распорядительные права. Например, М.К. Треушников отмечает: «Вместе с тем закон предусматривает и такие процессуальные действия, право совершения которых должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Так, в ней должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег. Специальная оговорка в доверенности на право совершения каждого из названных действий необходима, потому что они связаны с распоряжением материальным правом доверителя»³⁵. Следуя логике автора, можно сделать вывод, что распорядительные права, указанные в доверенности, сам доверитель не теряет. Распорядительные права, данные представителю, как бы копируют права доверителя, а значит имеют равную силу в суде.

В противовес указанной выше точке зрения Т.В. Сахнова указывает, что «сторона или третье лицо, желающие, чтобы представитель имел возможность реализовывать за них процессуальные права, связанные с распоряжением объектом процесса и (или) движением процесса, должны передать представителю право на распоряжение материально – правовым требованием отдельно, оговорив это в доверенности, передача распорядительного права стороны представителю означает невозможность осуществления данного права представляемым на все время действия доверенности»³⁶.

³⁵ Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридиче-ских вузов и факультетов / М.К. Треушников. М.: Издательский Дом Городец, 2007. С. 189.

³⁶ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 270.

Следует согласиться с мнением Т.В. Сахновой, поскольку действительно, сторона передает свои распорядительные права представителю, потому что последний, предполагается, более юридически подкован и сможет более грамотно воспользоваться ими в интересах своего доверителя. В случае, если бы представитель дублировал распорядительные права своего доверителя, то при возникновении разного мнения в процессе суду бы пришлось выбирать и при этом не нарушить прав всех участников. Справедливо отмечено Т.В. Сахновой следующее положение: «В силу выполняемой представителем функции он не должен действовать в противоречии с интересами представляемого»³⁷. Поэтому идея утраты доверителем распорядительных прав кажется наиболее логичной и обоснованной.

При этом нужно отметить, что, как указывает Г.Л. Осокина, «необходимо различать два способа специальной оговорки в доверенности, которая может быть сделана путем общей ссылки на ст. 46 ГПК либо путем указания в доверенности лишь некоторых из перечисленных в ст. 46 ГПК процессуальных действий распорядительного характера»³⁸. А соответственно, в случае указания в доверенности лишь некоторых процессуальных действий распорядительного характера, доверитель будет не полностью лишаться распорядительных прав, а лишь в части, указанной в доверенности своего представителя.

Устное заявление доверителя в суде о своем представителе имеет несколько особенностей.

Во-первых, как указывает Е.П. Данилов «заявление о полномочиях представителя (поверенного) в устной форме должны быть выражены самим доверителем на суде и занесены в протокол судебного заседания. Предполагается, что суд должен проконтролировать, имеется ли согласованность между представителем и доверителем и в каковы пределы

³⁷ Там же. С. 278.

³⁸ Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Общая часть. 2-е изд., перераб. / Г.Л. Осокина. М.: Норма, 2008. С. 265.

полномочий представителя, согласно этой договоренности»³⁹. Возникает вопрос, каким образом суд будет проверять эту согласованность. На практике в протокол это никак не заносится, а значит стороны в случае несогласия с действиями суда не найдут оснований в протоколе.

Во-вторых, как указывает Т.В. Сахнова, «в устном или письменном заявлении в суде могут быть определены все полномочия, кроме распорядительных»⁴⁰. Из чего можно сделать вывод, что удобнее для самого доверителя и представителя оформить полномочия с помощью доверенности, поскольку представляемому не обязательно присутствовать на заседании, ведь представитель лучше знает как вести дело, а лишняя фраза из уст доверителя может сыграть плохую роль для стороны. К тому же сам объем полномочий при устном заявлении уже, хотя в доверенности также можно указать не весь допустимый объем, а лишь определенные на усмотрение доверителя.

«Если представитель выходит за пределы предоставленных ему прав, его действия не влекут юридических последствий для доверителя, а основанные на них судебные постановления (решения, определения) должны подлежать отмене вышестоящими судами»⁴¹. По этой причине деятельность представителя осуществляется под контролем суда, который обязан проверить объем его полномочий, не противоречат ли его действия интересам доверителя и закону, не имеется ли обстоятельств, исключающих возможности его участия в суде.

Полномочие представителя – это его субъективное право совершать от имени и в интересах представляемого определенные юридические действия. Полномочия подразделяются на общие и специальные.

Полномочия представителей должны быть удостоверены в соответствии с определенными требованиями, указанными в законе. Среди способов оформления полномочий выделяют доверенность и заявление

³⁹ Данилов Е.П. Настольная книга адвоката. С. 103.

⁴⁰ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 280.

⁴¹ Ненашев М.М. Некоторые вопросы представительства: квалификация и ответственность. С 37.

доверителя в суде. Доверенность – письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. В тексте доверенности должны указываться место и дата ее составления, ФИО и место жительства доверителя, а также лица, на имя которого выдана доверенность. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна. Указанные в доверенности распорядительные права являются переданными представителю права доверителя. Доверитель данные права утрачивает на время всего процесса.

Заявление доверителя в суде может быть устным, либо письменным. Суд, принимая такое заявление, должен понять пределы, в которых действует представитель, дабы избежать процессуальных ошибок.

1.4. Особенности процессуального статуса представителя.

Для того, чтобы определиться с тем, какие существуют особенности процессуального статуса представителя по договору, необходимо рассмотреть подходы в понимании места представителя в процессе.

Представительство возможно по любым гражданским делам и на всех стадиях гражданского процесса. Э.Е. Колоколова определяет процессуальное положение представителя, производное от процессуального положения личности в гражданском судопроизводстве, как «урегулированные гражданским процессуальным правом отношения сторон, третьих лиц, представителя с государством в лице его органов и должностных лиц. В структуру процессуального положения (статуса) представителя входят такие элементы и правовые категории, как субъективные (процессуальные) права сторон и третьих лиц гражданского судопроизводства; процессуальные обязанности; законные интересы сторон, третьих лиц; гражданско-процессуальная право- и дееспособность; гражданско-процессуальные гарантии субъективных процессуальных прав, свобод и законных интересов; ответственность»⁴².

Схожую точку зрения занимает Л.В. Туманова, указывая, что «нет самостоятельной фигуры представителя, вероятно, ввиду первоначального понимания предназначения представительства - заменить отсутствующего субъекта процесса. Для такой ситуации действительно можно не говорить о самостоятельности представителя, ведь он участвует в деле вместо стороны или третьего лица и реализует те права, которые принадлежат этому лицу, участвующему в деле»⁴³.

Несколько иную позицию занимает Р.А. Сидоров, утверждая, что «судебный представитель - самостоятельный участник гражданского

⁴² Колоколова Э.Е. Адвокат - представитель в российском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 13.

⁴³ Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3. С. 33.

судопроизводства. Его процессуальное положение является сложным: представитель одновременно выступает и как лицо, реализующее данные ему полномочия, и как носитель самостоятельных процессуальных прав и обязанностей, поэтому он не относится ни к лицам, участвующим в деле, ни к лицам, содействующим осуществлению правосудия, и при этом судебное представительство призвано гарантировать конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи»⁴⁴.

Действительно, в большинстве случаев представитель участвует не вместо, а совместно со стороной, и таких представителей у стороны может быть несколько, закон не устанавливает никаких ограничений. И в этом случае возникает некая неопределенность в процессуальном положении представителя. Они уже не вместо стороны реализуют процессуальные права и обязанности и высказывают свои суждения в прениях, а совершенно самостоятельно действуют в судебном процессе, как правило, гораздо активнее самих сторон. Собственно, иного и быть не может, ведь такие представители своей деятельностью обеспечивают реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. В подтверждение можно привести фразу Е.П. Данилова, ссылающегося на положения ГПК РФ: «Ведение дела с помощью представителя не лишает сторону права лично участвовать в процессе совместно со своим представителем. При необходимости получения судом личных объяснений суд вправе вызвать сторону и при наличии представителя»⁴⁵. А это, в свою очередь, противоречит пониманию представителя как лица, заменяющего сторону.

Также Т.В. Сахнова отмечает, что хоть «онтологически процессуальные права и обязанности судебного представителя производны от соответствующих прав представляемого им субъекта – стороны или третьего

⁴⁴ Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2003. С. 8.

⁴⁵ Данилов Е.П. Настольная книга адвоката. Комментарии. Судебная практика. Образцы документов. Справочные материалы: 3-е изд., перераб. И доп. / Е.П. Данилов. М: КНОРУС, 2006. С 103.

лица, но вместе с тем представитель обладает самостоятельным правовым статусом в процессе»⁴⁶.

Практика также доказывает, что представитель не является лицом, заменяющим сторону в деле. Например, 16.01.2012 г. Черновским районным судом города Читы было рассмотрено гражданское дело по иску гражданина к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя. Истица заключала договор с агентством недвижимости, по условиям которого дала согласие на приобретение однокомнатной квартиры. Разница между ценами продавца и покупателя будет считаться вознаграждением за работу агентства. После агентство предложило ей приобрести другую квартиру, на что она согласилась. Документы на получение кредитных средств в банке были составлены ответчиком неправильно, в результате чего истец была вынуждена собирать документы самостоятельно. Агентство, отказавшись от исполнения обязательств, незаконно удерживает у себя задаток. Ответчик иск не признал, сообщив, что после составления соглашения, истица передала представителю собственника денежную сумму. Представитель ответчицы по доверенности пояснила, что истица сама отказалась от исполнения договора. Никаких действий по приобретению квартиры для истицы ответчик не производил.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон и представителей, районный суд удовлетворяет иск частично⁴⁷.

Наличие у представителя самостоятельных процессуальных прав подтверждается, по мнению многих, также наличием у него собственного процессуального интереса, состоящего в использовании в пределах полномочий процессуальных средств для обеспечения защиты прав и интересов представляемого⁴⁸. В целях оказания квалифицированной юридической помощи представитель становится едва ли не самым активным

⁴⁶ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: 2-е изд., перераб. и доп. / Т. В. Сахнова. М.:Статут, 2014. С. 277.

⁴⁷ Решение Черновского районного суда г. Читы от 16.01.2012 г. по делу № 2 – 53/2012.

⁴⁸ Королева С.О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 7.

участником дела, на что обращает внимание Е.Э. Макушкина: «деятельность адвоката-представителя по сбору доказательств имеет особенности по сравнению с доказательственной деятельностью иных субъектов доказывания, поскольку регламентируется не только гражданским процессуальным законодательством, но и Законом об адвокатской деятельности, а также правилами профессиональной этики адвоката»⁴⁹.

Поскольку нет четкого разграничения представительства и оказания квалифицированной юридической помощи, возникает вопрос о том, возможно ли вмешательство суда при решении вопроса о допуске представителя к участию в деле. Профессионализм представителей признается важным фактором, влияющим на качество отправления правосудия, и поэтому ему уделяется серьезное внимание во многих государствах, принадлежащих к различным судебным системам.

Ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. «Квалифицированность как признак юридической помощи связана со свойствами субъекта оказания, которые подтверждаются официальными документами. В этом смысле термин "квалифицированная юридическая помощь" означает, что данная деятельность осуществляется лицом, соответствующим указанным формальным требованиям, которые предъявляются или должны предъявляться к нему при допуске к оказанию юридической помощи. В содержательном плане применительно к юридической помощи "квалифицированность" означает меру качества, уровень самой деятельности, ее характеристику в зависимости от сложности, точности, ответственности, соответствия закономерностям, правилам оптимального использования средств, способов, методов юридической помощи в каждом конкретном случае оказания, то есть охватывает качество юридической помощи»⁵⁰.

⁴⁹ Макушкина Е.Э. Право адвоката на сбор доказательств (гражданско-процессуальный аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 8 - 9.

⁵⁰ Панченко В.Ю., Шайхутдинов Е.М. Профессиональное юридическое представительство в гражданском и арбитражном процессе // Современное право. 2013. № 4. С. 102

Однако такое понимание не дает точности в определении субъекта, способного оказать квалифицированную юридическую помощь. Так, О.М. Решетникова указывает, что «заинтересованному лицу, имеющему право на ведение дела через представителя, предоставлена свобода в выборе субъекта, которому поручается представительство. Однако отсутствие специальных требований к лицу, выступающему судебным представителем в суде, свидетельствует об отсутствии организационных гарантий, необеспеченности осуществления права на квалифицированную юридическую помощь. Только тогда, когда ведение дела поручено адвокату, можно говорить о реализации гарантированного Конституцией права»⁵¹. Думается, что речь идет именно об уточнении требований для представителя.

Некоторыми авторами, например М.В. Богомоловым, предлагается введение «ценза допуска», заключающемся, прежде всего во введении образовательного ценза, разработке курсов обязательной дополнительной профессиональной подготовки с последующей сдачей экзаменов, а также создании механизма привлечения профессионального представителя к ответственности, как субъекта, осуществляющего особый род деятельности⁵². Однако обязательное применение норм оказания квалифицированной юридической помощи в рамках представительства будет вынуждать граждан либо во всех случаях обращаться только к услугам адвокатов, которые в подавляющем большинстве платные, либо только участвовать самим. Это не улучшит ситуации с доступностью правосудия. Необходимо согласиться с высказыванием А.Н.Латыева: «введение адвокатской монополии, приведет, как и любое другое ограничение конкуренции, только к ухудшению качества оказываемых услуг»⁵³.

⁵¹ Решетникова О.М. К вопросу о гарантиях осуществления права на квалифицированную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве / О.М. Решетникова // Сб. Актуальные проблемы юридической науки: тез. докл. Всерос. науч-практ. конф. / Красноярск. гос. ун-т Юрид. ин-т Отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – Красноярск: РУМЦ ФО, 2005.

⁵² Богомолов М.В. Актуальные проблемы института процессуального представительства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 1. С. 33 - 36.

⁵³ Латыев А.Н. Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства // Закон. 2012. N 9. С. 94 - 104.

Согласно действующему законодательству гражданин может вместо себя отправить в суд с надлежаще оформленной доверенностью любое лицо, независимо от его образования. Вместе с тем в КАС РФ, например, напрямую закреплено требование об обязательном высшем юридическом образовании для представителя, плюс к этому по ряду дел участие представителя является обязательным. На наш взгляд данный подход законодателя ошибочен. Как справедливо замечает А.Ф. Воронов, «участие представителя не является гарантией правильного разрешения дела, а введение обязательного участия представителя может ограничить доступ к правосудию»⁵⁴.

Трудно согласиться с тем формальным подходом к критериям квалификации юридической помощи, ведь одно ли требование о высшем юридическом образовании бесполезно и затрудняет доступ к правосудию. Следует согласиться с мнением Л.В. Тумановой: «Вряд ли кто-то станет возражать против того, что диплом о высшем юридическом образовании даже самого престижного вуза не является гарантией того, что его обладатель достаточно квалифицирован. С другой стороны, многообразие гражданско-правовых споров, сложность в правовом регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать о том, что даже самый опытный адвокат не может являться квалифицированным специалистом в любой правовой сфере. Возникает вопрос о том, почему о необходимой квалификации свидетельствует только лишь юридическое образование, ведь специалисты в сфере таможенного, банковского дела, антикризисного управления по определенным категориям дел зачастую могут оказать более квалифицированную помощь. Поэтому такой чисто формальный критерий, как наличие высшего юридического образования или ученой степени в сфере права, а также наличие адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания квалифицированной помощи. Само содержание понятия

⁵⁴ Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее / А.Ф. Воронов. М.: Городец, 2009. С. 380.

"квалифицированная юридическая помощь" заслуживает самостоятельного исследования и не может быть сведено лишь к формальным критериям»⁵⁵.

«Право на получение квалифицированной юридической помощи со стороны публичной власти - особый вид социального блага. Оно характеризуется, с одной стороны, как элемент свободы человека, с другой - в качестве собственного права личности. Субъект волен самостоятельно решать, добиваться или не добиваться, принимать или не принимать юридическую помощь, гарантированную властью. Социальная значимость анализируемого права предопределяется степенью его правового обеспечения, т.е. реальность права зависит от закрепления всех аспектов его осуществления в действующем законодательстве»⁵⁶. Следует отказаться от сужения круга лиц, имеющих право оказывать квалифицированную юридическую помощь, так как это приведет к отрицательным последствиям, но при этом необходимо предусмотреть в законе ответственность за оказание неквалифицированной юридической помощи и механизм ее реализации. Взаимоотношения между доверителем и представителем - это частноправовые отношения, и на них распространяются принципы гражданского права, в частности, принцип свободы договора. Поэтому нормы, ограничивающие право на выбор представителя, с самого начала противоречили цивилистическим началам.

В подтверждение выше указанному тезису можно привести положения Постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 г. № 15-П по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 АПК РФ. В данном Постановлении указано, что государство, допуская в действующей системе правового регулирования возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей организаций штатных сотрудников либо адвокатов, а в качестве представителей граждан - иных, помимо адвокатов, лиц,

⁵⁵ *Туманова Л.В.* Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3. С. 29.

⁵⁶ *Музюкин Д.В.* Правовое обеспечение рынка юридических услуг: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 7.

оказывающих юридическую помощь, тем самым, по существу, не предъявляет особых требований к качеству предоставляемой юридической помощи и, следовательно, не гарантирует ее надлежащий уровень, а потому не вправе возлагать на организации обязанность выбирать в качестве представителей только адвокатов или содержать юристов в штате. В данном случае законодатель избрал критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в арбитражном процессе не квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов, а лишь организационно-правовую форму, в которой выступает участник судопроизводства, нуждающийся в юридической помощи. Тем самым нарушается и конституционный принцип юридического равенства, поскольку адвокаты и их объединения произвольно ставятся в привилегированное положение по отношению к частнопрактикующим юристам и организациям, предметом деятельности которых является оказание юридической помощи, включая представительство в суде.

Возвращаясь к особенностям правового статуса представителя, необходимо указать, что полнота статуса определяется кругом процессуальных прав и обязанностей представителя. В первую очередь, как указывает Т.В. Сахнова, «основу процессуального статуса представителя составляют права по ведению дела в суде. Это общие процессуальные права, установленные ГПК для лиц, участвующих в деле: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; право заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательства; давать объяснения суду в устной и письменной форме и т.д.»⁵⁷. Данные процессуальные права возникают в силу закона с момента допуска судом лица в качестве представителя в процесс.

⁵⁷ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 278.

Процессуальные последствия в процессе реализации какого-либо права наступают для представляемого и влияют на права и интересы представляемого, а не представителя.

Т.В. Сахнова указывает, что «судебные представители могут быть отнесены к лицам, участвующим в деле, так как обладают всеми необходимыми для этого атрибутами: процессуальной заинтересованностью, наличием самостоятельной процессуальной функции, общими процессуальными правами и обязанностями, свойственными всем участвующим в деле лицам»⁵⁸. М.К. Треушников также относит представителей к лицам, участвующим в деле, указывая, что «стороны действуют на одном уровне со стороной, задавая вопросы свидетелям и изучая доказательства»⁵⁹.

В противовес указанным выше высказываниям в концепции Единого ГПК РФ указывается, что «Включение представителя в состав иных участников процесса, несмотря на наличие самостоятельной главы о представительстве, оправдано, потому что позволяет указать на его процессуальный статус в разбирательстве. Совершая процессуальные действия, представитель действует от своего имени по поручению представляемого и в его интересах. Объем его процессуальных прав, которые он реализует от своего имени, определяется не непосредственно законом, а в рамках закона доверителем в выданной представителю доверенности с учетом процессуальных правил.

Он не лицо, участвующее в деле, а иной участник процесса с соответствующим объемом процессуальных прав, устанавливаемых доверителем (в отличие, например, от прокурора, который обладает процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле). Представитель действует в процессе наряду с представляемыми им лицами, участвующими в деле, не входя, тем не менее, в их круг. Будучи наделенным

⁵⁸ Там же. С. 268.

⁵⁹ *Треушников М.К.* Арбитражный процесс: учебник для студентов юридиче-ских вузов и факультетов С. 189.

теми же правами по ведению дела в суде, что и стороны в процессе, представитель вместе с тем не относится к лицам участвующим в деле⁶⁰.

Говоря об особенностях правового статуса, как указывает Т.В. Сахнова, «именно функцией представителя – содействовать стороне в судебной защите обусловлена и правовая возможность быть (или не быть) субъектом процессуальных обязанностей, свойственных стороне. Если реализация обязанности проистекает из прямого интереса к делу, ее носителем может быть только сторона, но не представитель. Например, на представителя не могут быть возложены расходы по делу; нести судебные расходы – обязанность стороны»⁶¹.

Например, обязанность доказывания возложена на стороны, и правовые последствия в виду неисполнения этой обязанности, тоже несут стороны. Вместе с тем, если у стороны присутствует представитель, процессуальная составляющая обязанности доказывания лежит именно на представителе. Как справедливо отмечал Е.В. Васьковский, «Сами стороны процесса, не обладая правовыми знаниями и относясь предвзято к своим делам, как правило, не могут оценить, какие обстоятельства и доказательства имеют значение для дела, и обременяют суд волной ненужных фактов, в которых очень трудно сориентироваться. Иначе обстоит дело, когда процесс ведет адвокат. В этом случае задача суда упрощается и облегчается: адвокаты подвергают материал предварительной обработке, отделяют зерна от плевел и дают судьям целостную систему доказательств»⁶².

Особенность процессуального статуса представителя обусловлена не только необходимостью помогать стороне, но и содействовать правосудию: «Кем бы был судья без адвоката? Адвокат готовит дело с самого начала, его фактическую и юридическую сторону; он терпеливо выслушивает стороны, анализирует их объяснения, опрашивает их, часто находит свидетелей,

⁶⁰ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 08.12.2014 № 124

⁶¹ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 279.

⁶² Васьковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 176.

собирает доказательства, свидетельствующие в пользу его клиентов, обдумывает разные уловки, напрягается, как только может, представляет на заседании дело обдуманное, протертое, готовое, приспособленное к желудку судьи, следит за ним с самого начала, от первой инстанции до апелляционной и далее, во всех закоулках процесса. Дело, которое он изучает, по-видимому, целый год, рассматривается в течение одного дня, но оно является настолько разработанным, что судья может им овладеть на протяжении одной минуты. Без адвоката судья не раз чувствовал бы себя осиротевшим: он привык к взаимодействию с ним. Ему самому не хватило бы сил искать и находить доказательства за и против. Адвокат уже привык показывать ему страницы и строки обширных законодательных компиляций, которыми он мог бы воспользоваться при постановлении решения»⁶³.

Данные высказывания можно справедливо отнести и к представительству в цивилистическом процессе. «Процессуальная сторона обязанности доказывания, связанная с реализацией права доказывания, осуществляется с представителем и охватывается полномочиями по ведению дела. Представитель не заменяет собой сторону, но обязан заботиться об эффективной защите ее интересов в силу выполняемой функции»⁶⁴. Более корректно будет сказать, что все таки представитель в цивилистическом процессе не имеет целью содействие правосудию. Первостепенной его задачей была и будет защита прав и свобод своего доверителя в суде. Однако опосредованно, через прав своего доверителя, представитель также направляет суд в сторону истины по делу, хоть изначально и не имеет таковой цели.

Вывод: Представитель обладает самостоятельным правовым статусом в процессе, несмотря на то что, процессуальные права и обязанности его производны от соответствующих прав представляемого им субъекта – стороны или третьего лица. Наличие самостоятельного процессуального

⁶³ Васильковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики С. 181.

⁶⁴ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 279.

статуса подтверждается наличием собственного процессуального интереса, состоящего в использовании в пределах полномочий процессуальных средств для обеспечения защиты прав и интересов представляемого.

Положение представителя среди участников процесса движется в сторону иных участников процесса благодаря тенденциям Единого ГПК РФ, хотя в науке высказываются о включении представителя в состав лиц, участвующих в деле.

Глава 2. Виды договорного представительства.

2.1. Общественное представительство.

Взаимоотношения членов общества разнообразны. Применительно к цивилистическому процессу это означает, что в нем могут выступать не только один истец и один ответчик. В зависимости от рассматриваемого дела, на каждой стороне может выступать неограниченное количество человек. Соответственно для того, чтобы процесс не становился затяжным из-за большого количества лиц в деле, необходимо, чтобы интересы групп лиц отстаивали в суде их представители.

«Под общественным представительством обычно понимается ведение дел в судах работниками общественных объединений от имени и в интересах членов общественных объединений, а также иных лиц»⁶⁵. Е.Г. Тарло понимает общественное представительство как «представительство общественных объединений в защиту интересов его членов. При этом от лица данных коллективных образований выступают как работники общественных объединений, так и их члены. Для работников поручение на ведение дела является трудовым, а для членов объединения – общественным»⁶⁶. Ряд субъектов выпадают из приведенных определений общественного представительства. Ограничение круга общественных представителей лишь работниками общественных объединений и членами этих объединений сужает понимание общественного представительства. Ведь общественное объединение может привлечь для представления интересов своих членов и других лиц, не являющимися членами общественного объединения, например адвокатов.

Так, 01.12.2015 г. Азовский районный суд г. Омска рассмотрел дело по исковому заявлению адвоката представителя первого и второго истца - Мотоса А.А. к Фонду о признании решений, принятых собранием

⁶⁵ Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Общая часть. 2-е изд., перераб./ Г.Л. Осокина. М.: Норма, 2008. С. 312.

⁶⁶ Тарло Е.Г. Профессиональное представительство в суде / Е.Г. Тарло. М.: Известия, 2004. С. 172.

учредителей, недействительными. Истцы в лице представителя по доверенностям Мотоса А.А. обратились в Азовский районный суд с иском заявлением к фонду. В судебное заседание истцы не прибыли, надлежаще извещены о месте и времени судебного слушания. В адрес суда направили заявления, в которых просят суд рассмотреть дело в их отсутствие, с участием представителя, действующего на основании доверенностей и адвокатского ордера⁶⁷. Данное решение свидетельствует о договорном представительстве общественной организации.

«Что касается процессуального закона, то выделение такой разновидности представительства было, несомненно, актуальным в период существования процессуальных кодексов РСФСР, поскольку уполномоченные организаций и профсоюзов упоминались в качестве отдельной группы лиц, которые могут быть представителями в суде. С принятием ГПК РФ, который соответствующих норм не содержит, возникает противоречие между нормами кодекса и отдельных федеральных законов. Суть противоречия состоит в том, что перечень вариантов оформления полномочий представителя четко определен в ГПК РФ. Ни одна из норм ст. 53 ГПК РФ не предполагает участия в процессе уполномоченных лиц общественных организаций. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 1 ГПК РФ порядок гражданского судопроизводства определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ГПК РФ. Остальные нормативные акты должны соответствовать вышеперечисленным. В случае возникновения противоречия между ГПК РФ и иным федеральным законом применению подлежит ГПК РФ. Таким образом, невозможна ситуация, когда в деле будет участвовать представитель, полномочия которого подтверждаются иначе, чем это предусмотрено ГПК РФ»⁶⁸.

Общественное представительство не возникает в ситуации стандартного процесса с участием одного истца и одного ответчика.

⁶⁷ Решение Азовского районного суда г. Омска от 01.12.2015 г. по делу № 3 – 4054/2015.

⁶⁸ Вилсов А.В. Общественное представительство в гражданском процессе// Вестник Томского государственного университета. 2010. №335. С. 98.

Конструкция общественного представительства включает в себя сложную систему правоотношений. «Общественное представительство предполагает участие гражданина в определенном общественном объединении или прямое указание закона на возможность представления его интересов общественной организацией (например, обществами потребителей). При этом уставом организации предусматривается возможность выступления организации от имени своего члена в суде»⁶⁹. То есть в данном случае организация не будет выступать как соучастник, а являться представителем стороны в деле, или же как сторона процесса, но представлять ее будет уполномоченное организацией лицо. Естественно, что непосредственно организация выступать в процессе не может. Для представления интересов лица или самой организации в процессе может привлекаться работник организации, очевидно, действующий на основании доверенности, выданной руководителем организации. Например, 06.02.2014 г. Мировым судом г. Уфы было рассмотрено дело по иску Региональной общественной организации защиты прав потребителей в интересах гражданина к Банку о защите прав потребителей. Суд установил, что РООЗПП обратилась в суд с иском в интересах гражданина к Банку о защите прав потребителей, указав в своем иске, что между гражданином и Банком был заключен договор на предоставление ипотечного кредита на покупку квартиры, по которому Банк предоставил истцу кредит, срок кредита составил 86 месяцев, процентная ставка за пользование кредитом 8,25% годовых, а также сумму комиссии на выдачу кредита. Обязанность уплатить комиссию за выдачу кредита истец считает незаконной, поскольку это расходы банка, направленные на исполнение обязанностей в рамках кредитного договора. Данное условие договора ущемляет права потребителей. На письменную претензию истца, Банк ответил отказом о возврате уплаченной комиссии. Просят признать недействительным (ничтожным) условие кредитного договора по взиманию

⁶⁹Вилисов А.В. Общественное представительство в гражданском процессе// Вестник Томского государственного университета С. 99.

комиссии за предоставление кредита, взыскать с ответчика в пользу гражданина убытки в виде уплаченной комиссии за предоставление кредита. В судебном заседании действовал представитель истца Исангулова Г.Р, действующая по доверенности без номера, исковые требования поддерживал⁷⁰.

Таким образом, вовне правоотношения представительства проявляются часто осложненными договорным представительством. «Действительно, уполномоченный организации получает полномочия не напрямую от представляемого, а опосредованно через общественную организацию. Аналогичная ситуация происходит при выдаче адвокатским образованием ордера на ведение дела в суде. Суду также предъявляется документ, исходящий не напрямую от доверителя, а от лица, которое уполномочено на это в силу определенных обстоятельств (наличие соглашения об оказании юридической помощи, членство в общественной организации)»⁷¹.

При сравнении порядка подтверждения полномочий общественного представителя и адвоката следует учитывать, что отмеченный опосредованный характер передачи полномочий применительно к адвокату прямо предусмотрен ГПК РФ и принятым в соответствии с ним законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В отношении общественного представительства все несколько иначе. В случае с общественным представительством суд при решении вопроса о допуске представителя к участию в деле располагает выпиской из реестра членов общественной организации, обращением представляемого в общественную организацию за защитой своих интересов, уставом общественной организации, в котором указано, что она может представлять интересы своих членов. Данные документы не указаны в ГПК РФ и в соответствии с ГПК РФ не подтверждают полномочия представителя. Единственный документ, исходящий от самого представляемого - это его обращение в общественную

⁷⁰ Решение Мирового суда г. Уфы от 06.02.2014 г. по делу № 2 – 11/14.

⁷¹ *Тарло Е.Г.* Профессиональное представительство в суде / Е.Г. Тарло. М.: Известия, 2004. С. 172.

организацию, которое не адресовано суду. Таким образом, правовая конструкция общественного представительства обладает существенным недостатком. Возможность участия такого рода представителя в процессе ограничена в связи с отсутствием в ГПК РФ норм о порядке подтверждения полномочий общественного представителя. «Недостатки конструкции общественного представительства позволяют сделать вывод об отсутствии реальной необходимости в нем в настоящее время, потому что его можно заменить другим институтом. Наиболее близким по своим целям к общественному представительству является институт процессуального истца. Не случайно практически всегда, когда идет речь об общественном представительстве, закон предусматривает и возможность участия общественного объединения в деле в качестве лица, защищающего чужие интересы от своего имени»⁷².

Участие в процессе от своего имени помогает общественной организации избежать ряда трудностей в подтверждении полномочий. В первую очередь, это проблемы, связанные с оформлением специальных полномочий представителя, предусмотренных ст. 54 ГПК РФ. Общественное представительство не предусмотрено нормами ГПК РФ, а это значит, что нет и каких-либо особых правил относительно порядка оформления распорядительных полномочий. Все они должны быть предоставлены представителю лично доверителем. В соответствии с буквальным смыслом ГПК РФ представитель может самостоятельно подать заявление в суд при наличии доверенности, где оговорены соответствующие полномочия. «Общественный представитель может вступить в качестве представителя только в уже начатое по инициативе стороны дело. Отношения между представителем и представляемым характеризуются лично-доверительным характером. В случае с общественным представительством данный характер отношений размывается. Представляемый не знает конкретно, кто его

⁷²Вилсов А.В. Общественное представительство в гражданском процессе// Вестник Томского государственного университета. 2010. №335. С. 99.

представитель, а в отдельных случаях может вообще не знать о том, что кто-то представляет его интересы. Такое противоречие частных признаков общественного представительства общим, свойственным для представительства в целом, позволяет сделать вывод о том, что общественное представительство не вписывается в рамки института представительства»⁷³. Данная точка зрения оспорима, ведь общественная организация знает, кто ее представляет в конкретном деле, так же как и лицо, обратившееся за защитой в общественную организацию, будет знать кто защищает его интересы в суде от имени организации. Однако такая точка зрения, указанная А.В. Вилисовым, имеет место быть. Справедливо было отмечено ранее, что представитель от общественной организации не наделен распорядительными правами, а значит не может, например, подать заявление об оспаривании или иск в суд. Данная особенность касается как представителей, действующих на основании членства в общественном объединении или трудового договора, так и иных лиц, которые действуют на основании доверенности и которых организация привлечет для отстаивания своих прав.

Например, Арбитражным судом Красноярского края от 12.04.2010 г. было вынесено постановление по делу о признании недействующими нескольких решений Администрации города Красноярска, касающихся налогообложения, истцом выступала общественная организация. От организации были три представителя: двое действовали на основании доверенности, один на основании членства в этом общественном объединении. Заявление подавал один из представителей. Суд постановил: Ст. 27 ФЗ РФ «Об общественных объединениях» предусмотрено, что для осуществления уставных целей общественная организация имеет право представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти и местного самоуправления. Представительство в арбитражном суде

⁷³ Вилисов А.В. Общественное представительство в гражданском процессе// Вестник Томского государственного университета. С. 100.

регламентировано главой 6 АПК РФ. Заявитель не является участником правоотношений по уплате единого налога на вмененный доход; заявление подано в порядке главы 23 АПК РФ. Представленные в дело заявителем документы (в том числе Устав заявителя, документы о правовом статусе членов общественной организации, доверенности) не дают правовых оснований для рассмотрения данного спора в порядке главы 28.2 Кодекса. Поэтому, суд постановил отказать в признании недействующими решений Администрации⁷⁴.

Необходимо обратить внимание на особенности общественного представителя, то есть каким образом можно отличить один вид представительства от другого. Во-первых, как отмечает М.К. Треушников, «Общественные объединения защищают не все права граждан, а только те, реализация которых предопределяется задачами данного объединения. В связи с этим общественное представительство возможно только по некоторым категориям гражданских дел. Общественные объединения, как правило, оказывают правовую помощь не только своим членам, но и другим гражданам, которые занимаются деятельностью, поощряемой этой организацией. Так, профсоюзы защищают права в области производства, труда, быта, культуры всех трудящихся, а не только членов профсоюза»⁷⁵. Соответственно, помимо общих требований к представителю, указанных в ГПК РФ, необходимо чтобы нарушенные или оспариваемые права и свободы лица были такими, которые общественная организация охраняет в соответствии со своим уставом.

Также обязательным условием общественного представительства является волеизъявление представляемого. Это является чертой, позволяющей относить общественное представительство к договорному. «Необходимо отметить, что общественное представительство возможно, как и договорное, только по просьбе и с согласия самих представляемых (членов

⁷⁴ Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.07.2010 по делу N А33-1932/2010.

⁷⁵ *Треушников М.К.* Гражданский процесс: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное / М.К. Треушников. М: Статут. 2014. С. 164.

объединения и других граждан). Для представления интересов граждан необходимо заключение с ними договора поручения»⁷⁶. Если потребитель, права которого были нарушены, не выразит в письменном или устном виде желание быть представленным в суде общественным объединением, то это его полное право. «Обязательным условием выделения общественного представителя является устное или письменное заявление об этом члена общественного объединения или другого лица, права которого охраняет данное объединение»⁷⁷.

На основании изложенных данных можно сделать вывод о том, что общественное представительство по своей конструкции сложное и предполагает участие гражданина в определенном общественном объединении или прямое указание закона на возможность представления его интересов общественной организацией. Уполномоченный организации получает полномочия не напрямую от представляемого, а опосредованно через общественную организацию. Общественные объединения защищают не все права граждан, а только те, реализация которых предопределяется задачами данного объединения. Помимо общих требований к представителю, указанных в ГПК РФ, необходимо чтобы нарушенные или оспариваемые права и свободы лица были такими, которые общественная организация охраняет в соответствии со своим уставом.

⁷⁶ Смушкин А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин. М: Омега – Л. 2007. С. 79.

⁷⁷ Треушников М.К. Гражданский процесс. С. 164.

2.2. Представительство соучастников.

Кроме процессуальных прав и обязанностей, принадлежащих сторонам в процессе, соучастники наделены дополнительными правами. Так, в соответствии со ст. 40 ГПК соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников. «В соответствии с ч. 3 ст. 40 ГПК РФ соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. Данное положение ГПК РФ имеет важное практическое значение, потому что участие на стороне истца или ответчика нескольких лиц существенно усложняет ведение процесса, ибо вынуждает суд (судью) говорить с каждым из соучастников об одном и том же, выяснять одни и те же обстоятельства, имеющие значение для дела»⁷⁸.

Применительно к представительству это означает, что один из соучастников становится не только в материально-правовом смысле заинтересованным в исходе дела как участник процесса, но и становится представителем для самого себя и тех, кто выступает с ним на стороне. Как отмечает Т.В. Сахнова, «полномочия такого представителя на ведение дела могут быть выражены в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или в письменном заявлении доверителя(доверителей) в суде»⁷⁹. Предполагается, что для суда письменного или устного заявления доверителя достаточно для того, чтобы назначить указанное лицо представителем соучастников. Однако в случаях, когда доверители не имеют возможности или не хотят заявить в суде о назначении представителя, то необходимо оформление нотариально заверенной доверенности, в которой будут указан круг прав представителя.

Обязательным условием для возникновения представительства соучастников является волеизъявление как представителя, так и представляемых, благодаря чему это можно назвать разновидностью договорного представительства. «Основанием возникновения данного вида

⁷⁸ Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право / М.С. Шакарян. Москва, 2004. С. 162.

⁷⁹ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: 2-е изд., перераб. и доп / Т.В. Сахнова. М.:Статут, 2014. С. 253.

представительства является соответствующее соглашение между представителем и представляемым. Чаще всего такое соглашение имеет форму гражданско-правового договора поручения (гл. 49 ГК). Лицо, представляющее интересы соучастников, одновременно занимает процессуальное положение стороны и представителя. Такое представительство возможно, только если интересы соучастников полностью совместимы. На данный вид представительства не распространяются ограничения по кругу лиц, установленные ст. 51 ГПК»⁸⁰.

Необходимо различать представительство соучастников от представительства интересов группы лиц в суде. Данные разновидности представительства имеют схожие черты, в связи с чем возникают дискуссии на практике и в теории. Например, Н. Батаева полагает, что «с юридической точки зрения групповые иски представляют собой процессуальное соучастие в чистом виде»⁸¹. В соответствии со ст. 225.12 АПК РФ лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, действует без доверенности на основании документов о присоединении участников группы к требованию, а также пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

Абанина А.Ю. отмечает, что «на заявителя по групповым искам законодатель распространил конструкцию "процессуального истца", считая, по-видимому, что групповые иски будут предъявлять в основном публичные органы и общественные организации, хотя сделать это может и сам участник спорного правоотношения, т.е. истец в материальном смысле слова. В таком случае лицо как бы сочетает в своем положении два процессуальных статуса - истца и представителя. И в этом есть сходство с институтом процессуального соучастия, поскольку при поручении дела соучастниками одному из них последний одновременно защищает свои интересы как истец и

⁸⁰ Треушников М.К. Гражданский процесс. С. 164.

⁸¹ Батаева Н. Необходимость ввести институт группового иска // Российская юстиция. 1998. № 10. С 40.

интересы других лиц как представитель»⁸². Отличие в том, что при процессуальном соучастии такому лицу требуется оформлять свои полномочия нотариально либо путем заявления, представляемого в судебном заседании, занесенного в протокол.

Сходство групповых исков с процессуальным соучастием заключается и в основании их предъявления: участники группы лиц должны быть субъектами одного материального правоотношения, из которого возник спор. «Единство правоотношения, являющегося предметом иска, предполагает, что процессуальные действия одного из участников правоотношения неизбежно отразятся на материально-правовом положении других. Это характеристика обязательного соучастия, и таких дел, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах, не так много, например о праве общей собственности, об исключении имущества из описи»⁸³.

Однако многочисленность участников группы обусловлена, как правило, не количеством субъектов одного материального правоотношения, а множеством однородных спорных правоотношений, которые целесообразнее рассмотреть в одном производстве. Именно такую природу имеют примеры дел о защите прав и законных интересов группы лиц, перечисленные в ст. 225.11 АПК: корпоративные споры, споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг. Следует согласиться с выводом С.А. Алехиной и Д.А. Тумановой о том, что «содержащееся в АПК РФ общее условие для предъявления группового иска является некорректным, дающим возможность различного толкования, а следовательно, ведущим к порождению существенных практических проблем»⁸⁴.

Первое же отличие между представительством соучастников и представительством интересов группы лиц в суде заключается в

⁸² Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 1. С. 21.

⁸³ Там же. С. 22.

⁸⁴ Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты группы лиц в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 1. С. 34.

особенностях процессуального статуса представляемых лиц. Соучастники - это лица, вступившие или привлеченные в процесс в качестве сторон, наделенные широким кругом процессуальных прав и обязанностей. Процессуальный статус участников группы лиц в АПК РФ не определен, они не называются в законе истцами, не обладают статусом и правами лиц, участвующих в деле. Так, ч. 3 ст. 225.16 АПК РФ предоставляет таким лицам лишь ряд общих процессуальных прав: право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии.

«Лицо, предъявившее иск, обладает наибольшим объемом процессуальных прав и обязанностей, но назвать его истцом нельзя, потому что полномочия указанного лица могут быть прекращены судом по требованию большинства присоединившихся к группе лиц при наличии серьезных оснований, в частности грубого нарушения этим лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела»⁸⁵. Соучастники также вправе отказаться от представительства другим соучастником, но вместе с тем это не лишает последнего прав стороны в процессе. Таким образом, лицо, обладающее правами и обязанностями истца по делу, занимает промежуточное положение между положением истца и фигурой представителя.

Помимо отличий в процессуальном статусе соистцов и участников группы лиц также следует отметить, что участники группы не могут принять участие в процессе в полном составе, они обязаны поручить ведение дела истцу-представителю. В то время как каждый из соучастников выступает в процессе самостоятельно в качестве стороны по делу, а поручение ведения дела одному из них - это право, а не обязанность.

Перечисленные отличия не позволяют согласиться с позицией о том, что институт групповых исков - подвид процессуального соучастия, воспринявшего отдельные признаки исков в интересах неопределенного круга лиц и представительства. Справедливо подмечено Абаниной А.Ю., что

⁸⁵ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С. 22.

«наличие множественности лиц на истцовой стороне - это общий признак для субъективного соединения исков в широком смысле слова. Институты процессуального соучастия и группового иска - его самостоятельные разновидности, каждый из которых обладает специфическими признаками, и их не следует смешивать»⁸⁶. Соответственно суть представительства в данных двух вариантах различна.

Вывод: в соответствии со ст. 40 ГПК соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников. Применительно к представительству это означает, что один из соучастников становится не только в материально-правовом смысле заинтересованным в исходе дела как участник процесса, но и становится представителем для самого себя и тех, кто выступает с ним на стороне. Обязательным условием для возникновения представительства соучастников является волеизъявление как представителя, так и представляемых, благодаря чему это можно назвать разновидностью договорного представительства.

⁸⁶ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С. 22.

2.3. Представительство интересов групп лиц в суде (гл. 28 АПК).

Прежде всего необходимо определиться с пониманием группового иска. Так, Г.О. Аболонин, понимает под ними следующее: «Групповой иск представляет собой обращенное к суду процессуальное требование участника многочисленной группы лиц, уполномоченного законом юридического или физического лица о принятии судебного решения по гражданскому делу в отношении многочисленной группы лиц»⁸⁷.

Как отмечает П.П. Колесов, «групповой иск представляет собой сочетание института судебного представительства и процессуального соучастия»⁸⁸. Однако нельзя согласиться с данной точкой зрения, во всяком случае в российском правовом поле между этими понятиями есть принципиальные отличия. От соучастия такой институт отличается тем, что, как правило, участники группы не включаются в число лиц, участвующих в деле, а следовательно, они не обладают теми правами, которые присущи соучастникам, но в то же время на них распространяется законная сила судебного решения. От представительства этот институт отличается тем, что инициатор группового иска в отличие от представителя является носителем самостоятельного материального и процессуального интереса.

А.Ю. Абанина указывает, что «в Европе отдельные элементы частных групповых исков были введены в Нидерландах, Португалии, Испании. Достаточно подробно этот институт был урегулирован в Швеции»⁸⁹. Также В.В. Ярков отмечает, что «Отдельные разновидности группового иска получили распространение в ряде государств системы гражданского права, например, Испании, Италии, ФРГ, Литве, Швеции, Бразилии, что свидетельствует о жизнеспособности и современности данной конструкции и возможности ее использования в самых разных правовых системах»⁹⁰.

⁸⁷ Аболонин Г.О. Групповые иски / Г.О. Аболонин. М.: НОРМА, 2001. С. 98.

⁸⁸ Колесов П.П. Групповые иски в США. / П.П. Колесов. М., 2004. С. 13 - 28.

⁸⁹ Там же. С. 23.

⁹⁰ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. М.:Инфотропик Медия, 2012. С. 169.

В.В. Ярков также отмечает: «групповое производство позволяет защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, когда их права и интересы нарушены одним ответчиком. Имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших к концу судебного разбирательства во вполне персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков»⁹¹.

Суть данного института заключается в том, что юридическое или физическое лицо, являющееся участником общего правоотношения, из которого возникли спор или требование, может обратиться в арбитражный суд с иском или заявлением в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Закон выделяет общие условия для предъявления такого иска. Ими являются: а) многосубъектность правоотношения, в защиту участников которого такой иск предъявляется; б) ко дню обращения в суд инициатора процесса должно поддерживать как минимум пять членов группы (ст. 225.10 АПК РФ).

В ст. 225.11 АПК РФ делается попытка конкретизации, в каких случаях групповой иск может быть предъявлен путем указания: 1) на корпоративные споры; 2) споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг. В этой же статье говорится, что по правилам групповых исков могут быть рассмотрены любые требования, которые подпадают под указанные выше общие условия.

⁹¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. М.:Инфотропик Медия, 2012. С. 169.

Подобное положение закона вызывает недоумение. Не совсем становится понятно, что понимает законодатель под общим условием многосубъектности правоотношения. Дело в том, что вопрос о понятии правоотношения является достаточно спорным как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках. Так, С.С. Алексеев под правоотношением понимает «возникшую на основе нормы права индивидуализированную связь между лицами, характеризующуюся наличием субъективных прав и обязанностей и поддерживаемую принудительной силой государства»⁹². Это классическое понимание правоотношения, где правоотношение – это всегда связь между субъектами, а следовательно, вне взаимной правовой связи между лицами правоотношений нет. С другой стороны часто в гражданском обороте встречаются сложные юридические конструкции, в которых, несмотря на самостоятельность отдельных правоотношений, они оказывают друг на друга определенное влияние. В подтверждение этому к групповым искам были отнесены корпоративные споры. «Несмотря на то, что определенное единство в коммерческих организациях очевидно, трудно сказать, что все существующие внутри них связи представляет собой единое правоотношение. Несмотря на частую множественность акционеров, каждый из них находится в самостоятельном обязательственном правоотношении с акционерным обществом, но не в отношениях друг с другом»⁹³. Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что содержащееся в АПК РФ общее условие для предъявления группового иска является некорректным, дающим возможность различного толкования, а следовательно, ведущего к порождению существенных практических проблем.

В АПК РФ выделены субъекты данного процесса. Это лицо, инициирующее возбуждение группового дела. Только ему принадлежат права

⁹² Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах / С.С. Алексеев. М.: Юрид. Лит., 1981. С. 82.

⁹³ Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 1 С. 27.

и обязанности истца. Затем лица, присоединившиеся к требованию инициатора. Такие лица имеют право согласно ч.8 ст.225.15 АПК РФ, требовать замены лица, инициировавшего дело, для удовлетворения которого необходима инициатива большинства, а также наличие серьезных оснований для прекращения полномочий. Указанные лица также могут знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии. Последняя группа – иные члены группы – лица, которые являются участниками многосубъектного правоотношения и в защиту прав и интересов которых процесс был начат. Как отмечает А.Ю. Абанина, «члены группы практически не имеют никаких процессуальных прав, кроме права присоединиться к числу лиц, поддерживающих требование инициатора. Возможность выйти из числа членов группы АПК РФ не предусматривает, в отличие от американского прообраза, защиты групповых интересов, где такая возможность имеется. Этот факт, по сути, дает возможность рассматривать дело в отношении лица, которое никаким образом не может повлиять на судьбу принадлежащего ему права, что, безусловно, не согласуется с идеей правосудия»⁹⁴.

Как раз представителем в данном процессе будет выступать лицо, являющееся инициатором, и в этом смысле представительство интересов групп лиц в суде по АПК РФ совпадает с представительством соучастников по ГПК РФ. Совпадает именно по процессуальному статусу представителя. Справедливо замечание В.В. Яркова: «В ведении группового производства достаточно много зависит от инициатора процесса (истца - представителя группы): например, правильное обоснование требования и подача иска, работа по объединению всех потерпевших в единую группу истцов и связь с ними в течение процесса по доказыванию обстоятельств

⁹⁴Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 1. С. 23.

дела. Поэтому АПК РФ определяет его статус и регулирует замену истца-представителя другим лицом в случае прекращения его полномочий»⁹⁵.

Представитель в данных процессах не просто лицо, действующее в интересах представляемого и имеющее процессуальную заинтересованность в исходе дела - представитель одновременно выступает лицом, заинтересованным в материальном исходе, последствия решения суда будут иметь для него такое же значение, как и для остальных. Представитель является ключевой фигурой в данном производстве. Он выступает без доверенности на основании документов о присоединении к требованию. Истец - представитель группы пользуется процессуальными правами, несет процессуальные обязанности истца и обязан добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц.

На представителя в процессе возлагаются довольно важные полномочия по максимально полной идентификации всей группы заинтересованных лиц. Вместе с тем, инициатор точно также как и представитель соучастников может назначить представителя по договору вести дело в суде, оформив доверенность и известив участников группы. Как указывает В.В. Ярков, «В практике судов США истцом-представителем является, как правило, лицо, имеющее наибольший по стоимости объем требований к ответчику, а остальные члены группы "едут с ним одним поездом в прицепных вагонах" (присоединяются к иску), поскольку при меньшей сумме их требования совпадают с требованиями истца-представителя»⁹⁶. В законодательстве РФ нет такого указания, более того, справедливее будет, если в качестве истца-представителя будет выступать лицо, более подкованное в правовой сфере, нежели имеющее просто больший объем требований.

⁹⁵ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. М.:Инфотропик Медия, 2012. С. 169.

⁹⁶ Там же.С. 174.

Справедливо отмечают С.А. Алехина и Д.А. Туманов, что «именно на основании предоставленной инициатором иска информации судом разрешается вопрос о том, входит или нет то или иное лицо в члены группы.

Так, согласно ч. 2 ст. 225.14 АПК РФ в определении о подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в соответствии с правилами, установленными данной главой, и устанавливает срок, в течение которого лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно предложить остальным лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. В таком определении арбитражный суд также устанавливает срок, в течение которого лица из этой группы могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому арбитражным судом, путем направления документа о присоединении к данному требованию лицу, обратившемуся в защиту прав и законных интересов группы лиц»⁹⁷.

Логика норм ведет к выводу о том, что те из лиц, которые не были среди поддержавших требования инициатора, узнают о своем включении в состав членов группы постфактум, то есть опровергнуть свою причастность к числу ее членов им не предоставлена. «После же того, как арбитражный суд произвел сертификацию членов группы только на основании тех данных, которые были предоставлены инициатором, все те, кто был включен в группу, получают лишь право присоединиться к заявленным требованиям, но, выйти из числа членов группы они не вправе»⁹⁸. При этом в законе не предоставлена возможность обжаловать определение суда о подготовке дела к судебному рассмотрению, которая была бы целесообразна в отношении тех лиц, которые полагают, что в состав членов группы они были включены по ошибке.

⁹⁷ Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе. С.27.

⁹⁸ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С.23.

Треушников отмечает, что «предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме. Форма, в которой должно быть сделано предложение о присоединении к данному требованию, определяется арбитражным судом»⁹⁹. Таким образом, на заинтересованное лицо возлагается довольно важная обязанность по выявлению и оповещению максимального количества членов данной группы.

Такой подход законодателя вызывает серьезные возражения.

Во-первых, форма, посредством которой должно осуществляться данное оповещение, практически не определена. А.Ю. Абанина в своей работе указывает, что «оповещение группы может быть произведено путем опубликования сообщения в средствах массовой информации или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме. Таким образом, если исходить из буквального толкования данного положения, это может быть любая форма, например посредством телефонного звонка»¹⁰⁰. Законодатель не устанавливает каких-либо дополнительных требований к данной форме оповещения, которым она должна удовлетворять. Так, если проводить аналогию между оповещением, которое осуществляется инициатором группового иска, и оповещением, которое должен осуществлять суд применительно к обычному порядку рассмотрения арбитражным судом дел, то имеется существенная разница. В соответствии со ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта. Таким

⁹⁹ Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридиче-ских вузов и факультетов / М.К. Треушников. М.: Издательский Дом Городец, 2007. С. 118.

¹⁰⁰ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С. 22.

образом, это должна быть такая форма, которая обеспечивала бы фиксацию получения адресатом соответствующего извещения.

Во-вторых, согласно процессуальному законодательству обязанность известить участников процесса возлагается на суд. Такой традиционный подход представляется совершенно оправданным, он основан на четком соблюдении процессуальной формы, в которой всегда осуществлялось правосудие. Однако в данном случае такая обязанность с арбитражного суда полностью снята и возложена на инициатора группового иска.

Такой подход таит в себе основания для злоупотреблений, прежде всего, со стороны инициатора группы, который может недолжным образом отнестись к обязанности оповещения всех заинтересованных лиц, входящих в группу, которые не узнают о том, что в производстве арбитражного суда находится дело, затрагивающее их интересы. Как замечает А.Ю. Абанина, «налицо развитие процессуального законодательства в таком направлении, чтобы снять с арбитражного суда обязанность по надлежащему оповещению заинтересованных лиц и переложить ее на участников процесса, что, безусловно, является неправильным»¹⁰¹. Пока нет механизма привлечения к ответственности за ненадлежащее извещение участников процесса для инициатора, невозможно говорить о справедливом рассмотрении дела судом.

Согласно ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется принятое по требованию о защите прав и законных интересов группы лиц и вступившее в законную силу решение арбитражного суда и исковое заявление или заявление подано лицом, не воспользовавшимся правом на присоединение к данному требованию, к тому же ответчику и о том же предмете. Таким образом, если какое-либо лицо данной группы по каким-то причинам не присоединилось к требованию инициатора, но пожелало самостоятельно предъявить иск к тому же ответчику и о том же предмете, производство по такому иску подлежит прекращению.

¹⁰¹ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С. 24.

Более того, исходя из буквального содержания данной статьи такие лица теряют право на обращение в суд не только с иском к тому же ответчику и с тем же предметом, но и с иском, основанным на других юридических фактах, Традиционно тождество исков определяется не только по сторонам и предмету иска, но и по его основанию: ст. 150 АПК РФ, ст. 134 ГПК РФ. Между тем такой критерий выявления тождества исков, как основание иска, в ч. 5 ст. 225.16 АПК отсутствует. Это является преимуществом для арбитражных судов, которые на законных основаниях будут прекращать производства по искам, поступающим от лиц, не присоединившихся к требованию, предъявленному инициатором, не тратя времени на рассмотрение однородных требований. Однако, как справедливо отмечает Г.О. Аболонин, «такой подход нарушает право на судебную защиту заинтересованных лиц, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 225.17 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу о защите прав и законных интересов группы лиц, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела по заявлению участника этой же группы к тому же ответчику. Изложенное означает, что, независимо от того, присоединилось ли лицо к требованию инициатора или нет, установленные судебным решением обстоятельства будут иметь преюдициальное значение»¹⁰².

В соответствии со ст. 225.15 АПК РФ допускается замена лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае прекращения его полномочий по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 225.12 АПК РФ. В свою очередь полномочия инициатора группового иска могут быть прекращены арбитражным судом в двух случаях: в случае отказа этого лица от иска или по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию такой группы, при наличии серьезных оснований для прекращения данных полномочий, в частности грубого нарушения этим

¹⁰² Аболонин Г.О. Групповые иски / Г.О. Аболонин. М.: НОРМА, 2001. С . 98.

лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц. «В случае поступления в арбитражный суд заявления лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, об отказе от иска арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, который не превышает двух месяцев со дня вынесения определения и в течение которого должна быть произведена замена указанного лица другим лицом из этой группы»¹⁰³.

Возникает вопрос о том, как соотносится положение ч. 7 ст. 225.15 АПК РФ о принятии судом отказа от иска, выраженного инициатором процесса, с положениями ст. 49 АПК РФ, согласно которым суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права и интересы других лиц. По буквальному толкованию ч. 7 ст. 225.15 АПК РФ арбитражный суд обязан принять отказ от иска, если инициатор уведомил лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, но они не произвели замену такого лица другим лицом. Причем лиц, не присоединившихся к требованию, но входящих в группу, инициатор, очевидно, уведомлять не обязан. О них в законе не говорится. При этом получается, что арбитражный суд не обязан проверять, нарушает ли такой отказ от иска права и интересы лиц, не присоединившихся к требованиям. Возникает вопрос: что мешает арбитражному суду не принимать отказ от иска и рассмотреть спор по существу, если такой отказ от иска нарушает права и интересы других лиц?

«В настоящее время в отношении нововведений АПК РФ можно поставить очень много вопросов, которые остаются без ответов. Положения анализируемого Закона будут не способствовать, а только препятствовать осуществлению действительного правосудия. В связи с тем, что очевидно противоречие ряда норм Закона таким основополагающим конституционным принципам правосудия, как равенство перед законом и судом,

¹⁰³ *Алехина С.А., Туманов Д.А.* Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе. С. 27.

состязательность и процессуальное равноправие, то вполне актуальна постановка вопроса о соответствии критикуемых положений Закона Конституции РФ»¹⁰⁴. Однако необходимо отметить, что закон в широком понимании – это динамичная субстанция, подстраивающаяся под жизнедеятельность общества и пытающаяся ее урегулировать, контролировать. Дело в том, что не всегда это получается идеально перенять у западных коллег, и не всегда их опыт будет полезен для другой страны. Но вместе с тем именно практическое применение может показать изъяны и способствовать развитию законодательства в лучшую сторону. У данной главы есть минусы и пробелы, ставящие на практике в ступор правоприменителя, просто необходимо их выявлять и обращать внимание законодателя на них.

Вывод: Групповой иск представляет собой обращенное к суду процессуальное требование участника многочисленной группы лиц, уполномоченного законом юридического или физического лица о принятии судебного решения по гражданскому делу в отношении многочисленной группы лиц. юридическое или физическое лицо, являющееся участником общего правоотношения, из которого возникли спор или требование, может обратиться в арбитражный суд с иском или заявлением в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Представитель в данных процессах не просто лицо, действующее в интересах представляемого и имеющее процессуальную заинтересованность в исходе дела - представитель одновременно выступает лицом, заинтересованным в материальном исходе, последствия решения суда будут иметь для него такое же значение, как и для остальных. Представитель является ключевой фигурой в данном производстве. Он выступает без доверенности на основании документов о присоединении к требованию. Истец - представитель группы пользуется процессуальными правами, несет процессуальные обязанности истца и обязан добросовестно защищать права и

¹⁰⁴ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие. С. 22.

законные интересы группы лиц. В целом институт представительства интересов группы лиц в суде не до конца доработан законодателем и нуждается в корректировке.

Заключение

Представительство в суде - самостоятельный гражданский процессуальный институт, выполняющий функцию процессуальной гарантии защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов сторон, третьих лиц, заявителей. Суть представительства раскрывается через единство трех составляющих: действий, правоотношений и норм, объединённых в институт. Определяя представительство как процессуальную деятельность в защиту прав и интересов представляемого, необходимо будет затронуть представительство как совокупность норм, регулирующих эту деятельность. Его основной функцией является гарантия защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов представляемого лица. Участие судебного представителя в процессе способствует более полному выяснению всех обстоятельств по делу, проявлению инициативы и активности участников процесса.

Цель судебного представительства - защита в суде интересов представляемого, помощь ему в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей.

Договорное представительство - наиболее распространенный вид представительства граждан. Если законное и общественное представительство касаются определенного круга представляемых и представителей, то договорное представительство может иметь место во всех случаях участия в деле граждан в качестве сторон и третьих лиц. Лица, имеющие право на общественное представительство, могут вместо этого прибегать и к договорному представительству. Главным основанием возникновения договорного представительства является заинтересованность общества в справедливости процесса и в уравнивании сил сторон в процессе. Поскольку через защиту прав и интересов своего доверителя представитель также опосредованно защищает интересы общества.

Полномочия представителей делятся на общие и специальные. К общим относятся те, без которых невозможна защита интересов доверителей.

Специальные полномочия касаются совершения наиболее важных действий, связанных с распоряжением объекта процесса. Согласно ГПК РФ эта группа доверяемых представителю полномочий должна каждый раз оговариваться в специальной доверенности. Полномочия представителей должны быть удостоверены в соответствии с определенными требованиями, указанными в законе. Среди способов оформления полномочий выделяют доверенность и заявление доверителя в суде. Доверенность – письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. В тексте доверенности должны указываться место и дата ее составления, ФИО и место жительства доверителя, а также лица, на имя которого выдана доверенность. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна. Указанные в доверенности распорядительные права являются переданными представителю права доверителя. Доверитель данные права утрачивает на время всего процесса. Заявление доверителя в суде может быть устным, либо письменным. Суд, принимая такое заявление, должен понять пределы, в которых действует представитель, дабы избежать процессуальных ошибок.

Представитель обладает самостоятельным правовым статусом в процессе, несмотря на то что, процессуальные права и обязанности его производны от соответствующих прав представляемого им субъекта – стороны или третьего лица. Наличие самостоятельного процессуального статуса подтверждается наличием собственного процессуального интереса, состоящего в использовании в пределах полномочий процессуальных средств для обеспечения защиты прав и интересов представляемого.

Положение представителя среди участников процесса движется в сторону иных участников процесса благодаря тенденциям Единого ГПК РФ, хотя в науке высказываются о включении представителя в состав лиц, участвующих в деле.

В данной работе были рассмотрены три вида договорного представительства: общественное, представительство соучастников и представительство интересов группы лиц.

Общественное представительство по своей конструкции сложное и предполагает участие гражданина в определенном общественном объединении или прямое указание закона на возможность представления его интересов общественной организацией. Уполномоченный организации получает полномочия не напрямую от представляемого, а опосредованно через общественную организацию. Общественные объединения защищают не все права граждан, а только те, реализация которых предопределяется задачами данного объединения. Помимо общих требований к представителю, указанных в ГПК РФ, необходимо чтобы нарушенные или оспариваемые права и свободы лица были такими, которые общественная организация охраняет в соответствии со своим уставом.

Относительно представительства соучастников можно сказать, что в соответствии со ст. 40 ГПК соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников. Применительно к представительству это означает, что один из соучастников становится не только в материально-правовом смысле заинтересованным в исходе дела как участник процесса, но и становится представителем для самого себя и тех, кто выступает с ним на стороне. Обязательным условием для возникновения представительства соучастников является волеизъявление как представителя, так и представляемых, благодаря чему это можно назвать разновидностью договорного представительства.

Представитель в производстве по гл.28 АПК РФ не просто лицо, действующее в интересах представляемого и имеющее процессуальную заинтересованность в исходе дела - представитель одновременно выступает лицом, заинтересованным в материальном исходе, последствия решения суда будут иметь для него такое же значение, как и для остальных. Представитель является ключевой фигурой в данном производстве. Он выступает без

доверенности на основании документов о присоединении к требованию. Истец - представитель группы пользуется процессуальными правами, несет процессуальные обязанности истца и обязан добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц. В целом институт представительства интересов группы лиц в суде не до конца доработан законодателем и нуждается в корректировке.

Список использованных источников:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. // Российская газета. – 2008. - № 6.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ФЗ от 21 окт. 1994 г. № 51 – ФЗ // Российская газета. – 1994. - № 32
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 нояб. 2002 г. № 138 – ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14 июн. 2002 г. № 95 – ФЗ // СЗ РФ. – 2002. - №30
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ от 8 мар. 2015 г. №21 – ФЗ // Российская газета. – 2015. - № 49
6. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63 – ФЗ // Российская газета. – 2002. - №2968

Судебная практика:

7. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: Пост. Пленума ВС РФ от 21 янв. 2016 г. № 1// Российская газета. – 2016. – № 1.
8. О проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: Пост. КС РФ от 16 июл. 2004 г. № 15 – П // Российская газета. – 2004. – № 8.

9. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А33 – 1932/2010 от 14 июля 2010 года // СПС «КонсультантПлюс»
10. Решение Черновского районного суда г. Читы по делу № 2 – 53/2012 от 16 января 2012 г. // СПС «Право.ру»
11. Решение мирового суда судебного участка № 1 по Советскому району г. Уфы по делу № 2 – 10/12 от 29 мая 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс»
12. Решение мирового суда г. Уфы по делу № 2 – 11/14 от 6 февраля 2014 г. // СПС «Право.ру»
13. Решение Азовского районного суда г. Омска по делу № 3 – 4054/2015 от 1 декабря 2015 г. // СПС «Право.ру»
14. Определение Набережночелнинского городского суда от 28 мая 2015 г. по делу № 9 – 4213/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
15. Определение Охинского городского суда от 20 апреля 2015 г. по делу № 9 – 40/2015 // СПС «Право.ру»
16. Определение мирового суда судебного участка № 12 г. Абакана от 31 мая 2015 г. по делу № 12 – 1035/2015 // СПС «Право.ру»
17. Определение Верховного суда РФ № 36-КГ 16-10 г. Москва от 27.09.2016 г. по делу № 36-КГ 16-10/2016 // СПС «Право.ру»

Концепция единого ГПК РФ:

18. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ) // СПС «КонсультантПлюс»

Специальная литература:

- 19.Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 1.
- 20.Аболонин Г.О. Групповые иски / Г.О. Аболонин. – М.: НОРМА, 2001.
- 21.Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. Лит., 18981.
- 22.Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – №1
- 23.Батаева Н.А. Необходимость ввести институт группового иска // Российская юстиция. – 1998. – № 10.
- 24.Богомолов М.В. Актуальные проблемы института процессуального представительства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1.
- 25.Васьковский Е.В. Задачи адвокатуры и принципы адвокатской этики // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4.
- 26.Вилисов А.В. Общественное представительство в гражданском процессе// Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №335.
- 27.Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее / А.Ф. Воронов. – М.: Городец, 2009.
- 28.Гущина Д.М. К вопросу о сущности представительства в российском гражданском праве // Российский судья. – 2014. – N 1.

29. Данилов Е.П. Настольная книга адвоката. Комментарии. Судебная практика. Образцы документов. Справочные материалы / Е.П. Данилов. – М: КНОРУС, 2006.
30. Колесов П.П. Групповые иски в США / П.П. Колесов. – М.: Статут, 2004.
31. Колоколова Э.Е. Адвокат - представитель в российском гражданском процессе / Э.Е. Колоколова: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005.
32. Королева С.О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе / С.О. Королева: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2007.
33. Коротков Д.Б. Место и роль дефиниций «представительство» и «доверенность» в российском законодательстве // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2014. – № 1.
34. Коротков Д.Б. Основания возникновения и прекращения договорного представительства // Вестник Пермского государственного университета. Юридические науки. – 2010. – №4.
35. Кузьмишин А.А. Виды представительства и полномочия в гражданском праве // Журнал российского права. – 2000. – № 11.
36. Латыев А.Н. Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства // Закон. – 2012. – № 9.
37. Музюкин Д.В. Правовое обеспечение рынка юридических услуг / Д.В. Музюкин: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2007.
38. Макушкина Е.Э. Право адвоката на сбор доказательств (гражданско-процессуальный аспект) / Е.Э. Макушкина: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2007.

39. Ненашев М.М. Некоторые вопросы представительства: квалификация и ответственность // Нотариус. – 2006. – №1.
40. Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Общая часть. 2-е изд., перераб. / Г.Л. Осокина. – М.: Норма, 2008.
41. Панченко В.Ю., Шайхутдинов Е.М. Профессиональное юридическое представительство в гражданском и арбитражном процессе // Современное право. – 2013. – № 4.
42. Решетникова О.М. К вопросу о гарантиях осуществления права на квалифицированную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве / О.М. Решетникова // Сб. Актуальные проблемы юридической науки: тез. докл. Всерос. науч-практ. конф. / Красноярск. гос. ун-т Юрид. ин-т Отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – Красноярск: РУМЦ ФО, 2005.
43. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: 2-е изд., перераб. и доп. / Т.В. Сахнова. – М.: Статут, 2014.
44. Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе / Р.А. Сидоров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тверь, 2003.
45. Сидорова В.Н. Представительство и доверенность: новеллы гражданского законодательства // Нотариус. – 2014. – № 3.
46. Смушкин А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин. – М: Омега – Л. 2007.
47. Тарло Е.Г. Профессиональное представительство в суде / Е.Г. Тарло. – М.: Известия, 2004.
48. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. 5 – е издание, переработанное и дополненное / М.К. Треушников. – М: Статут. 2014.

- 49.Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридиче-ских вузов и факультетов / М.К. Треушников. – М.: Издательский Дом Городец, 2007.
- 50.Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 3.
- 51.Челидзе Н.Т. Основания возникновения, изменения и прекращения правоотношения представительства // Юрист. – 2011. – № 1.
- 52.Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право / М.С. Шакарян. – М: Статут, 2004.
- 53.Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. – М.:Инфотропик Медия, 2012

30.05.2017 г.
