

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Правовая природа мирового соглашения.....	5
§1 Становление мирового соглашения по Уставу гражданского судопроизводства Российской Империи 1864г.....	5
§2 Понятие и признаки мирового соглашения как результата диспозитивного волеизъявления сторон	16
§3 Юридическая сила мирового соглашения.....	31
Глава 2. Процессуальный механизм заключения мирового соглашения	40
§1 Форма и содержание мирового соглашения	40
§2 Порядок заключения и утверждения мирового соглашения. Контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения.....	55
§3 Порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Институт мирового соглашения имеет свою многовековую историю, он берет свое историческое начало с права Древнего Рима. На данном этапе мировое соглашение представляло собой способ урегулирования самими сторонами спора в досудебном порядке. В России история мирового соглашения начинается с Устава гражданского судопроизводства 1864 года (далее – УГС 1864г.), который на данном этапе исторического развития предполагал прекращение уже начатого процесса. Как указывает сам УГС 1864г., целью содействия суда в примирении сторон является возможность наступления благоприятных последствий для тяжущихся.

Представленная проблема актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане; до настоящего времени возникают споры относительно правовой природы мирового соглашения и его содержания, что в свою очередь вызывает сложности практического применения его отдельных положений. Также несмотря на исторический опыт его использования, к урегулированию спора посредством мирового соглашения стороны обращаются не так часто, как к разрешению судами дела по существу. Полагаем, что причины кроются в отсутствии в ГПК РФ четкой регламентации порядка, формы, содержания и исполнения мирового соглашения, а также в недостаточности проработанности норм АПК РФ, регулирующих институт мирового соглашения.

Теоретическую основу исследования составили труды известных ученых-процессуалистов в частности: Е.А. Нефедьева, Е.В. Васьковского, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, Т.В. Сахновой, В.В. Яркова. При написании работы были использованы диссертационные исследования, посвященные отдельным аспектам института мирового соглашения, в частности труды С.В. Лазарева, Е.В. Пилехиной, Д.Л. Давыденко, И.А. Ясеновец, Д.В. Князева, К.В. Кочергиной.

Целью исследования является анализ институт мирового соглашения в цивилистическом процессе.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- а) исследовать становление мирового соглашения по Уставу гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г.;
- б) проанализировать признаки и сформулировать понятие мирового соглашения;
- в) определить юридическую силу мирового соглашения;
- г) проанализировать форму и содержание мирового соглашения;
- д) исследовать порядок заключения и утверждения мирового соглашения, и проанализировать контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения;
- е) определить порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, возникающие в связи с заключением мирового соглашения.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, судебная практика, научные доктрины в области правового института мирового соглашения.

Для достижения указанных целей и решения поставленных задач в исследовании использованы такие формально-логические методы как анализ, индукция, дедукция, а также формально-юридический метод, метод системного анализа и комплексный метод.

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Правовая природа мирового соглашения

§ 1. Становление мирового соглашения по Уставу гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 года

Заключение мирового соглашения и утверждение его судом как одно из оснований прекращения производства по делу было известно еще дореволюционному законодательству. Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС 1864г.) содержал в себе раздел IV «О примирительном разбирательстве», посвященный регулированию «мировых сделок». В соответствии со ст. 70 УГС 1864 г. на предварительном объяснении мировой судья предлагает тяжущимся сторонам прекратить дело миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы; меры для склонения тяжущихся к примирению мировой судья обязан принимать и во время производства дела и только в случае не успеха приступает к постановлению решения. Кроме того, в соответствии со ст. 337 УГС 1864 г. председательствующий во время прения сторон, может склонять стороны к их примирению, если признает это возможным, и в случае успеха как поясняет Е.В Васковский, «Мировая сделка облекается в форму протокола, подписываемого обеими тяжущимися сторонами».¹ Таким образом, принятие мер для соглашения и примирению сторон было главной обязанностью мировых судей по спорным делам. Обязательность примирительной процедуры состояла объяснялась не только происхождением из «главной обязанности мирового судьи», но и тем, что принятие данных мер могло породить благоприятные последствия для тяжущихся сторон.²

Е.А. Борисова, ссылаясь на отчет Министерства Юстиции Российской Империи за 1866 г., приводит следующую статистику: «На рассмотрение мировых судей поступило 106 026 дел, из них разрешено было 75 110, из разрешенных прекращено миром 32 651 дело. Около половины всех

¹ См., напр.: Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. Бр.Башмаковых, 1917 г. С. 202.

² Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны / часть 1, книга третья, раздел четвертый. СПб.: Изд. Гос. канцелярии, 1866 г.

разрешенных мировыми судьями дел было окончено примирением и в 1867 г».³ В связи с этим стоит привести суждения Е.А. Нефедьева, относительно дел, оконченных миром: «Если в отчетах судебных мест встречаются дела, оконченные миром, то это указывает лишь на то, что в нашем обществе существует потребность в склонении сторон к миру, но оно нисколько не говорит в пользу успешности склонение сторон к миру председателем, так как в общих судебных местах дела оканчиваются миром исключительно по собственному побуждению тяжущихся и на условиях, выработанных ими самими».⁴

Позиция, которую занимает Е.А. Нефедьев, объясняется следующим: Во-первых, неисполнение обязанности, такой как склонение сторон к миру, не является существенным нарушением порядка производства и не влечет недействительность самого решения; тем самым, на практике председатели судебных мест редко предлагают тяжущимся окончить дело миром. Во-вторых, если председатель желает исполнить обязанность, которая вытекает из УГС 1864г., то он имеет право только предложить окончить дело миром, но оказывать какое-то либо влияние на примирение сторон он не может⁵. Таким образом, Е.А Нефедьев предлагает отделение обязанностей судей, от примирителей.

Положение, закрепленное в ст. 70, отчасти нашло свое отражение и в действующем процессуальном законодательстве. Так, в соответствии со ст. 148 ГПК РФ⁶ и 133 АПК РФ⁷, одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Также в соответствии со ст.150 ГПК РФ и 138 АПК РФ, суд обязан принять меры по заключению сторонами мирового соглашения (ст. 150 ГПК РФ), или принять меры по

³ Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. //Законодательство.2005. №2,3,4,5.

⁴ Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. - Казань.: Тип.Губ.Правл., 1890.С. 87.

⁵ Там же.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 14.11.2002 №138-ФЗ (с послед. изм.)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ (с послед. изм.)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

примирению сторон (ст. 138 АПК РФ), по итогам которых может быть заключено мировое соглашение. В отличие от УГС у судов по действующему процессуальному законодательству не возникает обязанности по принятию мер по примирению сторон на стадии судебного разбирательства, однако Концепция единого ГПК РФ предлагает: «возложить на судей обязанность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства». Если в УГС 1864 г., цель содействия мирового суда примирению сторон заключалась в наступлении благоприятных последствий для тяжущихся, то в Концепции единого ГПК РФ целями содействия примирению сторон на любой стадии судебного разбирательства является «сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия».⁸

На наш взгляд, предложение о закреплении за судьями обязанности «добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения» должно учитывать не только интересы суда, но и интересы лиц, обращающихся в суд за защитой.

Положения о мировых сделках, как уже было сказано ранее, содержатся в разделе IV книги III УГС 1864г. При анализе данных норм, можно выявить два способа заключения мировой сделки, а именно: Внесудебный способ, который как замечает И.Е. Энгельман относится к внесудебным мировым сделкам,⁹ и процессуальный способ заключения мировой сделки.

1) Внесудебный способ (ст. 1359)

Данный способ можно разделить на два этапа: 1) Обязательный этап включает в себя: а) совершение записи, которая должна быть засвидетельствована у нотариуса или у мирового судьи путем явки

⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: от 08.12.2014 №124 // М.: Статут. - 2015. С. 49.

⁹ Учебник русского гражданского судопроизводства. И.Е. Энгельман. / 2-е изд., испр. и доп. – Юрьев: Типа. К. Маттисенна, 1904. С.256.

тяжущихся сторон (п.1 ст.1359); б) подача мирового прошения (п.2 ст.1350); 2) Факультативный же этап включает в себя допрос примиряющихся для удостоверения их добровольности (ст.1362).

При анализе ст. 1361 УГС 1864г., можно сделать вывод, что совершение мировых сделок, посредством засвидетельствования записи у нотариуса или у мирового судьи является необходимым действием для отправления мирового прошения по почте или передача по доверенности в суд. При несоблюдении этого порядка прошение оставалось «без последствий». Однако, как поясняет И.Е. Энгельман в случае личной подачи мирового прошения, засвидетельствование не обязательно.¹⁰ Однако, содержащаяся альтернатива (засвидетельствование записи у мирового судьи) ещё не говорит о том, что у сторон есть право выбора к кому обратиться для засвидетельствования записи. Как указывает Е.В. Васьковский, стороны обращаются к мировому судье только в случае «когда в тех местностях нет нотариальных контор».¹¹

Из комментария к ст. 1361 УГС 1864г. следует, что в случае засвидетельствования мировых прошений не требовалось допроса примиряющихся, что давало возможность оканчивать производство по делу в момент получения судом мирового прошения. Однако ст. 1362 УГС 1864г. говорит о том, что для подтверждения мирового прошения, которое предварительно считается делом решенным, суд может допросить примиряющихся сторон в целях установления добровольности их согласия, а также подтверждения условий содержащихся в мировом прошении.

Из анализа ст. 72 УГС 1864г. можно сделать вывод, что в данном случае допрос необходим по причине того, что прекращение производства по делу посредством заключения мировой сделки ведет к определенному последствию, а именно дело не подлежит возобновлению. Таким образом, одна подача, отправка по почте, или передача мирового прошения по

¹⁰ Энгельман И.Е.. Указ. соч. С. 260.

¹¹ Васьковский Е.В.. Указ. соч. С.308.

доверенности, не может еще являться в действительности основанием примирению сторон.

Также Е.В. Васьковский указывает еще одно основание для допроса примиряющихся сторон: «Если же тяжущиеся подали или прислали по почте мировое прошение, не явленное у нотариуса или мирового судьи, то суд должен проверить наличность свободного и сознательного согласия сторон и для этого вызвать их для допроса в заседание, а если они живут вне города, где он находится, то поручить их допрос местному судье».¹² Стоит отметить, что неявка одной из сторон в суд для подтверждения мировой сделки: «не сопровождалась последствиями, указанными в ст. 1366 УГС 1864г., однако данное обстоятельство имело доказательственное значение для тех событий, который мировой сделкой были удостоверены».¹³

В настоящее время, если обратить внимание на Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых Судьях в Российской Федерации»,¹⁴ и на действующие ГПК РФ, АПК РФ, то можно заметить, что мировые судьи, не вправе осуществлять засвидетельствование мировых соглашений. Также закон не требует обязательного удостоверения мирового соглашения нотариусом. В тоже время в исполнительном производстве, в делах об уплате алиментов или разделе имущества, во время производства по делу стороны могут заключить соглашение в целях прекращения спора, которое будет удостоверено нотариусом. Однако мировое соглашение суть прекращения производство по делу, оно утверждается судом, и в рамках процесса, а соглашение, утвержденное нотариусом есть не что иное как доказательство, которое говорит о том, что между сторонами нет спора, а вмешательство суда не является необходимым.

В литературе высказывают предложение о наделении нотариусов компетенцией по удостоверению письменных заявлений о мировом

¹² Васьковский Е.В. Указ. соч. С.308.

¹³ Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства Т.1. Анненков К.Н. / изд. Тип. М.М. Стасюлевича – СПб. 1887г. С202.

¹⁴ О Мировых судьях в Российской Федерации: ФЗ РФ от 17 дек. 1992г. №188 – ФЗ (С послед. изм.) // СЗ РФ. 1998. №51. СТ. 6270.

соглашении, именуемыми несудебными непроцессуальными мировыми соглашениями. Так, С.В. Лазарев пишет, что при одобрении данного вопроса «Станет возможно примирение сторон, проживающих в разных городах без присутствия их в судебном заседании, что повысит общее число заключаемых мировых соглашений, разгрузит частично суды, сэкономит средства сторон».¹⁵

На наш взгляд, данное предложение не является бесспорным по следующим причинам. Окончить дело мировым соглашением является одним из распорядительных прав сторон, реализация которых происходит под контролем суда. Распоряжение сторонами при помощи заключения мирового соглашения объектом процесса влечет окончания процесса и препятствует к повторному обращению в суд между теми же сторонами, с тем же предметом и основанием, а это уже относится к вопросу о предоставлении судебной защиты, который не может быть решен без непосредственного участия суда.

Таким образом, внесудебный способ заключения мировой сделки осуществлялся посредством подачи в суд, засвидетельствованного нотариусом или мировым судьей мирового прошения. Моментом прекращения производства по делу считалось получение судом мирового прошения, однако в случае сомнения у суда в добровольности заключения мировой сделки, суд мог допросить стороны в целях установления их волеизъявления.

На сегодняшний день данный способ в литературе до сих пор является актуальным и предлагается в нормативном закреплении.

2) Процессуальный способ.

Процессуальный способ заключения мировой сделки осуществлялся путём составления мирового протокола в судебном заседании. (п.2 ст.1359 УГС 1864г.).

¹⁵ Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 5.

В данном случае имеется в виду, что стороны имеют право примириться в присутствии суда, и для того, чтобы данному примирению придать законность и надлежащую форму, то было необходимо не только подписать мировой протокол сторонам, но и в соответствии со ст. 1364 УГС 1864 г. и членами суда.

Также УГС 1864 г. предусматривал ситуацию, когда стороны могли приступить в присутствии суда к примирению и совершить в отношении друг друга определенные взаимные уступки, но по определенным причинам все-таки не прийти к соглашению. Для данной ситуации УГС 1864 г. предусматривал ст. 1365 УГС 1864 г., согласно которой такие совершенные уступки не имеют обязательной силы для тяжущихся сторон.

Однако в литературе не все разделяли данное положение. В частности Г.Ф. Шершеневич писал о том, что: «Каждый контрагент отступает в части от своего права, ввиду такого же отступления с другой стороны. Где нет взаимности, там нет мировой сделки, а есть дарение».¹⁶

Стоит также отметить, что ст. 1364 УГС 1864г. закрепляла право сторон просить суд принять меры к их соглашению и сделать это при закрытых дверях. Данная норма аргументирована тем, что публичность судебного заседания может препятствовать или сделать невозможным примирения сторон.

Разграничение судебной и внесудебной мировой сделки в частности можно встретить в работах И.Е. Энгельмана, и Е.В. Васьковского. Так, Е.В. Васьковский судебную (процессуальную) мировую сделку отличает от внесудебной (гражданско-правовой) следующими обстоятельствами:

- 1) Заключение судебной мировой сделки происходит в отношении спорного правоотношения, который является предметом судебного процесса.
- 2) Заключение судебной мировой сделки осуществляется в присутствии и обязательном участии суда.

¹⁶ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1911. С. 343.

3) В отношении судебной мировой сделки установлена специальная форма заключения.¹⁷

И.Е. Энгельман разграничивает судебную и внесудебную мировую сделку по принудительному исполнению. По его мнению, несудебная мировая сделка «имеет свойство и действие всякого договора: в случае неисполнения она может быть осуществлена иском порядком»,¹⁸ а судебная мировая сделка это есть соглашение сторон во время судебного производства и при участии суда, об окончании всего спора или его части, и для ее исполнения, сторона вправе требовать его принудительное исполнение.

Из всего сказанного, можно сделать вывод, что для принудительного исполнения внесудебных мировых сделок, должно быть основание в виде судебного решения, а для принудительного исполнения судебной мировой сделки необходимо выдача исполнительного листа.

Однако УГС 1864г. не закреплял положений, касающихся принудительного исполнения судебных мировых сделок. В результате на практике произошел один известный случай, который в дальнейшем в юридической литературе вызвал дискуссию.

Так, Псковский окружной суд в 1867 году действительно выдал исполнительный лист на основании мировой сделки, однако Сенат не согласился с решением Псковского окружного суда, указав что на основании мировой сделки не может быть выдан исполнительный иск, и принудительное исполнение мировой сделки - это есть основание нового иска. Таким образом, Кассационный департамент Сената придает договорную природу мировой сделки независимо от того является данная сделка судебной либо внесудебной.¹⁹

Решение Кассационного департамента Сената, вызвало дискуссию в научной литературе. По словам И.Е Энгельмана данное решение прямо

¹⁷ Васьковский Е.В. Указ соч. С.309.

¹⁸ Энгельман И.Е.Указ. соч. С.40.

¹⁹ Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. М.: Статут, 2005 С.30.

противоречит закону. Данную позицию он аргументирует тем, что судебная мировая сделка по юридической силе равна вступившему в законную силу решению суда, тем самым, по аналогии с принудительным исполнением судебного решения суды обязаны выдавать исполнительный лист.²⁰

Противоположную точку зрения занимает В.Л. Исаченко. По его мнению, решение Сената о том, что мировая сделка по юридической силе равна вступившему в законную силу решению суда необходимо понимать лишь в том смысле, что «Стороны не имеют права ни жаловаться, ни возобновлять дела на тех же основаниях, а равно и их наследники»²¹. Таким образом, мировая сделка не имеет ничего общего с решением суда, следовательно, не может быть основанием к принудительному исполнению, а может быть лишь основанием к новому иску.

Е.А. Нефедьев придерживаясь позиции о недопустимости принудительного исполнения мировой сделки, аргументирует еще и тем, что в ст. 924 УГС 1864г. «Перечень актов, которые подлежат исполнению» не закреплен такой акт как мировая сделка. По его мнению «это объясняется тем, что редакторы Устава строго придерживались того принципа, что всякое взыскание должно быть предварительно рассмотрено судом».²²

А.Х. Гольмстен также высказывает свое мнение на этот счёт, указывая что: «В случае неисполнения мирового договора, сторона имеющая право требовать его исполнения в праве подать новый иск, но это уже не будет иск, имеющий своё основание в прежнем праве в предложенном на разрешению суда, а иск на праве, основанном на мировом договоре».²³

В 1912 году в Книгу 1 УГС 1864г. была введена глава 10 «О понудительном исполнении по актам». М.А. Рожкова по этому поводу пишет, что к таким сделкам относились те, когда: «ответчик принимал на

²⁰ Энгельман И.Е. Указ. соч. С. 447.

²¹ Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Том 2, выпуск 1. Судопроизводство охранительное. Исаченко В.Л. / изд. Тип. М.Меркушева. – СПб. 1915. С.281.

²² Нефедьев Е.А. Указ. соч. С.83.

²³ См., напр.: Учебник русского гражданского судопроизводства. А.Х. Гольмстен. / изд. Тип. М. Меркушева. СПб. 1913. С.269.

себя одностороннее обязательство денежного платежа, либо возврата денежного имущества, или юридического очищения».²⁴

Отдельно стоит отметить, что, по мнению Л.В. Головки, еще одним обстоятельством, послужившим «рождению» дискуссии относительно правовой природы мирового соглашения, является то обстоятельство, что Проект Гражданского уложения предусматривал такой вид гражданского правового договора как мировая сделка, однако он так и не вступил в силу. Процессуальное законодательство, наоборот, имело подробную законодательную регламентацию относительно порядка и последствий заключения между сторонами мировой сделки.²⁵

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод.

В УГС 1864 г. положениям относительно мировых сделок была посвящена целая глава, в которых прослеживается детальное законодательное регулирование данного института. УГС 1864 г. предусматривал два способа заключения мировой сделки, а именно: внесудебный и процессуальный способ, главное отличие между которыми заключалось в прежде всего в принудительном исполнении мировой сделки. Относительно вопроса о принудительной силе отсутствовало единство среди ученых того времени, что породило дискуссию о правовой природе мировой сделки.

Мировая сделка во времена судебной реформы 1864 г. преимущественно относилась к институту материального права, о чём могут свидетельствовать труды А.Х. Гольмстена,²⁶ и Д.И. Мейера.²⁷ По мнению Д.В. Князева это было связано с влиянием французского права на русскую юридическую мысль (в котором также признавалось, что мировая сделка суть материального права).²⁸ С данной точкой зрения мы считаем стоит

²⁴ Рожкова М.А.. Указ. соч. С.32.

²⁵ Головка Л.В. Мировое соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа // Законодательство. 1999. № 10. С. 64–75.

²⁶ Гольмстен А.Х. Указ. соч. с. 267.

²⁷ Мейер Д.И. Русское гражданское право. Изд. 10. / С исправлениями и дополнениями А.Х.Гольмстена. Петроград. 1915. С.205.

²⁸ Князев Д.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.22

согласиться, так как досоветские процессуалисты не раз сравнивали положения относительно мировой сделки, закрепленные в УГС 1864 г. с положениями Code de civil, в частности об этом свидетельствуют труды А.К. Анненкова.²⁹ На сегодняшний день вопрос относительно правовой природы мировой сделки (уже мирового соглашения) так и не решен.

²⁹ Анненков А.К. Указ. соч. С.121

§2. Понятие и признаки мирового соглашения как результата диспозитивного волеизъявления сторон

В законодательстве РФ отсутствует легальное определение мирового соглашения, в литературе же наоборот присутствуют не только многообразные трактовки данного понятия, но и присутствуют многообразные подходы в понимании самой правовой природы мирового соглашения.

В рамках исследуемой проблемы существует несколько позиций относительно правовой природы мирового соглашения, в связи с чем каждый подход необходимо проанализировать подробно.

1) Гражданско-правовая природа мирового соглашения.

Данная позиция заключается в том, что мировое соглашение это гражданско-правовой договор, особенность которого заключается в утверждении данного договора судом.

Так, например, Г.Ф. Шершеневич, понимая мировое соглашение как договор, отмечал, что все субъективные и объективные условия, установленные для договоров, имеют полное применение к мировым сделкам. Лицо, вступающее в такую сделку, должно быть дееспособно, а содержание ее не должно противоречить законам и нравственности.³⁰

С одной стороны, данная позиция на сегодняшний день нашла свое отражение в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон», в котором содержатся разъяснения о том, что к мировому соглашению подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора. С другой стороны, достаточно ли этого, что придать мировому соглашению гражданско-правовую природу в чистом виде?

Мы полагаем, что нельзя дать положительный ответ на данный вопрос, так как мировое соглашение помимо норм материального права,

³⁰ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 446.

регулируется в большинстве своем нормами и процессуального права, и вопросы касательно утверждения судом мирового соглашения, обжалования определения об утверждении мирового соглашения и принудительного исполнения мирового соглашения регулируются исключительно процессуальным законодательством.

Д.Л. Давыденко, утверждает, что подход к процессуальной природе мирового соглашения является ограниченным.³¹ Данный автор ссылается на исторический опыт, говоря о том, что российская правовая доктрина второй половины XIX-XX веков рассматривала мировое соглашение преимущественно как институт гражданского права, а именно как особого рода договор.

Нам кажется, что это не совсем точно. Несомненно, доктрина того времени относила мировую сделку к институту материального права, также как и практика высшей судебной инстанции (Сената) отрицала возможность принудительного исполнения мировой сделки путем получения исполнительного листа,³² однако на то были причины.

Так, УГС 1864г. не закреплял положений касающихся принудительного исполнения судебных мировых сделок. В современных же реалиях, для принудительного исполнения мирового соглашения в случае добровольного неисполнения, выдается исполнительный лист, порядок которого регулируется процессуальным, а не материальным правом.

В качестве еще одного аргумента в рамках данного подхода укажем на Концепцию единого ГПК которая приравнивает мировое соглашение к сделке. Так, в положении 15.3.8. говорится о том, что мировое соглашение: «являясь институтом процессуального законодательства, представляет собой сделку, к которой могут применяться также правила гражданского законодательства, например, о договорах, в том числе правила о свободе

³¹ Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров. ... дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С.20.

³² Рожкова М.А. Указ. соч. С.32.

договора, об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда».

Как можно заметить, данное положение частично позаимствовано с Постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон». Однако стоит отметить, что законодатель приравнивает мировое соглашение к мировой сделке, которые по отношению друг к другу не являются тождественными.

Концепция единого ГПК не дает ответа на вопросы, по правилам процессуального или материального законодательства можно будет обжаловать мировое соглашение. Также в Концепции указывается, что: «Поскольку мировое соглашение является результатом добровольных примирительных процедур сторон, исполняться оно должно добровольно. Вместе с тем, учитывая, что оно утверждается судебным актом следует предусмотреть и допустимость принудительного его исполнения при неисполнении соглашения добровольно». Здесь также возникает вопрос, в случае принудительного исполнения стороне необходимо будет подавать иск о понуждении к исполнению мирового соглашения, или же требовать выдачи исполнительного листа. В случае если принудительное исполнение и обжалование будет осуществляться по правилам процессуального законодательства, то следует изменить редакцию относительно понятия мирового соглашения.

Из всего вышесказанного следует вывод о том, что данная позиция не является бесспорной. Без сомнений, к мировому соглашению подлежат применению нормы гражданского права о договорах, однако нельзя игнорировать тот факт, что к мировому соглашению подлежат применению нормы процессуального права, что уже не позволяет определить природу как гражданско-правовую.

2) Процессуальная правовая природа мирового соглашения.

Знаменитым сторонником данной позиции является Р.Е. Гукасян. Данный автор, отмечая, что мировое соглашение - это процессуальное действие, утверждал: «Процессуально-правовое значение мировых

соглашений заключается в том, что они являются актами разрешения гражданско-правового спора. В этом сходство их содержания с содержанием судебного решения».³³ В качестве аргумента своей позиции Р.Е. Гукасян также указывал на то, что мировое соглашение возникает через процессуальные отношения, содержанием которых является действие. По мнению Р.Е. Гукасяна процессуальным действием будет являться волеизъявление сторон на заключение мирового соглашения. По нашему мнению такой подход мог бы быть справедлив при понимании гражданского процесса как единого правоотношения. Однако, по нашему мнению, такой подход не соответствует современным реалиям. Согласимся с авторами, придерживающихся понимания гражданского процесса как системы элементарных правоотношений.³⁴

А.М. Абдрашитов, придерживаясь процессуально-правовой позиции, добавлял, что содержанием процессуальных действий будет волеизъявления сторон, которые направлены друг другу, а не к суду.³⁵

Процессуальные отношения складываются по поводу процессуальных прав и обязанностей. Тем самым, сторона, реализуя свое процессуальное право, которое закреплено в ГПК РФ (АПК РФ), непосредственно вступает в процессуальные отношения с судом. Таким, образом, возникает процессуальное отношение, в котором обязательным участником является суд, так как составной частью системы процессуальных правоотношений являются элементарные правоотношения, которые складываются по типу: «истец-суд», «суд-ответчик». Таким образом, не можем согласиться с позицией А.М. Абдрашитова, так как стороны обладают процессуальными правами и обязанностями только к суду и тем самым затруднительно представляется ситуация, в которой стороны обладают по отношению друг

³³ Гукасян Р.Е. Проблема в советском гражданском процессуальном праве: автореф. Дис. ... Док. Юрид. Наук. Саратов. 1971. С.129.

³⁴ Этого понимания придерживаются в том числе А.А. Мельников, Н.А. Чечина. См. подробнее Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе; Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения.

³⁵ Абдрашитов А.М. Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2.

другу правами и обязанностями, но в процессуальных отношениях они не состоят.

Как видим, ни одна из двух теорий не являются полностью безупречными. Это дало рождению комплексному пониманию мирового соглашения.

3) Смешанная концепция.

Суть данной концепции заключается в том, что мировое соглашение обладает двойственной природой. Однако среди сторонников отсутствует единство понимания данной концепции, отсутствует сам баланс того, что охватывается гражданско-правовой природой, а что охватывается процессуальной природой мирового соглашения.

Так, по мнению Т.В. Сахновой, мировое соглашение может быть определено «как процессуальное соглашение, имеющее гражданско-правовое основание (наиболее типичное - мировая сделка)».³⁶ С данной точкой зрения стоит согласиться, так как мировое соглашение реализуется через элементарные процессуальные отношения, содержанием процессуального отношения будет действие, которое по мнению К.В. Кочергина, состоит в возможности не только заключить мировое соглашение, но и в возможности представить его на рассмотрение суда для утверждения и прекращения производства по делу. Это связано с тем, что заключение мирового соглашения без представления суду для утверждения, не влечет у последнего обязанности его рассмотреть, таким образом, процессуальные действия обращены не к сторонам, а к самому суду.³⁷

Иная позиция у М.А. Гурвича, который указывал на то, что мировое соглашение: «не является договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального права».³⁸ Здесь же можно возразить М.А.

³⁶ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2014. С.238.

³⁷ Кочергин К.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. –СПб. 2011г. С.33.

³⁸ Советский гражданский процесс. / Под ред. М.А. Гурвича. М.: Высшая школа. 1975. С. 125 [автор главы - М.А. Гурвич].

Гурвичу, так как с точки зрения классического понимания мирового соглашения то мировая сделка выступает не как элемент мирового соглашения, а как его основание. Исключением является, заключения и утверждения мирового соглашения по делам о несостоятельности (п. 1 ст. 167 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³⁹.

В.В. Ярков указывает на то, что мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, который сочетает в себе одновременно юридический факт материального и процессуального права в зависимости от которого происходят определенные правовые последствия. Помимо этого, по мнению автора, к мировому соглашению применяются правила о недействительности сделок и расторжения договора.⁴⁰

В соответствии со статьями 173, 331, и 332 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу, и на которое в течение 15 дней можно подать частную жалобу. Так, например, Смоленский областной суд указал следующее: «Оспаривание определения об утверждении мирового соглашения и прекращение производства по делу возможно только в вышестоящие инстанции в апелляционном или кассационном порядке. Довод частной жалобы о том, что оспаривание мирового соглашения возможно на основании гражданского законодательства (как кабальной сделки) является несостоятельным».⁴¹

Такой же позиции придерживается и Верховный суд Республики Бурятия, который обратил внимание на то, что «Определение суда об утверждении мирового соглашения не может быть оспорено в порядке искового судопроизводства, и подлежит разрешению в ином судебном порядке. В данном случае, стороной избран ненадлежащий способ защиты

³⁹ Сахнова Т.В., Шишмарева Т.П. О судебных процедурах в цивилистическом процессе, или к вопросу о дифференциации процессуальной формы // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сб. Науч. Статей. Краснодар; СПб., 2005. С.60.

⁴⁰ Гражданский процесс: учебник для вузов. Под ред. В.В. Яркова М.: Изд. Волтес Клувер. 2014. С.134.

⁴¹ Апелляционное определение Смоленского областного суда по делу №33-3427/2016 от 27 сентября 2016г. [Электронный ресурс] – URL:<http://sudact.ru>.

прав, в связи с чем его исковое заявление о признании недействительным мирового соглашения не могло быть рассмотрено в порядке искового производства».⁴²

Таким образом, если сторона считает, что мировое соглашение было заключено с пороком воли (также, если суд ошибочно сделал вывод о законности мирового соглашения, или же в связи с утверждением мирового соглашения не правильно, или вовсе не применил нормы материального или процессуального права) она должна подавать не иск о признании мирового соглашения недействительным, а обжаловать определение суда об утверждении мирового соглашения. Если же сторона решит оспорить определение об утверждении мирового соглашения в исковом производстве, то суд в соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ отказывает в принятии иска, так как не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Таким образом, на наш взгляд отсюда следует следующий вывод. Каждая позиция относительно правовой природы мирового соглашения не является бесспорной. Однако смешанная концепция заслуживает внимания и, на наш взгляд, она является более обоснованнее чем остальные позиции, несмотря на отсутствие единого подхода к пониманию данной концепции, так как представляется вполне логичным «двойственность» мирового соглашения, допуская его процессуальное и материально-правовое содержание.

Кроме того, из разъяснений п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон» следует, что к мировому соглашению применяются нормы как материального, так и процессуального права. Тем самым, уже ставится под сомнение тезис о том, что мировое соглашение имеет чистую гражданско-правовую, либо процессуальную природу.

⁴² Апелляционное определение Верховного Суда республики Бурятия по делу №33-2083/2016 от 6 апреля 2016г. [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.

Однако, чтобы полностью понять правовую природу мирового соглашения, необходимо рассмотреть признаки мирового соглашения как результат диспозитивного волеизъявления сторон.

1) Мировое соглашение всегда содержит в себе одновременно юридический факт материального и процессуального права.

Так, по мнению В.П. Кочергина: «мировые соглашения в случае их утверждения судом всегда являются юридическими фактами материального и процессуального права, т.е. всегда влекут и материальные, и процессуальные последствия».⁴³ По мнению автора, видится невозможным существование таких мировых соглашений, которые не являются юридическими фактами материального права. Таким образом, заключая мировое соглашение, стороны, либо прекращают, либо изменяют материальное правоотношение, которое существовало до возникновения спора, третьего в данном случае не дано.

Данной позиции придерживается и А.И. Зинченко, который указывает на то, что распоряжение материальными правами есть воля сторон мирового соглашения, которая направлена на ликвидацию спорного материального правоотношения.⁴⁴ Также наряду с материальными правами, стороны мирового соглашения реализуют и процессуальные права, где, как подчеркивает Е.В. Пилехина, вместо получения решения суда, стороны сами разрешают спор, что ведет к прекращению производства по делу.⁴⁵

Сторонники иной позиции (Р.Е. Гукасян, М.А. Рожкова, А.М. Абдрашатов) отрицают постоянство юридического факта в области материального права. Так, например, Р.Е. Гукасян указывал что: «мировое соглашение не всегда включает в себя акт распоряжения материальным правом. В тех случаях, когда мировое соглашение лишь подтверждает существование материального правоотношения в том виде, в каком оно существовало

⁴³ Кочергин В.П. Указ. соч. С.40.

⁴⁴ Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд.юрид.наук. Саратов, 1981. С. 32.

⁴⁵ Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 52.

до процесса, акту распоряжения материальным правом нет места».⁴⁶ На наш взгляд позиция Р.Е. Гукасяна не является бесспорной в виду следующего.

О наличии действительного материального правоотношения судить можно лишь в конце процесса, после установления всех юридических обстоятельств, подтверждающих существование, либо отсутствие действительных прав и обязанностей спорного материального правоотношения. Суд при утверждении мирового соглашения не рассматривает дело по существу, и не исследует вопрос о факте, следовательно, не решается вопрос о действительности прав и обязанностей сторон. Также само мировое соглашение заключается сторонами, и для них материальное правоотношение не является предполагаемым, оно является реальным. Таким образом, стороны распоряжаются не предполагаемыми, а существующими в реальности материальными правами.

Таким образом, на наш взгляд стоит согласиться со сторонниками позиции о том, что мировое соглашение всегда содержит в себе элемент материального и процессуального права, следовательно, отсюда вытекает анализ вопроса о материально-правовых последствиях утверждения судом мирового соглашения.

Вопрос о материально-правовых последствиях также неоднозначен. Так, например, В.В.Ярков, указывает, что материальное право влечет прекращению старых прав и обязанностей и влечет появлению новых⁴⁷, а процессуальное право влечет прекращению производства по делу.⁴⁸

Бесспорно то, что юридический факт в области процессуального права влечет прекращение производства по делу. Однако возникает следующий вопрос: всегда ли утверждаемое мировое соглашение представляет собой новацию?

Р.Е. Гукасян, полемизируя с М.А. Гурвичем, Я.П. Трубниковым, которые в свою очередь занимают позицию о том, что мировое соглашение

⁴⁶ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С.140.

⁴⁷ В данном случае это понимается как «новация», определение которого можно встретить в ст. 414 ГК РФ.

⁴⁸ Ярков В.В. Указ. соч. С.134.

всегда представляет собой новацию, говорит о том, что не во всех случаях имеет место быть новации.⁴⁹ Здесь стоит согласиться с Р.Е. Гукасяном, в виду того, что в соответствии с п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 говорится о том, что: Обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством.⁵⁰

В качестве примера можно привести судебную практику Красноярского края. Так, в Октябрьском районном суде г. Красноярска рассмотрено дело о взыскании задолженности по кредитному договору, в рамках которого стороны заключили мировое соглашение касательно размеров, сроков и порядке уплаты, в том числе процентов, начисляемых на сумму кредита, в нем также содержалось условие, что заключение мирового соглашения не прекращает действие кредитного договора, а также договоров, заключённых в его обеспечение между истцом и ответчиками.⁵¹ Отсюда следует, что новация имеет место быть только в том случае, если в мировом соглашении прямо будет предусмотрено условие, в соответствии с которым, заключение мирового соглашения прекращает существующее между сторонами спорное обязательство, посредством замены его другим обязательством.

Из всего вышесказанного следует вывод о том, что мировое соглашение всегда содержит в себе одновременно юридический факт материального и процессуального права. Юридический факт в области процессуального права влечет прекращение производства по делу, а юридический факт в области материального права может быть направлен на изменения или прекращения спорного обязательства.

⁴⁹ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С.138.

⁵⁰ Обзор практики применения арбитражными судами норм гражданского кодекса российской федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств. :Инф. письмо Президиума ВАС от 21.12.2005 № 104 // Вестник ВАС РФ. №4. 2006.

⁵¹ Определение октябрьского районного суда г.Красноярска по делу № 2-7299/2016 от 27 сентября 2016г. [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.

2) *Мировое соглашение обязательно характеризует наличие взаимных уступок.* Данная позиция была выработана еще в дореволюционном праве, сторонником которой является И.Е. Энгельман, который указывал на то, что одна сторона предлагает другой стороне известные выгоды, и тем же самым принимает на себе известные невыгоды.⁵²

Е.А. Нефедьев говорил о том, «чтобы соглашение было признано мировой сделкой, необходимо, чтобы уступки были обоюдные т.е. каждая сторона должна отказаться от части своих притязаний или выгод и признать хотя бы часть притязаний своего противника или предоставить часть известной выгоды».⁵³

К.П. Победоносцев говорил о том, что такое свойство как взаимные уступки отличают мировую сделку от того же самого судебного решения, где объективно последнее закрепляет лишь право за одной стороной.⁵⁴

Р.Е. Гукасян, считал, что взаимоприемлемые для сторон условия то есть взаимные уступки является обязательным элементом мирового соглашения.⁵⁵

Однако встречается и противоположная точка зрения. Так, Е.В. Пилехина считает, что: «Взаимные уступки, как правило, составляют содержание мирового соглашения, однако не являются его обязательным элементом»⁵⁶. На наш взгляд, с точкой зрения Е.В. Пелихиной согласиться нельзя. Если смоделировать ситуацию, в которой стороны заключают мировое соглашение, по условиям которого истец отказывается от всех требований по делу, а взамен ничего не получает, то тогда чем данное мировое соглашение будет отличаться от отказа от иска? Разве что только по правовым последствиям и то данный вывод не является бесспорным, о чем будет сказано ниже. Если в мировом соглашении будут отсутствовать

⁵² Энгельман И.Е. Указ. соч. С. 446.

⁵³ Нефедьев Е.А. Указ. соч. С. 10.

⁵⁴ Курс гражданского права. Том 3 / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Изд.Зерцало.2003. С. 183 [Автор главы - К.П. Победоносцев].

⁵⁵ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С.142.

⁵⁶ Пилехина Е.В. Указ .соч. С. 54.

взаимные уступки, то уже вряд ли можно рассматривать данное процессуальное действие как мировое соглашение, в данном случае это будет как отказ от иска или признание иска, в которых тоже есть уступки, но они односторонние.

Так, например, ФАС Поволжского округа, оставляя в силе определение Арбитражного суда Саратовской области и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда об отказе в утверждении мирового соглашения, указал, что «оспариваемое мировое соглашение не содержит указанных условий (взаимных уступок прав и обязанностей лиц, его подписавших). Мировое соглашение однозначно не установило последовательность действий сторон и сроки исполнения обязательств, друг перед другом или одной стороной перед другой».⁵⁷

Также в определении Конституционного суда Российской Федерации от 24.02.2004 г. №1-О, Конституционный суд также высказался, что «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав».

Стоит также обратить внимание на п. 20 постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон» в котором разъяснено, что: «условия о полном или частичном отказе истца от заявленных требований само по себе не является основанием для отказа в его утверждении со ссылкой на нарушение ч. 2 ст. 49 АПК РФ, поскольку данное положение не предусматривает отказ от иска».

В связи с этим Ю.М. Коцубин пишет, что: «ведь в том и состоит различие между простым отказом истца от иска, когда этот отказ как процессуальное действие (заявление) может быть ничем не обусловлен и не мотивирован, и заключением мирового соглашения, в котором условием

⁵⁷ Постановление ФАС Поволжского округа по делу № А57-14898/2012 от 06 мая 2013г. [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.

отказа истца от иска является принятие на себя ответчиком какого-либо обязательства. Если же судей, придерживающихся иного, более формального подхода к данному вопросу, смущает включенное в мировое соглашение условие о том, что «истец отказывается от иска», данную формулировку можно изменить, указав, что истец отказывается от всех своих требований к ответчику».⁵⁸

На наш взгляд, данная точка зрения не является бесспорной. На практике бывают ситуации когда, например, истец обращается в суд с требованием к ответчику о взыскании 2 000 рублей, в ходе рассмотрения дела, истец заключает с ответчиком мировое соглашение в соответствии с которым: а) истец отказывается от иска; б) ответчик обязуется исполнить обязательство в виде выплаты денежных средств в размере 1000 рублей. На наш взгляд, подобные мировые соглашения не подлежат утверждению, так как здесь происходит подмена одного распорядительного права (отказ от иска) другим (окончить дело мировым соглашением). Безусловно, истец получает материальное благо в виде денежных средств, однако нельзя назвать это взаимной уступкой, так как истец получает меньше того, чем мог получить при вынесении решения суда.

В связи с этим необходимо учитывать тот факт, что когда стороны желают заключить мировое соглашение, то это означает их совместное желание урегулировать спор, посредством достижения тех или иных компромиссов. Такие компромиссы и есть ничто иное как взаимные уступки, которые предполагают, что одна сторона либо отказывается от своих требований или уменьшает их, но взамен получает от другой стороны какое-либо материальное благо в виде имущества или имущественного права.

Говоря о правовых последствиях, которые являются отличительной чертой между мировым соглашением и отказом от иска, а также признание иска, то при анализе ст.173 ГПК РФ можно сделать следующий вывод. Суд при отказе от иска или признание иска, а также утверждения мирового

⁵⁸ Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. С. 25.

соглашения выносит определение (или решение в случае признания иска), однако определение об отказе от иска не обладает таким признаком как принудительная сила, в отличие от мирового соглашения, в случае если последнее не исполняется добровольно. Таким образом, в случае заключения мирового соглашения, в котором отсутствуют взаимные уступки со стороны ответчика, то представляется невозможным принудительное его исполнение. При признании иска ответчиком, суд выносит решение об удовлетворении заявленных требований истцом, и следовательно, как и мировое соглашение признание иска имеет принудительную силу в случае добровольного неисполнения, однако стоит учитывать тот факт, что при признании иска в отличие от мирового соглашения, стороны не приходят к примирению, то есть ликвидация спора не происходит.

Сторонники, которые отрицают обязательность взаимных уступок, также аргументируют это еще и тем, что суд, отказывая в утверждении мирового соглашения, неправомерно ограничивает свободу договора и препятствует достижению такой цели как примирение. Хочется возразить: если суд, отказывает в утверждении мирового соглашения по причине отсутствия взаимных уступок, это не значит, что стороны не могут прибегнуть к иной форме завершения спора, например, отказ от иска, или его признание. Тем более суд осуществляет проверку на наличие взаимных уступок не для того, чтобы ограничить свободу договора, или воспрепятствовать примирению, а для того, чтобы защитить добросовестную сторону от недобросовестной, а также предупредить возникновению новых споров.

Говоря об эквивалентности взаимных уступок, то в постановлении Пленума ВАС РФ «О примирении сторон» было дано разъяснение, в соответствии с которым «Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении». С данной позицией нельзя не согласиться, так как по справедливому замечанию

Д.Л. Давыденко: «Возможность достичь примирения часто обусловлено именно тем, что одна сторона дорожит определенным благом меньше, чем другая».⁵⁹ И тем самым если по мнению того же суда, сторона отдает меньшее благо в обмен на большее, то это не означает того, что стороны не считают это выгодным условием.

Исходя из вышеперечисленных признаков, можно сделать вывод, что мировое соглашение – это процессуальное соглашение, который направлен на урегулирование спора на взаимовыгодных условиях и, как в результате которого происходит прекращение производства по делу.

Отдельно отметим в этом контексте соглашение о примирении сторон по КАС РФ. В соответствии со статьей 137 КАС РФ законодатель исходит из возможности взаимных уступок по спорным материальным правоотношениям в делах возникающих из публичных (административных) правоотношений. На наш взгляд, подход законодателя не оправдан, так как взаимные уступки исключаются хотя бы по той причине, что стороны находятся в неравных положениях, и один из участников изначально находится в зависимости от другого.

⁵⁹ Давыденко Д.Л. Указ. соч. С. 40.

§3. Юридическая сила мирового соглашения

Еще с дореволюционных времен, существует мнение, что мировая сделка по своей юридической силе равна судебному решению. Так, Т.М Яблочков по этому поводу писал, что: «Мировая сделка заменяет собою судебное решение».⁶⁰ Р.Е. Гукасян писал, что заключаемое в процессе мировое соглашение не обладает свойствами присущие судебному решению и не преобразует спорное правоотношение в бесспорное. Данные свойства мировое соглашение приобретает лишь в случае с момента утверждения его судом.⁶¹ Данная точка зрения не является бесспорной, и заслуживает отдельного внимания.

Так, в соответствии со ст. 173 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу, то есть юридическую силу мировое соглашение приобретает при утверждении его судом, и последствия, которые заключаются не только в прекращении производства по делу, но и в невозможности сторонам повторно обратиться в суд по тому же основанию и предмету, а также прибегнуть к принудительному исполнению, в случае добровольного неисполнения. Следовательно, если суд не утвердил мировое соглашение, то оно таковым не становится, и вышеперечисленных правовых последствий мирового соглашения не возникает.

Так, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ указано, что: «Мировое соглашение сторон, не утвержденное арбитражным судом в соответствии с ч. 4 ст. 139 и ч. 2 ст. 141 АПК РФ, выражает лишь намерение сторон на его заключение, которое не реализовано в установленном главой 15 Кодекса порядке, поэтому не влечет правовых последствий мирового соглашения».⁶²

⁶⁰ Яблочков Т.М. Нормативная сила судебного решения // Вестник Гражданского права. Петроград.1916. № 1. С.46.

⁶¹ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С.176.

⁶² Постановление Президиума ВАС РФ по делу № 17447/08 от 08.09.2009. [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.

Также Р.Е. Гукасян указывал на то, что отличие мирового соглашения от решения суда, заключается в субъектном составе. Так, если при вынесении решения суда, последний осуществляет разрешение спора по существу, то при заключении мирового соглашения спор разрешают уже сами стороны.⁶³ С данным выводом не может, согласиться М.А. Рожкова, указывая на то, что: «это прямо противоречит ст. 118 Конституции РФ, согласно которой правосудие осуществляет только суд. Этот принцип находит свое отражение в нормах процессуального права: ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, ч. 3 ст. 9 АПК РФ предусмотрено, что руководство процессом осуществляет суд».⁶⁴

Действительно, подход Р.Е. Гукасяна о том, что не суд, а стороны разрешают дело по существу не является бесспорным. Во многих литературных источниках встречается мнение, что суд при утверждении мирового соглашения не рассматривает данный спор по существу, однако это не говорит о том, что суд тем самым делегирует свои полномочия сторонам процесса.

При анализе судебной практики можно встретить следующие подходы:

А) Установленные приведенной нормой принципы общеобязательности и исполнимости судебных постановлений не препятствуют взыскателю и должнику заключить мировое соглашение об урегулировании спора.⁶⁵

Б) В ходе судебного разбирательства стороны пришли к мировому соглашению по урегулированию спора.⁶⁶

В) Условия мирового соглашения должны урегулировать спорную ситуацию.⁶⁷

⁶³ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С. 29.

⁶⁴ Договорное право: соглашение о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение / под ред. М.А. Рожкова 2008. С.233 [автор главы – М.А. Рожкова].

⁶⁵ Апелляционное определение Нижегородского областного суда по делу № 33-1315/2017 от 7 февраля 2017 г. [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru> .

⁶⁶ Определение Авиастрительного районного суда г.Казани по делу № от 17 января 2017 г. по делу № 2-4719/2016. [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>.

⁶⁷ Определение Челябинского областного суда по делу № 11-17162/2016 от 25 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>.

Таким образом, можно прийти к выводу, что когда стороны заключают мировое соглашение, то они ликвидируют данный спор, посредством урегулирования возникших между ними противоречий путем предоставления друг другу взаимных уступок, однако сам спор они не разрешают.

Что же касается вопроса о законной силе определения суда об утверждении мирового соглашения, то стоит отметить следующее. На наш взгляд, в чистом виде законная сила у определения суда об утверждении мирового соглашения не возникает. В то же время, видится обоснованным существующий подход Т.В. Сахновой об особой юридической силе мирового соглашения, заключаемый в стадии судебного разбирательства.⁶⁸

Это связано с тем, что в данном случае заключения мирового соглашения осуществляется в результате судебного познания сторон тех или иных обстоятельств дела. Тем самым, можно усмотреть отдельные элементы *res iudicata* в определении об утверждении такого мирового соглашения. Наличие второго компонента законной силы (а именно государственной воли) очевидно.

Из этого следует, что такому мировому соглашению, который утвержден в стадии судебного разбирательства могут быть присущи определенные свойства, характеристики, в том числе и для судебного решения.

Это, однако, не означает в полном смысле тождественность юридической силы мирового соглашения законной силе судебного решения. Проведем анализ таковых свойств юридической силы мирового соглашения в сравнении со свойствами законной силы судебного решения.

1) Свойство преюдициальности.

На наш взгляд, преюдиция – это правило доказывания, обладающее следующими признаками: а) Реализация преюдиции основана на достоверности доказанных фактов в другом юридическом деле; б)

⁶⁸ Сахнова Т.В. Указ. соч. С.500.

преюдиция обязательна для всех правоприменительных органов; в) преюдиция связана с судебным решением, вступившим в законную силу;

Данное правило отражается в ч.2 ст. 62 ГПК РФ, ч.2. ст. 69 АПК РФ. Прежде всего, преюдициальность является одним из свойств законной силы судебного решения, в силу которого стороны, другие участвующие в деле лица не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом обстоятельства.⁶⁹

Ранее арбитражные суды отрицали преюдициальность мировых соглашений. Например, в постановлении АС Восточно-Сибирского округа была сказано, что: «Определение об утверждении мирового соглашения согласно ст. 58 АПК РФ не имеет преюдициального значения, поскольку при заключении мирового соглашения судом какие-либо факты не устанавливаются»⁷⁰. Данная проблема заключалась в том, что в АПК РФ 1995 г. в ст. 58 «основания освобождение от доказывания» говорилось о том, что: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лиц». Таким образом, данное правило распространялось только на решение арбитражного суда, но никак не на определения. По мнению Е.В. Пилехиной, это было скорее нормотворческим пробелом нежели чем принципиальной позицией законодателя.⁷¹ Данной точке зрения имеет место быть, так как на сегодняшний день в действующем АПК РФ (п 2.ст. 69 АПК РФ) данный пробел был ликвидирован.

Также в литературе признается, что обстоятельства, установленные мировым соглашением, имеют преюдициальное значение.⁷² Данный вопрос трактуется слишком широко, так как здесь нужно задаться вопросом: само

⁶⁹ Сахнова Т.В. Указ. соч. 504.

⁷⁰ Постановление АС Восточно-Сибирского округа по делу № А33-7441 от 25.03.2016 [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>.

⁷¹ Е.В. Пилехина Указ. соч.С.78.

⁷² Гукасян Р.Е. Указ. соч. С. 168.

мировое соглашение или определение об утверждении мирового соглашения обладает свойством преюдициальности?

Так, по мнению А.М. Безрукова: «мировое соглашение не является судебным актом, поэтому само по себе оно в законную силу не вступает и, следовательно, свойством преюдициальности обладать не может».⁷³ Суть данного подхода заключается в том, что если речь идет о преюдициальности мирового соглашения, то необходимо учитывать, что само мировое соглашение не обладает преюдициальным значением, преюдициальным значением обладает само определение об утверждении судом мирового соглашения.

По мнению Л.А. Грось также в сферу преюдициальности входит факт заключения сторонами мирового соглашения по конкретному спору, а также то обстоятельство, что мировым соглашением не нарушаются права третьих лиц.⁷⁴

Мы не можем согласиться с подходами указанных авторов. Во-первых, как было сказано ранее, мы придерживаемся позиции относительно того, что определение об утверждении мирового соглашения законной силой не обладает, так как отсутствует первый её компонент, а именно *res iudicata*. Кроме того, преюдиция является одним из свойств законной силы судебного решения, который отличает последнее от других судебных постановлений. Во-вторых, суд при утверждении мирового соглашения, не устанавливает какие-либо обстоятельства, и не решает вопрос о факте. Таким образом, сложно представить ситуацию, какие обстоятельства, установленные «вступившим в законную силу» определением об утверждении мирового соглашения по ранее рассмотренному делу, будут обязательны для суда.

Отсюда следует вывод. Юридическая сила мирового соглашения не обладает таким свойством как преюдициальность.

2) Свойство исполнимости мирового соглашения.

⁷³ Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов .М.: изд. Волтерс Клувер. 2007. С. 26.

⁷⁴ Грось Л.А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 1996. № 12.

Следует понимать, что исполнимость не отождествляется с принудительным исполнением определения об утверждении мирового соглашения. Принудительное исполнение есть обеспечительное свойство исполнимости, и как механизм он срабатывает в случае добровольного неисполнения мирового соглашения. Стоит отметить, что в соответствии со ст. 428 ГПК РФ: «Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу», в данном случае исполнительный лист выдается автоматически, в отличие от АПК РФ, где в соответствии со ст. 142 АПК РФ исполнительный лист выдается по ходатайству, после вступления судебного акта в законную силу.

С.В Лазарев в своей работе справедливо обращает внимание на формулировку п. 2 ст. 142 АПК РФ. Так С.В Лазарев пишет, что: «Действительно, условия мирового соглашения исполняются сторонами добровольно - стороны приняли на себя обязательства, которые намеревались исполнить. Однако само по себе мировое соглашение не подлежит принудительному исполнению».⁷⁵

Мы разделяем данную точку зрения, так как во-первых, в соответствии со ст. 7 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» отсутствует какое-либо упоминание о мировом соглашении. Во-вторых, в ст. 428 ГПК РФ и 318 АПК РФ говорится о принудительном исполнении только судебных постановлений (или судебных актов). В-третьих, в п. 8 ст. 141 АПК РФ говорится о том, что принудительному исполнению подлежит определение об утверждении мирового соглашения. Таким образом, принудительному исполнению подлежит не само мировое соглашение, а определение об утверждении мирового соглашения.

При анализе судебной практики, можно обозначить следующие подходы:

1) При обращении заинтересованного лица в суд для выдачи исполнительного листа достаточно лишь утверждения лица о неисполнении

⁷⁵ Лазарев С.В Указ. соч. С. 168.

мирового соглашения, доказывать факт добровольного исполнения должна вторая сторона. Так, АС Нижегородской области в определении о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения мирового соглашения указал, что: «доказательств добровольного исполнения мирового соглашения в материалы дела не представлено»⁷⁶. Аналогичное определение вынес Первый арбитражный апелляционный суд, указав следующее: «Суд, рассмотрев доводы заявителя о добровольном исполнении мирового соглашения, признал их несостоятельными, надлежащих доказательств добровольного надлежащего исполнения заявителем мирового соглашения не представлено, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления должника об отложении исполнительных действий, о приостановлении взыскания, о прекращении исполнительного производства и об отмене мер принудительного исполнения по исполнительному листу»⁷⁷

2) Выдача исполнительного листа, не препятствует должнику исполнить мировое соглашение, в результате чего будет исполнено фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, что является основанием для окончания исполнительного производства. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 №1628-О-О было закреплено следующее: «Выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует должнику представить доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий»

3) Не являются неосновательным обогащением денежные средства которые были переданы в рамках исполнительного производства на основании неотмененного определения арбитражного суда об утверждении

⁷⁶ Определение Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-27354/2014 от 3 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] –URL:<http://sudact.ru>.

⁷⁷ Постановление первого апелляционного арбитражного суда года по делу №А43-13769/2014 от 10 марта 2016 [Электронный ресурс]-URL.: <http://sudact.ru>.

мирового соглашения и выдачи исполнительного листа. Так, Президиум ВАС РФ указал следующее: «перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения Арбитражного суда Томской области об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным стороной спорных денежных средств и имущества не может рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений ст. 1102 ГК РФ».⁷⁸

4) Резолютивная часть определения суда об утверждении мирового соглашения должна в себе содержать полный текст мирового соглашения. Так АС Республики Северная Осетия-Алания отметил, что: «Отсутствие в резолютивной части определения полного текста мирового соглашения исключает возможность принудительного исполнения судебного акта (ст.142 АПК РФ) и выдачи исполнительного листа, поскольку в силу ст. 320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта».⁷⁹

4) Свойство неопровержимости мирового соглашения.

Неопровержимость, как свойство юридической силы определения суда об утверждении мирового соглашения, означает невозможность дальнейшего обжалования определения в апелляционном (в случае ГПК РФ) или кассационном порядке (в случае АПК РФ).⁸⁰

5) Свойство обязательности мирового соглашения.

В силу данного свойства с определением суда об утверждении мирового соглашения обязаны считаться все субъекты права, равно как и с нормой права. Вступившие в силу определение об утверждении мирового соглашения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений,

⁷⁸ Постановление Президиума ВАС РФ по делу №А60-10257/2011 от 18.10.2012г. [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru>.

⁷⁹ Определение Арбитражного суда по делу №А61-254/00 от 27 февраля 2010г. [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru>.

⁸⁰ Гражданский процесс России: Учебник. Викут М.А., Зайцев И.М. / под. ред. М.Л. Викут. М., 2005. С.348.

должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 ГПК).⁸¹

б) Свойство исключительности мирового соглашения.

Означает невозможность повторного обращения в суд по тому же предмету и основанию, если при первоначальном иске спор был окончательно устранен посредством заключения и утверждения мирового соглашения.⁸² В соответствии со ст. 134 ГПК РФ и ст.127.1 АПК РФ суд отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Таким образом, определение суда об утверждении мирового соглашения по своей юридической силе не тождественно законной силе судебному решению, отличия также заключаются в том, что суд выносит решение в отношении только одной из сторон, в отличие от мирового соглашения условия которого, по мнению сторон, являются более выгодными. Также, Решение суда постановляется в совещательной комнате, а определение может быть вынесено прямо в зале судебного заседания.

Кроме того, решение направленно на разрешение дела по существу, что является частноправовым началом сущности мирового соглашения. Определение об утверждении мирового соглашения, не обладает таким началом как *res iudicata*, в следствии чего мы также не можем признать за мировым соглашением такого свойства как преюдициальность.

Определение об утверждении мирового соглашения ввиду наличия юридической силы, обладает такими свойствами как: обязательность, исключительность, непровержимость, исполнимость.

⁸¹ Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 504.

⁸² Пилехина Е.В. Указ. соч. С. 87.

Глава 2. Процессуальный механизм заключения мирового соглашения

§1 Форма и содержание мирового соглашения

Форма мирового соглашения. В ГПК РФ отсутствует детальная законодательная регламентация мирового соглашения, следовательно, не содержится каких-либо требований и к его форме. Отсюда следует логический вывод, что мировое соглашение в гражданском процессе может заключаться как в письменной, так и в устной (более правильно, протокольной) форме.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, в дальнейшем данные условия переносятся в резолютивную часть определения суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу, что является процедурой оформления заключения мирового соглашения. Несоблюдение данной процедуры влечет отмену определения суда об утверждении мирового соглашения. Так, например, Московский областной суд, вынес апелляционное определение со следующим содержанием: «Как следует из протокола судебного заседания, условия мирового соглашения сторон, были занесены в протокол судебного заседания, однако в протоколе судебного заседания нет подписей об этом сторон. Таким образом, судом не была соблюдена процедура оформления заключения мирового соглашения между сторонами, в связи с чем определение суда об утверждении мирового соглашения не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, с направлением дела в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства»⁸³

В литературе можно встретить несколько точек зрения, обосновывающих включение в ГПК РФ устной формы мирового соглашения.

⁸³ Апелляционное определение Московского областного суда по делу №33-2967/2016 от 3 февраля 2016г. [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru>.

Во-первых, как пишет С.В. Лазарев, стороны не обладают достаточными юридическими знаниями для составления мирового соглашения, а также зачастую действуют без представителей, и их действия не столь юридически выверены, как у организаций в арбитражном процессе.⁸⁴ В этой связи стоит отметить, что устная форма мирового соглашения была известна еще УГС 1864 г., о чем может говорить ст. 1364, которая по своему содержанию напоминает ст. 176 ГПК РФ. Так, в данной статье говорится: «стороны могут заключить мировую сделку в присутствии суда, о чем заносится в протокол». Также стоит отметить, что устная форма мировой сделки, возможно, была необходима в виду того, что во второй половине XIX и в начале XX века, население России в большинстве своем было безграмотное.⁸⁵

Во-вторых, как полагает М.А Рожкова, «законодатель, вероятно, стремился к упрощению оформления мировых соглашений (в особенности в случаях, когда дело касается мелких бытовых сделок или, например, семейных отношений)»⁸⁶.

На наш взгляд, точка зрения М.А. Рожковой не является бесспорной, поскольку не всегда дела, которые касаются мелких бытовых сделок или семейных отношений, являются простыми делами, так как сложность каждого дела зависит от определенных рассматриваемых обстоятельств или от поведения самих участников гражданского процесса. Кроме того, законодатель не закрепляет критериев, которые дифференцируют дела в зависимости от их сложности, тем самым нельзя сказать, что мотив законодателя по поводу упрощения оформления мировых соглашений основывался приоритетно на делах, которые касаются мелких бытовых сделок или семейных отношений.

⁸⁴ Лазарев С.В. Указ. соч. С.154.

⁸⁵ Так, в работе А.Г. Рашина приводятся статистические отчеты о процентах грамотного населения (например, в 1867 году в Костромской губернии было 8,6 % грамотного населения обоих полов).

⁸⁶ Тем не менее, М.А. Рожкова в своей работе предлагает исключить устную форму мирового соглашения, поскольку она «изжила» себя.

На наш взгляд, стоит согласиться с тем, что необходимо сохранить действующую редакцию ст. 173 ГПК РФ, так как мировое соглашение заключается в присутствии суда. В качестве дополнительного аргумента сошлемся на справедливое замечание С.В. Лазарева о том, что подписание мирового соглашения в виде отдельного документа практически ничем не отличается от подписания протокола судебного заседания.

Стоит отметить, что суд при утверждении мирового соглашения вне зависимости от его формы осуществляет контрольные функции по проверке соответствия мирового соглашения закону и отсутствия нарушения прав других лиц (ст.39 ГПК РФ, ст. 141 АПК РФ). По этой же причине предлагаем добавить устную форму мирового соглашения в действующий АПК РФ.

Однако, с данным предложением не все могут согласиться. Так Д.В. Князев, обосновывая причину отказа АПК РФ от устной формы, полагает: «Условия мировых сделок, заключаемых в арбитражном процессе, чаще носят более сложный характер, а их последствия для гражданского оборота более значительны в связи с тем, что субъекты арбитражного процесса являются профессиональными участниками предпринимательских и иных экономических отношений».⁸⁷

Без сомнений субъекты судопроизводства в арбитражных судах являются в большинстве споров профессиональными участниками предпринимательских и иных экономических отношений, однако, на наш взгляд, это не создает препятствий для внесения устной формы в АПК РФ, так как при заключении мирового соглашения выбор между устной и письменной формой будет лежать исключительно на сторонах, и такое нововведение не будет сводиться к обязыванию сторон пользоваться только устной формой.

Что же касается мирового соглашения, которое заключается и утверждается в рамках судопроизводства в арбитражных судах, то в отличие

⁸⁷ Князев Д.В. Указ. соч. С 118.

от ГПК РФ, АПК РФ закрепляет нормы, более подробно регулирующие данный правовой институт. Однако, законодательство и практика его применения показывает, что и в данном случае имеются определенные недостатки.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 140 АПК РФ мировое соглашение заключается в *письменной форме* и подписывается сторонами. Однако в данной норме отсутствует прямое закрепление того, каковы будут последствия несоблюдения письменной формы. Таким образом, на наш взгляд, при сохранении действующего правового регулирования, необходимо доработать данную норму посредством указания на такое основание для отказа в утверждении мирового соглашения, как несоблюдение письменной формы, как это было сделано в Федеральном законе от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁸⁸.

Содержание мирового соглашения. Содержание мирового соглашения образуют его условия. Данные условия в отличие от ГПК РФ более детально закреплены в п.2. ст. 142 АПК РФ. Исходя из данной нормы, условия мирового соглашения можно разделить на обязательные и факультативные. А) Обязательными условиями мирового соглашения являются условия о размере, о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. Б) Факультативными являются об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия. Также можно сделать вывод о том, что обязательные условия в отличие от факультативных имеют исчерпывающий перечень.

К условиям мирового соглашения, процессуальными кодексами устанавливаются определенные требования, которые заключается в том, что они не должны противоречить закону или нарушать права и законные

⁸⁸ Так, в соответствии со ст. 160 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», можем увидеть, что основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является несоблюдение установленной формы. См.: О несостоятельности (банкротстве): ФЗ РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 43. ст. 4190.

интересы других лиц. В п. 4 ст. 37 АПК РФ 1995г. было еще одно требование к условиям мирового соглашения, согласно которому мировое соглашение: «не должно противоречить иным нормативным правовым актам». На наш взгляд подобное положение не является уместным, так как, во-первых, в соответствии со ст.3 АПК РФ 1995г. подзаконные акты не были источниками АПК РФ, и на сегодняшний день также ими не являются. Во-вторых, по справедливому замечанию Д.Л. Давыденко: «Нет необходимости соотносить условия мирового соглашения с порой противоречивыми требованиями бесчисленных подзаконных актов».⁸⁹

Стоит также отметить, что в свое время критике и подверглась статья 34 ГПК РСФСР (в редакции от 28.04.1995 г.), где говорилось о том, что «Суд не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы». Данную норму в своей работе прокомментировал В.М. Жуйков указав на то, что: «Если стороны заключают мировое соглашение по разделу имущества и одной из них передается четвертая часть спорного имущества, а другой - три четверти, то судья должен был проверить, не нарушаются ли права того, кому передается меньшая часть, но для этого надо было рассмотреть дело по существу значительно раньше, т.е. в подготовительной части»⁹⁰. Также В.М. Жуйков указывает на то, что данные определения часто отменялись, из-за жалоб той стороны, которой досталось меньше.

На сегодняшний день, при анализе судебной практики⁹¹ можно прийти к выводу, что нынешняя редакция статьи 39 ГПК РФ, относиться только к третьим лицам. Так, например, Курганский областной суд в апелляционном определении прямо указал, что: «Доводы частной жалобы о том, что условия

⁸⁹ Давыденко Д.Л. Указ. соч. С. 212.

⁹⁰ Жуйков В.М. Изменения в ГПК были необходимы // Законность. 1996. №3. С.24-25.

⁹¹ Определение центрального районного суда г. Челябинск по делу №2-4626/2017 от 22.05.2017 [Электронный ресурс] – URL.: [http://sudact.ru.](http://sudact.ru;);

Определение Похвистневского районного суда Самарской области по делу №2-334/2017 от 19.05.2017 [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru.>;

Определение Альметьевского городского суда Республики Татарстан по делу №2-480/2017 от 17.05.2017 [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru.>

мирового соглашения нарушают права истца, не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются основанием для отказа в утверждении мирового соглашения, предусмотренными нормами гражданского процессуального права».⁹²

Практически схожее решение в апелляционном определении вынес Омский областной суд, указав, на то что: «Доводы автора жалобы о том, что мировое соглашение противоречит закону, фактически лишает истца его на права на санаторно-курортное лечение за <...> календарный год, при том, что прекращение производства по делу прав истца не нарушает, на законность судебного постановления повлиять не может».⁹³

Анализ закона и правоприменительной практики свидетельствует о том, что под другими лицами следует понимать: а) лиц, не участвующих в деле; б) лиц, участвующих в деле, но не обладающих распорядительным правом в виде заключения мирового соглашения; в) лиц, участвующих в деле и имеющих право на заключение мирового соглашения, но не реализующих данное право.⁹⁴ При этом, под последними следует понимать соистцов и соответчиков, которые не учувствовали в заключении мирового соглашения, тем самым, условия мирового соглашения, не должны распространяться на указанных лиц.

В связи с этим, Иркутский областной суд отменил определение Жигаловского районного суда, по причине того, что условия мирового соглашения, которыми затронуты права и обязанности не только указанных лиц, но и ответчика, с которым мировое соглашение не заключалось.⁹⁵

Однако в литературе встречается и иная позиция. Так, Д.Л. Давыденко пишет, что «Мировое соглашение вполне может затрагивать интересы других лиц, если оно их не нарушает, а наоборот, защищает, делая приобретателями

⁹² Апелляционное определение Курганского областного суда по делу №33-3195/2014 от 21 октября 2014г. [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru>.

⁹³ Апелляционное определение № 33-3441/2014 по делу № 33-3441/2014 от 4 июня 2014 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>

⁹⁴ Пилехина Е.В. Указ. соч. С. 74.

⁹⁵ Апелляционное определение Иркутского областного суда по делу №33-9183/12 от 15 ноября 2012г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

прав по договору. Суду следует лишь потребовать предоставления доказательств того, что третье лицо не считает свои интересы нарушенными мировым соглашением.»⁹⁶

Мы не разделяем точку зрения Д.Л. Давыденко. Если другое лицо не возражает, чтобы мировое соглашение затрагивало его права, то тогда такое лицо должно присоединиться к мировому соглашению в качестве стороны.

Также, в целях четкого понимания условий мирового соглашения, постановлением Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон» разъяснены требования относительно условий мирового соглашения, в котором указывается на то, что данные условия должны быть: «четкими, ясными и определенными, <...> чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов».

Хочется заметить, что данное правило отчасти уже было закреплено в п.11 постановления Пленума ВС РСФСР от 12.12.1964г. «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами гражданского процессуально кодекса РСФСР»,⁹⁷ и, соответственно, вызывает озадаченность, почему законодатель до сих пор не включил данное положение в действующий АПК РФ, так как оно не теряет свою актуальность спустя столько времени. Кроме того в литературе предлагают ст. 140 АПК РФ дополнить соответствующим содержанием.⁹⁸

По нашему мнению, указанные требования нуждаются в юридическом анализе.

Требование *четкости и определенности* означает, что условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы это позволяло установить предмет мирового соглашения.

⁹⁶ Давыденко Д.Л. Указ. соч. с.182.

⁹⁷ О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами гражданского процессуально кодекса РСФСР: пост. пленума ВС РСФСР от 12 декабря 1964 года.

⁹⁸ Лазарев С.В. Указ. соч. С.165.

Так, например, Тамбовский областной суд отменил определение районного суда, по причине того, что условия мирового соглашения были сформулированы нечетко и неопределенно, указав в апелляционном определении следующее: «Согласно условиям мирового соглашения «истец принимает участие в оплате коммунальных услуг» однако не указано конкретно, в какой именно сумме, либо в процентном отношении от уплаченных сумм должна производиться оплата. Также не указана периодичность и дата передачи данных сумм, что не позволяет исполнить условия мирового соглашения».⁹⁹ В другом деле Верховный суд Удмуртской области в своем апелляционном определении указал, что: «Условия мирового соглашения сформулированы нечетко и неопределенно, поскольку не позволяют установить характеристики квартиры, которую стороны обязались приобрести».¹⁰⁰

Следующее условие говорит о том, что мировое соглашение должно быть *исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов*. Как было сказано ранее, исполнимость не тождественно принудительному исполнению. Принудительное исполнение придает обеспечительное свойство исполнимости, когда сторона отказывается исполнять обязанность предусмотренную мировым соглашением, однако суды часто отождествляют принудительное исполнение с исполнимостью.

Так, например, судами условия мирового соглашения признаются неисполнимыми, если они направлены на совершения действия в будущем. Так, апелляционным определением Верховного суда Удмуртской области было отменено определение об утверждении мирового соглашения нижестоящего суда по причине следующего: «Утвержденное судом мировое соглашение о том, что «Истец и ответчик продают жилой дом и земельный участок» является неисполнимым, поскольку не было учтено того

⁹⁹ Апелляционное определение Тамбовского областного суда по делу №33-403/2016 от 24 февраля 2016г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

¹⁰⁰ Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской области по делу №33-4909/2015 от 28 октября 2015г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

обстоятельства, что исполнение условий мирового соглашения основано только на волеизъявлении сторон на заключение договора купли-продажи дома с земельным участком. Неисполнение сторонами добровольно взятых на себя обязательств по мировому соглашению делает определение суда неисполнимым, поскольку судебный пристав-исполнитель не вправе обязать стороны заключить такой договор». Данной позиции суда стоит возразить по следующим причинам. Если мы рассмотрим дела, связанные с понуждением стороны заключить договор (421 ГК РФ), то суд, удовлетворяя данное требование, обязывает ответчика заключить с истцом гражданско-правовой договор, и в случае неисполнения решения суда, истец обращается за выдачей исполнительного листа с требованием неимущественного характера, что предусмотрено гл.13 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Таким образом, рассматриваемая нами проблема, связанная с мировым соглашением, может решаться аналогичным путем.

На практике можно встретить еще один способ решения данной проблемы, а именно предусмотреть меру ответственности за неисполнения условий мирового соглашения. Так, например, Индустриальный районный суд г. Ижевска утвердил мировое соглашение в соответствии с которым:

«3.1 Ответчик обязуется в срок не позднее 10 дней с момента подписания мирового соглашения, выполнить гидроизоляционный шов из полуиретановой мастики в месте примыкания кирпичной кладки.

3.2 В случае неисполнения ответчиком раздела 3 настоящего мирового соглашения в установленные мировым соглашением сроки. Ответчик выплачивает Истцам в равных долях в порядке отступного в связи с неисполнением условий мирового соглашения денежную сумму в размере 100 00 (сто тысяч) рублей. Выплата указанной суммы прекращает любые обязательства ответчика по выполнению принятых в рамках настоящего мирового соглашения обязательств».¹⁰¹

¹⁰¹ Определение Индустриального районного суда г. Ижевска по делу № 2-303/2017 от 12 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>

Из данного определения можно выявить, что условия мирового соглашения направлены на совершения действия в будущем, и за неисполнения данных условий ответчик выплачивает денежную сумму.

Рассмотрим обратный пример, когда мировое соглашение действительно не соответствует исполнимости. На наш взгляд, одним из наиболее ярких примеров является определение Арбитражного суда Нижегородской области, который утвердил мировое соглашение, содержащее следующее условие: «Ответчик также обещает возносить молитвы о здравии раба Божиего Арсеньева Ивана Михайловича и раба Божиего Лепустина Сергея Александровича, их семей и благополучии во всех их благих делах и начинаниях». Данное определение вступило в законную силу, и такое определение действительно нельзя признать исполнимым, так как «вознесение молитв» отсутствует в гражданском обороте, кроме того, если рассмотреть данное определение через призму реального принудительного производства, то видется невозможным реализация принудительного исполнения данного определения, поскольку судебный пристав-исполнитель не вправе обязать ответчика возносить молитвы.

Помимо этого, такое мировое соглашение не может быть утверждено и по причине его неправового содержания, так как область религии находится за пределами правового регулирования. В дополнении укажем также, что условие о «вознесении молитв» выходит и за рамки спорного правоотношения, связанного с исполнением гражданско-правового обязательства, что также не допускается (об этом будет сказано ниже).

Заметим, что у данной позиции имеются и противники, которые считают, что отказ судов в утверждении мирового соглашения на основании того, что условия мирового соглашения не могут быть принудительно исполнены, является нецелесообразным.¹⁰²

¹⁰² Ясеновец И.А. Мировое соглашение в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики. Дисс... канд. ... юрид. наук. Москва. 2002. С. 10.

Так, например, Д.Л. Давыденко в своем диссертационном исследовании считает, что ситуация, которая связана с запретом по включению в мировое соглашение условий, которые не могут быть исполнены в порядке исполнительного производства, является неразумным и снижает эффективность мирового соглашения, и его способность соответствовать интересам сторон. В качестве решения проблемы, автор предлагает: «внести в АПК РФ и ГПК РФ дополнение о том, что «В случае, если мировое соглашение содержит условия, которые не могут быть исполнены в порядке исполнительного производства, сторона вправе добиваться его исполнения посредством подачи нового иска из мирового соглашения»¹⁰³.

Однако, на наш взгляд, есть основания данную точку зрения не разделять. Мы полагаем, что данный подход противоречит целевому предназначению мирового соглашения, которое заключается в том, чтобы урегулировать спор о праве путем взаимных уступок и не допустить возникновения нового спора в рамках данных правоотношений. Также стоит отметить, что отказ в утверждении мирового соглашения с условиями, которые являются неисполнимыми, не препятствует к заключению материально-правового договора. К примеру, это могут быть договоры, в которых условия указывают на совершение действия в будущем. Такими договорами являются договор дарения и купли-продажи.

Условия мирового соглашения *не должны выходить за пределы предмета спора*. Так, например, Сахалинский областной суд оставил в силе определение об отказе в утверждении мирового соглашения Южно-сахалинского городского суда, указав, что: «условия мирового соглашения выходят за пределы рассматриваемого спора, поскольку фактически направлены на возникновение иных правоотношений (кредитного обязательства) и правовой природе мирового соглашения не соответствуют. При этом условие мирового соглашения о начислении процентов за

¹⁰³ Давыденко Д.Л. Указ. соч. С. 180.

пользование денежными средствами создает новое обязательство для должника, требование по исполнению которого не заявлялось в исковом заявлении и не рассматривалось судом при принятии решения».¹⁰⁴

Также стороны могут заключить мировое соглашение, условием которого является уступка права требования. Конечно же, могут быть ситуации, когда лица в отношении которого совершается уступка права требования, отсутствует в судебном заседании. В данном случае, считается не совсем оправданным решением суда, в соответствии с которым, которые сразу же отказывают в утверждении мирового соглашения.

По нашему мнению, более правильны действия Арбитражного суда Забайкальского края. В рамках данного дела стороны изъявили желание заключить мировое соглашение. Представленный сторонами проект мирового соглашения содержит условие об уступке права требования задолженности к администрации городского поселения «Борозинское» муниципального района. Однако последнего в судебном заседании не оказалось. Таким образом, суд вынес определение о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрацию городского поселения.¹⁰⁵ В дальнейшем в резолютивной части определение суда, было вынесено следующее условие: Стороны пришли к соглашению, что погашение задолженности в размере 5202580 рублей Ответчиком осуществляется путем уступки права требования долга к администрации городского поселения «борозинское».¹⁰⁶

Таким образом, арбитражным судом были предприняты меры к заключению сторонами мирового соглашения, и на наш взгляд данные действия вполне оправданные. Безусловно, суд вправе по действующему

¹⁰⁴ Апелляционное определение Сахалинского областного суда по делу №33-824/2016 от 12 апреля 2016г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>

¹⁰⁵ Определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу №А78-170/2015 от 30 апреля 2015г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>

¹⁰⁶ Определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу №А78-170/2015 от 22 мая 2015г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>

законодательству отказать в утверждении мирового соглашения, так как затрагивает права других лиц, однако на наш взгляд суду более целесообразно не отказывать по первой причине, а наоборот содействовать в устранении ошибок.

Частичный или полный отказ, исходя из буквального толкования, предполагает некую уступку со стороны. Как уже говорилось ранее, не стоит путать с отказом от иска, ввиду того, что во-первых, абз. 2.п. 2.Ст.140 АПК РФ прямо закрепляет, что в мировом соглашении может быть предусмотрено условие о частичном или полном отказе. Во-вторых, в постановлении Пленума ВАС РФ «О примирении сторон» (п.20) сказано, что: «условия о полном или частичном отказе истца от заявленных требований само по себе не является основанием для отказа в его утверждении со ссылкой на нарушение части 2 статьи 49 АПК РФ, поскольку данное положение не предусматривает отказ от иска».

Условия мирового соглашения обладают специфическим свойством, которое заключается в том, что: во-первых, в случае утверждения судом мирового соглашения, содержащиеся в нем условия, не могут быть изменены, в том числе быть расторгнутыми сторонами. Исключением является мировое соглашение по делам о банкротстве, где в соответствии со ст. 164 «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что в мировом соглашении: «Конкурсные кредиторы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения».

Также, как говорилось ранее, не допускается подача искового заявления о признании мирового соглашения недействительным.

Признанием его такового возможно посредством отмены определения суда утвердившего мирового соглашения.

Также, стороны не могут заключить внесудебное мировое соглашение, которое будет направлено на изменение условий судебного мирового соглашения. Последнее имеет силу судебного постановления (или акта), тем самым обладает юридической силой, исходя из логики, внесудебное мировое соглашение будет признано ничтожным. Во-вторых, стороны не могут предусмотреть условия, которые указывают на то, что данное мировое соглашение может быть расторгнуто. В-третьих, противоречащие закону или нарушающие законные интересы третьих лиц условия мирового соглашения, не могут быть исключены по инициативе суда.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Так, в данной работе предлагается дополнение ст. 140 АПК РФ, указав следующее: «Мировое соглашение должно содержать четкие, ясные и определенные согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой; Мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов». Также добавить в данную статью абзац 3, следующего содержания: «Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении».

Также следует включить данную статью и в ГПК РФ, по следующим рядам причин: А) В ГПК РФ нет должной регламентации касательно института мирового соглашения. Б) Исходя из вышеперечисленной судебной практики судов общей юрисдикции, можно сделать вывод о том, что суды общей юрисдикции выносят судебные постановления касательно споров связанные с утверждением или оспариванием определения суда, на основании положений Постановления Пленума ВАС от 18 июля 2014г. №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

§ 2 Порядок заключения и утверждения мирового соглашения Контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения

В соответствии с п.5 ст.150 ГПК РФ мировое соглашение заключается на любой стадии судебного разбирательства. Не слишком удачная формулировка закона по причине того в цивилистическом процессе в суде первой инстанции традиционно выделяются три стадии гражданского процесса: 1) возбуждение гражданского процесса; 2) подготовка дела к судебному разбирательству; 3) судебное разбирательство.¹⁰⁷ Как известно, судебное разбирательство является центральной стадией гражданского процесса, так как именно в ней происходит рассмотрение и разрешения дела по существу, в результате которого выносится решение суда, или же определение о прекращении производства по делу. Хотя вынесение судом определения о прекращении производства по делу не связано с определенной стадией гражданского процесса, по причине того, что вынесение данного определения не требует разрешения дела по существу однако в случае если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, стороны предпочитают окончить дело мировым соглашением, то суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству, и уже на стадии судебного разбирательства решает вопрос об утверждении мирового соглашения.

Иная формулировка содержится в АПК РФ, однако также обладает определенными недостатками. В соответствии с п.1 ст.139 АПК РФ: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса». Из данной нормы можно сделать вывод о том, что стороны могут заключить мировое соглашение не только на стадии подготовке к судебному разбирательству или на стадии судебного разбирательства, но и на стадии возбуждения производства по делу.

Однако данный вывод является ошибочным, так как по справедливому замечанию С.Л. Дягтерева заключение мирового соглашения на стадии

¹⁰⁷ Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 44.

возбуждения производства по делу не представляется возможным; поскольку арбитражным судом на данной стадии разрешаются вопросы, связанные с принятием искового заявления и возбуждения арбитражного процесса.¹⁰⁸

Кроме того, стоит отметить, что данная проблема была известна еще советским ученым. Так, Р.Е. Гукасян отмечал, что заключения мирового соглашения на стадии возбуждения производства по делу делается невозможным ввиду того, что круг участников на данной стадии является специфичным.¹⁰⁹ Действительно, так как в соответствии с п.1 ст.127 АПК РФ судья арбитражного суда на данной стадии действует единолично. Действия истца и ответчика на данной стадии сводятся к подаче искового заявления, встречного искового заявления, отзыва на заявленные иски, требование, или исправления недостатков, послужившими основанием для оставления искового заявления без движения. Таким образом, заключения мирового соглашения на стадии возбуждения производства по делу видится невозможным.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод. В одном случае можно увидеть, что из ст. 150 ГПК РФ видится возможность заключения мирового соглашения только на стадии судебного разбирательства, а в другом случае наоборот - реализация распорядительного права допускается на всех стадиях арбитражного процесса. Таким образом, в данной работе предлагается, устранение вышеназванных недостатков посредством конкретизации того, на каких стадиях допускается заключения мирового соглашения, а именно: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами на стадии подготовке дела к судебному разбирательству, и на стадии судебного разбирательства».

Хотя ГПК РФ не содержит детальной законодательную регламентацию относительно мирового соглашения, но при подробном

¹⁰⁸ Дягтерев С.Л. Постатейный комментарий к арбитражному процессуальному кодексу. Под ред. В.В. Яркова.-М.: изд. Волтерс Клувер, 2004.

¹⁰⁹ Гукасян Р.Е. Указ. соч. с. 149

анализе можно выявить общие правила, касающихся заключения мирового соглашения:

Субъектный состав мирового соглашения. В зависимости от заинтересованности в деле, то правом на заключения мирового соглашения обладают непосредственно сами стороны (истец и ответчик), а также третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, так как только данные субъекты обладают материальной и процессуальной заинтересованностью в исходе дела. В случае если на стороне выступает представитель истца или ответчика, то по правилам ст. 54 ГПК РФ подписание мирового соглашения должно быть специально оговорено в доверенности, выдаваемой представляемым. Законные представители, такими ограничениями не обладают, так как в соответствии со ст. 59 ГПК РФ законные представители совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения, которых принадлежит представляемым.

Что же касается прокурора, то законодатель прямо указал в законе на то, что прокурор правом на подписания мирового соглашения не обладает. Однако при этом необходимо учитывать следующее.

Согласно п. 11 Постановления ВАС РФ № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» дело, производство по которому возбуждено на основании заявления прокурора, может быть окончено заключением мирового соглашения при условии участия в нем всех заинтересованных лиц, в том числе и прокурора. Кроме того, прокурор имеет право заявить возражения относительно заключения мирового соглашения.¹¹⁰

Так, например, Пятый арбитражный апелляционный суд оставил жалобу без удовлетворения ввиду следующего: «при рассмотрении дела в суде первой инстанции представителями военного прокурора и Минобороны

¹¹⁰ О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе: Пост. Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 года № 15 // Вестник ВАС РФ. №5. 2012.

РФ заявлены возражения относительно отложения судебного заседания в целях мирного урегулирования спора, поскольку возможности урегулировать спор миром, без изменения границ охотничьих угодий представители стороны истца не усматривают».¹¹¹

Порядок заключения и утверждения мирового соглашения в судах первой инстанции. В соответствии с ч.1 ст.173 ГПК РФ условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, на что указывается в протоколе.¹¹²

В соответствии с п. 5 ст. 150 ГПК РФ суд принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, которые сводятся к разъяснениям сторонам не только последствий мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению.¹¹³ Суд по утверждению мирового соглашения также осуществляется проверку мирового соглашения, заключенного сторонами и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании.

Стоит отметить, что до заявления об утверждении мирового соглашения или же ходатайства об отложении судебного разбирательства¹¹⁴, суд вправе только предложить сторонам окончить дело мировым соглашением, посредством разъяснений процессуальных прав, в

¹¹¹ Постановление Пятого апелляционного арбитражного суда по делу №А24-3148/2015 от 26.02.2016г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

¹¹² О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВС РФ от 24.06.2008 №11 // БВС РФ. 2008. №9.

¹¹³ Можяева В.А. Исполнение мирового соглашение, утвержденного в судебном исполнительном производстве // Сибирский юридический вестник № 1. 2015.

¹¹⁴ в целях предоставления времени для заключения мирового соглашения.

том числе и разъяснения права сторон на заключения мирового соглашения.

Так, например, Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции в виду следующего: «В апелляционной жалобе ответчик ссылаясь на то, что истец выразил намерение обсудить с ответчиком условия мирового соглашения, однако судом в нарушение вышеуказанной нормы закона постановлено решение, чем ограничены права ответчика. Однако истец ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Заявление о заключении мирового соглашения, истец не заявил и мировое соглашение в суд не представили, истец от иска не отказался».¹¹⁵

В рамках другого дела Московский городской суд вынес следующее постановление: «Из материалов дела не усматривается, что истец выразил намерение окончить дело заключением мирового соглашения, также условия мирового соглашения сторонами суду первой инстанции не были заявлены, Судебная коллегия обращает внимание, что заключение мирового соглашения является правом сторон, суд не может принуждать стороны к его заключению».¹¹⁶

Относительно мирового соглашения, которое заключается и утверждается в арбитражных судах, можно увидеть отличия. Помимо исключительно письменной формы мирового соглашения, в АПК РФ решен вопрос относительно обязательности явки сторон при утверждении мирового соглашения. Так, суд отказывает в утверждении мирового соглашения, в случае если хотя бы кто-то из лиц, участвующих в деле не явился, и от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие. В случае утверждения мирового соглашения в отсутствии лица, участвующего в деле, такое определение подлежит отмене.

¹¹⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу №33-24802/2016 от 05.12.2016г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

¹¹⁶ Апелляционное определение Московского городского суда по делу №33-20855/2016 от 30.09.2016г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

В этой связи показателен подход Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, который отменил определение суда нижестоящей инстанции об утверждении мирового соглашения: «поскольку при рассмотрении вопроса о его утверждении мирового соглашения присутствовал представитель истца, однако ответчик в судебное заседание не явился, а заявление о рассмотрении данного вопроса в отсутствие представителя ответчика в материалах дела отсутствует».¹¹⁷

На наш взгляд, данный подход является правильным, так как суд должен выявить истинное волеизъявление потенциальной стороны мирового соглашения, к тому же, в случае если мировое соглашение будет заключено в отсутствие лица, то это может привести к отмене такого определение по причине, что такое определение затрагивает права других лиц.

Порядок заключения и утверждения мирового соглашения в судах апелляционной инстанции. Сущность апелляционного обжалование состоит в проверке не вступившего в законную силу постановления суда первой инстанции, посредством повторного рассмотрения и разрешения дела по существу. Кроме того, в рамках апелляционного производства к участникам гражданского процесса применяются повышенные требования, нежели чем в судах первой инстанции (например, новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускаются только в случае обоснования в апелляционной жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции).

Таким образом, заключение мирового соглашения в судах второй инстанции имеет свои особенности. Так, в соответствии со статьей 326.1 ГПК РФ, мировое соглашение заключается в письменной форме. Также при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. При утверждении мирового соглашения, суд второй инстанции принимает меры,

¹¹⁷ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А58-4430/2013 от 25.12.2013г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

которые аналогичны тем мерам, которые принимаются судом первой инстанции.

Как полагает Е.В. Пилехина: «Мотивом, побуждающим стороны заключать мировое соглашение в судах второй инстанции, является обоюдная неудовлетворенность принятым решением, ожидаемые сложности, связанные с исполнением судебного акта, стремлением к психологическому комфорту, посредством ликвидации межличностного конфликта»¹¹⁸.

Также стоит отметить, что до 01.01.2012 года, допускалось заключение мирового соглашения в судах кассационной инстанции, однако данная норма подвергалась критике в виду функциональной сущности кассационной инстанции, в соответствии с которой суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений первой и второй инстанции.¹¹⁹

Таким образом, при утверждении мирового соглашения, суду кассационной инстанции было необходимо проверить условия мирового соглашения на соответствие законности и отсутствие нарушения прав других лиц, тем самым суд кассационной инстанции выходил за предметы исследования, так как необходимо было исследовать новые обстоятельства.

Контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения. При осуществлении контрольных функций суд дает правовую оценку законности условий содержащихся в мировом соглашении, а также делает вывод об отсутствии или о наличии нарушения прав других лиц.

По мнению Н.В. Сердюкова и Д.В. Князев: «Заключая соглашение, стороны самостоятельно разрешают спор, и от судьи требуется лишь проверить законность данного мирового соглашения (соблюдение прав третьих лиц, по существу, входит в законность мирового соглашения). Суд как бы снимает с себя ответственность за необоснованность судебного акта».¹²⁰ С данным высказыванием нельзя не согласиться, суд при

¹¹⁸ Пилехина Е.В. Указ. соч. с. 57

¹¹⁹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушниковой и др. М.: изд. Городец. 2007.

¹²⁰ Сердюкова Н.В., Князев Д.В. Мировое соглашение в практике арбитражных судов. // Арбитражная практика. 2003. № 4. С. 49.

утверждении мирового соглашения не решает вопросы факта, не исследует какие-либо доказательства, функция суда сужается вплоть до проверки законности мирового соглашения. Однако это не говорит о том, что роль суда при утверждении мирового соглашения нивелируется, так как обстоятельства относительно законности мирового соглашения подлежат контрольной проверке судом.

Стоит согласиться с суждением С.В. Лазарева о том, что : «проверка условий мирового соглашения на предмет соответствия закону и ненарушения прав других лиц будет поверхностной, неполной». Таким образом, в виду того, что в процессуальном законодательстве отсутствует регламентация того, какие обстоятельства должны исследоваться судом для решения вопроса о законности мирового соглашения, мы предлагаем восполнить данный пробел путем закрепления нормы в ГПК РФ и АПК РФ, какие обстоятельства должны входить в проверку законности.

Проверка законности мирового соглашения должна включать в себя следующее.

- 1) действительность волеизъявления сторон, которая включает в себя:
 - I) дееспособность сторон мирового соглашения;
 - II) свободу волеизъявление участников мирового соглашения.

В случае если при решении вопроса об утверждении мирового соглашения будет установлено, что заявителем по делу является недееспособно или ограниченно дееспособное лицо, суд не только отказывает в утверждении мирового соглашения, но и в соответствии с абз.2 ст. 222 ГПК РФ оставляет дело без рассмотрения.

Также стоит отметить, что это имеет место быть только при наличии судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. Однако вышеназванное обстоятельство не является безусловным отказом в утверждении мирового соглашения, так как зачастую в интересах представляемых выступают законные представители,

которые в соответствии со ст. 59 ГПК РФ обладают правом на заключения мирового соглашения.

Применительно ко второму условию проверка волеизъявления справедливо суждение Р.Е. Гукасяна о том, что суд не может утвердить мировое соглашение в том случае, если оно совершено лицом, не способным понимать значения своих действий, то есть под влиянием обмана, насилия, угрозы или под влиянием заблуждения.¹²¹

Так, например, Верховный Суд республики Бурятия отменил нижестоящие акты ввиду следующего: «Согласно протоколу судебного заседания воля истицы изначально была направлена на получение заявленной в иске денежной суммы в полном объеме, и ответчица пояснила, что она признает иски требования, намерена отдать истице, затем после перерыва в судебном заседании, стороны предоставили заявление об утверждении мирового соглашения, в котором размер денежной суммы в обязательства ответчицы был фактически уменьшен в два раза. Судом не выяснялась причина заключения мирового соглашения».¹²²

Стоит отметить, что суд не в праве был выяснять причину заключения мирового соглашения. Кроме того, в соответствии с п.20 Постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон», ВС республики Бурятия не имел право давать оценку равнозначности условий. Как уже было сказано ранее, зачастую суды утверждают мировое соглашение, в рамках которого сторона частичного отказывается от своего материально-правового требования, и получает меньше чем могла получить по решению суда. В данном случае, как раз и прослеживается подмена одного распорядительного права, на другое. Таким образом, суд должен был отказать в утверждении мирового соглашения, в виду отсутствия обязательного признака мирового соглашения, как «наличия взаимных уступок».

¹²¹ Гукасян Р.Е. Указ. соч. С. 155.

¹²² Определение Верховного суда республики Бурятия по делу № 33-3335 от 8 ноября 2012 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

Стоит отметить следующее. Вышестоящие суды зачастую отказывают в удовлетворении апелляционной жалобы по причине следующего: « Доводы частной жалобы о том, что при заключении мирового соглашения она была введена в заблуждения являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания усматривается, что после оглашения заявления о заключении мирового соглашения и разъяснении последствий прекращения производства по делу в случае утверждения мирового соглашения, ответчик была согласна с условиями мирового соглашения и подписала его».¹²³

Также бывают ситуации, когда в делах по обжалованию определения суда об утверждении мирового соглашения стороны заключают - новое мировое соглашение. Так, например: «Ответчик обратился с частной жалобой в Учалинский районный суд, мотивировав тем, что не согласна с определением мирового судьи, поскольку мировое соглашение заключено на крайне невыгодных для нее условиях. Подписывая мировое соглашение, она была введена в заблуждение представителем истца. В судебном заседании стороны вновь пришли к мировому соглашению и обратили с ходатайством об утверждении мирового соглашения».¹²⁴

2) проверка условий мирового соглашения в соответствии к требованиям, которые в соответствии с разъяснением Пленума ВАС РФ «о примирении сторон» должны быть: «четкими, ясными и определенными,<...> чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов».

3) мировое соглашение должно соответствовать закону и не нарушать права других лиц. В первую очередь необходимо, обратить внимание на тот факт, что мировое соглашение зависит от природы материального права, то есть если материальное право не предполагает возможным реализацию

¹²³ Апелляционное определение Учалинского районного суда г. Саратов по делу № 33-2470/2012 от 22 мая 2012 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

¹²⁴ Апелляционное определение Кировского районного суда г. Омск по делу № 11-37/201415 августа 2014г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

процессуального способа урегулирования спора, то и заключение мирового соглашения является недопустимой. Одним из наиболее популярных примеров является дела, которые касаются лишения родительских прав, или же дела связанные с ликвидацией юридического лица.

Проверка обстоятельств мирового соглашения об отсутствии нарушения прав других лиц должна основываться на: 1) специфике спорного материального правоотношения, 2) норме материального права. В первом случае, идет речь о таких спорных материальных правоотношений в силу которых, при вынесении определения об утверждении мирового соглашения, может повлиять на их права. Например, дела по которым предметом процесса выступают гражданские правоотношения по поводу возмещения вреда причиненного источником повышенной опасности, владельцем которого является юридическое лицо. Безусловно, заключения мирового соглашения в будущем может повлиять на права и обязанности работника (водителя) транспортного средства, посредством предъявление работодателем регрессного иска, в таких случаях, постановление ВАС РФ «О примирении сторон» разъясняет, что: «такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение».

Во втором случае, это могут быть дела, когда суду необходимо проверить соответствует ли мировое соглашение императивным нормам об одобрении сделок ООО или АО в соответствии с Федеральными законами об ООО или об АО . Так, например, позиция ВАС следующая: «Если на стадии утверждения мирового соглашения или при его оспаривании заинтересованные лица заявляют о нарушении указанной сделкой императивных норм законодательства о сделках, суд в силу ч. 6 ст. 141 АПК РФ должен проверить данные обстоятельства и при выявлении нарушений прав заинтересованных лиц вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения. В целях соблюдения закона и защиты прав и законных

интересов других лиц в аналогичном порядке суд осуществляет принятие полного или частичного отказа от исковых требований и признание иска.»¹²⁵

Отдельное место занимает решение вопроса о заключении мирового соглашения в тех случаях, когда имеет место быть процессуальному соучастию, так как ни ГПК РФ, ни АПК РФ ответа на данный вопрос не дает. В литературе можно встретить следующие точки зрения. Так, например, дореволюционный юрист Г.Ф. Шершеневич писал, что «Мировая сделка, заключенная с одним из солидарных кредиторов или должников, имеет силу относительно всех».¹²⁶ К.П. Победоносцев писал об обратном, и указывал на то, что «Мировая сделка может быть заключена во всяком положении дела, стало быть, после состоявшегося решения, может быть и не между всеми сочувствующими на каждой стороне лицами, а лишь между некоторыми из них.»¹²⁷ В современной литературе С.В. Моисеев пишет о том, что: «Думается, в данном случае, определяемом конкретными обстоятельствами дела, мировое соглашение должно заключаться между всеми истцами и ответчиками. Заключение же соглашения между несколькими истцами и одним из ответчиков (и наоборот) может привести к нарушению прав других лиц, участвующих в деле. На арбитражный суд в этом случае ложится нелегкая задача проконтролировать соответствие условий мирового соглашения законодательству, а также правам и интересам других лиц, в том числе процессуальных соучастников»¹²⁸.

Стоит отметить следующий факт. В цивилистическом процессе присутствует две формы процессуального соучастия: 1) обязательное соучастие, которое таковым является ввиду того обстоятельства, что предметом процесса является одно многосубъектное спорное материальное правоотношение; 2) Факультативное соучастие, предметом процесса

¹²⁵ Постановление президиума ВАС РФ по делу № А75-1997/2011 от 15.01.2013г. [Электронный ресурс]- URL.:<http://sudact.ru>.

¹²⁶ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С.390.

¹²⁷ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства. [электронный ресурс] <http://civil.consultant.ru>.

¹²⁸ Моисеев С.В. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. - СПС Консультант Плюс: Комментарий законодательства.

которого выступает однородность материальных правоотношений, которые объединяет общность юридических фактов, породивших их спорность.

При обязательном соучастии по справедливому замечанию, С.В. Лазарева требуется согласия всех его участников.¹²⁹ Данная необходимость вызвана тем что, во-первых, невозможно определить материальные права и обязанности одного участника, не определив материальные права и обязанности всех остальных участников. Во-вторых, по причине того, что предметом процесса является одно многосубъектное спорное материальное правоотношение, то каждый из обязательных соучастников в дальнейшем не сможет заключить самостоятельное мировое соглашение, так как по первоначальному спору мировое соглашение уже заключено.

Относительно факультативного соучастия, то в данном случае согласие всех процессуальных соучастников не требуется. Так, в соответствии с п.10 постановление пленума ВАС «О примирении сторон»: «мировое соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и между некоторыми из них, если это не препятствует рассмотрению судом требований, производство по которым не прекращается вследствие утверждения мирового соглашения». Таким образом, при наличии ходатайства об утверждении мирового соглашения, например, между соучастником и стороной, суд выделяет данное дело в отдельное производство. Тем самым в отношении отдельного соучастника выносит определение об утверждении мирового соглашения, которое должно содержать в себе мотивы, по которым суд пришел к выводу об отсутствии нарушения прав других соучастников, об отсутствии препятствий для рассмотрения новых исковых требований. Так, например, Арбитражный суд московского округа, отменяя определение Арбитражного суда города Москвы указал следующее: «Обжалуемое соистцом определение от 15.02.2016 не содержит никаких мотивов, по которым суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии нарушений прав соистца, об отсутствии

¹²⁹ Лазарев С.В. Указ. соч. С.104.

препятствий для рассмотрения исковых требований соистца после утверждения мирового соглашения по тому же иску между истцом и ответчиком, по которому Департамент был признан судом первой инстанции соистцом в отсутствие возражений участвующих в деле лиц.

Отсутствие таких мотивов препятствует суду кассационной инстанции проверить обоснованность возражений истца и ответчика об отсутствии нарушений прав соистца обжалуемым определением, поскольку в полномочия суда кассационной инстанции установление обстоятельств и исследование и оценка доказательств не входят».

Таким образом, отсюда следует следующий вывод. В данной работе предлагается, устранение недостатков, выявленных в ст.150 ГПК РФ и ст. 139 АПК РФ посредством конкретизации того, на каких стадиях допускается заключения мирового соглашения, а именно: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами на стадии подготовке дела к судебному разбирательству, и на стадии судебного разбирательства».

Кроме того, в работе предлагается включить в контрольную функцию суда – выяснение причин заключения мирового соглашения по делам в соответствии с которыми истец частично или полностью отказывается от материально правовых требований взамен на получения имущества, или имущественного права меньше чем заявленного в исковом требовании.

Также в работе было выяснено, что суд при осуществлении контрольных функций на соответствия мирового соглашения закону, то в данном случае имеется ввиду именно нормы процессуального права. Хотя и законодательство требует проверку норм материального права (например, положения, которые связаны с крупными сделками) то все равно всё сводится к тому, что основание для отказа в утверждении мирового соглашения является – нарушения прав других лиц.

§3 Порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения

УГС 1864 г. не предусматривал порядок оспаривания мировой сделки по причине того, что в соответствии со ст.1366 УГС 1864г.: «дело, прекращенное мировой сделкою, почитается навсегда оконченным и, как стороны, заключившие сделку, так и наследники, не могут возобновить этого дела». На сегодняшний день процессуальное законодательство содержит в себе нормы, которые регламентируют, как и порядок так и основания, оспаривания определения об утверждении мирового соглашения. Несмотря на законодательное закрепление в науке нет единого мнения относительно того, какой порядок оспаривания должен быть закреплен в процессуальном праве РФ. В связи с этим можно выделить несколько подходов.

1) Гражданский способ обжалования заключается в оспаривании мирового соглашения по правилам недействительности и ничтожности сделки (В.В. Ярков¹³⁰, М.А. Рожкова).

М.А. Рожкова считает, что: «мировое соглашение, несмотря на утверждение его судом, остается все же гражданско-правовой сделкой. Укрепление такой сделки за счет исключения возможности заинтересованным лицам использовать средства защиты прав, упомянутые в ст. 12 ГК РФ, по сути есть ограничение права на судебную защиту нарушенного субъективного права, что противоречит принципу судебной защиты прав, провозглашенному Конституцией РФ»¹³¹.

Данная позиция не является бесспорной. Во-первых, если законодатель закрепит такое средство защиты как «оспаривание мирового соглашения путем подачи искового заявления», то возможно эффективность данного института станет существенно меньше, а то и вовсе не будет применяться. Так как с точки зрения эффективности и целесообразности сторона отдаст

¹³⁰ Ярков В.В. Указ. соч. С.134.

¹³¹ Рожкова М.А. Указ. соч С. 446.

предпочтение властному разрешению спора, нежели мирному урегулированию спора по следующим причинам. Срок исковой давности на оспаривание мирового соглашения будет составлять 1 год (по аналогии со ст. 181 ГК РФ), тем самым в течение этого периода может возникнуть новый спор, следовательно, целевое предназначение мирового соглашения, возможно, станет лишь формальностью.

Во-вторых, отпадает необходимость в утверждении мирового соглашения судом и вынесения соответствующего определения, так как если мировое соглашение будет оспариваться путем подачи иска, то соответственно будет ставиться под сомнение юридическая сила судебного постановления, а также нарушаться такое свойство как неопровержимость, которое заключается в том, что судебное постановление не может быть отменено или изменено ни судом, его постановившим, ни вышестоящим судом в кассационном порядке.¹³²

Также, М.А. Рожкова полагает, что оспаривание мирового соглашения путем обжалования судебного акта (с соблюдением установленных АПК РФ процессуальных сроков) приводит в конечном счете к фактическому ограничению сроков исковой давности. В данном случае, автор ссылается на случаи, когда определением суда об утверждении мирового соглашения затронуты права третьих лиц, которые не знали о существовании процесса, и узнали о нем за пределами обжалуемого срока.

Здесь также стоит возразить по причине того, что ГПК РФ и АПК РФ не препятствует в восстановлении пропущенного процессуального срока, и в результате чего третье лицо может обжаловать определение об утверждении мирового соглашения, также может быть подано заявление на пересмотр вступившего в силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

2) Процессуальный способ обжалования заключается в обжаловании определения об утверждении мирового соглашения (С.В. Моисеев, Е.В.

¹³² Сахнова Т.В. Указ. соч. С.284.

Пилехина¹³³, С.В. Лазарев¹³⁴). По этому поводу С.В. Моисеев пишет, что: «Пересмотр соглашения возможен поэтому лишь путем обжалования определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением данного соглашения либо по вновь открывшимся обстоятельствам. Возможность же расторжения утвержденного соглашения, предлагаемая некоторыми процессуалистами, в случае ее широкого практического применения будет подрывать авторитет судебной власти»¹³⁵.

Безусловно, при утверждении мирового соглашения, суд не разрешает дело по существу, однако урегулирования спора происходит при участии суда и осуществления им контрольных функций, и только с судебного подтверждения происходит властное урегулирование спорного материального правоотношения. Тем самым, если суд вынесет решение по иску об оспаривании мирового соглашения, что приводит к переоценке обстоятельств, которые были рассмотрены судом и заложены в определение об утверждении мирового соглашения, вступившее в силу. Отсюда следует, когда сторона обжалует законность определения суда об утверждении мирового соглашения, должен соблюдаться порядок, который закреплен ГПК РФ, или АПК РФ.

Таким образом, по нашему мнению стоит придерживаться процессуального способа обжалования мирового соглашения, в силу того, что если мы признаём правильный подход именно гражданского способа оспаривания мирового соглашения, то в таком случае необходимо отказываться от положений, которые регулируют: утверждения судом мирового соглашения, вынесение определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

Порядок обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения в гражданском процессе.

¹³³ Пилехина Е.В. Указ. соч. С.128

¹³⁴ Лазарев С.В. Указ. соч. С. 139

¹³⁵ Моисеев С.В. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. - СПС Консультант Плюс: Комментарий законодательства.

Определение об утверждении мирового соглашения в соответствии со ст. 331 ГПК РФ: «Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами», и обжалуемые определения, должны обладать следующими условиями:

- 1) Возможность обжалования, которых предусмотрена ГПК РФ;
- 2) которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

В отношении второго условия имеются разъяснения Постановления Пленума ВС РФ. Так, п. 43 Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», относит определение суда о прекращении производства по делу, одним из оснований которого является: «стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом» (абз. 5 ст.220 ГПК РФ).¹³⁶ Положения об обжаловании определения об утверждении мирового соглашения должным образом не урегулировано, так как в ГПК РФ отсутствует прямое указание на то, что на такое определение может быть подана частная жалоба. Таким образом, в данной работе предлагается дополнить ст. 220 ГПК РФ следующим содержанием: «На определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон может быть подана частная жалоба». Также стоит добавить в ст.173 ГПК РФ следующую формулировку: «В определении суда должны быть указаны условия, утверждаемого судом мирового соглашения сторон, а также срок и порядок обжалования определения суда»

Однако ст. 321 ГПК РФ и постановление Пленума ВС РФ говорит о случаях, если суд вынес определение об утверждении мирового соглашения, и в связи с чем возникает следующий вопрос: «может ли быть подана частная

¹³⁶ О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Пост. Пленума ВАС РФ от 19.06.2012 №13 // БВС РФ. 2012. № 9.

жалоба на определение об отказе в утверждении мирового соглашения?». На этот вопрос нельзя дать положительный ответ ввиду следующего, в соответствии с ч.4 ст.173 ГПК РФ: «В случае неутверждения судом мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу», таким образом, определение об отказе в утверждении мирового соглашения не исключает возможность дальнейшего движения дела, что является не соответствием обязательному условию для подачи частной жалобы. Тем самым, в соответствии с ч.3 ст. 331 ГПК РФ подается апелляционная жалоба, в которую могут быть включены возражения относительно определения об отказе в утверждении мирового соглашения.

По этому пути идет и судебная практика. Так, например, Кемеровский областной суд, оставляя определение об отказе в утверждении мирового соглашения без рассмотрения по существу указал следующее: «Учитывая, что в ГПК РФ не предусмотрена возможность обжалования определения об отказе в утверждении мирового соглашения, и такое определение не исключает возможность дальнейшего движения дела, то на такое определение частная жалоба подана быть не может».¹³⁷

Также стоит отметить, что в отличие от ГПК РФ, АПК РФ предусматривает возможность обжалования определения об отказе в утверждении мирового соглашения (о чем будет сказано ниже), и на практике имеют место быть случаи, когда в апелляционной жалобе содержатся доводы о применении п.9 ст.141 АПК РФ по аналогии закона. Однако суды апелляционной инстанции отклоняют данный довод, так например, в мотивировочной части определения Ленинградского областного суда содержится следующее: «В случае отсутствие нормы процессуального права регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи

¹³⁷ Апелляционное определение по делу № 33-10973/2016 от 30 августа 2016 г. // [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

применяют норму, регулирующую сходные отношения. Следовательно, под аналогией закона, применительно к гражданскому процессуальному законодательству, понимаются нормы, регулирующие гражданские процессуальные отношения, применяемые в федеральных судах общей юрисдикции, то есть нормы ГПК РФ».¹³⁸

С выводами судебной практики нельзя не согласиться, так как суд отказывая в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения не препятствует в заявлении повторного ходатайства с исправленными ошибками, которые послужили основанием для отказа в утверждении мирового соглашения. Также стоит учитывать, что данный подход не ограничивает право сторон на обжалования определения об отказе в утверждении мирового соглашения, а имеет иной порядок, который отличен от порядка обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения.

Таким образом, в зависимости от вынесенного определения относительно мирового соглашения, порядок различен:

1) в соответствии со ст. 331-332 ГПК РФ на определение об утверждении мирового соглашения подается частная жалоба в суд апелляционной инстанции, которая может быть подана в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

2) В случае когда суд отказал в утверждении мирового соглашения, то на определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения подается именно апелляционная жалоба, в содержании которой должны быть указаны возражения относительно такого определения.

Порядок обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения в рамках судопроизводства в арбитражных судах имеет определенные отличительные черты от порядка обжалования в рамках гражданского процесса. Так, в соответствии с п.8 ст. 141 АПК РФ мировое

¹³⁸ Определение Ленинградского областного суда по делу № 33-3966/2016 от 12 августа 2016 г. // [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.

соглашение обжалуется непосредственно в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения, тогда как в соответствии со ст.331 ГПК РФ, определение об утверждении мирового соглашения обжалуется в апелляционной инстанции. В литературе, предлагается закрепить за участниками арбитражного судопроизводства право на апелляционное обжалование определения об утверждении мирового соглашения¹³⁹. Однако, мы не можем разделить данную точку зрения, по следующим причинам.

Как уже было сказано ранее, арбитражный суд и суд общей юрисдикции при утверждении мирового соглашения не рассматривают дело по существу, таким образом, суд кассационной инстанции отменяет оспариваемый судебный акт, только в случае, если имеет место нарушение норм процессуального права. Так, например, Арбитражный суд Волго-Вятского, оставляя в силе определение Арбитражного суда Нижегородской области указал, что: «Обжалованное определение принято при правильно применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу 4 ст.288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта суд округа не установил».

Таким образом, в данной работе мы предлагаем не только сохранить обжалование определения об утверждении мирового соглашения в кассационном порядке по правилам АПК РФ, но и установить аналогичный порядок в ГПК РФ.

В соответствии с ч.9 ст.141 АПК РФ: «Об отказе в утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано». В данном случае по правовому регулированию данная норма отчасти тождественна с обжалованием отказа в утверждении мирового

¹³⁹ Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Москва., 2005. С. 8.

соглашения в рамках гражданского процесса. Отличия заключаются в том, что в случае, если была подана частная жалоба или кассационная жалоба, то апелляционные суды общей юрисдикции оставляют частную апелляционную жалобу без рассмотрения, а арбитражные окружные суды возвращают кассационную жалобу. Еще одним отличием является то, что в соответствии с п. 38 разъяснений Пленума ВАС от 28 мая 2009 № 36 если заявителем подана апелляционная жалоба на определение об отказе в утверждении мирового соглашения, рассмотрение искового заявления (заявления) откладывается или приостанавливается производство до рассмотрения жалобы на названное определение.

Итак, в соответствии с ч.9 ст. 141 АПК РФ на отказ в утверждении мирового соглашения подается апелляционная жалоба. Так, например, Постановления девятого арбитражного апелляционного суда оставляя заявление об утверждении мирового соглашения без рассмотрения, суд указал, что не находит оснований для удовлетворения заявления истца, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие у сторон права на объект, являющийся предметом мирового соглашения. Между тем, действующим законодательством не предусмотрена возможность оставления заявления об утверждении мирового соглашения без рассмотрения. Таким образом, с учетом того, что в материалах дела имеется мировое соглашение, заключенное между сторонами и условия которого полностью соответствуют действующему законодательству, а также на дату рассмотрения судом первой инстанции заявления об утверждении мирового соглашения стороны представили ходатайства о рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения в отсутствие представителей сторон, Определение подлежит отмене, а заявление – утверждению».¹⁴⁰

¹⁴⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-179934/14 от 18.04.2017г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

Таким образом, особенности обжалования мирового соглашения в арбитражных судах заключается в следующем:

1) Если Арбитражный суд утвердил мировое соглашение, то в соответствии с ч.8 ст.141 АПК РФ обжалование возможно путем подачи кассационной жалобы в соответствующий Арбитражный суд округа.

2) Отказ в утверждении мирового соглашения говорит о том, что сторона должна подать апелляционную жалобу на соответствующее определение.

3) п.9 ст.141 АПК РФ нуждается в доработке, тем самым в данной работе предлагается следующее предложение: «Об отказе в утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции».

Основания обжалования определение суда об утверждении мирового соглашения закреплены в ст. 330 ГПК РФ и 288 АПК РФ. Также из анализа процессуального законодательства следует, что основания закреплены в ч.3 ст. 39 ГПК и в ч.6 ст. 141 АПК РФ, а также в 42 АПК РФ.

Стоит рассмотреть данный вопрос поподробнее, а именно, применяются нормы, закрепляющие основания для отмены судебного постановления. В соответствии с п. 14 разъяснений Пленума ВАС № 50 : «Суд проверяет полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения, наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможно ли распоряжение имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, имеются ли у такого имущества обременения, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле», следовательно, в случае если суд, утвердил мировое соглашение которое не соответствует хотя бы одному

условию, то это является основанием для отмены определения суда об утверждении мирового соглашения. Стоит осветить те основания, которые еще не были рассмотрены.

1) Проект мирового соглашения или протокол судебного заседания подписан не управомоченным лицом. Так, например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа было указано следующее: «Вместе с тем в материалах дела отсутствует договор уступки в соответствии с которым исполнение мирового соглашения должно происходить в пользу третьего лица. В связи с этим не представляется возможным решить вопрос о том, что не противоречат ли условия мирового соглашения действующему законодательству.

Так как ООО «Альянс» к участию в деле не привлечено, суд не проверил, не нарушаются ли заключенным мировым соглашением права и законные интересы данного лица. Вопрос о необходимости замены взыскателя в порядке ст. 48 АПК РФ судом не рассматривался. Таким образом, определение суда первой инстанции не соответствует ч. 6 ст.141 АПК РФ, что нарушает ч. 1 и ч. 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса.»¹⁴¹

2) Отсутствует волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения. В данном случае имеется ввиду следующее: Если одна из сторон возражает, или же не подписала проект мирового соглашения, или протокол судебного заседания, то тем самым нельзя установить волеизъявление сторон. Так, например, Арбитражный суд Уральского округа указал следующее: «Между тем, суд первой инстанции, при наличии в материалах дела двух мировых соглашений в разных редакциях, не установил направление волеизъявления сторон в отношении условий заключенного мирового соглашения. Кроме того, в материалах дела имеются доказательства исполнения решения Арбитражного суда Свердловской

¹⁴¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу № А28-2670/2011 от 27.10.2011 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

области от 22.04.2015 по настоящему делу на момент утверждения мирового соглашения, однако судом этот вопрос также не исследовался. На основании изложенного, с учетом того, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и условиям заключенного мирового соглашения, а также обжалуемый судебный акт вынесен с существенным нарушением норм процессуального права».¹⁴²

3) Невозможно распоряжение имуществом, являющимся предметом мирового соглашения. Так, например, в Арбитражный суд Уральского округа была подана кассационная жалоба от администрации района, в соответствии с которой раздел осуществляется на основании решения исполнительного органа государственной власти или органов местного самоуправления, однако в данном случае решения о разделе земельного участка или согласия на его раздел уполномоченным органом не принималось.

На основании этого Арбитражный суд Уральского округа постановил следующее: «для раздела земельного участка, находящегося в государственной собственности, необходимо принятие соответствующего решения уполномоченным государственным (муниципальным) органом, который в случае возникновения спора на основании п. 6, 8 ст. 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации выступает стороной в деле, рассматриваемом в порядке искового производства. В данном случае мировое соглашение было утверждено судом первой инстанции в отсутствие представителя собственника земельного участка, уполномоченного на распоряжение спорным земельным участком. При таких обстоятельствах судом первой инстанции нарушены требования, указанные в ч. 5 ст. 49, ч. 3 ст. 139 АПК РФ»¹⁴³.

Таким образом, отсюда следует вывод.

¹⁴² Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А50-23611/2015 от 08.12.2016 г. // [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.

¹⁴³ Постановление ФАС Уральского округа по делу № А60-5601/2014 от 29.07.2014 [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.

Мировому соглашению присущ процессуальный способ обжалования определения об утверждении мирового соглашения. Мы не разделяем позицию сторонников гражданского способа оспаривания мирового соглашения, так как это сводится к тому, так как отпадает необходимость в процессуальном регулировании отдельных положений мирового соглашения, что приводит к полному отказу от смешанной правовой природы мирового соглашения.

Кроме того, в данной работе предлагаем отказаться от апелляционного обжалования определения об утверждении мирового соглашения, в силу того, что при утверждении мирового соглашения суд не разрешает дело по существу, так как спор урегулирован сторонами, необходимость в установлении фактических обстоятельств дел отпадает, таким образом, на наш взгляд, логично будет обжаловать определение об утверждении мирового соглашения в порядке кассационного обжалования, что и закреплено в АПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе проанализирован ряд проблем, возникающих в процессе заключения и утверждения мирового соглашения. В результате проведенного исследования можно прийти к следующим выводам.

1. Дискуссия относительно правовой природы мирового соглашения зародилась во времена судебной реформы 1864г. Мировая сделка преимущественно относилась к институту материального права.

2. Правовая природа мирового соглашения является смешанной. Обязательными признаками мирового соглашения являются: а) мировое соглашение содержит в себе одновременно юридический факт материального и процессуального права, в зависимости от которого наступают определенные последствия; б) наличие взаимных уступок; в) мировое соглашение возникает в результате реализации процессуальных отношений. Таким образом, мировое соглашение – это процессуальное соглашение, которое направлено на урегулирование спора на взаимовыгодных условиях и в результате которого происходит прекращение производства по делу

3. Мировое соглашение по юридической силе не тождественно законной силе решения суда. Ввиду данного обстоятельства, мировое соглашение не обладает свойством преюдициальности. Однако ему присущи такие свойства как: обязательности, неопровержимости, исключительности, исполнимости.

4. В целях повышения эффективности мирового соглашения предлагается дополнить статью 140 АПК РФ, и с аналогичным содержанием добавить статью в ГПК РФ следующего содержания: «Мировое соглашение должно содержать четкие, ясные и определенные согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой; Мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов». Также добавить в данную статью абзац 3 следующего содержанием: «Если взаимные уступки сторон мирового

соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении».

5. В силу того, что при утверждении мирового соглашения суд не разрешает дело по существу, так как спор урегулирован сторонами, необходимость в установлении фактических обстоятельств дел отпадает, установить в ГПК РФ только кассационное обжалование определение об утверждении мирового соглашения .

Список использованных источников

I Нормативные правовые акты

1. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны / В 5 выпусках.. — СПб. 1866 г.
2. О мировых судьях в Российской Федерации: ФЗ РФ от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1998. №51. Ст. 6270
3. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ РФ от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. №43.Ст.4190.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. №30. ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. №46. ст. 4532.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РФ от 11 июня 1964 в ред. от 31.12.2002 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. №24. Ст.405
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: от 08 декабря 2014 г. №124 // М.: Статут.-2015. С.49.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ РФ от 08 марта 2015 № 21-ФЗ. (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

II Постановления Пленума и Информационные письма Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации

1. Обзор практики применения арбитражными судами норм гражданского кодекса российской федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств.: Инф. письмо Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 г. №104 // Вестник ВАС РФ. -2006. -№4.

2. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Пост. Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. №11 // БВС РФ. -2008. -№9.
3. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции: Пост. Пленума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. №13 // БВС РФ. -2012. -№9.
4. О примирении сторон в арбитражном процессе: Пост. Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. №50 // ВЭП РФ.- 2014. -№9.

II Специальная литература

5. Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства Т.1/ К.Н. Анненков. – СПб. 1887г. – 542 с.
6. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов./ А.М. Безруков. –М.: Волтерс Клувер, 2007. – 144 С.
7. Борисова Е. А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864г./ Е. А. Борисова // Законодательство. – 2005 - № 2,3,4,5.
8. Головкин Л.В. Мирное соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа / Л.В. Головкин // Законодательства. 1999. №10. С.64-75.
9. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. –СПб.: 1913. – 334 с.
10. Грось Л.А. Мирное соглашение в гражданском судопроизводстве / Л.А. Грось // Российская юстиция. -М., 1996, № 12.
11. Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: автореф. Дис. ... Док. Юрид. Наук. / Гукасян Рафаэль Егишевич. – Саратов, 1971 – 190 С.
12. Гурвич М.А. Советский Гражданский процесс. / М.А. Гурвич. –М.: 1975. -399 с.

13. Давыденко Д.Л. Мирное соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров: Дис. ... канд. юрид. наук / Давыденко Дмитрий Леонидович : 12.00.03.-Москва, 2004. -255 С.
14. Жуйков В.М. Изменения ГПК были необходимы / В.М. Жуйков // Законность - 1996. - № 3.
15. Зинченко А.И. Мирные соглашения в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд.юрид.наук. / Зинченко Александр Иванович. - Саратов, 1981. – 167 С.
16. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Том 2, выпуск 1. Судопроизводство охранительное. / В.Л. Исаченко. – СПб.: 1915. - 359 с.
17. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство: Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Том I: Судопроизводство исковое / В.Л. Исаченко. – СПб, 1910. - 338 С.
18. Князев Д.В. Мирное соглашение в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / Князев Дмитрий Владимирович: 12.00.15. – Томск, 2004. – 212 с.
19. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.Ф. Попондуполо. -М.: Омега-Л, 2003 –268 с.
20. Кочергин К.В. Мирное соглашение в арбитражном процессе.: дис. ... канд. юрид. наук. / Кочергин Кирилл Владимирович: 12.00.15. –СПб. 2011. -222 с.
21. Лазарев С.В. Мирное соглашение в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.15 / Лазарев Сергей Викторович. - Екатеринбург, 2005. – 195 С.
22. Мейер Д.И. Русское Гражданское право. / Д.И. Мейер. – Петроград.:1915. – 256 с.

23. Можаяева В.А. Исполнение мирового соглашения, утвержденного в судебном исполнительном производстве / В.А. Можаяева // Сибирский юридический вестник № 1. 2015.
24. Моисеев С.В. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве / С.В. Моисеев // Российская юстиция. 1999. № 10. С. 22-23.
25. Нефедьев Е. А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. / Е. А. Нефедьев – Казань. 1890. – 88 с.
26. Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда: дис. ... канд. юрид. наук. / Пилехина Елена Викторовна: 12.00.15. - Москва, 2004. – 146 С.
27. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства / К.П. Победоносцев.-М.: 2002. – 622 с.
28. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: Том 3./ К.П. Победоносцев.,- М.: Зерцало. – 800 С.
29. Рашин А.Г. Население России за 100 лет / А.Г. Рашин // Государственное статистическое издательство. –М., 1956. – 398 с.
30. Рожкова М.А. Договорное право: Соглашение о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение / М.А. Рожкова - Москва, 2008. - 521 С.
31. Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. / М.А. Рожкова. - М.: Статут 2005. - 572 С.
32. Сахнова Т.В. Курс Гражданского процесса. / Т.В. Сахнова. -М.: Статут. 2014. -784 с.
33. Сахнова Т.В., Шишмарева Т.П. О судебных процедурах в цивилистическом процессе, или к вопросу о дифференциации процессуальной формы / Т.В. Сахнова, Т.П. Шишмарева // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сб. Науч. Статей. Краснодар; СПб., 2005. С.60.

- 34.Сердюкова Н.В., Князев Д.В. Мировое соглашение в практике арбитражных судов / Н.В. Сердюкова, Д.В. Князева // Арбитражная практика. 2003. № 4. С. 49.
- 35.Учебник гражданского процесса. Васьковский Е.В. / Е.В. Васьковский— М.: бр. Башкамовых, 1917 г. – 372 с.
- 36.Учебник русского гражданского судопроизводства / Энгельман И.Е. – 2-е изд. испр. и доп. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1904. – С 88.
- 37.Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич.-М.:1911. – 508 с.
- 38.Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. / И.Е. Энгельман. - Юрьев.: Типа. К. Маттисенна, 1904. – 450 с.
- 39.Яблочков Т.М. Нормативная сила судебного решения / Т.М. Яблочков // Вестник Гражданского права. – Петроград, 1916. – № 1 (Январь). - 39 – 63 С.
- 40.Ярков В. В. Мировое соглашение в конкурсном производстве / В.В. Ярков // Юрист. - 2002. - № 11. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа : <https://www.consultant.ru>
- 41.Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов. / В.В. Ярков. –М: Волтерс Клувер. -2014. – 703 С.
- 42.Ясеновец И.А. Мировое соглашение в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики: дис... канд. ... юрид. наук. / Ясеновец Игорь Александрович: 12.00.15 Москва. 2002. - 144 с.

III Судебная практика

- 43.Постановление Президиума ВАС РФ по делу № 17447/08. от 08 сентября 2009 г. // [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>
- 44.Определение Арбитражного суда по делу №А61-254/00 от 27 февраля 2010 г. // [Электронный ресурс] – URL.: <http://sudact.ru>.

45. Определение АС Иркутской Области по делу № А19-6110/10 от 9 июля 2010 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
46. Постановление Президиума ВАС по делу №А60-62482/2009 от 22 марта 2011 г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
47. Постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу № А28-2670/2011 от 27 октября 2011 г. // [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.
48. Определение Верховного суда республики Бурятия по делу № 33-3335 от 8 ноября 2012 г. // [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.
49. Апелляционное определение Иркутского областного суда по делу №33-9183/12 от 15 ноября 2012 г. // [Электронный ресурс] - URL:<http://sudact.ru>.
50. Апелляционное определение Учалинского районного суда г. Саратов по делу № 33-2470/2012 от 22 мая 2012 г. // [Электронный ресурс]- URL.:<http://sudact.ru>.
51. Апелляционное определение Московского областного суда по делу №33-25673 от 10 января 2013 г. // [Электронный ресурс] - URL:<http://sudact.ru>.
52. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А75-1997/2011 от 15 января 2013 г. // [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.
53. Постановление ФАС Поволжского округа по делу № А57-14898/2012 от 06 мая 2013 г. // [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
54. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу № А58-4430/2013 от 25 декабря 2013г. // [Электронный ресурс]- URL.:<http://sudact.ru>.
55. Определение Арбитражного суда Краснодарского Края по делу №А32-38824/2013 от 1 апреля 2014 г. // [Электронный ресурс] - URL:<http://sudact.ru>.
56. Апелляционное определение № 33-3441/2014 по делу № 33-3441/2014 от 4 июня 2014 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.

57. Постановление ФАС Уральского округа по делу № А60-5601/2014 от 29 июля 2014 г. // [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.
58. Апелляционное определение Кировского районного суда г. Омск по делу № 11-37/201415 августа 2014 г. // [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.
59. Апелляционное определение Курганского областного суда по делу №33-3195/2014 от 21 октября 2014 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
60. Определение Арбитражного суда Нижегородской области 2016 по делу № А43-27354/2014 от 3 ноября 2014г. // [Электронный ресурс] –URL:<http://sudact.ru>
61. Определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу №А78-170/2015 от 30 апреля 2015 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
62. Определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу №А78-170/2015 от 22 мая 2015г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
63. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской области по делу №33-4909/2015 от 28 октября 2015 г. // [Электронный ресурс]-URL:<http://sudact.ru>.
64. Апелляционное определение Московского областного суда по делу №33-2967/2016 от 3 февраля 2016г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
65. Решение Магаданского городского суда по делу №2-330/2016 от 11 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
66. Апелляционное определение Тамбовского областного суда по делу №33-403/2016 от 24 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс] -URL:<http://sudact.ru>.
67. Постановление Пятого апелляционного арбитражного суда по делу №А24-3148/2015 от 26 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.

68. Постановление первого апелляционного Арбитражного суда по делу №А43-13769/2014 от 10 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]-URL: <http://sudact.ru>
69. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А33-7441 от 25 марта 2016 г. // [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>
70. Апелляционное определение Верховного суда республики Бурятия по делу №33-2083/2016 от 06 апреля 2016 г. // [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
71. Определение Харабалинского городского суда по делу № 9 – 52/2016 от 8 апреля 2016 г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
72. Апелляционное определение Сахалинского областного суда по делу №33-824/2016 от 12 апреля 2016г. // [Электронный ресурс] - URL:<http://sudact.ru>.
73. Определение Ленинградского областного суда по делу № 33-3966/2016 от 12 августа 2016 г. [Электронный ресурс] -URL.:<http://sudact.ru>.
74. Апелляционное определение по делу № 33-10973/2016 от 30 августа 2016 г. [Электронный ресурс]-URL.:<http://sudact.ru>.
75. Апелляционное определение Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 г. по делу № 33–3427/2016г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
76. Определение Октябрьского районного суда по делу № 2-7299/2016 от 27 сентября 2016 г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
77. Апелляционное определение Московского городского суда по делу №33-20855/2016 от 30 сентября 2016 г. // [Электронный ресурс] - URL.:<http://sudact.ru>
78. Определение Октябрьского районного суда по делу №2- 16450/2016 от 22 ноября 2016 г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
79. Определение Челябинского областного суда по делу № 11-17162/2016 от 25 ноября 2016 г. // [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>

80. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу №33-24802/2016 от 05 декабря 2016 г. // [Электронный ресурс] - URL: <http://sudact.ru>
81. Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу №А50-23611/2015 от 08 декабря 2016 г. // [Электронный ресурс]- URL: <http://sudact.ru>.
82. Определение Чеховского городского суда по делу № 2 – 4718/2016. от 13 декабря 2016 г. // [Электронный Ресурс] – URL: <http://sudact.ru>.
83. Определение Авиастрительного районного суда г.Казани по делу по делу № 2-4719/2016 от 17 января 2017 г. // [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru>
84. Апелляционное определение Нижегородского областного суда по делу № 33-1315/2017 от 7 февраля 2017 г. // [Электронный ресурс] –URL: <http://sudact.ru>