

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ И.С. Ферова

подпись

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

направление 38.03.01 «Экономика»  
профиль 38.03.01.07 «Финансы и кредит»

**ВЛИЯНИЕ НАРУШЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА  
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ ИФНС №4 ПО  
КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ В Г. АЧИНСКЕ)**

Научный  
руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

С.В.Кропачев

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

О. И. Квашнева

Красноярск 2017

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Влияние нарушений налогового законодательства на экономическую безопасность» (на примере ИФНС №4 по Красноярскому краю) содержит 60 страниц текстового документа, 5 иллюстраций, 10 таблиц, 7 формул, 5 приложений, 25 использованных источников.

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ, НАЛОГОВЫЕ НАРУШЕНИЯ, НАЛОГОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ.

Объектом исследования являются налоговые правонарушения и то, каким образом они влияют на экономическую безопасность, а так же проблемы обеспечения налоговой безопасности на примере МИФНС №4 в г. Ачинске.

Цель дипломной работы – определить влияние налоговых правонарушений, на основе их анализа, на экономическую безопасность и сформулировать пути их предотвращения.

В результате проведенного исследования были предложены меры по оптимизации и совершенствованию налогового механизма с целью предотвращения угроз налоговой безопасности Ачинского района.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Угрозы экономической безопасности в налоговой сфере и пути их устранения.....	8
1.1 Обеспечение налоговой безопасности и налоговое администрирование....	8
1.2 Критерии оценки налоговой безопасности в Российской Федерации.....	11
1.3 Способы борьбы с уклонением от уплаты налогов в РФ.....	17
2 Общие положения налоговой ответственности и налоговых правонарушений.....	24
2.1 Виды налоговых правонарушений и ответственность за них в соответствии с Налоговым законодательством РФ.....	24
2.2 Статистика налоговых правонарушений в Российской Федерации.....	29
3 Обеспечение налоговой безопасности в Ачинском районе за счет совершенствования налогового механизма ИФНС №4.....	37
3.1 Оценка контрольной работы МИФНС №4 по Красноярскому краю в г. Ачинске.....	37
3.2 Повышение эффективности налогового механизма в целях обеспечения налоговой безопасности Ачинского района.....	42
Заключение.....	48
Список сокращений.....	52
Список использованных источников.....	53
Приложение А-Г.....	56-60

## **ВВЕДЕНИЕ**

На сегодняшний день основной задачей для государства является формирование эффективной системы обеспечения налоговой безопасности. Это становится важным не только в разрезе субъектов, но и страны в целом. В связи с экономическими и политическими изменениями ситуации как на микро-, так и на макроуровне, возникло множество проблем в части финансирования прежде не имеющих такого большого значения проектов и мероприятий государственного масштаба.

На фоне мирового экономического кризиса стали возникать проблемы в экономике страны, а так же прорехи в государственном бюджете. Все это впоследствии привело к огромным нехваткам денежных средств для покрытия основных государственных расходов. При этом необходимо отметить, что вопросами обеспечения экономической безопасности в нашей стране занимаются уже двадцать лет.

Значимость поступления денежных средств в бюджет всех уровней трудно переоценить. От государственной казны полностью зависит система жизненного обеспечения страны. Важная роль отведена налоговой системе, которая с помощью правовых норм должна наполнять доходы государственного бюджета, внебюджетных фондов и оказывать регулирующее воздействие на экономические процессы в целом.

Ошибки, которые могут быть допущены в правовом регулировании налогообложения, являются источником значительных сложностей на этапе развития нормальных экономических отношений. Государство подвергает себя опасности, установив безуспешную налоговую систему, которая создает предпосылки к уклонению от уплаты налогов, образованию различных схем и свертыванию дела, если оно связано с производством. Но при всем при этом, строгая юридическая ответственность становится главенствующей причиной банкротства предприятий в связи с уплатой ими различных штрафных санкций и налоговых пеней.

Даже введение законодательства о налогах и сборах не помогло решить подобные проблемы, так как его применение вызывает массу негативных противоречий и проблем. Связано это, по большому счету, с тем, что низкое качество данного нормативно-правового акта обуславливается плохой проработанностью институтов налогового регулирования, а так же тем, что невозможно применять традиционные подходы к решению проблем по борьбе с уклонением от уплаты налогов.

Недостатки законодательства о хозяйственной деятельности, в том числе и по налоговым аспектам, позволяет иностранным государствам, их специальным службам и организациям, корпорациям, фирмам и компаниям строить свои отношения с нашей страной, исходя из интересов получения односторонней выгоды. Такая деятельность, не встречая организованного противодействия, нередко наносит ущерб политическим и экономическим устоям государства. Влияние преступлений налогового законодательства и работа преступных элементов на микроуровне усугубляет и без того сложную во всех отношениях ситуацию. Таким образом, на сегодняшний становится актуальным обеспечение мер по улучшению состояния налоговой системы, имеющей важное значение для экономики страны.

Специфика современной социально-экономической ситуации в России обуславливает характерное содержание проблемы экономической безопасности. Обеспечение экономической безопасности – одна из основных функций государства, и зависит от сложившихся внутренних и внешних условий.

Экономическая безопасность это не только защищенность национальных интересов государства, но и готовность, и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития экономики, поддержания социально-политической устойчивости общества.

Неуплату налога государство рассматривает, в первую очередь, как нарушение права самого государства, а так же интересов других лиц. Поэтому государство вправе и обязано принимать меры налоговой ответственности.

Тема данной дипломной работы актуальна, потому что нарушения налогового законодательства приносят большой ущерб экономике страны в целом, так как бюджеты всех уровней недополучают денежные средства [3].

Цель дипломной работы – заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию налогового механизма в целях обеспечения налоговой безопасности района. В соответствии с поставленной целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- 1) Дать понятие нарушения в области налогов, определить их виды и причины появления;
- 2) Изучить содержание действующего законодательства, касающегося выявления и предотвращения налоговых нарушений;
- 3) Классифицировать угрозы налоговой безопасности;
- 4) Проанализировать налоговые нарушения и оценить их ущерб;
- 5) Проанализировать результаты деятельности налоговых органов по выявлению и предотвращению налоговых нарушений (на примере МИФНС РФ №4 по Красноярскому краю в г. Ачинске);
- 6) Разработать мероприятия по совершенствованию налогового механизма в целях обеспечения налоговой безопасности.

Актуальность исследования заключается в прямом воздействии налоговой сферы на финансовую составляющую бюджета РФ, из чего следует, что обеспечение налоговой безопасности является основной задачей по сохранению финансовой безопасности в целом.

Объектом исследования являются налоговые правонарушения и то, каким образом они влияют на экономическую безопасность, а так же проблемы обеспечения налоговой безопасности на примере МИФНС №4 в г. Ачинске.

Предметом исследования являются теоретические и методологические проблемы обеспечения экономической безопасности, а также элементные составляющие, возникающие в процессе формирования налоговой политики государства, ориентированной на обеспечение экономической безопасности.

Теоретической базой исследования являются труды российских и зарубежных авторов, которые занимаются изучением проблемы налоговых нарушений и путей их предотвращения.

Методологической базой исследования являются как общенаучные методы, такие как индукция, дедукция, анализ и синтез, так и особые – наблюдение, систематизация и группировка.

Информационная база исследования состоит из данных Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю в г. Ачинске, сайта ФНС, Налогового кодекса, учебников и статей.

Дипломная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка используемой литературы, приложений. В первой главе рассмотрены основные угрозы экономической безопасности в налоговой сфере и способы борьбы с уклонением от уплаты налогов. Раскрыты такие понятия, как налоговое администрирование и налоговая безопасность.

Во второй главе более подробно обозначены виды налоговых правонарушений, ответственность за них. Так же приведена статистика налоговых правонарушений в Российской Федерации.

В третьей главе рассмотрено влияние налоговых правонарушений на экономическую безопасность города и района в целом. Сделаны соответствующие выводы и приведены методологические рекомендации по их устранению.

# **1 Угрозы экономической безопасности в налоговой сфере и пути их устранения**

## **1.1 Обеспечение налоговой безопасности и налоговое администрирование**

Основа налоговой безопасности – налоговое администрирование – на сегодняшний день приобрело в России особую актуальность. Первопричиной этого является огромное количество нарушений налогового законодательства, налоговой задолженности по платежам перед бюджетами различных уровней, а также переходом многих субъектов хозяйствования в неконтролируемый сектор экономики. Все это становится колоссальной проблемой для государства не только с точки зрения налоговой, но и экономической безопасности.

На современном этапе развития экономики страны рассмотрение понятия налогового администрирования становится актуальным не только с точки зрения фискальной, но и стимулирующей политики. Стимулирующая функция налогового администрирования должна оказывать содействие на обеспечение экономической безопасности страны. Отсюда можно сделать вывод, что стимулирующее действие налогов вкупе со стимулирующим действием налогового администрирования способствует результативному применению трудовых, финансовых и материальных ресурсов, направляет деятельность хозяйствующих субъектов на обеспечение экономической безопасности государства.

В современных условиях становится актуальной политика государства, сформированная для осуществления его экономической безопасности. Безопасность объекта есть защищенность его жизненно важных интересов от внешних и внутренних негативных воздействий, при которой создаются нормальные условия его функционирования и возможность его стабильного развития. Безопасность государства зависит от национальной безопасности, выражающейся в способности вносить свой вклад в дела международного сообщества, выживать в кризисных и экстремальных международных условиях,



полностью реализовывать национальные интересы внутри страны, и за ее пределами [18].

Основным звеном финансовой безопасности является бюджетно-налоговая сфера. За счет обеспечения ее безопасности создаются необходимые условия для социально-экономической и финансовой стабильности, сохранения единства финансовой системы, успешного преодоления внутренних и внешних угроз в финансовой сфере. От ее обеспечения напрямую зависит стабильность государственных финансов, и, как следствие, возможность государства осуществлять свои ключевые функции по обеспечению здравоохранения, образования, социальной защиты населения и ее обороноспособности. Таким образом, прослеживается прямая зависимость между бюджетной составляющей и налогов, так как они являются основным источником пополнения бюджета. Рациональность налоговой системы должна обеспечивать эффективную деятельность налоговых органов и основных звеньев экономики.

Становление налогового администрирования как одной из основных мер влияния государства на неправомерные действия в налоговой сфере явилось следствием недобросовестных действий со стороны субъектов экономической деятельности, и уход их в теневые рынки. На протяжении нескольких лет государственной политикой предпринимаются попытки по созданию условий для добросовестной конкуренции и обеспечения стабильного экономического развития субъектов хозяйствования. Были, так же, предприняты попытки адаптировать к отечественным потребностям предпринимательскую деятельность, что и послужило в свое время образованием различных форм собственности.

Проведенные правительством реформы по регулированию рыночных отношений не только не дали никаких положительных результатов, но и послужили причиной многочисленных злоупотреблений и криминализации в сфере экономики. Причиной этому стало игнорирование одной из закономерностей переходного периода, согласно которой преобразовательная деятельность в сфере экономики должна эффективно и разумно сочетаться с

деятельностью по обеспечению национальной экономической безопасности. Эта задача может быть решена только при обеспечении должного контроля со стороны государственных структур экономической деятельности рыночных субъектов, наличии четкой стратегии развития, устойчивой и проработанной по всем направлениям правовой базы.

Законодательство о налогах и сборах до сих пор остается раздробленным и часто подвергается корректировкам и претерпевает различные изменения. Это становится одной из причин, по которым недобросовестные налогоплательщики находят различные «схемы» и тем самым, безнаказанно уходят от уплаты обязательных налогов и сборов. В связи с этим, из-за ухода от налогов, бюджеты разных уровней теряют многомиллионные денежные суммы, что становится причиной усиления позиций теневой экономики и приводит к серьезным искажениям в экономической сфере, что в свою очередь, является угрозой для экономической безопасности страны в целом.

Существует огромное многообразие способов, используемых для ухода от уплаты налогов, к ним, например, можно отнести: уменьшение расходов организации; осуществление деятельности через фирмы «однодневки»; не постановка на учет в налоговых органах; сдача недостоверной отчетности или ее не сдача вообще; выплата заработной платы работникам в «конвертах»; не постановка различного рода имущества, как физических, так и юридических лиц; неправомерное возмещение из бюджета НДС; а так же, использование в свое деятельности оффшорных зон.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что важнейшим элементом по достижению экономической безопасности является налоговое администрирование, как элемент национальной экономики. Но, в свою очередь, стоит отметить, что положительную роль в процессе обеспечения экономической безопасности оно будет играть только в случае, когда национальная экономика имеет тенденции к устойчивости и находится в постоянном росте и развитии. В свою очередь, устойчивость налогового администрирования заключается в ненадежности связей между функциями и

процессами самого налогового администрирования и между налоговой системой, а так же, другими элементами национальной безопасности. Основываясь на этом, можно заключить, что налоговое администрирование является немаловажным элементом нормального функционирования налоговой системы и экономики государства.

При угрозах постоянству налогового администрирования, при игнорировании безопасности внутри него самого, при плохой развитости налоговое администрирование само может стать угрозой экономической безопасности. Ключевым аспектом, и главной идеей налогового администрирования в обеспечении функционирования экономики, действенном привлечении и распределении финансовых ресурсов определяет высокую степень зависимости экономической безопасности от состояния всех секторов экономики, и, в-первую очередь, от финансовой сферы экономики.

## **1.2 Критерии оценки налоговой безопасности в Российской Федерации**

Основные направления государственной политики в сфере обеспечения налоговой безопасности должны быть обусловлены в процессе разработки проектов прогнозирования социально-экономического развития страны и регионов, в частности, федерального бюджета и бюджетов территорий на будущий период. Главными задачами системы обеспечения налоговой безопасности являются: научное прогнозирование, выявление, предупреждение, предотвращение, оценка, устранение налоговых рисков, а также защита от них всей финансовой системы.

Налоговая безопасность складывается из совокупности принципов и механизмов ее организации и функций, и отображается в системе критериев и показателей. Можно выделить следующие принципы системного подхода: целостность – система является единым целым; структуризация – уровневая

организация зависимых элементов; иерархичность – подчиненность в структуре основной системе.

Относительно системы обеспечения налоговой безопасности эти принципы формируются следующим образом:

1) Система налогообложения целостна на всей территории страны, а перечень установленных федеральным законодательством налогов и сборов является закрытым.

2) Структурными элементами системы налоговой безопасности являются: состав и соотношение налогов, сборов, взносов, пошлин и обязательных неналоговых платежей; нормативно-правовое обеспечение функционирования системы налогообложения; единая информационная база в сфере налогового контроля; субъекты налогообложения и их взаимоотношения; объекты налогообложения и налоговые базы; действующие налоговые режимы.

3) Система строится внутри каждого элемента в соответствии с имеющимся законодательством и существующей методологией обозначения роли и места каждого структурного звена.

Несмотря на то, что функции системы налоговой безопасности тесно связаны с функциями налогов, они имеют свои определенные характеристики, такие как:

1) Превентивная функция – защита финансовой системы страны от угроз налоговой и таможенно-тарифной безопасности;

2) Легитимная функция – законодательное обозначение и регламентирование работы налоговой и таможенно-тарифной системы;

Следует еще сказать о прогнозной, перераспределительной, административной, контрольной, информационной и стимулирующей функциях. Определение критерия налоговой безопасности основывается на оценке состояния системы налогообложения со стороны устойчивости режима функционирования, и главенствующих процессов, происходящих в экономике, как в форме страны, так и в формате регионов.

Таким образом, можно сформулировать основные критерии эффективности системы налоговой безопасности страны и региона [26]:

1) Поддержание необходимого уровня показателей налоговой безопасности при заданных издержках на ее обеспечение с учетом налоговых рисков;

2) Увеличений индикаторов налоговой безопасности (или минимизация уровня налогового риска) при имеющихся издержках на ее обеспечение;

3) Уменьшение величины затрат государства на обеспечение налоговой безопасности, то есть, недопущение допустимого значения налогового риска.

Признаки, определяющие налоговую безопасность, можно классифицировать как количественные и качественные.

Количественные признаки:

1) налоговый потенциал территорий и способность его дальнейшего развития;

2) показатели распределения налоговых платежей между бюджетами различных уровней;

3) величина налоговой нагрузки;

4) уровень таможенной пошлины;

5) уровень затрат государства на администрирование и контроль.

Качественные признаки:

1) стабильность функционирования налоговой системы;

2) результативность системы налогообложения, при которой угрозы внутреннего и внешнего характера сводятся к минимуму;

3) наличие налоговых стимулов развития производства и предпринимательства, привлечение инвестиций и перехода экономики на инновационный путь;

4) упорядочение налогообложения и таможенного режима с другими странами;

5) наличие налоговых и таможенных стимулов обеспечения конкурентоспособности национальной экономики.

В научной и экономической литературе имеется довольно обширное количество показателей экономической безопасности государства. Притом, в нашей стране применяются как новые, так и применявшиеся ранее показатели. Из них стоит уделить особенное внимание показателям, характеризующим налоговую безопасность. В ходе проведенных ранее Правительством реформ по улучшению работы налоговых органов, эффективность их деятельности существенно возросла. При этом стало необходимым классифицировать и систематизировать индикаторы налоговой эффективности и налоговой безопасности, в связи с увеличением оценочных налоговых показателей.

Показатели можно классифицировать по следующим признакам [26]:

- 1) По уровню государственного регулирования:
  - а) Макроуровень – показатели в целом по стране;
  - б) Мезоуровень – показатели, характеризующие региональный уровень;
  - в) Микроуровень – показатели уровня налогообложения хозяйствующих субъектов и физических лиц.
- 2) По степени объединения:
  - а) Общие – собираемость налогов, уровень налоговой задолженности, деятельность теневой экономики, структура налогов, соотношение прямых и косвенных налогов;
  - б) Частные – налоговые ставки, внешнеторговые тарифы, величина налоговой базы, налоговых льгот, размер штрафных санкций за нарушение законодательства о налогах и сборах;
  - в) Расчетные – величина налогового бремени, налоговый потенциал, показатели эффективности налогового регулирования и другие.
- 3) По уровню затрат на обеспечение налоговой безопасности:
  - а) Минимальный уровень;
  - б) Оптимальный уровень;
  - в) Максимальный (критический) уровень.

4) Показатели налогового риска как оценочной вероятности и тяжести последствий угроз.

В нынешних условиях наибольшее значение имеют не столько эти показатели, сколько их пороговые значения. Пороговые значения – это предельные величины, достижение которых приводит к образованию негативных и порой даже разрушительных последствий в экономической сфере. Так, на основе анализа количественных характеристик уровня безопасного экономического состояния России, с их пороговыми значениями в мире показывает, что по некоторым из них ситуация становится критической. Характеристика уровня государственного долга, дефицита бюджета основного количества регионов, резкое разграничение в доходах, величина утечки капиталов за рубеж требуют незамедлительных и кардинальных мер.

Становится актуальной задача по разработке пороговых значений, оценочных показателей и индикаторов налоговой безопасности России. Для некоторых налоговых показателей существует необходимость разработки «коридора», характеризующего безопасную зону. Так как все налоговые доходы формируются в субъектах и регионах страны, то и налоговые показатели должны основываться на региональных аспектах и с учетом следующих принципов отбора [26]:

- 1) Показатели должны быть привязаны к стратегическим целям развития страны и ее регионов;
- 2) Показатели должны иметь пороговые значения;
- 3) Показатели должны быть связаны причинно-следственной связью;
- 4) Показатели должны быть легко изменяемые в соответствии с изменениями налогового законодательства;
- 5) Показатели должны показывать эффективность налогового администрирования государства на региональном уровне;
- 6) Показатели должны характеризовать качественные изменения состояния системы налоговой безопасности и ее системы;

7) Показатели должны охарактеризовать признаки регионального развития.

Совокупность применяющихся основных показателей оценки налоговой эффективности представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Оценочные показатели налоговой эффективности [26]

Классификационный признак	Наименование показателя	Критерий сопоставления	Цель
1. Абсолютные статистические показатели функционирования налоговой системы	а) налоговые доходы федерального бюджета б) налоговые доходы региональных и местных бюджетов	Неналоговые доходы, расходы бюджета	Определение дефицита или профицита бюджета, измерение инвестиционной привлекательности и др.
2. Относительные статистические показатели	а) структура (удельный вес в общей сумме налоговых поступлений) налоговых доходов всех уровней бюджета	Система налогов ВВП, ВВП, ВРП	Определение роли конкретных налогов в формировании доходов бюджетов, определение уровней налоговой нагрузки
3. Индикаторы	А) темпы изменения статистических абсолютных и относительных показателей Б) эластичность показателей	Нормативные значения	Определение тенденций и уровня безопасности: минимальный, оптимальный, критический
4. Частные показатели	А) ставки налогов, тарифов Б) уровень штрафов	Уровни ставок в других странах	Расчет и сопоставление налоговой нагрузки
5. Показатели налогового риска	А) налоговые расходы (потери) государства или региона Б) показатели вероятностно-теоретических методов оценки	Нормативные значения	Определение тенденций и уровня безопасности
6. Показатели результативности налогового контроля	А) коэффициент сокрытия налогов Б) коэффициент начисления пеней В) коэффициент выявления ошибок при заполнении налоговых деклараций Г) коэффициент применения санкций Д) коэффициент собираемости налогов	Нормативные значения	



## Окончание таблицы 1

7. Показатели эффективности деятельности налоговых органов	А) изменения налогооблагаемой базы Б) динамика поступления налогов В) суммы налогов и сборов доначисленные по результатам проверок Г) удельный вес налогоплательщиков-нарушителей законодательства Д) количество дел, решенных в судах в пользу налогоплательщиков	Данные за предыдущий период, контрольные цифры (плановые поступления)	Повышение эффективности налогового контроля
--	--	---	---

Таким образом, становится понятным, что критерии оценки налоговой безопасности должны основываться на полном анализе налоговых поступлений и платежей во все уровни бюджетной системы, а также должны устанавливать между ними взаимосвязь для дальнейших налоговых реформ с целью обеспечения эффективного налогового управления, планирования и прогнозирования.

### **1.3 Способы борьбы с уклонением от уплаты налогов в Российской Федерации**

Неправомерное уменьшение налоговой базы влечет за собой негативные последствия, как для экономики, так и для государства в целом. При этом бюджет может недополучать огромные средства, и тем самым, ему приходится ограничивать себя в расходах. Следствием этого становятся полная или частичная остановка реализации государственных программ, невыплата заработной платы муниципальным работникам, и еще очень много последствий, вплоть до сокращения расходов бюджета.

Политика государства в сфере борьбы с уклонением от уплаты налогов основывается на административной и судебной защите интересов бюджета.

Таким образом, можно выделить основные способы при помощи которых государство борется с налоговыми нарушениями [23]:

1) Доктрина «существо над формой».

Доктрина «существо над формой» основывается на том, что юридические последствия сделки обуславливаются ее существом, а не формой, другими словами, важным является характер имеющихся отношений между сторонами, а не название договора.

2) Доктрина «деловая цель».

Данная доктрина заключается в обоснованности сделки, благодаря которой создаются налоговые преимущества, то есть она достигать деловой цели.

3) Право на обжалование сделок налоговыми органами.

Право на обжалование – основное право контролирующих органов, целью которых является борьба с уклонением от уплаты налогов и сборов. Они имеют право на обжалование любых сделок в суде, которые совершаются юридическими или физическими лицами.

4) Презумпция облагаемости.

Презумпция облагаемости гласит, что налогами должны облагаться абсолютно все объекты налогообложения, за исключением тех, которые представлены в законодательстве о налогах и сборах.

5) Заполнение пробелов в налоговом законодательстве.

Принцип основывается на разработке таких поправок к налоговым законам, которые должны полностью ограничить использование налогоплательщиками различных «схем» по уходу от уплаты налогов. В основном, они принимаются на основе анализа контрольной работы налоговых органов.

Налоговые реформы ФНС России свидетельствует об активной борьбе контролирующих органов со «схемами» по уходу от уплаты налогов. Так, с 1 января 2007 года в силу вступили поправки в НК РФ, которые позволили налоговым органам расширить полномочия по сбору и обработке информации. На сегодняшний день, они имеют право запрашивать сведения о сделках

проверяемого налогоплательщика практически у любых лиц (ст. 93.1 НК РФ). Так же, в феврале был издан приказ ФНС РФ, направленный на борьбу с «фирмами-однодневками» и «номинальными» учредителями на первой же стадии регистрации юридических лиц. Этот приказ значительно усложнил регистрацию новых форм деятельности, ведь налоговые органы тщательно стали проверять все документы на их правомерность, проверяют так же адреса регистрации, всех учредителей и директоров по своим базам данных, а иногда и подключают правоохранительные органы, чтобы убедиться в достоверности предоставленных сведений [17].

Сейчас на региональных сайтах ФНС публикуются сведения о недобросовестных контрагентах («фирм-однодневок»), которые сдают нулевые отчетности, или вовсе их не предоставляют. Доступ к этой информации имеют контрагенты, желающие обезопасить себя от попадания в различные «схемы», и тем самым от попадания под уголовную или административную ответственность. Так же, контролирующие органы постоянно пополняют федеральные и региональные электронные базы данных «фирм-однодневок», налоговых схем и так далее. Стоит отметить, что на сегодняшний день разработан программный комплекс, позволяющий автоматически выбирать организации для проверок на добросовестность и исполнение законодательства о налогах и сборах.

Более эффективно стали работать каналы связи между налоговыми органами и банками. Для того чтобы выявить обналичивание денежных средств, «отмывание» которых происходит за счет фиктивных договоров через «фирмы-однодневки», банки предоставляют налоговым органам всю необходимую информацию о движении денежных средств на счетах налогоплательщиков.

Кроме того, в ФНС был организован специальный отдел, занимающийся анализом схем уклонения от уплаты налогов и который формирует эффективные методы борьбы с налогоплательщиками, не исполняющими свои обязанности по уплате налогов. В нем работают опытные аналитики, которые способны вычислить и распознать любые схемы. Так же, налоговыми органами часто

используются радикальные способы проверки деятельности налогоплательщиков, которые основываются на взаимодействии и обмене информацией между правоохранительными и контролирующими органами.

Налоговые расследования в работе налоговых органов являются самым эффективным способом борьбы с недобросовестными налогоплательщиками, и схемами, которые они применяют в своей деятельности. В ходе проведенных реформ ФНС России, выездные и камеральные проверки практически стали видами данных расследований. По результатам проведенных проверок, инспектор должен выявить схему, которая используется организацией с целью занижения налоговой базы.

Стоит отметить, что налоговые проверки могут быть проведены на основании жалоб работников или уволенных сотрудников организации, в которой был зафиксирован факт выплаты «черной» зарплаты или же нарушения Трудового Кодекса РФ. Для того чтобы понять, реальное положение дел, сотрудниками налоговых органов проводится опрос работников, во время проведения налоговой проверки.

Пристальное внимание инспектора, в основном, обращают на так называемые «альтернативные» формы расчета. Под ними подразумеваются векселя, бартер, взаимозачеты, договоры об уступке права требования. Особое подозрение для налоговых органов вызывает ситуация, при которой одна организация покупает у другой вексель и в это же время заключает с ней договор подряда или поставки, причем на ту же сумму, по которой приобретается вексель. Интерес в данном случае вызван подозрением налоговых органов в том, не провела ли организация зачет задолженности, не применяя при это контрольно-кассовую технику. Здесь налоговым инспектором может быть сделан вывод, о том, что покупка векселя неправомерна и совершена с целью сокрытия другой сделки по оплате подрядных работ.

При регистрации любой формы деятельности, налоговые органы начинают тщательную проверку физического или юридического лица на наличие угроз по созданию «фирмы-однодневки». Так, при проверке документов,

регистрирующий инспектор имеет полное право отказать в регистрации, если будут выявлены следующие нарушения [17]:

- 1) Если по адресу регистрации уже имеется большое количество фирм, а также, если имеется заявление от собственника данного адреса о том, что без его письменного согласия регистрация запрещена;
- 2) Фальсификация нотариальных документов на государственную регистрацию;
- 3) Фальсификация платежных документов при регистрации хозяйствующего субъекта.

Наряду с принятием решения об отказе в государственной регистрации юридического лица, инспектором налоговых органов должны быть подготовлены документы для возбуждения дела об административном нарушении.

Следующим этапом проверки является проверка личности юридического или физического лица. Если при проверке руководителя, выясняется, что он же является учредителем или руководителем в ряде других хозяйствующих субъектов, то документы направляются для проведения последующих проверок и контрольных мероприятий, а так же вполне возможно отстранение этого руководителя. Но если все же организацию, имеющую признаки «фирмы-однодневки» пришлось зарегистрировать, то она автоматически попадет в базу данных «Однодневка». Таким образом, организации, получившие такой статус, находятся под пристальным контролем налоговых органов.

Так как «фирмы-однодневки» являются всего лишь инструментом, задачей налоговых органов становится выявление реального источника денежных средств, для чего ими проводится полная проверка всей цепочки контрагентов. Как правило, на конечном этапе таких проверок, устанавливается, что существует реальная организация, которая уплачивает налоги, но использует таких контрагентов для незаконного восстановления НДС и налога на прибыль.

Для того чтобы выявить «фирму-однодневку» налоговыми органами были разработаны несколько этапов, а именно:

1) Направляется запрос в банк для получения информации об операциях по расчетному счету организации, которая не сдает отчетность, либо сдает, но нулевую;

2) Выбираются организации, которые перечисляли или переводили на счет «фирмы-однодневки» суммы, превышающие 10 миллионов рублей;

3) Осуществляется запрос выписки по счетам организаций, которые осуществляли незаконные денежные переводы.

Те же самые меры используются и в части взаимосвязей с другими организациями, которые обнаруживаются налоговыми органами в цепочке контрагентов, до тех самых пор, пока не будет выявлена организация, на счет которой и поступают денежные средства.

Во время проверки особое внимание уделяется налогу на добавленную стоимость, а именно, какие суммы были уплачены в бюджет, а какие пошли на возмещение. Так же делается акцент на выручке, финансовом результате деятельности, убыткам прошлых периодов, которые могут уменьшить налоговую базу текущего периода, а так же заявленным льготам.

Такое пристальное внимание контролирующих органов на «фирмы-однодневки» обусловлено тем, что они являются основным элементом в схемах уклонения от уплаты налогов и сборов в бюджеты всех уровней. Тем самым подвергая реальным угрозам экономическую и налоговую безопасность страны.

В завершении, хотелось бы так же отметить, что законодательство, обеспечивающее борьбу с уклонением от уплаты налогов, является отдельной отраслью права. Но, тем не менее, данную систему сложившихся в нашей стране нормативно-правовых актов регулирования налогообложения можно распределить по следующим уровням [26]:

Первый – это Конституция РФ, НК РФ, и различные федеральные законы, которые не вошли во 2 часть Налогового кодекса.

Второй уровень – это законы субъектов о налогах и сборах, а также НПА органов местного самоуправления.

Третий – это методические и разъяснительные указания, издаваемые государственными органами всех уровней бюджета.

Четвертый – это основные документы, регламентирующие деятельность хозяйствующих субъектов, которые формируют налоговую политику организации.

Пятый уровень – это судебные доктрины и ответы на запросы в Министерство финансов России и ФНС.

И, наконец, шестой уровень касается применения норм международного налогового права в России (международные договора и соглашения).

## **2 Общие положения налоговой ответственности и налоговых правонарушений**

### **2.1. Виды налоговых нарушений и ответственность за них в соответствии с законодательством Российской Федерации**

Анализ определения налогового правонарушения, которое существует в современной практике, целесообразно проводить, опираясь на нормативно-правовые и законодательные основы, разработанные государством, и обобщенные в едином Налоговом Кодексе РФ. Так как вопрос налогов достаточно серьезный, и многоплановый, то, прежде всего, необходимо рассмотреть, как именно представлено понятие налоговой ответственности.

Так, в положениях 106 НК РФ, говорится о том, что это совершенное неправомерное действие плательщика налогов, налогового агента и других лиц, за которое налоговым кодексом определена определенная ответственность [1].

Так как речь об ответственности, которая по своей природе является субъективной обязанностью гражданина государства и организаций, то к ней можно привлекать и организации, и физических субъектов, по тем случаям, перечень которых прописан в главе 16, Налогового кодекса. Кроме того, есть общие правила привлечения к ответственности за совершение нарушения в области налогов, отраженные в положениях 108 НК РФ. Это следующие правила:

- никто не может отвечать за совершение нарушения в области налогов, иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены НК РФ;
- ответственность за налоговое правонарушение, совершенное физическим субъектом, наступает, если эти действия не содержат признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ.

НК РФ по-разному подходит к различению виновности налогоплательщиков за совершение различных налоговых нарушений, но в своей основе имеет одну классификацию противоправных действий в области налогов и налоговых преступлений.



Противоправные действия НК РФ классифицирует как совершенные умышленно или по неосторожности. Также НК РФ предусматривает особые налоговые средства и методы воздействия за совершение нарушения в области налогов. Они отражены в ст. 114 НК РФ, и определены в виде денежных взысканий (штрафов) главой 16 НК РФ. В этой главе указано, что если налогоплательщик совершил два или более налоговых нарушения, то налоговые средства взыскиваются за каждое правонарушение [1].

НК РФ является не единственным источником, в котором зафиксирована ответственность за совершение нарушения в области налогов. Объективно существующая сегрегация в последствиях неправовых действий в налоговой сфере обусловила их дифференциацию на налоговые преступления (где имеется уголовная ответственность), и налоговые нарушения (административная ответственность).

Противоправность действия и наличие средств и методов воздействия за данное действие являются обязательными характеристиками нарушения в области налогов, которые образуют его состав. Налоговым нарушением характеризуется действие (бездействие) при одновременном наличии четырех необходимых и важных элементов: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны.

Рассмотрим их подробнее.

1) Объект нарушения в области налогов: урегулированные и защищенные законом блага и ценности, которым наносится вред противоправными действиями (бездействиями). Его составные части: установленный законом правила оплаты налоговых платежей и сборов; правила учета налогоплательщиков; правила составления налоговой отчетности.

2) Объективная часть нарушения в области налогов - неправомерное действие (бездействие) субъекта нарушения, за которое нормами НК определена ответственность.

3) Субъективная часть нарушения в области налогов - юридическая вина в форме умысла или неосторожности.

4) Субъект нарушения в области налогов - лица, совершившие правонарушение: налогоплательщик; плательщик сборов; налоговый агент.

Отдельно выделяются субъекты, способствующие процессу налогового контроля: эксперт; переводчик; специалист. (Кредитная организация выступает в качестве особого субъекта нарушения) [1].

Чтобы действие было квалифицировано как налоговое правонарушение, за которое наступает ответственность, есть определенные критерии, такие как:

- 1) Нормативный - действие закреплено нормой, определяющей ответственность за его совершение.
- 2) Процессуальный - акт уполномоченного органа в наложении конкретного взыскания за конкретное правонарушение.
- 3) Фактический - есть действие конкретного субъекта, нарушающего правовые предписания, охраняемые санкциями.

За налоговые нарушения предусматривается разная ответственность:

- 1) уголовная ответственность;
- 2) дисциплинарная;
- 3) административная;
- 4) налоговая – Налоговый кодекс РФ устанавливает следующие виды налоговых нарушений: а) нарушение срока постановки на учет; б) уклонение от постановки на учет; в) нарушение срока представления данных об открытии и закрытии счета в банке; г) непредставление налоговой декларации;
- 5) грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения;
- 6) неуплата или неполная уплата величины налогов;
- 7) невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению доходов;
- 8) несоблюдение порядка владения, пользования и распоряжения имуществом, на которое наложен арест;
- 9) непредставление данных, необходимых для осуществления налогового контроля;

10) неправомерное несообщение данных налоговому органу.

Существует также ряд общих правил привлечения к ответственности за совершение нарушения в области налогов:

- привлечение виновного субъекта к ответственности не освободит его от обязанности оплаты налога;
- привлечение организации за совершение нарушения в области налогов не освобождает ее должностных лиц от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами РФ;
- никто не может быть повторно привлечен к налоговой ответственности за совершение одного и того же нарушения в области налогов;
- субъект считается невиновным в совершении нарушения в области налогов, пока его виновность не будет доказана и определена вступившим в законную силу решением суда;
- субъект не обязан доказывать свою невиновность в совершении нарушения в области налогов – это обязаны делать органы, собирающие налоги, все сомнения в виновности субъекта, толкуются в пользу этого субъекта (принцип презумпции невиновности плательщика налоговых платежей закреплен в п. 6 ст. 108 НК РФ);
- если вина плательщика нет, то на него нельзя воздействовать [1].

Главой 16 НК РФ установлены виды налоговых нарушений, и прописана ответственность за их совершение:

- Нарушение срока подачи заявления о постановке на учет
- Ведение деятельности без постановки на учет не более 90 календарных дней
- Непредставление декларации по месту учета по истечении срока представления декларации
- Непредставление управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, расчета финансового показателя инвестиционного товарищества по месту учета

- Грубое нарушение правил учета доходов, расходов или объектов налогообложения, если эти действия совершены в течение одного налогового периода, если эти действия совершены в нескольких налоговых периодах, если эти действия повлекли занижение налоговой базы
- Неуплата или неполная уплата налога в результате занижения налоговой базы, другого неверного исчисления налога или других незаконных действий, совершенных умышленно
- Неправомерное перечисление или неполное перечисление налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом
- Непредставление в установленный срок документов или других данных

Административное дело считается возбужденным с момента составления протокола. Субъект, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе: знакомиться со всеми материалами дела; давать объяснения; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться юридической помощью адвоката; пользоваться правом на защиту прав и законных интересов законными представителями; участвовать при рассмотрении дела. За преступления в области экономики, в том числе и налоговые, граждане привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с главой 22 УК РФ. Преступлением характеризуется виновно совершенное общественно опасное действие, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания [5].

С 1 января 2010 г. Уголовный кодекс РФ действует в новой, более приемлемой для налогоплательщиков версии. Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ предусмотрено, что субъект, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если он полностью уплатил недоимки, пени и штрафы (ст. 198, 199, 199.1 УК РФ). Данная поправка действует по субъектам, по которым идет следствие или которые отбывают наказание.

## 2.2. Статистика налоговых правонарушений в Российской Федерации

Преобразование экономической и политической системы в России за последние годы, вызвало трансформацию, согласно новым реалиям, и изменениям налоговой системы. Переход к новым формам государственного управления происходил в условиях противоречивости правовой базы и отставания законодательства от действительно происходящих в обществе экономических процессов. Все это способствовало образованию предпосылок к изменению оценки опасности налоговых правонарушений и преступлений.

Связано это с тем, что налоговые преступления, также как уголовные и административные, доставляют такую же опасность, так как затрагивают интересы государства и грозят экономической безопасности страны. Согласно статистическим данным еще десять лет назад в результате неисполнения налогоплательщиками своих обязанностей государство ежегодно теряло от 25 до 35 % бюджетных средств. Анализ структуры задолженности за 2016–2017 гг., по данным Федеральной налоговой службы РФ, приведен в таблице 2 (Приложение А).

Таблица 2 – Структура задолженности в бюджетную систему РФ.

Вид задолженности	На 01.01.2016, млрд руб.	На 01.12.2016, млрд руб.	На 01.01.2017, млрд руб.	Изменение с начала года	
				%	+/- млрд руб.
Совокупная задолженность в бюджетную систему РФ (включая пени и налоговые санкции)	1154,3	1131,2	1155,2	99,9 ↓	-0,9
Неурегулированная задолженность	613,2	544,5	583,3	105,1 ↑	30,0
Не подлежит взысканию	54,1	586,7	572,0	94,6 ↓	-30,9
Отсроченная, реструктурированная задолженность	19,1	27,4	18,8	101,5 ↑	0,3
Взыскивается судебными приставами	178,3	167,8	164,8	108,2 ↑	13,5

## Окончание таблицы 2

Приостановленная к взысканию по решению суда или вышестоящего налогового органа	56,3	64,2	54,3	103,8↑	2,1
Приостановленная к взысканию по банкротству	281,8	318,1	326,7	86,3 ↓	-44,9
Задолженность, невозможная к взысканию (подлежит списанию налоговыми органами)	8,3	13,9	11,0	75,4↓	-2,7

Проанализировав структуру задолженности, можно сделать вывод, что является положительным фактором снижение совокупной задолженности в БС РФ (на 0,9 млрд. руб.), уменьшение уровня задолженности, которая не подлежит взысканию вовсе (94,6%), приостановленной к взысканию задолженности по банкротству (86,3 %), снизилась задолженность, невозможная к взысканию на 2,7 млрд руб. (Приложение Б). Динамика совокупной задолженности в бюджетную систему РФ за период с 2016 г. по 2017 г. представлена на рисунке 1 [17].

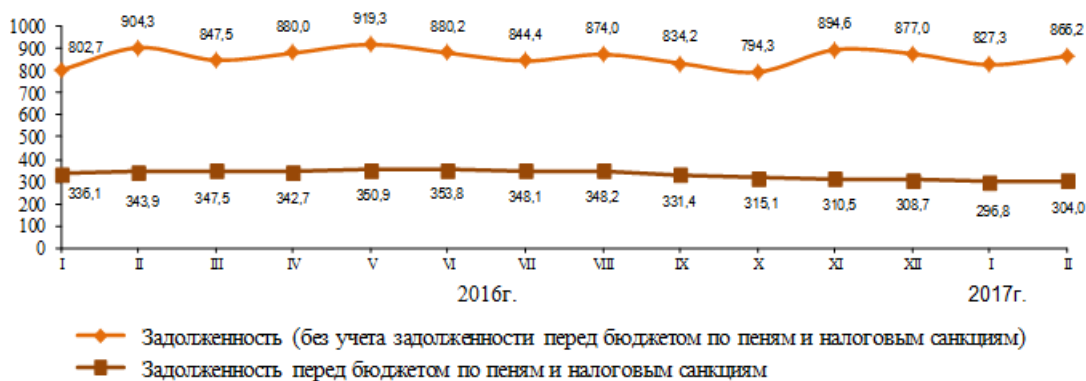


Рисунок 1 – Динамика задолженности по налоговым платежам в консолидированный бюджет РФ

В настоящее время статистика собираемости налогов имеет тенденцию к улучшению. Однако, несмотря на рост собираемости налогов в последние годы, количество совершаемых налоговых правонарушений и преступлений значительно увеличилось.

Характерным признаком налоговой преступности можно обозначить ее большую скрытость. Учитывая это, становится нецелесообразным выявление налоговых преступлений без мероприятий, направленных на оперативно-розыскные работы и без проведения любых видов налоговых проверок. Поэтому необходимо быстро и своевременно реагировать на заявления о налоговых преступлениях, и начинать вести по ним дело, иначе это может привести к очень негативным последствиям.

Как указывают данные статистики, основными способами совершения налоговых правонарушений являются: занижение объема реализованной продукции (41,3 %), сокрытие выручки от реализации продукции (18 %), завышение себестоимости (17 %), на которые приходится почти 66 % всех выявленных правонарушений (рис. 2).

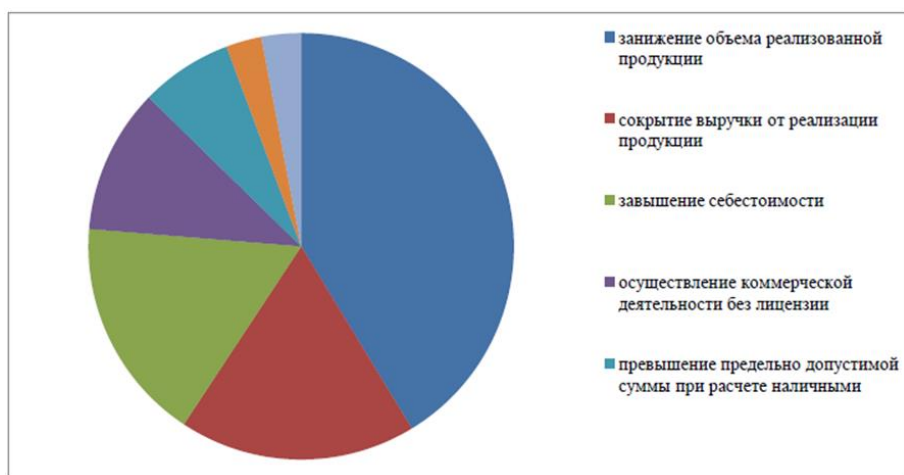


Рисунок 2 – Основные способы совершения налоговых правонарушений

На данный момент все предприятия, которые находятся на общей системе налогообложения, платят НДС и налог на прибыль а, таким образом, именно по этим налогам происходит самое значительное количество правонарушений. В связи с этим, нередко зарождаются спорные ситуации между

налогоплательщиком и налоговым органом. Другие способы совершения налоговых нарушений: осуществление коммерческой деятельности без лицензии (11 %), превышение предельно допустимой суммы при расчете наличными (7 %), осуществление финансовых операций с использованием счетов других предприятий по взаимной договоренности (2,7 %), ведение коммерческой деятельности без регистрации в налоговой инспекции (3 %).

Наибольшее количество нарушений налогового законодательства в крупном и особо крупном размере присутствует в следующих отраслях экономики: в промышленности (23,3 %), торговле (17,4 %), строительстве (17 %), сельском хозяйстве (11,6 %). Доля нарушений налогового законодательства на транспорте составила 4,7 %, в кредитно-финансовой сфере – 2 % от всех выявленных нарушений (рис. 3).

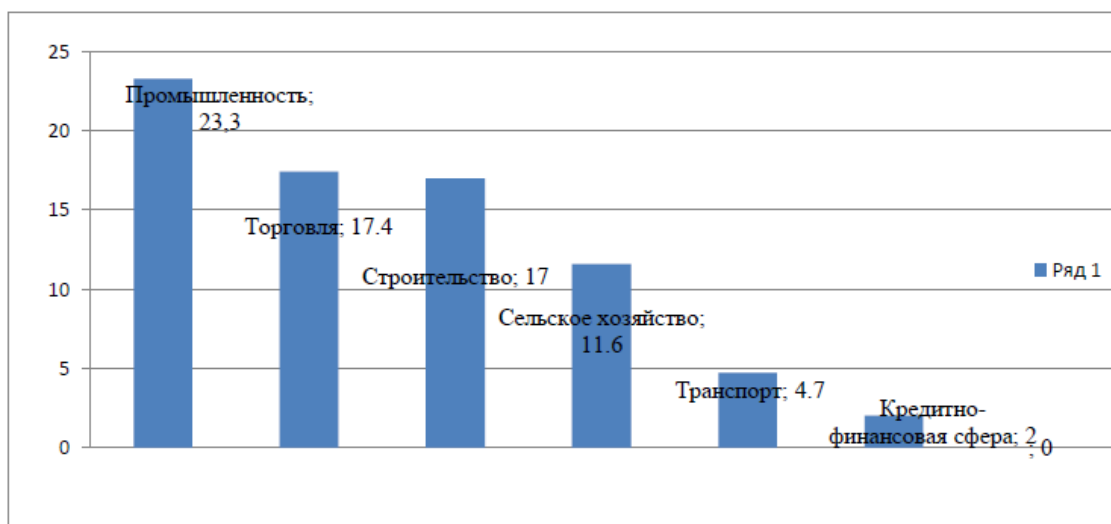


Рисунок 3 – Доля нарушений налогового законодательства по отраслям экономики

Среди отраслей промышленности следует выделить пищевую (4,3 %), машиностроение и металлообработку (3 %), лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную (2,5 %). Статистика налоговых правонарушений в отраслях промышленности представлена на рис. 4.



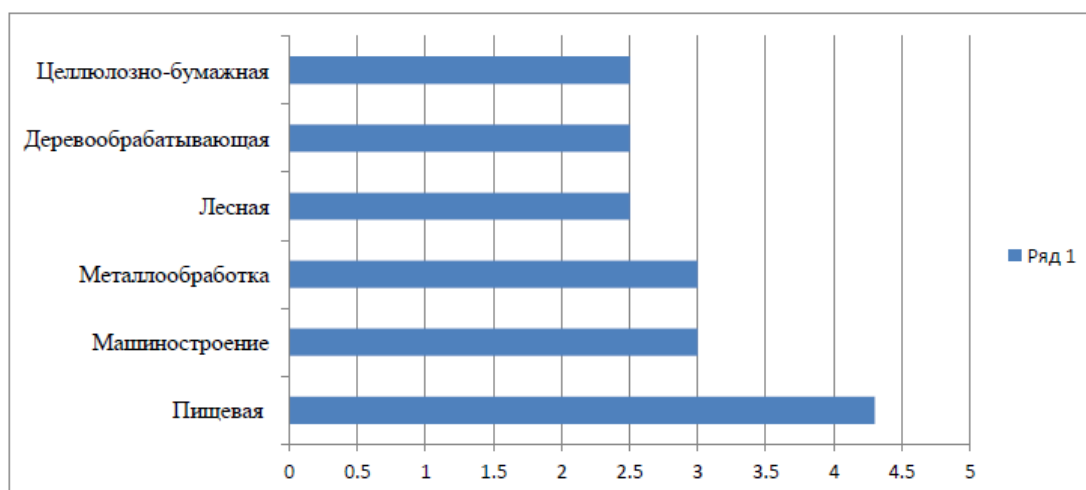


Рисунок 4 – Статистика налоговых правонарушений в отраслях промышленности

Наиболее криминогенными отраслями народного хозяйства по доле предприятий с выявленными нарушениями налогового законодательства в крупном и особо крупном размере от общего количества предприятий являются: промышленность (0,8 % от общего числа предприятий отрасли), транспорт (0,7 %), строительство (0,6%), кредитно-финансовая сфера (0,4 %), сельское хозяйство (0,3 %), торговля (0,2 %) (табл. 3).

Таблица 3 – Наиболее криминогенные отрасли народного хозяйства

№ п/п	Наименование отрасли	% от общего числа предприятий отрасли
1	Промышленность	0,8
2	Транспорт	0,7
3	Строительство	0,6
4	Кредитно-финансовая сфера	0,4
5	Сельское хозяйство	0,3
6	Торговля	0,2

Более подробный анализ промышленной сферы изображает высокий уровень криминализации топливно-энергетического комплекса (14,7 % от общего числа предприятий ТЭК), в том числе добыча и переработка газа (23,1 %), нефтедобывающая промышленность (21,2 %), нефтеперерабатывающая промышленность (12,7 %), электроэнергетика (10,3 %), угольная

промышленность (12,2 %). Уровень криминализации в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности составил 5,1 %, черной металлургии – 3,2 %, цветной металлургии – 2 % (табл. 4) (Приложение В).

Таблица 4 – Детальный анализ промышленной сферы

№ п/п	Наименование промышленной сферы	Уровень криминализации, %	Примечание
1	Топливо-энергетический комплекс	14,7	От общего числа предприятий ТЭК
1.1	В т. ч. добыча и переработка газа	23,1	
1.2	Нефтедобывающая промышленность	21,2	
1.3	Нефтеперерабатывающая промышленность	12,7	
1.4	Электроэнергетика	10,3	
1.5	Угольная промышленность	12,2	
2	Лесная	5,1	
3	Деревообрабатывающая	5,1	
4	Целлюлозно-бумажная	5,1	
5	Черная металлургия	3,2	
6	Цветная металлургия	2	

Если обратиться к статистике уголовных дел по налоговым правонарушениям, то, например, за 2016 г. в России было выявлено уклонений от уплаты налогов физическими лицами – 5788445, уклонений от уплаты налогов юридическими лицами – 6936722, что представлено на рис. 5.

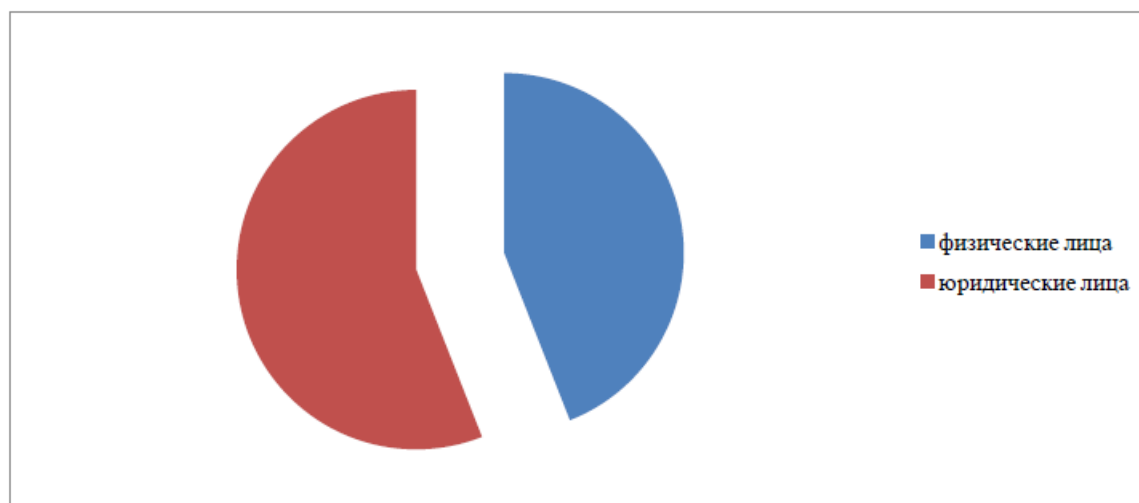


Рисунок 5 – Статистика налоговых правонарушений

Нередки случаи, когда в ходе проверок возникают спорные ситуации, когда налогоплательщик не согласен с решением налогового органа по результатам налогового контроля. Данные разногласия возникают в результате неправильной трактовки налогоплательщиком положений НК РФ, применении им схем, которые способствуют уходу от налогообложения, а также, в редких случаях, ошибок сотрудников налоговых органов.

Также отмечается сокращение количества жалоб, рассматриваемых в порядке досудебного урегулирования конфликтов. По данным сайта ФНС количество жалоб на 1 января 2017 г. снизилось на 27,3% по отношению к количеству жалоб того же периода 2016 года. В табл. 5 представлены данные количества жалоб на 1 января 2017 г. по сравнению с аналогичным периодом 2016 г.

Таблица 5 – Данные количества жалоб

Вид жалобы	Количество жалоб на 01.01.2017 г. по сравнению с 01.01.2016 г.	Процентное соотношение количества жалоб на 01.01.2017 г. по сравнению с 01.01.2016 г.
Жалобы на решения о привлечении к ответственности за совершение нарушения (ст.119 НК РФ)	Уменьшились на 94 единицы	Уменьшились на 40 %
Жалобы на решения, вынесенные в порядке ст. 101.4 НК	Уменьшились на 13 единиц	Уменьшились на 31 %
Жалобы на действия (бездействия) должностных лиц налоговых органов	Уменьшились на 12 единиц	Уменьшились на 12,6 %
Жалобы на постановление о привлечении их к административной ответственности	–	Увеличилось на 18 %

По данным таблицы, важно отметить, об уменьшение количества жалоб по большинству видов налоговых правонарушений.

Таким образом, можно сделать вывод, что ведется результативная работа налоговых органов по выявлению налоговых нарушений. Об этом свидетельствует увеличение налоговых доходов бюджетной системы РФ. Необходимо также отметить, что проводимый налоговыми органами контроль является неотъемлемым элементом системы выявления и предотвращения налоговых правонарушений.

### 3 Обеспечение налоговой безопасности в Ачинском районе за счет совершенствования налогового механизма ИФНС №4

#### 3.1 Оценка контрольной работы МИФНС №4 по Красноярскому краю в г. Ачинске

На налоговом учете в инспекции на 1 января 2017 года состоит 23145 юридических лица, что на 82 единицы меньше, чем на 1 января 2016 года. Численность физических лиц, учтенных в налоговой инспекции с присвоением ИНН, составила 192 436 человек, в том числе состоящих на учете индивидуальных предпринимателей (включая адвокатов и нотариусов) – 8350 человек. Это на 385 индивидуальных предпринимателей больше, чем на 1 января прошлого года.

Результативность контрольной работы налоговых органов отображается в отношении установленных контролирующим органом целей и достигнутого им результата. Данным результатом являются суммы доначисленных и взысканных сумм налогов, сборов и пени, по результатам проверок. Тем не менее, эти доначисления должны быть правомерны, а штрафные санкции должны применяться верно. Одной из наиболее популярных методик оценки эффективности контрольной работы налоговых органов является методика, разработанная еще Министерством по налогам и сборам в городе Москве.

По показателю количества налоговых проверок результаты МИФНС России №4 по Красноярскому краю в г. Ачинске представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика налоговых проверок, проводимых МИФНС России №4 по Красноярскому краю в г. Ачинске за 2014 – 2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	15 г. к 14 г.		16 г. к 15 г.	
				Откл. (+/-)	ТР, %	Откл. (+/-)	ТР, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Общее количество проверок, единиц	153437	124786	115349	- 28651	82,1	-9437	92,4

Окончание таблицы 6

2. ВВП, единиц	376	362	274	-14	95,5	-88	75,6
3. КНП, единиц	153061	124424	115075	- 28637	82,0	-9349	92,3

Как видно из представленных данных, эффективность контрольной работы МИФНС России №4 располагает тенденцией к понижению, однако, данный показатель без согласования с итогом проверок не может быть оценен объективно, так как на количество может влиять структура проверяемой организации, то есть в зависимости от объёмов производства, наличия обособленных подразделений и пр. С расчетом на этот аспект, безусловный уровень количества налоговых проверок не должны учитываться в анализе эффективности контрольной работы налоговых органов. По показателю результативности налоговых проверок результаты МИФНС №4 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Анализ результативности выездных и камеральных налоговых проверок, проводимых МИФНС РФ №4, за 2014 – 2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	15 г. к 14 г.		16 г. к 15 г.	
				Откл. (+/-)	ТР, %	Откл. (+/-)	ТР, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1. ВВП, единиц	376	362	287	-14	96,3	-75	79,2
2. ВВП, выявившие нарушения, единиц	376	362	274	-14	96,3	-75	79,2
3. Рез-ность ВВП, %	100	100	100	0	100	0	100
4. КНП, единиц	153061	124424	115075	- 28637	81,2	-9349	92,5
5. КНП, выявившие нарушения, единиц	9597	7755	5522	-1842	80,8	-2233	71,2

Окончание таблицы 7

6. Рез-ность КНП, %	6,2	6,2	4,7	0	100	-1,5	75,8
------------------------	-----	-----	-----	---	-----	------	------

Из таблицы 7 видно, что за период 2014-2016 гг., эффективность выездных налоговых проверок составляет 100%, а результативность камеральных налоговых проверок ниже допустимого порога, то есть в среднем 5,7%. Значительный показатель ВВП говорит об эффективном отборе налогоплательщиков для данного типа проверок. Так же можно сделать вывод о более скрупулезном сборе налоговыми органами основной базы по нарушениям. О росте качества подготовки и проведении контрольных мероприятий, и о высокой степени профессионализма и добросовестности налоговых органов, которые выполняют возложенные на них обязательства.

Малый показатель по камеральным проверкам, преимущественно, связан с тем, что инспекторы не могут запросить нужное количество документов, а значит, шансы найти ошибку уменьшаются, и также, с большим объемом документов, который нужно обработать налоговым органам. Показатель результативности не может в полном объеме отражать эффективность контрольной работы инспекции, так как он не учитывает результат налоговых проверок, то есть суммы доначисленных платежей. Таким образом, для более детальной и объективной оценки эффективности контрольной базы налогового органа используем показатель эффективности суммы доначислений платежей по итогу налоговых проверок проводимых МИФНС РФ №4, за 2014-2016 гг. (таблица 8).

Таблица 8 – Динамика показателя эффективности суммы доначисленных платежей по результатам налоговых проверок

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	ТР, % 15 г. к 14 г.	ТР, % 16 г. к 14 г.	ТР, % 16 г. к 15 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. Всего доначислено по проверкам, тыс. руб.	1479391	2114423	2002379	143,2	135,3	95,0

## Окончание таблицы 8

2. Всего доначислено платежей по ВВП, тыс. руб.	1240302	1889403	1781794	152,3	143,6	94,3
3. Всего доначислено платежей по КНП, т. руб.	239089	225020	94,1	220585	92,3	98,0

Рост показателя доначисленной суммы по общему количеству налоговых проверок и выездных в том числе за 2016 год, в сравнении с аналогичным показателем 2015 года, говорит об оптимизации контрольной работы МИФНС РФ №4.

Однако, несмотря на довольно низкое значение этого показателя, в 2016 году, в сравнении со схожим показателем 2017 года, он достигает 135,3% (по ВВП – 143,6%), что свидетельствует о высоком уровне эффективности работы налогового органа. Уменьшение объема доначисленных сумм платежей по камеральным налоговым проверкам напрямую связано с ростом качества налоговых деклараций. В том числе в связи с представлением их в электронном виде, также с повышением налоговой дисциплины налогоплательщиков. Этот показатель дает более точную оценку эффективности проверяемых налогоплательщиков, и именно поэтому более аргументированным является применение показателя эффективности сумм доначислений на одну проверку. В таблице 9 представлены результаты по этому показателю.

Таблица 9 – Анализ доначислений на 1 проверку, проведенную МИФНС России №4 за 2014 – 2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Тр, % 15 г. к 14 г.	Тр, % 16 г. к 14 г.	Тр, % 16 г. к 15 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. ВВП, единиц	376	362	287	96,3	76,3	79,2



Окончание таблицы 9

2. Всего доначислено платежей по ВВП, тыс. руб.	1240302	1889403	1781794	152,3	143,6	94,3
3. Доначислено платежей на 1 ВВП, тыс. р.	3298	5219	6208	158,2	188,2	119,4
Справочно: Доначислено платежей на 1 ВВП по России, тыс. руб.	4350	4275	5569	98,3	128,1	130,2
4. КНП, единиц	153061	124424	115075	81,2	75,2	92,5
5. Всего доначислено платежей по КНП, тыс. руб.	239089	225020	220585	94,1	92,3	98,0
6. Доначислено платежей на 1 КНП, тыс. руб.	1,6	1,8	1,9	112,5	118,7	105,5
Справочно: Доначислено платежей на 1 КНП по России, тыс. руб.	1,8	1,5	1,7	83,3	94,4	113,3

Одним из наиболее важных качественных показателей эффективности контрольной работы налогового органа является показатель удельного веса дополнительно начисленных платежей в общей сумме налоговых поступлений. В таблице 10 показаны основные результаты ИФНС №4 по данному показателю.

Как изображает результат показанной таблицы, за изучаемый период удельный вес дополнительно начисленных платежей в общей сумме налоговых поступлений в среднем составил от 9 до 13% соответственно. При этом увеличение этого показателя в 2015 году (на 3,7%) свидетельствует о росте доначислений в общем объеме налоговых поступлений, а значит и об

увеличении степени эффективности контрольной работы МИФНС РФ №4 по Красноярскому краю.

Таблица 10 – Анализ показателей удельного веса дополнительно поступивших сумм платежей по результатам налоговых проверок (к общему объему налоговых зачислений) за 2014 – 2016 гг. МИФНС РФ №4

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	15 г. к 14 г.		16 г. к 15 г.	
				Откл. (+/-) тыс. руб.	ТР, %	Откл. (+/-) тыс. руб.	ТР, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Всего доначислено по результатам НП, тыс. руб.	1479391	2114423	2002379	63503 2	143,2	- 11204 4	95,0
2. Общая сумма налоговых поступлений, тыс. руб.	1535173 3	1593016 7	1983612 8	57843 4	103,7	39059 61	124,5
3. Уд.вес доначислений по НП в общ. сумме налоговых поступлений, %	9,6	13,3	10,0	3,7	-	-3,3	-

### **3.2 Повышение эффективности налогового механизма в целях обеспечения налоговой безопасности Ачинского района**

Налоговая безопасность характеризуется защищенностью налоговой сферы от противоправных действий, со стороны организованной преступности и отдельных лиц во всех ее формах. А так же способностью противостоять различным угрозам, как внешним, так и внутренним, сохраняя при этом работоспособность и свой потенциал.

Основным аспектом налоговой безопасности является гарантия

непрерывного и постоянного финансирования государства и муниципальных образований посредством взимания налогов и сборов. В условиях угроз и негативных воздействий со стороны нарушителей налогового законодательства налоговая безопасность должна сохранять свою стабильность и выполнять свои основные функции.

Стоит отметить, что налоговая безопасность так же очень сильно зависит от национальной безопасности, от государственной политики в отношении контролирующих органов и налогоплательщиков. Наиболее эффективным становится обеспечение национальной безопасности, когда обеспечение безопасности государства, его органов и общества, является функцией обеспечения безопасности каждого граждан.

Правовой основой для достижения налоговой безопасности является Конституция РФ, федеральное законодательство, указы Президента, постановления Правительства, уставы и законодательство субъектов РФ, нормы международного права, охраняющие и защищающие правовые интересы налоговой системы.

В Ачинском районе ведущая роль по обеспечению налоговой безопасности принадлежит органам исполнительной власти. На них возложены обязанности по выявлению, предотвращению, предупреждению и расследованию налоговых правонарушений. Так, к примеру, за 2015 год ими было выявлено 191188 преступлений, посягающих на установленное законодательство о налогах и сборах. В том числе фактов уклонения от налогов с физических лиц – 2607, уклонения от уплаты налогов с организаций – 1903, неисполнение обязанностей налогового агента – 875, сокрытые денежных средств либо же имущества организации – 1488.

Основываясь на проделанном анализе и собственных рассуждениях, считаю важным, предложить следующие меры по совершенствованию налогового контроля инспекции ФНС №4 в г. Ачинске с целью обеспечения налоговой безопасности района. Основой для данных выводов и путей улучшения налогового контроля послужила Государственная программа

«Экономическая безопасность», основной целью которой является обеспечение налоговой защиты государства и его регионов в частности.

В-первую очередь, хотелось бы обратить внимание на кадровое обеспечение ИФНС №4, а так же и всех остальных инспекций в регионе. Несмотря на высокую компетентность и квалификацию кадров, в большинстве своем работники не имеют профильного образования, тем самым обучение их для последующей работы в налоговых органах происходит сразу по месту. Следовательно, нужно проработать систему обучения, подготовки и переподготовки персонала и обучающихся сотрудников налоговых органов. Ведь без этого не достигнется надежная защита налоговой системы.

Необходимо создание и формирование научно-методических и нормативно-правовых обеспечений налоговой инспекции, для повышения квалификации и переподготовки кадров, а так же для их обучения. Сюда же стоит отнести и обеспечение налоговых органов современным оборудованием и программными обеспечениями. В ходе проведенного исследования, было выявлено, что у 30% служащих в налоговых органах недостаточно современное и технологически развитое оборудование, которое в ходе своей работы дает сбои и подвергает тем самым хранящиеся на нем важные данные.

Что касается программного обеспечения, то оно несомненно упрощает жизнь налогового инспектора. Но ежедневные многочасовые обновления, частые сбои системы и различные несанкционированные действия того же обеспечения, значительно тормозят и усугубляют работы налоговых органов.

Таким образом, еще одним важным аспектом удачной и слаженной работы налоговых органов является материально-техническое обеспечение этих самых органов, оснащение современным оборудованием и своевременное сервисное обслуживание. Так же на этой стадии допустима разработка системы защиты от реальных и возможных угроз.

На мой взгляд, проведение этой программы в каждом субъекте Российской Федерации очень важно и имеет огромное значение для налоговой безопасности страны в целом. Еще одним немаловажным аспектом налоговой безопасности

является налоговая грамотность налогоплательщиков.

На основании изученных мною актов судебных разбирательств с физическими лицами, я пришла к выводу, что именно из-за незнания как поступить в той или иной ситуации, налогоплательщики и попадают в плачевные положения. Поэтому, целесообразным становится предложить создание региональных центров по налоговой безопасности на базе налогового законодательства. Система их работы будет заключаться в консультировании и помощи налогоплательщикам в трудных ситуациях, в разрешении досудебных споров с налоговыми органами. Так же, такие центры могут стать посредниками между налоговыми органами и физическими или юридическими лицами, что может существенно улучшить и облегчить работу налоговых органов.

Здесь же хотелось бы отметить уровень налоговой культуры населения. Все еще большая часть налогоплательщиков не считает себя обязанными уплачивать государственные налоги и сборы своевременно и полно. Об этом говорит и низкий уровень налоговых поступлений, проведенный выше и собственные наблюдения, говорящие о том, что, все-таки, основной угрозой налоговой безопасности страны являются именно граждане этой страны, не желающие исполнять свой налоговый долг.

Стоит сделать вывод о том, что налоговая дисциплина находится на низком уровне и требует решительных мер по ее изменению. Противодействие противоправно поведению граждан целиком и полностью является обязанностью налогового администрирования. В настоящее время система органов налогового администрирования представлена финансовыми и налоговыми органами, а также внебюджетными фондами. Их первоочередной обязанностью является осуществление контроля за своевременностью, точностью и правильностью исчисления налогов и сборов.

Подводя итоги, хотелось бы обрисовать одну из основных проблем обеспечения налоговой безопасности не только в Ачинском районе, но и в стране в целом, решение которой нужно выдвинуть на первый план. Стремительное развитие «экономической» сплоченности общества,

установления в нем иерархии в соответствии с определенными социальными ценностями поясняют, отсутствие в стране условий, необходимых для реализации основных законодательных предписаний в сфере обеспечения налоговой безопасности в соответствии с требованиями Конституции и Налогового кодекса России.

Основной составляющей метода по решению этой проблемы является осознание ее сути, что располагает к переосмыслению противоречий, лежащих в ее основе, и затем их поэтапного устранения. Для решения этой насущной проблемы стоит «мыслить глобально, а действовать локально» (Рене Дюбо).

В нашем случае, «мыслить глобально», значит решать вопросы на федеральном уровне: как выработать федеральную концепцию налоговой безопасности; как согласовать развитие средств безопасности, охраны и защиты налоговой системы с потребностями общества; как достигнуть общего согласия по вопросам регулирования и применения непопулярных, но необходимых мер для социально-экономического роста; как могут завоевать доверие общественности государственные органы и учреждения, занимающиеся вопросами обеспечения налоговой безопасности. На эти вопросы еще никто не может дать окончательных ответов. Поэтому то и необходимы локальные и региональные действия – множество мероприятий региональных и местных масштабов. Такая программа действий изменит суждения и подход общества к проблемам налоговой безопасности, потому что столкнет с ней вплотную.

Проведя анализ причин правонарушений в сфере налогообложения можно сделать вывод, о том, что на сегодня остается не решенной проблема переориентации существующей налоговой системы в направлении улучшения отношений налогоплательщиков с налоговыми органами. А состояние дел, которое сформировалось в области налогов и налоговой политики, перечит основным постулатам эффективности работы по контролю налоговых органов.

Таким образом, применяя опыт администрирования налогов, который отдает предпочтение добровольной уплате налогов, стоит предложить меры,

которые будут содействовать не только улучшению отношений налоговых органов и налогоплательщиков, но и которые установят между ними партнерские отношения. К таким мерам можно отнести:

- заранее информировать налогоплательщиков о предстоящих нововведениях в налоговом законодательстве. Такое информирование должно предусмотреть участие Министерства образования и науки России, а также государственных СМИ общегосударственного, регионального и местного уровней;
- консультация налоговых органов с целью повышения ответственности налогоплательщиков;
- восстановление совместных контрольных полномочий органов ФНС РФ и правоохранительных органов в области коллективного оперативного контроля исполнения бюджета в части сбора налоговых доходов, поступающих от отдельных крупных налогоплательщиков;
- совершенствование механизма и методов реализации налогового контроля с целью снижения проверок субъектов хозяйствования и повышение их качества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основа налоговой безопасности – налоговое администрирование – на сегодняшний день приобрело в России особую актуальность. Первопричиной этого является огромное количество нарушений налогового законодательства, налоговой задолженности по платежам перед бюджетами различных уровней, а также переходом многих субъектов хозяйствования в неконтролируемый сектор экономики. Все это становится колоссальной проблемой для государства не только с точки зрения налоговой, но и экономической безопасности.

Основным звеном финансовой безопасности является бюджетно-налоговая сфера. За счет обеспечения ее безопасности создаются необходимые условия для социально-экономической и финансовой стабильности, сохранения единства финансовой системы, успешного преодоления внутренних и внешних угроз в финансовой сфере. От ее обеспечения напрямую зависит стабильность государственных финансов, и, как следствие, возможность государства осуществлять свои ключевые функции по обеспечению здравоохранения, образования, социальной защиты населения и ее обороноспособности. Рациональность налоговой системы должна обеспечивать эффективную деятельность налоговых органов и основных звеньев экономики.

Следует отметить, что важнейшим элементом по достижению экономической безопасности является налоговое администрирование, как элемент национальной экономики. Но положительную роль в процессе обеспечения экономической безопасности оно будет играть только в случае, когда национальная экономика имеет тенденции к устойчивости и находится в постоянном росте и развитии. В свою очередь, устойчивость налогового администрирования заключается в надежности связей между функциями и процессами самого налогового администрирования и между налоговой системой, а так же, другими элементами национальной безопасности. Основываясь на этом, можно заключить, что налоговое администрирование



является немаловажным элементом нормального функционирования налоговой системы и экономики государства.

Признаки, определяющие налоговую безопасность, можно классифицировать как количественные и качественные.

Количественные признаки:

- 1) налоговый потенциал территорий и способность его дальнейшего развития;
- 2) показатели распределения налоговых платежей между бюджетами различных уровней;
- 3) величина налоговой нагрузки;
- 4) уровень таможенной пошлины;
- 5) уровень затрат государства на администрирование и контроль.

Качественные признаки:

- 1) стабильность функционирования налоговой системы;
- 2) результативность системы налогообложения, при которой угрозы внутреннего и внешнего характера сводятся к минимуму;
- 3) наличие налоговых стимулов развития производства и предпринимательства, привлечение инвестиций и перехода экономики на инновационный путь;
- 4) упорядочение налогообложения и таможенного режима с другими странами;
- 5) наличие налоговых и таможенных стимулов обеспечения конкурентоспособности национальной экономики.

Таким образом, становится понятным, что критерии оценки налоговой безопасности должны основываться на полном анализе налоговых поступлений и платежей во все уровни бюджетной системы, а также должны устанавливать между ними взаимосвязь для дальнейших налоговых реформ с целью обеспечения эффективного налогового управления, планирования и прогнозирования.

На основании проведенных исследований, можно сделать вывод о том, что ведется результативная работа налоговых органов по выявлению налоговых нарушений. Об этом свидетельствует увеличение налоговых доходов бюджетной системы РФ. Необходимо также отметить, что проводимый налоговыми органами контроль является неотъемлемым элементом системы выявления и предотвращения налоговых правонарушений.

Налоговая безопасность характеризуется защищенностью налоговой сферы от противоправных действий, со стороны организованной преступности и отдельных лиц во всех ее формах. А так же способностью противостоять различным угрозам, как внешним, так и внутренним, сохраняя при этом работоспособность и свой потенциал.

Основным аспектом налоговой безопасности является гарантия непрерывного и постоянного финансирования государства и муниципальных образований посредством взимания налогов и сборов. В условиях угроз и негативных воздействий со стороны нарушителей налогового законодательства налоговая безопасность должна сохранять свою стабильность и выполнять свои основные функции.

Исходя из сделанных выводов, становится актуальным проведение реформ по совершенствованию налогового механизма в целях обеспечения налоговой безопасности. На примере межрайонной инспекции ФНС №4 стало очевидным, что именно в контролирующих органах субъектов концентрируется основная денежная масса, которая наполняет государственный бюджет. Поэтому, целесообразным становится предложение следующих мер по улучшению налогового механизма:

- заранее информировать налогоплательщиков о предстоящих нововведениях в налоговом законодательстве. Такое информирование должно предусмотреть участие Министерства образования и науки России, а также государственных СМИ общегосударственного, регионального и местного уровней;

- консультация налоговых органов с целью повышения ответственности налогоплательщиков;
- восстановление совместных контрольных полномочий органов ФНС РФ и правоохранительных органов в области коллективного оперативного контроля исполнения бюджета в части сбора налоговых доходов, поступающих от отдельных крупных налогоплательщиков;
- совершенствование механизма и методов реализации налогового контроля с целью снижения проверок субъектов хозяйствования и повышение их качества.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

ИФНС РФ – инспекция федеральной налоговой службы Российской Федерации

НК РФ – налоговый кодекс Российской Федерации

УК РФ – уголовный кодекс Российской Федерации

КоАП РФ – кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации

НДС – налог на добавленную стоимость

ТЭК – топливно-энергетический комплекс

ТР – темп роста

ЕНВД – единый налог на вмененный доход

УСНО – упрощённая система налогообложения

НДФЛ – налог на доходы физических лиц

ЕСН – единый социальный налог

СМИ – средства массовой информации

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 N 117-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»
- 2 Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в версии от 30.12.2015) // Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»;
- 3 Бадаев А.Е. Налоговая преступность - слагаемое экономической преступности (по материалам регионов Российской Федерации) / А.Е. Бадаев // Безопасность бизнеса. – 2012. - №3. – Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»;
- 4 Бекряшев А.К., Белозеров И. П. Теневая экономика и экономическая преступность / А.К. Бекряшев, И.П. Белозеров.-Омск: Омский государственный университет, 2013.-459с.
- 5 Боброва А.В. Предотвращение уклонения от оплаты налоговых платежей через систему наказаний / А.В. Боброва// Право и экономика.- 2013.-№5.-С.39-45.
- 6 Глушко Д.Е. Налоговые нарушения и налоговые преступления / Д.Е. Глушко // Налоги (журнал). – 2014. - №5. – Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»;
- 7 Жукова Е. И. Совершенствование форм и методов налогового администрирования в правилах изменения положений НК РФ и других нормативно-правовых актов /Е.И. Жукова. [<http://www.pandia.ru/text/77/229/27973.php>]
- 8 Г.Г. Балабанова, Б. Г. Гусейновна, Г. Л. Григорьевич, Д. Т. Алексеевна. Глобальные экономические проблемы современности. // Г.Г. Балабанова // Учебное пособие. – 2004. – С. 90-97.

- 9 Кочкаров А.А. Причины и правила налоговых нарушений /А.А. Кочкаров// Финансовое право. - 2011. - №6. – С.27-32.
- 10 Лермонтов Ю.М. Налоговые нарушения: практика применения судами НК РФ / Ю.М. Лермонтов // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. – 2012. -№7. – Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»;
- 11 Медведев А.Н. Как планировать налоговые платежи. Практическое руководство для предпринимателей. /А.Н. Медведев.– М.:ИНФРА-М, 2014. – 152с.
- 12 Михасева Е.Н. Налоговый контроль в Российской Федерации: учеб. пособ. / Е.Н. Михасева.-Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. - 180 с.
- 13 Надежин Н.Н. Понятие налогового преступления в эволюции правовой системы России XX в / Н.Н. Надежин // Налоги (журнал). – 2013. - №6. – Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»;
- 14 Налоговые нарушения и процедура привлечения к налоговой ответственности / ИФНС Красноярского края [<http://www.audit-it.ru/nalognews/reg129/580966.html>]
- 15 Никулина С.В. Администрирование налоговых отношений в системе управления налоговыми процессами на государственном уровне / С.В. Никулина.- Ростов-на-Дону: Госуниверситет - учебно-научно-произв. Комплекс, 2011.- 176 с.
- 16 «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».- Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»
- 17 Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. Налоговая аналитика. URL: [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).
- 18 Пепеляев С.Г. Основы налогового права: учеб. пособ / С.Г. Пепеляева.-М.: Инвест Фонд, 2012.- 496с.

- 19 Проблемы противодействия уклонению от оплаты налоговых платежей на современном этапе развития российской налоговой системы : материалы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2012.
- 20 Регулирование в системе налогового администрирования/ Налоги и налоговое право [<http://www.taxesright.ru/taxes-589-1.html>]
- 21 Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора / Дж.Ю. Стиглиц.- М.:МГУ: ИНФРА-М, 2013. - 720 с.
- 22 Трегубова Е.В. Правовые запреты и причины совершения налоговых нарушений [Текст]/Е.В. Трегубова//Административное и муниципальное право.- 2008.-№6. - Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»
- 23 Трегубова Е.В. Правовые запреты и причины совершения налоговых нарушений [Текст]/Е.В. Трегубова//Административное и муниципальное право.- 2008.-№6. - Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс»
- 24 Чулкова Л. Мероприятия налогового контроля. Судебная практика // Справочно-правовая Система «КонсультантПлюс».
- 25 Черник Д.Г. Налоги: практика налогообложения [Текст] / Д.Черник. М.: Финансы и статистика, 2009. - 368 с.
- 26 Алешин В. А., Овчинников В. Н., Челышева Э. А. Системная парадигма обеспечения налоговой безопасности России и ее регионов // Алешин В. А. // Terra Economicus (Журнал) – 2012 – Том 10 №1, 20-25 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Данные Федеральной налоговой службы РФ

Таблица А.1 - Структура задолженности в бюджетную систему РФ [17]

Вид задолженности	На 01.01.2015, млрд. руб.	На 01.01.2016, млрд. руб.	На 01.01.2017, млрд. руб.	Изменение +/-,	
				%	млрд. руб.
Совокупная задолженность в бюджетную систему РФ (включая пени и налоговые средства и методы воздействия)	1 131,2	1 155,2	1 154,3	99,9	↓ -0,9
Неурегулированная задолженность	544,5	583,3	613,2	105,1	↑ 30,0
Не подлежит взысканию налоговыми службами	586,7	572,0	541,1	94,6	↓ - 30,9
Отсроченная, реструктурированная задолженность	27,4	18,8	19,1	101,5	↑ 0,3
Взыскивается судебными приставами	167,8	164,8	178,3	108,2	↑ 13,5
Приостановленная к взысканию по решению суда или вышестоящего налогового органа	64,2	54,3	56,3	103,8	↑ 2,1
Приостановленная к взысканию по банкротству	318,1	326,7	281,8	86,3	↓ - 44,9
Задолженность, невозможная к взысканию (подлежит списанию налоговыми службами)	13,9	11,0	8,3	75,4	↓ -2,7



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Динамика налоговых платежей по уровням бюджета Ачинска в ИФНС №4 РФ по Красноярскому краю

Таблица Б.1 - Изменение налоговых платежей ежемесячно по уровням бюджетов в ИФНС РФ по Красноярскому краю в г. Ачинске в 2016 г., тыс. руб.

Месяц	Федеральный	Местный	Региональный	Всего
Январь	21597	5797	6401	33795
Февраль	9997	6657	9107	25761
Март	8126	18834	16455	43415
Апрель	13046	18191	20303	51540
Май	11309	13491	18638	43438
Июнь	13168	8416	13793	35377
Июль	10773	15229	19237	45239
Август	14828	13181	18499	46508
Сентябрь	12048	23277	14676	50001
Октябрь	13533	19529	19268	52330
Ноябрь	12422	24741	18830	55993
Декабрь	15684	19624	22574	57882
Итого в 2016 г.	11692424	42739	636122	12371285

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Отчетность отдела регистрации и учета налогоплательщиков ИФНС №4 РФ по Красноярскому краю в г. Ачинске

Таблица В.1 - Налоговые средства и методы воздействия (с указанием налоговых статей), предъявленные к юридическим и физическим субъектам отделом регистрации и учета налогоплательщиков ИФНС РФ по Красноярскому краю в г. Ачинске за 2014 – 2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014-2015		2015-2016	
				Отклонение	Изменение, %	Отклонение	Изменение, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Число привлечения случаев привлечения к ответственности, всего:	6	10	5	4	166,67	-5	50,00
По ст. 116 НК РФ		2	2	2			100,00
По ст. 117 НК РФ				0			
По ст. 118 и 132 НК РФ	3	8	3	5	266,67	-5	37,50
По ст. 126.1 и 129.1 НК РФ	3			-3			
Величина начисленных штрафных санкций, всего (тыс.руб.):	20150	50000	25000	29850	248,14	-25000	50,00
По ст. 116 НК РФ		10000	20000	10000		10000	200,00
По ст. 117 НК РФ				0			
По ст. 118 и 132 НК РФ	20000	40000	15000	20000	200,00	-25000	37,50
По ст. 126.1 и 129.1 НК РФ	150			-150			
Величина штрафных санкций, всего (тыс. руб.):	4150	24000	15000	19850	578,31	-9000	62,50
По ст. 116 НК РФ		10000	10000	10000		0	100,00

### Окончание Приложения В

По ст.117 НК РФ							
По ст. 118 и 132 НК РФ	3000		5000	-3000	0,00	5000	
По ст. 126.1 и 129.1 НК РФ	150	3000		2850	2000,00	-3000	0,00
Уплачено добровольно	150		5000	-150	0,00	5000	
По ст. 116 НК РФ							
По ст.117 НК РФ							
По ст. 118 и 132 НК РФ			5000			5000	
По ст. 126.1 и 129.1 НК	150			-150	0,00		
Передано исковых заявлений в суд	3	2		-1	66,67	-2	0,00

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Основные показатели камеральных налоговых проверок

Таблица Г.1 - Изменение основных показателей камеральных налоговых проверок за 2014 – 2016 гг.

Показатели	2015 г., тыс.руб.	2016 г. тыс.руб.	2017 г., тыс.руб.	Отклонение тыс. руб.	Изменение, %
Число камеральных проверок	7759	21353	20969	13210	270,3
Число выявленных нарушений	1	1151	2667	2666	231,7
Результативность камеральных проверок, в%	0,01	5,4	12,7	12,69	—