

## **ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ СОВОКУПНОГО РАБОТНИКА КАК РЕЗУЛЬТАТ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

**Пискунов Е. В.**

**Научный руководитель – профессор Соколов В. С.**

*Сибирский федеральный университет*

На современном этапе развития российской экономики первостепенная роль в выходе страны из кризиса и обеспечении динамически устойчивого роста принадлежит инновациям. Внедрение новшеств всегда имело большое значение в развитии производства.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., разработанной Минэкономразвития РФ, необходимо инвестировать в наукоёмкие производства, в развитие высшей школы – как преимущественного фактора становления инновационной экономики. Главным инвестором в данном случае должно являться государство, так как без его участия в инвестиционном процессе стратегическая программа инновационного развития российской экономики не может быть реализована.

Что же представляет собой инновационная экономика и каковы её основные признаки? Существует достаточно много определений и мнений по этому поводу. Инновационная экономика – это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, на доброжелательном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, на готовности их к практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего, знаний научных. В инновационной экономике под влиянием научных и технологических знаний традиционные сферы материального производства трансформируются и радикально меняют свою технологическую основу, ибо производство, не опирающееся на новые знания и инновации, в инновационной экономике оказывается нежизнеспособным.

В условиях развития инновационной деятельности (в обществе с инновационной экономикой) должно совершенно измениться отношение к главной производительной силе общества – высокоинтеллектуального, высокопроизводительного труда. В связи с этим должна осуществляться целенаправленная политика в области высшей школы, следствием которой должно стать изменение структуры совокупного работника – сокращение доли совокупного рабочего в структуре совокупного работника, то есть в общей структуре работников, занятых в экономике, уменьшается доля лиц в сфере непосредственного материального производства, а в самом материальном производстве возрастает доля людей, занятых интеллектуальным трудом.

Как показывает мировой опыт, последствия реформирования высшей школы следующие:

1. Рост производительности труда.

Интегральным показателем развитости экономики может служить показатель производительности труда. Производительность труда повышается в результате изменения технологии, применения более совершенного оборудования, применения новых приемов труда.

Как показывает статистика, в последние годы производительность росла в среднем на 5,2 % в год. Однако здесь следует заметить, что этот рост производительности обеспечивается, в основном, за счёт роста инфляции, а также не за счёт изменения технологий или применения более совершенного оборудования, а за счёт роста производи-

тельности в непроеизводственной сфере. К примеру – увеличились продажи в торговле в несколько раз, значит, и производительность возросла в несколько раз.

2. Резкое сокращение доли совокупного рабочего в структуре совокупного работника.

В постиндустриальной (инновационной) экономике главным фактором экономического роста становится человеческий капитал, он обеспечивает высокую производительность труда, эффективность общественного производства в целом. Как в абсолютном, так и в относительном выражении всё больше финансовых, трудовых и материальных усилий, всё больше совокупного рабочего времени общества направляется именно на совершенствование человека как работника: повышение уровня образования, охрана здоровья. Однако этот процесс характерен, в основном, для развитых стран. Говоря о человеческом капитале, необходимо уделить особое внимание понятиям «производительного труда», «производительного рабочего» и «совокупного рабочего», которые подробно в своих трудах рассматривал К. Маркс. Так, производительного рабочего или просто рабочего он рассматривал как работника, производящего и создающего новые стоимости, но не как работника, занятого физическим трудом.

Имеет смысл различать три ступени анализа отношений, связанных с рабочей силой: индивидуальная рабочая сила и её носитель – отдельный работник; совокупная рабочая сила и её носитель – совокупный рабочий; совокупный работник общества. Деятельность совокупного рабочего определена материальным производством. Совокупный работник включает в себя всю совокупность работников, занятых общественно полезным трудом как в производственной, так и в непроеизводственной отраслях, т. е. во всём народном хозяйстве. Вследствие того, что совокупный работник – это работник «всего народного хозяйства», как сложная категория, он имеет свою структуру. Структура совокупного работника определяется уровнем развития производительных сил, и в первую очередь, уровнем производительного труда в производственной сфере. Таким образом, чем выше производительность труда в обществе, тем больше в совокупном работнике доля людей, занятых в непроеизводственной сфере.

3. Изменение структуры ВВП в сторону снижения доли материального производства.

Общий объём продукции всей экономики измеряется её валовым внутренним продуктом (ВВП): общей рыночной стоимостью всех конечных товаров и услуг, произведённых в стране в течение года. ВВП включает в себя товары и услуги, произведённые внутри географических границ определённой страны как на основе собственных (внутренних), так и зарубежных производственных ресурсов. ВВП измеряет рыночную стоимость общего производства товаров и услуг за год.

По мнению экспертов консалтинговой компании McKinsey, кризис не помешает России удвоить ВВП на душу населения к 2020 г., и произойдёт это за счёт роста производительности труда. Достичь такого удвоения можно, если производительность будет расти на 6 % в год – и также удвоится.

Анализируя нынешнее состояние российской экономики и проводимой экономической политики, следует заметить, что страна далека от перехода к инновационному пути развития, и этому несколько причин:

Во-первых, состояние российской высшей школы находится на достаточно низком уровне по сравнению со странами, которые перешли на инновационный путь развития. Так, в России на систему образования тратится меньше 4 % ВВП, Европа в среднем тратит от 7 до 8 % ВВП на образование, Финляндия тратит 16,4 % ВВП на образование, Япония тратит 14 % ВВП.

Роль высококвалифицированных специалистов в инновационной экономике очень велика и постоянно будет расти. В связи с этим следует подчеркнуть, что объективная

потребность инновационного развития, становления инновационной экономики требуют разработки новой концепции подготовки кадров. В её основу, по мнению авторов статьи «Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке» – Т. А. Исмаиловой и Г.С. Гамидовой, должны быть положены такие принципы:

- становление, развитие и самореализация творческой личности;
- постоянная нацеленность на генерацию перспективных научно-технических нововведений и изыскание путей и методов их практической реализации в инновации;
- ориентация на подготовку высококвалифицированных и высокоинтеллектуальных специалистов;
- рассмотрение обучения и подготовки кадров как составной части производственного процесса, а расходов на подготовку кадров – не как издержки на работников, а как долгосрочные инвестиции, необходимые для процветания предприятий, отраслей и регионов;
- обучение управлению социальными и психологическими аспектами процесса создания наукоёмких нововведений, использованию творческого потенциала коллектива, ускоренному широкомасштабному внедрению в практику инновационных разработок;
- создание системы непрерывного обучения и повышения квалификации кадров, интегрированной в систему производства инновационной продукции;
- сотрудничество университетов и других вузов региона с передовыми предприятиями региона.

Во-вторых, нет сформированного поддерживающего механизма для инновационного развития страны, представленного в виде целенаправленной государственной кредитной политики, налоговой политики и т. п. К примеру, банки предоставляют предприятиям кредит под 20 % годовых – никакое действующее производство, не говоря уже об инновационной сфере, такой процент выплатить не сможет – а если сможет, то его продукция окажется абсолютно неконкурентоспособной по ценовому фактору. Это говорит о том, что кредитная политика не способствует инновационному развитию предприятий, а наоборот, «загоняет их в угол».

В-третьих, отсутствие комплексной гибкой технологической автоматизации с широким применением информационных технологий и компьютеризированных систем. Здесь следует заметить, что инновационная экономика требует серьёзных вложений капитала в создание передовых технологий, а в России тем, кто контролирует реальные капиталы, никакие современные технологии вовсе не нужны.

В заключение следует отметить, что Россия обладает достаточно большим научно-техническим и интеллектуальным потенциалом, необходимым для создания инновационной экономики. Для реализации данного процесса необходимо не только максимальное использование своих возможностей, но и использование положительного иностранного опыта. Изучение опыта зарубежных стран в реформировании высшей школы как ведущего звена в создании инновационной экономики тем более актуальным становится сейчас, когда российским руководством готовятся «системные решения по развитию сети федеральных университетов, которые должны войти в число ведущих научно-образовательных центров мира».

Необходимо, чтобы главным звеном в создании инновационной экономики стала государственная политика в области высшей школы как главного средства в повышении качества рабочей силы, ведь, как известно, без конкурентоспособной рабочей силы не может быть и конкурентоспособной экономики. Политика в области высшей школы, направленная на повышение роли высококвалифицированных специалистов в экономике, будет способствовать адекватным изменениям в структуре и качестве совокупно-

го работника, которые являются необходимым условием становления инновационной экономики.

Россия, обладающая достаточно большим научно-техническим и интеллектуальным потенциалом, а также большим количеством природных ресурсов, способна обеспечить не просто экспорт этих ресурсов, но и их наукоёмкое использование. Именно поэтому нельзя не согласиться с утверждением В. В. Путина о том, что «темпы инновационного развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня».