

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация по теме «Совершенствование системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства» содержит 117 страниц текстового документа, 1 приложение, 51 использованный источник.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА, НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕХОДА ОТ ПОДДЕРЖКИ К РАЗВИТИЮ, МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ДВУХУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ.

Объект исследования – система государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства. Целью исследования явилась разработка направлений совершенствования государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства, заключающаяся в обосновании необходимости перехода от точечных мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса к политике развития данного сегмента экономики. В результате проведенного анализа существующей системы государственного регулирования и поддержки малых и средних форм предпринимательства, анализа состояния и тенденций данного сектора экономики, изучения зарубежного опыта обоснована необходимость перехода от мер государственной поддержки к мерам по созданию условий для развития малого и среднего бизнеса в России; разработаны методические рекомендации по оценке эффективности мер государственного регулирования малого и среднего предпринимательства, на базе двухуровневой системы показателей, включающей в себя: показатели состояния деловой среды и группу показателей выполнения сегментом малого и среднего предпринимательства макроэкономических задач. Предложенная методика апробирована, сформулированы направления совершенствования механизма государственного регулирования и политики развития малого и среднего предпринимательства.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Система государственного регулирования и поддержки малых и средних форм предпринимательства .....	9
1.1 Содержание государственного управления развитием малого и среднего бизнеса: формы и методы государственной поддержки и политики развития малых форм хозяйствования.....	9
1.2 Теоретические и методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования, программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства .....	17
1.3 Исследование зарубежного опыта реализации государственной политики развития малого предпринимательства .....	22
2 Исследование механизма государственного регулирования малого и среднего предпринимательства .....	33
2.1 Основные показатели и динамика развития малого и среднего предпринимательства в России и Красноярском крае .....	33
2.2 Исследование эффективности системы государственной поддержки малых форм хозяйствования в России.....	46
2.3 Методические подходы к оценке эффективности мер государственного регулирования малого предпринимательства .....	63
3 Совершенствование системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства .....	68
3.1 Разработка и обоснование критериев и факторов эффективности при построении системы государственного регулирования бизнеса .....	68
3.2 Практика оценки эффективности российских программ поддержки и развития малого предпринимательства, корректировка мероприятий по результатам оценки .....	73
3.3 Разработка направлений совершенствования механизма государственного регулирования и политики развития малого и среднего предпринимательства .....	97
Заключение .....	106
Список использованных источников .....	112

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос развития малого и среднего предпринимательства (МСП) изучен достаточно подробно, его исследованию посвящено значительное количество работ, как отечественных, так и зарубежных специалистов.

Роль малого предпринимательства в развитии экономики того или иного государства сложно недооценить. Весомая часть доходов государственного бюджета складывается именно за счет существования института МСП. Поскольку государство заинтересовано в увеличении этих доходов, в улучшении качества жизни, в развитии технологий, новых производств и т.д., чему во многом способствует рост малого и среднего предпринимательства, то его задачей является оказание помощи и содействие развитию малого и среднего бизнеса (МСБ).

В большинстве развитых стран малые предприятия являются неотъемлемой частью экономики. Они выполняют ряд важнейших социально-экономических функций, таких как обеспечение занятости, формирование конкурентной среды, поддержание инновационной активности, смягчение социального неравенства. Сектор малого и среднего бизнеса участвует в создании значительной доли ВВП (более 50 %) и обеспечивает рабочими местами большую часть населения (50 – 70 %) экономически активного населения).

Главными факторами роста количества малых и средних предприятий в развивающихся странах являются активная государственная поддержка, формирование действенной инфраструктуры и сокращение административных барьеров, мешающих развитию предприятий МСБ. Сегодня государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности не всегда осуществляется на тщательной и систематической основе. Для того чтобы придать импульс в направлении устойчивого роста, предпринимательство должно подвергаться разумному и рациональному воздействию государства, не только его регулированию, но и формированию условий для развития.

Необходимо отметить, что путем поддержки малого предпринимательства государство решает ключевые проблемы повышения качества жизни населения и увеличения граждан, которых можно отнести к среднему классу, а также обеспечивает пополнение бюджета в первую очередь на уровне муниципальных образований, где крупный бизнес, как правило, не зарегистрирован. Кроме того, малый бизнес позволяет повысить уровень социальной ответственности предприятий, экономической инициативы и осведомленности граждан в силу того, что он в максимальной степени ориентирован на нужды общества и локального рынка базирования. Конкуренция, являющаяся основным условием развития малого бизнеса в рыночной экономике, позволяет сдерживать рост цен на товары и услуги, побуждает предпринимателей, в том числе представителей крупного бизнеса, повышать качество продукции и внедрять инновации.

Таким образом, эффективное регулирование и содействие развитию малого бизнеса, является одним из ключевых государственных приоритетов на современном этапе развития экономики.

Степень разработанности проблемы. Теоретической основой исследования явились: литература нормативно-правовая и учебная, а также материалы периодической печати и статистическая отчетность. Ценным источником послужили работы: А. А. Обатурова, А. В. Немец, В. В. Алещенко В. В., Карповой В.К. Бабаева, А.Г. Братко, В.Н. Кудрявцева, и другие. Проблема регулирования малого предпринимательства рассматривалась такими учеными как: Г.Б. Поляк, В.Я. Горфинкель, Н.М. Коршунов, Буянкина А.Н. и другими.

Формы и методы государственной поддержки и политики развития малых форм хозяйствования рассмотрены в работах Кушибокова А. А., Балекина Е. В., Домбаевой А. Р., Попова С. А.

Теоретические и методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования, программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства проработаны в исследованиях Немец А. В.,

Китрар Л. А., Остапковича Г. В., Буева В.В., Мигина С.В., Смирнова Н.В., Шамрай А.А., Шестоперова А.М.

Зарубежный опыт реализации государственной политики развития малого предпринимательства подробно освещен в работах Блудова А.М., Бирюкова А. Р., Обатурова А. А.

Проблемой является недостаточная эффективность реализуемых мер в текущих экономических условиях и отсутствие системного результата – диверсифицированной экономики, ключевым элементом которой является малый и средний бизнес.

В частности, на федеральном уровне сформирована многоканальная система финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Только за 2013 – 2014 гг на реализацию мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства из средств федерального бюджета было выделено более 135 млрд рублей.

Однако, несмотря на значительные объемы финансовых вложений, создание федеральных институтов развития и инфраструктуры поддержки бизнеса на местах, существенного прорыва и значительного роста масштабности компаний в этом секторе, которые способны были бы создавать существенный вклад в экономику государства, пока не происходит.

Вклад малого и среднего бизнеса в общие экономические показатели в России существенно ниже, чем в большинстве развитых стран. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП находится на уровне 20 – 21 %, в структуре занятости населения – около 25 %. На малые и средние компании приходится только 5 – 6 % от общего объема основных средств и около 6 % от общего объема инвестиций в основной капитал.

Особые надежды возлагаются на малый и средний бизнес в условиях действия кризиса. Малые и средние компании в силу присущей им мобильности и гибкости могут сгладить негативные процессы в сфере занятости населения, обеспечить социальную адаптацию высвобождающихся с крупных предприятий работников, а также сформировать новые рыночные

ниши и точки экономического роста. Малое и среднее предпринимательство должно стать основой экономики посткризисного периода.

Результаты анализа деятельности институтов развития федерального уровня показывают отсутствие скоординированной политики их продвижения и в целом недостаточную эффективность работы.

Целью исследования является разработка направлений совершенствования государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства на основании системы критериев и факторов эффективности государственной политики развития бизнеса.

Задачи:

— исследовать систему государственного регулирования и поддержки малых и средних форм предпринимательства в России;

— рассмотреть субъекты малого и среднего бизнеса в качестве объектов государственного регулирования;

— провести анализ форм и методов государственной поддержки и политики развития малых форм хозяйствования;

— систематизировать теоретические и методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования, программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства: провести обзор отечественного и зарубежного опыта исследований;

— провести исследование зарубежного опыта реализации государственной политики развития малого предпринимательства, выявить возможности и направления использования эффективных практик в России;

— исследовать механизм государственного регулирования малого и среднего предпринимательства в России (Красноярском крае);

— провести анализ состояния и особенностей развития малого и среднего предпринимательства в России (Красноярском крае);

— оценить и проанализировать эффективность системы государственного регулирования и поддержки малых форм хозяйствования в России;

— обосновать необходимость перехода от мер государственной поддержки к мерам по созданию условий для развития малого и среднего бизнеса в России;

— разработать методические рекомендации по оценке эффективности мер государственного регулирования малого и среднего предпринимательства, выявить и обосновать критерии и факторы эффективности при построении системы государственного регулирования бизнеса;

— апробировать предложенную методику оценки эффективности российских программ поддержки и развития малого предпринимательства, провести корректировку мероприятий по результатам оценки;

— сформулировать направления совершенствования механизма государственного регулирования и политики развития малого и среднего предпринимательства.

Объектом исследования выступает система государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства.

Предметом исследования является механизм реализации государственной политики поддержки и стимулирования развития малых форм хозяйствования.

Новизна исследования заключается в следующем:

— выявлены недостатки существующей системы государственного регулирования деятельности субъектов малых форм хозяйствования и предложены эффективные методы и инструменты государственной политики развития малого и среднего бизнеса в современных условиях;

— на основании сравнительного анализа систем государственного регулирования малого и среднего бизнеса России и других стран разработаны и научно обоснованы рекомендации по использованию зарубежного опыта эффективной политики развития субъектов малого и среднего бизнеса;

— разработаны и обоснованы критерии и факторы эффективности при построении системы государственного регулирования бизнеса с учетом обоснования необходимости перехода к новым формам и методам регулирования;

— предложена методика оценки эффективности мер государственного регулирования малого и среднего предпринимательства;

— разработаны рекомендации по совершенствованию механизма государственной поддержки и развития малого и среднего бизнеса.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что полученные на его основе результаты и выводы могут быть использованы как органами государственной власти, так и региональными структурами управления при формировании и реализации государственной политики по поддержке и развитию малых и средних предприятий в приоритетных секторах экономики, а также при разработке конкретных программ по поддержке и стимулированию развития малых и средних предприятий, формированию инфраструктуры поддержки.



# 1 Система государственного регулирования и поддержки малых и средних форм предпринимательства

## 1.1 Содержание государственного управления развитием малого и среднего бизнеса: формы и методы государственной поддержки и политики развития малых форм хозяйствования

Согласно Федеральному закону 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 год, регулирующему данную сферу экономической деятельности, критериями отнесения организации к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) являются:

- доля участия сторонних организаций в уставном капитале компании;
- доход (выручка от реализации без НДС) за предшествующий год;
- среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год.

Таблица 1 — Критерии субъектов малого и среднего предпринимательства

Тип субъекта МСП	Среднесписочная численность работников, чел.	Доход (предельное значение) до 2016 года	Доход (предельное значение) с 2016 года	Доля участия сторонних организаций в уставном капитале
Средние предприятия	От 101 до 250 человек включительно	1 млрд.руб	2 млрд.руб	Не более 25%
Малые предприятия	До 100 человек	400 млн. руб.	800 млн. руб.	Не более 25%
Микропредприятия	Не более 15 человек	60 млн. руб.	120 млн. руб.	Не более 25%

По данным критериям выделяют микро, малые и средние предприятия — субъекты МСП. Набор критериев для каждого типа субъекта представлен в таблице 1.

Предельные значения дохода устанавливаются Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Последнее изменение данного показателя состоялось в 2016 году постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 N 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» в результате величина последнего была увеличена в 2 раза.

Категория субъекта малого или среднего предпринимательства определяется в соответствии с наибольшим по значению условием и изменяется в случае, если фактические значения критериев выше или ниже предельных значений в течение трех календарных лет.

Предприятия, удовлетворяющие вышеуказанным критериям, формируют Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Малые предприятия распространены во всех секторах экономики. Средние предприятия – опора обрабатывающей промышленности. Большие предприятия доминируют в капиталоемких производствах и «крупных» услугах.

Успешное развитие малого и среднего бизнеса в странах с развитой экономикой обусловлено тем, что крупное производство не противопоставляется мелкому, а проводится принцип кооперирования крупных и мелких предприятий, причем крупные объединения не подавляют малый бизнес, взаимодополняя друг друга, особенно в сфере специализации отдельных производств и в инновационных разработках.

Крупное производство в большей степени ориентируется на массовый, относительно однородный спрос. Малые предприятия успешно функционируют на небольших рыночных сегментах, придавая хозяйству гибкость, мобильность, способность к быстрым структурным и техническим сдвигам. Фундаментальные изменения во вкусах потребителей, технологиях, управленческих методах, финансовых рынках дают малому бизнесу

преимущество над крупными организациями. Их небюрократические структуры, вместе с концентрацией права принятия решения в руках владельца, позволяют малым предприятиям извлекать выгоду из возможностей, которые появляются от изменений в окружающей среде.

Общественное поведение представителей малого предпринимательства основано на прямой зависимости от местных и национальных интересов и в силу этого понуждает их в повседневной жизни к упрочению связей со своими постоянными и потенциальными клиентами из различных социальных групп.

К числу недостатков малого предпринимательства следует отнести сравнительно низкую доходность, высокую интенсивность труда, сложности с внедрением новых технологий, ограниченность собственных ресурсов и повышенный риск в конкурентной борьбе, что приводит к постоянному обновлению в секторе малого предпринимательства вследствие массовых банкротств. Так из вновь организуемых малых предприятий через год остается около 50 %, через 3 года – 7 – 8 %, через 5 лет остается не более 3 %. Вместе с тем, общее число малых предприятий, как правило, растет или остается неизменным, на место ликвидированных предприятий постоянно рождаются новые [1].

В систему поддержки малого и среднего предпринимательства входит:

- соответствующее нормативно-правовое обеспечение;
- государственные структуры, ответственные за формирование и обеспечивающие реализацию политики в области развития МСП;
- инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства, включающая коммерческие и некоммерческие организации, работа которых направлена на развитие субъектов малого бизнеса. К ним относят госкорпорации, различные фонды, агентства, итп.

Существенную роль в развитии предпринимательства играет региональная система регулирования и поддержки малого предпринимательства. Формы и методы реализации региональной политики в отношении малого предпринимательства исходят, с одной стороны, из мер,

принимаемых на государственном уровне, с другой - определяются задачами развития и спецификой каждого конкретного региона.

На сегодняшний день государственная политика в сфере развития малого и среднего предпринимательства реализуется через программное управление, включающее комплекс федеральных, региональных, отраслевых (межотраслевых) и муниципальных программы развития и поддержки малого предпринимательства [2].

Руководство реализацией государственной политики в сфере поддержки малого предпринимательства осуществляется Министерством экономического развития РФ.

На федеральном уровне целевые индикаторы развития малого и среднего предпринимательства зафиксированы в подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства» госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316. Срок реализации данной программы установлен до 2020 года.

Одновременно с переходом к проектному управлению в органах власти РФ, Правительством разработан приоритетный проект «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Сроки начала и окончания проекта установлены 01.12.2016 – 01.03.2019 гг.

Основной акцент в показателях проекта сделан на увеличение компаний, получивших господдержку, развитие моногородов и Дальневосточного федерального округа, а также увеличение доли женщин-бизнесменов в предпринимательской среде.

На региональном уровне Правительством Красноярского края утверждена Государственная программа Красноярского края «Развитие инвестиционной, инновационной деятельности, малого и среднего предпринимательства на территории края», сроком реализации до 2018 года.

Общая схема государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства представлена на рисунке 1.

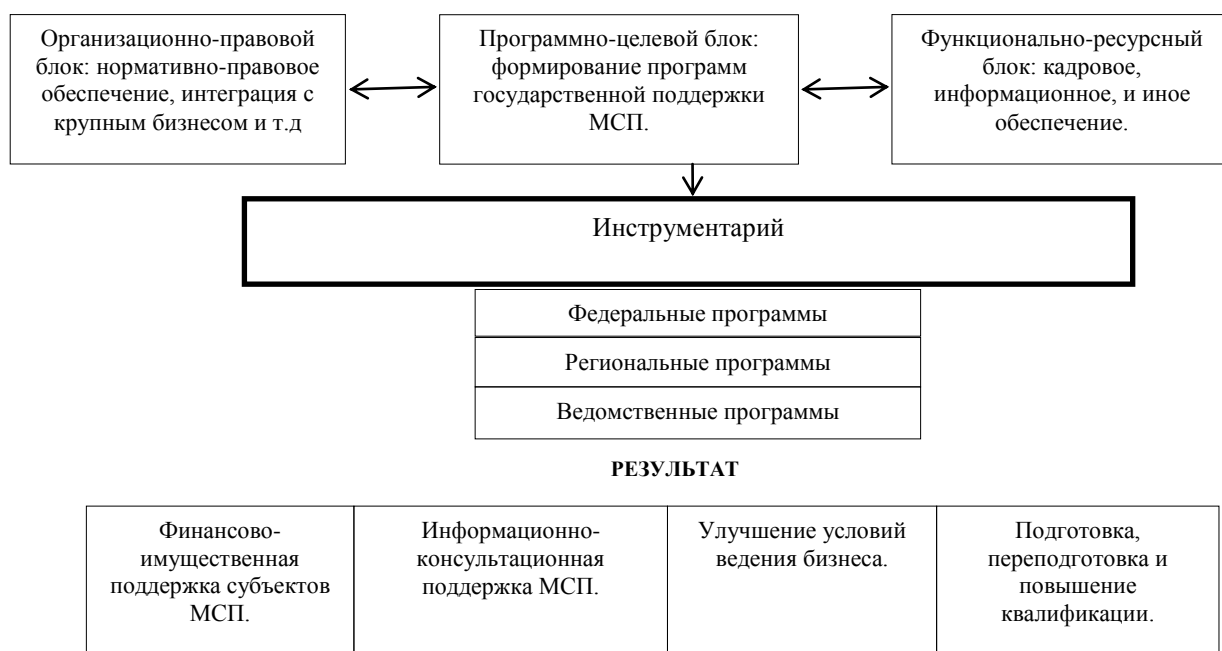


Рисунок 1 – Схема государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России

Домбаева А. Р. считает приоритетной задачей государственного регулирования - создание условий, способствующих эффективному развитию малого предпринимательства на федеральном и региональном уровнях.

На федеральном уровне необходимо обеспечить:

- 1) стратегическое планирование поддержки малого предпринимательства;
- 2) повышение эффективности федеральных программ поддержки малого предпринимательства: получение денег из государственного бюджета (на возвратной основе) участниками федеральных программ;
- 3) преодоление административных барьеров, предотвращение коррупции и ухода в теневую экономику;
- 4) формирование федеральной нормативно-правовой базы поддержки малого предпринимательства;
- 5) совершенствование системы финансовой поддержки, ускоренное освоение новых кредитно-инвестиционных механизмов (микрокредитования, инвестиционных конкурсов и др.);

б) предоставление налоговых льгот, упрощение и стабильность системы налогообложения, стабилизации и сертификации;

7) создание системы информационного обеспечения малого предпринимательства;

8) подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров для малого и среднего бизнеса;

9) надежность статистической информации в секторе МСБ.

На региональном уровне целесообразно обеспечить:

1) создание равных условий для участия субъектов малого предпринимательства в программах государственной поддержки;

2) создание межведомственных комиссий при администрации области в целях ликвидации административных барьеров на пути развития малого предпринимательства;

3) взаимодействие малых предприятий с крупными промышленными структурами;

4) разработку механизма привлечения субъектов малого бизнеса к выполнению областного и муниципальных заказов на конкурсной основе;

5) производственно-техническую поддержку малого предпринимательства;

б) подготовку кадров через бизнес-инкубатор;

7) мероприятия по государственной поддержке малого и среднего бизнеса в регионах с участием фондов поддержки и развития конкуренции;

8) безопасность бизнеса и личности [3].

В. В. Алещенко и В. В. Карпова считают, что проблематика государственной поддержки субъектов МСП очень обширна, государство поддерживает малое и среднее предпринимательство различными способами, поэтому в подобных схемах могут отражаться всевозможные аспекты этого вопроса. Однако любая модель лишь в некоторой степени отражает реальность и закладываемые в неё результаты, и прогнозы имеют вероятностный характер. То есть при анализе той или иной модели государственной поддержки

субъектов МСП необходимо выделить ключевые факторы, субъекты и объекты, отбросив несущественные моменты. По мнению многих авторов наиболее значимой из направлений государственной поддержки субъектов МСП является финансовая поддержка:

- субвенции и субсидии (бюджетам всех уровней);
- бюджетные кредиты, займы, ссуды;
- государственные и муниципальные гарантии;
- особый режим налогообложения.

Таким образом, формирование механизма государственной поддержки субъектов МСП осуществляется в двух основных формах: а) с позиций прямого содействия бизнесу и б) развития косвенных каналов стимулирования предпринимательства [4].

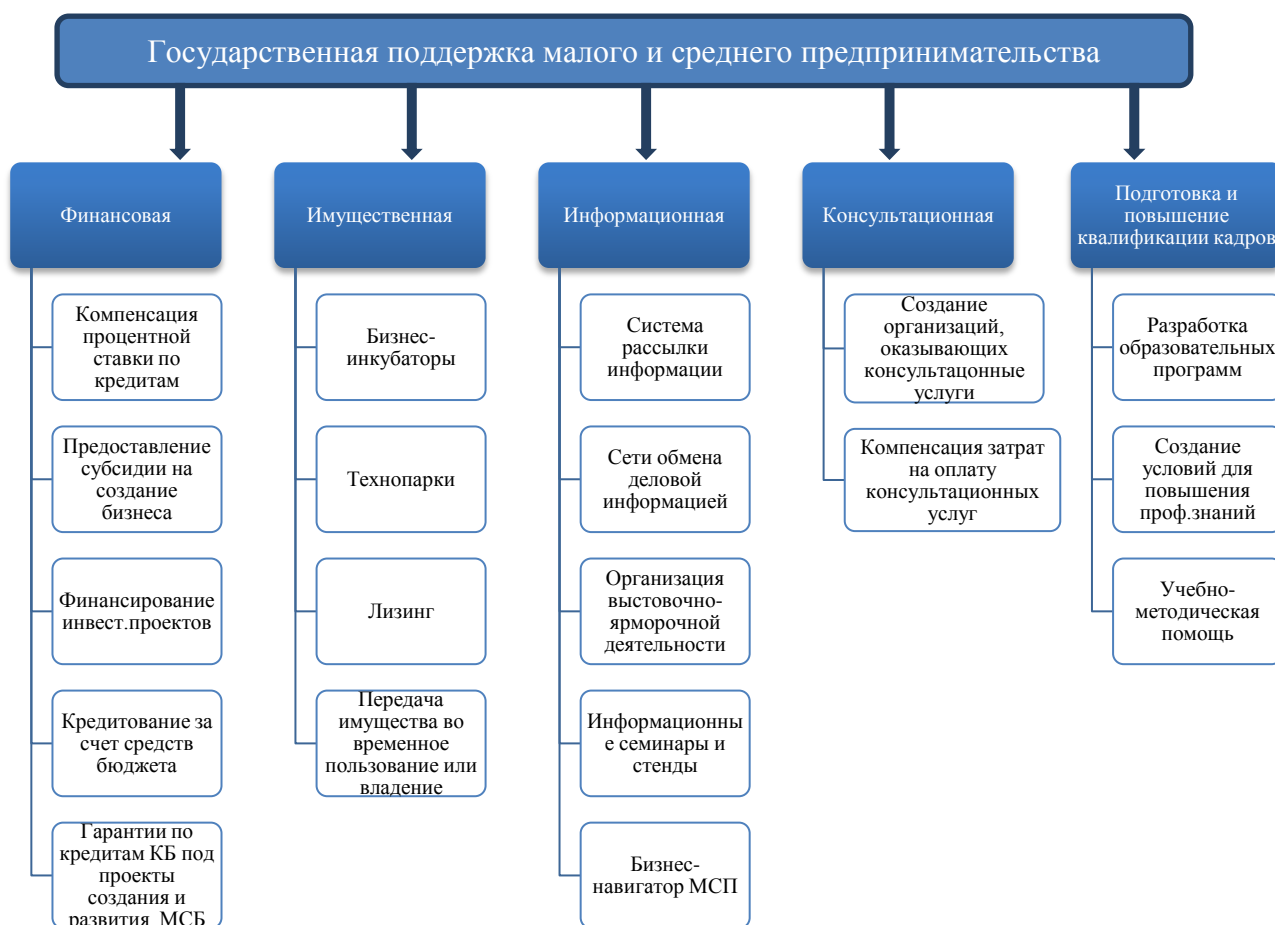


Рисунок 2 – Формы и методы поддержки малого предпринимательства

На основании изученного материала можно выделить следующую классификацию форм и методов поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации (рисунок 2.)

К основным прикладным методам государственной поддержки субъектов МСП относятся целевые методы, формирующие цели по ее достижению в течение определенного периода времени. Из них можно выделить два ключевых:

- программно-целевой метод предполагает выбор мер по развитию видов деятельности субъектов МСП, отраслей и территорий, которые согласуются с соответствующим набором инструментов, форм и методов государственной поддержки и источниками финансирования в определенный период;

- проектно-целевой метод определяет в соответствии с поставленной целью развития МСП государственную поддержку бизнес-проектов.

Программно-целевой подход использован рядом развитых стран мира, таких как Канада, Япония, Южная Корея, Австрия, Германия, Франция, Финляндия, США и страны СНГ. Исторически сложившиеся социально-экономические условия определили механизмы и формы программно-целевых инструментов в этих странах, которые сильно отличаются между собой. Программно-целевой подход позволяет правительствам многих развитых стран эффективно использовать государственные ресурсы в стимулировании научных исследований и производстве инновационной продукции. Сложившаяся процедура программно-целевого метода решения социально-экономических проблем в республике содержит этапы:

- отбора проблем и включения в программу;
- формирования целевой программы;
- экспертизы и оценки возможных результатов целевой программы;
- принятия (утверждения) целевой программы.



Начиная с 2016 года, в Российской Федерации реализуется механизм государственного проектного управления, в т. ч. и в направлении развития малого и среднего предпринимательства.

## **1.2 Теоретические и методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования, программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства**

Внедрение элементов планирования и проектного управления по целям и результатам деятельности в сфере государственной поддержки развития малого предпринимательства предполагает разработку комплексной системы измеримых показателей, характеризующих состояние и развитие малого предпринимательства в Российской Федерации, а также эффективность и результативность деятельности уполномоченных органов исполнительной власти в сфере поддержки малого бизнеса.

Рассчитываемые с разной степенью периодичности и статистической точности показатели, которые характеризуют состояние и развитие малого предпринимательства, делятся на две группы в зависимости от источника статистических данных:

- показатели, рассчитываемые на основе объективной статистики;
- показатели, рассчитываемые на основе субъективной статистики.

Первые предоставляются официальными статистическими органами, а также другими органами государственной власти, в том числе Федеральной налоговой службой и Министерством экономического развития и торговли РФ. К их числу относятся:

- количество субъектов малого предпринимательства (малых предприятий и индивидуальных предпринимателей);
- среднесписочная численность занятых на малых предприятиях;
- объем оборота малых предприятий;
- объем инвестиций в основной капитал;

– размеры налоговых поступлений от отдельных категорий субъектов малого предпринимательства (поступления единого налога для субъектов малого предпринимательства, перешедших на упрощенную систему налогообложения, и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности);

– показатели, характеризующие результативность программ поддержки малого предпринимательства.

На их основе рассчитывается ряд производных показателей (производительность труда, средний объем инвестиций в основной капитал в расчете на одно малое предприятие, средний объем оборота в расчете на одно малое предприятие, доля малого предпринимательства в общем объеме оборота/производимой продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг) и прочие) и оценивается их динамика. Важным аспектом изучения состояния малого предпринимательства является также изучение отраслевой структуры малого предпринимательства и ее динамики.

Показатели, рассчитываемые на основе субъективной статистики по результатам независимых опросов субъектов малого предпринимательства, позволяют выявить и оценить спектр и масштаб основных проблем и препятствий на пути развития малого бизнеса, отслеживать и изучать вопросы, связанные с налогообложением, финансовым состоянием, имущественными проблемами, социально-трудовыми отношениями, величиной теневого сектора и ряд других [5].

Учитывая эти факты, своевременным является поиск ответа на вопрос о результативности и эффективности программ поддержки малого предпринимательства.

Прежде всего, целесообразно разграничить понятия «результативность» и «эффективность».

Результативность – это взаимосвязь между поставленными в программных документах целями и достигнутыми результатами, а также

оценка того, все ли результаты соответствуют установленным целям и в какой мере.

Классически эффективность определяется как соотношение результата к затратам. Соответственно, чем большее значение принимает это отношение, тем эффективность выше [6].

Балекин Е.В. предлагает результативность использования выделенных средств на поддержку малого предпринимательства оценить по эффекту, который произвели выделенные средства на значение следующих показателей:

- 1) количество малых предприятий;
- 2) численность занятых на малых предприятиях;
- 3) объем инвестиций в основной капитал малых предприятий;
- 4) оборот малых предприятий;
- 5) фонд заработной платы на малых предприятиях [7].

Единый подход к оценке эффективности государственной поддержки отсутствует. Так, Курганов А. для оценки эффективности поддержки малого бизнеса предлагает использовать следующие критерии:

- изменения в количестве зарегистрированных малых предприятий;
- изменения среднесписочной численности занятых на малых предприятиях;
- состояние инвестиционной эффективности деятельности малых предприятий;
- создание новых рабочих мест;
- создание условий для роста капитализации малого бизнеса и обеспечение субъектов малого бизнеса нежилыми помещениями;
- расширение доступа субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам;
- вовлечение предпринимателей в процесс их профессиональной подготовки и переподготовки;
- расширение доступа субъектов малого предпринимательства к информационным базам данных о профессиональной деятельности [8].

Приведенные подходы могут быть обобщены и структурированы по признакам полезности, необходимости и достаточности.

В этом случае, полезность программы поддержки отражает динамика (прирост) следующих показателей развития малого предпринимательства:

- количества субъектов;
- среднесписочной численности занятых;
- фонда заработной платы;
- оборота;
- инвестиций в основной капитал.

При оценке эффектов государственной политики по поддержке малого предпринимательства, помимо динамики указанных показателей, необходим, учет индикаторов социально-экономического развития региона [6].

В работе И. С. Лола [9] протестированы и обоснованы концептуальные и информационно-измерительные гипотезы относительно возможностей построения и использования таких композитных индикаторов деловой конъюнктуры, которые обобщают экономические настроения в малом бизнесе и имеют устойчивую, статистически значимую связь с динамикой циклов роста референтных статистических показателей.

Полученные данные свидетельствуют о высокой адаптивности предложенного алгоритма расчета КИ, основанного на международных рекомендациях ОЭСР, Европейской комиссии и российских экспертов, при работе со статистической базой качественных простых и композитных индикаторов МП в России.

Для расширения информационно-аналитического потенциала МП по аналогии с представленным индикатором разработаны следующие композитные индикаторы, способные в своей динамике достоверно характеризовать текущие и ожидаемые краткосрочные изменения развития малых розничных и оптовых организаций России:

- индикатор потенциала розничной торговли;
- индикатор конкурентоспособности розничных организаций;

– индикатор инвестиционной активности розничных организаций; - индикатор конъюнктуры оптовой торговли малого бизнеса.

В своей статье «Анализ механизмов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства» [9], Гамидуллаев Р. Б. проводит исследование структуры системы государственной поддержки малого бизнеса и анализ основных механизмов ее реализации. По результатам анализа он приходит к следующим выводам.

1. Анализ программно-целевого механизма господдержки малого инновационного предпринимательства показал, что государственная инновационная политика в области малого предпринимательства не сформирована, она фрагментарна и нестабильна.

2. Анализ организационно-правового механизма господдержки малого инновационного предпринимательства выявил ряд проблем, особенно, в части нормативно-правового обеспечения функционирования и развития малого предпринимательства, где сделан вывод, что оно не способствует, а препятствует развитию сектора малого инновационного бизнеса в России.

3. Анализ финансово-ресурсного механизма господдержки выявил множество проблем, требующих системного решения. Положительным моментом следует назвать тот факт, что на каждой стадии жизненного цикла инновационной продукции (работы, услуги) создана достаточная инфраструктура (финансовая, технологическая и т. д.), однако функционирует она неэффективно, так как, определены критерии оценки эффективности расходования бюджетных средств. другие направления, в частности, информационное, технологическое обеспечение развиты очень слабо.

Немец А. В. определяет эффективность поддержки малого предпринимательства как отношение экономического и социального эффекта от реализации программных мероприятий к необходимым для его достижения бюджетным затратам. Проведенный ею анализ программ поддержки выявил следующее: рекомендуемые и применяемые критерии столь многочисленны и разнородны, что их выбор и практическое использование весьма затруднены.

### 1.3 Исследование зарубежного опыта реализации государственной политики развития малого предпринимательства

Малые предприятия являются неотъемлемой частью экономики большинства развитых стран. Они выполняют ряд важнейших социально-экономических функций, таких как обеспечение занятости, формирование конкурентной среды, поддержание инновационной активности, смягчение социального неравенства. Сектор малого и среднего бизнеса участвует в создании значительной доли ВВП (более 50 %) и обеспечивает рабочими местами большую часть населения (50 – 70 % экономически активного населения). О значимости малых и средних предприятиях для ряда стран можно судить по данным таблицы 2.

Таблица 2 - Тенденции развития предпринимательства в экономике стран на 2013-2015 гг

Страна	2013		2014		2015	
	Доля предприятий в общей численности занятых, %	Доля предприятий в ВВП страны на начало и конец года, %	Доля предприятий в общей численности занятых, %	Доля предприятий в ВВП страны на начало и конец года, %	Доля предприятий в общей численности занятых, %	Доля предприятий в ВВП страны на начало и конец года, %
Великобритания	46	47-50	50	51-54	52	53-56
Германия	64	50-53	66	52-54	69	55-57
США	49	46-48	51	51-60	53	50-52
Япония	74	47-51	76	50-53	78	52-55
Венгрия	61	45-48	63	48-50	65	50-52
Польша	54	46-48	58	48-550	60	50-52

Устойчивый рост предприятий в рассматриваемых странах объясняется тем, что государство заинтересовано в том, чтобы данный сектор экономики развивался. В рассматриваемых странах можно отметить множество одинаковых особенностей в системе государственной поддержки. Все это обусловлено влиянием процессов глобализации и активностью организаций. По этой причине очень важно и тем более целесообразно рассмотреть именно опыт зарубежных стран [11].

Малое и среднее предпринимательство в зарубежных странах является единым целостным явлением. Одной из особенностей условий успешного функционирования экономики является высокий уровень развития малого предпринимательства. Это подразумевает под собой, что малый бизнес во всех развитых странах определяет темпы роста экономики, а также структуру ВВП.

Успешное функционирование малых и средних предприятий создает благоприятные условия для оздоровления экономики. Большое значение имеет способность малых предприятий создавать пути и возможности для трудоустройства населения, использования производственных мощностей и расширения предпринимательской деятельности страны. Именно по этим причинам для малого предпринимательства в развитых странах создаются государством благоприятные условия [12].

Касаясь России, необходимо отметить, что вхождение России в мировую экономику тем самым подводит государство к активному вмешательству и помощи в развитии малого и среднего предпринимательства в стране. То есть большое внимание в странах уделяется решению проблем устойчивости малых и средних предприятий, их эффективности. Но в силу ряда обстоятельств необходимого развития данный сектор экономики России не получил. Поэтому особый интерес представляет изучение опыта зарубежных развитых стран по поддержке предпринимательства.

Рассмотрим данную проблематику на примере ЕС. Государственная политика в отношении поддержки предприятий малого и среднего бизнеса осуществляется через специальный правительственный орган. В каждой стране – он свой. Например, в США - это SBA, а в Великобритании - SBS, в Германии - DG VIII, в Японии - METI, в Венгрии - Национальный Совет по развитию предпринимательства, а в Польше - Департамент ремесленничества, малого и среднего предпринимательства. Полномочия и функции всех этих ведомств похожи. Есть, конечно, и отличия. И эти отличия заключаются в том, что различна иерархия подчиненности в каждом ведомстве и во взаимодействии ведомств между собой [13].

В России такая предпринимательская инициатива подавлялась довольно долго. Вся сила власти направлена была длительное время на то, чтобы поддерживать властный аппарат. По мнению автора, для России лучше подходит SBA. Опыт создания государственных органов поддержки предпринимательства в России уже имеется. И этот опыт показал, что отсутствие определенных средств и полномочий никак не позволяет эффективно осуществлять государственную политику в отношении предпринимательства. Однако создание такого органа, как Департамент поддержки и развития предпринимательства при правительстве позволило решить ряд проблем предприятий, обеспечив им мощную им поддержку со стороны государства. В США, например, SBA организовала разветвленную сеть представительств и компаний, которые финансируются из средств федерального бюджета. [14].

Кратко необходимо обозначить некоторые виды поддержки предприятий, причем они широко применялись в зарубежных странах и могут эффективно использоваться в России. К их числу относят консультационные бюро руководящих работников в отставке. Бюро оказывает консультационную помощь с выездом на предприятие. Данный опыт можно активно применять в нашей стране. Это можно осуществить при помощи создания баз данных о пенсионерах, которые, к примеру, заинтересованы в сотрудничестве с местными структурами поддержки предпринимательства.

В рассматриваемых странах, а именно в США, Германии, Японии и так далее, для того, чтобы предприятие получило какой-то крупный кредит для своего развития, а также какую-либо техническую помощь, оно обязано предоставить объективные сведения по всем аспектам своей деятельности. Это существенно снижает риски. В России, ориентируясь на ограниченность ресурсов, при множестве обращений за финансовой помощью и при большом проценте невозврата этих кредитов важно обязательное объективное диагностирование предприятий. Предоставление государственных гарантий по поддержке и по обеспечению кредитов является довольно сильным рычагом



некой косвенной финансовой поддержки предприятий. Такие программы существуют в США, Японии, Германии и других странах. Развитие такой системы поможет расширить базу ресурсов поддержки предприятий.

Интересен также опыт создания частных инвестиционных компаний, целью которых является кредитование предпринимательства. Этот опыт распространен в США, Англии, Японии и др. Для этих компаний стимулом для кредитования предпринимательства является возможность участия этих организаций в прибылях предприятий. Таким образом, из всего вышесказанного можно выделить несколько ключевых тенденций развития предпринимательства в высокоразвитых странах [13].

Первая тенденция включает в себя предоставление предприятиям большей свободы, а именно снижение административного воздействия на них. Государственная политика в данном случае направлена на максимальную поддержку. Говоря о приоритетах, здесь стоит упомянуть социальную составляющую. Так, в США к очень быстрому росту мелких предприятий привело расширение их свободы и поддержки от государства, а также уменьшение мощного государственного вмешательства. В Австралии была создана система, которая сдерживала принятие нормативных законопроектов, направленных на конкуренцию и оказывающих на нее негативное воздействие.

Цель такой реформы регулирования — повышение эффективности функционирования рынков. Основной способ достижения данной цели - это повышение ответственности предприятия путем саморегулирования. Отметим общие принципы регулирования:

- здоровая конкуренция обеспечивает выгоду для потребителя;
- правительство рассматривает варианты вмешательства в экономику в случае, если рыночные силы не способны достичь рационального и равномерного распределения ресурсов, или в случае, когда для достижения равновесия необходимы высокие издержки;
- добровольные кодексы поведения.

Если доказана необходимость вмешательства в функционирование рынка, то необходимо сначала изучить возможность реализации самой мягкой опции — саморегулирования. Если это не помогает, то рассматривается метод квазирегулирования. И уже в крайнем случае — прямое государственное вмешательство [14].

Рассматривая зарубежные страны, хочется отметить, что, например, в Германии государство может вмешиваться в экономические процессы только в том случае, когда частный сектор не может в необходимой мере приспособиться к существующим условиям деятельности. Здесь особое значение имеет принцип соответствия государственного регулирования правилам рыночной экономики. Смысл данного принципа заключается в том, что обеспечиваются специальные условия конкуренции. Эти усилия направлены на сохранение как можно большего количества малых и средних предприятий. Говоря об антимонопольном законодательстве в Германии, такое законодательство препятствует некоторым субъектам доминировать на рынке. В данном случае, большое значение отдается не государственной поддержке, а самостоятельности предпринимательства в стране.

Второе направление регулирования государством предпринимательской деятельности — это его поддержка. Анализ французского опыта показал, что там осуществляется стимулирование перемещения предприятий на периферию. Организации получают целевые кредиты на капиталовложения. Цель — развить слабые регионы.

В США отмечается создание большого количества «инкубаторов бизнеса». Их задачей является оказание помощи в создании новых предприятий, которые функционируют при помощи субсидий; средств, получаемых от муниципальных властей; помощи промышленных корпораций, а также за счет арендной платы предпринимателей и процентов от продаж. Расширяется строительство технопарков, где большую роль играют муниципальные власти. Создав специальные производственные площадки, в последующем они

продают их предпринимателям, которым эти площадки необходимы для размещения на них самых разнообразных производств [13].

Значительный интерес также представляет опыт государственной поддержки предприятий в Китае [15]. Здесь для поощрения инвестиционной деятельности малых и средних предприятий уменьшают подоходный налог в случае, если инвестиции будут направлены на российское оборудование. Изучив опыт Венгрии, отметим, что в стране выделяется следующие группы налоговых льгот, а именно: общие налоговые льготы; льготы для развития НИОКР; льготы для представителей малого и среднего бизнеса. Такая группировка льгот для нашей страны, по нашему мнению, тоже была бы полезна и интересна.

Развитие малого предпринимательства малых форм хозяйствования весьма затруднительно, а зачастую и вовсе невозможно в условиях монопольного рынка. В развитых странах поддержка конкуренции опирается на мощную законодательную базу контроля над процессом монополизации. В России, в силу преобладания в структуре экономики доходов добывающих отраслей, отмечается высокая степень монополизации рынка.

Рассмотрим зарубежный опыт антимонопольного регулирования. К настоящему времени сложились три системы антимонопольного регулирования (рисунок 3).

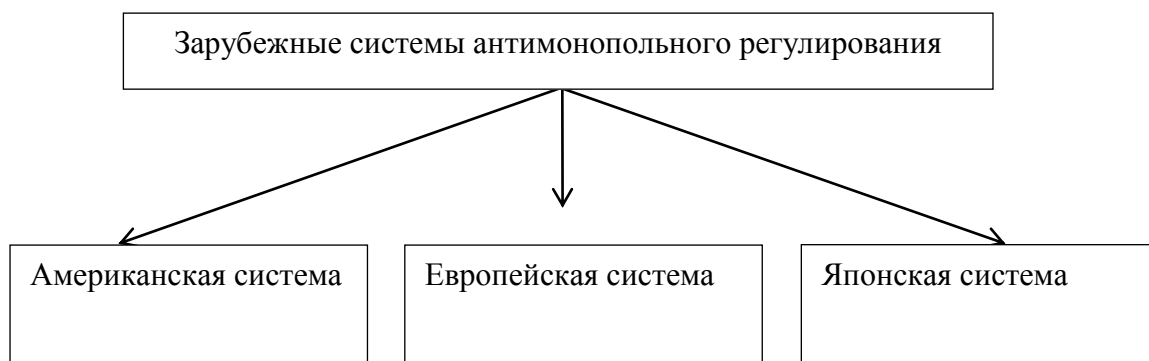


Рисунок 3 - Основные системы антимонопольного регулирования за рубежом

Рассмотрим более подробно каждую систему антимонопольного регулирования [16].

1. Американская система отличается тем, что в ее основе располагается принцип формального запрета монополистической практики. Это самая формализованная и довольно жесткая парадигма системы антимонопольного регулирования. В этой системе явный приоритет имеют интересы поддержания конкуренции на национальном рынке.

В основе американской антимонопольной политики лежит три федеральных закона: Закон о Федеральной комиссии по торговле и Законы Шермана, Клейтона. Рассматривая закон Шермана, отметим, что его основной целью является создание условий для свободного предпринимательства и не здоровой ограничиваемой конкуренции. Закон направлен на повышение благосостояния потребителей и на предотвращение несправедливого и нерационального перераспределения благ к производителям. Закон содержит также запрет на объединения предпринимателей (тресты) и действия, которые могли бы ограничивать коммерцию между штатами. Законом запрещается монополизация.

2. Европейская система принята в странах ЕС. В основе данной системы лежит принцип контроля и регулирования монополий. То есть монополистическая деятельность не запрещается. Она допускается в случае, если нет нарушений условий, указанных в законе. Данную систему можно назвать протекционистской в отношении к конкуренции извне.

Если сравнить европейскую и американскую системы, то стоит заметить, что в европейской системе поддержание конкуренции приоритетно меньше, чем сохранение национальных производителей. На сегодняшний день Европейская комиссия регулирует четыре сферы деятельности:

- контроль за антиконкурентными соглашениями;
- контроль над слиянием фирм; либерализация секторов экономики, которые относятся к естественной монополии;
- регулирование государственной помощи.

Каждая страна ЕС имеет свое антимонопольное законодательство. Все это до тех пор, пока нарушение не выйдет за рамки ЕС (не повлияет на ограничение конкуренции). При этом Европейская комиссия не будет вмешиваться в эту деятельность членов ЕС.

3. Рассматривая японскую систему, отметим, что ограничения монополий и поддержание конкуренции на внутреннем рынке не уступает в своей приоритетности общей экспортной направленности. Кроме того, она полностью подчинена этой задаче. Для того чтобы обеспечивать качественное и эффективное удержание позиций на международных рынках системой допускаются формы межфирменного взаимодействия. Также отмечено функционирование объединений малого и среднего бизнеса. Причем они осуществляют роль посредника во взаимоотношениях предпринимателей и власти. Эффективное саморегулирование в японской системе предполагает под собой наличие не только кодекса поведения, но и механизмов его защиты. Основным стимулом для создания схем саморегулирования является получение дополнительной прибыли. Наблюдается рост количества схем саморегулирования. Намерения государства вмешаться в случае неспособности бизнеса самостоятельно разрешить проблему стало причиной для создания стимула к развитию саморегулирования. Как показывает опыт развитых зарубежных стран, существование рыночной экономики, основанной на плюрализме форм собственности и свободе предпринимательской деятельности, невозможно без сохранения системы государственного регулирования как экономики страны в целом, так и ее отдельных отраслей. Правовой природой государственного регулирования является сама по себе система организации социальной жизни общества, в том числе экономики. Причиной меньшей активности государства служит более высокая эффективность саморегулирования экономики, а не наоборот. В этой связи можно говорить о том, что государственное регулирование рыночной экономики носит объективный характер, выражая определенную закономерность развития экономики, экономических отношений. Подробнее указанное можно

проследить на примере некоторых направлений, через которые государство осуществляет охрану публичных интересов в сфере предпринимательской деятельности:

- обеспечение государственных и общественных нужд;
- формирование государственного бюджета;
- защита окружающей среды и недропользование;
- реализация свободы конкуренции, защита от монополизма;
- интеграция экономики нашей страны в мировую экономику;
- качество и безопасность товаров и услуг.

При этом в настоящее время наблюдается тенденция возрастания роли государственного регулирования экономики. Как представляется степень возрастания роли государственного регулирования предпринимательской деятельности должна строго отслеживаться, исключая формирование препятствий для развития основных институтов рыночной экономики. В противном случае, изначально положительное влияние государственного регулятора приобретает негативный характер.

Изучив и, сопоставив малый и средний бизнес в России и за рубежом, можно заметить и идентифицировать западную модель предпринимательства как традиционную. Обществом такая модель оценивается довольно позитивно [17].

Предприятия малого бизнеса на Западе, в основном, узко специализированы, но при всем при этом они сохраняют за собой потенциал быстрого перепрофилирования. Малые и средние предприятия пользуются узаконенной поддержкой властей. Касаясь малого и среднего предпринимательства, то для России это довольно новая форма хозяйственной деятельности. Она организовывается за счет собственных ресурсов или средств инвесторов, крупных предприятий. Для малого и среднего предпринимательства характерны следующие особенности:

- 1) гораздо реже используется начальный заемный капитал;
- 2) издержки довольно высокого уровня;

- 3) преимущества быстрого перепрофилирования задействованы очень слабо;
- 4) отношения с посредниками по сбыту отличаются диспаритетностью;
- 5) наблюдается очень сильная зависимость от власти;
- 6) сформированы особенные «теневые» стороны деятельности.

Российскому малому бизнесу свойственны и существенные региональные различия. Во многих регионах России уже сформировавшаяся структура деятельности малых и средних предприятий никак не поддается объяснению. Зачастую данный процесс формирования происходит стихийно.

Государство поддерживает предпринимателей путем введения налоговых льгот, выделения субсидий, реализацию образовательных программ и программ подготовки кадров и пр. Процессы регулирования и поддержки предпринимательской деятельности осуществляются на федеральном, региональном и муниципальном уровне. При этом степень регулирующего воздействия значительным образом зависит от степени социально-экономического развития территории. В работе дано определение понятия «государственное регулирование предпринимательской деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в условиях мегаполиса», которое трактуется как процесс организационного, правового, административного, социально-экономического воздействия на функционирование малого и среднего бизнеса на условиях достижения паритета целей развития субъектов предпринимательства, общества и органов государственного регулирования. Это позволит достичь максимального социально-экономического эффекта предпринимательской деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства при соблюдении принципа обеспечения устойчивого развития мегаполиса [21].

Современная государственная политика поддержки субъектов МСП Российской Федерации во многом складывалась методом проб и ошибок, не получая должного теоретического обоснования, так как повторить зарубежный опыт без учета специфических особенностей экономики периода политических

реформ невозможно. Таким образом, изучив и выявив закономерности механизма государственной поддержки субъектов МСП, можно повысить ее эффективность.



## **2 Исследование механизма государственного регулирования малого и среднего предпринимательства**

### **2.1 Основные показатели и динамика развития малого и среднего предпринимательства в России и Красноярском крае**

Для оценки динамики развития сегмента малого и среднего предпринимательства проводится сплошное статистическое наблюдение с периодичностью один раз в 5 лет. Первое наблюдение было проведено в 2010 году, последнее по состоянию на 2015 год.

Сплошному наблюдению подлежат все средние, малые и микропредприятия (коммерческие организации), а также индивидуальные предприниматели.

Временно неработающие юридические лица и индивидуальные предприниматели, организации – банкроты, на которых введено конкурсное производство, а также юридические лица и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, представляют сведения на общих основаниях.

Целью сплошного наблюдения является формирование официальной статистической информации, позволяющей оценить реальное состояние малого и среднего бизнеса и обеспечить прогнозирование его развития, разработать действующие меры государственной поддержки.

Необходимо отметить, что участие в сплошном наблюдении обязательно для всех субъектов малого и среднего бизнеса. Росстат гарантирует полную конфиденциальность данных, защиту информации, предоставленной участниками сплошного наблюдения, отсутствие фискального характера сплошного наблюдения - исключается передача полученных сведений в налоговые и иные государственные органы и контролирующие организации.

Таблица 3 – Основные показатели сегмента малого и среднего предпринимательства России в динамике за 2010-2015 гг.

Показатель	2010		2015		Динамика к 2010	
	ЮЛ	ИП	ЮЛ	ИП	ЮЛ	ИП
<b>Количество предприятий всего из них:</b>	<b>1 669 439</b>	<b>2 927 488</b>	<b>2 241 659</b>	<b>2 791 435</b>	<b>34%</b>	<b>-5%</b>
средние	25 170	676	19 300	432	-23%	-36%
малые	229 083	41 076	232 365	35 545	1%	-13%
микро	1 415 186	2 885 736	1 989 994	2 755 458	41%	-5%
<b>Из них осуществлявших деятельность в 2010 и 2015 гг:</b>	<b>1 266 393</b>	<b>1 914 157</b>	<b>1 467 476</b>	<b>2 079 205</b>	<b>16%</b>	<b>9%</b>
средние	24 084	674	18 839	432	-22%	-36%
малые	226 765	41 030	218 936	35 545	-3%	-13%
микро	1 015 544	1 872 453	1 229 701	2 043 228	21%	9%
<b>Доля предприятий, осуществлявших деятельность</b>	<b>76%</b>	<b>65%</b>	<b>65%</b>	<b>74%</b>	<b>-14%</b>	<b>14%</b>
средние	96%	100%	98%	100%	2%	0%
малые	99%	100%	94%	100%	-5%	0%
микро	72%	65%	62%	74%	-14%	14%
<b>Число замещенных раб.мест, тыс</b>	<b>13 732</b>	<b>5 350</b>	<b>13 517,30</b>	<b>4 932,30</b>	<b>-2%</b>	<b>-8%</b>
средние	18,8%	1,1%	16%	1%	-14%	-26%
малые	52,9%	21,6%	50%	21%	-6%	-4%
микро	28,3%	77,3%	34%	79%	20%	2%
<b>Выручка от реализации, млрд.руб</b>	<b>26 350</b>	<b>4 494</b>	<b>54 647,80</b>	<b>7 699,00</b>	<b>107%</b>	<b>71%</b>
средние	7 416	284	10 370,60	336,10	40%	18%
малые	13 325	1 574	25 621	2 344	92%	49%
микро	5 609	2 635	18 656,50	5 019,20	233%	90%
<b>Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.</b>	<b>774,5</b>	<b>130,6</b>	<b>1 348,30</b>	<b>167,7</b>	<b>74%</b>	<b>28%</b>
средние	254,2	2,5	411,2	3,5	62%	40%
малые	321,3	25	504	27	57%	8%
микро	199	103,1	433,1	136,8	118%	33%
<b>Основные фонды на конец года, млрд. руб.</b>	<b>4382,3</b>	<b>1 127</b>	<b>8 637,20</b>	<b>2 209,30</b>	<b>97%</b>	<b>96%</b>
средние	1 309	16	2 000,50	29,70	53%	92%
малые	1 804	197	3 471	284	92%	44%
микро	1 270	915	3 165,50	1 895,30	149%	107%
<b>Число ЮЛ, имеющих затраты на инновации</b>	<b>20 290</b>		<b>16 300</b>		<b>-20%</b>	
средние	669		443		-34%	
малые	6 130		3 704		-40%	
микро	13 491		12 153		-10%	

В таблице 3 приведена динамика основных показателей, характеризующих развитие сегмента МСП России, составленная на основании данных сплошного наблюдения.

Как видим из таблицы, за анализируемый период число юридических лиц выросло на 34 %. Из них наибольший прирост составили микропредприятия 41 %, количество малых почти не изменилось, число средних напротив показало отрицательную динамику – 23 %.

Если проанализировать динамику численности компаний МСБ, работающих в пограничных годах 2010 и 2015 соответственно, то данные по приросту выглядят скромнее. Увеличение числа юридических лиц составило порядка 16 %. Сокращение данного показателя связано с меньшим количеством работающих микропредприятий.

Количество индивидуальных предпринимателей за анализируемый период сократилось на 5 %, при этом по числу работающих в 2010 и 2015 годах соответственно рост составил 9 % по причине большей доле работающих микропредприятий по сравнению с 2010 годом.

В целом основную долю в структуре предприятий сегмента малого и среднего предпринимательства занимают микрокомпании, далее малые и наименьшее количество составляют средние предприятия.

По показателю «Число замещенных рабочих мест», как по юридическим лицам, так и по индивидуальным предпринимателям, наблюдается отрицательная динамика. Данный показатель сокращается в разрезе всех анализируемых групп, за исключением числа замещенных рабочих мест микрокомпаниями юридическими лицами. Это является негативным моментом, поскольку важнейшей целью развития малого и среднего предпринимательства является создание новых рабочих мест и снижение уровня безработицы.

Выручка от реализации продукции компаний сегмента МСП в 2010 году составила 31 млрд руб. Из них выручка юридических лиц 26,4 млрд руб, индивидуальных предпринимателей 4,5 млрд руб. Основную долю (50 %) в выручке юридических лиц занимают малые предприятия 13,3 млрд руб., в

выручке индивидуальных предпринимателей – группа микропредприятий 2,6 млрд руб., что составляет более половины от общего объема. По состоянию на 2015 год наблюдаем положительную динамику данного показателя. Общий объем выручки предприятий МСБ составил 62,3 млрд руб, из них на долю юридических лиц приходится 54,6 млрд руб., индивидуальных предпринимателей 7,7 млрд руб. В относительных единицах рост выручки составил 107 % по юридическим лицам и 71 % по индивидуальным предпринимателям. Обратим внимание, что изменилась структура выручки, исходя из размера предприятия. Так среди юридических лиц большую долю стали составлять микропредприятия.

Двукратный рост выручки от реализации сегмента МСБ может быть связан с девальвацией рубля конца 2014 года. Ввиду высокой доли импортной составляющей в экономике в целом и в структуре затрат на сырье и оборудование компаний сегмента МСП, в частности, предприятия были вынуждены пересматривать отпускные цены на продукцию и услуги, что привело к увеличению объема выручки в рублях, при сохранении ее на неизменном уровне в натуральных показателях.

Размер основных фондов по учетной стоимости на конец года почти не изменился. Это говорит о том, что происходит его замещение в пределах амортизационных отчислений. Однако в разрезе предприятий мы видим, что сохранение общего размера основных фондов на уровне 2010 года произошло за счет увеличения основных средств на микропредприятиях. Рост составил 143 %. Наименьший прирост по группе средних компаний.

Это подтверждает динамика инвестиционных вложений в основной капитал, рост которых составил 74 % по юридическим лицам и 28 % по индивидуальным предпринимателям.

По характеру инвестиционные вложения носят поддерживающий характер, не связанный с инновационными разработками. Так по показателю «Количество юридических лиц, имеющих затраты на инновации» динамика отрицательная. В целом сокращение составило – 20 %.

Описанные противоречивые тенденции в развитии МСП свидетельствуют, с одной стороны, о результативности ряда применяемых органами власти мер, с другой стороны, об отсутствии комплексной системы создания условий для развития данного сегмента предпринимательской деятельности.

Красноярский край входит в состав Сибирского федерального округа (СФО) Российской Федерации. В целом СФО занимает 3 место по количеству предприятий субъектов МСБ в общей структуре округов РФ и 4 место по объему выручки (13 % и 10 % соответственно). Общая структура числа предприятий и выручки малого и среднего предпринимательства РФ по округам представлена на диаграммах (рисунок. 4, 5).

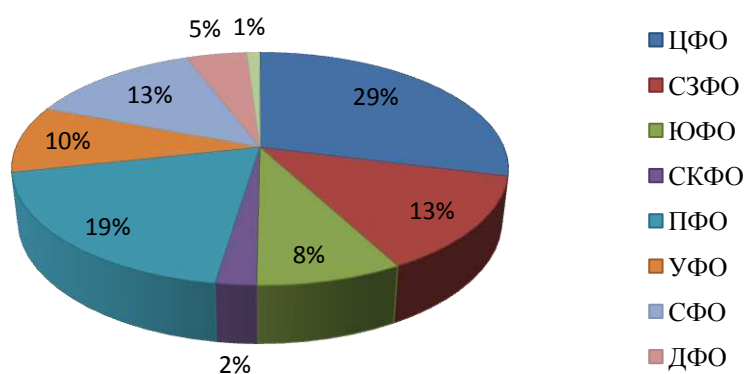


Рисунок 4 – Структура числа предприятий малого и среднего бизнеса РФ по округам

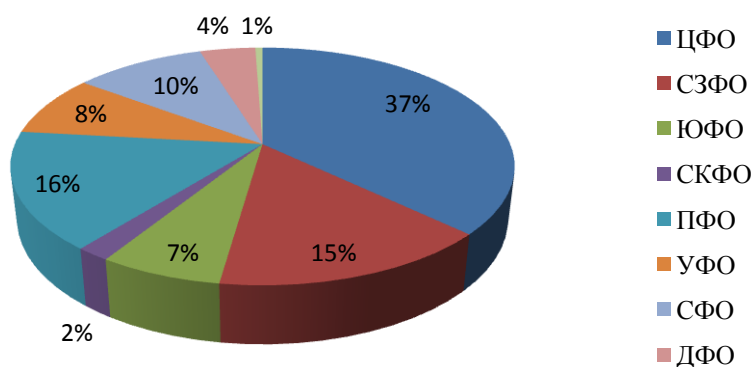


Рисунок 5 – Структура выручки предприятий малого и среднего бизнеса РФ по округам

Среди субъектов Сибирского федерального округа, как по числу предприятий МСБ, так и по показателю «Выручка от реализации», Красноярский край уступает только Новосибирской области, его доля составляет 16 % (рисунок 6).

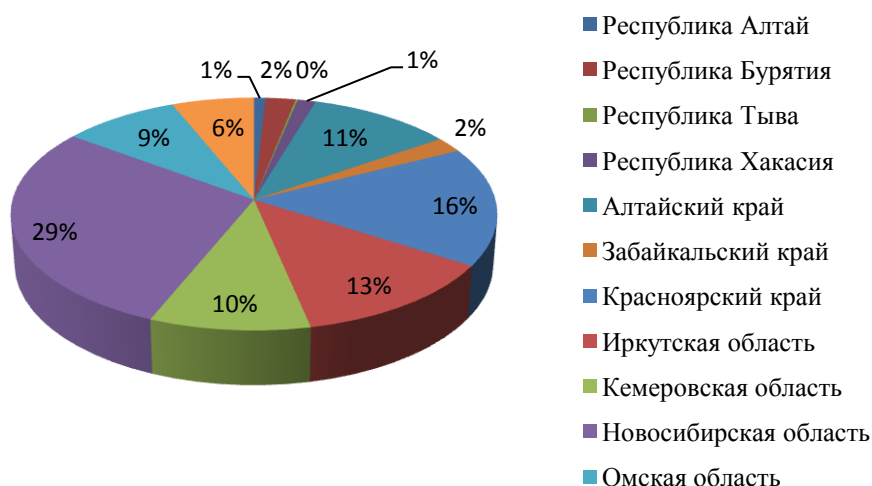


Рисунок 6 – Структура выручки предприятий малого и среднего бизнеса РФ по округам

Малое и среднее предпринимательство является неотъемлемой частью экономической системы края. Субъекты малого и среднего предпринимательства присутствуют практически во всех отраслях производственной и непроизводственной сфер деятельности, поэтому развитие малого и среднего предпринимательства является стратегическим фактором, определяющим устойчивое развитие экономики Красноярского края.

Красноярский край занимает 13 место по количеству предприятий малого и среднего бизнеса среди субъектов Российской Федерации, уступая городам федерального значения Москва и Санкт-Петербург, а также Свердловской, Московской областям, Краснодарскому краю, Новосибирской области, республике Татарстан, Пермскому краю, Челябинской, Тюменской и Самарской областям (таблица 4).

Таблица 4 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по количеству предприятий малого и среднего бизнеса

№ пп	Субъект РФ	Число предприятий МСБ
1	г. Москва	297 667
2	г. Санкт-Петербург	166 913
3	Свердловская область	88 017
4	Московская область	86 776
5	Краснодарский край	82 431
6	Новосибирская область	79 227
7	Республика Татарстан (Татарстан)	71 395
8	Пермский край	58 341
9	Челябинская область	57 521
10	Тюменская область	57 252
11	Самарская область	54 603
12	Ростовская область	48 429
13	Красноярский край	47 036

Основную долю, как по количеству, так и по выручке в структуре предприятий Красноярского края занимают малые и микрокомпании. Проанализируем динамику основных показателей развития малого предпринимательства, таких как: количество предприятий, инвестиции в основной капитал, выручка от реализации, численность персонала. Данные за период 2011-2015 гг представлены на графиках (рисунок 7, 8).

Графики иллюстрируют, что до 2013 года наблюдался спад по практически по всем показателям. Период 2013-2014 гг., характеризуется положительной динамикой, но, начиная с 2014 года, вновь возвращается негативная тенденция. Хуже всего дела обстоят с показателем занятости, который имеет нисходящий тренд на протяжении всего анализируемого периода.

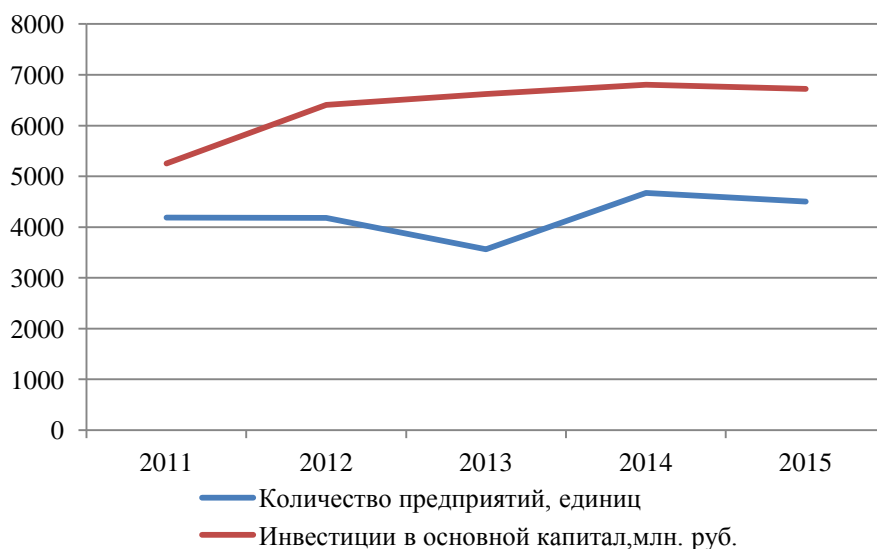


Рисунок 7 – Динамика количества предприятий и инвестиций в основной капитал малых предприятий за 2011 – 2015 гг

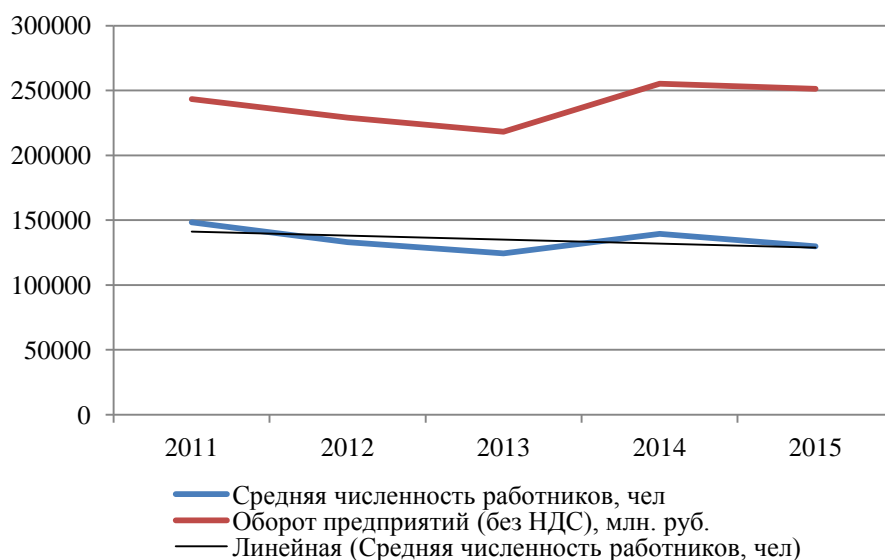


Рисунок 8 – Динамика численности работников и выручки малых предприятий за 2011-2015 гг

Сравним с динамикой показателей микропредприятий (рисунок 9).



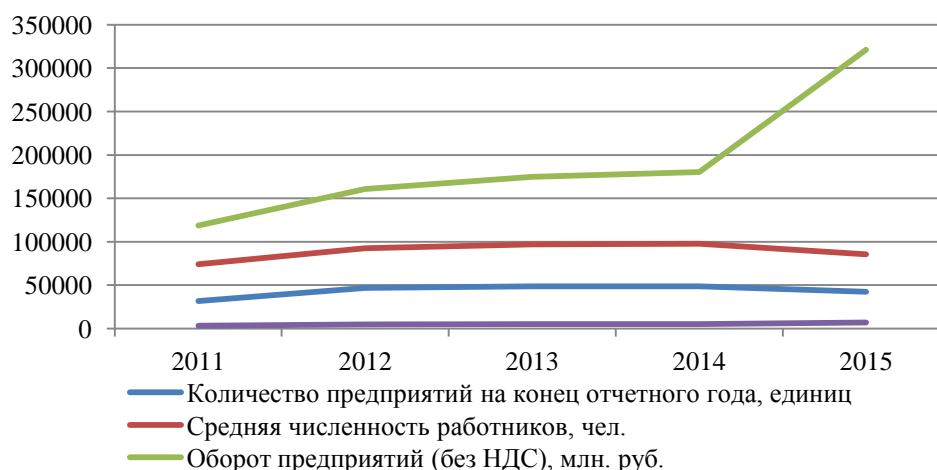


Рисунок 9 – Динамика показателей развития микропредприятий за 2011-2015 гг.

Из представленного графика видно, что волатильность средней численности работников, количества предприятий, инвестиций в основной капитал за анализируемый период – незначительная. Интересная динамика по показателю «Оборот предприятий», рост которого в 2015 году составил более 100%. Учитывая, что при этом не произошло параллельное увеличение количества предприятий и численности работников, прирост связан с увеличением сбытовых цен, в т.ч. в результате девальвации рубля.

Динамика числа и выручки индивидуальных предпринимателей, относящихся к субъектам МСБ представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика числа и выручки индивидуальных предпринимателей Красноярского края, относящихся к субъектам МСБ за 2010 – 2015 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Численность ИП, чел	37 190	45 048	52 149	49 070	47 725	57 056
из них в торговле, чел	22 755	25 020	26 977	27 158	27 760	28 766
из них в торговле, %	61%	56%	52%	55%	58%	50%
Выручка (с НДС), млн.руб	127 295	226 132	245 586	256 452	281 380	141 353
из них в торговле, млн. руб.	105 884	201 377	213 010	222 331	246 662	95 279
из них в торговле, %	83%	89%	87%	87%	88%	67%

Из таблицы видно, что основной объем выручки формируют предприниматели, занятые в сфере оптовой и розничной торговли, что составляет около половины от общего числа ИП.

Динамика численности и выручки индивидуальных предпринимателей представлена на графике (рис. 10).

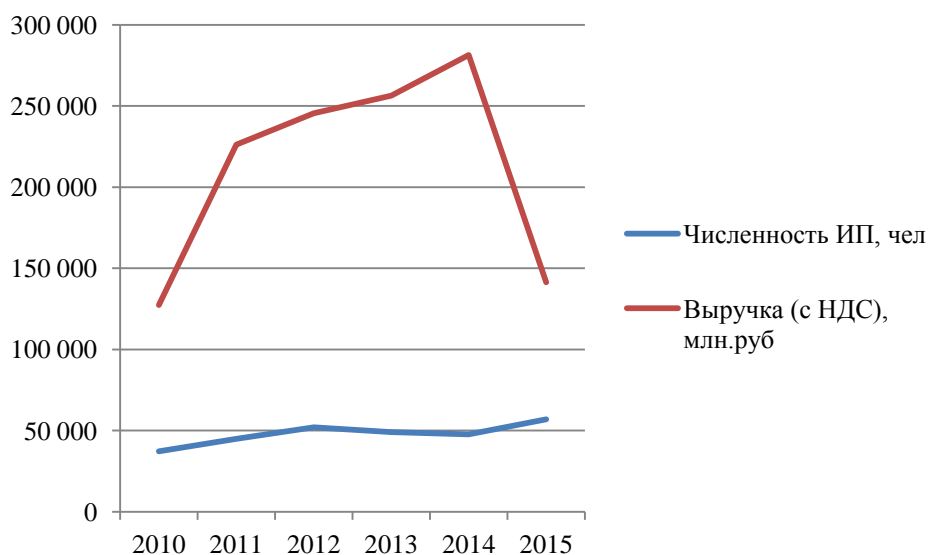


Рисунок 10 – Динамика показателей развития индивидуальных предпринимателей за 2010-2015 гг.

График иллюстрирует наличие устойчивого тренда увеличения числа ИП, однако, рост выручки прекратился в 2014 году резким обвалом.

Текущая структура субъектов МСП Красноярского края по видам экономической деятельности в разрезе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей представлена ниже (таблица 6).

Из таблицы и графиков (рисунок 11, 12, 13) видно, что основная концентрация юридических лиц – субъектов МСБ находится в сфере оптовой и розничной торговли, на ее долю приходится около трети общего количества компаний и численности сотрудников и более 50% выручки. Деятельность, связанная с операциями с недвижимым имуществом и арендой, а также строительство занимают второе и третье место в структуре основных показателей.

Таблица 6 – Показатели юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса Красноярского края по видам экономической деятельности за 2015 г.

Отрасль	Число предприятий	Число замещенных рабочих мест	Выручка (без НДС), млн. руб.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.
Всего:	47 036	252 303	905 154,6	21 903,2
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 778	13 683	22 493,5	2 138,5
рыболовство, рыбоводство	48	380	447,6	375,9
добыча полезных ископаемых	207	1 755	6 194,8	386,7
обрабатывающие производства	4 132	34 410	81 343,4	2 683,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	392	6 810	8 437,0	186,2
строительство	5 879	35 210	130 774,6	2 419,2
оптовая и розничная торговля	16 808	66 214	481 415,9	1 716,2
гостиницы и рестораны	1 114	8 735	11 933,2	91,3
транспорт и связь	3 467	17 004	50 848,5	1 338,4
финансовая деятельность	806	2 575	8 739,1	584,5
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9 957	52 359	89 882,1	9 790,1
образование	227	584	550,1	1,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	947	6 649	5 668,3	124,0
предоставление прочих услуг	1 274	5 934	6 426,4	67,1



Рисунок 11 – Структура числа предприятий юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса Красноярского края по видам экономической деятельности за 2015 год

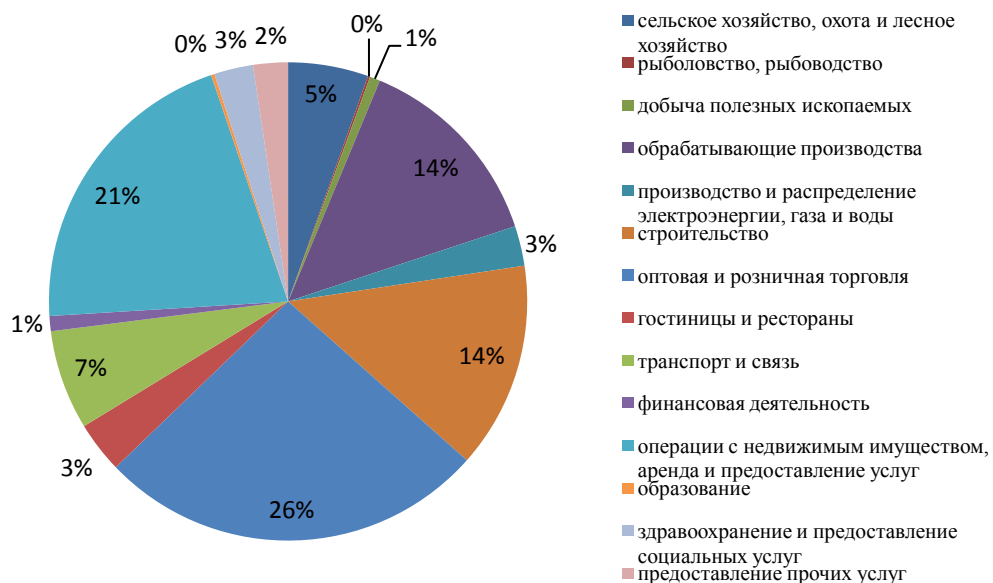


Рисунок 12 – Структура числа замещаемых рабочих мест юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса Красноярского края по видам экономической деятельности за 2015 год



Рисунок 13 – Структура выручки юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса Красноярского края по видам экономической деятельности за 2015 год

Рассмотрим отраслевую структуру индивидуальных предпринимателей.

Для индивидуальных предпринимателей, так же как и для юридических лиц характерна значительная доля присутствия в сфере торговли, однако в

дальнейшем, тройка лидеров меняется в зависимости от показателя. Так основное количество ИП, помимо торговли зарегистрировано в сфере операций с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением прочих услуг. По числу замещенных рабочих мест и выручке это предприятия транспорта и связи, а также ИП, занимающиеся операциями с недвижимым имуществом.

По результатам анализа всех показателей можно сделать вывод о том, что краевое состояние субъектов малого и среднего предпринимательства хуже общероссийского. Несмотря на наличие программы поддержки и формального достижения целевых индикаторов последней, большинство анализируемых показателей имеют отрицательную динамику, начиная с 2014 года.

Таблица 7 – Показатели индивидуальных предпринимателей – субъектов малого и среднего бизнеса Красноярского края по видам экономической деятельности за 2015 год

Отрасль	Число предприятий	Число замещенных рабочих мест	Выручка (с НДС), млн. руб.
Всего:	57 056	94 546	141 353,1
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2 605	3 780	3 186,3
рыболовство, рыбоводство	125	176	45,2
добыча полезных ископаемых	7	4	1,5
обрабатывающие производства	3 246	7 674	6 520,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	47	65	90,3
строительство	1 901	2 100	2 656,6
оптовая и розничная торговля; ремонт средств	28 766	53 692	95 278,8
гостиницы и рестораны	1 474	3 732	3 377,8
транспорт и связь	6 140	9 064	10 930,3
финансовая деятельность	396	335	584,3
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7 732	8 741	16 480,5
образование	517	420	163,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	492	545	277,2
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3 608	4 219	1 760,7

Очевидно, применяемые органами власти меры поддержки малых форм хозяйствования, недостаточно эффективны. Они не только не способствуют

развитию малых и средних предприятий, но и не обеспечивают поддержания предпринимательской среды на текущем уровне. По результатам анализа всех показателей можно сделать вывод о том, что краевое состояние субъектов малого и среднего предпринимательства чуть хуже общероссийского. Большинство анализируемых показателей имеют отрицательную динамику, начиная с 2014 года.

## **2.2 Исследование эффективности системы государственной поддержки малых форм хозяйствования в России**

Экономика развитых стран представляет собой двухуровневую систему, один уровень которой составляют крупные компании, а другой — малые и средние предприятия. Общая эффективность определяется качеством функционирования каждого из этих уровней. Крупные (транснациональные) компании зачастую пользуются поддержкой правительств, формируют для себя индивидуальную институциональную среду с целью получения конкурентных преимуществ на мировых рынках. Такие компании по большей части, придерживаясь общеэкономических правил, отклоняются от них по согласованию с государством, если тому не препятствуют наднациональные организации и институты.

В отличие от крупных малые и средние предприятия развитых стран обеспечивают благосостояние основной массы населения. Они чаще действуют на внутренних региональных рынках, не имея выхода и влияния на центральное правительство. Однако адекватные условия для развития МСБ создаются за счет эффективного государственно-частного взаимодействия — правительства привлекают компании при подготовке и изменении институциональной среды.

Обозначенные выше особенности характерны для МСБ в развитых странах. В России они принимают несколько иные очертания.

Одним из важных факторов, влияющих на эффективность взаимодействия государства с малым и средним бизнесом в России, является

непродолжительный, если сравнивать с развитыми странами, период существования самого института предпринимательства. Очевидно, что за немногим более чем двадцатилетний период было сложно построить эффективную систему государственно-частного взаимодействия. Отягощающим фактором послужило и то, что формирование отношений власти и предпринимательства сопровождалось частой сменой социально-экономических и политических реалий в условиях незрелости бизнес-среды.

В дальнейшем факторами, препятствующими развитию предпринимательства в России, стали неразвитость правовой среды, отсутствие необходимой инфраструктуры, административные барьеры, криминал, социально-экономическая нестабильность. Показательно, что рост числа малых и средних предприятий в стране происходил до 1994 г., а в последующий период их число находилось на уровне примерно 1 млн.

В конце 1990-х годов мировая экономическая конъюнктура способствовала увеличению интереса власти к крупному бизнесу, а не к малому и среднему. Происходило укрепление позиций бюрократии, сочетавшееся с усилением административного давления на малое и среднее предпринимательство. В начале 2000-х годов малый и средний бизнес оказался на периферии как российской политики, так и экономики.

Особой чертой взаимодействия власти с МСБ в России является «своизм» — стремление отдельных представителей малого и среднего бизнеса сформировать для себя индивидуальные условия при работе с чиновниками. Такие отношения, при которых общие правила игры для МСБ нарушаются в ущерб интересам отдельных игроков, существенно ограничивают возможности экономического роста страны.

Характерной чертой российского малого (преимущественно) и среднего предпринимательства является «третьестепенность» его инновационной функции. В США на долю малых предприятий приходится половина патентуемых инноваций. В России малые предприятия — сфера «экономического выживания» для относительно значительной части населения.

Иновационность малого бизнеса в России заключается в активном внедрении, адаптации иностранных технологий. Малое предпринимательство оказывается своеобразной «губкой», впитывающей и распространяющей на локальном уровне инновации, созданные за рубежом. Слабость инновационной составляющей МСБ России связана с тем, что «низкоинтеллектуальная» деятельность в данном секторе (торговля, общественное питание) гораздо менее рискованна и более доходна. Вторая причина слабости «интеллектоемкого» бизнеса проистекает из отсутствия или слабости соответствующей инфраструктуры.

В качестве особенности отечественного МСБ можно выделить специфику конкуренции. Развитие конкуренции в предпринимательской среде между компаниями является существенным свойством МСБ в экономике развитых стран. В России МСБ вносит слабый вклад в формирование конкурентного поля. Это обусловлено тем, что, во-первых, деятельность корпораций и малых компаний находится в российской экономике в разных хозяйственных нишах. Во-вторых, отечественные представители МСБ склонны использовать нерыночные методы конкуренции. В частности, отечественные малые предприятия склонны ориентироваться на цены конкурентов, а не на спрос.

Одним из определяющих для развития МСБ в России является социокультурный фактор. Согласно опросам, доля желающих стать предпринимателями в России составляет не более 2 % населения. Очевидно, что это желание напрямую определяет потенциал развития МСБ в стране. Например, в Соединенных Штатах желающих заняться бизнесом — около 70 % населения. При этом если на долю малого предпринимательства в нашей стране приходится порядка 14 % ВВП, то в США — около половины. По всей видимости, влияние на желание заниматься предпринимательством оказывает не только низкое качество институциональной среды, но и традиционные свойства российской ментальности, характерной для большей части населения страны: коллективизм, пассивность, нежелание рискнуть ради получения чего-



то большего. В целом развитие российского малого предпринимательства происходит по модели, свойственной странам «развивающихся рынков».

Министерством экономического развития и инвестиционной политики Красноярского края реализуется программа «Развитие инвестиционной, инновационной деятельности, малого и среднего предпринимательства на территории края» (постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 505-п), включая подпрограмму «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае».

Целью данной подпрограммы является создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае.

К задачам подпрограммы относятся:

1. Повышение доступности бизнес-образования для субъектов малого и среднего предпринимательства и пропаганда предпринимательства (стимулирование граждан, в т. ч. молодежи, к осуществлению предпринимательской деятельности).

2. Повышение доступности финансовых и информационно-консультационных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях края, в т.ч. путем обеспечения деятельности инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Целевыми индикаторами подпрограммы являются:

1. Увеличение оборота малых и средних предприятий (с учетом микропредприятий), занимающихся обрабатывающим производством с 44,2 до 61,2 млрд рублей.

2. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку за период реализации подпрограммы (нарастающим итогом) 82130 единиц.

3. Количество созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей) в секторе малого и

среднего предпринимательства за период реализации подпрограммы (нарастающим итогом) 3360 единиц.

4. Количество сохраненных рабочих мест в секторе малого и среднего предпринимательства за период реализации подпрограммы (нарастающим итогом) 8160 единиц.

5. Объем привлеченных внебюджетных инвестиций в секторе малого и среднего предпринимательства за период реализации подпрограммы (нарастающим итогом) 957,9 млн рублей.

Срок реализации подпрограммы установлен на период 2014–2018 гг. В таблице 8 представлены объемы и источники финансирования подпрограммы.

Таблица 8 – Объемы и источники финансирования подпрограммы на период действия подпрограммы с указанием на источники финансирования по годам реализации

Источник финансирования	2014	2015	2016	2017	2018	ИТОГО
Федеральный бюджет, тыс. руб	187 697	266 742,9	109 084			563 524,7
Краевой бюджет тыс руб	81 304	100 000	130 000	100 000	100 000	511 304
Бюджеты МО края, тыс. руб	2 295,2	2 869	2 869	2 869	2 869	13 771,2
ИТОГО, тыс. руб.	271 296,2	369 611,9	241 953	102 869	102 869	1 088 600

Согласно указанной подпрограмме, существует ряд проблем, сдерживающих развитие предпринимательства:

– расслоение муниципальных образований края по уровню развития и наличию действенных мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, и в связи с этим проблемы с предоставлением мер поддержки на муниципальном уровне;

– затруднен доступ к финансово-кредитным и иным материальным ресурсам;

– высокий уровень административного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов;

– дефицит квалифицированных кадров и доступных информационно-консультационных ресурсов.

Результатами реализации Подпрограммы к концу 2018 года должны стать:

– формирование комплексного подхода к решению проблем развития малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае со стороны органов государственной и муниципальной власти, общественных объединений предпринимателей, организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства;

– создание системы стимулов для органов местного самоуправления, организация мониторинга и контроля исполнения государственных полномочий по развитию малого и среднего предпринимательства, а также мониторинга действий муниципальных органов власти по данному направлению;

– создание на территории Красноярского края устойчивой системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе направленной на продвижение продукции местных производителей на внешние рынки;

– информационное и консультационное сопровождение предпринимателей края, выравнивание территориальных диспропорций в размещении информационных ресурсов;

– повышение уровня предпринимательской грамотности;

– вовлечение новых граждан, в т.ч. молодежи, в предпринимательскую деятельность.

Фактическое финансирование поддержки малой предпринимательской деятельности за период 2011 – 2013 гг представлено в таблице 9.

Таблица 9 – Финансирование мероприятий долгосрочной целевой программы за период 2011 – 2013 гг.

Источник финансирования	2011	2012	2013
За счет средств краевого бюджета, млн руб	371, 2	426	197,6
За счет средств федерального бюджета, млн руб	350	350	350

Государственная поддержка за 2011 – 2012 годы в форме субсидий и грантов предоставлена 4139 субъектам малого и среднего предпринимательства края, финансовые услуги предоставлены 1208 субъектам малого и среднего предпринимательства.

Помимо предоставления прямой финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства оказывается информационная, консультационная, методологическая поддержка, в т. ч. на муниципальном уровне.

В настоящее время в Красноярском крае действует 61 муниципальная программа поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, на софинансирование которых в 2011 – 2013 годах было направлено 668,3 млн рублей, в т.ч. за счет средств федерального бюджета - 426,5 млн рублей, за счет средств краевого бюджета 241,8 млн рублей.

Дополнительно подпрограммой предусматривается реализация мер, прямо или косвенно стимулирующих органы местного самоуправления внедрять на территориях различные формы поддержки малого и среднего предпринимательства.

В 39 муниципальных образованиях Красноярского края утверждены перечни имущества, предназначенного для передачи в аренду на льготных условиях субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таблица 10 – Сравнение фактического бюджета на поддержку малого и среднего бизнеса с выручкой предприятий данного сегмента

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Федеральный бюджет, млн. руб	350,0	350,0	350,0	187,7	266,7
Краевой бюджет, млн руб	371, 2	426,0	197,6	81,3	100,0
Бюджеты МО края, млн. руб	2,3	2,3	2,3	2,3	2,9
ИТОГО финансирование, тыс. руб.	352 295,0	778 295,0	549 895,0	271 296,0	369 611,0
Оборот малых предприятий, млн руб	243 239,0	229 128,6	218 143,9	255 305,4	251 311,6
Оборот микропредприятий, млн. руб.	118 716,6	160 808,9	174 722,9	180 193,6	321 130,9
Выручка ИП, млн.руб	127 294,6	226 131,9	245 585,7	256 451,8	281 380,1
ИТОГО выручка малых предприятий, млн руб	489 250,2	616 069,4	638 452,5	691 950,8	853 822,6
Доля целевых бюджетных средств в объеме выручки малых предприятий	0,07 %	0,13 %	0,09 %	0,04 %	0,04 %

Из представленной таблицы видно, что объем бюджетных средств, выделяемых на поддержку малого и среднего бизнеса носит нестабильный характер с нисходящим трендом.

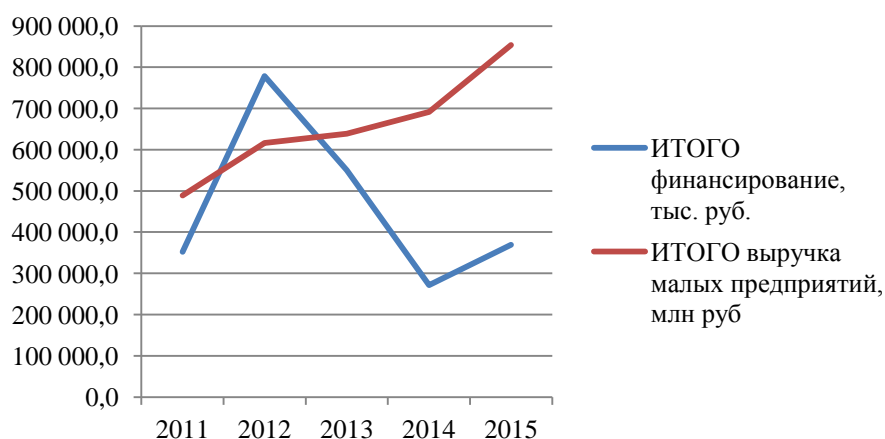


Рисунок 14 – Зависимость между объемом средств господдержки и выручкой предприятий МСП

Прямой зависимости между объемом средств и выручкой предприятий МСП также не выявлено, что продемонстрировано на графике (рис. 14).

Это свидетельствует о том, что выбранные целевые индикаторы не позволяют определить проблемные места, а соответственно сформировать необходимые мероприятия, улучшающие среду для ведения предпринимательской деятельности, и на показатели состояния малого и среднего бизнеса региона в большей степени влияют факторы, несвязанные с государственной поддержкой.

Основные показатели состояния бизнес–среды носят сопутствующий характер. «Реализация мероприятий подпрограммы 2 в комплексе с сопутствующими мерами на муниципальном уровне позволит решить ряд задач, в частности:

- сократить численность безработных;
- увеличить количество обрабатывающих производств;
- снизить инвестиционные и предпринимательские риски;
- обновить основные фонды и увеличить имущественный комплекс субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся обрабатывающим производством;
- повысить рыночную устойчивость ряда основных отраслей экономики в условиях жесткой конкуренции с товаропроизводителями из других регионов, в первую очередь, обрабатывающих производств;
- повысить производительность труда;
- поднять размер налоговых доходов муниципальных образований края».

На федеральном уровне одновременно с переходом к проектному управлению разработан приоритетный проект «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Сроки начала и окончания проекта установлены 01.12.2016 – 01.03.2019.

Целью реализации проекта является обеспечение занятости населения за счет увеличения количества уникальных субъектов индивидуального и малого предпринимательства (ИМП), использующих поддержку (открывших и (или) расширивших, и (или) продолжающих ведение собственного бизнеса), до 336,8

тысяч единиц и среднесписочной численности занятых у таких субъектов ИМП до 1 222,5 тысяч человек. Заметим, что из приоритетов государственной политики поддержки малого и среднего бизнеса исключены средние предприятия. Показатели проекта и их значение по годам приведены в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели проекта и их значение по годам

Показатель	Базовый	2017	2018
Количество уникальных субъектов ИМП, использующих поддержку	35	155,4	336,8
Среднесписочная численность занятых у уникальных субъектов ИМП	368,6	723,3	1222,5
Количество региональных лизинговых компаний (РЛК), в уставные капиталы которых внесен взнос АО "Корпорация "МСП" (нарастающим итогом)	0	2	8
Количество субъектов Российской Федерации, реализующих государственные программы (подпрограммы) развития сельхозкооперации (нарастающим итогом)	0	5	10
Годовой объем кредитной поддержки, оказанной субъектам ИМП с использованием гарантий и поручительств в рамках НГС, а также кредитов субъектам ИМП, предоставленных АО "МСП Банк" (нарастающим итогом)	80	82	181,5
Количество субъектов ИМП, которым оказана кредитная поддержка в моногородах с использованием гарантий и поручительств в рамках НГС, а также кредитов субъектам ИМП, предоставленных АО "МСП Банк" (нарастающим итогом)	290	411	905
Охват моногородов, в которых продуктовая линейка участников НГС представлена через НО "Фонд развития моногородов" в рамках взаимодействия с АО "Корпорация "МСП", единиц	85	280	319
Количество субъектов ИМП, которым оказана финансовая поддержка в Дальневосточном федеральном округе с использованием гарантий и поручительств в рамках НГС и (или) в рамках деятельности АО "Фонд Дальнего Востока и Байкальского региона", а также кредитов субъектам ИМП, предоставленных АО "МСП Банк" (нарастающим итогом)	370	445	940
Количество субъектов ИМП, которым оказана финансовая поддержка в сфере импортозамещения, высокотехнологичного производства, несырьевого экспорта в рамках взаимодействия и при координации	30	80	240
Количество компаний с иностранным участием, реализовавших при содействии АО "Корпорация "МСП" мероприятия по встраиванию российских субъектов ИМП в цепочки поставок в целях повышения уровня локализации производства продукции данных компаний на территории Российской Федерации, единиц (нарастающим итогом)	0	3	6
Доля женщин в общем количестве обученных в рамках программ обучения АО "Корпорация "МСП", не менее %	0	50	50

Как видно из таблицы, основной эффект реализации проекта органы государственной власти ожидают к концу 2018 года. Основной акцент в показателях сделан на увеличение компаний, получивших господдержку, развитие моногородов и Дальневосточного федерального округа, а также увеличение доли женщин-бизнесменов в предпринимательской среде.

Отметим, что целевые индикаторы и направления действующей региональной программы не соответствуют федеральному курсу и требуют существенной доработки.

Институциональная среда развития МСП в Красноярском крае во многом определяется инфраструктурой поддержки предприятий малого и среднего бизнеса. Инфраструктурная поддержка предприятий МСП включает в себя большое количество организаций разного уровня, оказывающих содействие развитию предприятий МСП в разных сферах. В общем виде инфраструктуру поддержки можно представить в виде таблицы 12

Таблица 12 – Инфраструктура поддержки предприятий МСП

<b>Элементы инфраструктуры поддержки предприятий МСП</b>
Министерства (Минэк, Минсельхоз, Минпромторг)
Ведомства
Управления
Агенства
Центры
Главы регионов
<b>Экспортная поддержка</b>
Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций
<b>Финансово-кредитная поддержка</b>
Бизнес-инкубаторы
Технопарки
Фонды поддержки МСБ
С/х кооперативы
Региональные венчурные фонды
Службы занятости
Банки
МСП Банк
Корпорация МСП
<b>Общественные организации</b>
РСПП
Деловая Россия



<b>Элементы инфраструктуры поддержки предприятий МСП</b>
Опора России
Советы по предпринимательству (при главе города, региона)
ТПП

Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства на краевом уровне включает в себя следующие организации:

- АО «Красноярское региональное агентство поддержки малого бизнеса и микрофинансовая организация»;
- региональный центр поддержки предпринимательства;
- Красноярский региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор (КРИТБИ);
- Красноярское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
- Центр содействия малому и среднему предпринимательству, г. Красноярск;
- Красноярское краевое региональное отделение Общероссийской общественной организации «ДЕЛОВАЯ РОССИЯ»;
- Красноярское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров – РУС»;
- Красноярский городской инновационно-технологический бизнес-инкубатор;
- ООО «Корпорация экономистов»;
- Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности;
- Красноярская краевая организация профсоюзов работников агропромышленного комплекса Российской Федерации;
- Ассоциация предприятий бытового обслуживания «Бытсоюз»;

— Некоммерческое Партнерство «Сибирская Ассоциация Гостеприимства» (НП САГ);

— Межрегиональная общественная организация предпринимателей Сибири «Сибирь без границ»;

— Некоммерческое партнерство работодателей «Союз товаропроизводителей, предпринимателей Красноярского края»;

— Союза промышленников и предпринимателей Красноярского края (Регионального объединения работодателей);

— Красноярская территориальная (краевая) организация общественной организации – профессионального союза работников торговли, общественного питания, потребительской кооперации и предпринимательства Российской Федерации «Торговое единство»;

— Центрально-Сибирская торгово-промышленная палата.

Анализ существующей системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в России свидетельствует об отсутствии эффективности. Несмотря на регулярное финансирование за счет бюджета и обилие организаций инфраструктуры поддержки, прорывные результаты в данном сегменте не наблюдаются, ряд показателей показывает отрицательную динамику.

На сегодняшний день предпринимательство в большей степени оценивают количественными показателями, упуская качественные. Но именно качественная оценка позволяет выявить связь предпринимательства с обществом. Например, предпринимательство внедряет новые технологии, создает новые товары, в результате чего:

— повышается производительность труда;

— на рынке продается дешевая продукция высокого качества.

Для качественной оценки необходимо изучать такие показатели как: фондоотдача, коэффициенты обновления основных фондов, соотношение стоимости оборудования предприятий и др. Опирается нужно и на производительность труда. Для составления качественного определения малого

предприятия необходимо выявить основные характерные особенности ее деятельности и развития.

Большинство малых и средних предприятий - это предприятия, занимающиеся торговой деятельностью и общественным питанием. Необходимо повысить долю предприятий, обслуживающих науку, занимающихся наукой. Именно они способны принести большой объем инвестиций в бюджет и это наиболее перспективная область предпринимательской деятельности в век информационных компьютерных технологий и научно-технического прогресса.

Согласно опросу предпринимателей малого и среднего бизнеса, проведенного Росстатом в структуре проблем мешающих развитию МСБ в России выглядит следующим образом (рисунок 15).

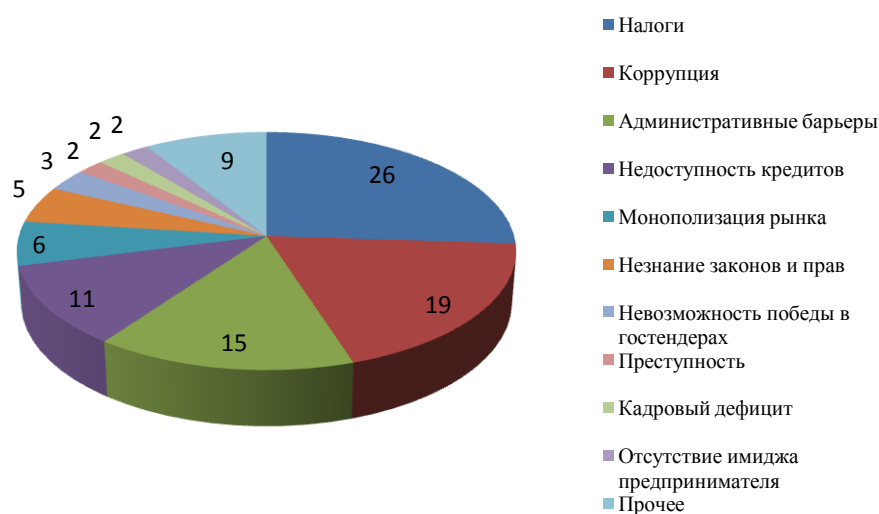


Рисунок – 15 Структура основных проблем, мешающих развитию малого и среднего бизнеса по результатам опроса предпринимателей, %

Основной проблемой на пути развития малого предпринимательства является размер налогов и взносов. В зависимости от типа налогообложения (традиционная система налогообложения, упрощенная система) предприниматель платит от 6 до 15 % налогов. Но есть и обязательные платежи в различные фонды, например, страховые взносы и затраты на бизнес. Поэтому

предприниматели несут большие денежные потери, и им становится невыгодно вести бизнес.

Административные барьеры и коррупция – одна из самых больших проблем, сдерживающих развитие малого бизнеса. Под административными барьерами следует понимать наличие многочисленных подзаконных актов, противоречия между различными уровнями законодательства (федеральным и региональным), большой объем отчетности, большое количество контролирующих органов и т.д. Необходимо сделать законодательство более «прозрачным», открытым; необходимо устранить противоречия между федеральным и региональным уровнями законодательства; проверки, проводимые различными органами необходимо снизить, сделать их более согласованными; также необходимо предоставлять предпринимателям всю необходимую информацию касательно требований со стороны контролирующих органов.

Проблема малого и среднего бизнеса заложена уже в определении предпринимательства. Предпринимательство всегда сопряжено с риском, который не всегда можно предугадать. Из-за риска предприятия не могут устоять на рынке и многие из них перестают существовать. Но чем больше первоначальный капитал, вложенный в предприятие, тем выше его шансы выстоять в конкурентной борьбе. Возникает следующая большая проблема: недостаток инвестиционных ресурсов, недоступность кредитов. Банки при выдаче кредитов должны быть уверены, что предприятие будет платежеспособным, им необходим продуманный бизнес-план, который будет во многом зависеть от того, какими знаниями обладает будущий предприниматель, насколько реально он оценивает свои возможности и т.д. У предпринимателя должны быть хорошая кредитная история, «качественный» залог. Поэтому банки редко кредитуют стартапы.

Лицо любого малого предприятия - это его руководитель. Малый бизнес создать довольно сложно, так же сложно им управлять, т.к. необходимо решать задачи различного уровня. Поэтому многие предприятия сталкиваются с

проблемой некомпетентного руководства. Некомпетентность может выражаться в отсутствии знаний в области маркетинга, финансов, менеджмента, производства, снабжения, в отсутствии управленческого опыта или неспособности решать нестандартные задачи. «Необходимы серьезные инвестиции в развитии человеческого капитала в России». Поэтому обществу необходимо создавать благоприятную среду для «воспитания» нового типа людей – людей «предпринимательского склада ума», творческих, инициативных, имеющих необходимые знания и навыки, адаптирующихся к меняющимся условиям, лидеров по натуре, способных принимать задачи различного характера.

Таким образом, можно выделить следующие проблемы, которые есть сейчас в малом и среднем бизнесе:

- отсутствие качественных показателей оценки бизнеса;
- малая доля предприятий, занимающихся наукой или обслуживающих науку;
- недоступность кредитов;
- высокие налоги;
- административные барьеры и коррупция;
- отсутствие компетентных кадров.

Решение данных проблем поможет малому предпринимательству развиваться более активно, а значит, будут создаваться новые товары (работы, услуги), будут создаваться новые рабочие места, будет развиваться экономика страны.

Проблемы развития малого и среднего бизнеса в Красноярском крае во многом совпадают с общероссийскими. За последние три года на поддержку сферы предпринимательства в крае направлено более миллиарда рублей, в регионе существуют различные грантовые программы, институты развития, которые помогают бизнес-сообществу.

Государственная поддержка не всегда оправдана в предлагаемом виде. Средства на развитие в таком случае получают единицы из десятков тысяч

компаний. В этом случае помочь всем и сразу в достаточном объеме невозможно. Задача государства – создавать такую среду, где уже есть все условия для самостоятельного роста бизнеса.

Ключевым аспектом роста является наличие и доступность «дешевых денег». Нынешняя ставка банковских займов для предпринимателей в среднем составляет 15 – 16 % годовых, в то время как нормальная прибыльность бизнеса – 10 %. Очевидно, что в таких условиях большая часть предпринимателей не может позволить себе кредиты. Снижение ставки не подстегнуло бы инфляцию, как это утверждают финансисты. К увеличению этого показателя ведет прежде всего бездействие, отсутствие рынков сбыта и упущенные возможности.

Развитию внешнеэкономической деятельности в крае уделяется большое внимание. Бизнес для полной реализации потенциальных возможностей должен быть изначально нацелен на мировые рынки. Краевые власти проводят для местных компаний презентации за пределами региона, в том числе и за рубежом. В 2016 году организовано участие компаний в 16 международных и российских выставках, шести бизнес-миссиях. Наши предприниматели побывали в Германии, Нидерландах, Китае, США, Болгарии, Индии, Армении, Киргизии. Общая сумма экспортных контрактов в первой половине 2016 года оценивается в 200 миллионов рублей. Кроме того, налажены контакты со странами СНГ. Объемы взаимной торговли между краевыми предприятиями и компаниями среднеазиатских республик достигают нескольких десятков миллионов долларов в год.

В Красноярском крае, как и во многих других регионах должен быть разработан план по развитию конкуренции на рынке. Бизнес не вырастет, если ему просто давать деньги. Государство должно создавать условия для самостоятельного и естественного роста компаний. Сейчас сектор малого предпринимательства более нацелен на сферу торговли и бытовых услуг. Среди малых и микропредприятий доля занимающихся торговлей – 38 %, операциями с недвижимостью – 20 %, обработкой – 13 %, строительством 13 %. Средние

предприятия предпочитают обрабатывающие отрасли, строительство и АПК. И именно эти направления имеют наиболее высокий экспортный капитал и способны выступать локомотивами по импортозамещению.

### **2.3 Методические подходы к оценке эффективности мер государственного регулирования малого предпринимательства**

При всем многообразии инструментов и форм государственной экономической политики в сфере взаимодействия с малым и средним предпринимательством (МСП), был выбран поддерживающий характер мер в отношении субъектов малого бизнеса. Особенностью данного подхода является акцент не на анализ и создание благоприятных условий для развития бизнеса, а на работу с «попавшими в беду» предпринимателями и применение точечных механизмов помощи тем или иным сферам малого и среднего бизнеса. Такой подход эффективен при наличии высокого уровня развития сегмента МСП в экономике страны.

Доля участия предприятий (МСБ) в общих объемах внутрисоссийского рынка и валового внутреннего продукта значительно ниже уровня развитых стран. Как уже упоминалось выше, в развитых странах на малые и средние предприятия приходится около половины ВВП страны и значительная доля (50 – 70 %) созданных рабочих мест. Показатели России значительно скромнее. Доля малого бизнеса в ВВП государства оценивается в 20%, в структуре созданных рабочих мест на малые предприятия приходится 25 % от общего количества работников. В этих условиях система, направленная на поддержание субъектов, в корне неверна, поскольку вначале необходимо создать условия для развития малого и среднего предпринимательства и только после формирования доли предпринимательского класса в экономике страны, соответствующей уровню развитых стран, возможен переход к стратегии поддержки данного сегмента экономической деятельности.

В этой связи крайне важно уйти от устойчивой формулировки «поддержка малого и среднего бизнеса» к созданию условий для развития малых и средних предприятий. Использование термина «поддержка» приводит к тому, что государство, в лице органов власти, во главу угла ставит точечные меры, фактически направленные на «раздачу» бюджетных средств. Это приводит к неравномерности доступа к бюджетным ресурсам для малых предприятий. В итоге нарушаются принципы справедливой конкуренции, и повышается коррупциогенный фактор. Применяемые инструменты поддержки носят двойственный характер. С одной стороны, они облегчают участь участников рынка, иногда позволяя бизнесу сохраниться, но с другой, – поощряется «слабость» предпринимателей. В результате не обеспечивается улучшение качества среды, способствующей возникновению и развитию малых форм хозяйствования, что приводит к отрицательной динамике основных показателей состояния малого и среднего бизнеса, либо к приросту последних на уровне инфляционной составляющей.

В настоящее время, при наличии регулярного бюджетного финансирования и разнообразии инструментов поддержки, власть принимает решения, руководствуясь собственной позицией, и эта административная логика зачастую противоречит реалиям бизнеса.

Сложилась практика, когда в разработке программ поддержки для малого и среднего бизнеса большее участие принимают чиновники, нежели само бизнес-сообщество. Поэтому критерии эффективности этих программ зачастую носят формальный характер, а сами программы в большей степени ориентированы на впечатления, а не на результат.

По данным уполномоченного по защите прав предпринимателей в Красноярском крае г-на Русских за 100 млн. бюджетных средств в прошлом году создано 20 рабочих мест. По мнению автора, если бы в разработке инструментов и отборе проектов в большей степени принимали участие предприниматели, количество созданных рабочих мест было бы кратно выше.



Для разработки эффективной политики развития малого и среднего предпринимательства необходим регулярный мониторинг предпринимательской среды, включающий оценку не только количественных, но и качественных показателей, и использование в качестве целевых индикатором мероприятий, направленных на содействие развитию малого и среднего бизнеса, комплексной системы, позволяющей своевременно обнаружить наиболее проблемные места, с точки зрения бизнес-сообщества, и, своевременно, разработать меры для устранения подобных барьеров.

Оценка состояния деловой среды, как правило, производится посредством опросов предпринимательского сообщества и расчетом соответствующих индексов. Наиболее известные из них:

- Индекс экономического настроения ВШЭ.
- Индекс деловой среды РСПП.
- Индекс Опоры.

Индекс экономического настроения ВШЭ рассчитывается Высшей школой экономики (ВШЭ) г. Москва. Данный индекс учитывает отраслевую дифференциацию, но не учитывает разделения бизнеса в зависимости от масштаба.

Индекс деловой среды РСПП. Рассчитывается Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП). Исследование РСПП предпринимательского климата в России традиционно начинается с вопроса – как участники опроса оценивают динамику состояния деловой среды за последний год. На графике ниже приведена оценка изменения деловой среды за период 2011 – 2016 гг. (рисунок 17).

По оценкам респондентов, начиная с 2015 года наблюдается улучшение делового климата в бизнес-среде. Однако, как и индекс предпринимательского настроения, индекс РСПП не учитывает масштаб бизнеса и не может быть репрезентативен для анализа среды малого и среднего предпринимательства.

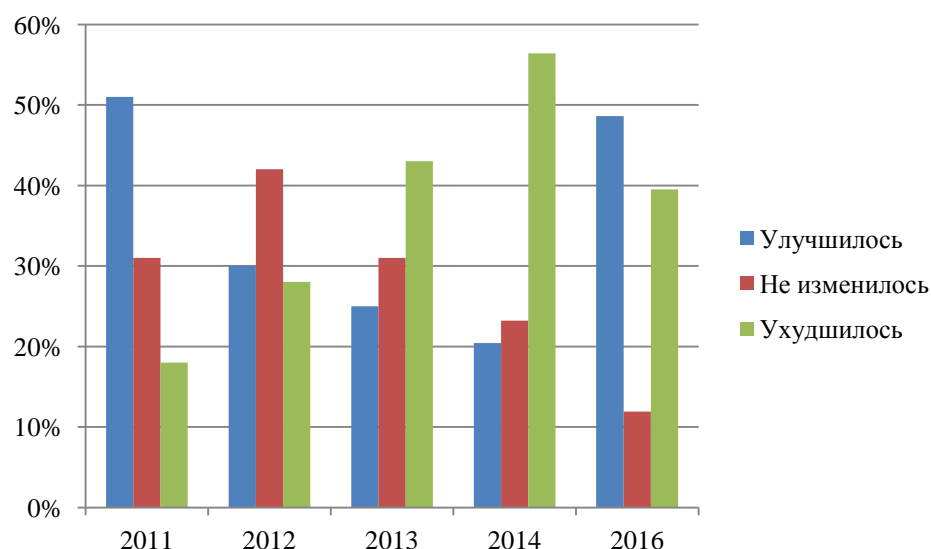


Рисунок 17 – Динамика оценки состояния деловой среды за период 2011 – 2016 гг.

Индекс Опоры или Russia Small Business Index (RSBI) направлен на оценку деловой среды малого и среднего предпринимательства. Оценка производится ежеквартально. По итогам 2016 года во всей группе индексов RSBI в разбивке по отраслям наблюдалось замедление темпов падения деловой активности. Наименьшее значение индексов в сфере услуг и торговле, наибольшее – в производстве.

В крупном бизнесе в сравнении с МСБ в сфере услуг и торговле траектория движения индексов совпадала, но крупные компании чувствуют себя лучше. В промышленности крупный бизнес продолжает стагнировать, МСБ – заметно сократил темпы падения. Это свидетельствует о серьезной погрешности при принятии решений относительно компаний МСБ, основанных на общей оценке делового климата Российской Федерации.

Недостатком данного индекса является то, что в опросе принимают участие 4000 компаний из 24 регионов России, что составляет менее 1% от общего количества предприятий-субъектов МСП. Такой процент выборки является недостаточным и не может свидетельствовать о реальной ситуации в среде компаний малых форм хозяйствования.

В Красноярском крае отсутствует система регулярных опросов, ориентированных на оценку деловой среды малого предпринимательства региона. Учитывая дифференциацию экономического портрета регионов РФ, а также отсутствие возможности опереться на существующие индексы, автор считает подобные опросы необходимыми. Это позволит более точно определить состояние делового климата малого предпринимательства и сопоставить его с общероссийскими тенденциями. На сегодняшний день край занимает 23 место среди регионов России по индексу условий для развития малого и среднего бизнеса. Данная позиция является низкой и свидетельствует о недостаточности мер, направленных на создание условий развития малого предпринимательства.

Состояние малого бизнеса является одним из факторов ранжирования регионов РФ в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата, составляемом Агентством стратегических инициатив (АСИ). Вместе с тем, данный рейтинг больше направлен на оценку инвестиционного потенциала территории и оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне. В данном рейтинге Красноярский край не входит в 20-ку регионов с лучшими практиками. В целом по Сибирскому федеральному округу в 20-ке представлена только Томская область, занимающая 12 строку рейтинга.

Основным недостатком любого опросного метода является высокая степень субъективизма, который может не отражать реального положения вещей, а являться следствием настроения респондента в данный момент времени. Следовательно, при анализе делового климата необходимо выделить конкретные измеряемые показатели, которые, в свою очередь, будут являться маркерами эффективности работы органов власти в направлении развития сегмента МСП. Это позволит получить более реальную картину на текущий момент и даст возможность анализа показателей в динамике.

Удалены стр. 68-99

В своей основе данный переход должен сопровождаться постепенным сокращением прямого государственного финансирования предприятий малого и среднего бизнеса и переходом к работе с данным сегментом на основе стратегического управления.

В теории и практике менеджмента, алгоритм стратегического управления выглядит следующим образом:

- определение желаемого состояния среды, либо объекта (видение);
- выявление проблем, препятствующих его достижению;
- определение стратегических целей и задач, направленных на устранение данных барьеров;
- разработка плана по их достижению посредством реализации системы конкретных проектов.

Начиная с 2016 года, государственное управление в Российской Федерации перешло на принципы проектного управления. На сегодняшний день принято 11 приоритетных стратегических проектов РФ и развитие МСП является одним из них. Вопрос качества разработки данных проектов не является предметом настоящего исследования. По мнению автора, существенным минусом проекта "Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" является отсутствие потребности определения запроса на направления и механизмы содействия развитию предприятий данной сферы. В такой ситуации, действия носят, отчасти, слепой и запоздалый характер, оценка правильности решений производится на основании только статистической информации, имеющий характер постфактум, причем с значительной задержкой по времени.

Выявление потребностей является базовой задачей, как в вопросах продвижения продукта, так и при постановке долгосрочных и краткосрочных целей и в проектном управлении.

Инструментом выявления потребности и определения механизмов поддержки предприятий МСБ может стать анкетирование, направленное на выявление основных проблем, мешающих их созданию и развитию.

Сложность сбора подобной информации заключается в рассредоточенности опросной среды, что приводит к значительным временным и трудовым издержкам, а также низкому проценту обратной связи по результатам опроса. Для устранения подобных барьеров, предлагается установить обязательное членство предприятий МСБ в профессиональном объединении. Это может быть новая структура, созданная на базе действующих объединений работодателей: РСПП, ТПП, Деловая Россия, Опора России. Размер членских взносов предлагаю установить в размере 5000 рублей в год с принятием данных расходов к уменьшению базы по НП.

В качестве положительного примера можно использовать опыт Германии, где членство в ТПП является обязательным для всех предприятий.

Помимо сбора это также создаст канал доведения информации, что на сегодняшний день является проблемой, далеко не все предприниматели осведомлены о механизмах поддержки и работе органов исполнительной власти в данном направлении. Анализ показал, что доля компаний малого и среднего бизнеса, входящих в число резидентов агентства поддержки малого и среднего предпринимательства составляет всего 13% от общего количества предприятий малых форм хозяйствования региона. Что является показателем неосведомленности основной массы компаний о механизмах поддержки.

Среди всех финансируемых мероприятий, приоритетным направлением должно быть обучение. Обучение предпринимателей и сотрудников компаний МСБ является основой создания качественного развитого предпринимательского слоя. На сегодняшний день, Агентство поддержки МСП предлагает компаниям участие в бесплатных семинарах и мастер-классах, организованных при его непосредственном участии. Большим плюсом является наличие тренеров с богатым практическим опытом. Но, одно дело читать и слушать и совсем другое увидеть собственными глазами и еще лучше, получить консультацию на месте.

Предложение: внедрить дополнительный инструмент содействия развитию МСБ, а именно программу компенсации затрат на привлечение

отраслевых специалистов и консультантов, имеющих опыт развития данного вида бизнеса, в т.ч. зарубежных с непосредственным выездом на предприятие.

В крае есть положительный опыт реализации подобной программы Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР). С вводом санкций со стороны западных государств, реализация программы на территории России была временно приостановлена, однако в крае есть положительные примеры участия в последней, в частности ООО «Молоко», г. Минусинск (торговая марка Сибиржинка).

Согласно проведенному опросу красноярских предпринимателей, лидирующей проблемой является высокий уровень фискальной нагрузки (рисунок 17).



Рисунок 17 – Структура основных проблем МСБ по результатам опроса предпринимателей.

Минфином подписан проект уменьшения страховых взносов с одновременным увеличением ставки налога на добавленную стоимость (НДС) до 22 %. Результатом реформы ФНС стала сложность уклонения от уплаты данного вида налогов. Суммарная нагрузка на бизнес (НДС+НП) составляет 38 %. Ранее предприниматели относились к этому спокойно, поскольку НДС

никто в полной мере не платил, но сегодняшняя система контроля позволяет отслеживать всю цепочку поставок, вплоть до 5 – 6 продавца. Компании сегмента МСП не в состоянии осуществить полную и качественную проверку контрагентов. Предложение оставить ставку по НДС для МСБ на прежнем уровне или даже снизить.

Региональное законодательство оставляет широкое поле для дифференциации фискальной нагрузки на предприятия малого и среднего бизнеса.

Предельные размеры налоговых ставок, регулируемых законодательством соответствующего субъекта РФ представлены в таблице 21.

Развитие малого предпринимательства особенно важно для муниципальных образований, где крупный бизнес, как правило, не представлен. Анализируя плановый бюджет г. Красноярска на период 2017 – 2019 гг. можно проследить тенденцию постепенного сокращения межбюджетных трансфертов со стороны региона. Но финансирование муниципальных расходов и на сегодня недостаточное, а значит необходимо более качественно работать с МСП, чтобы избежать привлечения заемных средств. Долг городского бюджета имеет восходящий тренд.

Реформа контрольно-надзорной системы. Проводится с целью снижения избыточной и административной и финансовой нагрузки на бизнес, повышение уровня защищенности бизнеса. Финансовые меры поддержки зачастую нивелируются деятельностью контрольно-надзорных органов [29].

Для минимизации подобных последствий предлагается внести в законодательство изменения, направленные на дифференциацию размера административных штрафов в зависимости от категории субъекта предпринимательства, в частности, установление трехкратной разницы максимального размера штрафа для субъектов МСП по сравнению с максимальными штрафами для иных хозяйствующих субъектов.

Помимо финансовых инструментов, носящих преимущественно характер поддержки, необходимо большое внимание уделить институциональной среде

и мерам, направленным на развитие малого и среднего предпринимательства. Введение прямой заинтересованности регионального руководства в развитии малого и среднего бизнеса на своей территории.

Например, внедрить методику стимулирования муниципалитетов исходя из прироста налоговых поступлений от сектора малого и среднего предпринимательства в виде премии в бюджет муниципального образования в размере 75% от прироста за предыдущий налоговый период.

Направить в местные бюджеты части налога на прибыль организаций и налога по специальным налоговым режимам пропорционально росту числа налогоплательщиков и поступлений по данным налогам.

Передача объектов государственной собственности в частную собственность. Положительным примером является поддержка создания частных детских садов с постепенной передачей функции дошкольного воспитания в частные руки [30]. На балансе муниципалитетов и края содержится большое количества объектов социальной сферы, фактически не используемых как средство ведения бизнеса. К ним могут быть отнесены: поликлиники, спортивные объекты, школы. Данные объекты характеризуются низким уровнем управленческого звена, систематической убыточностью, несоответствием уровня предоставляемых услуг потребностям населения. Наиболее эффективной может быть схема с использованием государственно-частного партнерства, когда администрация территории участвует в объединении объектом собственности и обеспечивает загрузку объекта.

Корпорацией МСП создан бизнес-навигатор, позволяющий определить потребность в каких компаниях МСП существует на данной территории, вплоть до конкретного бизнес-плана, принимаемого банками с государственным участием: Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк. Но, ввиду высокого риска, стартапы не кредитуются.

Увеличить покрытие МСП по данным проектам до 70 % и обеспечить их финансирование. Общая схема финансирования предприятий должна



вписываться в систему: Государство – Банковское финансирование – Фондовый рынок.

Органам инфраструктуры поддержки необходимо вести базу данных успешных предпринимателей МСП с целью тиражирования лучших практик.

К основным экономическим ресурсам относятся:

- земля;
- труд;
- капитал;
- предпринимательство.

Согласно данной классификации, способность осуществлять предпринимательскую деятельность является ограниченным ресурсом, т.е. далеко не каждый человек будет успешен в создании нового бизнеса. В этой связи, в первую очередь, необходимо поддерживать носителей данного вида экономического ресурса.

Развитое малое предпринимательство является гарантом стабильности в экономике. Предприниматели, по своей сути, индивидуалисты и они в меньшей степени подвержены групповым мероприятиям: митингам, демонстрациям, в отличие от общественных организаций. В условиях, когда государство декларирует разгосударствление экономики, ему, в том числе, необходимо позаботиться и о том, чтобы был создан класс, способный принять передаваемый в частные руки функционал. Именно поэтому развитие малого и среднего предпринимательства является основной стратегической задачей не только экономической, но и политической жизни страны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В большинстве развитых стран малые предприятия являются неотъемлемой частью экономики. Они выполняют ряд важнейших социально-экономических функций, таких как обеспечение занятости, формирование конкурентной среды, поддержание инновационной активности, смягчение социального неравенства.

Вклад малого и среднего бизнеса в общие экономические показатели в России существенно ниже, чем в большинстве развитых стран. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП находится на уровне 20 – 21 %, в структуре занятости населения – около 25 %. На малые и средние компании приходится только 5 - 6 % от общего объема основных средств и около 6 % от общего объема инвестиций в основной капитал.

Несмотря на значительные объемы финансовых вложений, создание федеральных институтов развития и инфраструктуры поддержки бизнеса на местах, существенного прорыва и значительного роста масштабности компаний в этом секторе, которые способны были бы создавать существенный вклад в экономику государства, пока не происходит.

В работе была исследована проблема недостаточной эффективности реализуемых мер в текущих экономических условиях и отсутствие системного результата – диверсифицированной экономики, ключевым элементом которой является малый и средний бизнес.

Целью исследования явилась разработка направлений совершенствования государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства, заключающаяся в обосновании необходимости перехода от точечных мер поддержки субъектов МСБ к политике развития данного сегмента экономики.

Реализация данной цели потребовала решения следующих задач:

— исследовать систему государственного регулирования и поддержки малых и средних форм предпринимательства в России;

— рассмотреть субъекты малого и среднего бизнеса в качестве объектов государственного регулирования;

— провести анализ форм и методов государственной поддержки и политики развития малых форм хозяйствования;

— систематизировать теоретические и методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования, программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства: провести обзор отечественного и зарубежного опыта исследований;

— провести исследование зарубежного опыта реализации государственной политики развития малого предпринимательства, выявить возможности и направления использования эффективных практик в России;

— исследовать механизм государственного регулирования малого и среднего предпринимательства в России (Красноярском крае);

— провести анализ состояния и особенностей развития малого и среднего предпринимательства в России (Красноярском крае);

— оценить и проанализировать эффективность системы государственного регулирования и поддержки малых форм хозяйствования в России;

— обосновать необходимость перехода от мер государственной поддержки к мерам по созданию условий для развития малого и среднего бизнеса в России;

— разработать методические рекомендации по оценке эффективности мер государственного регулирования малого и среднего предпринимательства, выявить и обосновать критерии и факторы эффективности при построении системы государственного регулирования бизнеса;

— апробировать предложенную методику оценки эффективности российских программ поддержки и развития малого предпринимательства, провести корректировку мероприятий по результатам оценки;

— сформулировать направления совершенствования механизма государственного регулирования и политики развития малого и среднего предпринимательства.

Главными факторами роста количества малых и средних предприятий в развивающихся странах являются активная государственная поддержка, формирование действенной инфраструктуры и сокращение административных барьеров, мешающих развитию предприятий МСБ. Сегодня государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности не всегда осуществляется на тщательной и систематической основе. Для того чтобы придать импульс в направлении устойчивого роста, предпринимательство должно подвергаться разумному и рациональному воздействию государства, не только его регулированию, но и формированию условий для развития.

В работе предложена комплексная методика оценки эффективности государственной политики развития малого и среднего предпринимательства, заключающаяся в использовании двухуровневой системы показателей:

1. Показатели качества деловой среды.
2. Показатели выполнения задач малого и среднего бизнеса на уровне государства.

Качественный уровень государственной политики развития малого предпринимательства напрямую зависит от степени охвата всех составляющих предпринимательской среды. К показателям, характеризующим состояние деловой среды, отнесены:

- показатель затрат на преодоление административных барьеров;
- показатели доступности кредитных ресурсов (по стоимости ресурсов и их объему);
- показатель количества проверок со стороны контрольно-надзорных органов;
- показатель уровня материальной ответственности субъектов МСП;
- индекс предпринимательского настроения;
- показатель уровня потенциального спроса;

- показатель уровня фискальной нагрузки на субъекты.

Для эффективной работы в направлении содействия развитию малого и среднего бизнеса органы государственной власти должны не только своевременно осуществлять мониторинг и работать над улучшением качества деловой среды, но и контролировать достижение основных целей и задач, стоящих перед малым и средним бизнесом на уровне государства. Основными макроэкономическими задачами МСБ являются:

1. Развитие конкуренции как фактора, способствующего снижению уровня цен.
2. Решение социальных вопросов, повышение уровня занятости населения.
3. Обеспечение доходной составляющей бюджета на уровне муниципалитетов, где крупный бизнес, как правило, не зарегистрирован.
4. Повышение гибкости экономики государства и сокращение скорости реакции на колебания рынка, что достигается путем увеличения доли участия малых и средних компаний в структуре внутрироссийского рынка товаров и услуг. Важность последнего фактора особенно повышается в условиях кризисной и посткризисной экономики.

Оценка эффективности функционирования сектора малого и среднего предпринимательства, с точки зрения выполнения макроэкономических задач, произведена на основании следующих показателей:

- показатели эффективности расходования бюджетных средств.
- показатели социальной эффективности.
- показатели развития сегмента малого и среднего предпринимательства и концентрации рынка.

Новизна исследования заключается в следующем:

- выявлены недостатки существующей системы государственного регулирования деятельности субъектов малых форм хозяйствования и предложены эффективные методы и инструменты государственной политики развития малого и среднего бизнеса в современных условиях;

— на основании сравнительного анализа систем государственного регулирования малого и среднего бизнеса России и других стран разработаны и научно обоснованы рекомендации по использованию зарубежного опыта эффективной политики развития субъектов малого и среднего бизнеса;

— разработаны и обоснованы критерии и факторы эффективности при построении системы государственного регулирования бизнеса с учетом обоснования необходимости перехода к новым формам и методам регулирования;

— предложена методика оценки эффективности мер государственного регулирования малого и среднего предпринимательства;

— разработаны рекомендации по совершенствованию механизма государственной поддержки и развития малого и среднего бизнеса.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что полученные на его основе результаты и выводы могут быть использованы как органами государственной власти, так и региональными структурами управления при формировании и реализации государственной политики по поддержке и развитию малых и средних предприятий в приоритетных секторах экономики, а также при разработке конкретных программ по поддержке и стимулированию развития малых и средних предприятий, формированию инфраструктуры поддержки.

Необходимо отметить, что путем поддержки малого предпринимательства государство решает ключевые проблемы повышения качества жизни населения и увеличения граждан, которых можно отнести к среднему классу, а также обеспечивает пополнение бюджета в первую очередь на уровне муниципальных образований, где крупный бизнес, как правило, не зарегистрирован. Кроме того, малый бизнес позволяет повысить уровень социальной ответственности предприятий, экономической инициативы и осведомленности граждан в силу того, что он в максимальной степени ориентирован на нужды общества и локального рынка базирования. Конкуренция, являющаяся основным условием развития малого бизнеса в

рыночной экономике, позволяет сдерживать рост цен на товары и услуги, побуждает предпринимателей, в том числе представителей крупного бизнеса, повышать качество продукции и внедрять инновации.

Таким образом, эффективное регулирование и содействие развитию малого бизнеса, является одним из ключевых государственных приоритетов на современном этапе развития экономики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кумпилова А. Р. Государственное регулирование малого бизнеса / А. Р. Кумпилова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. - №1. – С. 23–29.
2. Кушибоков А. А. Формы и методы государственной поддержки малого предпринимательства / А. А. Кушибоков // Актуальные вопросы экономических наук. - 2012. - №26. - С. 116–121.
3. Домбаева А. Р. Государственное регулирование и поддержка малого предпринимательства / А. Р. Домбаева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Том 6. – № 4. – Часть 2.
4. Алещенко, В. В. Карпова В. В. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: коллективная монография / под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск: ИЦ «Омский научный вестник». - 2015. – 188 с.
5. Интегральные показатели развития малого предпринимательства / Буев В.В., Мигин С.В., Смирнов Н.В., Шамрай А.А., Шестоперов А.М. Доклад. Москва. – 2007 – 34 с.
6. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства /С. А. Попов // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 249–252.
7. Балекин Е. В. Об управлении развитием малого предпринимательства в городе федерального значения Москве / Е. В. Балекин // Экономика и право. - 2009. - N 1. - С. 58–66
8. Курганов А.Д. Состояние и перспективы развития поддержки малого предпринимательства в городе Москве / А. Д. Курганов // Российское предпринимательство. — 2007. — № 12. — с. 99–101.
9. Гамидуллаев Р . Б. Анализ механизмов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства / Р. Б. Гамидуллаев // Известия ПгПу им. в. г. Белинского. - 2012. - № 28. - С. 295–301.



10. Немец А. В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия: автореф. дис. ... канд. экономических наук: 08.00.05 / Немец Анна Викторовна. – Новосибирск, 2009. – 23 с.

11. Обатуров А. А. Совершенствование системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге.: дис. ... канд.экон.наук :08.00.05 / Обатуров Артем Анатольевич. - Санкт-Петербург, 2015 – 148 с.

12. Блудов А. М. Зарубежный опыт регулирования предпринимательской деятельности: вопросы адаптации / А. М. Блудов // Социально-экономические явления и процессы - 2011 - №3-4- С.12–14.

13. Блудов А. М. Развитие механизмов государственной поддержки малого бизнеса на основе использования европейского опыта / А. М. Блудов // Социально-экономические явления и процессы - 2011 - №7- С. 46.

14. Государственная политика и предпринимательство в США. // Экономика и упр. в зарубеж. странах. - 2011. - № 9. - С. 86.

15. Бирюков А. Развитие малого и среднего бизнеса – локомотив экономики (опыт Тайваня). / А. Бирюков // Вопросы экономики. – 2011. - № 3 - С.34.

16. Остапкович Г. В., Китрар Л. А., Лола И. С. Деловые тенденции малого бизнеса в России / Г. В. Остапкович, Л. А., Китрар, И. С. Лола // Вопросы статистики - 2015 - №6 - С. 53–65.

17. Кулик Н.А. Государственная поддержка малого бизнеса в России / Н.А. Кулик // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 11. – С. 28–36.

18. Китрар Л.А., Остапкович Г.В. Особенности и направления использования индикаторного подхода в циклическом мониторинге экономической динамики / 18. Л. А. Китрар, Г. В. Остапкович // Вопросы статистики. - 2013. - № 8. - С. 42–50

19. Китрар Л.А., Остапкович Г.В. Декомпозиция и совместный анализ циклов роста в динамике индикатора экономического настроения и индекса физического объема валового внутреннего продукта / Л. А. Китрар, Г. В. Остапкович // Вопросы статистики. - 2014. - № 9. - С. 41–46.
20. Лола И. С. Измерение деловой конъюнктуры малых предприятий посредством композитных индикаторов / И. С. Лола // Вопросы статистики. – 2015. – №10. – С. 26–38.
21. Блудов А. М. Направления развития государственной политики регулирования предпринимательской деятельности в современных экономических условиях / А. М. Блудов // Социально-экономические явления и процессы – 2010. – №3. – С.55–59.
22. Сыскетов И. Д. Роль государственной поддержки в развитии малого бизнеса /И. Д. Сыскетов // Молодой ученый. — 2016. — №16. — С. 210–213.
23. Истомина Л.А., Германович Г.В., Пятинкин С.Ф. и др. Малое предпринимательство: как снизить административные барьеры? // Зарубежный опыт. Мн. — 2003. — С. 8.
24. Дербенева Е. Н. Особенности и проблемы банковского кредитования малого и среднего бизнеса в России / Е. Н. Дербенева // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2017 – №1 – С.107–114.
25. Рубцова О. Л. Монополии как фактор, сдерживающий развитие малого бизнеса в российской экономике (на примере г. Санкт-Петербурга)/ О. Л. Рубцова // Российское предпринимательство, – 2014. – №4. – С.23–31.
26. Тореев В. Б. Влияние малого бизнеса на развитие регионов России /В.Б. Тореев // Вопросы статистики, – 2014. – №30. – С.31–34.
27. Тореев В.Б. Движущая сила малого бизнеса / В. Б. Тореев // Экономическая наука современной России – 2010. – № 1. – С.12–15.
28. Лола И. С. Международный опыт статистического измерения делового климата малого бизнеса / И. С. Лола // Вопросы статистики. – 2015. – №2. – С. 71–80.

29. Шаршова Т. В. Обследование занятости населения в секторе индивидуальных предпринимателей по муниципальным образованиям / Т. В. Шаршова // Вопросы статистики. – 2015. – № 6. – С. 66–74.
30. Оганян О. О. О государственной поддержке малого бизнеса в России / О. О. Оганян // Вопросы управления. – 2016. – № 2. – С. 45–50.
31. Ерохин В. Л. Международное предпринимательство. Финансы и статистика - М, ИНФРА-М, - 2008 - 137 с. 14.
32. Ершова И.В., Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение. Юриспруденция. - М.: ИНФРА-М - 2014 - 223 с.
33. Гурдин К.А. Большие проблемы малого бизнеса // Аргументы Недели. 2010. - № 10 - С.11. 67.
34. Дадашев А. Эффективность поддержки малого предпринимательства/ А. Дадашев, Н. Гловацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной // Вопросы экономики. - 2008. - №7 - С. 36.
35. Игнатова И.В. Государственное регулирование предпринимательства в России: основные направления. // Общество. Среда. Развитие. 2011. - №1. - С. 26. 70.
36. Капустина И. В. Методическое обеспечение разработки региональных программ развития торговли. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2013. - № 12. - С. 14-15.
37. Костинский В. С. Специфика государственного регулирования деятельности предпринимательских структур в современных условиях хозяйствования. // Социально-экономические явления и процессы . 2011. - №34- С. 64-65.
38. Крючкова П. Снятие административных барьеров в экономике.// Вопросы экономики. 2013. - №17 - С.90-92. 76.
39. Масленников М. Н., Правовое регулирование предпринимательства в экономике развитых стран. // Экономика и жизнь. - 2012. - № 10. - С.121.

40. Морозов В. А. Большая забота о малом предпринимательстве: зарубежный опыт поддержки предпринимательства. // Рос. предпринимательство. – 2012 . – № 8. – С. 81-88; № 10.

41. Отев С. И. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: эволюция теоретических воззрений. // Социально-экономические явления и процессы . 2011. – №12. – С.75-76.

42. Эгамкулов М. М. Государственная поддержка - важное условие активизации предпринимательской деятельности малых предприятий. 2013. №2 (54) – С.104-109.

43. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики Красноярского края, Республике Хакасия и Республике Тыва <http://www.krasstat.gks.ru>

44. Сайт Малый и средний бизнес Красноярского края <http://www.smb24.ru>

45. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru/>

46. Официальный сайт акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП) <http://corpmsp.ru>

47. Официальный портал Красноярского края <http://www.krskstate.ru/>

48. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ <http://economy.gov.ru/minec/main>

49. Официальный сайт Министерства экономического развития и инвестиционной политики Красноярского края <http://econ.krskstate.ru/contact>

50. Басарева В.Г. Государственная поддержка малого бизнеса: помощь или институциональная ловушка? / XI Международная научная конференция ГУ-ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. – М.: 2011 - С.55-57.

51. Басарева В.Г. Малое предпринимательство трансформируемой России: региональные факторы активизации. Автореферат диссертации. – Новосибирск, 2011 - С.17-34.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики управления и природопользования  
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Зандер Е. В.

инициалы, фамилия

подпись

« 9 »

06 20 17 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»  
38.04.04.01 «Управление общественным сектором»

Научный руководитель

  
подпись, дата

канд. экон. наук, доцент

Е. В. Лобкова  
инициалы, фамилия

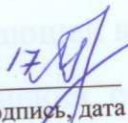
Студент ЭЭ15-10МГМУ,131514329  
номер группы, зачетной книжки

  
подпись, дата

06.06.17

Ю. А. Ганусова  
инициалы, фамилия

Рецензент

06.06.17  
  
подпись, дата

первый заместитель министра  
Министерство экономического развития и  
инвестиционной политики Красноярского края

М. В. Бершадский

Красноярск 2017