

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий» содержит 90 страниц текстового документа, 13 иллюстраций, 9 таблиц, 6 формул, 11 приложений, 31 использованный источник.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, МОНИТОРИНГ, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ, МЕРОПРИЯТИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ, МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРОГРАММА, РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ.

Актуальность темы определяется повышенным вниманием к вопросам устойчивого развития сельских территорий, представляющую единую сложившуюся социально-экономическую систему, непосредственно регулируемую интересы, как производителей, так и потребителей сельскохозяйственной продукции. Целью работы является разработка направлений государственной региональной политики и мероприятий органов местного самоуправления по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.

В работе было проанализировано текущее состояние сельскохозяйственного производства Красноярского края, а также производство сельскохозяйственной продукции в районах края. В результате проведенного анализа были выявлены системные проблемы, а также разработаны инструменты для их решения.

Конечной целью разработанных мероприятий является повышение уровня социально-экономического развития районов, что создаст основу для обеспечения высокого качества и уровня жизни населения, сделает территорию привлекательной для проживания и ведения экономической деятельности, что в свою очередь непосредственным образом отразится на повышении устойчивости развития всего Красноярского края в целом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические основы управления развитием сельскохозяйственных территорий.....	5
1.1 Основные методы и инструменты государственного регулирования сельскохозяйственного производства.....	5
1.2 Правовые основы управления развитием сельского хозяйства в России.....	10
1.3 Исследование мер государственной региональной политики Красноярского края в области развития сельского хозяйства.....	15
2 Исследование развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.....	21
2.1 Характеристика текущего состояния сельскохозяйственного производства Красноярского края.....	21
2.2 Анализ производства сельскохозяйственной продукции в районах Красноярского края.....	27
2.3 Типологизация районов Красноярского края по уровню устойчивого развития.....	35
3 Основные направления обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.....	43
3.1 Анализ проблем социально-экономического развития сельскохозяйственных районов Красноярского края.....	43
3.2 Направления решения проблем сельскохозяйственных территорий.....	51
3.3 Мероприятия по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края и оценка их эффективности.....	62
Заключение.....	82
Список использованных источников.....	84
Приложения А – М.....	88-105

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях развития экономики страны усиливается роль государства как принципиально важного фактора в достижении экономического роста и повышения социальной стабильности в стране. Сельское хозяйство ввиду специфики его функционирования и развития еще больше нуждается в регулировании и поддержке со стороны государства

Существующий уровень развития аграрной сферы: низкая инвестиционная привлекательность отрасли, рискованный характер ведения предпринимательской деятельности обуславливают необходимость более взвешенного и системного подхода со стороны федеральных и региональных властей к проведению аграрной политики, позволяющего сформировать конкурентную среду, создать условия для долгосрочного экономического роста и обеспечить продовольственную безопасность страны.

В этой связи особую актуальность приобретают вопросы совершенствования системы государственного регулирования сельского хозяйства, включающей различные формы и методы государственного регулирования, способствующие повышению конкурентоспособности, устойчивости функционирования современных аграрных формирований и достижению социальной стабильности в отрасли.

Цель работы – разработка направлений государственной региональной политики и мероприятий органов местного самоуправления по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.

В работе поставлены и решены следующие задачи:

- исследованы теоретические основы управления развитием сельскохозяйственных территорий, основные методы государственного регулирования сельскохозяйственного производства в России;
- проведен анализ правовых основ управления развитием сельского хозяйства;

- исследовано понятие «устойчивое развитие» сельскохозяйственных территорий;
- проведено исследование социально-экономического развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края и на этой основе выявлены проблемы районов;
- охарактеризовано текущее состояние сельскохозяйственного производства Красноярского края;
- проанализировано производство сельскохозяйственной продукции в районах Красноярского края и исследованы меры государственной региональной политики в области развития сельского хозяйства;
- проведена типологизация районов Красноярского края по уровню устойчивого развития и выявлены проблемы социально-экономического развития сельскохозяйственных районов Красноярского края;
- разработаны мероприятия по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.

Объект исследования – социально-экономическое развитие и проблемы сельскохозяйственных территорий (муниципальных образований) Красноярского края.

Предмет исследования – направления региональной политики и мероприятия органов местного самоуправления по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края.

В современных условиях меры по развитию аграрного производства должны быть дополнены проектами комплексного и устойчивого развития сельских территорий, которые охватывают не только сельскохозяйственное производство, но и другие виды деятельности, без развития которых неосуществимо повышение эффективности сельской экономики и улучшения условий проживания в сельской местности. Таким образом, переход к устойчивому развитию позволит обеспечить комплексное и интегрированное решение основных проблем сельских территорий в рамках единой концепции, в центре которой находятся сельские жители.

1 Теоретические основы управления развитием сельскохозяйственных территорий

1.1 Основные методы и инструменты государственного регулирования сельскохозяйственного производства

Под государственным регулированием развития сельского хозяйства понимается целенаправленное воздействие государства на организацию хозяйственной деятельности коммерческих организаций в указанной сфере путем издания нормативных актов. Важнейшими инструментами такого регулирования выступают закупочная, налоговая, ценовая, кредитная, страховая, внешнеэкономическая политика. Таким образом, можно сделать заключение, что государство основывается преимущественно на экономические методы.

Государственное регулирование в узком смысле предполагает только экономическое воздействие государства на производство и переработку сельскохозяйственной продукции. В широком смысле это формирование законодательной базы, целенаправленное воздействие государства на хозяйственную деятельность субъектов аграрных правоотношений и оказания им соответствующей государственной поддержки, создание системы и образование комплекса органов, осуществляющих государственное регулирование и развитие данной отрасли.

В условиях рынка государственное регулирование приобретает принципиально новые черты. Во-первых, речь идет о преимущественно экономических методах регулирования, а не административных. Во-вторых, имеется в виду переход на индикативные методы регулирования, дающие право выбора предлагаемых условий и программ. В-третьих, требуется переход на демократические принципы принятия решений о регулировании на основе согласия сторон. Общая схема государственного регулирования представляется

в виде трех блоков: программного, механизма стабилизации и механизма слежения.

Считается, что государственное руководство и управление сельским хозяйством обеспечивают развитие сельского хозяйства на основе единых планов экономического и социального развития, выступают, как часть внутренней экономической функции государства и направлены на достижение поставленных перед сельским хозяйством задач [1, с.100].

Многие ученые придерживаются мнения, что государственное руководство и управление в рассматриваемой отрасли охватывают широкую систему общественных отношений по использованию земли, материальных ресурсов и сельскохозяйственной техники, которые регулируются нормами административного, аграрного, земельного, гражданского, финансового и других отраслей права.

Регулирование сельского хозяйства представляет собой сложную систему экономических, правовых, организационно-административных и социальных мероприятий. Предметом государственного регулирования являются аграрные отношения в производственно-хозяйственной, социальной и иных сферах деятельности сельскохозяйственных коммерческих организаций.

Субъектами государственного управления в сельском хозяйстве выступает сложная система государственных исполнительных и распорядительных органов общей и отраслевой компетенции. В качестве объекта государственного управления выступает отрасль сельского хозяйства в целом. А основными объектами государственного управления являются колхозы, совхозы, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства граждан и другие агропромышленные предприятия.

Специфику регулирования рыночных аграрных отношений определяют: во-первых, разнообразие природно-климатических факторов, которые требуют формирования системы правовых мер, направленных на защиту сельскохозяйственных производителей от риска, вызываемого стихийными обстоятельствами, страхование сельскохозяйственного производства. Во-

вторых, нестабильность цен на сельскохозяйственную продукцию, во многом зависящих от природных факторов, экономических условий сельскохозяйственного рынка, его конъюнктуры. В-третьих, относительно слабая привлекательность инвестиций в сельскохозяйственное производство в силу продолжительности цикла производства [1, с.102].

Необходимость государственного регулирования сельскохозяйственного производства обуславливается тем, что государство несет ответственность перед своими гражданами за создание им нормальных условий для жизни, обеспечение продовольствием и другими сельскохозяйственными товарами.

Сегодня все цивилизованные страны мира стремятся обеспечить благосостояние своего населения, превратив продовольственный сектор в жизнеспособную и процветающую отрасль экономики. Ведь, если задуматься, то можно прийти к пониманию, что от количества, а главное, от качества потребляемых продуктов питания зависит здоровье нации и ее интеллект.

За годы необдуманных реформ питание значительной части населения России существенно ухудшилось, что напрямую оказало влияние на здоровье и, как следствие, продолжительность жизни россиян. Для того чтобы обеспечить воспроизводство народонаселения, а это сейчас один из главных параметров устойчивого развития нашей страны, нужно, в первую очередь, обратить пристальное внимание на улучшение условий жизни населения, а это как раз напрямую связано с повышением уровня и качества питания граждан [2, с.110].

Важно отметить, что развитые страны относятся к сельскому хозяйству не только как к отрасли, производящей продукты питания, а как к нечто более важному и значительному. Ведь, если задуматься, то можно прийти к выводу, что сельское хозяйство – это особая отрасль, которую отличает связь со всеми сферами экономической деятельности. При планировании и прогнозировании, а также составлении государственных программ средне- и долгосрочного планирования особенно важно учитывать тот факт, что данная отрасль зависит от естественных природных процессов, которые неподвластны человеку.

Тот факт, что это не просто отрасль, а элемент особого жизненного уклада около 39 млн россиян, еще раз подчеркивает важность регулирования данной сферы. Экономика аграрного сектора в значительной степени определяет условия проживания в сельской местности, а также является гарантом функционирования среды обитания и сохранения окружающей среды. Ведь даже в тех странах, где развитие сельского хозяйства достигло своего апогея и возникает проблема реализации избытков сельскохозяйственной продукции, государство не прекращает оказывать финансовую помощь данной отрасли.

Государственная политика поддержки аграрной сферы должна заключаться не только в предоставлении различных льгот и субсидий производителям сельскохозяйственной продукции (посредством квот, кредитов на льготных условиях или, например, регулирования закупочных цен). Но также важная роль отводится государству в сохранении окружающей среды, экологической обстановки, качества земель, рационального расселения граждан, для того, чтобы у них была возможность окультурить и использовать для производства еще не освоенные земли.

Как уже было отмечено мною выше, данная отрасль уникальна, так как существенно зависит от погодных условий, климата, сроков посева и уборки урожая. Поэтому при оценке эффективности данной отрасли необходимо учитывать ее особую специфику. Любые природные катаклизмы: засуха, проливные дожди, ураганные ветры или другие негативные явления могут одновременно перечеркнуть труды сельхозпроизводителей. Для нашей страны, с ее экстремальными природными условиями, эта проблема особенно актуальна.

Острый дефицит материальных и финансовых ресурсов, низкий технический уровень, слабая мотивация труда, нарушение межотраслевых связей, социальная отсталость деревни обуславливают необходимость государственной поддержки отрасли, которая самостоятельно не в состоянии выйти из кризиса.

Помимо прочих одной из причин, согласно которой государство должно регулировать аграрную сферу является малоэластичный спрос на продовольствие в зависимости от колебания цен. Потребление основных продуктов питания гражданами происходит довольно стабильно и только в крайних случаях: при существенном снижении реальных доходов и одновременном росте цен на отдельные продовольственные товары населению приходится вынужденно идти на сокращение потребления [2, с.111].

В случае, когда колебания цен носят краткосрочный характер, да и в целом, производство в аграрной сфере является малоэластичным в зависимости от цен. Очевидно, что нельзя быстро нарастить производство мяса, молока, яиц, фруктов или овощей. Для того чтобы вырастить дойную корову или плодоносящий сад, нужно значительное время. Факторы интенсификации производства, например, удобрения, мелиорация земель, также начинают действовать не сразу. Соответственно для того, чтобы сельское хозяйство смогло адаптироваться к новому уровню цен, требуется существенный промежуток времени, таким образом, можно говорить о существовании временного лага между изменением цен и соответствующей реакцией в сфере аграрного производства. Таким образом, можно прийти к выводу, что сельское хозяйство не является саморегулирующимся и, если предоставить данный сектор экономики на волю стихийных сил ценообразования, то это может пагубно отразиться и на производстве сельской продукции и на потреблении продовольствия.

Итак, перечисленные условия и обстоятельства функционирования данной отрасли экономики свидетельствуют о том, что сельскохозяйственная сфера объективно не в состоянии соперничать с иными отраслями народного хозяйства. Данный факт еще раз подтверждает необходимость особенного отношения к аграрной сфере со стороны государства.

1.2 Правовые основы управления развитием сельского хозяйства в России

Вопросы производства и сбыта сельскохозяйственной продукции регулирует аграрное законодательство. 29 декабря 2006 года был принят Федеральный закон № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», который устанавливает общие принципы и направления, а также меры аграрной политики, предполагает разработку государственной программы развития аграрной сферы и регулирования рынком сельскохозяйственной продукции, продовольствия и сырья [3].

Действующий закон предусматривает государственную поддержку не только сельскохозяйственных производителей, но и других участников агропромышленного рынка. К сельскохозяйственным товаропроизводителям закон относит личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, в том числе перерабатывающие, сбытовые, обслуживающие (включая кредитные), снабженческие, заготовительные и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Одним из спорных моментов данного закона является отнесение кредитных кооперативов к товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции, поскольку данную продукцию они не производят, но, попав в список, вправе рассчитывать на государственную поддержку.

В законе определены основные цели государственной аграрной политики. Во-первых, это повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров. Во-вторых, обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве.

К числу основных целей закон также относит сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного

производства природных ресурсов, формирование эффективно работающего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитие инфраструктуры этого рынка.

При кажущейся свободе продовольственный рынок развивается по своим законам, и сельскохозяйственным организациям и предприятиям, фермерским хозяйствам, владельцам личных подсобных хозяйств не всегда удается занять свою нишу. В этой сфере имеется и монополизм организаций, занимающихся переработкой и перекупщики, и невозможность продать свой товар на городских рынках и т. д. Необходимо создать систему оптовых сельскохозяйственных продовольственных рынков, где основным продавцом был бы сельскохозяйственный товаропроизводитель.

Одной из целей государственной аграрной политики согласно закону является создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства. Несмотря на увеличение государственного бюджетного финансирования сельского хозяйства в целом для резкого увеличения количества сельскохозяйственной продукции отечественного производства и возрождения российского села, денежных средств явно не хватает. В связи с этим налицо проблема привлечения инвестиций в сфере сельского хозяйства.

Аграрный сектор должен стать более привлекательным для частных инвесторов. В какой-то части проблема инвестиций в аграрное производство решается через создание холдинговых компаний во главе с организацией-инвестором. Но в целом эта задача далека от решения, и здесь открывается широкое поле деятельности для предпринимателей как коллективных, так и индивидуальных. Возможны и иностранные инвестиции.

Наконец, заключительной целью государственной сельскохозяйственной политики является наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию

(услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов).

Государственная сельскохозяйственная политика основывается на принципах доступности и адресности государственной поддержки товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются осуществлением первичной и/или последующей промышленной переработки сельскохозяйственной продукции, доступности информации о существующем состоянии аграрной политики государства.

В законе также прописан принцип единства рынка аграрной продукции, продовольствия и сырья и, что важно, обеспечение равных для всех участников условий конкуренции на этом рынке, принцип последовательности осуществления мер государственной сельскохозяйственной политики и ее устойчивое планомерное развитие. В качестве заключительного принципа выделяется участие союзов и ассоциаций товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции не только в реализации, но и в формировании государственной аграрной политики.

Федеральный закон № 264-ФЗ выделяет основные направления государственной сельскохозяйственной политики. К ним относится поддержание стабильного обеспечения российского населения отечественными продовольственными товарами, формирование и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и развитие его инфраструктуры, поддержка со стороны правительства не только товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, но также организаций и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются осуществлением первичной и/или последующей промышленной переработки сельскохозяйственной продукции.

В качестве основных направлений государственной сельскохозяйственной политики также выделяется защита экономических интересов отечественных товаропроизводителей сельскохозяйственной

продукции, как на внутреннем, так и на внешних рынках. Развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса, планомерное и устойчивое развитие сельской местности. Наконец заключительное направление, которое было введено всего 3 года назад, но, на мой взгляд, является одним из самых важных – это совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для развития аграрной отрасли.

Для осуществления государственной сельскохозяйственной политики в законе разработаны и зафиксированы следующие меры: предоставление в соответствии с российским законодательством товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции средств из бюджета, применение особых налоговых режимов, осуществление закупки, переработки, хранения и поставок аграрной продукции, сырья и продовольствия для государственных и муниципальных нужд.

Государственная поддержка развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий осуществляется по следующим основным направлениям: обеспечение доступности кредитных ресурсов для товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, осуществляющих ее переработку и оказывающих соответствующие услуги; развитие системы страхования рисков, что особенно важно в условиях нестабильной экономической ситуации; развитие племенного животноводства и элитного семеноводства; обеспечение обновления основных средств товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, обеспечение мероприятий по повышению плодородия почв, обеспечение устойчивого развития сельских территорий.

Ключевыми направлениями развития сельского хозяйства также является предоставление консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства, информационное обеспечение при реализации государственной сельскохозяйственной политики, а также поддержка

сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции на неблагоприятных для такого производства территориях.

Финансирование данных мероприятий осуществляется из средств федерального бюджета, а также предоставляются средства бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

На региональном уровне нормативно правовое регулирование в сфере агропромышленного комплекса осуществляет Министерство сельского хозяйства Красноярского края. Министерство занимается разработкой проектов законов края, правовых актов Губернатора и Правительства Красноярского края в сфере агропромышленного комплекса. Осуществляет регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, использования земель сельскохозяйственного назначения.

В компетенцию Министерства входит осуществление нормативно правового регулирования по вопросам установления порядка ведения реестра субъектов агропромышленного комплекса края, которые претендуют на получение государственной поддержки, утверждение форм документов для получения государственной поддержки и сроков их представления, установление порядка и условий проведения выставок, конкурсов, соревнований в сельскохозяйственной отрасли края.

К основным задачам Министерства сельского хозяйства Красноярского края относятся создание на территории края условий для стабильного и эффективного функционирования, а также развития агропромышленного комплекса, создание условия для формирования эффективно функционирующего рынка сырья, продовольствия и продукции сельского хозяйства. Обеспечение соблюдения организациями независимо от форм собственности, индивидуальными предпринимателями законодательства в области племенного животноводства, обеспечение процесса воспроизводства племенных животных в целях улучшения увеличения продуктивных качеств

сельскохозяйственных животных, их рационального использования для повышения эффективности и конкурентоспособности животноводства, сохранения генофонда малочисленных и исчезающих пород, полезных для селекционных целей.

1.3 Исследование мер государственной региональной политики Красноярского края в области развития сельского хозяйства

В условиях рыночной экономики основой государственной аграрной политики должно быть развитие и обеспечение стимулов для эффективного производства сельскохозяйственной продукции как главного фундамента экономического роста агропромышленного комплекса, устойчивого развития сельских территорий и повышение качества жизни сельского населения.

В основе региональной политики должна быть учтена специфика региона в общероссийской структуре, осуществлен перенос основных направлений экономических реформ на региональный уровень, а также на уровень местного самоуправления. Осознавая важность данных процессов органы государственной власти, как на региональном, так и на местном уровне разрабатывают программы развития в различных отраслях, и в частности в сфере сельского хозяйства.

Так, на уровне нашего региона разработана государственная программа Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 годы [4].

Источником финансирования мероприятий государственной программы являются средства краевого бюджета. Общий объем финансирования государственной программы составил 11313426,2 млн рублей. В том числе по годам: 2014 год – 3992618,6 млн рублей; 2015 год – 3721693,3 млн рублей; 2016 год – 3599114,3 млн рублей.

Приоритетными направлениями развития АПК края в среднесрочной перспективе являются: создание условий для развития подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства, сохранения и восстановления плодородия почв, подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства, для развития мясного скотоводства. А также техническая и технологическая модернизация, поддержка малых форм хозяйствования, кадровое обеспечение АПК края и устойчивое развитие сельских территорий.

С целью обеспечения продовольственной безопасности и замещения импорта и продукции, ввозимой из других регионов Российской Федерации, будут реализованы мероприятия по поддержке молочного и мясного скотоводства, свиноводства. При предоставлении субсидий на производство молока, мяса крупного рогатого скота и свиней будут применяться дифференцированные ставки в зависимости от территориального расположения [4, с.35].

Особое внимание уделяется внедрению и расширению использования интенсивных, ресурсосберегающих технологий в растениеводстве и животноводстве.

На реализацию инвестиционных проектов, обеспечивающих увеличение производства мяса крупного рогатого скота, мяса свиней, молока, а также техническую модернизацию отрасли животноводства, овощеводства, будет направлена государственная поддержка, в том числе стимулирование строительства животноводческих объектов и приобретения животноводческого оборудования.

Данные направления позволят увеличить внутреннее потребление зерна и обеспечить продукцией животноводства и овощеводства жителей края.

В целях улучшения социально-экономической ситуации на селе в среднесрочном периоде будут реализованы мероприятия, направленные на создание условий для развития малого предпринимательства в сельской местности за счет государственной поддержки начинающих фермеров,

семейных животноводческих ферм, системы сельскохозяйственной потребительской кооперации, несельскохозяйственных видов деятельности.

Целями государственной программы являются:

- повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, производимой в крае, и обеспечение продовольственной безопасности региона;
- развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения.

Для достижения этих целей необходимо решение следующих основных задач: обеспечение роста производства и повышение конкурентоспособности продукции растениеводства и животноводства; поддержка и дальнейшее развитие малых форм хозяйствования на селе и повышение уровня доходов сельского населения; создание организационно-экономических условий для формирования кадрового потенциала АПК края, способного обеспечить его эффективное функционирование в современных условиях; создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности с целью укрепления кадрового потенциала сельских территорий и активизации инвестиционной деятельности в АПК; создание условий для эффективного, ответственного и прозрачного управления финансовыми ресурсами в рамках выполнения установленных функций и полномочий, повышение эффективности бюджетных расходов [4, с.43].

Учитывая, что сельские территории как социально-территориальная подсистема общества выполняют важнейшие общенациональные функции: геополитическую, производственную, демографическую, трудовую, жилищную, пространственно-коммуникационную, культурную и другие, устойчивое развитие сельских территорий отнесено к приоритетам первого уровня деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Остановимся более подробно на рассмотрении подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» Государственной программы

Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 годы.

В целом современный уровень жизни сельского населения на территории большинства муниципальных образований можно характеризовать следующим образом:

- низкая конкурентоспособность и высокие издержки сельскохозяйственного производства;
- сельская бедность и высокая безработица среди сельского населения;
- дефицит молодых, профессиональных кадров в аграрном секторе сельской экономики;
- снижение уровня обустройства сельских населенных пунктов объектами инженерной и социальной инфраструктур.

Ухудшение демографической ситуации на селе, преобладание в структуре сельского населения пожилых людей, распространение алкоголизма и других проявлений асоциального поведения ставят под угрозу формирование трудового потенциала, адекватного новым требованиям, пагубно отражаются на перспективах развития сельской экономики.

Отсутствие базовых условий социального комфорта для граждан, проживающих и работающих в сельской местности, негативно сказывается на формировании и закреплении на селе кадрового потенциала из наиболее активной части населения – молодых семей и молодых специалистов, ведет к вынужденной миграции сельского населения, в структуре которого преобладает молодое трудоспособное население, имеющее высокий уровень профессиональной подготовки. В среднем за год из села уезжают 2500 человек, преимущественно в возрасте до 35 лет.

Сокращение и измельчение сельской поселенческой структуры, обезлюживание сельских территорий ведет к выбытию из оборота продуктивных земель сельскохозяйственного назначения, что угрожает не только продовольственной, но и геополитической безопасности Красноярского края.

Основными причинами, сдерживающими развитие сельских территорий, являются:

- ведомственная разобщенность в управлении сельскими территориями, которая доминирует при принятии решений по развитию сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровнях;

- отсутствие стратегии комплексного развития сельских территорий, включающей в себя решение задач по развитию сельской экономики и созданию комфортной среды для проживания;

- ограничение доступа жителей села к ресурсам жизнеобеспечения и недостаточная эффективность их использования;

- недостаток финансовых средств у муниципальных образований на выполнение полномочий по обустройству сельских территорий.

В сложившейся ситуации для создания комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности с целью укрепления кадрового потенциала сельских территорий и активизации инвестиционной деятельности в АПК подпрограмма предусматривает решение двух основных задач:

- обеспечение доступности улучшения жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, работающих в организациях АПК и социальной сферы;

- повышение уровня обустройства сельских населенных пунктов объектами инженерной и социальной инфраструктур.

Реализация мероприятий подпрограммы позволит обеспечить выполнение следующих целевых индикаторов: количество граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, и улучшивших жилищные условия; ввод (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам; ввод в действие общеобразовательных учреждений в сельской местности; ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врача общей практики в сельской местности; ввод в действие плоскостных спортивных сооружений в сельской местности; ввод в действие

учреждений культурно-досугового типа в сельской местности; ввод в действие локальных водопроводов в сельской местности.

Объем ресурсного обеспечения реализации подпрограммы за счет средств краевого бюджета на 2014–2016 годы составит 175 000,0 тыс., из них по годам реализации подпрограммы: 2014 год – 83 650,0 тыс. рублей; 2015 год – 58 000,0 тыс. рублей; 2016 год – 33 350,0 тыс. рублей.

В свою очередь, администрации муниципальных районов, разрабатывают программы развития сельского хозяйства на конкретной территории. Цель муниципальных программ развития сельских территорий – рост занятости и уровня жизни сельского населения, поддержка молодых семей и молодых специалистов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, направленная на оказание помощи в приобретении или строительстве жилья.

Наличие полной, своевременной и достоверной информации о развитии сельских территорий, как в целом, так и по отдельным направлениям является необходимым условием организации контроля над эффективностью проводимых государством мероприятий. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий невозможно без глубокого знания и понимания проблем и потенциала каждой из них, а для этого необходим постоянный мониторинг изменения состояния местной социально-экономической системы, эффективности деятельности органов местного самоуправления, государственной власти, бизнеса, оценок социального благополучия населения.

2 Исследование развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края

2.1 Характеристика текущего состояния сельскохозяйственного производства Красноярского края

Агропромышленный комплекс края и его базовая отрасль сельское хозяйство – являются ведущими системообразующими сферами экономики края, формирующими агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность региона, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.

Красноярский край находится в центре азиатской части России и граничит на западе с Республикой Алтай, Кемеровской, Томской и Тюменской областями, на востоке – с Республикой Саха, Иркутской областью и на юге с Республикой Тыва. Территория края имеет разнообразные формы рельефа. Севернее г. Красноярска простирается Западно-Сибирская равнина. Наиболее высокие горы расположены на юге края. По количеству рек, запасам водной энергии и длине водных путей край находится на первом месте в Российской Федерации.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года, учитывающей масштаб территории, исторически сложившуюся специализацию отдельных территорий, различие природно-климатических условий, наличие внутрирайонных устойчивых и интенсивных хозяйственных и социальных связей, на территории нашего края выделено шесть макрорайонов: Центральный, Западный, Восточный, Приангарский, Южный и Северный.

Территория Красноярского края составляет 2366,8 тыс. км². На 01.01.2016 г. в крае проживало 2 866,5 тыс. человек, плотность населения – 1,21 человека на один квадратный километр. Большинство жителей края – 77 % проживают в городской местности, остальные 23 % в сельской.

В составе края 44 муниципальных района. Из них Туруханский, Таймырский, Долгано-Ненецкий, Северо-Енисейский и Эвенкийский районы, города Дудинка, Игарка и Норильск относят к районам Крайнего Севера. Их общая площадь составляет 1905931 км², население 254611 человек, плотность населения – 0,13 чел./км². Приравнены к районам Крайнего Севера города Лесосибирск и Енисейск, а также Кежемский, Богучанский, Мотыгинский и Енисейский районы. Их общая площадь составляет 212941 км², население 189 737 человек, плотность населения – 0,89 чел./км².

Исходя из дифференциации регионов Российской Федерации, Красноярский край входит в четвертую почвенно-климатическую зону с экстремальными природными условиями, за исключением Таймырского, Долгано-Ненецкого, Эвенкийского, Северо-Енисейского, Туруханского, Богучанского, Енисейского, Кежемского и Мотыгинского муниципальных районов. Эти районы входят в пятую почвенно-климатическую зону с особо экстремальными природными условиями [7, с. 53].

Основной принцип при дифференциации регионов – это степень соответствия почвенно-климатических условий требованиям сельскохозяйственного производства как источника продовольственных ресурсов.

Территория края находится в зоне рискованного земледелия. Недостаток тепла ограничивает развитие земледелия, а суровость зимы определяет особые требования к эксплуатации инженерных сооружений и технике. Основная черта климата в крае – это резкая континентальность, возрастающая с севера на юг и с запада на восток. Континентальность определяется большими различиями температуры зимы и лета, дня и ночи.

Суровость климата влияет на инвестиционную ёмкость природно-ресурсного потенциала. С увеличением степени суровости климата возрастают расходы на обеспечение жилищных условий и работоспособности населения, а также затраты на производство сельскохозяйственной продукции.

В целом суровые природно-климатические условия ограничивают развитие сельского хозяйства: снижают возможности получения высоких объемов товарной продукции, вызывают увеличение совокупных издержек на производство продукции растениеводства и, как следствие, определяют высокую себестоимость животноводческой продукции и тем самым снижают ее конкурентоспособность. Кроме того экстремальность природных условий формирует повышенные требования к нормам рационального питания и структуре пищевого рациона и в конечном итоге – более высокую потребность в продуктах питания [7 с. 69].

Продовольственные ресурсы в Красноярском крае в основном формируются за счет производства собственной сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств (Таблица 1)

Таблица 1 – Производство основных видов продукции сельского хозяйства в Красноярском крае (в хозяйствах всех категорий), тыс. тонн

Продукты	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Зерно	2070,9	2359,2	1786,8	2214,5	2208,2
Картофель	1253,8	1230,4	1124,1	1084,5	1155,5
Овощи	272,3	262,3	248,3	228,6	217,2
Скот и птица	140,5	142,4	150,5	147,7	128,7
Из них:					
крупный рогатый скот	38,3	37,9	40,2	38,9	39,1
свиньи	59,4	59,7	63,0	70,4	67,4
овцы и козы	0,6	0,6	0,6	0,62	0,56
птица	40,2	40,2	44,7	35,8	19,5
молоко	707,4	707,4	726,9	708,1	724,5
яйца, млн штук	774,4	784,7	858,6	838,3	790,8

Красноярский край – один из крупнейших регионов Сибири с развитым сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью. В специализации АПК края федеральное значение имеет зерновое производство; региональное – животноводство, птицеводство, производство картофеля и овощей [7].

Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2015 году составил 71 756 млн руб., в 2016 году составил 76 035 млн руб., или 105,96 % в сопоставимой оценке к предыдущему году, в том числе продукции растениеводства – 37 347 млн руб., продукции животноводства – 38 688 млн руб.

В структуре производства продукции сельского хозяйства в крае на долю сельскохозяйственных организаций в 2016 году приходилось 42,6 %, крестьянских (фермерских) хозяйств – 3,8 %, более половины продукции сельского хозяйства было произведено в хозяйствах населения – 53,6 %.

По урожайности зерна Красноярский край занимает первое место в Сибири и на Дальнем Востоке: 25 ц/га. Посевные площади сельскохозяйственных культур в 2016 г. по сравнению с 2015 г. изменились незначительно и составили 1 522,8 тыс. га (в 2014 г. – 1517,1 тыс. га). Однако производство основных видов сельскохозяйственной продукции увеличилось за период с 2012 по 2016 г.: зерна – с 2 070,9 до 2 208,2 тыс. тонн, или на 6,6 %, а вот производство картофеля уменьшилось с 1 253,8 до 1 155,5 тыс. тонн или на 7,8 %. Уменьшилось и производство овощей с 272,3 до 217,2 тыс. тонн, или на 20,2 %

По скоту и птице на убой за исследуемый период в хозяйствах всех категорий произошел спад на 8,4 %. Увеличилось в крае производство продукции скороспелых, вместе с тем высокочувствительных отраслей. Так, производство свинины возросло во всех категориях хозяйств на 13,5 %. поголовье свиней на 2016 г. составляет 446,3 тыс. голов, по сравнению с 2014 годом рост составил 2,1 %. По данному показателю край занимает 11 место в Российской Федерации. Красноярский край сейчас полностью закрывает внутренние потребности по свинине и готов экспорттировать ее за пределы края. Среди крупнейших свинокомплексов: «Красноярский» в Большемурутинском районе, АО «Назаровское», ЗАО «Сангилен+». Таким образом, свиноводство в крае сейчас развито в достаточной степени.

А вот ниша по птицеводству еще не занята. По производству мяса птицы с 2012 по 2014 год наблюдался рост до 44,7 тонн, с 2015 года наблюдается спад. В 2016 году спад по сравнению с 2012 годом составил 51,5 %, по сравнению с 2015 годом – 45,5 %. Раньше «Сибирская губерния» почти полностью закрывала потребности в этой сфере, однако собственник принял решение о прекращении работы предприятия. Сейчас край заинтересован в росте именно этого сектора. Чтобы мотивировать бизнес вкладывать деньги в птицеводство, была внесена поправка в закон, предусматривающая компенсацию затрат на производство и реализацию мяса птицы. Первые результаты уже есть: Шушенская птицефабрика посчитала рентабельным переориентироваться на мясное направление и уже произвела более 4 тыс. тонн. В Сухобузимском районе на место «Сибирской губернии» пришло АО «ЕнисейАгроСоюз», которое восстановило производство мяса индейки с перспективами производства 13 тыс. тонн в год.

Производство крупного рогатого скота на протяжении 5 лет находится примерно на одном уровне, в 2016 г. произошел рост на 2,1 % по сравнению с 2012 годом, по сравнению с 2015 г. на 0,5 %. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий по краю в 2016 году составило 425 тыс. голов, что составляет 99,4 % к 2015 году. По поголовью крупного рогатого скота Красноярский край занимает 12 место в Российской Федерации.

Производство яиц возросло за исследуемый период на 2,1 %. Производство молока имеет аналогичную тенденцию – за 5 лет рост произошел на 2,4 %. По производству молока край занимает 10 место в России.

Согласно данным таблицы 2, за исследуемый период произошло снижение производства мяса на душу населения на 9,3 %, а по сравнению с 2015 годом на 13,3 %. Также произошло снижение по производству картофеля и овощей. А по производству молока, яиц и зерна рост.

Таблица 2 – Производство сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае на душу населения, кг.

Вид продукции	Год					2016 в % к 2012
	2012	2013	2014	2015	2016	
Мясо (убойный вес)	49,7	50,1	52,8	52	45,1	90,7
Молоко	250,1	254,2	255,3	248,2	254	101,6
Яйца, млн шт.	273,8	276,5	301,5	293,8	277,2	101,2
Зерно	732,2	831,3	627,6	776,2	774	105,7
Картофель	443,3	433,5	394,8	380,1	405	91,4
Овощи	96,3	92,4	87,2	80,1	76,1	79,0

Для определения районов-лидеров Красноярского края в сфере сельского хозяйства рассмотрим муниципальные районы с точки зрения, производимого в них объема сельскохозяйственной продукции на душу населения за 2015-2016 годы. Для того, чтобы сгруппировать районы по данному показателю применим формулу для вычисления равных интервалов (1):

$$h = (X_{\max} - X_{\min})/n \quad (1)$$

где h – шаг уровня устойчивости территории;

X_{\max} – максимальное значение показателя в группе;

X_{\min} – минимальное значение показателя в группе;

n – количество групп, принимаемое за 5.

Результаты расчета приведены в Приложении (А).

Назаровский район на протяжении двух лет с большим отрывом занимает первое место по данному показателю 259,8 и 298,1 тыс. руб./чел соответственно и единственный входит в первую группу районов. В 2015 году ко второй группе согласно расчетам относятся семь районов: Ужурский – 171,4 тыс.руб./чел., Краснотуранский – 160,9 тыс.руб./чел., Новоселовский – 158,3 тыс.руб./чел., Шарыповский – 151,2 тыс.руб./чел., Канский – 134,7 тыс.руб./чел., Сухобузимский – 129,7 тыс.руб./чел., Березовский – 123,0 тыс.руб./чел. В 2016 году во вторую группу вошли пять районов: Ужурский – 198,5 тыс.руб./чел.,

Краснотуранский – 185,9 тыс.руб./чел., Шарыповский – 182,5 тыс.руб./чел., Новоселовский – 171,5 тыс.руб./чел., Канский – 152,6 тыс.руб./чел. Всем районам удалось улучшить показатели по сравнению с предыдущим годом. Для дальнейшего анализа в работе будут рассмотрены районы, входящие в первую и вторую группу за 2016 год.

2.2 Анализ производства сельскохозяйственной продукции в районах Красноярского края

Назаровский район – лидер по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения среди муниципальных районов Красноярского края. Находится на западе Красноярского края, считается одним из основных районов сельскохозяйственного производства Красноярского края. Территория района является одной из основных сельскохозяйственных территорий края. Предприятия района обеспечивают производство 20 % краевого молока и мяса, 30 % хлеба и четверть краевого объема производства куриного яйца.

Общая посевная площадь района на 2016 год составляет 159 534 га и с каждым годом растет, так по сравнению с 2015 она увеличилась на 4,6 %. В 2016 году увеличены посевные площади картофеля и овощей.

Урожайность зерновых культур имеет планомерную тенденцию к росту и в 2016 году составила 29,6 ц/га, урожайность овощей составляет 263,4 ц/га и на протяжении последних лет находится примерно на одном и том же уровне, а вот урожайность картофеля в 2016 году по сравнению с 2015 годом сократилась на 1,25 %

Согласно данным статистики (Приложение Б) объем производства сельскохозяйственной продукции в 2015 году составил 6866715 тыс. руб., или 113,6 % в сопоставимой оценке к предыдущему году. В структуре производства сельскохозяйственной продукции в районе 80,3 % приходится на

сельскохозяйственные организации, 19,56 % на хозяйства населения и незначительная доля (0,14 %) на крестьянские хозяйства и ИП. Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию животноводства (56,7 %), на растениеводство приходится соответственно 43,3 %. По производству сельскохозяйственной продукции на душу населения район является лидером в крае, данный показатель в 2015 году составлял 298,11 тыс. руб./чел. И увеличился по сравнению с 2014 годом на 15 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 43 831 голов, свиней 111 404 голов, оба показателя демонстрируют тенденцию к росту. Производство скота и птицы на убой составляет 16 490 тонн, молока 64 021 тонн, яиц 115 153 тыс. штук.

В состав района входят: 11 сельскохозяйственных предприятий – акционерных обществ закрытого типа: ЗАО «Ададымское», «Гляденское», «Краснополянское», «Луч» и «Назаровское». Кроме них, имеются несколько десятков крестьянско-фермерских хозяйств и 8 297 личных подсобных хозяйств.

Одно из крупнейших сельхозпредприятий региона – ЗАО «Назаровское». Организация специализируется на свиноводстве, разведении крупного рогатого скота, на выращивании зерновых и зернобобовых культур. Половину из 159 тыс. гектаров посевных площадей Назаровского района обрабатывает это предприятие. В настоящее время в ведении хозяйства находится более 70 тыс. га сельскохозяйственных угодий, более 4 тыс. голов дойного стада, несколько тысяч свиней. Предприятие является одним из важнейших поставщиков зерна и муки в Красноярском крае. Также ЗАО «Назаровское» является одним из основных хозяйств региона по производству и переработке рапса – важнейшей кормовой культуры. Входит в число 10 крупнейших сельскохозяйственных предприятий России.

ЗАО «Ададымское» является одним из ведущих сельскохозяйственных предприятий Назаровского района. В настоящее время ЗАО «Ададымское» производит треть всей сельскохозяйственной продукции Назаровского района.

Здесь работает порядка 700 человек. Хозяйство содержит 4 тыс. голов крупного рогатого скота, 1,5 тыс. коров, 12 тыс. свиней.

Ужурский район находится в юго-западной части Красноярского края. В экономике района сельское хозяйство занимает порядка 80 %. В этой сфере работают 16 предприятий, 23 крестьянско-фермерских хозяйства, свыше 9 тыс. личных подсобных хозяйств.

Урожайность зерновых культур по району в 2016 году в среднем составила 33,7 ц/га. Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2016 году составил 6 346 596 тыс. руб., или 114,2 % в сопоставимой оценке к предыдущему году (Приложение В). В структуре производства сельскохозяйственной продукции в районе 70,5 % приходится на сельскохозяйственные организации, 27,2 % на хозяйства населения, на крестьянские хозяйства и ИП – 2,3 %.

Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию растениеводства (57,8 %), на животноводство приходится соответственно 42,2 %. Такой показатель как производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 году составлял 198,45 тыс. руб./чел. и увеличился по сравнению с 2014 годом на 15,8 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 36 951 голов, свиней 26 788 голов, оба показателя демонстрируют тенденцию к росту на 1,5 % и 3,8 % соответственно. Производство скота и птицы на убой составляет 11 032 тонн, по сравнению с предыдущим годом наблюдается спад на 1,6 %. В производстве молока наоборот наблюдается рост на 4,5 %, в 2016 году было выпущено 62 419 тонн. Производство яиц незначительно сократилось (1,4 %) и составило 7 774 тыс. штук.

Крупнейшими сельхозпредприятиями района являются: ЗАО «Солгонское», ЗАО «Искра», Агрофирма «Учумская». ЗАО «Солгонское» специализируется на разведении крупного рогатого скота, свиноводстве и растениеводстве. В 2013 году предприятие заняло третье место в рейтинге

агропромышленных предприятий-лидеров экономики России в номинации «Выращивание зерновых и зернобобовых культур».

ЗАО «Искра» является ведущим аграрным предприятием не только Ужурского района, но и всего Красноярского края. Компания традиционно занимает лидерские позиции в своей области, специализируется на растениеводстве, животноводстве, птицеводстве, переработке и продаже готовой продукции, производстве и реализации элитных семян. На сегодняшний день предприятие является членом Российского зернового союза и входит в состав клуба «Агро-300» как крупнейший производитель сельскохозяйственной продукции. Среди ста крупных производителей зерна России ЗАО «Искра» занимает 8-е место.

Краснотуранский район расположен на юге Красноярского края в центре Минусинской котловины, на правом берегу Красноярского водохранилища. Сегодня район занимает ведущее место в крае по количеству сельхозугодий и объему сельхозпродукции. Общая посевная площадь района на 2016 год составляет 70 295 га, по сравнению с предыдущим годом она увеличилась на 8,7 %.

Урожайность зерновых культур в 2016 году составила 13,5 ц/га, стоит отметить, что на протяжении трех последних лет данный показатель сокращается. Урожайность овощей в 2016 году составляет 241,0 ц/га и по сравнению с 2015 годом увеличилась на 3 %, а вот урожайность картофеля в 2016 году по сравнению с 2015 годом сократилась на 1,8 % и составила 157,0 ц/га.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2015 году составил 2704192 тыс. руб., или 112,9 % в сопоставимой оценке к предыдущему году (Приложение Г). В структуре производства сельскохозяйственной продукции в районе 41,2 % приходится на сельскохозяйственные организации, 57,5 % на хозяйства населения, на крестьянские хозяйства и ИП – 1,3 %.

Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию животноводства – 67,3 %. На растениеводство приходится соответственно 32,7 %. Одним из лидеров растениеводства в регионе является ООО «Медведь», специализирующееся на выращивании яровой пшеницы, овса, ячменя, гречихи. Такой показатель как производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 году составлял 185,88 тыс. руб./чел. И увеличился по сравнению с 2014 годом на 15,6 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 19 604 голов, свиней 12 669 голов, первый показатель увеличился на 2,3 % к предыдущему году, второй уменьшился на 2,4 %. Производство скота и птицы на убой составляет 6811 тонн, по сравнению с предыдущим годом наблюдается спад на 4,1 %. В производстве молока наоборот наблюдается рост на 4,8 %, в 2016 году было выпущено 40 979 тонн. По производству молока район занимает пятое место в крае. Производство яиц незначительно сократилось (0,72 %) и составило 3 430 тыс. штук.

Ведущие предприятия района: ЗАО «Племзавод Краснотуранский», ООО «Русь», ООО «Маяк», СПК «Колосок». На экономической карте Краснотуранска также отмечен и крупный производитель зерна пшеницы ООО «Истоки», имеющий в своем арсенале подразделение по законченному циклу производства хлеба, ООО «Возрождение» – производитель зерновых культур.

Шарыповский район расположен в 305 км в юго-западном направлении от краевой столицы. На территории района успешно работают около 10 крупных сельскохозяйственных предприятий и кооперативов.

В агропромышленном секторе активно развиваются овцеводство, молочно-мясное скотоводство, производство зерна и кормов. Общая посевная площадь района на 2016 год составляет 86 046 га, по сравнению с предыдущим годом произошло увеличение на 3,3 %. Урожайность зерновых культур в 2016 году составила 25,7 ц/га, овощей 266,0 ц/га и по сравнению с 2015 годом увеличилась на 1,5 %, урожайность картофеля сократилась на 1,9 % и составила 157,0 ц/га.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2015 году составил 2772803 тыс. руб., или 121 % в сопоставимой оценке к предыдущему году (Приложение Д). В структуре производства сельскохозяйственной продукции в районе 43,8 % приходится на сельскохозяйственные организации, 47,6 % на хозяйства населения, на крестьянские хозяйства и ИП – 8,6 %.

Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию растениеводства (61,9 %), на животноводство приходится соответственно 38,1 %. Такой показатель как производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 году составлял 182,45 тыс. руб./чел. и увеличился по сравнению с 2014 годом на 20,5 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 12 547 голов, свиней 9 587 голов, оба показателя демонстрируют тенденцию к росту на 0,5 % и 3,3 % соответственно. Производство скота и птицы на убой составляет 3 670 тонн, по сравнению с предыдущим годом наблюдается спад на 12,3 %. В производстве молока наоборот наблюдается рост на 1,3 %, в 2016 году было выпущено 18 892 тонн. Производство яиц незначительно сократилось (1,31 %) и составило 5 288 тыс. штук. В конце 2015 года началась реализация инвестиционного проекта «Агропромышленное объединение по производству мяса птицы и яиц в Шарыповском районе Красноярского края». Объем инвестиций в проект составляет 11 млрд 879 млн рублей.

Новоселовский район находится в 200 км от Красноярска по обе стороны Красноярского водохранилища. Основу экономики района составляет сельское хозяйство, сегодня в сельскохозяйственном производстве занято более 50,5 % трудоспособного населения района.

Общая посевная площадь района на 2016 год составляет 65 091 га, по сравнению с прошлым годом она уменьшилась на 6,4 % (Приложение Е). Урожайность зерновых культур в 2016 году составила 23,9 ц/га и увеличилась на 2,6 %, урожайность овощей составляет 222,0 ц/га и на протяжении последних лет колеблется незначительно, а вот урожайность картофеля в 2016

году по сравнению с 2015 годом сократилась на 1,8 % и составила 157,0 ц/га. Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2015 году составил 2294905 тыс. руб., (106,7 % к 2014г). В структуре производства сельскохозяйственной продукции 40,6 % приходится на сельскохозяйственные организации, 48,3 % на хозяйства населения, на крестьянские хозяйства и ИП – 11,7 %.

Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию животноводства (57,8 %), на растениеводство приходится 42,2 %. Такой показатель как производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 году составлял 171,47 тыс. руб./чел. И увеличился по сравнению с 2014 годом на 8,2 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 15 882 голов, свиней 12 366 голов, первый показатель демонстрирует рост на 1,4 % к предыдущему году, второй убыль на 2 %. Производство скота и птицы на убой составляет 5 594 тонн, по сравнению с предыдущим годом наблюдается спад на 4 %. В производстве молока наоборот наблюдается рост на 4 %, в 2016 году было выпущено 22 392 тонн. Производство яиц незначительно сократилось (1,3 %) и составило 3 235 тыс. штук. Одним из крупнейших сельскохозяйственных предприятий Новоселовского района является ЗАО «Светлолобовское». Основное производственное направление предприятия – выращивание зерновых культур, производство молока, мяса крупного рогатого скота, переработка сельскохозяйственной продукции.

Канский район расположен в восточной части Красноярского края. Общая посевная площадь района на 2016 год составляет 106 709 га, по сравнению с 2015 она практически не изменилась. Урожайность зерновых культур в 2016 году составила 19,4 ц/га и уменьшилась на 16,1 %, урожайность овощей составляет 206,0 ц/га и на протяжении последних лет колеблется незначительно, а вот урожайность картофеля в 2016 году по сравнению с 2015 годом сократилась на 1,3 % и составила 156,0 ц/га.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2015 году составил 3995674 тыс. руб., или 111,9 % в сопоставимой оценке к предыдущему году (Приложение Ж). В структуре производства сельскохозяйственной продукции в районе 53,6 % приходится на сельскохозяйственные организации, 44,1 % на хозяйства населения, на крестьянские хозяйства и ИП – 2,3 %.

Наибольшая доля в общем объеме производства приходится на продукцию животноводства (63 %), на растениеводство приходится 37 %. Такой показатель как производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2015 году составлял 152,64 тыс. руб./чел. И увеличился по сравнению с 2014 годом на 13,4 %.

Поголовье крупного рогатого скота на 2016 год составляет 37 621 голов, свиней 11 235 голов, оба показателя демонстрируют тенденцию к росту на 2,2 % и 2,1 % соответственно. Производство скота и птицы на убой составляет 7 909 тонн, по сравнению с предыдущим годом наблюдается спад на 2,75 %. В производстве молока наоборот наблюдается рост на 8 %, в 2016 году было выпущено 75 692 тонн. Производство яиц увеличилось на 2,2 % и составило 10 019 тыс. штук.

Одним из ведущих сельскохозяйственных предприятий Канского района является ЗАО «Арефьевское». Основной вид деятельности предприятия – молочное животноводство, однако активно развивается также и мясное направление в животноводстве. На фермах содержится крупный рогатый скот, доращивается молодняк и откармливаются бычки. В хозяйстве содержится более 900 дойных коров и порядка 1,5 тыс. поголовья молодняка. Также предприятие ежегодно засекает зерновыми культурами около 2 400 га, самостоятельно заготавливает корма для животных, содержит собственный необходимый парк техники. Предприятие ежегодно засекает около 2 тыс. га пшеницей, овсом, ячменем, люцерной, эспарцетом.

2.3 Типологизация районов Красноярского края по уровню устойчивого развития

Для выявления уровня устойчивого развития сельских территорий необходимо провести их мониторинг. Мониторинг представляет собой специально организованную и постоянно действующую систему учета (статистической отчетности), сбора, анализа и распространения информации, проведения дополнительных информационно-аналитических обследований и оценки (диагностики) состояния, тенденций развития конкретных проблем исследуемой территории [9, с.15].

Целью мониторинга развития сельских территорий является формирование сведений об основных направлениях развития, эффективное соблюдение которых обеспечит оптимальное использование ресурсов, стабильное развитие территорий и улучшение жизни сельского населения на среднесрочную перспективу. Учитывая триаду составляющих устойчивого развития (экономика, социальная сфера, включающая качество и уровень жизни населения, и экологическая составляющая), проведем мониторинг по трем направлениям:

- 1) мониторинг экономики сельских территорий;
- 2) мониторинг социальной сферы, включающий уровень и качество жизни населения сельских территорий;
- 3) мониторинг экологической обстановки на сельских территориях.

В работе будут рассмотрены 6 муниципальных районов Красноярского края, являющихся лидерами по показателю объема производства сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2016 году. Для проведения мониторинга устойчивого развития сельских территорий по районам-лидерам мною была сформирована система показателей по выделенным направлениям (Таблица 3).

Таблица 3 – Показатели, характеризующие основные направления устойчивого развития муниципальных образований

Составляющие устойчивого развития	Показатели
Социальная	Общий коэффициент естественного прироста, чел.
	Коэффициент миграционного прироста, чел.
	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, м ² /чел.
	Число учреждений социальной инфраструктуры, шт./на 1000 чел.
	Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, %
	Общий объем всех продовольственных товаров, реализованных в границах муниципального района, тыс. р/чел.
	Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром МР, в общей численности населения МР, %
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.
	Оборот розничной торговли спиртными напитками, тыс. руб./чел.
	Экономическая
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, руб.	
Фондовооруженность, руб./чел.	
Отгружено товаров собственного производства, руб./чел.	
Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода на 1 организацию, тыс.руб.	
Удельный вес прибыльных организаций, %	
Производительность труда, тыс. руб./чел.	
Экологическая	Среднее количество загрязняющих веществ на 1 предприятие, тыс. тонн
	Средние затраты 1 предприятия на охрану окружающей среды, тыс. руб.
	Экологическая нагрузка на территорию, тонн/тыс. га
	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в % от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников
Бюджетная	Профицит, дефицит (-) бюджета муниципального района, тыс. руб.
	Профицит, дефицит (-) бюджета муниципального района, тыс. руб./чел.
	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального района (без учета субвенций), %

Комплексная оценка должна обеспечить возможность:

- 1) горизонтального (межтерриториального) сравнения отдельных показателей развития сельских территорий;

- 2) сравнение данных показателей в динамике;
- 3) выявление отклонений (диспропорций), что позволит определить направления проведения государственной политики выравнивания данных отклонений.

Для сравнения показателей в динамике в работе использовались показатели за 2014–2016 гг.

После сбора и получения сводной таблицы показателей развития сельских территорий необходимо перейти от показателей к стандартизованным коэффициентам. При этом следует учесть, что первичные показатели могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на уровень развития. В первом случае мы имеем дело со стимулянтами, во втором – с дестимулянтами.

Для того чтобы привести данные к стандартизованному виду, рассчитываются нормированные значения для каждого показателя. Нормированное значение i -го показателя, для показателя с лучшим наибольшим значением рассчитывается по формуле PN_i (2):

$$PN_i = P_i/P_{MAX}, \quad (2)$$

где PN_i – стандартизированный показатель по i -му сельскому поселению; P_i – значение i -го показателя; P_{MAX} – максимальное значение показателя в группе сельских поселений; для показателя с лучшим наименьшим значением, формула (3):

$$PN_i = 1 - (P_i/P_{MAX}) + (P_{MIN}/P_{MAX}), \quad (3)$$

где P_i – значение i -го показателя;

P_{MAX} – максимальное значение показателя в группе;

P_{MIN} – минимальное значение показателя в группе.

Все коэффициенты располагаются в интервале от 0 до 1, причем значение 1 присваивается наилучшему значению PN_i .

Затем рассчитывается интегральный показатель уровня экономического развития сельских поселений, уровень развития социальной сферы, уровень экологического благополучия, бюджетной обеспеченности и общий уровень устойчивости сельских территорий, который представляет собой суммарную оценку экономической, социальной и экологической составляющих. Полученные баллы частных индикаторов суммируются, определяется общее количество баллов сельской территории и соответственно рейтинг территории, который рассчитывается по формуле (4):

$$IR = \text{SUM } R_i, \quad (4)$$

где IR – рейтинг сельской территории;

R_i – балл сельской территории по отдельным индексам.

Таким образом, был получен интегральный показатель уровня устойчивости сельских территорий, который может варьироваться от 0 до N , где N – количество показателей, используемых в методике. Сумма баллов, полученная при оценке всех показателей, характеризует уровень развития сельской территории.

Согласно произведенным расчетам (Приложение И) в 2014 году по общему рейтингу территории лидером является Шарыповский муниципальный район (рис.1).

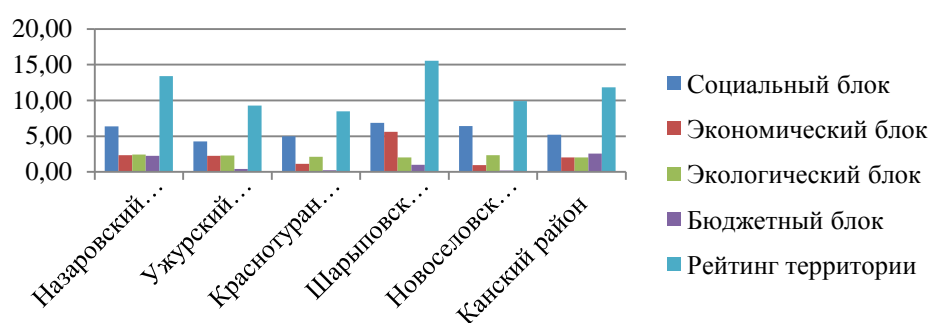


Рисунок 1 – Рейтинг устойчивости муниципальных районов в 2014 году

Рейтинг Шарыповского района составляет 15,53, на втором месте находится Назаровский район с рейтингом 13,39, на третьем месте Канский район – 11,83. На последнем месте находится Краснотуранский район. Лидерство Шарыповского района обусловлено высоким развитием социальной и экономической сфер. Назаровский район является лидером в экологической сфере, Канский в бюджетной.

По совокупному баллу все сельские территории можно разделить на группы, т.е. провести их типологизацию, для этого применим формулу для вычисления равных интервалов (5):

$$h = (X_{\max} - X_{\min}) / n \quad (5)$$

где h – шаг уровня устойчивости территории;

X_{\max} – максимальное значение показателя в группе;

X_{\min} – минимальное значение показателя в группе;

n – количество групп, принимаемое за 3.

Результаты расчета приведены в таблице 4

Таблица 4 – Типологизация муниципальных районов по уровню устойчивости в 2014 году

Уровень устойчивости	Сумма баллов	Муниципальный район
Устойчивое развитие	13,19-15,53	Шарыповский, Назаровский
Средний уровень устойчивости	10,84-13,19	Канский
Низкий уровень устойчивости	0-10,84	Новоселовский, Ужурский, Краснотуранский

Под устойчивым развитием территории понимается высокий уровень развития экономики, развитая инфраструктура, с оптимальным расселением, обеспечивающая высокий уровень жизни населения. Средний уровень развития характеризуется растущими показателями экономики, ростом доходов населения, а также сосредоточением должного внимания вопросам развития инфраструктуры со стороны органов местного самоуправления. Низкий

уровень развития – сельские территории, в которых развитие всех сфер жизнедеятельности находится на недостаточном уровне или развито в большей или меньшей степени.

Согласно произведенным расчетам (Приложение К) в 2015 году по общему рейтингу территории Шарыповский муниципальный район продолжает оставаться лидером, увеличив свой рейтинг с 15,53 до 18,04 (рис.2)

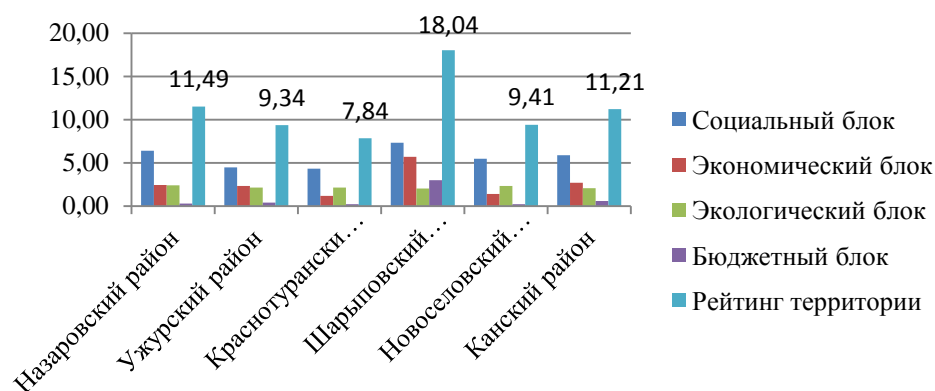


Рисунок 2 – Рейтинг устойчивости муниципальных районов в 2015 году

В общем рейтинге территории второе место в 2015 году продолжает занимать Назаровский район – 11,49. Самым отстающим среди данных районов по-прежнему остается Краснотуранский, по сравнению с предыдущим годом его рейтинг уменьшился и на данный год составляет 7,84. Шарыповский район по-прежнему является лидером в социальной и экономической сфере, обеспечивая стабильный рост данных показателей. Более того, в 2015 году данный район также занимает лидирующие позиции и в бюджетной сфере, уступая лидерство лишь по экологическому показателю Назаровскому району.

Таблица 5 – Типологизация муниципальных районов по уровню устойчивости в 2015 году

Уровень устойчивости	Сумма баллов	Муниципальный район
Устойчивое развитие	14,64-18,04	Шарыповский
Средний уровень устойчивости	11,24-14,64	Назаровский, Канский
Низкий уровень устойчивости	0-11,24	Новоселовский, Ужурский, Краснотуранский

После расчета интервалов для типологизации регионов в 2015 году (Таблица 5) можно прийти к заключению, что Назаровский район уже не относится к районам с устойчивым развитием, а перешел в категорию районов со средним уровнем развития.

Согласно произведенным расчетам (Приложение Л) в 2016 году районом-лидером по суммарному рейтингу по-прежнему остается Шарыповский район (16,04), на втором месте оказался Новоселовский район (12,11), на третьем Назаровский (11,49). Замыкает рейтинг Ужурский район с показателем 10,29 (рис.3)

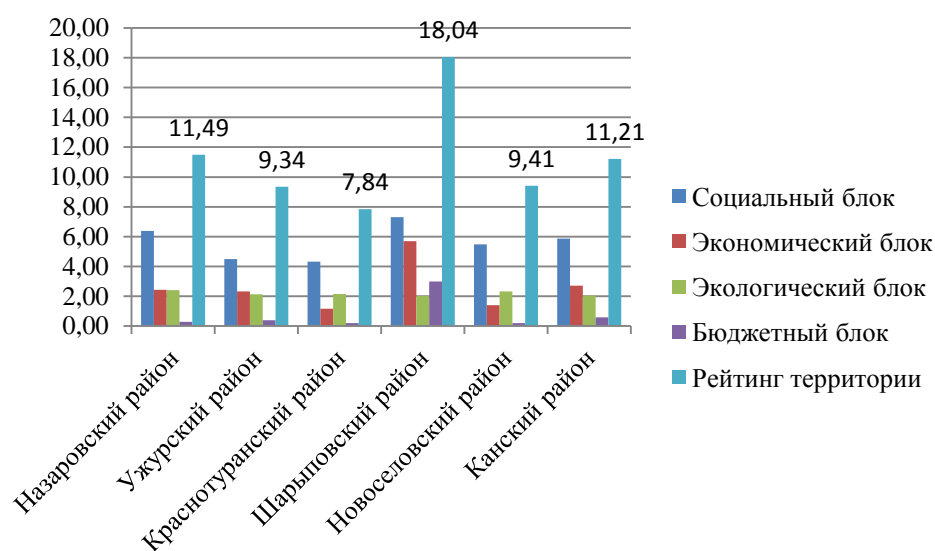


Рисунок 3 – Рейтинг устойчивости муниципальных районов в 2016 году

Таблица 6 – Типологизация муниципальных районов по уровню устойчивости в 2016 году

Уровень устойчивости	Сумма баллов	Муниципальный район
Устойчивое развитие	14,12-16,04	Шарыповский
Средний уровень устойчивости	12,21-14,12	-
Низкий уровень устойчивости	0-12,21	Новоселовский, Назаровский, Канский, Краснотуранский, Ужурский,

Шарыповский район нарастил преимущество в экономической сфере, по-прежнему является лидером в социальной. Краснотуранский район занимает

лидирующее положение в экологической и бюджетной сфере. Данные по типологизации регионов в 2016 году приведены в таблице 6.

После расчета интервалов для типологизации регионов в 2016 году можно сделать вывод, что Шарыповский район на протяжении трех лет относится к сельским территориям с устойчивым развитием, Назаровский район перешел из группы устойчивого развития к низкому уровню развития, Канский из группы со средним уровнем устойчивости в группу с низким уровнем. Оставшиеся три региона на протяжении всего исследуемого периода относились к группе территорий с низким уровнем устойчивости.

Таким образом, создание системы мониторинга устойчивого развития сельских территорий на основе анализа статистической и оперативной информации позволит оценивать эффективность проведения мероприятий по улучшению социально-экономического положения территории, оказывать целенаправленную бюджетную поддержку, прогнозировать развитие территорий, разрабатывать необходимые документы, направленные на устойчивое развитие территорий (целевые программы, стратегические документы и т.д.).

3 Основные направления обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края

3.1 Анализ проблем социально-экономического развития сельскохозяйственных районов Красноярского края

Для того чтобы разрабатывать рекомендации по улучшению социально-экономического положения необходимо более детально изучить динамику изменений, которая происходила в каждом из районов.

Согласно расчетам общий рейтинг устойчивости Назаровского района с 2014 по 2016 гг. уменьшился с 13,39 до 11,49. Рассмотрим, за счет, каких сфер и их отдельных показателей произошли данные изменения. Начнем анализ с социального блока. На диаграмме (рис.4) отчетливо виден спад в данной отрасли в 2016 году, если два предыдущих года суммарное значение показателей данной отрасли находилось в пределах 6,36-6,38, то в 2016 году опустились до 4,78. Рассматривая отдельные показатели данной отрасли можно заметить, что одной из основных причин является снижение общего коэффициента естественного прироста с 4,2 до (-2) человек в 2016 году. Также произошло сокращение коэффициента миграционного прироста.

Значительно (в 2,3 раза по сравнению с 2015 г.) сократился показатель введенного в действие нового жилья в расчете на 1 жителя. Наблюдается снижение общего объема всех продовольственных товаров, реализованных в границах района в расчете на человека. Остальные показатели данной сферы наоборот имеют тенденцию к росту.

Существенный провал наблюдается в 2015 году в бюджетной сфере. Основной причиной этому послужил дефицитный бюджет. В 2015 году произошло сокращение доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности на 25,3 %, одновременно произошло увеличение по сравнению с предыдущим годом расходной части в виде отчислений на национальную экономику на 16,8 % и на дорожное

хозяйство на 50,3 % . В 2016 году ситуацию удалось стабилизировать за счет увеличения в два раза доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности и за счет сокращения расходов на социальную политику на 61,7 % . В 2016 году бюджет принят с профицитом, но наблюдается сокращение поступлений от налога на прибыль организаций и НДФЛ, что является тревожным сигналом. Доля налоговых и неналоговых доходов в районе демонстрирует стабильный рост и за 2 года возросла на 10 %.

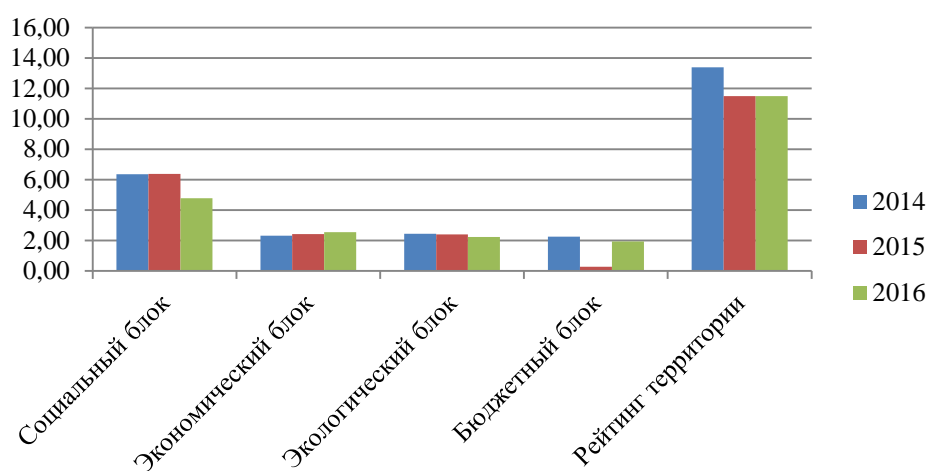


Рисунок 4 – Динамика устойчивости Назаровского района в 2014–2016 гг.

Рассмотрим Шарыповский район. Согласно расчетам Шарыповский район является единственным районом, который за три исследуемых периода не изменил свою позицию и стабильно оставался в группе регионов с устойчивым развитием. Но все же следует обратить внимание на снижение некоторых показателей. В первую очередь это касается социальной сферы, поскольку общий балл за три года снизился с 6,88 до 6,21. В данном блоке произошло снижение по таким показателям как: общий коэффициент естественного прироста с 1,9 чел. в 2014 до (-1,6) чел. в 2016 году, коэффициент миграционного прироста – снижение на 110 %. За три исследуемых года на 2,5 % сократилась общая численность населения. Наблюдается снижение общего объема всех продовольственных товаров,

реализованных в границах района в расчете на человека. Произошло увеличение отрицательно направленного показателя (дестимулянта) – на 7 % увеличился оборот розничной торговли спиртными напитками в расчете на человека. В абсолютном выражении оборот также увеличился. Остальные показатели демонстрируют рост. Так, за 3 года число учреждений социальной инфраструктуры увеличилось на 8,6 %, введено в действие на 2 % больше нового жилья. По итогам рейтинга муниципальных образований края, составленного на основании показателей реализации программы «Доступное и комфортное жильё – гражданам России», а также краевых жилищных программ Шарыповский район занимает лидирующее место по Красноярскому краю. Также, район вплотную приблизился к окончанию долгосрочной целевой программы «Культура», так как подавляющее большинство клубных учреждений отремонтировано и приведено в соответствие с требованиями времени, все сельские библиотеки оснащены компьютерной техникой.

В развитии спорта территория прочно входит в число передовых и стабильно развивающихся сельских районов края. Укрепляется материально-техническая база учреждений физкультуры и спорта. Построены спортивные залы в сёлах Берёзовское и Парная, закрытая хоккейная коробка в селе Родники. Успешно функционируют специализированные залы борьбы и бокса, в спорт вовлечено более шестисот детей и подростков территории.

В экологическом блоке на протяжении исследуемого периода наблюдается стабильность, на территории муниципального образования ликвидируются свалки, озеленяются пустыри. Так, в сёлах Родники, Шушь на улицах высажены сотни молоденьких деревьев и кустарников, которым обеспечен должный уход.

Рассматривая бюджетный блок, следует отметить, что в 2015 году бюджет района был принят с профицитом, в отличие от 2014 и 2016 года. При примерно одинаковом уровне доходов муниципального бюджета в 2014 и 2015 годах, в 2015 году наблюдается сокращение выделения средств на жилищно-коммунальное хозяйство на 63,8 %, на дороги 44,2 %, на социальную политику

8,7 %. В 2016 году, напротив, наблюдается сокращение доходной части бюджета, в виде налога на прибыль организаций на 34,4 % и НДФЛ на 12,2 %. При этом, увеличены расходы на ЖКХ, транспорт, дорожное хозяйство, национальную экономику, что способствовало образованию дефицита бюджета. С этой целью процесс исполнения районного бюджета должен был ориентирован на укрепление доходной базы, обеспечение сбалансированности бюджета, повышение эффективности использования финансовых ресурсов.

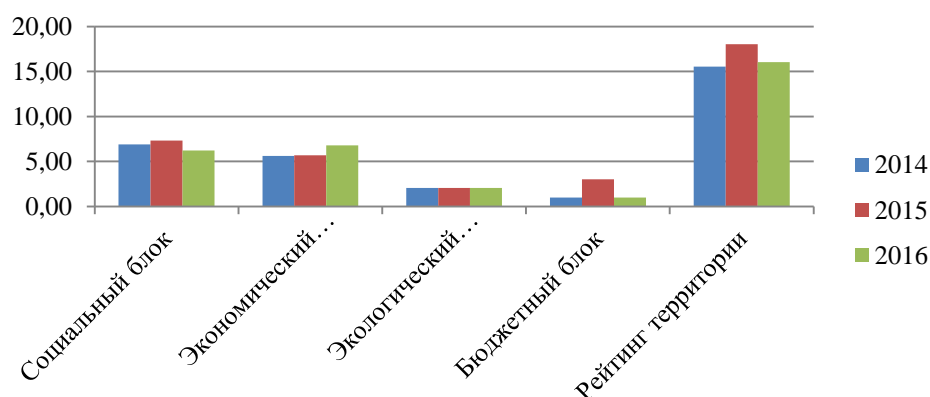


Рисунок 5 – Динамика устойчивости Шарыповского района в 2014–2016 гг.

Перейдем к рассмотрению Канского района. Общий рейтинг территории за исследуемый период планомерно снижался и в 2016 году составил 10,91. Таким образом, из группы регионов с состоянием, приближенным к устойчивому развитию к 2016 году Канский район переместился в группу с низким уровнем устойчивости. Рассмотрим, за счет, каких сфер произошли данные изменения. Следует отметить, что снижение произошло не только в социальной сфере, а также в бюджетном блоке. В экономической и экологической отраслях наблюдается позитивная динамика. Однако следует отметить, что в 2016 г. произошло существенное сокращение инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, при этом общий объем инвестиций в основной капитал не из бюджетных средств, все же увеличивается (рис.6).

Социальная сфера характеризуется снижением общей численности населения на 2 %, сокращением коэффициента миграционного прироста. За исследуемый период сократилось число учреждений социальной инфраструктуры, уменьшилось не только количество магазинов, павильонов, ресторанов, но и число лечебно-профилактических организаций.

Рассматривая бюджетную сферу необходимо отметить, что в 2015 году наблюдался дефицит бюджета. При этом в 2015 году были увеличены поступления по налогу на прибыль организаций и НДФЛ, доходы от продажи материальных и нематериальных активов возросли в 12,5 раз. По единому сельскохозяйственному налогу наблюдается сокращение в 14,6 раз по сравнению с 2014 годом, также сократились доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности на 18,3 %. Все это повлекло за собой сокращение расходов на социальную политику на 6 %, ЖКХ на 7,7 %, дорожное хозяйство на 42,3 %. В 2016 году бюджет показал положительную динамику, при этом оставаясь пока еще дефицитным. Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме собственных доходов района сокращается. Таким образом, основное внимание на данном этапе развития необходимо уделить оптимизации бюджетной обеспеченности, а также отдельным показателям социальной сферы.

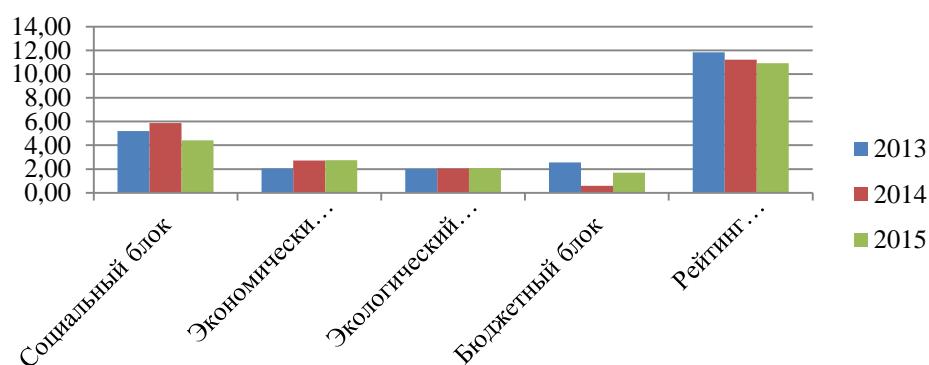


Рисунок 6 – Динамика устойчивости Канского района в 2014–2016 гг.

Перейдем к рассмотрению Новоселовского района. Данный район относится к группе районов с низким уровнем устойчивости. Общий рейтинг

территории в 2016 году увеличился и составляет 12,11. Главным образом это произошло из-за того, что в районе, в отличие от предыдущих лет, был утвержден профицитный бюджет. Важную роль играет увеличение поступлений от налога на прибыль организаций в 3,3 раза, от единого сельскохозяйственного налога в 6,4 раза. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности в 2016 году возросли на 143 % по сравнению с 2015 годом, доходы от продажи материальных и нематериальных активов на 135 %. Бюджетная политика района в отчетном году носила характер антикризисной и была направлена на повышение качества бюджетных услуг и уровня благосостояния населения.

В социальной сфере стоит отметить положительную динамику – снижение оборота розничной торговли спиртными напитками как в расчете на человека, так и в абсолютном выражении на 40 и 42 % соответственно. В целом район демонстрирует достаточно стабильные показатели во всех отраслях. И имеет достаточно благоприятные возможности для того, чтобы в ближайшем будущем переместиться на более высокие строчки рейтинга.

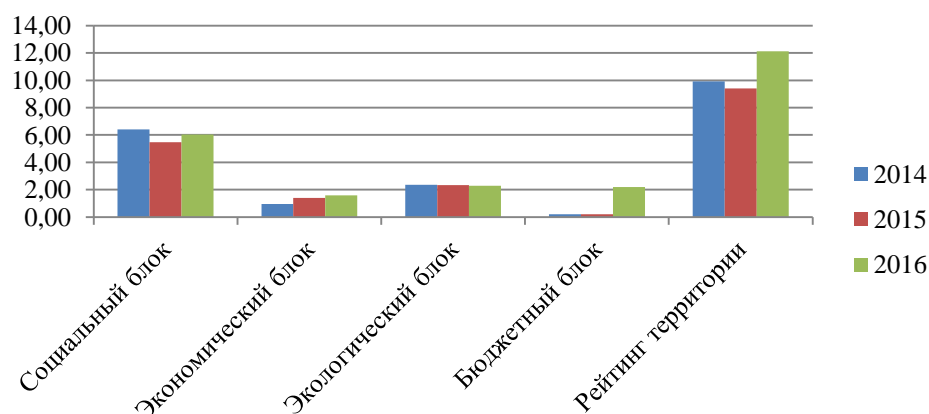


Рисунок 7 – Динамика устойчивости Новоселовского района в 2014–2016

гг.

Перейдем к анализу Ужурского района. Данный район, как и предыдущий, относится к группе районов с низким уровнем устойчивости.

Общий рейтинг территории в 2016 году возрос и составляет 10,29. Согласно расчетам за исследуемый период произошел рост в социальной, экономической и бюджетной сферах. В социальной сфере рост вызван, прежде всего, за счет увеличения таких показателей как: ввод в эксплуатацию нового жилья (в расчете на человека) – показатель увеличился более чем в 2 раза, число учреждений социальной инфраструктуры. Практически в 1,5 раза увеличилась доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольное образование в муниципальных учреждениях. Из неблагоприятных тенденций можно отметить увеличение оборота розничной торговли спиртными напитками, как в абсолютном, так и относительном выражении.

В экономической сфере произошло снижение инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета более чем в 2 раза (по сравнению с 2015 г.) При этом общий объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) с каждым годом увеличивается. На протяжении всего исследуемого периода в районе наблюдается дефицит бюджета, при этом с каждым годом он увеличивается. Район дотационный, лишь треть расходов обеспечиваются поступлениями с самой территории, остальную часть обеспечивают поступления краевого бюджета. На данный момент основная задача направить усилия на оптимизацию бюджета. В целом район имеет достаточно хорошие предпосылки, для того чтобы продвигаться вверх в общем рейтинге.

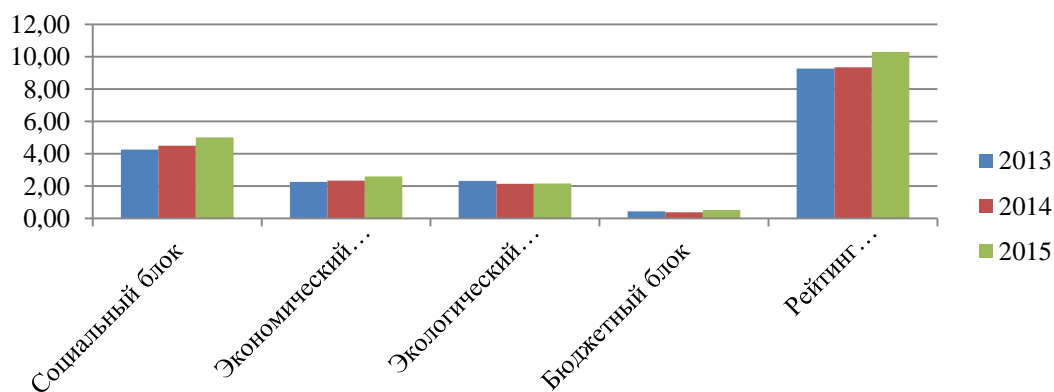


Рисунок 8 – Динамика устойчивости Ужурского района в 2014–2016 гг.

Еще один район, который на протяжении трех исследуемых лет находился в группе территорий с низким уровнем устойчивости – Краснотуранский. Общий рейтинг территории в 2016 году увеличился и составляет 10,74 (в 2014 году лишь 8,5).

В экономической сфере в 2016 году наблюдается прирост по всем показателям, в социальной сфере увеличилась среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, число учреждений социальной инфраструктуры, остальные показатели находятся на прежнем уровне.

Из негативных тенденций можно отметить увеличение общего количества загрязняющих веществ, а также количества предприятий, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха. Самую положительную динамику продемонстрировал бюджетный блок. В 2016 году району удалось выровнять бюджет и избежать дефицита.

В 2016 году сборы от единого сельскохозяйственного налога возросли в 2 раза. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности увеличены на 169 % к 2015 году.

Принятие бюджета с профицитом во многом способствовало росту общего рейтинга территории, однако в бюджете были снижены расходы на дорожное хозяйство на 54 % и социальную политику на 49 %, перераспределенные средства позволили увеличить долю расходов на ЖКХ на 66 % по сравнению с 2015 годом. Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме собственных доходов района (без учета субвенций) имеет тенденцию к незначительному сокращению.

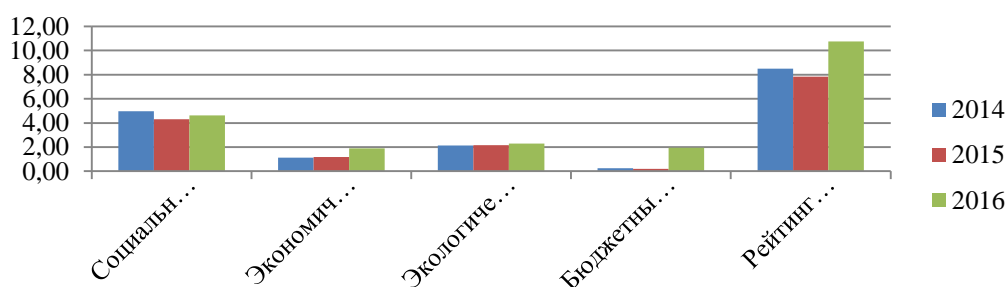


Рисунок 9 – Динамика устойчивости Краснотуранского района в 2014–2016 гг.

Таким образом, в муниципальных районах Красноярского края нужно решить целый комплекс вопросов, связанных с развитием инфраструктуры, решением социальных вопросов, оптимизацией местных бюджетов, что позволит обеспечить граждан достойными условиями жизни, а также позволит районам улучшить свои позиции в рейтинге устойчивого развития территорий, что в свою очередь непосредственным образом отразится на повышении устойчивости развития Красноярского края в целом.

3.2 Направления решения проблем сельскохозяйственных территорий

В результате проведенного анализа были выявлены системные проблемы, которые влияют на показатели устойчивого развития сельской территории и как следствие на уровень устойчивого развития Красноярского края (рис. 10). Одна из самых острых проблем, которая является актуальной для всех исследуемых территорий – снижение численности населения. На протяжении последних лет в районах сложилась неблагоприятная ситуация в развитии демографических процессов: рождаемости, смертности и заболеваемости населения. В социальном блоке выделяются такие проблемы, как снижение коэффициента естественного прироста. В 2016 году во всех районах он был отрицательный, а это значит, что количество умерших превысило количество родившихся. При этом во всех районах с каждым годом наблюдается ухудшение данного показателя. Так, например, в Назаровском районе он опустился с 4 промилле в 2014 году до (-2) в 2016.

Во всех районах наблюдается отрицательная миграция, число выбывших превышает число прибывших жителей и только в Новоселовском районе в 2016 году наблюдается положительный миграционный прирост на 12 человек с (-170) в 2014 году. Во всех районах наблюдается тенденция к увеличению коэффициента миграционного прироста в 2016 году по сравнению с 2015

годом, в Шарыповском районе на 0,015, в Назаровском районе на 0,05, самый лучший показатель в Новоселовском районе на 0,08. В среднем около 40 % выбывших находятся в возрастной категории 20-35 лет, а среди прибывших только 37 % относятся к данной возрастной категории. Так, например, в Шарыповском районе в 2015 году выбыло 37 % населения в возрасте 20-35 лет, а прибыло 33 %, в Новоселовском районе 39 % и 37 % соответственно. Молодое трудоспособное население мигрирует из села, не создает семьи, не рождаются дети, поэтому одной из приоритетных задач государственного регулирования должен стать рост численности сельского населения, как за счет естественного прироста, так и за счет привлечения городских жителей в сельскую местность.

Еще одна важная проблема социального блока – снижение площади жилых помещений, введенных в действие за год. В 2015 году в Новоселовском районе данный показатель сократился на 0,08 м² на человека по сравнению с 2014 годом. В 2016 году в Назаровском районе ввод готового жилья сократился на 0,12 м² на человека, а в Канском на 0,07 м² по сравнению с 2015 годом.

В некоторых районах наблюдается рост оборота розничной торговли спиртными напитками, так в Краснотуранском районе в 2015 году рост данного показателя к 2014 году составил 35,8 %, а в Шарыповском районе в 2016 году оборот розничной торговли спиртными напитками на душу населения составил 1,77 тыс. руб. /чел., рост к 2015 году 10 %. Самый большой показатель в Ужурском районе – 2,03 тыс. руб./чел.

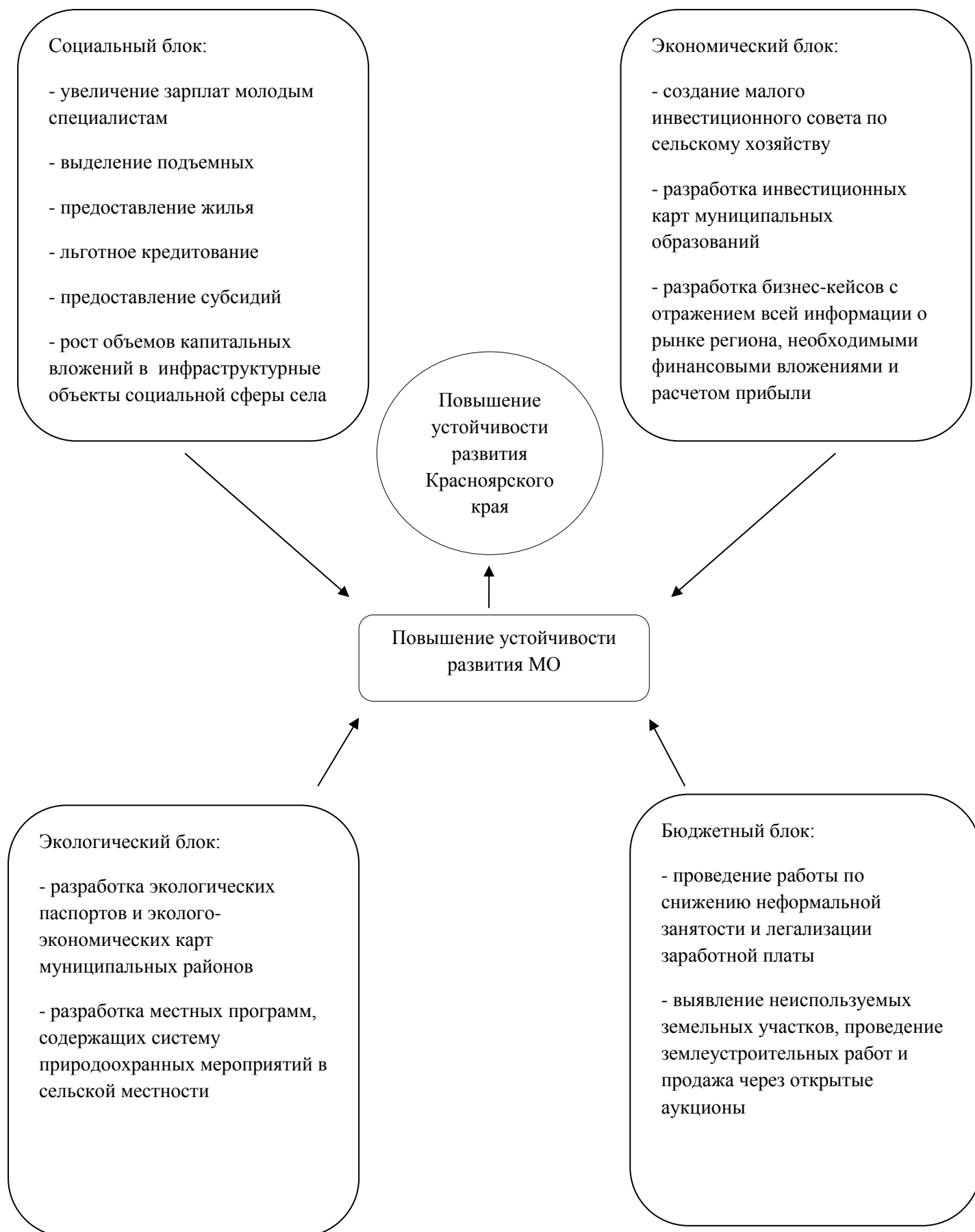


Рисунок 10 – Направления по повышению уровня устойчивости муниципальных районов и Красноярского края

Решение проблем социального блока будет возможно за счет решения следующих задач:

1. Улучшение социальной инфраструктуры: строительство детских садов, школ с современным оборудованием, больниц, культурных учреждений. Для этого необходимо обеспечить рост объемов капитальных вложений в инфраструктурные объекты социальной сферы села.

2. Обеспечение сельских территорий молодыми кадрами. Для этого необходимо предусмотреть меры социальной поддержки для молодых специалистов: увеличение зарплат, выделение подъемных, предоставление жилья.

3. Удовлетворение потребностей сельских жителей в благоустроенном, комфортном жилье. Необходимо разрабатывать различные механизмы, такие как льготное кредитование, предоставление субсидий и т.п. В приоритете должны быть, прежде всего, семьи с детьми (3 детей и более) и молодые специалисты, желающие работать на селе. Так, например, в селе Холмогорском Шарыповского района был создан жилищно-строительный кооператив «Молодежный», члены которого безвозмездно получили земельные участки, где сейчас строят себе жилье на собственные и заемные средства, при этом участники обращают внимание на то, что ставка по ипотечному кредиту слишком высокая. В связи с этим министерству строительства и ЖКХ региона необходимо проработать варианты предоставления банкам госгарантий, чтобы они более охотно выдавали ипотечные кредиты на такие проекты, а также подготовить предложения по субсидированию процентной ставки по банковским займам на строительство нового жилья в сельской местности.

4. Увеличение рабочих мест, за счет развития сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности. Оказание государственной финансовой поддержки в переобучении кадров, заключение целевых договоров с учебными заведениями, организация практики студентов на предприятиях районов, гранты на открытие собственного дела.

5. Развитие инженерной инфраструктуры сельских территорий. Необходимо строить новые дороги, модернизировать электрические сети, котельные, средства телекоммуникационной связи и т.п. Сокращать долю населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром (Назаровский, Краснотуранский районы).

6. Борьба с пьянством и наркоманией, сокращение оборота розничной торговли спиртными напитками, методом регулирования режима торговли спиртными напитками в точках розничной торговли на территории муниципальных районов.

Важно понимать, что развитие социальной сферы невозможно без развития производства. Бюджеты большинства районов являются социально направленными, при этом увеличение государственной поддержки производства позволит эффективнее направить средства в социальную сферу. Увеличив государственную поддержку производства в разы, можно выставить требования к ее получателям, например, построить пять домов в деревне, школу, больницу и так далее. Подобный механизм уже много лет успешно реализуется в Белоруссии. Существует программа, по которой ежегодно в каждой деревне строится 5 домов. Если эта программа не выполняется – спрос с районной власти и руководителей сельхозпредприятий. Строительство ведется на средства предприятий с последующей компенсацией государством.

В экономическом блоке выделяются следующие проблемы:

– снижение объема инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета. В Ужурском районе на 702,37 руб./чел.(65 %), в Канском на 238,49 руб./чел. (76 %), в Шарыповском 2372,31 руб./чел. (71,5 %) в 2016 по сравнению с 2015 годом. Снижение объема инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета обусловлено дефицитом бюджетов данных муниципальных образований;

– недостаточный объем инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств. Среди исследуемых территорий самый большой объем

инвестиций наблюдается в Шарыповском районе (737 465 руб./чел. в 2016 году), в остальных районах объем привлеченных инвестиций значительно ниже. Так, например, в Новоселовском районе – 21 083 руб./чел., в Краснотуранском 9 583 руб./чел.;

– снижение удельного веса прибыльных организаций в отдельных районах. В Назаровском на 10 %, в Краснотуранском на 5 % в 2016 году по сравнению с 2014.

Таким образом, в связи с обозначенными выше проблемами, возникает необходимость разработать ряд мер для привлечения инвесторов в сельскую территорию. Краевым властям необходимо определить методику, по которой инвесторы приходили бы в село. Если же говорить о политике государства, то, например, в Канаде на гектар пашни 350 долларов дотаций, в Германии – 250 евро, а у нас 200 рублей. Назрела необходимость создания в крае малого инвестиционного совета по сельскому хозяйству, который бы совместно с администрациями муниципальных территорий занимался разработкой инвестиционных проектов. Взаимодействие с потенциальными инвесторами должно начинаться с направления инвестиционного предложения, в котором отражены все меры государственной поддержки и инвестиционный потенциал района.

Для потенциальных инвесторов инвестиционным советом совместно с муниципальными образованиями края могут разрабатываться инвестиционные карты муниципальных образований с нанесенными инвестиционными площадками и их кратким описанием. Разрабатываться готовые бизнес-кейсы по основным направлениям развития отрасли, с отражением всей информации о рынке региона, необходимыми финансовыми вложениями и расчетом прибыли. Эти мероприятия будут способствовать тому, что бизнес из других сфер будет больше внимания обращать на сельское хозяйство. Вполне успешные бизнесмены смогут вкладывать средства, создавать новые и покупать действующие сельхозпредприятия.

В среде малого предпринимательства сходные настроения. Фермерское направление сегодня становится все более популярным среди тех, кто только начинает бизнес. В крае придается большое значение именно малым формам хозяйствования – фермерам, личным подсобным хозяйствам, потребительской кооперации.

Так, например, в Новоселовском районе размер государственных субсидий на развитие АПК в 2016 году составил около 150 млн рублей. начинающим фермерам района были выделены гранты на общую сумму около 1,7 млн рублей в рамках программы по развитию крестьянского-фермерского хозяйства; агроном и ветврач ЗАО «Светлолобовское» получили 200 тыс. рублей по подпрограмме «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса края на 2014–2020 годы»; личные подсобные хозяйства смогли воспользоваться компенсацией процентных ставок по кредитам на общую сумму 349 тыс. рублей. Также предприниматели Новоселовского района получали субсидии по краевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 годы.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые в основной своей массе относятся к средним и малым формам хозяйствования, очень сложно собрать полный пакет документов и подготовить бизнес-план инвестиционного проекта. Поэтому, для привлечения инвестиций в свои районы, администрации районов, должны всячески оказывать содействие предпринимателям в данном вопросе.

В экологическом блоке выделяются следующие проблемы:

– увеличение объема загрязняющих веществ, приходящихся на одно предприятие. В Краснотуранском районе объем загрязняющих веществ увеличился на 0,005 тыс. тонн (12 %), в Ужурском районе на 0,37 тыс. тонн (18 %), в Шарыповском районе на 0,817 тыс. тонн (28 %) в 2016 году по сравнению с 2015 г.;

– уменьшение затрат на охрану окружающей среды, приходящихся на одно предприятие, имеющее стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха. Так, например, в Краснотуранском районе, затраты на охрану окружающей среды, приходящиеся на одно предприятие, сократились на 16 %, в Ужурском районе на 24 % в 2016 году по сравнению с 2014 годом;

– сокращение объема уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников загрязнения. Наибольшее сокращение наблюдается в Назаровском районе – на 47,8 %, Новоселовском районе – на 15,8 % и Ужурском на 3,7 % в 2016 году по сравнению с 2014 годом.

Администрациям муниципальных районов, для улучшения экологической ситуации, необходимо провести инвентаризацию экологического состояния сельских территорий, разработать их экологические паспорта и эколого-экономические карты. Для оценки обоснованного размещения производительных сил на территории районов, необходимо разработать систему оценочных социально-эколого-экономических критериев. Создать методическое обеспечение, которое даст возможность принимать оптимальные решения при формировании природоохранных проектов, распределении природоохранных инвестиций между отдельными сельскими территориями и объектами и размещении производственных объектов.

С целью развития производства экологически чистой продукции требуется разработать новые стандарты экологически безопасного сельскохозяйственного производства, провести сертификацию сельскохозяйственных производителей, усовершенствовать систему сертификации продовольственного сырья и пищевых продуктов, а также меры финансовой поддержки производства экологически чистой продукции.

Для комплексного решения проблем в области экологической реабилитации сельских территорий необходимо разработать местные программы, содержащие систему природоохранных мероприятий в сельской местности, включая мероприятия по инвентаризации и ликвидации

существующих свалок, а также по организации систем обращения и удаления твердых бытовых отходов на территории сельских муниципальных образований.

В бюджетном блоке можно выделить следующие проблемы:

– снижение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования. Наибольшее снижение в 2016 году по сравнению предыдущим годом демонстрирует Канский район с 42 до 14 %, в Краснотуранском районе снижение составило с 14 до 10 %, в Новоселовском с 14 до 11 %;

– дефицит местного бюджета. Превышение расходов бюджета над доходами в 2016 году можно зафиксировать в Шарыповском и Ужурском районах.

В связи с обозначенными выше проблемами одной из приоритетных задач администраций муниципальных районов является работа по пополнению доходной части бюджетов. Финансовая самостоятельность районов является основой функционирования местного самоуправления. Местные налоги составляют основную часть собственных доходов бюджетов. Именно эти суммы напрямую доходят до местных жителей в виде дорог, чистых улиц, уличного освещения. Поэтому самой актуальной является задача по увеличению доходной базы бюджетов районов, в том числе за счет местных налогов.

Согласно налоговому законодательству к местным налогам относится налог на землю и налог на имущество физических лиц. Собираемость по данным видам налогов – не высокая, поэтому необходимо разработать мероприятия по повышению уровня собираемости данных видов платежей, а именно проводить разъяснительную работу с населением, отслеживать неплательщиков.

Так, например, в Иловлинском районе Волгоградской области в целях увеличения поступлений НДФЛ, принимаются меры по повышению информированности населения: в районной газете была опубликована статья о

необходимости выплаты зарплаты не ниже регионального минимума. На сайте муниципального образования была размещена онлайн-анкета с возможностью направления сообщения о работодателях, выплачивающих зарплату в «конверте». Помимо данных мероприятий важным направлением остается заключение соглашений о совместном сотрудничестве между администрацией района и хозяйствующими субъектами. Во всех соглашениях работодатели обязуются выплачивать заработную плату наемным работникам на уровне регионального минимума и, что особенно важно, свои обещания выполняют. Также в районе проводится мониторинг уровня оплаты труда работников, работодателей – юридических лиц. Информация по мониторингу ежемесячно направляется в Комитет по труду и занятости населения Волгоградской области в электронной форме. Кроме того ведется работа по выявлению налогоплательщиков, зарегистрированных за пределами района, и осуществляющих свою деятельность на территории Иловлинского района. Благодаря обозначенным выше мероприятиям поступления НДФЛ в Иловлинском районе за год выросли на 15 %

Для повышения сборов имущественных налогов во всех поселениях района проводится инвентаризация земельных участков и объектов недвижимости. Целью проведения инвентаризации является повышение эффективности использования земельных ресурсов и объектов недвижимости, находящихся на территории муниципального образования, выявление неучтенных, бесхозных, используемых не в соответствии с разрешенным использованием земельных участков. Основными задачами проведения инвентаризации являются: учет земельных участков и объектов недвижимости; получение достоверных данных об использовании земель, в том числе неиспользуемых, нерационально используемых, используемых не по целевому назначению; формирование достоверной базы налогообложения по земельному налогу и по налогу на имущество физических лиц. В целях увеличения налогооблагаемой базы по земельному налогу в администрациях поселений ведется работа по постановке на налоговый учет земельных участков. В

результате этой работы дополнительно поставлено на налоговый учет 482 земельных участка (сумма дополнительно полученного земельного налога 269 тыс. руб.) В целях увеличения налогооблагаемой базы по налогу на имущество ведется работа по постановке на налоговый учет строений. За год дополнительно поставлено на налоговый учет 463 строения (сумма дополнительно полученного налога на имущество 92,6 тыс. руб.).

Одним из важнейших источников пополнения местного бюджета является грамотное использование муниципального имущества, его продажа и предоставление в аренду, поэтому властям данных муниципальных районов, надо более внимательно работать в данном направлении, изыскивать дополнительные резервы. Учитывая тот факт, что в запасе муниципальных районов, как правило, имеется большое количество свободных земель – это является огромнейшим потенциалом для формирования и пополнения доходной части местных бюджетов. Кроме того, реализация свободной земли станет стимулом к дачному, жилищному строительству и, следовательно, к увеличению количества плательщиков налога на имущество физических лиц.

Таким образом, планомерно организованная работа по привлечению доходов и повышению эффективности использования материальных ресурсов позволит наполнить казну муниципальных образований, выполнить бюджетные назначения по доходам, что в свою очередь позволит органам местного самоуправления в полной мере выполнять обязательства по решению вопросов местного значения.

В целом, решение всех обозначенных выше проблем позволит улучшить показатели устойчивого развития территории и как следствие повысить место района в общем рейтинге устойчивости развития.

3.3 Мероприятия по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Красноярского края и оценка их эффективности

В результате проведенного анализа было выявлено множество проблем социального, экологического и экономического характера, от решения которых будет зависеть будущее развитие районов, а также уровень и качество жизни проживающего на соответствующей территории населения. Для дальнейшего более детального анализа было выделено три района: Назаровский, Шарыповский и Новоселовский. В каждом из районов была выделена проблема, которая оказывает самое значительное влияние на положение района в рейтинге устойчивого развития, и предложены меры по ее решению.

В Назаровском районе была выявлена проблема низкой фондовооруженности. В настоящее время техническая и технологическая обеспеченность агропромышленного комплекса Назаровского района не соответствует потребностям товаропроизводителей.

Так, на конец 2016 года наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях составляло 1034 шт., по сравнению с 2015 годом выбытие составило 31 %, а по сравнению с 2014 – 35 %. Фондовооруженность на одного жителя района в 2016 году составила 2319 рублей, а фондовооруженность на одного работника организации – 7589 рублей, что соответственно в 6,7 и 7,8 раз меньше данных показателей по исследуемым в работе районам.

Баланс поступления и выбытия основных видов техники (тракторы, зерноуборочные и кормоуборочные комбайны) остается отрицательным вследствие недостаточности финансовых средств на обновление сельскохозяйственной техники. Технологическое отставание и низкая обеспеченность приводит к нарушению сроков проведения полевых работ и потерям выращенного урожая.

Анализ производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности района показал, что уровень износа машин и оборудования составляет 62 %.

Высокий износ, морально и физически устаревшее оборудование не может обеспечить безотходную переработку сырья, приводит к сверхнормативным потерям, соответственно к повышению себестоимости готовой продукции. Снижение производственных затрат, повышение удельного веса выхода продукции с единицы перерабатываемого сельскохозяйственного сырья и решение вопросов экологического характера с целью повышения конкурентоспособности продукции возможны только путем технического перевооружения пищевой промышленности.

В связи с этим местным органам власти необходимо разработать программу, которая должна быть нацелена на решение проблемы фондообеспеченности.

Целью программы будет являться повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Назаровского района за счет технической и технологической модернизации производства.

Для достижения этой цели необходимо решение основных задач в рамках следующих направлений:

- стимулирование приобретения субъектами агропромышленного комплекса края высокотехнологичных машин и оборудования;
- повышение конкурентоспособности и расширение ассортимента продукции агропромышленного комплекса края за счет внедрения современного технологического оборудования и техники.

Достижением поставленных целей и задач по технической и технологической модернизации агропромышленного комплекса края обоснован выбор подпрограммных мероприятий.

Целевыми индикаторами достижения цели и решения задач подпрограммы являются:

– фондовооруженность предприятий сельского хозяйства на одного жителя района;

– фондовооруженность предприятий сельского хозяйства на одного работника.

В целях повышения конкурентоспособного уровня производства, позволяющего использовать современные достижения научно-технического прогресса и внедрять новые технологии в отраслях агропромышленного комплекса необходимо дальнейшее обновление техники и технологического оборудования предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и сельскохозяйственных товаропроизводителей района.

От правильного решения проблемы выбора срока службы техники зависит переход на инновационные технологии производства сельскохозяйственной продукции, который напрямую зависит от темпов обновления техники. В современных условиях повышаются требования к обоснованию длительности срока службы техники. Сегодня становится все более необходимым связывать эту величину с экономическим эффектом, обоснованно сокращать амортизационный период, а также сочетать сроки службы с планами научно-технического развития. Современное развитие науки и техники предполагает постоянную смену технологий, техники и оборудования, при которой морально устаревшая техника заменяется новой, а технологии, которые не способны обеспечить высокую эффективность производства более совершенными.

Принципы государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса прописаны в Законе Красноярского края от 21.02.2006 № 17-4487 «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края». Средства государственной поддержки сельскохозяйственного производства из краевого бюджета предоставляются субъектам АПК при соблюдении определенных условий. Задача органов местной власти Назаровского района, проводить разъяснительную работу и оказывать помощь в отборе сельхозпроизводителей, которые могут в рамках подпрограммы «Техническая и

технологическая модернизация» государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014-2020 годы претендовать на следующие виды льгот:

– субсидии на компенсацию части затрат, связанных с оплатой первоначального (авансового) лизингового взноса и очередных лизинговых платежей;

– субсидии на компенсацию части затрат, связанных с приобретением новых изделий автомобильной промышленности, тракторов и сельскохозяйственных машин и иного оборудования;

– субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях, на срок до 10 лет.

– субсидии на компенсацию части затрат на строительство объектов животноводства, используемых для содержания и (или) убоя крупного рогатого скота и (или) свиней, объектов овощеводства, используемых для производства и (или) хранения овощей, картофеля;

– субсидии на компенсацию части затрат, связанных с проведением капитального ремонта тракторов и (или) их агрегатов.

На данный момент коэффициент износа сельскохозяйственной техники Назаровского района – 62 %. Средний коэффициент износа по группе исследуемых сельскохозяйственных районов составляет 15 %. С помощью данных мероприятий коэффициент износа сельскохозяйственной техники Назаровского района к 2020 году составит 15 %, что меньше существующего в 4 раза. На конец 2016 года стоимость основных фондов составляла 52 986 тыс. руб. Сумма износа основных фондов за весь период эксплуатации составляла 32 851 тыс. руб. ($0,62 * 52\ 986$). При $K_{\text{изн}} = 0,15$ первоначальная стоимость основных фондов должна составлять 219 006 тыс. руб. ($32\ 851 / 0,15$). Определив разницу между первоначальной стоимостью основных фондов при $K_{\text{изн}} = 0,15$ и $K_{\text{изн}} = 0,62$, можно вычислить сумму, которую необходимо выделить для

приобретения новой сельскохозяйственной техники – 166 020 тыс. руб. (219 006-52 986). Таким образом, для того, чтобы достичь $K_{изн} = 0,15$ необходимо приобретение сельскохозяйственной техники на 166 020 тыс. руб., тогда фондовооруженность на одного жителя района к 2020 году будет составлять 7 269 руб. (166 020/22 840), а на одного работника сельскохозяйственных организаций – 23 778 руб. (166 020/6 982).

Таблица 7 – Перечень целевых индикаторов развития Назаровского района

Целевой индикатор	2014	2015	2016	1-й план. период	2-й план. период	3-й план. период	4-й план. период
фондовооруженность предприятий сельского хозяйства на одного жителя района, руб.	1575	1630	2319	3556	4793	6030	7269
фондовооруженность предприятий сельского хозяйства на одного работника, руб.	4962	7081	7588	11635	15682	19729	23778

Так как для расчета устойчивости развития районов в работе использовался показатель фондовооруженности предприятий сельского хозяйства, приходящейся на одного жителя района, то достижение целевого показателя 2020 г. позволит Назаровскому району улучшить свой балл в экономическом блоке, а также в общем рейтинге территорий на 0,11 пункта. Таким образом, в экономическом блоке балл района будет составлять 2,65 пункта, а в общем рейтинге 11,6 (рис.11).

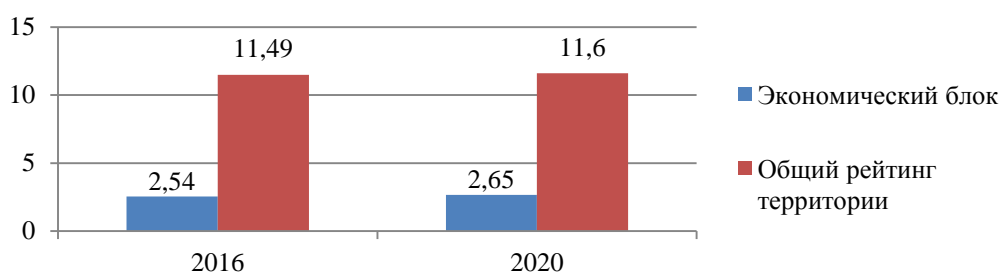


Рисунок 11 – Изменение показателей устойчивости развития Назаровского района к 2020 г.

В Шарыповском районе наиболее острой проблемой является дефицит местного бюджета (-39108 тыс. руб.). В 2016 году произошло снижение доходной части бюджета на 6,3 %, при этом расходная часть увеличилась на 2,2 %. Снижение доходов произошло главным образом за счет снижения налога на прибыль на 34,4 % по сравнению с 2015 годом и налога на доходы физических лиц на 12,2 %.

Рассматривая бюджетный блок, следует отметить, что в 2015 году бюджет района был принят с профицитом, в отличие от 2014 и 2016 года. При примерно одинаковом уровне доходов муниципального бюджета в 2014 и 2015 годах, в 2015 году наблюдается сокращение выделения средств на жилищно-коммунальное хозяйство на 63,8 %, на дороги 44,2 %, на социальную политику 8,7 %. В 2016 году, напротив, наблюдается сокращение доходной части бюджета, в виде налога на прибыль организаций и НДФЛ. При этом увеличены расходы на ЖКХ, транспорт, дорожное хозяйство, национальную экономику, что способствовало образованию дефицита бюджета. С этой целью процесс исполнения районного бюджета должен быть ориентирован на укрепление доходной базы, обеспечение сбалансированности бюджета, повышение эффективности использования финансовых ресурсов.

В связи с обозначенными выше проблемами одной из приоритетных задач администраций муниципальных районов является работа по пополнению доходной части бюджетов. Финансовая самостоятельность районов является основой функционирования местного самоуправления. Поэтому самой актуальной является задача по увеличению доходной базы бюджетов районов, в том числе за счет местных налогов.

Так как налог на прибыль является одной из самых крупных доходных статей бюджета, увеличение собираемости по данному виду налога будет способствовать пополнению бюджета района. В следующем году ожидается увеличение налога на прибыль – это напрямую связано с завершением строительства 3 энергоблока Берёзовской ГРЭС. Ввод 3 энергоблока станет толчком для развития угольной промышленности, потребление угля вырастет с

6 до 9 млн тонн в год, поэтому запуск еще одного блока положительно повлияет не только на экономику Шарыповского района, но и на экономику края в целом. Сейчас особенно выгодно и эффективно вблизи станции в Шарыповском районе размещать новые производства, которые требуют большого потребления тепла. На данный момент в проекте разработки новая птицефабрика, тепличное хозяйство, рыборазведение, то есть то, что может использовать дешевую тепловую энергию для развития новых производств. Новые производства следует рассматривать и с точки зрения появления новых рабочих мест и как следствие нового налогового потенциала, в том числе роста НДФЛ.

Для повышения сборов имущественных налогов во всех поселениях района должна проводиться инвентаризация земельных участков и объектов недвижимости. Целью проведения инвентаризации является повышение эффективности использования земельных ресурсов и объектов недвижимости, находящихся на территории муниципального образования, выявление неучтенных, бесхозных, используемых не в соответствии с разрешенным использованием земельных участков. Основными задачами проведения инвентаризации являются: учет земельных участков и объектов недвижимости; получение достоверных данных об использовании земель, в том числе неиспользуемых, нерационально используемых, используемых не по целевому назначению; формирование достоверной базы налогообложения по земельному налогу и по налогу на имущество физических лиц.

Одним из важнейших источников пополнения местного бюджета является грамотное использование муниципального имущества, его продажа и предоставление в аренду. В 2016 году доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности в Шарыповском районе сократились на 33 % по сравнению с предыдущим годом, поэтому муниципальным властям надо более внимательно работать в данном направлении. Необходимо изыскивать дополнительные резервы, осуществлять проведение земельного контроля с целью выявления земельных участков,

используемых с нарушением земельного законодательства, а также проводить информирование населения о наличии земельных участков для передачи их в аренду и собственность. Так, например, чтобы добиться максимального эффекта от продажи и сдачи в аренду земельных участков в составе Управления имущественных отношений необходимо образовать земельный отдел. Основными функциями отдела должны являться: выявление неиспользуемых земельных участков, которые не приносят никакого дохода, организация проведения землеустроительных работ по формированию земельных участков, независимая оценка стоимости сформированных участков и, наконец, продажа участков через открытые аукционы. На начало 2017 года Администрацией района выявлено, что общая площадь земельных участков, не вовлеченных в оборот, составляет 26 509 кв.м. (37 % от общего числа). Поскольку продажа участков не предусматривает возможность муниципалитета в дальнейшем использовать земли, в своей работе я предлагаю сдавать их в аренду. Сдача в аренду неиспользуемых участков по средней цене 250 р./кв.м. будет способствовать ежегодному дополнительному поступлению в бюджет в размере 6 627 250 руб. ($250 * 26\ 509$). Кроме того, реализация свободной земли станет стимулом к дачному, жилищному строительству и, следовательно, к увеличению количества плательщиков налога на имущество физических лиц.

В отношении муниципальной собственности Администрацией района в начале 2017 года была проведена инвентаризация и выявлено 28 неиспользуемых объектов, которые в дальнейшем могут быть проданы или сданы в аренду. Стоит отметить, что по сравнению с продажей аренда имеет ряд преимуществ: постоянный источник дохода, возможность будущего использования муниципального объекта, а также возможность выполнения социальных функций, например, муниципалитет может предусмотреть запрет на продажу в сдаваемом здании алкогольной продукции или может дополнительно оказывать социальные услуги. Для того чтобы определить сумму поступлений в муниципальный бюджет от сдачи неиспользуемых

помещений в аренду необходимо было определить размер годовой арендной платы. Расчет ставки ежегодной арендной платы осуществлялся на основании методики, принятой Шарыповским городским советом депутатов Красноярского края Решением № 23-128, 2002 г. Согласно методике размер годовой арендной платы за нежилое помещение определяется по следующей формуле (6):

$$A_{\text{пл}} = (C_{\text{сб}} * S * K_{\text{м}} * K_{\text{т}} * K_{\text{тз}} * K_{\text{к}} * K_{\text{д}} * K_{\text{пл}}): 10 \quad (6)$$

где $C_{\text{сб}}$ – базовая величина стоимости строительства 1 кв. метра;

S – общая арендуемая площадь, кв. м;

$K_{\text{м}}$ – коэффициент строительного материала (от 0,6 до 1,1);

$K_{\text{т}}$ – коэффициент типа строения (от 0,8 до 1);

$K_{\text{тз}}$ – коэффициент, учитывающий территориальное расположение строения по зонам с точки зрения насыщенности людскими потоками, транспортной доступности (от 0,2 до 1,1);

$K_{\text{к}}$ – коэффициент качества нежилого помещения ($K_{\text{к}} = K_{\text{к1}} + K_{\text{к2}} + K_{\text{к3}}$);

$K_{\text{к1}}$ – коэффициент, учитывающий расположение помещения (от 0,6 до 1,2);

$K_{\text{к2}}$ – коэффициент, учитывающий степень технического обустройства помещения (от 0 до 0,2);

$K_{\text{к3}}$ – коэффициент, учитывающий состояние интерьера помещения (от 0,01 до 0,1);

$K_{\text{д}}$ – коэффициент, учитывающий вид деятельности арендатора при использовании арендуемого помещения (от 0,5 до 2);

$K_{\text{пл}}$ – коэффициент, учитывающий площадь арендуемых помещений (от 0,9 до 1).

Результаты расчета приведены в Приложении М.

В случае сдачи в аренду всех обозначенных объектов муниципальной собственности бюджет района будет ежемесячно пополняться на сумму 3 300 590,08, ежегодно на 39 607 080,96 руб., а по итогам четырех лет на

158 428 323,6 руб. Таким образом, при сдаче в аренду всех объектов недвижимости и всех земельных участков, бюджет района будет ежегодно пополняться на сумму 46 234 тыс. руб.(39 607+ 6 627). Учитывая доходы по данной статье за предыдущие периоды, был высчитан средний доход, который получал район от использования имущества – 17 034 тыс. руб. в год. Если исходить из того, что данный доход у района останется, кроме того, район дополнительно сдаст в аренду неиспользуемые свободные земельные участки и объекты недвижимости, то в совокупности доходы бюджета по данной статье будут составлять 63 268 тыс. руб.(46 234+17 034). При самом благоприятном исходе, т.е. сдачи в аренду всех муниципальных недвижимых объектов и земельных участков бюджетный дефицит удастся покрыть уже в 2017 году. В итоге всей проделанной работы в бюджет района к 2020 году может поступить дополнительно 184 937 323,6 руб. (158 428 323,6 + 6 627 250*4).

Таблица 8 – Перечень целевых индикаторов развития Шарыповского района

Целевой индикатор	2014	2015	2016	Плановый период
Доля проинвентаризованных объектов мун. имущества по отношению к общему кол-ву объектов мун. имущества,%	95	97	98	100
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и мун. собственности, тыс. руб.	15240	17172	18690	63268
в т.ч. за счет доп. сдачи в аренду объектов недвижимости и з/у	-	-	-	46234
Дефицит (-)/Профицит(+) бюджета, тыс. руб./чел.	-1,93	0,13	-3,34	0,48
Дефицит (-)/Профицит(+) бюджета, тыс. руб.	-29296	1996	-39108	7126

Так как для расчета устойчивости развития районов в работе использовался показатель дефицита/профицита бюджета, то достижение целевого показателя 2020 г. позволит Шарыповскому району улучшить свой балл в бюджетном блоке, а также в общем рейтинге территорий на 1 балл. Таким образом, в бюджетном блоке балл района будет составлять 2 балла, а в общем рейтинге 17,04. Так как данный район уже находится в группе районов с

устойчивым развитием, достижение целевых показателей позволит укрепить его позиции (рис.12).

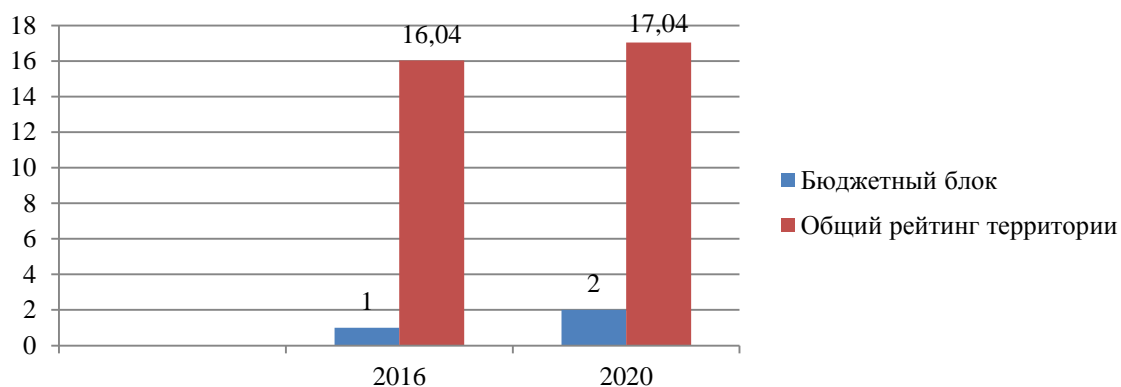


Рисунок 12 – Изменение показателей устойчивости развития Шарыповского района к 2020 г.

В настоящее время Новоселовский район занимает последнее место по объему инвестиций среди исследуемых в работе районов. Рассмотрим остро стоящую проблему низкого объема инвестиций более подробно. Так, в 2016г. средний объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека составлял 21 083 руб./чел., что в 6,9 раз меньше среднего значения по районам-лидерам, объем инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета 353 руб./чел., что в 1,5 раза меньше среднего значения по районам-лидерам.

Инвестиционным приоритетом развития Новоселовского района является развитие агропромышленного комплекса. Эффективное развитие агропромышленного комплекса Новоселовского района может быть обеспечено за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства, улучшения материально-ресурсного обеспечения, модернизации основных производственных фондов сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, внедрения и распространения инновационных практик и технологий. Так, в 2016 г. средняя урожайность зерновых по исследуемым в работе районам составила 24,3 ц/га, а в Новоселовском районе – 23,9 ц/га. Средняя урожайность овощей 245 ц/га, в

Новоселовском районе – 222 ц/га. Для повышения урожайности необходимо применение не только традиционных, но и инновационных технологий. Так, например, с использованием инновационных энергоресурсосберегающих технологий возможно увеличение производства овощей, выращенных в защищенном грунте, что позволит круглогодично обеспечивать жителей района и края свежей продукцией.

В пищевой и перерабатывающей промышленности основную ставку в развитии отрасли необходимо сделать на развитие и модернизацию производственных мощностей, и внедрение новых технологий. В результате роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, модернизации и развития перерабатывающего сектора возрастет выпуск предприятиями района пищевых продуктов. В целом увеличение объемов производства первичной продукции растениеводства и животноводства, а также продуктов, произведенных на их основе, создаст прочную основу продовольственной безопасности региона.

К задачам муниципальных органов власти в сфере инвестиционной деятельности относятся:

- создание благоприятных условий для ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности в районе, совершенствование системы государственного и муниципального управления в сферах, затрагивающих предпринимательскую и инвестиционную деятельность;

- повышение инвестиционной привлекательности и высокого уровня конкурентоспособности экономики муниципального района не только на местном, но на региональном уровне;

- развитие малого и среднего предпринимательства;

- развитие системы кадрового обеспечения, механизмов подготовки и переподготовки по специальностям, соответствующим потребностям и задачам инвестиционного развития района;

– соответствие реализуемых инвестиционных проектов экологичным и ресурсосберегаемым технологиям, обеспечивающим рациональное природопользование и экологическую безопасность населения.

В связи с обозначенными выше проблемами, возникает необходимость разработать ряд мер для привлечения инвесторов в сельскую территорию.

В крае назрела необходимость создания малого инвестиционного совета по сельскому хозяйству, который бы совместно с администрациями муниципальных территорий занимался разработкой инвестиционных проектов. Взаимодействие с потенциальными инвесторами должно начинаться с направления инвестиционного предложения, в котором отражены все меры государственной поддержки и инвестиционный потенциал района.

Для потенциальных инвесторов инвестиционным советом совместно с муниципальными образованиями края могут разрабатываться инвестиционные карты муниципальных образований с нанесенными инвестиционными площадками и их кратким описанием. Разрабатываться готовые бизнес-кейсы по основным направлениям развития отрасли, с отражением всей информации о рынке региона, необходимыми финансовыми вложениями и расчетом прибыли. Эти мероприятия будут способствовать тому, что бизнес из других сфер будет больше внимания обращать на сельское хозяйство. Вполне успешные бизнесмены смогут вкладывать средства, создавать новые и покупать действующие сельхозпредприятия.

Для привлечения инвестиций в Новоселовский район местным властям необходимо использовать успешно реализуемый опыт других районов. Прежде чем привлечь инвестиции, власти разрабатывают бизнес-план, и только потом, под уже существующую идею, находят инвестора. При этом важно не ущемлять интересы местного бизнеса, поэтому сторонним инвесторам предлагаются только свободные ниши, в которых не заинтересованы местные бизнесмены. Следующая задача – убедить инвестора в том, что инвестировать именно в этот район наиболее выгодно, при этом важно, чтобы предприниматель был готов не только зарабатывать деньги на территории, но и

заниматься проблемами района. Со своей стороны местные власти обеспечивают порядок, при котором не инвесторы ходят за муниципальными чиновниками, а они сами обслуживают их в период становления предприятия, для этого за каждым новым инвестором закрепляется специалист, который помогает ему решать все вопросы на уровне района и, если необходимо, региона. Благодаря данному механизму число инвесторов будет постоянно увеличиваться.

Цель данных мероприятий – обеспечить повышение темпов роста экономики района за счет роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, действующих на территории района. Инвестиционная активность должна быть направлена на организацию новых высокотехнологичных рабочих мест, повышение качества жизни и уровня доходов населения района, а в долгосрочной перспективе и жителей края, а также на рост бюджетных поступлений за счет развития производственной, финансовой деятельности и сферы услуг в муниципальном районе.

Что же касается инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, то здесь речь в первую очередь идет о вложении средств в капитальный ремонт основных производственных фондов. Находясь длительное время в процессе производства, основные производственные фонды подвергаются физическому и моральному износу. На конец 2016 года коэффициент физического износа основных фондов в Новоселовском районе составляет 59 %, что является довольно высоким значением. Постоянно накапливаясь физический износ снижает технические и экономические характеристики основных фондов, и в конечном итоге приводит к полной потере ими потребительской стоимости, но самое главное делает основные фонды непригодными для использования. Средний износ ОПФ по группе исследуемых районов составляет 30 %, поэтому для улучшения позиций в рейтинге устойчивости Новоселовскому району необходимо сократить износ основных фондов как минимум на 29 % и довести значение физического износа до 30 %. В составе всех ОПФ доля муниципального имущества составляет 39

%, доля имущества, находящегося в частной собственности 61 %. На конец 2016 года стоимость основных фондов составляла 28 022 тыс. руб. Сумма износа основных фондов за весь период эксплуатации составляла 16 532,98 тыс. руб. ($0,59 \cdot 28\,022$). При $K_{\text{изн}} = 0,3$ первоначальная стоимость основных фондов должна составлять 55 110 тыс. руб. ($16\,532,9/0,3$). Определив разницу между первоначальной стоимостью основных фондов при $K_{\text{изн}} = 0,3$ и $K_{\text{изн}} = 0,59$, можно вычислить сумму, необходимую для приобретения ОПФ – 27 088 тыс. руб. ($55\,110 - 28\,022$). Поскольку доля муниципальной собственности составляет 39 %, инвестиции из бюджета Новоселовского района на обновление основных фондов до 2020 года должны составить 10 564 тыс. руб. ($27\,088 \cdot 0,39$), т. е. 2 641 тыс. руб. в год ($10\,564/4$), соответственно 199 руб./чел. ($2\,641/13\,265$). Доля частной собственности составляет 61 %, из этого следует, что местные предприниматели должны выделить средства на обновление основных фондов до 2020 года в размере 16 524 тыс. руб. ($27\,088 \cdot 0,61$). Ежегодные вложения будут составлять 4 130 тыс. руб. ($16\,524/4$), что в пересчете на одного жителя составляет 311 руб.

Таким образом, с помощью расчетов было определено, что для достижения к 2020 году коэффициента износа ОПФ равному 30 % суммарные инвестиции за счет средств местного бюджета и за исключением бюджетных средств должны составлять 27 088 тыс. руб. до 2020 года или 6 772 тыс. руб. в год, что в пересчете на одного жителя района составляет 510 руб. в год ($6\,772\,000/13\,265$).

В ходе работы было выявлено, что в районе наблюдается острая нехватка таких объектов социальной инфраструктуры как аптеки и аптечные пункты, что непосредственным образом негативно отражается на здоровье жителей района, ведет к сокращению продолжительности жизни, а также косвенным образом способствует оттоку населения.

Недостаточный уровень медицинского обслуживания, а вместе с тем и отсутствие в большинстве населенных пунктах аптек и аптечных пунктов является актуальной проблемой жителей Новоселовского района, решение

которой должно являться одним из главных вопросов исполнительной власти района, поскольку речь идет о жизни и здоровье граждан района. Приобретение лекарственных средств для пожилых людей, зачастую, становится важнее приобретения продуктов питания. При этом не у всех жителей есть возможность выехать за лекарствами в соседнее поселение или попросить кого-нибудь привезти медикаменты.

На данный момент в районе работает 4 аптеки в поселках Кома, Чулым, Анаш и селе Новоселово, а также 2 аптечных пункта в деревне Николаевка и поселке Чулым. В четырех сельских поселениях нет ни того, ни другого. В связи с этим возникает необходимость в дополнительном открытии как минимум по одной аптеке на территории Бараитского, Легостаевского, Светлолобовского и Толстомысенского сельсовета. Опираясь на расчеты Бизнес-навигатора Малого и среднего предпринимательства, открытие одной аптеки оценивается от 1,5 до 3 млн руб. Таким образом, открытие 4 аптек будет способствовать дополнительному привлечению инвестиций в размере 12 млн руб. Поскольку аптеки выполняют большое количество социальных функций, решение данной проблемы будет способствовать не только привлечению инвестиций, но и обеспечению доступа пациентов к лекарственным средствам. С появлением новых аптек у многих жителей района появится возможность купить необходимые лекарства в нужном ассортименте и в срок.

Помимо обозначенной выше проблемы, в районе выявлена также нехватка центров дополнительного образования для детей. В настоящее время в районе работает лишь МОУ ДОД «Новоселовская детская школа искусств», которая находится в с. Новоселово. Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Новоселовская детская школа искусств» была открыта еще в 1961 году. Процент охвата от общего количества детей и подростков с. Новоселово с 6 до 17 лет в 2015-2016 учебном году составил 27,7 %. На конец 2016 года численность детей в возрасте от 6 до 17 лет в Новоселовском районе составляет 2053 человека. Для того чтобы охватить еще как минимум 30 % детей и подростков района (615 чел.)

возникает необходимость дополнительного открытия частных центров детского развития, рассчитанных приблизительно на 120-130 человек. Необходимо открыть как минимум 5 центров развития: в с. Новоселово (для детей из Новоселовского сельсовета), п. Анаш (для детей из Анашенского и Комского сельсовета), в д. Николаевка (для детей из Светлолобовского и Бараитского), в п. Интикуль (для детей из Толстомысенского) и в п. Березовый (для детей из Чулымского и Легостаевского). Опираясь на расчеты Бизнес-навигатора Малого и среднего предпринимательства, открытие одного детского центра развития оценивается от 900,6 тыс. руб. до 1,4 млн руб. Таким образом максимальные инвестиции при открытии 5 центров составят 7 млн руб.

Создание детям условий для дополнительного образования будет способствовать сокращению доли учащихся с неудовлетворительным уровнем овладения знаниями, сокращению значительного отставания наименее успешных учащихся от наиболее успешных, а также поспособствует сокращению межшкольных различий в качестве образования. Кроме того, открытие центров дополнительного образования для детей будет способствовать созданию новых рабочих мест, предотвращению оттока населения, обеспечению устойчивого повышения уровня и качества жизни населения, выравниванию диспропорций в качестве предоставления и разнообразия спектра образовательных услуг для детей и подростков в сельских населенных пунктах края, а также созданию новых возможностей для получения новых знаний, навыков и эмоционального развития учащихся.

Для приобретения основных средств инвесторам необходимы материальные ресурсы, в случае их отсутствия инвестор обращается в банк. На сегодняшний день существует множество кредитных продуктов для малого и среднего бизнеса. В данной работе смоделирована ситуация приобретения инвестором оборудования с помощью кредита «Бизнес-Актив» от Сбербанка. Процентная ставка по данному кредиту составляет 12 % годовых, при этом 8 % выплачивает сам инвестор, а 4 % субсидируется муниципалитетом. В случае

открытия в районе 5 центров детского развития и 4 аптек необходимы инвестиции в размере 19 млн руб. ($5*1,4+4*3$).

Теперь мы можем рассчитать каков будет объем инвестиции ближайшие 4 года, в случае не единовременного инвестирования 19 млн, а равными долями по 4,75 млн ежегодно, с учетом процентов по текущему и предыдущим займам. Итак, в 2017 году объем инвестиций в основной капитал составит 5,13 млн руб. ($4,75 + 4,75*8\%$). В случае если инвестор каждый год будет выплачивать четвертую часть основного долга (1,1875 млн) сумма инвестиций в 2018 году составит 8,9775 млн руб. ($4,75-1,1875 = 3,5625 + 3,5625*8\% = 3,8475$) + 5,13. В 2019 году сумма составит 11,5425 млн с учетом очередной выплаты 1,1875 млн ($3,5625-1,1875 = 2,375 + 2,375*8\% = 2,565$) + 3,8475 + 5,13. И, наконец, в 2020 году объем инвестиций будет равен 12,825, а именно ($1,1875 + 1,1875*8\%$) = 1,2825 + 2,565 + 3,8475 + 5,13. Итоговый объем денежных вложений инвесторов за 4 года составит 38,475 млн руб. Аналогично можно произвести расчет объема инвестиций за счет средств муниципального бюджета: в 2017 году $4,75*4\% = 190$ тыс. руб. В 2018 году 332,5 тыс. руб. : $((4,75-1,1875 = 3,5625)*4\%) = 142,5 + 190$ тыс. руб. В 2019 году 427,5 тыс. руб. : $((3,5625-1,1875 = 2,375)*4\%) = 95 + 142,5 + 190$ тыс. руб. В 2020 году 475 тыс. руб. : $(1,1875*4\%) = 47,5 + 95 + 142,5 + 190$ тыс. руб. Итоговый объем инвестиций за счет средств муниципального бюджета за 2017-2020 гг. на данную кредитную программу составит 1,425 млн руб.

Таким образом, общий объем инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета за 2017-2020 гг. составит 21 075 тыс. руб. ($1\ 588,8*13\ 265$) или 1 588,8 руб./чел. ($384,5+395,5+402,5+406,3$). Объем инвестиций каждого года складывается из показателя объема инвестиций на обновление ОПФ, субсидирования ставки процента по кредиту частным предпринимателям на создание объектов социальной инфраструктуры. Помимо данных показателей в итоговую цифру включен средний объем инвестиций в основной капитал за предыдущие годы (171,55 руб./чел.) Общий объем частных инвестиции в основной капитал за 4 года составит 1 151,2 млн руб. или 86 784,9

руб./чел.(21 357,95+21 647,95+21 841+21948). Объем инвестиций каждого года складывается из показателя объема инвестиций на обновление ОПФ, выплаты % по кредиту и основной суммы долга на создание объектов социальной инфраструктуры, а также среднего объема инвестиций в основной капитал за предыдущие годы (20 660,25 руб./чел.)

Таблица 9 – Перечень целевых индикаторов развития Новоселовского района

Целевой индикатор, руб./чел.	2013	2014	2015	2016	1-й план. период	2-й план. период	3-й план. период	4-й план. период
Инвестиции в основной капитал за счет средств мун. бюджета	63,19	84,57	184,64	353,82	384,5	395,5	402,5	406,3
в т.ч. за счет инвестиций на обновление ОПФ	-	-	-	-	199	199	199	199
в т.ч. за счет вложений в развитие объектов соц. инфраструктуры					14	25	32	35,8
Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств)	21047	21056	21083	19455	21357,95	21647,95	21841	21938
в т.ч. за счет инвестиций на обновление ОПФ	-	-	-	-	311	311	311	311
в т.ч. за счет вложений в развитие объектов соц. инфраструктуры	-	-	-	-	386,7	676,7	870	966,8

Так как для расчета устойчивости развития районов в работе использовались оба показателя: инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, а также инвестиции в основной капитал за исключением бюджетных средств, то достижение целевых показателей 2020 г. позволит Новоселовскому району повысить свой балл в экономическом блоке,

а также в общем рейтинге территорий на 0,47 пункта. Таким образом, в экономическом блоке балл района будет составлять 2,11 пункта (1,59+0,47), а в общем рейтинге 12,63 (12,11+0,47). Стоит отметить, что достижение данных целевых показателей позволит улучшить району свои позиции в рейтинге устойчивости сельскохозяйственных территорий и переместится из группы с низким уровнем устойчивости в группу районов со средним уровнем устойчивости (рис.13).

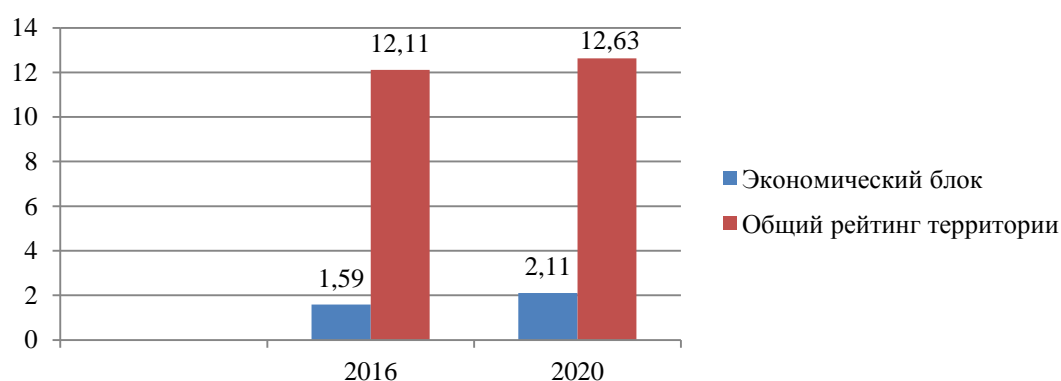


Рисунок 13 – Изменение показателей устойчивости развития Новоселовского района к 2020 г.

Конечной целью обозначенных выше мероприятий является повышение уровня социально-экономического развития районов, что позволит повысить уровень устойчивости и вместе с тем создаст основу для обеспечения высокого качества и уровня жизни населения, а также сделает район привлекательным для проживания и ведения экономической деятельности, что в свою очередь непосредственным образом отразится на повышении устойчивости развития всего Красноярского края в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая, что сельские территории как социально-территориальная подсистема общества выполняют важнейшие общенациональные функции: геополитическую, производственную, демографическую, трудоресурсную, жилищную, пространственно-коммуникационную, культурную и другие, устойчивое развитие сельских территорий отнесено к приоритетам первого уровня деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Устойчивое развитие сельских территорий может быть обеспечено при соблюдении ряда принципов. Основными являются: развитие сельской местности как единого территориального исторически сложившегося комплекса, выполняющего производственно-экономическую, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную и другие общенациональные функции; обеспечение конституционных прав сельских граждан на труд с достойной оплатой, а также доступность качественного образования, медицинской помощи и других социальных услуг.

К таким принципам также относится гарантирование сельским территориям государственной поддержки, обеспечивающей полное использование и развитие их природного и социально-демографического потенциала; партнерство между государством, органами местного самоуправления, бизнесом и сельским населением в целях достижения устойчивого развития сельских территорий; интегрирование села в единую общеэкономическую систему на основе агропромышленной интеграции и кооперации, развития современных форм связи и создания единых систем социального обслуживания населения; развитие на селе местного самоуправления, институтов гражданского общества, всех форм кооперации, повышение участия сельского населения в принятии решений, связанных с доступом к социальным услугам, а также с перспективами развития сельских поселений.

Наличие полной, своевременной и достоверной информации о развитии сельских территорий, как в целом, так и по отдельным направлениям является необходимым условием организации контроля над эффективностью проводимых государством мероприятий. А для этого необходим постоянный мониторинг изменения состояния местной социально-экономической системы, эффективности деятельности органов местного самоуправления, государственной власти, бизнеса, оценок социального благополучия населения.

Поскольку устойчивое развитие сельских территорий является важнейшей частью регионального социально-экономического развития, то можно сделать вывод, что для обеспечения социально-экономического развития сельских территорий и создания условий эффективного функционирования агропромышленного производства в муниципальных районах Красноярского края нужно решить целый комплекс вопросов, связанных с развитием инфраструктуры, решением социальных проблем, оптимизацией местных бюджетов. Принятие соответствующих мер позволит обеспечить граждан достойными условиями жизни, а также позволит районам улучшить свои позиции в рейтинге устойчивого развития территорий, что в свою очередь непосредственным образом отразится на повышении устойчивости развития всего Красноярского края в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Афанасьев В.Н., Даньшин Д.С., Шеврина Е.В. Доходность сельских товаропроизводителей: методология исследования // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. – №12. – 100-108 с.
2. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Продовольственная карта России как основа совершенствования планирования развития АПК и природопользования // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень. – 2013. – 110-111 с.
3. О развитии сельского хозяйства : федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2006г. № 264-ФЗ
4. Государственная программа Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014–2020 годы : постановление Правительства Красноярского края от 30 сентября 2013 №506-п
5. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теоретико-методологические аспекты оценки / Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – №25. – 5 с.
6. Ушачев И.Г., Михалев А.А., Черняков Б.А. К устойчивому развитию сельских территорий и предприятий АПК / Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – №9. – 10-13 с.
7. Колесняк, А.А. Перспективы развития продовольственно-ресурсного потенциала Красноярского края / А.А. Колесняк, С.А. Булыгина, И.А. Колесняк; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2016. – 247 с.
8. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010г. №2136-р
9. Модернизация механизмов устойчивого развития территории / Коваленко Е.Г., Полушкина Т.М., Якимова О.Ю и др.; под общей ред. Е.Г. Коваленко. – М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2015. – 98-135 с.

10. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008г. №1662-р

11. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы» : постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 года № 598

12. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента от 30 января 2010 года №120

13. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 года №717

14. Мингалев В.Д., Пустуев А.Л., Семин А.Н., Буробкин И.Н. Агрокооперация на Среднем Урале: становление и развитие – Екатеринбург. – 2012. – 157 с.

15. Пустуев А.Л., Берсенев В.Л., Белолугов В.Б. Краткий курс кооперации – Екатеринбург. – 2015. – 440 с.

16. Стародубова Л.В. Международный опыт возникновения и развития сельскохозяйственной кооперации // Материалы научных трудов института послевузовского профессионального образования СГА М. – 2003. – 126-128 с.

17. Чупина И.П. Развитие сельскохозяйственной кооперации // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1. – 267-269 с.

18. Подгорбунских П.Е., Головина С.Г. Алгоритм мониторинга устойчивого развития сельских территорий / Аграрный вестник Урала . – 2012. – №5. – 79-84 с.

19. Зинченко А.П., Ермакова А.В. Совершенствование структуры сельского хозяйства России в процессе реализации государственных программ / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №12. – 15-23 с.

20. Ушачева И.Г., Борхунова Н.А. Экономические отношения в сельском хозяйстве в условиях перехода к инновационному развитию – НИПКЦ Восход-А. – 2011. – 185 с.

21. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Устойчивое развитие и безопасность : учебное пособие / Москва : Академия. – 2013. – 515 с.

22. Рабаканова М.А. Мониторинг устойчивого развития сельских территорий региона / М.А. Рабаканова, О.В. Шумакова // Вестн. Алт. акад. экономики и права. – 2012. – №4(27). – 40-43 с.

23. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №4. – 294-301 с.

24. Аяцков Д.Ф., Герасимова В.В., Титаев В.Н. Управление устойчивым развитием сельских территорий : учебное пособие / Саратов : Восток. – 2013. – 175 с.

25. Туровая А.В., Яроцкая Е.В. Развитие программ по устойчивому развитию сельских территорий в аграрных регионах / Новая наука: Современное состояние и пути развития. – 2016. – №3-1(68). – 219 с.

26. Дронова М.В., Сорокина Т.И. Совершенствование механизма управления устойчивым развитием сельских территорий / Научный альманах. – 2016. – №1-1(15). – 100-103 с.

27. Сафонов С.В., Осина Т.И. Перспективные механизмы управления устойчивым развитием сельских территорий / Островские чтения. – 2016. – №1. – 548-553 с.

28. Семенов С.Н., Рубцова В.Н., Бочарова Е.В. Социально-экономическое развитие сельских территорий как фактор устойчивого развития АПК / Островские чтения. – 2015. – №1. – 464-468 с.

29. Яроцкая Е.В., Хлевная А.В. Теоретические подходы к устойчивому развитию сельских территорий / Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире. – 2015. – 117-119 с.

30. Багирова Е.В. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий как фактор развития сельского хозяйства / Вестник Кемеровского государственного сельскохозяйственного института. – 2016. – №6. – 127-131 с.

31. Рукин В.А. Совершенствование системы управления устойчивым развитием сельских территорий / Вестник Тамбовского университета. – 2013. – №4(60). – 393-402 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Группировка районов по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб./чел.

Группа	Хозяйства всех категорий						
		2015			2016		
1	Назаровский	259,8	1	Назаровский	298,1		
2	Ужурский	171,4	2	Ужурский	198,5		
	Краснотуранский	160,9		Краснотуранский	185,9		
	Новоселовский	158,3		Шарыповский	182,5		
	Шарыповский	151,2		Новоселовский	171,5		
	Канский	134,7		Канский	152,6		
	Сухобузимский	129,7		Балахтинский	130,4		
	Березовский	123		Сухобузимский	124,4		
3	Балахтинский	110,9	3	дзержинский	121,9		
	дзержинский	100		Идринский	113		
	Идринский	93,6		Саянский	109		
	Каратузский	91,1		Каратузский	108,5		
	Минусинский	87,6		Боготольский	106		
	Саянский	85,6		Минусинский	106		
	Боготольский	85,5		Ирбейский	99		
	Ирбейский	84,3		Емельяновский	94		
	Абанский	81		Шушенский	93,8		
	Емельяновский	79,4		Тасеевский	89,1		
	Тюхтетский	76		Абанский	88,7		
	Шушенский	74,6		Тюхтетский	86,7		
	Тасеевский	73		Большеулуйский	86,4		
	Большеулуйский	68,2		Березовский	80,4		
	Рыбинский	68,1		Курагинский	78,8		
	4	Партизанский		64,5	4	Партизанский	77,5
		Курагинский		63,8		Манский	71,3
Пировский		61,6	Пировский	70,7			
Большемуртинский		61,1	Большемуртинский	70,4			
Манский		57	Ачинский	67,1			
Ачинский		52,7	Рыбинский	66,9			
Уярский		49,4	Уярский	62,3			
Казачинский		45,4	Казачинский	57,1			
Бирилюсский		43,9	Ермаковский	53,5			
Ермаковский		43,1	Иланский	42			
Иланский		31,8	Нижнеингашский	32			
Нижнеингашский		29,4	Енисейский	31,5			
Енисейский		23,6	Козульский	24,7			
Козульский		20,7	Кежемский	11,4			
5	Кежемский	8,8	5	Мотыгинский	11,2		
	Мотыгинский	8,4		Богучанский	8,9		
	Богучанский	6,8		Туруханский	6,9		
	Эвенкийский	5,6		Бирилюсский	6		
	Туруханский	5,2		Эвенкийский	5,9		
	Таймырский	2,6		Таймырский	3,3		
	Северо-Енисейский	2,2		Северо-Енисейский	2,7		

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Назаровском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.										23255	23034	22840
Урожайность зерновых культур, ц/га	29,30	29,00	29,60				19,50	18,70	18,40	29,30	29,00	29,60
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,20	157,20				152,10	159,00	157,20
Урожайность овощей, ц/га				263,80	259,80	263,40				263,80	259,80	263,40
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	4963043	5514305		1073603	1342985		6292	9425		6042938	6866715	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	213,42	239,40		46,17	58,30		0,27	0,41		259,86	298,11	
% в объеме производства	82,13	80,30		17,77	19,56		0,10	0,14		100,00	100,00	
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	2470435	2470435		266716	344060		6132	6972		2743283	2972662	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	2492609	2892676		806887	998924		160	2453		3299656	3894053	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	97,9	95,9		99,3	102,7		83,9	135,2		98,1	97,2	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	102,1	98,2		93,4	102,9		80,7	107,7		100,8	98,7	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	95,1	93,6		101,9	102,7					96,5	96	
Реализация зерновых культур,ц	1173113	1053585	1493882									
Реализация скота и птицы в живой массе,ц	161850	140115	118608									
Реализация молока,ц	563674	586351	576273									
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	1595	1499	1034									
Посевная площадь,га	151355	151458	158020	1251	1255	1258	430	161	255	153 036	152874	159534
Валовой сбор зерновых культур,ц	2914615,5	3002714,6	3073334				8399	2247	4348	2923015	3004962	3077682
Валовой сбор картофеля,ц				152096	161642	158929				161817	166942	159021
Валовой сбор овощей,ц				64102,7	63653,3	64798				64102,7	63653,3	64798,3
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	41040	38642	38799	4896	4984	4924		90	108	45936	43716	43831
Поголовье свиней,гол.				14521	15361	14059		69	93	96164	90414	111404
Производство скота и птицы на убой,тонн	14949	14176	11723	4943	4869	4761		4	6	19892	19049	16490
Производство молока,тонн	55671	56259	53577	10178	10226	10410		23	34	65849	66508	64021
Производство яиц, тыс.шт.										100685	88966	115153

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Ужурском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства и ИП			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.										32425	31981	31857
Урожайность зерновых культур, ц/га	30	36,4	34,70	21,00	22,30	22,10	17,20	22,50	21,40	29,20	35,40	33,70
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,20	157,30				151,00	160,20	157,30
Урожайность овощей, ц/га				273,70	271,00	272,00				273,70	271,00	272,00
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	4089590	4474416		1373787	1726167		94376	146013		5557753	6346596	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	126,125	139,909		42,3681	53,9748		2,91059	4,56562		171,403	198,449	
% в объеме производства	73,58	70,50		24,72	27,20		1,70	2,30				
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	2892308	3019164		391564	509306		92580	141053		3376453	3669522	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	1197282	1455252		982223	1216862		1796	4959		2181300	2677073	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	90,5	113,1		97,9	102,4		79,5	156,5		92,1	111,2	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	83,8	116,1		92	103,7		78,1	155,4		84,8	115,8	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	108,3	105,6		101	101,8		207,2	213,7		105,1	103,9	
Реализация зерновых культур,ц	2438031	2527281	3E+06									
Реализация скота и птицы в живой массе,ц	55248	55199	55040									
Реализация молока,ц	428454	468427	491313									
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	1137	1128	1120									
Посевная площадь,га	145477	145313	143628	1892	1901	1901	7351	8850	8860	154720	156064	154389
Валовой сбор зерновых культур,ц	2048334	2707673	4E+06	126	133	132	126802	198711	189181	3589463	4400232	4143038
Валовой сбор картофеля,ц				239850	250038	250734				239850	255238	251204
Валовой сбор овощей,ц				80741	81293	80794				80741	81293	80794
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	27474	27713	28298	8327	8477	8375	119	221	278	35920	36411	36951
Поголовье свиней,гол.	12566		12934	14115	13960	13667		156	187	26730	25809	26788
Производство скота и птицы на убой,тонн	5463	5475	5454	5705	5626	5528	38	109	50	11206	11210	11032
Производство молока,тонн	40804	44775		14863	14934	15200				55667	59732	62419
Производство яиц, тыс.шт.				8010	7881	7774				8017	7881	7774

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Краснотуранском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства и ИП			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.										14883	14548	14383
Урожайность зерновых культур, ц/га	18,70	17,00	13,80	22,70	21,80	22,80	13,40	12,20	9,30	18,40	16,60	13,50
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,00	157,00				151,00	160,00	157,00
Урожайность овощей, ц/га				248,00	234,00	241,00				248,00	234,00	241,00
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	1140723	1113040		1219377	1554550		34702	36602		2394802	2704192	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	76,646	76,5081		81,9309	106,857		2,33165	2,51595		160,909	185,881	
% в объеме производства	47,63	41,16		50,92	57,49		1,45	1,35				
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	609516	456434		294812	398455		31693	29104		936021	883994	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	531206	656606		531206	1156095		3008	7498		1458780	1820198	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	113,9	88,1		99,3	102,8		238,2	102,6		106,6	95,9	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	167,7	75,2		95,3	104,7		253	94,2		133,1	85,2	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	85,7	103,3		100,9	102,2		168,6	191,2		94,5	102,8	
Реализация зерновых культур,ц	218507	313852	288389									
Реализация скота и птицы в живой массе,ц	20109	21833	18032									
Реализация молока,ц	235432	234821	261648									
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	404	367	316									
Посевная площадь,га	63158	58495	63694	2042	2047	2049	3410	4124	4552	68610	64666	70295
Валовой сбор зерновых культур,ц	771558	576181	460749	4584	4411	4489	42528	39653	42528	818671	620245	818671
Валовой сбор картофеля,ц				268699	285636	280916				268714	285684	281319
Валовой сбор овощей,ц				8924	280916	8447				8924	8424	8447
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	11112	10504	10935	8250	8399	8298		260	371	19425	19163	19604
Поголовье свиней,гол.				12909	12767	12499		192	170	12994	12959	12669
Производство скота и птицы на убой,тонн	1887	1937	1687	5214	5129	5033	26	37	91	7127	7103	6811
Производство молока,тонн	22002	23552	24687	15461	15534	15814		23	478	37463	39109	40979
Производство яиц, тыс.шт.				3512	3453	3408			22	3512	3455	3430

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Шарыповском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства и ИП			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.										15149	15197	14777
Урожайность зерновых культур, ц/га	23,2	26,5	25,50	21,00	22,30	22,10	22,80	28,10	26,90	23,20	26,70	25,70
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,20	157,20			94,90	150,80	160,00	157,00
Урожайность овощей, ц/га				269,50	262,50	266,00				269,30	262,10	266,00
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	1044920	1216703		1039859	1319224		205694	236876		2290473	2772803	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	68,9762	80,0621		68,6421	86,8082		13,5781	15,587		151,196	182,457	
% в объеме производства	45,62	43,88		45,40	47,58		8,98	8,54				
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	898506	981527		441704	567371		150083	167763		1490292	1716661	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	146414	235176		598155	751853		55612	69112		800181	1056142	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	91,3	115,5		96,1	102,6		101	112,8		94,4	109,4	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	94,1	118,4		91,8	102,8		108,4	119,9		94,4	113,9	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	78,4	97,1		100,4	102,4		88,9	93,5		94,5	100,8	
Реализация зерновых культур,ц	541024	957378	1611734									
Реализация скота и птицы в живой массе,ц												
Реализация молока,ц												
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	284	272	259									
Посевная площадь,га	67417	70191	72477	2106	2115	2116	10767	11017	11447	80290	83323	86046
Валовой сбор зерновых культур,ц	1304848	1561560	1560352	589	624	619	187105	238363	239824	1492543	1800548	1800795
Валовой сбор картофеля,ц				263412	280029	275257			465	264270	280992	275722
Валовой сбор овощей,ц	230			89755	88720	89386				89985	88828	89286
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	5223	4906	4879	6361	6476	6398	749	765	1270	12333	12147	12547
Поголовье свиней,гол.				6950	6874	6370	2837	2687	2857	9787	9561	9587
Производство скота и птицы на убой,тонн	761		251	3346	3298	3252	630	330	167	4737	4184	3670
Производство молока,тонн	7687		7442	9752	9798	9971	1060	1036	1479	18499	18656	18892
Производство яиц, тыс.шт.				5443	5352	5282				5443	5358	5288

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Новоселовском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства и ИП			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.										13587	13383	13275
Урожайность зерновых культур, ц/га	24,4	25,4	26,5	20,00	19,20	21,70	20,50	19,90	20,00	22,80	23,30	23,90
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,00	157,00				151,00	160,00	157,00
Урожайность овощей, ц/га				227,00	220,00	222,00				227,00	220,00	222,00
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	926256	919284		889782	1108321		334180	267300		2150217	2294905	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	68,1722	68,6904		65,4877	82,8156		24,5956	19,9731		158,255	171,479	
% в объеме производства	43,08	40,06		41,38	48,29		15,54	11,65				
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	642241	570116		107782	136797		107782	262583		1080003	969496	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	284014	349168		284014	971524		4201	4717		1070214	1325409	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	108,7	95,4		100	102,1		188,8	88		111,3	97	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	123,5	96,5		91,7	102,7		192,4	88		131,5	94,5	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	88,5	92,8		101,5	102		95,5	92,3		97,6	99,6	
Реализация зерновых культур,ц												
Реализация скота и птицы в живой массе,ц												
Реализация молока,ц												
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	307	262	253									
Посевная площадь,га	47409	47889	42987	568	571	571	22223	21047	21533	70200	69507	65091
Валовой сбор зерновых культур,ц	797613	841538	863147	319	307	347	451809	418157	430899	1249741	1260003	1294394
Валовой сбор картофеля,ц				67967	72250	71054				67967	72250	71054
Валовой сбор овощей,ц				67967	13617	13569						
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	9851		8601	6707	6828	6746	261	352	535	16819	15663	15882
Поголовье свиней,гол.				12734	12594	12329	103			12934	12625	12366
Производство скота и птицы на убой,тонн	1077		868	4857	4779	4689	18	28	37	5952	5826	5594
Производство молока,тонн	12706			10013	10060	10240				22728	21538	22392
Производство яиц, тыс.шт.				3333	3277	3235				3333	3277	3235

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Показатели сельскохозяйственной деятельности в Канском районе

	С/х организации			Хозяйства населения			Крестьянские хозяйства и ИП			Хозяйства всех категорий		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Население, чел.	-	-	-							26502	26178	25983
Урожайность зерновых культур, ц/га	24,00	16,40	19,30	22,30	21,90	22,20	25,00	19,10	20,50	24,00	16,70	19,40
Урожайность картофеля, ц/га				151,00	160,00	157,00				150,00	158,00	156,00
Урожайность овощей, ц/га				252,00	244,00	247,00				218,00	202,00	206,00
Объем производства сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	2080629	2142423		1360347	1762634		128861	90617		3569837	3995674	
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс.руб/чел	78,5084	81,8406		51,33	67,3326		4,86231	3,46157		134,701	152,635	
% в объеме производства	58,28	53,62		38,11	44,11		3,61	2,27				
Объем производства продукции растениеводства, тыс.руб.	953232	724174		498595	670255		124686	84146		1576513	1478575	
Объем производства продукции животноводства, тыс.руб.	1127397	1418249		861752	1092379		4175	6471		1993324	2517099	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции (в % к предыдущему году)	115,3	89,7		98,3	103,8		196,4	77,7		109,2	94,7	
Индекс производства продукции растениеводства (в % к предыдущему году)	153,6	70,2		94,9	104,4		221,9	76,1		128,1	81,6	
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)	94,9	106,6		100,7	103,4		57	121,1		97,2	105,3	
Реализация зерновых культур,ц	340065	375854	323635									
Реализация скота и птицы в живой массе,ц	33139	38213	35612									
Реализация молока,ц	528546	581414	626413									
Наличие сельскохозяйственной техники в с/х организациях, на конец года,шт	691	682	661									
Посевная площадь,га	93717	95801	96743	3535	3546	3539	6919	7512	6427	104171	106859	106709
Валовой сбор зерновых культур,ц	1115948	785802	922000	758	746	754	169806	137344	128527	1286512	923892	1051282
Валовой сбор картофеля,ц			7000	431670	458973	451164				437315	462998	458234
Валовой сбор овощей,ц	2250	2234	2200	31562	30780	30601	39,1			33852	32080	32801
Поголовье крупного рогатого скота,гол.	28190	29344	30040	7245	7375	7286	97	116	295	35532	36835	37621
Поголовье свиней,гол.				11106	10984	10753			429	11376	11234	11235
Производство скота и птицы на убой,тонн	2984	3598	3396	4615	4545	4471	26	32	42	7625	8133	7909
Производство молока,тонн	53675	53863	48662	15982	16058	16344	77	110	397	64721	70031	75692
Производство яиц, тыс.шт.				3983	3917	3866				10249	9804	10019

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Коэффициенты устойчивого развития районов-лидеров Красноярского края, 2014 год

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Социальный блок						
Общий коэффициент естественного прироста	1,00	0,00	0,00	0,45	0,00	0,43
Коэффициент миграционного прироста	0,83	0,24	0,67	0,99	0,65	0,53
Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя	0,65	0,35	0,01	1,00	0,90	0,45
Число учреждений социальной инфраструктуры	0,78	0,70	0,86	0,71	1,00	0,65
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях	0,60	0,41	0,88	0,46	1,00	0,69
Общий объем всех продовольственных товаров, реализованных в границах МР	1,00	0,99	0,71	0,54	0,55	0,44
Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром МР	0,00	0,61	0,35	1,00	0,98	0,84
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций МР	0,50	0,69	0,54	1,00	0,60	0,49
Оборот розничной торговли спиртными напитками	1,00	0,27	0,96	0,73	0,75	0,69
Балл территории	6,36	4,26	4,98	6,88	6,42	5,20

Продолжение приложения И

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Экономический блок						
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета	0,00	0,05	0,00	1,00	0,01	0,05
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,04	0,01	0,00	1,00	0,02	0,02
Фондовооруженность	0,03	0,01	0,12	1,00	0,04	0,53
Отгружено товаров собственного производства	0,17	0,10	0,06	1,00	0,05	0,09
Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода на 1 организацию	1,00	0,97	0,06	0,00	0,48	0,35
Удельный вес прибыльных организаций	0,91	1,00	0,81	0,61	0,28	0,87
Производительность труда	0,18	0,12	0,08	1,00	0,08	0,14
Балл территории	2,32	2,26	1,13	5,61	0,95	2,05

Окончание приложения И

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
------------	-------------	----------	-----------------	-------------	---------------	---------

Экологический блок						
Среднее количество загрязняющих веществ на 1 предприятие	0,91	0,91	1,00	0,02	0,98	0,93
Средние затраты 1 предприятия, имеющего стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, на охрану окружающей среды	0,01	0,52	0,00	1,00	0,11	0,00
Экологическая нагрузка на территорию	0,91	0,88	1,00	0,02	1,00	0,91
Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников	0,61	0,01	0,13	1,00	0,27	0,18
Балл территории	2,45	2,32	2,13	2,04	2,35	2,02
Бюджетный блок						
Профицит, дефицит местного бюджета	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Профицит/дефицит на чел.	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,88
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета	0,25	0,44	0,25	1,00	0,20	0,69
Балл территории	2,25	0,44	0,25	1,00	0,20	2,57
Рейтинг территории	13,39	9,27	8,50	15,53	9,92	11,83

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Коэффициенты устойчивого развития районов-лидеров Красноярского края, 2015 год

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Социальный блок						
Общий коэффициент естественного прироста	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00
Коэффициент миграционного прироста	0,67	0,21	0,62	1,00	0,63	0,33
Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя	0,91	0,83	0,01	1,00	0,43	0,65
Число учреждений социальной инфраструктуры	0,83	0,74	0,90	0,76	1,00	0,67
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях	0,67	0,40	0,97	0,50	1,00	0,78
Общий объем всех продовольственных товаров, реализованных в границах МР	0,92	1,00	0,63	0,46	0,55	0,43
Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром МР	0,00	0,41	0,02	1,00	0,96	0,78
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций МР	0,38	0,51	0,42	1,00	0,46	0,37
Оборот розничной торговли спиртными напитками	1,00	0,39	0,74	0,59	0,45	0,86
Балл территории	6,38	4,49	4,32	7,31	5,48	5,88

Продолжение приложения К

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Экономический блок						
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета	0,18	0,33	0,18	1,00	0,06	0,09
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,04	0,01	0,01	1,00	0,01	0,01
Фондовооруженность	0,04	0,01	0,14	1,00	0,05	0,58
Отгружено товаров собственного производства	0,17	0,10	0,06	1,00	0,05	0,09
Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода на 1 организацию	1,00	0,71	0,06	0,00	0,55	0,84
Удельный вес прибыльных организаций	0,75	1,00	0,61	0,70	0,58	0,89
Производительность труда	0,25	0,17	0,11	1,00	0,11	0,20
Балл территории	2,43	2,33	1,18	5,70	1,41	2,71

Окончание приложения К

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Экологический блок						
Среднее количество загрязняющих веществ на 1 предприятие	0,92	0,94	1,00	0,01	0,99	0,95
Средние затраты 1 предприятия, имеющего стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, на охрану окружающей среды	0,03	0,30	0,00	1,00	0,08	0,00
Экологическая нагрузка на территорию	0,88	0,88	1,00	0,02	1,00	0,91
Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников	0,58	0,01	0,15	1,00	0,27	0,18
Балл территории	2,40	2,14	2,15	2,04	2,33	2,05
Бюджетный блок						
Профицит, дефицит местного бюджета	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
Профицит/дефицит на чел.	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета	0,28	0,39	0,19	1,00	0,19	0,58
Балл территории	0,28	0,39	0,19	3,00	0,19	0,58
Рейтинг территории	11,49	9,34	7,84	18,04	9,41	11,21

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Коэффициенты устойчивого развития районов-лидеров Красноярского края, 2016 год

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Социальный блок						
Общий коэффициент естественного прироста	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Коэффициент миграционного прироста	0,78	0,54	0,72	1,00	0,73	0,31
Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя	0,25	0,53	0,00	1,00	0,39	0,22
Число учреждений социальной инфраструктуры	0,82	0,75	0,94	0,79	1,00	0,65
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях	0,66	0,57	0,93	0,48	1,00	0,75
Общий объем всех продовольственных товаров, реализованных в границах МР	0,84	1,00	0,66	0,44	0,54	0,42
Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром МР	0,00	0,69	0,02	1,00	0,98	0,78
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций МР	0,42	0,56	0,45	1,00	0,50	0,42
Оборот розничной торговли спиртными напитками	1,00	0,38	0,91	0,51	0,91	0,85
Балл территории	4,78	5,01	4,62	6,21	6,03	4,41

Продолжение приложения Л

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Экономический блок						
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета	0,68	0,41	0,70	1,00	0,37	0,08
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,08	0,03	0,01	1,00	0,03	0,03
Фондовооруженность	0,05	0,01	0,15	1,00	0,05	0,89
Отгружено товаров собственного производства	0,16	0,12	0,06	1,00	0,05	0,08
Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода на 1 организацию	0,63	0,87	0,16	1,00	0,33	0,51
Удельный вес прибыльных организаций	0,76	1,00	0,72	0,79	0,68	0,99
Производительность труда	0,19	0,16	0,08	1,00	0,08	0,16
Балл территории	2,55	2,60	1,89	6,79	1,59	2,74

Окончание приложения Л

Показатели	Назаровский	Ужурский	Краснотуранский	Шарыповский	Новоселовский	Канский
Экологический блок						
Среднее количество загрязняющих веществ на 1 предприятие	0,96	0,95	1,00	0,01	0,99	0,96
Средние затраты 1 предприятия, имеющего стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, на охрану окружающей среды	0,03	0,32	0,00	1,00	0,07	0,00
Экологическая нагрузка на территорию	0,93	0,87	1,00	0,03	1,00	0,92
Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников	0,31	0,01	0,29	1,00	0,22	0,20
Балл территории	2,23	2,16	2,29	2,04	2,28	2,08
Бюджетный блок						
Профицит, дефицит местного бюджета	0,94	0,00	0,91	0,00	1,00	0,94
Профицит/дефицит на чел.	0,55	0,00	0,84	0,00	1,00	0,48
Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета	0,44	0,52	0,19	1,00	0,20	0,26
Балл территории	1,93	0,52	1,94	1,00	2,20	1,68
Рейтинг территории	11,49	10,29	10,74	16,04	12,11	10,91

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Расчет стоимости годовой арендной платы объектов недвижимости Шарьповского района

№	Объект	C _{сб}	S	K _м	K _т	K _{тз}	K _{к1}	K _{к2}	K _{к3}	K _д	K _{пл}	Годовая аренда, р.	Ежемесячная аренда, р.
1	Гараж	34000	55,5	1	0,8	0,4	1,2	0,15	0,03	1	1	83329,92	6 944,16
2	Нежилое здание	34000	3431,5	1	1	0,8	1,2	0,2	0,09	1,2	0,9	15019757,86	1 251 646,488
3	Гараж	34000	86,9	1	0,8	0,5	1,2	0,15	0,04	1	0,9	147848,18	12 320,682
4	Подвал	34000	162,7	1,1	0,8	0,4	0,6	0,06	0,04	1	0,9	122673,20	10 222,7664
5	Нежилое помещение	34000	76,8	1,1	0,8	0,4	1	0,15	0,05	1	0,9	99267,38	8 272,2816
6	Нежилое помещение	34000	125,2	1	0,8	0,6	1	0,15	0,05	1	0,9	220672,51	18 389,376
7	Нежилое здание	34000	804,8	1	0,8	0,7	1,2	0,2	0,08	1,2	0,9	2449290,98	204107,5814
8	Гараж	34000	185,8	1	0,5	0,3	1,2	0,03	0,02	1	0,9	106602,75	8883,5625
9	Адм. здание, сблокированное с гаражом	34000	197,7	1	0,8	0,4	1,2	0,2	0,07	1	0,9	284574,12	23714,5104
10	Здание	34000	622,2	1	0,8	0,3	1,2	0,15	0,05	0,5	0,9	319860,58	26655,048
11	Здание	34000	1282	1	0,8	0,3	1,2	0,15	0,04	0,5	0,9	654343,06	54528,588
12	Здание	34000	1982,8	1	0,8	0,3	1,2	0,15	0,06	0,5	0,9	1026598,67	85549,8888
13	Здание	34000	362	1	0,8	0,3	1,2	0,15	0,04	0,5	0,9	184767,70	15397,308
14	Адм. Здание	34000	736,1	1,1	1	0,7	1,2	0,2	0,07	0,75	0,9	1912174,70	159347,8916
15	Гаражный бокс	34000	98,1	1	0,8	0,2	1,2	0,2	0,1	1	0,9	72044,64	6003,72
16	Нежилое помещение	34000	177,4	1,1	1	0,7	1,2	0,2	0,07	2	0,9	1228890,25	102407,5206
17	Нежилое здание	34000	783,7	0,1	1	0,8	1,2	0,2	0,08	1,2	0,9	340725,17	28393,76448
18	Склад	34000	17,6	1,1	0,5	0,6	1,2	0,03	0,02	1	1	24684,00	2057

Окончание приложения М

№	Объект	C _{сб}	S	K _м	K _т	K _{тз}	K _{к1}	K _{к2}	K _{к3}	K _д	K _{пл}	Годовая аренда, р.	Ежемесячная аренда, р.
19	Нежилое помещение	34000	200,5	1,1	1	0,6	1,2	0,2	0,05	1,2	0,9	704577,85	58714,821
20	Нежилое здание	34000	336,6	1	1	0,6	1,2	0,2	0,1	2	0,9	1853992,80	154499,4
21	Нежилое здание	34000	94,1	1,1	1	0,8	1,2	0,2	0,09	1,5	0,9	566332,19	47194,3494
22	Нежилое здание	34000	108,6	1	1	0,6	1,2	0,2	0,08	2	0,9	590193,22	49182,768
23	Гаражный бокс	34000	21,1	1	0,5	0,2	1,2	0,03	0,02	1	1	8967,50	747,2916667
24	Склад	34000	126,4	1	0,5	0,3	1,2	0,03	0,02	0,5	0,9	36261,00	3021,75
25	Нежилое здание	34000	54,1	1,1	1	0,8	1,2	0,2	0,1	2	1	485601,60	40466,8
26	Мастерская	34000	429,3	1,1	0,8	0,6	1,2	0,2	0,05	1	0,9	1005736,56	83811,3804
27	Нежилое здание	34000	72,5	1	1	0,8	1,2	0,2	0,07	1,5	0,9	391343,40	32611,95
28	Нежилое здание	34000	804,8	1	0,8	0,2	1,2	0,15	0,04	1	0,9	547701,81	45641,8176
	Итого											39 607 080,96	3 300 590,08

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования

Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Е.В. Зандер

подпись

инициалы, фамилия

« 23 »

06

20 17 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ)**

38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»

**Государственное регулирование устойчивого развития
сельских территорий**

Руководитель

Е.В. Лобкова
подпись, дата

доцент, канд. экон. наук

должность, ученая степень

Е. В. Лобкова

инициалы, фамилия

Выпускник

Д.С. Кудрявцева
подпись, дата

Д. С. Кудрявцева

инициалы, фамилия

Красноярск 2017