Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____» _____ 2016 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

38.04.01 «Экономика»
(код и наименование направления)

38.04.01.03 «Государственные, муниципальные финансы и налоговая политика»
код и наименование магистерской программы

Научный руководитель _____ к.э.н. доцент Е.Д.Корсакова
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____ А.В.Балбекина
подпись, дата

Нормоконтролер _____ к.э.н. доцент Е.Д.Корсакова
подпись, дата должность, ученая степень

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3
1 Теоретические основы программного бюджетирования 7
1.1 Сущность, принципы и преимущества программного бюджетирования 7
1.2 Этапы развития программного бюджетирования: обобщение зарубежного и отечественного опыта 14
1.3 Методика оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района 25
2 Эффективность Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. 39
2.1 Структура Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. 39
2.2 Оценка эффективности Муниципальной программы Северо-Енисейского «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. 46
3 Совершенствование методов оценки эффективности муниципальных программ 56
3.1 Сравнение методик оценки эффективности муниципальных программ 56
3.2 Формирование предложений по оценке эффективности муниципальных программ 66
Заключение 74
Список использованных источников 78
Приложения A-F ..... 84 - 97

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одной из самых актуальных тем является реформирование бюджетного процесса, которое основывается на эффективном использовании бюджетных средств всеми участниками бюджетного процесса.

Внедрение "программного" бюджета подразумевает изменение порядка составления, утверждения и исполнения бюджетов, корректировку бюджетной классификации и системы бюджетной отчетности, внедрение новых видов и форм государственного и муниципального финансового контроля. Необходимо отказаться от практики принятия решений по отдельным объектам, узким направлениям и перейти к системной оценке влияния бюджетных расходов на достижение целей муниципальных программ. Таким образом, муниципальные программы должны стать ключевым механизмом, с помощью которого увязываются бюджетное и стратегическое планирование.

Основной программой, направленной на регулирование вопросов эффективного использования бюджетных, средств является программа повышения эффективности бюджетных расходов. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года разработана в соответствии с Посланием Президента РФ от 12 ноября 2009 года и Бюджетным посланием Президента РФ от 20 мая 2009 года «О бюджетной политике в 2010-2012 годах» и утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 г. № 1101-р.

В ходе реализации программы не все поставленные задачи были решены, в связи с этим в сфере управления государственными финансами сохранился ряд проблем.

Отсутствуют действенные методики оценки эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в

том числе – использования ими финансовых ресурсов; динамика и структура расходов слабо увязаны с целями государственной политики и регулятивными инструментами их достижения; продолжает применяться раздельное планирование программных и «непрограммных», капитальных и текущих расходов; сохраняются стимулы и условия для неоправданного увеличения бюджетных расходов, не созданы необходимые условия для мотивации органов государственной власти и местного самоуправления для повышения эффективности использования бюджетных средств и своей деятельности в целом.

В связи с этим распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2593-р была утверждена новая Программа повышения эффективности управления общественными финансами на период до 2018 года. Программа направлена на решение следующих основных задач: завершить полноценное внедрение программных методов управления в бюджетный процесс; упорядочить структуру управления финансовыми ресурсами публично-правовых образований; реализовать меры по повышению эффективности бюджетных расходов; осуществить совершенствование государственного и муниципального финансового контроля с целью его ориентации на оценку эффективности бюджетных расходов; повысить открытость и прозрачность управления общественными финансами.

Вопрос эффективного использования бюджетных средств остается открытым. Полноценное внедрение муниципальных программ в бюджетный процесс с постоянным финансовым контролем и аудитом эффективности позволит повысить эффективность использования государственных финансовых ресурсов, тем самым обусловлена актуальность темы диссертационного исследования.

Теоретические и методические вопросы эффективного использования бюджетных средств, в рамках программного бюджетирования, остаются не до конца изученными.

Разработка методов эффективного расходования бюджетных расходов, создание и внедрение программного бюджетирования, способов их мониторинга и оценки нашли отражение в трудах зарубежных авторов: Б.Дж. О'Брайна, С. Фолланда, М.Ф. Друммонда, Г. Кэмпбела, Е. Мишана, Э. Аскота, В. Нельмута, А. Вильямса, Е. Грамлича, С. Пауля, М. Пэттона, П. Долана, Р. Эдлина, Дж. Косуба, и др.

В научных работах отечественных авторов так же уделяется внимание вопросам формирования и реализации программного бюджета и эффективности использования бюджетных средств. Такие темы затрагиваются в работах В.С. Кабакова, М.П. Афанасьева, А.А. Беленчук, О.В. Врублевской, И.Ю. Евстафьевой, В.Я. Любовного А.И. Жуковского, А.М. Колесникова, Б.А. Райзберга, Р.А. Кочкарова, П.Г. Крадинова, А.Г. Лобко, В.М. Родионовой, Б.З. Мильнера, В.Б. Радина, Н.Н. Шаш, М.В. Романовского, Г.Г. Фетисова, Г.П. Хатри, Б.А. Минина, Е.А. Шакиной, Л.И. Якобсона и др.

Анализ изданных по теме исследования научных работ говорит о том, что методология бюджетирования, основанного на программных принципах, еще не полностью сформирована. Без ответа остаются вопросы, возникающие в ходе применения методологии на практике, в том числе вопросы измерения и оценки эффективности муниципальных программ.

Целью исследования является формирование предложений по оценке эффективности муниципальных программ.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1 Рассмотреть теоретические представления о программном бюджетирование как инструменте эффективного использования бюджетных средств;

2 Проанализировать зарубежный и отечественный опыт программного бюджетирования и методики оценки эффективности муниципальных программ;

3 Провести оценку эффективности Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

4 Сформировать собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ.

Объектом диссертационного исследования является Муниципальная программа Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

Предметом исследования выступает методика оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района.

Методической и теоретической основой диссертационного исследования послужили труды зарубежных и отечественных исследователей в области программного бюджетирования. В ходе исследования применялись общенаучные методы обработки информации такие, как анализ, обобщение, систематизация, сравнение и т.д.

1 Теоретические основы программного бюджетирования

1.1 Сущность, принципы и преимущества программного бюджетирования

В современной экономике, посвященной совершенствованию бюджетного процесса, преобразованию системы бюджетного планирования, повышению эффективности использования бюджетных средств, повсеместно используется понятие «программное бюджетирование». Программное бюджетирование связано с переходом от традиционного бюджета к программному на федеральном и региональном уровнях, предназначенному для дальнейшей оптимизации бюджетного процесса и повышения эффективности расходования государственных средств.

Сравнивая традиционный бюджет с программным, можно увидеть ряд преимуществ программного бюджетирования. Позволяет:

− сосредоточить государственные средства на политически значимых и стратегически важных целях страны;

− увязать между собой краткосрочное и долгосрочное бюджетное прогнозирование и планирование;

− организовать связь между стратегическими целями и задачами государства и бюджетом;

− повысить контроль за ответственными министерствами и ведомствами в плане целевого и эффективного использования выделенных средств.

Непосредственно четкой формулировки «программного бюджетирования» в законодательстве РФ не выделено. Данное определение сопоставляют с понятием «бюджетирование, ориентированное на результат». Согласно методическим рекомендациям, утвержденным руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, бюджетирование, ориентированное на результат –

это часть модели результативного управления, которая предполагает выделение бюджетных ресурсов, направленных на достижение конкретных измеримых результатов [1].

Ученые зарубежных стран, а так же российские исследователи, рассматривая понятие «программное бюджетирование» вкладывают в его значение такие процессы, как планирование, составление, исполнение бюджета, составлением отчета об исполнении бюджета и сопоставлением фактического освоения бюджета с плановым (Приложение А).

Представленные в таблице определения сужают понятие программного бюджетирования до инструмента повышения эффективности расходования бюджетных средств.

Одним из важнейших инструментов программного бюджетирования являются муниципальные программы. Основываясь на постановление Правительства Администрации Северо-Енисейского района от 29 июля 2013 г. под муниципальной программой следует понимать документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития Северо-Енисейского района [2].

Муниципальная программа Северо-Енисейского района (далее – муниципальная программа) направлена на обеспечение достижения целей и задач социально-экономического развития Северо-Енисейского района, повышение результативности расходов местного бюджета [2].

Муниципальные программы разрабатываются не менее чем на три года [2].

Методическое руководство и координацию при разработке и реализации муниципальных программ в части финансирования муниципальной программы, осуществляет Финансовое управление администрации Северо-Енисейского района, по иным вопросам

осуществляет отдел экономического анализа и прогнозирования администрации Северо-Енисейского [2].

Муниципальная программа включает в себя отдельные мероприятия программы и подпрограммы [2].

В целях настоящего Порядка под подпрограммой следует понимать систему мероприятий, направленную на решение конкретной задачи муниципальной программы взаимоувязанную системой показателей, сроков осуществления и ресурсами [2].

Условия применения программного метода свидетельствуют о присущих ему классических принципах, обозначенных в Бюджетном кодексе РФ, а именно [11]:

1) принцип единства позволяет обеспечивать единство подходов к планированию, исполнению и контролю исполнения, финансированию государственных расходов;

2) принцип целевого характера и адресности – бюджетные средства доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования;

3) принцип достоверности и обоснованности – означает обоснованную возможность и ресурсную обеспеченность достижения поставленных целей, а также обоснованность показателей, пороговых значений показателей, используемых в процессе бюджетного планирования;

4) принцип внутренней сбалансированности – означает согласованность основных элементов системы государственного стратегического планирования между собой, т.е. сроки, ожидаемые результаты реализации мер государственной политики, установленные в документах государственного стратегического планирования, параметры их ресурсного обеспечения увязаны с мерами государственного регулирования в бюджетной сфере, в том числе с долгосрочной бюджетной стратегией, на весь период долгосрочного государственного стратегического планирования;

5) принцип результативности и эффективности – выбор способов и методов достижения поставленных целей основывается на необходимости достижения заданных результатов с рациональными затратами ресурсов;

6) принцип полноты – означает необходимость отражения всех расходов по программам в расходах бюджета на очередной финансовый год и плановый период;

7) принцип самостоятельности выбора путей достижения поставленных целей – участники бюджетного процесса в пределах своей компетенции самостоятельны в выборе путей и методов достижения целей и решения задач социально-экономического развития;

8) принцип доступности и открытости – все документы подлежат официальному опубликованию, проекты документов являются предметом общественного обсуждения. Данный принцип позволяет сделать власть более открытой для общественности, улучшить социальную политику за счет более обоснованного расходования бюджетных средств и является важнейшим условием антикоррупционной деятельности в бюджетном процессе.

Для полноценной реализации программного метода в бюджетном процессе РФ, по мнению автора научной статьи о внедрении программно-целевого метода в бюджетный процесс Фесик С.В., вышеуказанные принципы необходимо дополнить следующими принципами [9]:

1) автономии – цели, задачи, мероприятия одной программы не должны дублировать цели, задачи, мероприятия другой программы. Расходные обязательства программ не должны «пересекаться». Зависимость от других программ возможна только в рамках построения иерархической структуры целевых бюджетных программ («дерево целей»);

2) ответственности участников бюджетного процесса – участники процесса несут ответственность за эффективность решения задач и осуществление мероприятий по достижению поставленных целей в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации. Данный принцип исключает размывание ответственности за

реализацию программы, следовательно, повышает вероятность достижения успеха при реализации поставленных целей;

3) информационной обеспеченности – при формировании бюджета на очередной финансовый год и плановый период учитываются и анализируются данные о результатах реализации программ. Данные мониторинга программ интегрируются в бюджетный процесс также с целью пересмотра основных направлений бюджетной политики, изменения или исключения низкоприоритетных программ;

4) информационной достаточности – заключается в построении информационной системы, обеспечивающей проведение комплексной оценки программ, ориентированной на достижение количественных и качественных результатов реализации программ на определенном этапе;

5) синергии – заключается в обмене информацией между инициаторами решений и ответственными за их принятие;

6) адаптивности – на изменения внешней среды программно-целевой метод дает адекватную реакцию организационной системы посредством корректировки целей, путей и средств их достижения.

Так же, по мнению, данного автора, вышеперечисленные принципы позволят создать прозрачный механизм формирования программного бюджета, установить уровни ответственности за достижение результатов программ [9].

Как считает Фролова Ю.В. автор статьи, опубликованной в научном журнале «Современная экономика: проблемы и решения», переход к программному бюджету открывает широкие возможности для повышения гибкости в управлении бюджетными ресурсами в целях реализации государственных приоритетов, способствует минимизации затрат и повышению эффективности предоставления государственных услуг. В отличие от традиционного постатейного бюджета, программный бюджет обеспечивает большую прозрачность и открытость бюджета, способствует

сокращению объема принимаемого бюджета и упрощению процедур рассмотрения и принятия бюджета в законодательных органах власти [18].

Таким образом, учитывая сущность и принципы применения программного метода, выделим его основные преимущества. Данный метод:

1) сосредоточивает ограниченные ресурсы на решение первостепенных задач, от которых зависят прогрессивное развитие экономики и повышение материального благополучия страны;

2) обеспечивает прямую увязку стратегического и бюджетного планированием, взаимосвязь между расходованием государственных ресурсов и результатами их использования;

3) позволяет соблюдать единый подход к целесообразному использованию государственных средств для решения наиболее острых проблем государства;

4) благотворно влияет на поступательное и пропорциональное развитие отраслей, оказывая влияние на конкуренцию и ценообразование;

5) выступает инструментом выравнивания экономического положения отдельных субъектов страны;

6) предназначен для осуществления принципиальных структурных сдвигов в экономике страны в целом;

7) дает возможность обществу держать под контролем процесс формирования целей и задач программного развития, расходования бюджетных ресурсов;

8) способен использовать эффект мультипликатор при целевом расходовании ограниченных государственных ресурсов за счет дополнительного привлечения внебюджетных средств, собственных средств заинтересованных государственных и коммерческих предприятий и фирм, банковского кредита и иных привлеченных средств потенциальных отечественных и иностранных инвесторов.

Рассмотрев сущность, принципы и основные результаты программного бюджетирования, далее рассмотрим основные этапы развития программного бюджетирования в зарубежных странах и исследуем отечественный опыт.

1.2 Этапы развития программного бюджетирования: обобщение зарубежного и отечественного опыта

Программное бюджетирование зародилось в XX веках и с тех пор получило широчайшую известность в большинстве странах мира. Само понятие программного бюджетирования постоянно преобразовывается, зарубежная и отечественная практики характеризуются многообразием форм применения данного понятия.

По мнению исследователя Сабыровой Г.Ж., издавшей статью о зарубежном опыте внедрения программного бюджетирования, в полном объеме закончено внедрение программного бюджетирования в США, Франции, Австралии, Новой Зеландии, Великобритании, Нидерландах. В Швеции управление общественными финансами по целям и результатам, введено для всего государственного сектора и в настоящее время продолжает развиваться. В Германии приняты и в настоящее время реализуются программы перехода на систему бюджетирования по результатам. Отдельные элементы концепции бюджетирования, ориентированного на результат, применяются в Болгарии и Латвии [19].

Как считает Тетерина О.В., исследовавшая зарубежный опыт внедрения программного бюджетирования, интегрирование элементов ориентированности на результат в бюджетный процесс происходило в разных условиях [4]:

1) В составе глубинных реформ государственного сектора (Австралия, Великобритания, Новая Зеландия);

2) В рамках отдельных программ по частичной модернизации системы управления государственными финансами, не затрагивая фундаментальных основ системы управления (Дания, Ирландия, Канада, США, Нидерланды, Финляндия, Франция, Швеция);

3) В рамках ограничений инициатив по совершенствованию системы управления государственными финансами (Германия, Норвегия, Швейцария).

В итоге в каждой стране, которая перешла к программному формированию бюджета, установилось свое собственное строение программного бюджета, со своими принципами, нормами и целями, подчиненное целям государственной политики и потребностям бюджетирования на конкретном историческом этапе развития.

Рассмотрим конкретные примеры различных подходов. Как считает Иванова Е.В. история бюджетирования, ориентированного на результаты, началась в США и связана с созданием в 1947 г. первой комиссии Гувера. Целью Комиссии стала разработка мер, которые способствовали бы развитию экономики, повышению эффективности и качества услуг государства [21].

В рамках реформирования бюджетного процесса в США в 1965 г. было внедрено программное планирование и исполнение бюджета.

В научной статье двух авторов Афанасьева М.П. и Алехина Б.И., говорится о том, что относительно новым витком в развитии концепции бюджетирования стало внедрение с 1977 г. планирования бюджета от нуля. Его суть заключалась в том, что министерство или ведомство должно было предоставлять несколько вариантов одного и того же результата, причем затраты ни по одному из них не могли быть выше текущего значения. При этом обоснование расходов на следующий год производится не на базе предыдущих расходов, а посредством доказательства их необходимости. Такой подход к бюджетированию позволял определять целесообразность реализации программ и расходования государственных средств [5].

Согласно исследованиям зарубежного опыта внедрения программно-целевого бюджетирования, проведенным Макаровой С.Н., программные расходы бюджета США представлены в одном из бюджетных документов, который называется «Аналитические перспективы». Данный документ

содержит анализ бюджета, бюджетных доходов и расходов, заимствований и управлений государственным долгом, а также таблицы с детальным распределением расходов и бюджетных полномочий ведомств по функциям, подфункциям и программам, источникам финансирования и категориям расходов (дискреционные, т. е. расходы, финансируемые в соответствии с актами об ассигнованиях; мандатные, т. е. расходы, финансируемые в соответствии с иными бюджетными законами) [20].

Бюджет формируется по 19 функциям (в том числе: национальная оборона, международные дела, наука, образование и др.). В рамках категорий выделяются направления расходов, которые в свою очередь распределяются по программам. Каждое ведомство имеет одну программу, которой соответствует одно ассигнование [20].

Программный бюджет США планируется на десятилетний период. Каждое агентство составляет бюджет, ориентированный на результат, в котором стратегические, долгосрочные и краткосрочные цели увязаны с ожидаемыми расходами на их достижение [20].

С 2004 г. Бюджетное управление при Президенте проводит систематические процедуры оценки реализации программ по пятибалльной шкале: эффективная, умеренно эффективная, адекватная, неэффективная и невозможность оценки результатов [6].

Наибольший интерес в данном вопросе направлен на исследование опыта программного бюджетирования во Франции. По мнению Крылова Г.З. основой для внедрения программного метода во Франции стал конституционный закон о финансах, принятый в 2001 г. (LOLF), который стал мощным рычагом продвижения бюджетных реформ. В соответствии с данным законом с 2006 г. все расходы во Франции планируются и исполняются на основе бюджетных программ, которые отражают основные направления государственной политики [7].

Так же, по мнению Крылова Г.З., во Франции закон о финансах от 2001 г. поставил бюджетный процесс на две прочные опоры: логику успеха

государственного управления и ясность бюджетного процесса, позволяющего усилить парламентский контроль за привлечением и использованием государственных средств, также закон обеспечивает переход к трехлетнему программному бюджетированию и совершенствованию процедур парламентского и внутреннего бюджетирования. Все эти преобразования свидетельствуют об изменении бюджетной культуры в целом: началась трансформация логики бюджетного процесса (от расходования бюджетных средств к достижению конкретных результатов) [7].

Была разработана новая – трехуровневая – структура бюджета, после чего он стал более «жестко привязан» к целям государственной политики [7]. Начиная с 2008 г. действует закон программирования общественных финансов, рассчитанный на три года. Этот закон включает директивное и индикативное планирование для использования на разных этапах подготовки программного бюджета.

Как считает Иванова Е.В., переход к программному бюджету во Франции сопровождался расширением полномочий исполнительных органов в отношении исполнения бюджетных средств. Министерства получили право перемещать фонды между мероприятиями в рамках программ. В новой бюджетной системе финансовые ресурсы стали свободно распределяться по программам, и их разделение по подпрограммам и типам расходов стало носить исключительно индикативный характер, за исключением ассигнований на оплату труда. Причем, часть ассигнований на оплату труда может использоваться на финансирование других расходов, тогда как ассигнования для финансирования других целей не могут использоваться на финансирование расходов на оплату труда. Такая глобализация привела к повышению гибкости управления, поскольку лица, которые несли ответственность за реализацию определенных программ, имели полномочия самостоятельно распределять ассигнования между подпрограммами и типами расходов [21].

Так же Иванова Е.В. говорит о том, что введение закона о финансах от 2001 г. предполагало, что управление бюджетом будет основательно обновлено с такими средствами, как годовые планы достижений и годовые доклады о достижениях, поскольку расходы должны быть оценены достижением целей, для которых они расходуются [21].

Главный замысел этого закона в том, чтобы сложить действия всех ведомств посредством государственных заданий.

Во французском бюджетном праве бюджетное задание – это совокупность программ, содействующих определенной государственной политике. Законом предусматривается выделение бюджетных средств по заданиям. Только правительство может создать новое задание и распределять средства между программами разных заданий [21].

Тетерина О.В. утверждает, расходы делятся по программам, объединяющим статьи расходов, предназначенных для проведения действий или ряда связанных действий, относящихся к одному министерству, в отношении которых четко определены цели, имеющие общественную значимость, а также ожидаемые и подлежащие последующей оценке результаты. Программы объединены в совокупность программ, относящихся к единой государственной политике и к одной или нескольким службам одного или нескольких министерств [4].

Управление бюджетом в новых условиях предполагает руководство требованием «свобода и ответственность», убеждена Сабырова Г.Ж.. Программы, принятые законом о финансах, находятся под ответственностью министров, в распоряжение которых выдаются кредиты. Чтобы выполнить программы, министры назначают лиц, ответственных за их исполнение [19].

Ответственный за текущий программный бюджет располагает частью кредитов программы в пределах своей деятельности или своей области деятельности (регион, департамент). Он располагает также пакетом общих средств, которые дают ему некоторую гибкость управления, связанного с целями, оцененными показателями их достижения [19].

Основываясь на вышеизложенное, то есть на опыт таких стран, как США и Франция, можно сказать, что в большей степени изучен вопрос программного бюджетирования во Франции. Поэтому опираясь на опыт Франции в вопросе программного бюджетирования, в России необходимо:

- создать законодательную базу для многолетнего бюджетного планирования и усиления аудита за бюджетным процессом;
- подобрать ответственных за программы и определить их обязанности;
- разработать новый порядок подготовки, принятия и исполнения закона о бюджете.

Важность программного бюджета для России обусловлена спецификой развития, особенностями федеративного устройства и административно-территориального деления, огромной территорией, природными, климатическим и ресурсными, национальными и другими ее особенностями. Подготовка и внедрение программного бюджета осуществлялась поэтапно, по мере реализации программ реформирования системы управления общественными финансами (Приложение В).

Как считает Райзберг Б. А., в постперестроечный период реализован огромный комплекс мер организационно-методического характера, призванный упорядочить бюджетную систему Российской Федерации, придать ей четкость и стройность, добиться строгого соблюдения сроков разработки и утверждения государственного бюджета. Установилась полезная практика ежегодных бюджетных посланий Президента РФ Собранию Российской Федерации. В 2000 году вступил в действие Бюджетный кодекс Российской Федерации, определивший принципиальные положения, основные подходы к организации бюджетного процесса на всех уровнях бюджетной системы страны [47].

В период с 1995 по 2010 годы проведены мероприятия по совершенствованию российской бюджетной системы, получившие название бюджетных реформ. Основными результатами реализации бюджетных

реформ, базовые направления которых были сформулированы в одобренных Правительством Российской Федерации программных документах (Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 годах, Программа развития органов федерального казначейства на 2000 - 2004 годы, Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах, Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах), стали [13]:

– создание целостной системы регулирования бюджетных правоотношений на основе установления единых принципов бюджетной системы и четкого определения статуса и полномочий участников бюджетного процесса;

– организация бюджетного процесса на основе принятия и исполнения расходных обязательств публично-правовых образований (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований);

– разграничение полномочий и, соответственно, расходных обязательств и доходных источников бюджетов публично-правовых образований;

– сокращение «необеспеченных федеральных мандатов» и упорядочение основных социальных обязательств; введение формализованных методик распределения основных межбюджетных трансфертов;

– создание системы Федерального казначейства, обеспечивающей кассовое обслуживание бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, учет и предварительный контроль в процессе исполнения расходных обязательств Российской Федерации, управление единым счетом

федерального бюджета, формирование достоверной и прозрачной консолидированной бюджетной отчетности;

− начало внедрения инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, включая переход от сметного финансирования учреждений к финансовому обеспечению заданий на оказание государственных (муниципальных) услуг;

− переход от годового к среднесрочному финансовому планированию, утверждению федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на очередной финансовый год и плановый период в формате «скользящей трехлетки»;

− установление правил и процедур размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд;

− создание системы мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств федерального бюджета, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями с использованием инструментов конкурсной поддержки бюджетных реформ.

В том числе, по мнению Райзберг Б. А., активные действия в направлении перехода к программному бюджетированию были подстегнуты кризисом 2008 года, в результате которого темпы роста бюджетных доходов стали сокращаться, а затем обрели отрицательную динамику [47]. В послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике на 2011-2013 годы обеспечение нацеленности бюджетной системы на достижение конкретных результатов выделено в качестве одной из основных задач бюджетной политики [41]. В соответствии с этим посланием разработана Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, утвержденная Правительством РФ от 30 июня 2010 года №1101-Р [13].

Программой Правительства Российской Федерации по Повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года были установлены следующие принципы бюджетирования на программной основе, названные «принципы ответственной бюджетной политики» [13]:

- консервативность и надежность экономических прогнозов предпосылок, положенных в основу бюджетного планирования;
- формирование бюджетов с учетом долгосрочного прогноза основных параметров бюджетной системы Российской федерации, основных параметров бюджетной системы Российской Федерации, основанных на реалистических оценках;
- ограничение бюджетного дефицита, государственного долга и восстановление по мере стабилизации мировой экономической ситуации правил, ограничивающих использование нестабильных (зависящих от внешних условий) доходов для финансирования обеспечения «длящихся» расходных обстоятельств;
- стабильность и предсказуемость налоговой политики;
- недопустимость увязки в ходе исполнения бюджетов объемов расходов бюджетов с определенными доходными источниками (т.е. недопустимость привязки конкретных видов расходов, расходных обязательств к обеспечивающим их определенным видам, источникам доходов бюджета);
- полнота учета и прогнозирования финансовых и других ресурсов, которые могут быть направлены на дорстижение целей государственной (муниципальной) политики (включая в том числе бюджетные ассигнования, налоговые льготы, гарантии и имущество);
- планирование бюджетных ассигнований исходя из необходимости безусловного исполнения действующих расходных обязательств;

– принятие новых расходных обязательств при наличии четкой оценки необходимых для их исполнения бюджетных ассигнований на весь период их исполнения;

– принятие новых расходных обязательств с учетом сроков и механизмов их реализации;

– соблюдение установленных бюджетных ограничений при принятии новых расходных обязательств в пределах реструктуризации (сокращения) ранее принятых (в случае необходимости);

– системный анализ и оценка рисков бюджетной системы Российской Федерации, в том числе возникающие вследствие средне- и долгосрочных демографических тенденций, изменения внешнеэкономических условий, принятия финансовых резервов;

– создание и поддержание необходимых финансовых резервов.

Сформулированные на период до 2018 года стратегические цели и задачи социально-экономического развития требуют продолжения и углубления бюджетных реформ с выходом системы управления общественными финансами на качественно новый уровень.

Исходя из этого и в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013 – 2015 годах в 2012 году Минфином России был разработан проект Программы повышения эффективности управления общественными финансами на период до 2018 года [12].

Целью Программы является обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, повышение качества управления государственными финансами. Ожидаемыми основными результатами реализации Программы являются обеспечение исполнения расходных обязательств Российской Федерации при сохранении макроэкономической стабильности, долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, оптимальной налоговой и долговой нагрузки с созданием механизмов и условий для оценки результативности

бюджетных расходов и качества финансового менеджмента в секторе государственного управления, а также достижение и соблюдение определенных целевых параметров, характеризующих состояние и (или) тенденции динамики бюджетной и налоговой системы, а также «качество» бюджетной, налоговой и долговой политики, нормативно-правового регулирования и методического обеспечения, организации процедур бюджетного и налогового администрирования [12].

1.3 Методика оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района

Одним из основных приоритетов современной финансовой политики в сфере государственных финансов является достижение эффективности бюджетных расходов в форме муниципальных программ. Такая цель финансовой политики характерна не только для Российской Федерации, но и для ряда стран с развитой и переходной экономиками, где разрабатывают и применяют на практике различные подходы и методы оценки эффективности муниципальных программ.

Автор Кошелева Ю.А., рассматривает три параметра оценки эффективности муниципальных программ: экономичность, продуктивность, результативность [23]:

1) экономичность. Использование средств по программе признается экономичным, если достигнуты заданные результаты с применением их наименьшего объема (абсолютная экономия) или более высоких результатов с использованием заданного объема государственных средств (относительная экономия).

2) продуктивность. Программа может быть признана эффективной в том случае, когда затраты ресурсов на единицу произведенной продукции (оказанной услуги) или объем произведенной продукции (оказанной услуги) на единицу затрат будут равны или меньше соответствующих запланированных показателей.

3) результативность. Результативность использования средств в форме государственных программ определяется путем оценки экономической результативности и социально-экономического эффекта.

Так же Кошелева Ю.А. считает, что в ходе оценки эффективности муниципальных программам могут применяться экономические, отраслевые и социальные показатели. К экономическим показателям относятся показатели, связанные с оценкой затрат на реализацию программы по видам

услуг, возможных вариантов механизма распределения государственных средств и финансовых результатов проекта. Отраслевые показатели характеризуются объемами государственных услуг по видам деятельности и определенным специальностям, количеством данных услуг и результатами их реализации, числом потребителей услуг и т. д. Социальные показатели включают качественные и количественные определения социальных процессов в ходе реализации и по окончании государственной программы [23].

По мнению Шмиголь Н.С., среди всех видов индикаторов наибольшее значение для оценки результативности государственных расходов (муниципальных программ) имеют группы индикаторов результатов реализации программы (или результатов деятельности соответствующей организации – получателя бюджетных средств) и индикаторы эффективности муниципальной программы (или эффективности производства (оказания) организацией общественных услуг) [24].

В группу индикаторов результатов соответствующей программы (финансирования соответствующего вида общественно значимых услуг) включаются [24]:

1) индикаторы затрат, характеризующие ресурсы (inputs), затраченные для производства товара либо услуги (outputs), или достижения результата программы, к которым относятся денежные и трудовые ресурсы, оборудование, материалы и пр.;

2) индикаторы результатов муниципальной программы (производства и предоставления общественной услуги), реализация которых должна иметь определенный общественно значимый результат (outcomes). Показатель может отражать как промежуточный результат (intermediate outcomes), так и конечный (end outcomes). У одной услуги может быть несколько промежуточных и конечных результатов. Группа показателей эффективности муниципальной программы включает в себя такие индикаторы, как ресурсы на достижение промежуточных результатов на единицу конечного

результата, связанные непосредственно с параметрами эффективности муниципальных программ (государственных расходов), величина необходимых затрат для производства единицы товара (услуги) и т. п. т. е.

Оценку эффективности муниципальных программ производят для того, чтобы достичь наилучшего соотношения связанных с их реализацией ресурсов и достигаемых в ходе реализации результатов, а также эффективности использования бюджетных средств, достоверности бюджета, прозрачности, адресованности и целевого характера государственных средств.

Согласно постановлению Администрации Северо-Енисейского района от 11.01.2016 № 4-п при проведении оценки эффективности реализации муниципальных программ Северо-Енисейского района (далее - оценка) рассчитываются и суммируются баллы, полученные по каждому из критериев оценки эффективности реализации муниципальных программ Северо-Енисейского района (далее соответственно - критерии, муниципальная программа) [14].

При проведении оценки по результатам достижения целевых показателей муниципальной программы (с учетом уровня финансирования по муниципальной программе) рассчитывается средний уровень достижения целевых показателей муниципальной программы с учетом равной значимости всех целевых показателей муниципальной программы. При этом средний уровень достижения целевых показателей муниципальной программы сопоставляется с фактическим уровнем финансирования по муниципальной программе. В качестве плановых объемов финансирования принимать бюджетную роспись бюджета Северо-Енисейского района с учетом изменений.

Средний уровень достижения целевых показателей муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$C_{цп} = \sum_{i=1}^{K_{цп}} И_{цп} / K_{цп}, \quad (1)$$

где i − номер целевого показателя муниципальной программы;

$C_{цп}$ − средний уровень достижения целевых показателей муниципальной программы;

$И_{цп}$ − индекс фактического достижения значения каждого из целевых показателей муниципальной программы;

$K_{цп}$ − количество целевых показателей муниципальной программы.

В случае если большее значение целевого показателя муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного целевого показателя муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$И_{цп} = \frac{ФЗ_{цпi}}{ПЗ_{цпi}} \quad (2)$$

в случае если меньшее значение целевого показателя муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного целевого показателя муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$И_{цп} = \frac{ПЗ_{цпi}}{ФЗ_{цпi}}, \quad (3)$$

где $ПЗ_{цпi}$ − плановое значение целевого показателя муниципальной программы;

$ФЗ_{цпi}$ – фактически достигнутое значение целевого показателя муниципальной программы;

индекс фактического достижения целевого показателя муниципальной программы для целевых показателей муниципальной программы, имеющих значение с условием (например, "не более" или "не менее"), при соблюдении условий принимается равным 1, при несоблюдении условий рассчитывается по формулам для расчета индекса фактического достижения целевого показателя муниципальной программы, указанным в настоящем пункте.

В случае если фактические объемы финансирования муниципальной программы сохранили плановые объемы финансирования муниципальной программы либо меньше плановых объемов финансирования муниципальной программы на 10 и менее процентов, средний уровень значения целевого показателя муниципальной программы составил:

1) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 9 баллов;

2) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 6 баллов;

3) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

4) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

В случае если фактические объемы финансирования муниципальной программы меньше плановых объемов финансирования муниципальной программы более чем на 10 процентов, средний уровень значения целевого показателя муниципальной программы составил:

1) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 10 баллов;

2) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 7 баллов;

3) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

4) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

При проведении оценки по результатам достижения показателей результативности муниципальной программы рассчитывается средний уровень достижения показателей результативности муниципальной программы с учетом весовых критериев показателей результативности муниципальной программы, установленных в муниципальной программе. При этом весовой критерий показателя результативности муниципальной программы умножается на индекс фактического достижения значения соответствующего показателя результативности муниципальной программы.

Средний уровень достижения показателей результативности муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$C_{пр} = \sum_{i=1}^{N} (И_{прi} * B_{прi}), \qquad (4)$$

где $C_{пр}$ − средний уровень достижения показателей результативности муниципальной программы;

$И_{прi}$ − индекс фактического достижения значения i-го из показателей результативности муниципальной программы;

$B_{прi}$ − весовой критерий соответствующего показателя результативности муниципальной программы, установленный в муниципальной программе.

В случае если большее значение показателя результативности муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного показателя результативности муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$И_{прi} = \frac{ФЗ_{прi}}{ПЗ_{прi}} \qquad (5)$$

в случае если меньшее значение показателя результативности муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного показателя результативности муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$И_{прi} = \frac{ПЗ_{прi}}{ФЗ_{прi}}, \qquad (6)$$

где $ПЗ_{прi}$ − плановое значение i -го показателя результативности муниципальной программы;

$ФЗ_{прi}$ − фактически достигнутое значение i -го показателя результативности муниципальной программы;

индекс фактического достижения показателя результативности муниципальной программы для показателей результативности муниципальной программы, имеющих значение с условием (например, "не более" или "не менее"), при соблюдении условий принимается равным 1, при несоблюдении условий рассчитывается по формулам для расчета индекса фактического достижения показателя результативности муниципальной программы, указанным в настоящем пункте.

В случае если средний уровень достижения показателей результативности составил:

1) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 10 баллов;

2) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 7 баллов;

3) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

4) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

При проведении оценки по результатам достижения показателей результативности по подпрограммам муниципальной программы и (или) отдельным мероприятиям муниципальной программы рассчитывается средний уровень достижения показателей результативности по каждой из подпрограмм муниципальной программы и (или) по каждому отдельному мероприятию муниципальной программы, без учета весовых критериев. Средний уровень достижения показателей результативности по подпрограммам муниципальной программы и (или) отдельным мероприятиям муниципальной программы сопоставляется с фактическим уровнем финансирования по соответствующей подпрограмме муниципальной программы и (или) по соответствующему отдельному мероприятию муниципальной программы. В качестве плановых объемов финансирования муниципальной программы принимать бюджетную роспись бюджета района с учетом изменений.

Средний уровень достижения показателей результативности по n-й подпрограмме муниципальной программы и (или) n-му отдельному мероприятию муниципальной программы рассчитывается по формуле:

$$C_{npn} = \sum_{n=1}^{K_{npn}} И_{npin} \Big/ k_{npn}, \qquad (7)$$

где C_{npn} – средний уровень достижения показателей результативности по n-й подпрограмме муниципальной программы и (или) n -му отдельному мероприятию муниципальной программы;

$И_{npin}$ – индекс фактического достижения значения каждого из показателей результативности по n -й подпрограмме муниципальной программы и (или) n -му отдельному мероприятию муниципальной программы;

k_{npn} – количество показателей результативности, заявленных в n -й подпрограмме муниципальной программы и (или) n -м отдельном мероприятии муниципальной программы.

В случае если большее значение показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного показателя результативности рассчитывается по формуле:

$$И_{npin} = \frac{ФЗ_{npi}}{ПЗ_{npi}} \tag{8}$$

в случае если меньшее значение показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного показателя результативности рассчитывается по формуле:

$$И_{npin} = \frac{ПЗ_{npi}}{ФЗ_{npi}}, \tag{9}$$

где $ПЗ_{npi}$ – плановое значение показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы;

$ФЗ_{npi}$ – фактически достигнутое значение показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы;

индекс фактического достижения показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы для показателей результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы, имеющих значение с условием (например, "не более" или "не менее"), при соблюдении условий принимается равным 1, при несоблюдении условий рассчитывается по формулам для расчета индекса фактического достижения показателя результативности по подпрограмме муниципальной программы и (или) отдельному мероприятию муниципальной программы, указанным в настоящем пункте.

В случае если фактические объемы финансирования по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы сохранили плановые объемы финансирования по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы либо меньше плановых объемов финансирования по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы на 10 и менее процентов, средний уровень значения показателей результативности по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы составил:

5) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 9 баллов;

6) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 6 баллов;

7) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

8) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

В случае если фактические объемы финансирования по n-й подпрограмме муниципальной программы и (или) n-му отдельному мероприятию муниципальной программы меньше плановых объемов

финансирования по n- й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы более чем на 10 процентов, средний уровень значения показателей результативности по n- й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы составил:

1) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 10 баллов;

2) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 7 баллов;

3) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

4) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

Подпрограмма муниципальной программы и (или) отдельное мероприятие муниципальной программы признаются:

− высокоэффективной (ым) при получении 10 (включительно) баллов;

− эффективной (ым) при получении от 7 баллов (включительно) до 10 баллов;

− среднеэффективной (ым) при получении от 3 баллов (включительно) до 7 баллов;

− неэффективной (ым) при получении менее 3 баллов.

Для оценки достижения показателей результативности по подпрограммам муниципальной программ и (или) отдельным мероприятиям муниципальной программ рассчитывается средний балл по формуле:

$$C_{nps} = \frac{\sum_{g=1}^{K} N_{bn} * S_{fn}}{S_{fp}}, \qquad (10)$$

где C_{nps} − средний уровень достижения показателей результативности по подпрограммам муниципальной программы и (или) отдельным мероприятиям муниципальной программы;

N_{bn} − количество баллов по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы;

K − количество подпрограмм муниципальной программы и (или) отдельных мероприятий муниципальной программы, заявленных в данной муниципальной программе;

S_{fn} − объем фактического финансирования по n - й подпрограмме муниципальной программы и (или) n - му отдельному мероприятию муниципальной программы;

S_{fp} − объем фактического финансирования по муниципальной программе.

При оценке производится суммирование полученных баллов по всем критериям по формуле:

$$O_э = K_{Сцп} + K_{Спр} + K_{Спрs}, \qquad (11)$$

где $K_{Сцп}$ − количество баллов по критерию "Достижение целевых показателей муниципальной программы (с учетом уровня финансирования по муниципальной программе)";

$K_{Спр}$ − количество баллов по критерию "Достижение показателей результативности муниципальной программы (с учетом весовых критериев показателей результативности, установленных в муниципальной программе)";

$K_{Спрs}$ − количество баллов по критерию "Достижение показателей результативности по подпрограммам муниципальной программы и (или)

отдельным мероприятиям муниципальной программы (с учетом финансирования по подпрограммам муниципальной программы и (или) отдельным мероприятиям муниципальной программы соответственно)".

Муниципальная программа признается:

1) высокоэффективной − при получении 28 (включительно) и более баллов;

2) эффективной − при получении от 20 баллов (включительно) до 28 баллов;

3) среднеэффективной − при получении от 12 баллов (включительно) до 20 баллов;

4) неэффективной − при получении менее 12 баллов.

Таким образом, по первой главе можно сделать выводы, что внедрение программного бюджетирования имеет следующие преимущества:

− обеспечивает прямую взаимосвязь между распределением ресурсов и достижением целей социально-экономической политики;

− способствует соблюдению единого подхода к рациональному использованию бюджетных средств для решения наиболее острых задач;

− является инструментом выравнивания экономического положения отдельных территорий и отраслей;

− направлено на повышение результативности государственных расходов, улучшение качества и доступности услуг, предоставляемых государством, достижение устойчивого развития государства, обеспечения стабильности общественных финансов.

Для подтверждения того, что бюджетные средства действительно расходуются рационально и финансирование направлено исключительно на достижение поставленных целей, муниципальные образования РФ на стадии планирования, исполнения и завершения программы проводят оценку эффективности ее реализации. Внедрение программного бюджетирования в Северо-Енисейском районе имеет некоторые недостатки:

− в применяемой методике оценки эффективности муниципальных программ отсутствуют показатели соответствия планируемых затрат с фактическими и эффективности использования бюджетных средств;

− оценка эффективности муниципальных программ в Северо-Енисейском районе носит формальный характер.

В связи с этим, на основании методики оценки эффективности на примере Северо-Енисейского района, представленной в первой главе, во второй главе будет проведена оценка эффективности Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. (Далее Программы).

2 Эффективность Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

2.1 Структура Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

По приведенной в первой главе методике во второй части проведем оценку эффективности Муниципальной программы «Развития культуры» на 2014-2018 гг. на примере Северо-Енисейского района. Для оценки программы за основу будем брать отчетный 2015 год.

Для начала проанализируем статистические данные, характеризующие Северо-Енисейский район в целом. Северо-Енисейский район образован в 1932 году. Его площадь составляет 47, 242 тысяч квадратных километров и включает 11 населенных пунктов, в том числе 10 сельских населенных пункта. Население (на 01.01.2016) – 12 248 человек. Удаленность от центра муниципального района до Красноярска: 660 км. Административный центр – р.п. Северо-Енисейский [16].

Согласно Распоряжению Администрации Северо-Енисейского района от 30.06.2013 № 560-ос в Северо-Енисейском районе в 2015 году насчитывалось 13 муниципальных программ, в том числе в каждой муниципальной программе есть подпрограммы и мероприятия в зависимости от основной задачи, на осуществление которой направлена программа. Всего 41 подпрограмма. В 2015 году в рамках муниципальных программ, утверждено и наблюдалось почти 50 показателей результативности и целевых показателей. В ходе реализации государственных программ 80 процентов показателей достигли или превысили свои плановые значения.

Рассмотрим основные параметры бюджета Северо-Енисейского в 2015 году представлены на рисунке 1 и рисунке 2 [48].

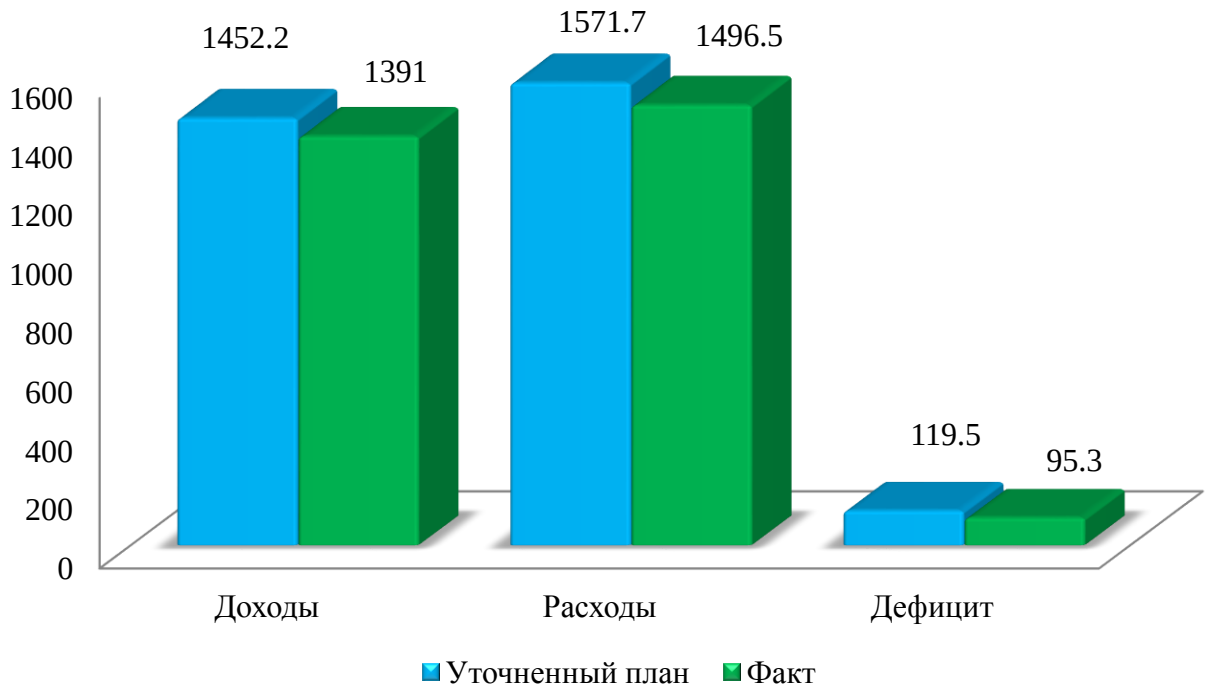

Рисунок 1 − Основные параметры бюджета Северо-Енисейского в 2015 году (млн. руб.)

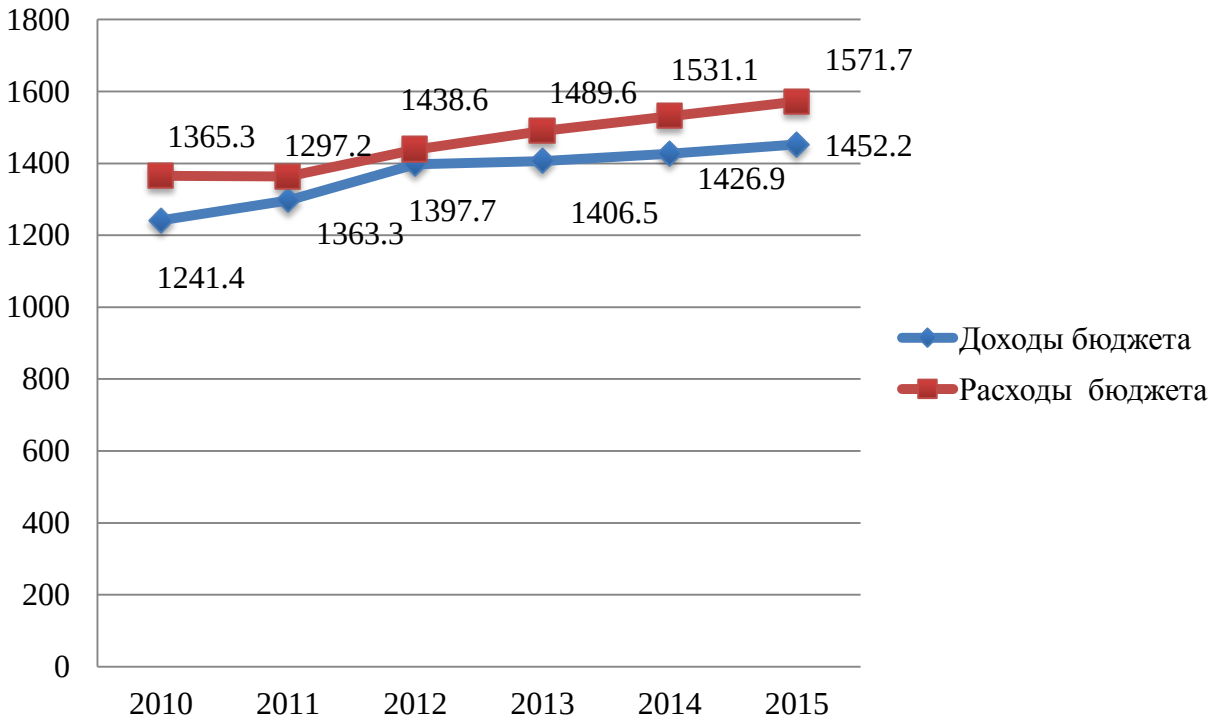

Рисунок 2 − Основные параметры бюджета Северо-Енисейского за период 2010−2015 гг. (млн. руб.)

Исходя из представленных рисунков, можно сделать вывод, что в рассматриваемом периоде наблюдается тенденция превышения расходов над доходами, помимо этого согласно статистическим данным размер муниципального внутреннего долга Северо-Енисейского района на 01.01.2014 – 330 000 тыс. рублей, на 01.01.2015 – 270 000 тыс. рублей.

На реализацию муниципальных программ в 2015 году было направлено 1 439 306,449 тыс. рублей (Рисунок 3), фактически финансирование составило 1 387 774,7 тыс. рублей. К основным причинам неисполнения можно отнести непоступление либо позднее поступление средств из краевого и местного бюджетов, кроме того в течение года сложилась экономия по выплатам, которые носят заявительный характер и экономия в результате проведения конкурсных процедур [48].

Рисунок 3 – Муниципальные программы бюджета Северо-Енисейского в 2015 году

Как видно из рисунка на развитие культуры направляется только 3% от общего финансирования муниципальных программ, однако Северо-Енисейский район обладает богатым культурным потенциалом, обеспечивающим населению широкий доступ к культурным ценностям, информации и знаниям. Услуги населению оказывают библиотеки, учреждения музейного, культурно - досугового типа, концертные организации, кинотеатры, парки культуры и отдыха.

Сеть муниципальных учреждений культуры и образовательных учреждений в области культуры на территории Северо-Енисейского района представлена 38 единицами (Таблица 1).

Таблица 1 − Сеть муниципальных учреждений культуры и образования в области культуры Северо-Енисейского района

Вид учреждения культуры	Количество – всего	В том числе ведения Минкультуры России
Детские музыкальные и художественные школы, школы искусств	2	0
Театрально-зрелищные учреждения, в т. ч. самостоятельные творческие коллективы	5	0
Учреждения музейного типа	1	0
Общедоступные библиотеки	10	0
Учреждения культурно-досугового типа	12	0
Парки культуры и отдыха	3	0
Зоопарки	0	0
Кинотеатры	2	0
Учреждения кинопроката	1	0

Определив основные направления развития культуры в Северо-Енисейском, далее рассмотрим более конкретизировано Муниципальную программу Северо-Енисейского района «Развитие Культуры» на 2014-2018 гг. Программа утверждена постановлением Администрации Северо-

Енисейского района от 29.10.2013 № 564-п «Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры»» [15].

Орган исполнительной власти, ответственный за реализацию программы: Администрация Северо-Енисейского района (Управление культуры и молодежной политики администрации Северо-Енисейского района). Соисполнители муниципальной программы: МБУ «Централизованная клубная система Северо-Енисейского района»; МБУ «Централизованная библиотечная система Северо-Енисейского района»; МБУ «Муниципальный музей истории золотодобычи Северо-Енисейского района»; МБУ ДО «Северо-Енисейская детская школа искусств».

Цель программы − создание условий для развития и реализации культурного и духовного потенциала населения Северо-Енисейского района.

Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи:

1) сохранение и эффективное использование культурного наследия Северо-Енисейского района;

2) обеспечение доступа населения Северо-Енисейского района к культурным благам и участию в культурной жизни;

3) создание условий для устойчивого развития отрасли «культура» в Северо-Енисейском районе.

Для достижения цели и решения задач Программы предполагается реализация двух подпрограмм и одного мероприятия (Рисунок 4).

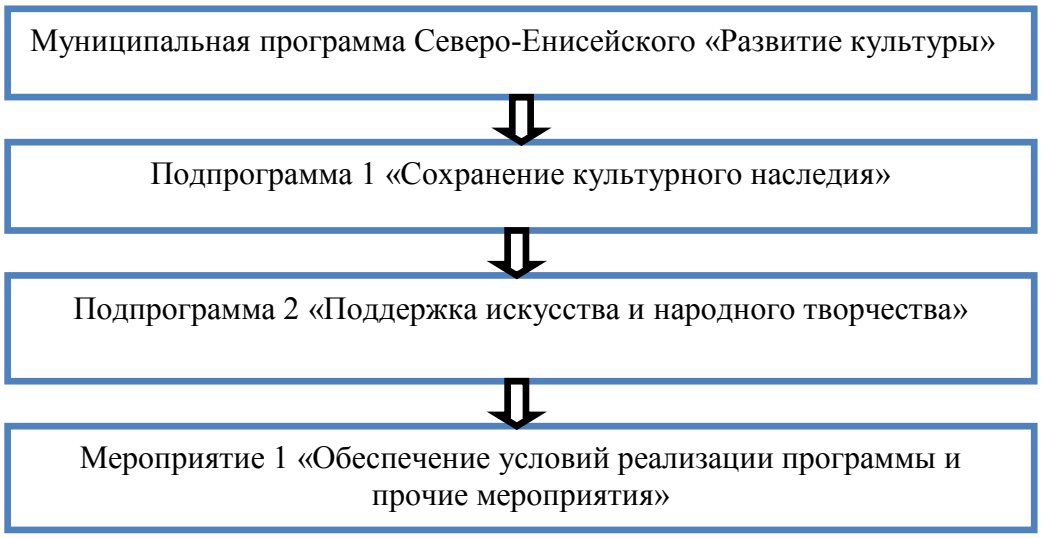

Рисунок 4 - Структура Муниципальной программы Северо-Енисейского района

В результате своевременной и в полном объеме реализации программы предполагается достичь:

– количество посетителей культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения возрастет с 5629 единиц в 2013 году до 5634 единиц в 2018 году;

– количество посетителей платных культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения возрастет с 417 единиц в 2013 году до 422 единиц в 2018 году;

– количество пользователей общедоступных библиотек возрастет с 7720 чел. в 2013 году до 7735 чел. в 2018 году;

– количество посетителей музея на 1000 человек населения составит 545 единиц в 2018 году;

– количество экземпляров новых изданий, поступивших в фонды библиотек, в расчете на 1000 жителей составит 336 единиц в 2018 году;

– исполнение сроков предоставления форм бюджетной отчетности по всем обслуживаемым учреждениям в вышестоящие организации составит 100%;

– соблюдение сроков предоставления годовой бюджетной отчетности 100%.

Финансирование Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. рассмотрено в приложении F.

Цели, целевые показатели, задачи, показатели результативности по Программе приведены в приложении D и E.

Проанализировав структуру Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. в пункте 2.2 будет произведена оценка эффективности Программы по методике, описанной в первой главе.

2.2 Оценка эффективности Муниципальной программы Северо-Енисейского «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

Проанализировав структуру объекта исследования Муниципальной программы «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. переходим к непосредственной оценке эффективности Программы, используя методику, представленную в первой главе.

Необходимо определить средний уровень достижения целевых показателей муниципальной программы. Для начала определим индекс фактического достижения значения каждого из целевых показателей муниципальной программы (Таблица 2).

Таблица 2 − Целевые показатели Муниципальной программы «Развитие культуры» в 2015 г.

Целевые показатели	Единицы измерения	Плановое значение	Фактически достигнутое значение
1 Количество посетителей культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения	ед.	5630	5632
2 Количество посетителей платных культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения	ед.	419	420
3 Количество пользователей общедоступных библиотек на 1000 человек населения	ед.	7 725	7 730
4 Количество посетителей музея на 1000 человек населения	ед.	545,00	545,00
5 Количество экземпляров новых изданий, поступивших в фонды библиотек, в расчете на 1000 жителей	ед.	332,00	334,00

$$И_{цп1} = 5632/5630 = 1{,}00035$$

$$И_{цп2} = 420/419 = 1{,}0023$$

$$И_{цп3} = 7730/7725 = 1{,}00064$$

$$И_{цп4} = 545/545 = 1$$

$$И_{цп5} = 334/332 = 1{,}006$$

Рассчитав индекс для каждого целевого показателя, перейдем к расчету среднего уровня достижения целевых показателей муниципальной программы:

$$C_{цп} = \frac{1{,}00035 + 1{,}0023 + 1{,}00064 + 1 + 1{,}006}{5} = 1{,}0018$$

Полученное значение находится в интервале от 0,9 до 1,1, включительно, а фактические объемы финансирования муниципальной программы меньше плановых, соответственно показателю $К_{Сцп}$ присваивается 9 баллов.

Далее рассчитываем средний уровень достижения показателей результативности муниципальной программы с учетом установленных весовых критериев для этого необходимо рассчитать индекс фактического достижения показателя результативности (Таблица 3).

Таблица 3 − Показатели результативности муниципальной программы с учетом установленных весовых критериев

Целевые показатели	Вес показателя результативности	Единицы измерения	Плановое значение	Фактически достигнутое значение	Индекс фактического достижения
Количество посетителей культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения	0,3	ед.	5630	5632	1,00035
Количество посетителей платных культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения	0,2	ед.	419	420	1,0023
Количество пользователей общедоступных библиотек на 1000 человек населения	0,2	ед.	7 725	7 730	1,00064
Количество посетителей музея на 1000 человек населения	0,2	ед.	545,00	545,00	1
Количество экземпляров новых изданий, поступивших в фонды библиотек, в расчете на 1000 жителей	0,1	ед.	332,00	334,00	1,006

После того как нашли индекс фактического достижения значения $i-го$ из показателей результативности муниципальной программы, рассчитаем:

$$C_{пр} = (1{,}00035 * 0{,}3) + (1{,}0023 * 0{,}2) + (1{,}00064 * 0{,}2) + (1 * 0{,}2) + (1{,}006 * 0{,}1) = 0{,}3 + 0{,}2 + 0{,}2 + 0{,}2 + 0{,}1 = 1$$

Так как рассчитанное значение находится в интервале от 0,9 до 1,1, то критерию «Средний уровень достижения показателей результативности муниципальной программы» присваиваем 10 баллов.

Следующим шагом в исследовании будет нахождение среднего уровня достижения показателя результативности по n-ой подпрограмме муниципальной программы и n-ому отдельному мероприятию муниципальной программы. Сначала рассчитаем данный показатель для Подпрограммы 1 (Таблица 4).

Таблица 4 − Подпрограмма 1 Сохранение культурного наследия

Показатели результатов	Ед. измерения	Плановое значение	Фактически достигнутое	Индекс фактического достижения
Подпрограмма 1 Сохранение культурного наследия				
Процент представленных (во всех формах) музейных предметов от общего количества предметов основного фонда музея	%	38	36	0,94737
Число посетителей (индивидуальные посещения, экскурсионные посещения, мероприятия музея)	чел	8 000	7998	0,99975
Число книговыдач	ед.	218 280	218274	0,99997
Количество посещений	ед.	61 000	60992	0,99987
Увеличение доли библиотек, подключенных к сети интернет в общем количестве библиотек	ед.	66,6	64,5	0,96847
Число зарегистрированных пользователей	чел	7730	7723	0,99909
Увеличение объема электронного каталога	%	1,9	1,7	0,89474
Количество поступлений новой литературы	ед.	1400	1392	0,99429
Количество книжного фонда	экз.	122205	122199	0,99995
Итого				8,80350

Рассчитав значение индекса, получаем:

$$C_{npn} = \frac{8{,}80350}{9} = 0.97$$

Так как фактический объем финансирования по подпрограмме 1 Сохранение культурного наследия меньше плановых объемов

финансирования, а значение $C_{прп}$ находится в пределах от 0.9 до 1.1 включительно, критерию присваивается 9 баллов. Подпрограмма 1 является эффективной. По аналогии с первой подпрограммой присвоим баллы Подпрограмме №2 (Таблица 5).

Таблица 5 − Подпрограмма 2 поддержка искусства и народного творчества

Показатели результатов	Ед. измерения	Плановое значение	Фактически достигнутое	Индекс фактического достижения
Подпрограмма 2 поддержка искусства и народного творчества				
Количество новых постановок народного театра "Самородок"	ед.	4	3	0,75
Количество посетителей	чел	1250	1234	0,9872
Количество посетителей культурно-досуговых мероприятий	чел	69000	68994	0,999913
Количество концертов, концертных программ, выставок и иных зрелищных мероприятий	ед.	760	753	0,990789
Количество сеансов	ед.	70	67	0,957143
Количество посетителей	чел	2 500	2496	0,9984
Количество клубных формирований культурно-досугового типа	ед.	93	89	0,956989
Количество участников клубных формирований	чел	1 338	1331	0,994768
Количество систематически обучающихся учащихся	чел	75	73	0,973333
Количество выпускников на конец учебного года	чел	7	6	0,857143
Итого				9,465679

Средний уровень достижения показателей результативности по Подпрограмме 2 равен:

$$C_{прп} = \frac{9,465679}{10} = 0,946568$$

Подпрограмме 2 Поддержка искусства и народного творчества так же присваивается 9 баллов. Подпрограмма 2 является эффективной. Аналогичным образом рассчитаем баллы для Мероприятия 1 (Таблица 6).

Таблица 6 − Мероприятия 1 «Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия»

Показатели результатов	Ед. измерения	Плановое значение	Фактически достигнутое	Индекс фактического достижения
Мероприятия 1 «Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия»				
Исполнение сроков предоставления форм бюджетной отчетности по всем обслуживаемым учреждениям в вышестоящие организации составит	%	100	100	1
Соблюдение сроков предоставления отчетности	%	100	100	1
Своевременность сдачи планов финансово-хозяйственной деятельности по подведомственным учреждениям	%	100	100	1

Средний уровень достижения показателей результативности по Мероприятию 1 равен:

$$C_{прп} = \frac{3}{3} = 1$$

Согласно алгоритму присваивания баллов Мероприятия 1 присваивается 9 баллов и мероприятие считается эффективным.

Рассчитав средний уровень достижения показателей результативности по каждой подпрограмме в отдельности, оценим достижение показателей результативности по подпрограммам муниципальной программы и отдельным мероприятиям в целом. Для расчета необходимы данные об

объеме фактического финансирования по муниципальной программе, в том числе по подпрограмм и мероприятиям (Таблица 7)

Таблица 7 – Финансирование Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014 – 2018 гг.

Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятия	Утверждено ассигнований по программе, всего на 2015 год	профинансировано (тыс.руб.)	освоено (тыс.руб.)	Остаток финансирования на 31.12.2015 (тыс.руб.)	Остаток ассигнований на конец отчетного периода (тыс.руб.)
Муниципальная программа «Развитие_культуры»					
Всего по программе	131849,06	130287,25	130287,25	0,00	1561,81
в том числе по подпрограммам и мероприятиям:					
Подпрограмма 1 Сохранение культурного наследия	37303,19	36683,92	36683,92	0,00	619,26
Подпрограмма 2 "Поддержка искусства и народного творчества"	72134,99	71582,58	71582,58	0,00	552,41
Мероприятие 1 "Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия"	22410,88	22020,74	22020,74	0,00	390,14

Воспользовавшись формулой для оценки достижения показателей результативности, получаем:

$$C_{nps} = \frac{9*36683.92 + 9*71582.58 + 9*22020.74}{130287.25} = 8.69$$

Рассчитав все показатели, перейдем в оценке эффективности Программы, для этого суммируем полученные баллы по всем критериям:

$$Оэ = 9 + 10 + 8{,}69 = 27{,}69$$

Муниципальная программа признается эффективной, так как полученное значение находится в пределах от 20 баллов (включительно) до 28 баллов.

Полученные результаты определим в отчетную таблицу (Таблица 8).

Таблица 8 – Результаты оценки эффективности реализации Муниципальной программы

1 Достижение целевых показателей государственной программы				Орган исполнительной власти ответственный за реализацию
Средний уровень достижения целевых показателей	1,0018			Администрация Северо-Енисейского района
Фактический уровень финансирования по программе	98,82%			
Кол-во присвоенных баллов			9	
2 Достижение показателей результативности государственной программы				
Средний уровень достижения показателей результативности с учетом весового критерия	1			Администрация Северо-Енисейского района
Кол-во присвоенных баллов			10	
3 Достижение показателей результативности по подпрограммам государственных программ и (или) отдельным мероприятиям государственных программ				
Подпрограмма 1 «Сохранение культурного наследия»				
Средний уровень достижения показателей результативности по 1 подпрограмме	0,97			Управление культуры и молодежной политики администрации Северо-Енисейского района
Фактический уровень финансирования по подпрограмме 1	98,34			

Продолжение таблицы 8

Кол-во присвоенных баллов по подпрограмме 1		9	эффективная	
Подпрограмма 2 «Поддержка искусства и народного творчества»				
Средний уровень достижения показателей результативности по 2 подпрограмме	0,94			Управление культуры и молодежной политики администрации Северо-Енисейского района
Подпрограмма 2 «Поддержка искусства и народного творчества»				
Фактический уровень финансирования по подпрограмме 2	99,23			
Кол-во присвоенных баллов по подпрограмме 2		9	эффективная	
Мероприятия 1 «Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия»				
Средний уровень достижения показателей результативности по 1 мероприятию	1			Управление культуры и молодежной политики администрации Северо-Енисейского района
Фактический уровень финансирования по мероприятию 1	98,26			
Кол-во присвоенных баллов по мероприятию 1		9	эффективная	
Количество присвоенных баллов по критерию «Достижение показателей результативности по подпрограммам государственной программы и (или) отдельным мероприятиям государственной программы (с учетом финансирования по подпрограммам государственной программы и (или) отдельным мероприятиям государственной программы, соответственно)»		8,69		
Итого баллов		27,69	эффективная	

Проведенная оценка эффективности реализации Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры » на 2014-2018 гг. по методике утвержденной в Северо-Енисейском районе показала эффективность Программы. При этом методика:

– использует оценку только степени достижения результатов и целевых показателей;

– не учитывает полноту использования бюджетных ассигнований;

– не производит оценку эффективности использования бюджетных ассигнований.

В 3 главе проведем сравнение методик разных регионов РФ с предложенной методикой и сформируем собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района.

3 Совершенствование методов оценки эффективности муниципальных программ

3.1 Сравнение методик оценки эффективности муниципальных программ

Рассмотрим подходы и методы оценки эффективности муниципальных программ на примере других муниципальных образований РФ и сравним с методикой, утвержденной в Северо-Енисейском районе, они могут отличаться формулами, диапазонами значений или формулировками.

В качестве примеров для сравнения возьмем такие муниципальные образования, как:

1 Липецкий муниципальный район (Липецкая область);

2 Костромской муниципальный район (Костромская область).

Согласно постановлению администрации Липецкой области от 18.08.2011г. № 294 "О Порядке разработки, формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации муниципальных программ Липецкого муниципального района Липецкой области" оценка эффективности муниципальных программ производится на регулярной основе, в отличие от оценки, проводимой в Северо-Енисейском районе, которая осуществляется только в конце отчетного периода, по итогам года [25].

Ответственный исполнитель в установленные сроки (по итогам I квартала, I полугодия и 9 месяцев - до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом; по итогам года - до 1 марта года, следующего за отчетным) предоставляет в управление экономики и управление финансов за I квартал, I полугодие, 9 месяцев, год в электронном виде и на бумажном носителе:

1) отчеты о финансовом обеспечении муниципальной программы Липецкого муниципального района за счет средств местного бюджета и иных

источников, не запрещенных действующим законодательством;

2) отчет о достижении значений индикаторов целей, показателей задач муниципальной программы Липецкого муниципального района;

3) отчет о применении мер государственного регулирования в сфере реализации муниципальной программы Липецкого муниципального района;

К отчетной информации прилагается доклад о ходе реализации муниципальной программы, который должен иметь следующую структуру:

1) описание основных результатов, достигнутых за отчетный период, с информацией о сдаче и приемке в эксплуатацию объектов, строительство которых завершено в рамках реализации муниципальной программы;

2) перечень запланированных, но нереализованных или реализованных не в полной мере основных мероприятий за отчетный период;

3) сведения об ожидаемых результатах и значениях целевых индикаторов и показателей задач государственной программы, подпрограмм на конец года. По целевым индикаторам и показателям задач, плановые значения которых могут быть не достигнуты, приводится соответствующее объяснение причин;

4) информация об использовании бюджетных ассигнований местного бюджета и иных средств на реализацию основных мероприятий муниципальной программы за отчетный период, а также предложения по корректировке объема бюджетных ассигнований за счет средств областного бюджета с обоснованием и оценкой их планируемого влияния на эффективность реализации муниципальной программы;

5) оценка фактической эффективности реализации муниципальной программы за отчетный год;

6) предложения по дальнейшей реализации муниципальной программы и их обоснование, включающие оценку необходимости корректировки государственной программы по итогам года.

Методика включает проведение количественных оценок

эффективности по следующим направлениям:

1) степень достижения запланированных результатов (достижения целей и решения задач) муниципальной программы и подпрограмм, входящих в состав муниципальной программы (оценка результативности);

2) степень полноты использования бюджетных ассигнований запланированному уровню (оценка полноты использования бюджетных ассигнований);

3) эффективность использования бюджетных ассигнований (оценка экономической эффективности достижения результатов);

4) эффективность реализации муниципальной программы.

Расчет результативности по каждому индикатору и показателю муниципальной программы и подпрограммы, входящей в состав муниципальной программы, проводится по формуле:

$$E_i = \frac{Tfi}{Tni} * 100\%, \qquad (12)$$

где Ei − степень достижения i-индикатора и показателя;

Tfi − фактическое значение индикатора и показателя;

TNi − установленное целевое значение индикатора и показателя.

В случае если при оценке уровня достижения целей и решения задач муниципальной программы предусмотрены показатели и индикаторы, снижение значения которых свидетельствует о положительной динамике в сфере реализации муниципальной программы, расчет результативности по данным индикаторам и показателям (Ei) проводится по формуле:

$$E_i = \frac{Tni}{Tfi} * 100\% \qquad (13)$$

Расчет результативности реализации муниципальной программы в целом

проводится по формуле:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^{n} Ei}{n} * 100\%, \qquad (14)$$

где E − результативность реализации муниципальной программы;

n − количество индикаторов и показателей.

Расчет степени полноты использования бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию муниципальной программы, производится по следующей формуле:

$$П = ЗФ / ЗП * 100\%, \qquad (15)$$

где $П$ − полнота использования бюджетных ассигнований;

$ЗФ$ − фактическое использование бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы в соответствующем периоде;

$ЗП$ − запланированные бюджетные ассигнования на реализацию муниципальной программы в соответствующем периоде.

Расчет эффективности использования бюджетный ассигнований на реализацию муниципальной программы производится по следующей формуле:

$$БЭ = E / П * 100\%, \qquad (16)$$

где $БЭ$ − эффективность использования бюджетных ассигнований;

$П$ − полнота использования бюджетных ассигнований;

E − результативность реализации муниципальной программы.

Расчет эффективности реализации муниципальной программы производится по следующей формуле:

$$Э = Е + П + БЭ, \quad (17)$$

где $Э$ − эффективность реализации муниципальной программы;

$Е$ − результативность реализации муниципальной программы;

$П$ − полнота использования бюджетных ассигнований;

$БЭ$ − эффективность использования бюджетных ассигнований.

Сравнивая методику Северо-Енисейского района и Липецкого муниципального района, можно сказать, что методика Северо-Енисейского района не учитывает такие показатели, как степень полноты использования бюджетных ассигнований и эффективность использования бюджетных ассигнований, при формировании собственных предложений, будем учитывать данный фактор.

Далее рассмотрим методику, применяемую в Костромском районе Костромской области, утвержденную постановлением администрации Костромского района от 20.12.2013 № 1569 «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ, их формирования, реализации и проведения оценки эффективности их реализации» [26], так же сравним с действующей методикой в Северо-Енисейском районе.

Методика, утвержденная в Костромском районе, включает:

1) расчет степени достижения целевых показателей муниципальной программы;

2) расчет показателя полноты использования средств.

Расчет степени достижения целевых показателей муниципальной программы определяется как среднеарифметическая величина из показателей результативности по каждому целевому показателю (индикатору):

$$R_{ГП} = \frac{\sum_{i=1}^{n} R_i}{n}, \quad (18)$$

где $R_{ГП}$ − степень достижения целевых показателей муниципальной программы (результативность);

R_i − степень достижения i-ого целевого показателя (индикатора) муниципальной программы;

n − количество показателей (индикаторов) муниципальной программы.

Расчет результативности достижения i -го целевого показателя муниципальной программы (R_i) производится на основе сопоставления фактических величин с плановыми:

$$R_i = \frac{П_{ГП_i}^{факт}}{П_{ГП_i}^{план}} \qquad (19)$$

В случае если планируемый результат достижения целевого показателя (индикатора) муниципальной программы R_i предполагает уменьшение его базового значения, то расчет результативности достижения i -го целевого показателя муниципальной программы R_i производится на основе сопоставления плановых величин с фактическими:

$$R_i = \frac{П_{ГП_i}^{план}}{П_{ГП_i}^{факт}}, \qquad (20)$$

где $П_{ГП_i}^{план}$ − плановое значение i -го целевого показателя (индикатора) муниципальной программы в отчетном году;

$П_{ГП_i}^{факт}$ − фактическое значение i -го целевого показателя (индикатора) муниципальной программы в отчетном году.

Обратим внимание на показатель полноты использования средств, который определяется соотношением исполнения расходов по муниципальной программе в отчетном году с плановыми:

$$D_{ГП} = \frac{Д_{ГП}^{факт}}{Д_{ГП}^{план}} \quad (21)$$

В случае если по итогам проведения конкурсных процедур по реализации мероприятий муниципальной программы получена экономия бюджетных средств, то используется следующая формула для расчета показателя полноты использования средств:

$$D_{ГП} = \frac{Д_{ГП}^{Факт}}{Д_{ГП}^{план} - Б_{э}}, \quad (22)$$

где $D_{ГП}$ − полнота использования запланированных на реализацию муниципальной программы средств;

$Д_{ГП}^{Факт}$ – исполнение расходов по муниципальной программе в отчетном году (рублей); факт ГП Д

$Д_{ГП}^{план}$ – плановые объемы средств по муниципальной программе в отчетном году (рублей);

$Б_{э}$ – экономия бюджетных средств, полученная по итогам проведения конкурсных процедур по реализации мероприятий муниципальной программы.

Оценка эффективности реализации муниципальной программы проводится в целом по муниципальной программе.

В случае если по результатам проведенной оценки эффективности муниципальная программа признана неэффективной, то с целью выявления причин низкой эффективности проводится оценка входящих в муниципальную программу подпрограмм.

Годовой отчет о реализации муниципальной программы составляется ответственным исполнителем совместно с соисполнителями и направляется в срок до 1 марта года, следующего за отчетным.

Полугодовой отчет о реализации муниципальной программы (далее - полугодовой отчет) составляется ответственным исполнителем с учетом информации, полученной от соисполнителей, и представляется в срок до 25 июля отчетного года.

В составе годового отчета содержатся следующие сведения:

1) отчет об использовании средств местного бюджета на реализацию муниципальной программы;

2) отчет о реализации мероприятий муниципальной программы;

3) отчет о достигнутых значениях показателей (индикаторов) муниципальной программы;

4) оценка эффективности реализации муниципальной программы.

В составе полугодового отчета содержатся следующие сведения:

1) отчет об использовании средств местного бюджета на реализацию муниципальной программы;

2) отчет о реализации мероприятий муниципальной программы.

Изучив последовательно 3 разных методики оценки эффективности муниципальных программ разных муниципальных образований РФ, составим сравнительную таблицу, исходя из которой, определим узкие места в существующей методике оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района (Таблица 9).

Таблица 9 – Сравнительный анализ методик оценки эффективности муниципальных программ

Показатель сравнения	Липецкий район	Костромской район	Северо-Енисейский район
Периодичность проводимой оценки эффективности	Четыре раза в год	Два раза в год	Один раз в год
Степень достижения целевых показателей	+	+	+
Уровень достижения показателей результативности	+	+	+

Продолжение Таблицы 9

Показатель сравнения	Липецкий район	Костромской район	Северо-Енисейский район
Уровень достижения показателей результативности по n-й подпрограмме	–	–	+
Полнота использования бюджетных ассигнований	+	+	–
Эффективность использования бюджетных ассигнований	+	–	–

Сравнив разные методики муниципальных образований РФ, видно, что в данных методиках учитываются такие критерии, как «Полнота использования бюджетных ассигнований» и «Эффективность бюджетных ассигнований», в отличии от методики Северо-Енисейского района.

Методики которые используют оценку только степени достижения результатов, нельзя назвать методиками оценки эффективности, поскольку не производится сопоставление результата с затратами ресурсов, причем ресурсов не только финансовых. Впрочем, поскольку большинство видов используемых ресурсов возможно оценить в финансовом выражении, то в дальнейшем в целях оценки эффективности муниципальных программ будем говорить об использовании бюджетных ассигнований, выделяемых на их реализацию.

Соответственно в действующую методику оценки эффективности муниципальных программ Северо-Енисейского района необходимо включить два дополнительных критерия: «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы» и «Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы», так как корректно оценить эффективность Программы без оценки эффективности

произведенных бюджетных расходов на ее реализацию не представляется возможным.

3.2 Формирование предложений по оценке эффективности муниципальных программ

Учитывая проведенный анализ методик разных муниципальных образований, основываясь на опыт оценки эффективности Программ рассмотренных районов Российской Федерации, сформируем собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района.

Предлагаем учитывать при оценке эффективности Программ два дополнительных показателя:

1) полнота использования бюджетных ассигнований;
2) эффективность использования бюджетных ассигнований.

При этом на примере Костромского района предлагаем оценивать муниципальную программу в целом, не учитывая при этом эффективность входящих в программу подпрограмм, рассчитывать эффективность подпрограмм отдельно.

Оценка эффективности реализации Программы по критерию «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы» предлагаем осуществлять по следующей формуле:

$$C_{пи} = \frac{V_{факт+и}}{V_{план}}, \qquad (23)$$

где $V_{факт}$ – фактический объем бюджетных ассигнований, направленных на реализацию Программы за отчетный год;

$V_{план}$ – плановый объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы в отчетном году (сводная бюджетная роспись на отчетную дату);

$и$ – сумма бюджетных ассигнований, неисполненных по объективным причинам.

К бюджетным ассигнованиям, неисполненным по объективным причинам относятся:

− экономия бюджетных ассигнований в результате проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупки товаров, выполнении работ, оказании услуг;

− экономия бюджетных ассигнований от расторжения муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при условии поставки товаров, выполнении работ и оказании услуг в полном объеме;

− экономия бюджетных ассигнований по оплате коммунальных услуг в результате теплых погодных условий или в связи с установкой приборов учета точных данных о величинах потребления тепловой и электрической энергии, горячей, холодной воды и водоотведения;

− экономия бюджетных ассигнований путем проведения отбора получателей бюджетных средств в форме субсидий;

− экономия бюджетных ассигнований по оплате труда;

В случае если критерий «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы» составил:

1) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 9 баллов;

2) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 7 баллов;

3) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

4) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

Второй критерий, эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы, на примере методики применяемой в Липецком муниципальном районе, предлагаем рассчитывать по следующей формуле:

$$C_{БЭ} = {C_{пр}}/{C_{пи}}, \quad (24)$$

где $C_{БЭ}$ − эффективность использования бюджетных ассигнований;

$C_{пи}$ − полнота использования бюджетных ассигнований;

$C_{пр}$ − результативность реализации муниципальной программы.

В случае если критерий «Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы» составил:

5) от 0,9 включительно до 1,1 включительно, то присваивается 9 баллов;

6) от 1,1 до 1,3 включительно либо от 0,7 включительно до 0,9, то присваивается 7 баллов;

7) от 1,3 до 1,5 включительно либо от 0,5 включительно до 0,7, то присваивается 3 балла;

8) от 1,5 либо до 0,5, то присваивается 0 баллов.

Соответственно при добавлении новых критериев, изменится и расчет общего коэффициента эффективности:

$$Оэ = К_{Сцп} + К_{Спр} + К_{Спи} + К_{Сбэ}, \quad (25)$$

где $К_{Сцп}$ − количество баллов по критерию "Достижение целевых показателей муниципальной программы (с учетом уровня финансирования по муниципальной программе)";

$К_{Спр}$ − количество баллов по критерию "Достижение показателей результативности муниципальной программы (с учетом весовых критериев показателей результативности, установленных в муниципальной программе)";

$K_{Спи}$ – количество баллов по критерию «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы»;

$K_{Сбэ}$ – количество баллов по критерию «Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы».

Сформируем алгоритм оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района (Рисунок 5).

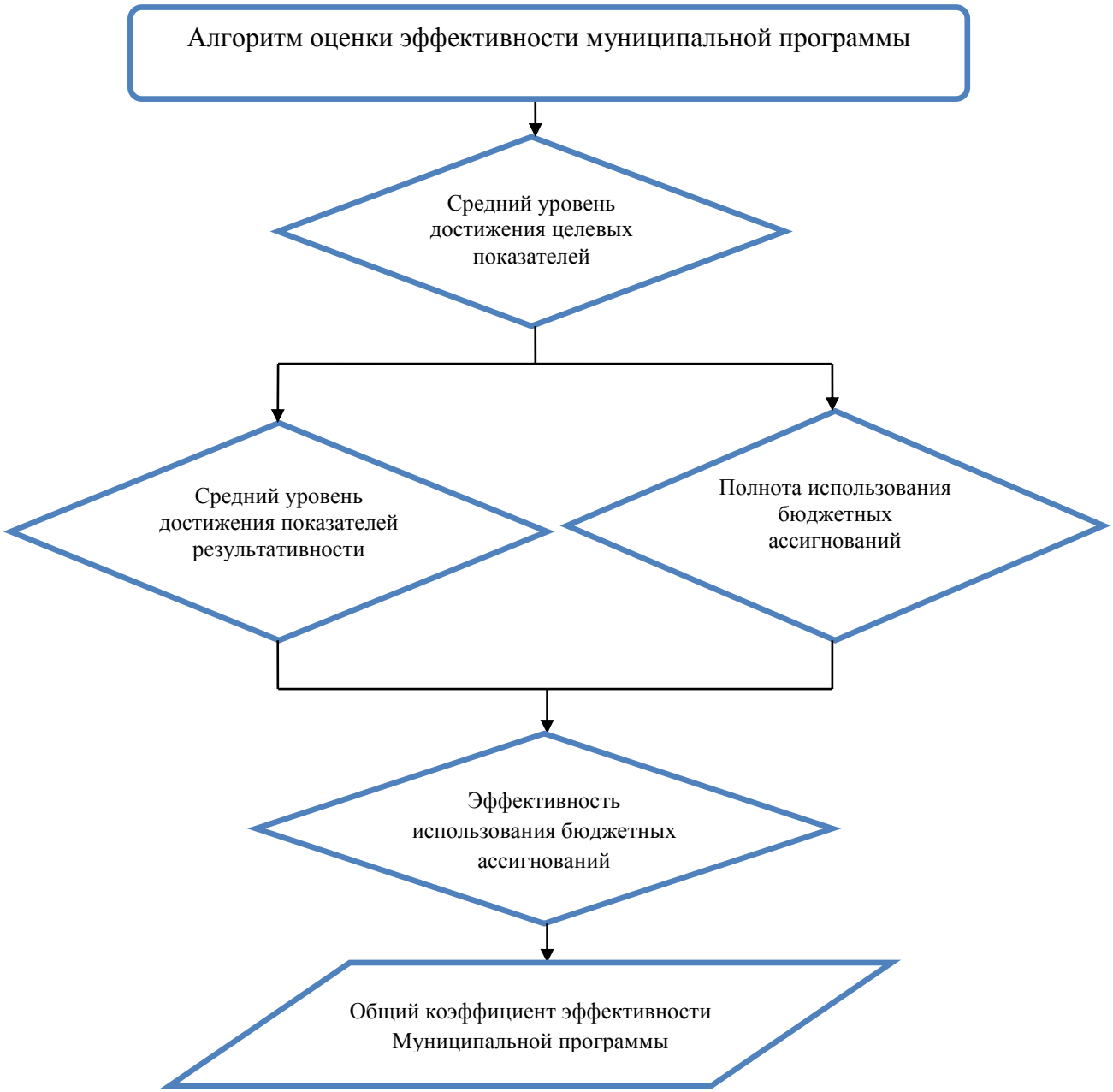

Рисунок 5 – Алгоритм оценки эффективности муниципальной программы

После того как ввели в действующую методику дополнительные критерии, перейдем к непосредственным расчетам (Таблица 10).

Таблица 10 − Бюджетные ассигнования на реализацию программы в отчетном году

Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятия	Утверждено ассигнований по программе, всего на 2015 год	профинансировано (тыс.руб.)	освоено (тыс.руб.)	Остаток финансирования на 31.12.2015 (тыс.руб.)	Остаток ассигнований на конец отчетного периода (тыс.руб.)
Муниципальная программа «Развитие_культуры»					
Всего по программе	131849,06	130287,25	130287,25	0,00	1561,81

Учитывая значения, представленные в таблице, рассчитаем:

$$C_{пэ} = \frac{130287,25}{131849,06} = 0,98$$

Полученное значение находится в интервале от 0,9 до 1,1, соответственно критерию «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы» присваивается 9 баллов.

Затем рассчитаем значение по критерию критерий «Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы»:

Значение результативности реализации муниципальной программы нам известно из расчетов во второй главе, $C_{пр} = 1$, отсюда выходит, что:

$$C_{БЭ} = \frac{1}{0,98} = 1,02$$

Значение критерия находится в диапазоне от 0,9 до 1,1 включительно, соответственно критерию присваивается 9 баллов, значит, что средства направленные на реализацию Программы расходуются эффективно.

Далее с учетом новых критериев рассчитаем общий коэффициент эффективности муниципальной программы:

$$Оэ = 9 + 10 + 9 + 9 = 36$$

Введя в методику дополнительные критерии и рассчитав их значения, мы снова произвели оценку эффективности Программы. По результатам оценки эффективности Муниципальной программе Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг. присваивается рейтинг эффективности – высокоэффективная.

Сравним методику, утвержденную в Северо-Енисейском районе для оценки эффективности Программ и методику, предложенную в ходе диссертационного исследования (Таблица 11).

Таблица 11 – Сравнительная таблица утвержденной методики в Северо-Енисейском районе и методики, предлагаемой автором

Утвержденная методика	Предлагаемая методика
Периодичность проведения оценки эффективности муниципальной программы	
Один раз в год	Два раза в год
Используемая формула для оценки эффективности государственной программы	
$Оэ = К_{Сцп} + К_{Спр} + К_{Спрs}$	$Оэ = К_{Сцп} + К_{Спр} + К_{Спи} + К_{Сбэ}$
$К_{Сцп}$ – Средний уровень достижения целевых показателей Муниципальной программы	
+	+
$К_{Спр}$ – Средний уровень достижения показателей результативности Муниципальной программы	
+	+

Продолжение таблицы 11

Используемая методика	Предлагаемая методика
K_{Cnps} – Средний уровень достижения показателей результативности по подпрограммам и отдельным мероприятиям муниципальной программы	
+	–
K_{Cnu} – Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы	
–	+
$K_{Cбэ}$ – Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы	
–	+
Полученный коэффициент эффективности	
27,69	36
Присвоенный рейтинг эффективности	
Эффективная	Высокоэффективная

Анализируя представленную таблицу можно определить следующие эффекты от использования предлагаемой автором методики оценки эффективности муниципальных программ Северо-Енисейского района:

1) во-первых, опираясь на опыт Липецкого муниципального района и Костромского района, предлагаем проводить оценку эффективности муниципальных программ на регулярной основе, то есть полугодовую и годовую оценку эффективности. Промежуточный контроль даст возможность своевременно принимать решение о сокращении (увеличении) бюджетных ассигнований на реализацию Программы или о досрочном прекращении реализации основных мероприятий, подпрограмм или государственной (муниципальной) программы в целом, что позволит более эффективно расходовать бюджетные средства;

2) во-вторых, при оценке предлагаем учитывать больше показателей, методика, основанная только на показателях достижения

результатов и целевых показателей, не позволяет корректно рассчитать эффективность программы;

3) в-третьих, добавленные в методику дополнительные критерии, показывают насколько эффективно используются бюджетные средства. В том случае, если использование бюджетных ассигнований является неэффективным предлагаем осуществлять перераспределение бюджетных средств с менее эффективных программ на эффективные и высокоэффективные;

4) в дальнейшем при оценке эффективности муниципальных программ Северо-Енисейского района рекомендуемая методика возможна для практического применения.

Внеся корректировки в рассматриваемую методику, на данный момент можно сказать, что средства направленные на реализацию программы расходуются эффективно, соответственно можно сделать вывод, что муниципальные программы являются эффективным инструментом использования бюджетных средств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале диссертационного исследования была поставлена цель сформировать собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ. Для достижения поставленной цели в ходе диссертационного исследования были решены следующие задачи:

1 Рассмотрены теоретические представления о программном бюджетирование как инструменте эффективного использования бюджетных средств;

1 Проанализированы зарубежный и отечественный опыт программного бюджетирования и методики оценки эффективности муниципальных программ;

2 Проведена оценка эффективности Муниципальной программы Северо-Енисейского «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

3 Сформированы собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ.

В ходе работы, по первой главе были сделаны выводы, что внедрение программного бюджетирования имеет следующие преимущества:

− обеспечивает прямую взаимосвязь между распределением ресурсов и достижением целей социально-экономической политики;

− способствует соблюдению единого подхода к рациональному использованию бюджетных средств для решения наиболее острых задач;

− является инструментом выравнивания экономического положения отдельных территорий и отраслей;

− направлено на повышение результативности государственных расходов, улучшение качества и доступности услуг, предоставляемых государством, достижение устойчивого развития государства, обеспечения стабильности общественных финансов.

Для подтверждения того, что бюджетные средства действительно расходуются рационально и финансирование направлено исключительно на

достижение поставленных целей, субъекты РФ на стадии планирования, исполнения и завершения программы проводят оценку эффективности ее реализации. Внедрение программного бюджетирования в Северо-Енисейском районе имеет некоторые недостатки:

- в применяемой методике оценки эффективности муниципальных программ отсутствуют показатели соответствия планируемых затрат с фактическими и эффективности использования бюджетных средств;
- оценка эффективности муниципальных программ в Северо-Енисейском районе носит формальный характер.

Проведенная оценка эффективности реализации Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры » на 2014-2018 гг. по методике утвержденной в Северо-Енисейском районе показала эффективность Программы. При этом методика:

- использует оценку только степени достижения результатов и целевых показателей;
- не учитывает полноту использования бюджетных ассигнований;
- не производит оценку эффективности использования бюджетных ассигнований.

В связи с этим в 3 главе провели сравнение методик разных регионов РФ с предложенной и выяснили, что в данных методиках учитываются такие критерии, как «Полнота использования бюджетных ассигнований» и «Эффективность бюджетных ассигнований», в отличие от методики Северо-Енисейского района

Соответственно в ходе исследования пришли к выводу, что в действующую методику оценки эффективности муниципальных программ Северо-Енисейского района необходимо включить два дополнительных критерия: «Полнота использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы» и «Эффективность использования бюджетных ассигнований на реализацию Программы», так как корректно оценить эффективность

Программы без оценки эффективности произведенных бюджетных расходов на ее реализацию не представляется возможным.

В результате исследования были сформированы собственные предложения по оценке эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района. От использования предлагаемой автором методики оценки эффективности муниципальных программ на примере Северо-Енисейского района, предполагаем получить следующие эффекты:

1) во-первых, опираясь на опыт Липецкого и Костромского муниципальных районов, предлагаем проводить оценку эффективности реализации муниципальной программы на регулярной основе, то есть полугодовую и годовую оценку эффективности. Дополнительный контроль даст возможность своевременно принимать решение о сокращении (увеличении) бюджетных ассигнований на реализацию Программы или о досрочном прекращении реализации основных мероприятий, подпрограмм или муниципальной программы в целом, что позволит более эффективно расходовать бюджетные средства;

2) во-вторых, при оценке предлагаем учитывать больше показателей, методика, основанная только на показателях достижения результатов и целевых показателей, не позволяет корректно рассчитать эффективность программы;

3) в-третьих, добавленные в методику дополнительные критерии, показывают насколько эффективно используются бюджетные средства. В том случае, если использование бюджетных ассигнований является неэффективным предлагаем осуществлять перераспределение бюджетных средств с менее эффективных программ на эффективные и высокоэффективные;

4) в дальнейшем при оценке эффективности Программ Северо-Енисейского района рекомендуемая методика возможна для практического применения.

Внеся корректировки в рассматриваемую методику, на данный момент можно сказать, что средства направленные на реализацию программы расходуются эффективно, соответственно можно сделать вывод, что муниципальные программы являются эффективным инструментом использования бюджетных средств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Бюджетирование, ориентированное на конечный результат в рамках среднесрочного финансового планирования в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]: Методические рекомендации МР 5.1.2133-06. − Режим доступа: http://consultant.ru.

2 Об утверждении Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ Северо-Енисейского района, их формировании и реализации [Электронный ресурс]: Постановление Администрации Северо-Енисейского района от 29.07.2013 №364-п. − Режим доступа: http://admse.ru.

3 Сводный отчет о выполнении наиболее важных контрольных событий [Электронный ресурс]: Портал государственных программ Российской Федерации. − Режим доступа: http://programs.gov.ru.

4 Тетерина О.В. Зарубежный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат / О.В. Тетерина. − Известия ИГЭА. 2012. № 6. С. 68.

5 Афанасьев М. П., Алехин Б. И. Программный бюджет: цели, классификация и принципы построения / М.П. Афанасьев, Б.И. Алехин. - Финансовый журнал Академии Бюджета и Казначейства. 2010. № 3. С. 5–18.

6 Богачева О. В., Лавров А. М. Международный опыт программного бюджетирования / О. В. Богачева, А. М. Лавров. – Финансы. 2010. № 12. С. 4–14.

7 Крылов Г. З. О программном бюджете во Франции / Г. З. Крылов. – Финансовый журнал Академии Бюджета и Казначейства. 2010. № 8. С. 68 – 71.

9 Фесик С. В. Внедрение программно - целевого метода в бюджетный процесс Российской Федерации / С. В. Фесик. – Вестник Томского государственного университета Выпуск № 383 / 2014.

10 Максимец Н.А., Шакирова Г.Р. Теоретические и методические основы программно-целевого управления / Н.А. Максимец, Г.Р. Шакирова. − Российское предпринимательство. 2012. № 21 (219). С. 32–36.

11 Принципы бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]: Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 15.02.2016, с изм. от 30.03.2016). − Режим доступа: http://consultant.ru.

12 Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р. − Режим доступа: http://minfin.ru.

13 Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 N 1101-р (ред. от 07.12.2011). − Режим доступа: http://consultant.ru.

14 Об утверждении Порядка и критериев ежегодной оценки эффективности реализации муниципальных программ Северо-Енисейского района [Электронный ресурс]: Постановление Северо-Енисейского района от 11.01.2016 №4-п. − Режим доступа: http://admse.ru.

15 Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры» [Электронный ресурс]: Постановление Северо-Енисейского района от 29.10.2013 №564-п. − Режим доступа: http://admse.ru.

16 Годовой отчет об исполнении краевого бюджета за 2015 год [Электронный ресурс]: Разработан на основании закона Красноярского края «Об исполнении краевого бюджета за 2015 год». − Режим доступа: http://minfin.krskstate.ru.

17 Об утверждении перечня муниципальных программ муниципального образования Северо-Енисейский район [Электронный

ресурс]: Распоряжение Администрации Северо-Енисейского района от 30.06.2013 №560-ос. − Режим доступа: http://admse.ru.

18 Фролова Ю.В. Теоретические аспекты и перспективы использования программно-целевого подхода в бюджетном процессе Российских регионов / Ю.В. Фролова. – Современная экономика: проблемы и решения. 2014. №5. С. 24−26.

19 Сабырова Г.Ж. Зарубежный опыт внедрения программно-целевого бюджетирования / Г.Ж Сабырова. – Известия Вузов. 2013. №4.

20 Макарова С.Н. Целевые бюджетные программы: теория и практика / С.Н. Макарова. Монография. ИЭУП. – 2012. С. 21.

21 Е.В. Иванова Зарубежный опыт управления расходами бюджета и возможность его применения в России в целях повышения эффективности использования бюджетных средств / Иванова Е.В. – Вестник Ом. Ун-та. 2012. №3. С. 342−346.

22 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 15.02.2016, с изм. от 30.03.2016). − Режим доступа: http://consultant.ru.

23 Кошелева Ю.А. Не эффективное использование бюджетных средств [Электронный ресурс]: «Финансовый справочник бюджетной организации». 2012. № .1− Режим доступа: http://gosfinansy.ru

24 Шмиголь Н.С. Современные подходы к оценке результативности государственных расходов / Н.С. Шмиголь. – Государтсвенные финансы. Финансовая аналитика: проблемы и решения2013. №8.

25 О Порядке разработки, формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации муниципальных программ Липецкого муниципального района Липецкой области [Электронный ресурс]: Постановление Администрации Липецкого муниципального района Липецкой области от 12.08.2013. № 783. − Режим доступа: http://lipradm.ru.

26 Об утверждении Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ, их формирования, реализации и проведения

оценки эффективности их реализации [Электронный ресурс]: Постановление Администрации Костромского муниципального района Костромской области от 20.12.2013 № 1569. – Режим доступа: http:// admkr.ru.

28 Ноздрачев А.Ф. Государственное планирование и правовое регулирование./ А.Ф. Ноздрачев. – М.: 1982. С. 17-18.

29 Петров А.С. Развитие социально-экономического планирования. / А.С. Петров. - М. 1979. С.44-46.

30 Лунев А.Е. Демократизм советского государственного управления. / А.Е. Лунев. – М. 1967. С.102.

31 Лавров А.М. Среднесрочное бюджетирование, ориентированное на результаты: международный опыт - российские перспективы / А.М. Лавров. − Финансы. 2004. №3

32 Афанасьев М.П. Модернизация государственных финансов / М.П. Афанасьев. − Учеб. пособие. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2007.

33 Братусь С. Н. Советское гражданское право: субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. − Учеб. пособие. М.: Юридическая литература. 1984.

34 Савельева Ю.В., Савельева М.Ю. Концепция программного бюджетирования: Проблемы и перспективы внедрения / Ю.В. Савельева, М.Ю. Савельева. – Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. №11(71).С. 33.

35 Сапожникова А.А. Проблемы муниципального целевого программного бюджетирования / А.А. Сапожникова. − Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2015 . №4(22). С. 35-41.

36 Сапожников А.А. Муниципальное целевое программное бюджетирование: решения / А.А. Сапожников. – Муниципальная академия. 2016. № 1. С. 64-70.

37 Сабырова Г.Ж. Программное бюджетирование как основа повышения эффективности бюджетных расходов / Г.Ж. Сабырова. − Известия Вузов Кыргыстана. 2013. №4. С. 177-179.

38 Кузьменко О.В., Гинзбург М.Ю. Методика оценки эффектисности реализации муниципальных программ на основе стандартизированного показателя / О.В. Кузьменко, М.Ю. Гинзбург. – Известия Уральского Государственного экономического университета.2015. № 6(62). С. 68-76.

39 Дамбиева Б.Э. Инструментарий оценки эффективности государственных программ. / Б.Э. Дамбиева. – Экономическая безопасность: стратегия взаимодействия государства и бизнеса. 2015. С.58-62.

40 О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 28.06.2014 №172-ФЗ. − Режим доступа: http://consultant.ru.

41 О бюджетной политике в 2011 - 2013 годах [Электронный ресурс]: Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 29.06.2010. − Режим доступа: http://consultant.ru.

42 Братанова А.В. Развитие методологии предварительного контроля за государственными программами в регионах России / А.В. Братанова. – Финансовая аналитика: Проблемы и решения. 2015. № 42. С. 23-29.

43 Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт / Р.С. Афанасьев, Н.В. Голованова − Финансовая аналитика: Проблемы и решения. 2016. №2 (284). С. 56-64

44 Рычкова И.Н., Фокина Т.В. Совершенствование подходов к системе оценки эффективности государственных программ Российской Федерации / И. Н. Рычкова, Т.В. Фокина. – Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. 2014. № 9-10. С. 64-73.

45 Бочко В.С. Развитие территорий муниципальных образований с использованием программного метода / В.С. Бочко. – Экономика региона. №1 (37). 2014. С.33-43.

46 Шаш Н.Н. Управление эффективностью государственных программ: методологические основы разработки программного бюджета / Н.Н. Шаш. – Журнал Управленец. 2015. № 1(53). С. 4-15.

47 Райзберг Б.А. Современное состояние и проблемы программно-целевого планирования и бюджетирования в России / Б.А. Райзберг. − Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2012. № 2.

48 О бюджете Северо-Енисейского района на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов [Электронный ресурс]: Решение районного Совета депутатов от 02 декабря 2014 года № 960-71. − Режим доступа: http://admse.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сущность программного бюджетирования

Таблица 12 − Подходы к определению сущности программного бюджетирования

Автор	Определение
Лунев А. Е., д. ю. н., профессор, опубликовал более 100 научных работ, в том числе рассматривал вопросы системы органов государственного управления	действия администратора по составлению проекта бюджета, организационное руководство по утверждению бюджета, действия по разработке и реализации мер, способствующих исполнению бюджета [30]
Березина Е. В., к. э. н., автор многочисленных работ по стратегическому планированию инновационного развития страны, а также трудов, направленных на рассмотрение теоретических аспектов бюджетной системы в экономике	процесс построения результативного бюджета
Братусь С. Н. является автором более 200 научных публикаций, посвященных общей теории права и гражданскому праву	процесс составления научно обоснованного плана развития государства [33]
Мошер Ф. С., ученый-экономист, автор трудов по программно-целевому бюджетированию и внедрению его в США	это апробированный в бюджетной практике подход к формированию государственных расходов, механизм повышения их эффективности, необходимость применения которого считается аксиомой
Лавров А. М., ученый-экономист, автор работ на тему бюджетной реформы в России: от управления затратами к управлению результатами	позволяет планировать, исполнять и контролировать бюджет, обеспечивая распределение бюджетных ресурсов по целям, задачам и функциям государства с учетом приоритетов бюджетной политики и

Продолжение таблицы 12

Автор	Определение
	общественной значимости ожидаемых результатов их использования [31]
Петров А. С., ученый-экономист, рассматривал вопросы планирования социально-экономического развития страны	анализ, прогнозирование, моделирование, программирование, организация исполнения бюджета [29]
Ноздрачев А. Ф., д. ю. н., профессор, автор многочисленных трудов, рассматривал государственное планирование и правовое регулирование разных отраслей хозяйствования	стимулирование администратора бюджетных средств и контроль за исполнением бюджета [28]
Лукина В. Д., к. э. н., автор работ, направленных на совершенствование программно-целевого финансирования в условиях реформирования бюджетного процесса	эффективный инструмент программно-целевого подхода к проектированию бюджета
Афанасьев М. П., д. э. н., профессор, автор многочисленных трудов, посвященных российским бюджетным реформам	это комплекс действий по исполнению бюджета [32]

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Внедрение программного бюджетирования

Таблица 13 - Основные этапы внедрения программного бюджетирования и наиболее важные результаты

Ключевые документы	Цель	Основные результаты
1995–2004 гг.		
Федеральный закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»; Бюджетный Кодекс РФ; Программа развития органов федерального казначейства на 2000–2004 годы; Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года	Определение основных подходов к организации бюджетного процесса для всех уровней бюджетной системы РФ. Законодательное закрепление, утверждение и реализация среднесрочных программ бюджетных реформ	1) формирование в Российской Федерации современной системы управления общественными (государственными и муниципальными) финансами; 2) поэтапное внедрение инструментов бюджетирования, ориентированного на результаты (приоритетные национальные проекты, доклады о результатах и основных направлениях деятельности, ведомственные целевые программы, обоснования бюджетных ассигнований, государственных (муниципальных) заданий, проектов по реализации основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года); 3) переход от годового к среднесрочному финансовому планированию (утверждению федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период в формате «скользящей трехлетки»).
2005–2008 гг.		
Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 годах; Концепция повышения	Обеспечение реструктуризации бюджетного сектора	1) формирование законодательной базы для развития новых форм финансового обеспечения государственных (муниципальных) услуг;

Продолжение таблицы 13

Ключевые документы	Цель	Основные результаты
эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006–2008 гг.		2) установление правил и процедур размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд и придание этому процессу публичности; 3) создание системы мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств федерального бюджета, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями с использованием инструментов конкурсной поддержки бюджетных реформ.
2009–2011 гг.		
Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года; Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ	Реализация долгосрочных приоритетов и целей социально-экономического развития	1) внедрение программно-целевых принципов организации деятельности органов исполнительной власти; 2) применение всех норм бюджетного законодательства в части формирования 3-летнего бюджета; переход к утверждению «программного» бюджета; 4) определение подходов к оценке эффективности государственных расходов в части программного бюджета
2012–2014 гг.		
Правила раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения; Методические указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации;	Повышение качества государственного управления и обеспечение экономического роста страны в условиях системных кризисов и высокой степени неопределенности	1) требования к системе прогнозирования и планирования расходов бюджета; 2) требования к системе мониторинга и оценки эффективности программных расходов бюджета; 3) дальнейшее развитие системы методических подходов к оценке эффективности государственных программ; 4) формирование системы, обеспечивающей полноценный прогноз бюджетов бюджетной

Окончание таблицы 13

Ключевые документы	Цель	Основные результаты
Программы Правительства РФ по повышению эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами до 2018 года; Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации»		системы Российской Федерации (процедуры разработки документов долгосрочного стратегического планирования в т.ч. отраслевые, региональные стратегии и концепции, государственные и муниципальные программы, стратегии, концепции, доктрины); 5) переход от среднесрочного к долгосрочному финансовому планированию.

ПРИЛОЖЕНИЕ С

Финансовое обеспечение муниципальной программы

Таблица 14 – Финансирование Муниципальной программы Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

Наименование программы, подпрограммы	Ответственный исполнитель, соисполнители	Оценка расходов (руб.), годы					
		2014 год	2015 год	2016 год	2017год	2018 год	Итого на 2014-2018 годы
Муниципальная программа							
Развитие культуры	Всего	91 531 829,66	132 099 060,07	121 972 477,76	118 827 811,35	118 820 311,35	583 251 490,19
	в том числе:						
	федеральный бюджет	0,00	6 800,00	7 500,00	7 500,00	0,00	21 800,00
	краевой бюджет	418 249,06	124 900,00	123 300,00	0,00	0,00	666 449,06
	районный бюджет	91 113 580,60	131 849 060,07	121 444 094,82	118 570 311,35	118 570 311,35	581 415 658,19
	внебюджетные источники	0,00	250 000,00	397 582,94	250 000,00	250 000,00	1 147 582,94
	юридические лица	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Подпрограмма 1							
Сохранение культурного наследия	Всего	24 685 821,36	37 303 187,78	30 985 965,63	29 479 961,15	29 472 461,15	151 927 397,07
	в том числе :						
	федеральный бюджет	0,00	6 800,00	7 500,00	7 500,00	0,00	21 800,00
	краевой бюджет	202 600,00	112 900,00	123 300,00	0,00	0,00	438 800,00
	районный бюджет	24 483 221,36	37 183 487,78	30 855 165,63	29 472 461,15	29 472 461,15	151 466 797,07
	внебюджетные источники	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	юридические лица	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы 14

Наименование программы, подпрограммы	Ответственный исполнитель, соисполнители	Оценка расходов (руб.), годы					
		2014 год	2015 год	2016 год	2017год	2018 год	Итого на 2014-2018 годы
Подпрограмма 2							
Поддержка искусства и народного творчества	Всего	52 475 509,97	72 384 992,46	67 253 144,99	65 180 293,98	65 180 293,98	322 474 235,38
	в том числе :						
	федеральный бюджет	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	краевой бюджет	215 649,06	12 000,00	0,00	0,00	0,00	227 649,06
	районный бюджет	52 259 860,91	72 122 992,46	66 855 562,05	64 930 293,98	64 930 293,98	321 099 003,38
	внебюджетные источники		250 000,00	397 582,94	250 000,00	250 000,00	1 147 582,94
	юридические лица	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Мероприятие							
Обеспечение условий реализации государственной программы и прочие	Всего	14 370 498,33	22 410 879,83	23 733 367,14	24 167 556,22	24 167 556,22	108 849 857,74
	в том числе :						0,00
	федеральный бюджет	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	краевой бюджет	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	районный бюджет	14 370 498,33	22 410 879,83	23 733 367,14	24 167 556,22	24 167 556,22	108 849 857,74
	внебюджетные источники	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	юридические лица	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ПРИЛОЖЕНИЕ D

Цели, целевые показатели, задачи, показатели результативности

Таблица 15 – Цели, целевые показатели, задачи, показатели результативности по основным подпрограммам и мероприятиям

Цели, задачи, показатели результатов	Единица измерения	Вес показателя результативности	Источник информации	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Цель: Создание условий для развития и реализации культурного и духовного потенциала населения Северо-Енисейского района									
Задача 1. Сохранение и эффективное использование культурного наследия Северо-Енисейского района									
Подпрограмма 1 Сохранение культурного наследия									
Процент представленных (во всех формах) музейных предметов от общего количества предметов основного фонда музея	%		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 8-нк	38	38	38	38,3	38,3	38,3
Число посетителей (индивидуальные посещения, экскурсионные посещения, мероприятия музея)	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 8-нк	7000	7000	8 000	8 000	8 000	8000
Число книговыдач	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	220 162	218 250	218 280	218 280	218 280	218280

Продолжение таблицы 15

Количество посещений	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	60 995	61 000	61 000	61 100	61 150	61 150
Увеличение доли библиотек, подключенных к сети интернет в общем количестве библиотек	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	55,5	66,6	66,6	77,7	88,8	100
Число зарегистрированных пользователей	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	7720	7725	7730	7732	7 735	7 735
Увеличение объема электронного каталога	%		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	1,8	1,9	1,9	2,0	2,1	2,2
Количество поступлений новой литературы	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	0,0	0,0	1400	2500	2500	2500
Количество книжного фонда	экз.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 6-нк	122100	122205	122205	122 205	122 205	122220

Продолжение таблицы 15

Задача 2. Обеспечение доступа населения Северо-Енисейского района к культурным благам и участию в культурной жизни									
Подпрограмма 2 поддержка искусства и народного творчества									
Количество новых постановок народного театра "Самородок"	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	3	3	4	4	4	4
Количество посетителей	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	1200	1250	1250	1300	1 350	1350
Количество посетителей культурно-досуговых мероприятий	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	63398	68200	69000	69030	69 050	69 050
Количество концертов, концертных программ, выставок и иных зрелищных мероприятий	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	755	760	760	770	780	780
Количество сеансов	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 10-крик	60	60	70	80	90	90

Продолжение таблицы 15

Количество посетителей	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 10-крик	2348	1 623	2 500	2 700	2 900	2 900
Количество клубных формирований культурно-досугового типа	ед.		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	75	77	93	93	94	94
Количество участников клубных формирований	чел		Отчет о деятельности организации культурно-досугового типа по форме № 7-нк	807	1 135	1 338	1 340	1 340	1 340
Количество систематически обучающихся учащихся	чел		Отчет о деятельности организации по форме 1-ДМШ	55	55	75	75	75	75
Количество выпускников на конец учебного года	чел		Отчет о деятельности организации по форме 1-ДМШ	8	8	7	2	20	11
Мероприятия 1 «Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия»									
Исполнение сроков предоставления форм бюджетной отчетности по всем обслуживаемым учреждениям в вышестоящие организации составит	%			100	100	100	100	100	100

Окончание таблицы 15

Соблюдение сроков предоставления отчетности	%			100	100	100	100	100	100
Своевременность сдачи планов финансово-хозяйственной деятельности по подведомственным учреждениям	%			100	100	100	100	100	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Целевые показатели и показатели результативности по Муниципальной программе

Таблица 16 − Целевые показатели и показатели результативности по Муниципальной программе Северо-Енисейского района «Развитие культуры» на 2014-2018 гг.

Цель, целевые показатели	Единица измерения	2012	2013	2014	2015	Плановый период		Долгосрочный период		
						2016	2017	2018	2019	2020
Цель: Создание условий для развития и реализации культурного и духовного потенциала населения Северо-Енисейского района										
количество посетителей культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения;	ед.	5627,61	5629	5630	5632	5634	5636	5640	5642	5645
количество посетителей платных культурно-досуговых мероприятий, организованных учреждениями культуры на 1000 человек населения	ед.	415,37	417	419	420	422	423	425	427	429
количество пользователей общедоступных библиотек на 1000 человек населения	ед.	7 717	7 720	7 725	7 730	7 732	7 735	7745	7750	7755
количество посетителей музея на 1000 человек населения	ед.	540,12	545,00	545,00	545,00	545,00	547,00	547,00	548,00	548,00
количество экземпляров новых изданий, поступивших в фонды библиотек, в расчете на 1000 жителей	ед.	224,00	327,00	332,00	334,00	336,00	337,00	339,00	340,00	342,00

ПРИЛОЖЕНИЕ F

Финансовое обеспечение на реализацию целей Муниципальной программы

Таблица 17 − Финансовое обеспечение на реализацию целей муниципальной программы Северо-Енисейского района в 2015 г.

Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятия	Утверждено ассигнований по программе, всего на 2015 год	профинансировано (тыс.руб.)	освоено (тыс.руб.)	Остаток финансирования на 31.12.2015 (тыс.руб.)	Остаток ассигнований на конец отчетного периода (тыс.руб.)	Оценка эффективности использования бюджетных ассигнований за отчетный период (%)
Муниципальная программа «Развитие культуры» (постановление администрации Северо-Енисейского района от 29.10.2013 №564-п «Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры»)						
Всего по программе:	131849,06	130287,25	130287,25	0,00	1561,81	98,82%
в том числе по подпрограммам и мероприятиям:						
Подпрограмма 1. "Сохранение культурного наследия"	37303,19	36683,92	36683,92	0,00	619,26	98,34%
Комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований и государственных библиотек городов Москвы и Санкт-Петербурга за счет средств федерального бюджета	6,80	6,80	6,80	0,00	0,00	100,00%

Продолжение таблицы 17

Проведение циклов мероприятий культурно-досугового характера	155,52	155,52	155,52	0,00	0,00	100,00%
Комплектование библиотечного фонда	644,13	644,13	644,13	0,00	0,00	100,00%
Создание информационных центров в библиотеках района	99,88	74,48	74,48	0,00	25,40	74,57%
Модернизация библиотек района	55,00	55,00	55,00	0,00	0,00	100,00%
Создание временных экспозиций и выставок	226,42	187,58	187,58	0,00	38,84	82,85%
Проведение поисково-исследовательских экспедиций	124,89	124,89	124,89	0,00	0,00	100,00%
Долевое участие в финансировании расходов по субсидии на комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований Красноярского края	36,00	36,00	36,00	0,00	0,00	100,00%
Долевое участие в финансировании субсидии на комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований и государственных библиотек городов Москвы и Санкт-Петербурга	7,50	7,50	7,50	0,00	0,00	100,00%
Капитальный ремонт здания библиотеки по ул. Ленина, 52 в гп Северо-Енисейский	6310,35	6310,35	6310,35	0,00	0,00	100,00%
Обеспечение деятельности (оказание услуг) муниципальным бюджетным учреждением «Централизованная библиотечная система Северо-Енисейского района»	17481,05	17464,57	17464,57	0,00	16,48	99,91%
Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно	185,43	183,94	183,94	0,00	1,49	99,20%
Расходы связанные со служебными командировками	97,39	70,01	70,01	0,00	27,38	71,89%
Коммунальные услуги в части оплаты теплоэнергии	1139,17	943,58	943,58	0,00	195,59	82,83%
Коммунальные услуги в части оплаты водопотребления и водоотведения	56,39	56,39	56,39	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты электроэнергии	104,93	104,93	104,93	0,00	0,00	100,00%

Продолжение таблицы 17

Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно	72,08	72,08	72,08	0,00	0,00	100,00%
Расходы связанные со служебными командировками	87,50	67,17	67,17	0,00	20,33	76,76%
Коммунальные услуги в части оплаты теплоэнергии	846,69	846,69	846,69	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты водопотребления и водоотведения	4,60	4,60	4,60	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты электроэнергии	71,30	71,30	71,30	0,00	0,00	100,00%
Расходы на проведение текущего ремонта	169,89	0,00	0,00	0,00	169,89	0,00%
Выплаты по итогам работы работникам муниципальных учреждений Северо-Енисейского района, финансовое обеспечение деятельности которых осуществляется за счет средств бюджета Северо-Енисейского района, а также межбюджетных трансфертов, поступающих в бюджет Северо-Енисейского района в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации	3083,23	2990,75	2990,75	0,00	92,48	97,00%
Подпрограмма 2. "Поддержка искусства и народного творчества"	72134,99	71582,58	71582,58	0,00	552,41	99,23%
Персональные выплаты, устанавливаемые в целях повышения оплаты труда молодым специалистам, персональные выплаты, устанавливаемые с учетом опыта работы при наличии ученой степени, почетного звания, нагрудного знака (значка)	12,00	12,00	12,00	0,00	0,00	100,00%
Гастрольная деятельность народного театра	108,90	108,90	108,90	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фестиваля «Театральная весна»	40,54	40,54	40,54	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фестиваля «Праздник Терпсихоры»	3,60	3,60	3,60	0,00	0,00	100,00%

Продолжение таблицы 17

Проведение районного фестиваля народного творчества старшей возрастной категории (35 лет и старше) «Признание»	11,42	11,42	11,42	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фестиваля славянской культуры «Славица»	44,30	44,30	44,30	0,00	0,00	100,00%
Проведение народного гуляния «День рыбака КлеВО»	138,51	138,51	138,51	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фестиваля «Хлебосольный край» к празднованию Дня металлурга в Северо-Енисейском районе	3220,47	3220,47	3220,47	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фольклорного празднества «Купальские забавы»	125,95	125,95	125,95	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного народного гуляния «Вельминская подледка»	129,99	129,99	129,99	0,00	0,00	100,00%
Проведение этнического фестиваля «СЭВЭКИ Легенды Севера»	513,58	513,58	513,58	0,00	0,00	100,00%
Проведение районного фестиваля «Тейский Шансон»	16,25	16,25	16,25	0,00	0,00	100,00%
Проведение цикла мероприятий, посвященных народным гуляньям «Открытие снежного городка»	3263,99	3253,99	3253,99	0,00	10,00	99,69%
Мероприятия на летних оздоровительных площадках	388,00	388,00	388,00	0,00	0,00	100,00%
Проведение цикла мероприятий, посвященных Дню знаний «Снова в школу»	14,40	14,40	14,40	0,00	0,00	100,00%
Проведение районной акции «Североенисейцы-фронтовикам» в рамках празднования 70-летия Победы	541,78	541,78	541,78	0,00	0,00	100,00%
Проведение мероприятий посвященных празднованию Победы в Великой Отечественной войне	2370,85	2370,85	2370,85	0,00	0,00	100,00%
Проведение мероприятий посвященных празднованию Дня России	74,48	74,48	74,48	0,00	0,00	100,00%
Обеспечение деятельности (оказание услуг) муниципальным бюджетным учреждением «Централизованная клубная система Северо-Енисейского района»	41856,93	41741,33	41741,33	0,00	115,60	99,72%

Продолжение таблицы 17

Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно	436,68	436,68	436,68	0,00	0,00	100,00%
Расходы связанные со служебными командировками	239,94	179,28	179,28	0,00	60,66	74,72%
Коммунальные услуги в части оплаты теплоэнергии	3656,44	3464,75	3464,75	0,00	191,69	94,76%
Коммунальные услуги в части оплаты водопотребления и водоотведения	64,92	64,92	64,92	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты электроэнергии	519,88	519,88	519,88	0,00	0,00	100,00%
Расходы на проведение текущего ремонта	288,73	288,73	288,73	0,00	0,00	100,00%
Расходы на приобретение горюче-смазочных материалов	245,76	245,76	245,76	0,00	0,00	100,00%
Обеспечение деятельности (оказание услуг) муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Северо-Енисейская детская школа искусств»	7407,82	7407,82	7407,82	0,00	0,00	100,00%
Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно	75,30	75,30	75,30	0,00	0,00	100,00%
Расходы связанные со служебными командировками	160,79	160,79	160,79	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты теплоэнергии	456,76	346,76	346,76	0,00	110,00	75,92%
Коммунальные услуги в части оплаты водопотребления и водоотведения	7,02	7,02	7,02	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты электроэнергии	28,28	28,28	28,28	0,00	0,00	100,00%

Продолжение таблицы 17

Выплаты по итогам работы работникам муниципальных учреждений Северо-Енисейского района, финансовое обеспечение деятельности которых осуществляется за счет средств бюджета Северо-Енисейского района, а также межбюджетных трансфертов, поступающих в бюджет Северо-Енисейского района в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации	5635,91	5571,45	5571,45	0,00	64,46	98,86%
Мероприятие 1. "Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия"	22410,88	22020,74	22020,74	0,00	390,14	98,26%
Капитальный ремонт офисного здания по ул. Фабричная, 3 в гп Северо-Енисейский	1508,09	1508,09	1508,09	0,00	0,00	100,00%
Руководство и управление в сфере установленных функций Управления культуры и молодежной политики администрации Северо-Енисейского района	17238,78	16964,94	16964,94	0,00	273,85	98,41%
Гарантии и компенсации расходов, связанных с переездом	57,50	57,50	57,50	0,00	0,00	100,00%
Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно	240,81	240,81	240,81	0,00	0,00	100,00%
Расходы связанные со служебными командировками	181,77	120,19	120,19	0,00	61,58	66,12%
Коммунальные услуги в части оплаты теплоэнергии	456,76	346,76	346,76	0,00	110,00	75,92%
Коммунальные услуги в части оплаты водопотребления и водоотведения	7,02	7,02	7,02	0,00	0,00	100,00%
Коммунальные услуги в части оплаты электроэнергии	28,28	28,28	28,28	0,00	0,00	100,00%

Окончание таблицы 17

Выплаты по итогам работы работникам муниципальных учреждений Северо-Енисейского района, финансовое обеспечение деятельности которых осуществляется за счет средств бюджета Северо-Енисейского района, а также межбюджетных трансфертов, поступающих в бюджет Северо-Енисейского района в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации	1768,05	1716,14	1716,14	0,00	51,92	97,06%
Расходы на исполнение судебных актов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджета Северо-Енисейского района по денежным обязательствам муниципальных учреждений	5,20	2,40	2,40	0,00	2,80	46,15%