

Топоева М.В.

## «НОВАЯ ЭТНИЧНОСТЬ» КАК СИМВОЛИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ?

Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова

*В статье осуществлен анализ теоретических оснований феномена «новая этничность», являющегося, в отличие от традиционного этноса, конструируемой символической общностью.*

**Ключевые слова:** этнос, «новая этничность», маркер.

Одним из их негативных последствий глобализации является исчезновение этносов как *целостности во времени и пространстве*: разрушается традиционная среда обитания, этническая культура становится экспонатом этнографических музеев или праздников, социальные функции языка сужаются до бытового. Можно констатировать, что этносов в их примордиалистском смысле уже и не осталось.

Серьезной проблемой для ученых, анализирующих сущность этноса, является то, что они, как правило, рассматривают его в статике. Однако этнос в момент возникновения - совсем не то же самое, что на взлете этнического развития или же в периоды кризиса и упадка. Реальное поведение народов в истории зависит от множества причин, но в первую очередь - от их потребностей и интересов на том или ином отрезке развития. Вполне предсказуемой реакцией на процессы универсализации являются усилия акторов в ревитализации этнических сообществ, объединенных в единых стратегических целях по их сохранению и развитию. В этих условиях именно *конструктивизм* становится востребованным национальными элитами. Они формируют не столько этносы как реально функционирующие сообщества людей, сколько предлагают новые варианты «этничности» как матрицы общественного

сознания, означающие констатацию принадлежности человека к определенному этносу или явлению культуры - к определенному этническому типу культуры.

«Этничность» как понятие разрабатывается западным научным сообществом с начала 60-х годов XX века. Зарубежные исследователи активно вводят понятие «этничность» вместо привычного для нас понятия «этнос». Это определялось не столько тем, что в западных странах классические этносы сошли с исторической арены, но главным образом необходимостью усилить интеграционные процессы по формированию наций-государств и надэтнических сообществ.

Начиная с 90-х годов, уже и российские ученые используют его в своих работах. По-видимому, замена понятия «этнос» «этничностью» и здесь определялась теми же причинами. Надо отметить, что конструктивизм был представлен и в период социализма, когда было принято решение о формировании «новой общности – советского народа», сегодня говорят о возможности принятия закона о «российской нации». Это свидетельствует только о том, что возникли новые проблемы, требующие своего осмысления. Так, необходимо определить, совпадают ли по объему маркеры и границы «этничности» и «этноса». По мнению Ф.Барта, этносы определяются, прежде всего, по тем характеристикам, которые *сами члены* группы считают для себя значимыми и которые лежат в основе их самосознания [1].

Между тем, российские исследователи, понимая сложность сохранения в условиях глобализации этнических сообществ как целостности, настаивают на необходимости учитывать их объективные характеристики (маркеры) – «единство территории, культуры, исторической судьбы» [2]. Именно на них акторы этнического возрождения делают ставки, стремясь возродить этносы как пространственно-исторические целостности.

Этнос радикально изменился сам, он вписан в новую социальную реальность, этнофоры также модифицировались: они носители глобальной, региональной, этнической и индивидуальной идентичностей. В процессе конструирования появляется так называемая «новая этничность». Она не совпадает с традиционной этничностью, последняя представляет собой органическую целостность, т.к. процесс формирования этносов связан с адаптацией к «вмещающему ландшафту» и бытию этноса в истории. «Новая этничность» *конструируется* на основе либо возрождения или даже усиления традиционных, но утрачиваемых, маркеров (например, язык, религия и пр.), либо с использованием ранее не присущих этносу явлений (национальная мода и др.). *В результате чего она носит скорее символический, а порой, и имитирующий характер.*

### **Литература**

1. Барт Ф. Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. Сб. статей/Под ред. Ф.Барта.- М.: Новое издательство. – 2006. С. 17-41.
2. Анжиганова Л.В. Эволюция мировоззрения хакасов. – Абакан: Хакасское книжное издательство. 2007. – С.13.

*Топоева Марика Викторовна*, аспирантка кафедры философии и культурологии Хакасского государственного университета им. Н.Ф.Катанова.

### **Топоева М.В.**

Khakas State University named N.F.Katanov

The article analyzes the theoretical foundations of the phenomenon of "new ethnicity", which, unlike the traditional ethnic, constructible symbolic community.

**Keywords:** ethnicity, "new ethnicity", marker