


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Д. Назаров

подпись инициалы, фамилия


«as» 05 2016г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

Назначение и производство идентификационной дактилоскопической
экспертизы.

Руководитель

 25.05.16
подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

И.Г. Иванова

инициалы, фамилия

Выпускник

 25.05.16
подпись, дата

А.С. Авдеенко

инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПАПИЛЛЯРНЫЕ УЗОРЫ: СВОЙСТВА, ТИПЫ, ПРИЗНАКИ. .	5
ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	13
ГЛАВА 3. ЭТАПЫ ПРОИЗВОДСТВА ИДЕНТИФИКАЦИОННОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	21
3.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	21
3.2. РАЗДЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	27
3.3. СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	30
3.4. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИДЕНТИФИКАЦИОННОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	39
Приложение А	43
Приложение Б	45

ВВЕДЕНИЕ

Метод идентификация человека по отпечаткам пальцев, основанный на уникальности рисунка кожи, основан на идеях англичанина Уильяма Гершеля, выдвинувшего в 1877 году гипотезу о неизменности папиллярного рисунка ладонных поверхностей кожи человека. Эта гипотеза стала результатом долгих исследований автора, служившего полицейским чиновником в Индии. Английский антрополог Френсис Гальтон добился введения дактилоскопии в качестве метода регистрации уголовных преступников в Англии в 1895 году. Разные страны мира вводили у себя дактилоскопические методы в течение следующих полутора-двух десятилетий. Одной из последних была Франция. В России дактилоскопия начала применяется с 1906 года.

В настоящее время дактилоскопия имеет большое значение для раскрытия и расследования преступлений, розыска и учета лиц, а также для установления личности неопознанного трупа. Следы папиллярных узоров, оставленные на месте происшествия, являются ценным источником криминалистической информации, поскольку по ним можно установить конкретное лицо, выявить особенности руки, оставившей след (например, отсутствие пальцев, наличие шрама), приблизительно определить возраст человека, оставившего след.

Актуальность темы исследования заключается в том, что следы рук человека по своему криминалистическому значению занимают первое место в группе следов-отображений. Объясняется это не только частотой их обнаружения на месте происшествия, но и тем, что с их помощью удается более коротким путем прийти к розыску, установлению и изобличению преступника. Результаты дактилоскопической экспертизы следов рук помогают выбору той единственной версии в массе иных, следуя которой удастся выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц.

Объектом исследования являются отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства, связанные обнаружением,

фиксацией, изъятием и исследованием следов рук. Предметом исследования являются закономерности возникновения (образования) следов рук и их использование в раскрытии и расследовании преступлений.

Целью исследования являются формирование целостного представления о дактилоскопической экспертизе следов рук и ее роли в раскрытии и расследовании преступлений. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить свойства, типы папиллярных узоров;
- описать назначение дактилоскопической экспертизы;
- раскрыть этапы производства дактилоскопической экспертизы.

Теоретической базой работы послужили труды Л.Д. Беяева, А.Ю. Бутырина, Ю.П. Голдованского, Г.П. Давыдова, А.И. Дворкина, Н.А. Корниенко, А.В. Кудрявцевой, Ю.К. Орлова, И.И. Пророкова, В.И. Титова, Л.Г. Эджубова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Практической базой работы явились материалы следственной практики, собранные во время прохождения производственной практики.

Структурно бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, приложений. В первой главе раскрываются основные типы, свойства и признаки папиллярных узоров. Во второй главе рассматриваются вопросы назначения дактилоскопической экспертизы. В третьей главе изложены этапы производства дактилоскопической экспертизы. В заключении сделаны основные выводы.

1. Папиллярные узоры: свойства, типы, признаки.

Следы папиллярных узоров пальцев рук, оставленные на месте преступления, являясь ценным источником информации о личности преступника, дают возможность раскрыть преступление даже по истечении длительного периода времени с момента его совершения.

На ладонных поверхностях кистей рук (а также на подошвенных поверхностях стоп ног) строение кожи несколько отличается от такового на других поверхностях тела.

Кожный покров человека представляет собой трехкомпонентную тканевую систему, образованную находящимися в единстве эпидермисом, дермой и подкожной жировой клетчаткой (гиподермы).

Эпидермис (от греч. еpi – над, поверх и derma – кожа) ладонной поверхности выполняет защитную функцию и имеет многослойную структуру. В основном слое эпидермиса размещены живые клетки, которые на протяжении жизни человека обладают способностью к размножению. Вновь возникшие клетки под влиянием процесса ороговения изменяют свою структуру, затем отмирают и, поднимаясь вверх, постепенно заменяют клетки вышележащих слоев, превращаются в ороговевшие чешуйки рогового слоя, которые затем отпадают¹. Эпидермис обеспечивает эластичность, прочность, а также быстрое восстановление поверхностного слоя при его повреждении.

Дерма расположена ниже эпидермиса и имеет два слоя: сетчатый и сосочковый. Первый слой состоит из плотной соединительной ткани. Сосочковый слой – совокупность возвышений, сосочков, образующих на ладонной поверхности выступающие папиллярные линии. Эти линии имеются на ладонной поверхности кистей рук и ступней ног человека. Между ними имеются углубления – бороздки².

На вершинах складок папиллярных линий между сосочками располагаются воронкообразные протоки потовых желез – поры. Именно через

¹ Голдованский Ю.П. Следы рук: Учебное пособие / Ю.П. Голдованский. – М.: ВЮЗИ МВ и ССО СССР, 1980. – С. 22

² Криминалистика: Учебник / Под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. – М.: Юрид. лит., 2004. – С. 216.

поры на поверхность кожи постоянно с различной интенсивностью выделяется следообразующее вещество, основными компонентами которого является пот и жир. Такое вещество принято называть потожировым, благодаря этому человек оставляет на предметах потожировые следы, которые можно выявлять, фиксировать, изымать и использовать в раскрытии и расследовании преступлений³.

Элементы рельефа кожного покрова ладоней обладают рядом свойств, которые определяют их криминалистическое значение. К таким свойствам относятся:

1. Индивидуальность, то есть неповторимость папиллярных узоров. Согласно криминалистическим наблюдениям, считается, что вероятность совпадения папиллярных узоров составляет 1:10010. Даже на пальцах одного человека комбинации папиллярных линий не совпадают⁴. Индивидуальность папиллярного узора, хорошо выраженная во внешнем строении, позволяет даже невооруженным глазом отличить один папиллярный узор от другого.

2. Устойчивость. Данное свойство обусловлено тем, что на протяжении жизни человека строение папиллярного узора не меняется. Сформировавшись на 3-4 месяце внутриутробной жизни, папиллярный узор до 16-18 лет исключительно увеличивается в размере. Но при этом все мельчайшие детали узора остаются неизменными. При старении человека папиллярные линии несколько сглаживаются, на коже появляются морщины, но и это не изменяет основного рисунка узора⁵. В литературе приводится пример, как английский колониальный чиновник Герниль сделал отпечатки своих пальцев в возрасте 25 лет и 82 года, т.е. с перерывом в 57 лет. При детальном исследовании отпечатков пальцев он не нашел изменений в строении узоров и папиллярных линий⁶.

³ Криминалистика: Учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2013. – С. 100

⁴ Криминалистика: Учебник / под ред. Н.П. Яблокова. – М., 2005. – С. 96.

⁵ Эджубов Л.Г. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / Л.Г. Эджубов, В.Н. Елисеев и др. – М.: Городец, Формула права, 1999. – С. 13-14.

⁶ Давыдов Г.П. Основные положения дактилоскопической экспертизы / Г.П. Давыдов. – Л.: ЛГУ, 1956. – С. 88

3. Способность к регенерации или восстанавливаемость. Это свойство предусматривает возможность папиллярного узора приобретать прежний внешний вид при повреждении верхнего слоя кожи. В практике расследования преступлений встречались случаи, когда преступники пытались удалить папиллярные узоры хирургическим путем, однако они восстанавливались. При повреждении более глубокого слоя узоры могут не восстановиться, образуя шрамы и рубцы, которые также имеют идентификационную ценность⁷.

4. Способность к неоднократному отображению. Человеческая жизнедеятельность невозможна без контакта с различными объектами. Способность к многократному отображению обусловлена отделением потожирового вещества, находящегося на ладонной поверхности руки, и последующее закрепление потожировых частиц на поверхности предметов, копирующее папиллярные линии, что в дальнейшем используется для выявления следов.

По мнению Голдованского Ю.П., индивидуальность, устойчивость признаков кожного покрова ладонной поверхности рук, отображаемость в следах дают возможность следователю установить:

- количество лиц, участвовавших в совершении преступления;
- лицо, участвовавшее в преступлении, из числа подозреваемых в его совершении;
- факт прикосновения конкретного лица к объектам, являющимся вещественными доказательствами по делу;
- лицо, совершившее расследуемое преступление (по соответствующим материалам уголовной регистрации);
- патолого-анатомические, возрастные и функциональные особенности лица, оставившего следы на месте преступления;
- личность погибшего по неопознанному трупу;
- факт совершения нескольких преступлений одним и тем же лицом;

⁷ Криминалистика: Учебник /под. ред. Д. Н. Балашова, Н. М. Балашова, С.В. Маликова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 61.

- последовательность и содержание действий преступника на месте происшествия;
- причинную связь между возникновением следов и действиями преступника в процессе совершения преступления⁸.

Изучение папиллярных узоров имеет целью выявить, с одной стороны, различия, позволяющие отличить узор конкретного человека от узоров всех остальных людей, и, с другой стороны, общее, что позволяет объединить узоры в типы и виды.

Дифференциация папиллярных узоров на типы имеет важное значение в дактилоскопии. Если бы не было четко разработанной системы классификации, то затруднительно было бы аккумулировать данные о папиллярных узорах людей и тем более создавать дактилоскопические учеты, которые в настоящее время эффективно используются для раскрытия преступлений⁹.

Основанием для разделения папиллярных узоров на типы является рисунок центральной зоны. В зависимости от количества потоков папиллярных линий и формы внутреннего рисунка дельты различают три основных типа папиллярных узоров:

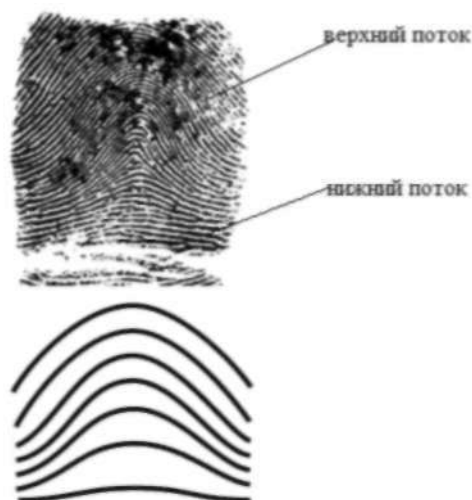
1. Дуговые узоры (рисунок 1).

Дуговые узоры являются наиболее простыми по своему строению и встречаются примерно у 5% людей. Такой узор состоит из двух потоков непересекающихся папиллярных линий - верхний (периферийный) и нижний (базисный), которые берут начало у одного бокового края пальца и идут к другому, образуя внутреннюю дугу, выгибающуюся в сторону верхнего потока. В дуговых узорах отсутствует внутренний рисунок и дельта.

⁸ Голдованский Ю.П. Следы рук: Учебное пособие / Ю.П. Голдованский. – М.: ВЮЗИ МВ и ССО СССР, 1980. С. 24

⁹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. – М.: Юрид. лит., 2004. – С. 126.

Рисунок 1. Дуговой узор¹⁰

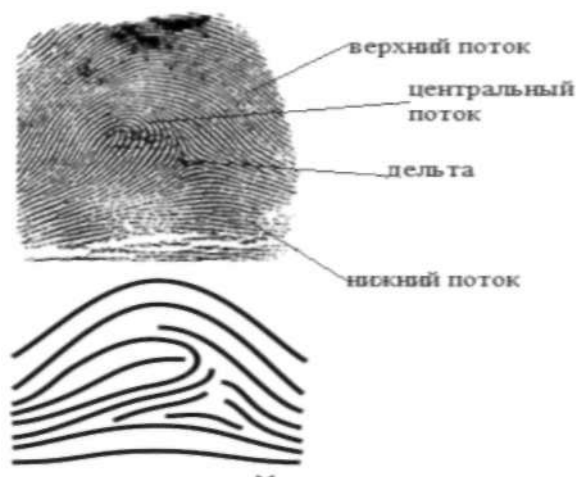


2. Петлевые узоры (рисунок 2).

Петлевой узор образован тремя потоками папиллярных линий – верхний (периферийный), центральный, нижний (базисный). Нижний поток начинается у одного края узора и пересекает его до противоположного края. Верхний поток начинается у одного края, восходит к ногтевому краю и заканчивается на противоположной стороне узора внизу. Центральный поток, начинаясь у одного края фаланги, возвращается к тому же краю, образуя в середине узора петлю. Петля имеет головку (самая вогнутая часть петли), ножки и открытую часть. В зависимости от расположения ножек петель выделяют радиальные (ножки петель направлены к мизинцу) и ульнарные (ножки петель направлены к большому пальцу) петлевые узоры. Место, в котором все три потока папиллярных линий сходятся, именуется дельта. В петлевом узоре имеется только одна дельта. Такой узор встречается примерно в 65% от общего числа папиллярных узоров.

¹⁰ См.: Шлыков Д. Эксперт-криминалист [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.expert-kriminalist.ru/readers/dakto_readingroom/details/30/

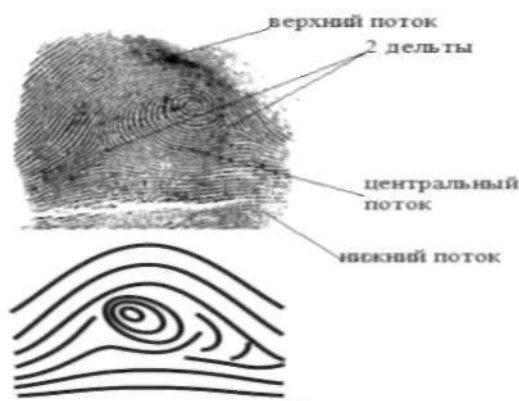
Рисунок 2. Петлевой узор¹¹



3. Завитковые узоры (рисунок 3).

Завитковый узор образован тремя потоками папиллярных линий – верхний (периферийный), центральный, нижний (базисный). Нижний и верхний потоки располагаются аналогично петлевому узору. Центральный поток полностью замкнут между верхним и нижним потоками. Внутренний рисунок завитковых узоров может быть образован папиллярными линиями в виде овалов, кругов, спиралей, петель или их сочетанием. Особенностью данного узора является наличие двух дельт, расположенных слева и справа от внутренней части узора. Встречаемость завиткового узора составляет 30%.

Рисунок 3. Завитковый узор¹²



¹¹См.: Шлыков Д. Эксперт-криминалист [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.expert-kriminalist.ru/readers/dakto_readingroom/details/30/

¹²См.: Шлыков Д. Эксперт-криминалист [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.expert-kriminalist.ru/readers/dakto_readingroom/details/30/

Существует несколько переходных типов папиллярных узоров, которые в полной мере не могут быть отнесены ни к одному из указанных выше типов, они находятся как бы между типами: ложно-дуговой петлевой; ложно-завитковый дуговой; ложно-завитковый петлевой, завитковый узор особой формы¹³.

Каждый из трех основных типов узоров подразделяется на несколько видов.

Признаки строения папиллярных узоров подразделяются на общие и частные. К общим признакам папиллярного узора относятся:

1. тип и вид папиллярного узора;
2. направление и крутизна потоков папиллярных линий;
3. строение дельты;
4. строение центрального рисунка узора;
5. взаиморасположение дельт и др.

Частные признаки папиллярного узора представляют собой особенности строения отдельных папиллярных линий. Корниенко Н.А. в своей работе указывает, что иногда частные признаки папиллярных линий называют детальными, а в последнее время минуциями¹⁴. К таким признакам относят:

1. начало и окончание папиллярных линий;
2. слияние-разветвление (длина папиллярных линий превышает 5 мм);
3. крючок – ответвление папиллярной линии в сторону не более 5 мм;
4. мостик – соединение двух папиллярных линий короткой, длина которой не более 3 мм;
5. глазок – образуется разветвлением папиллярной линии с последующим ее слиянием (длина не должна превышать 3 мм);
6. фрагмент – короткая папиллярная линия, длина которой от 2 до 5 мм;

¹³ Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций / С.С. Самищенко. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 17.

¹⁴ Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике / Н.А. Корниенко. – СПб: Питер, 2001. – С. 48.

7. точка – часть папиллярной линии, длина которой ориентировочно составляет ее ширину.

Рисунок 4. Частные признаки папиллярных узоров¹⁵



Частные признаки не рассматриваются отдельно друг от друга, а оцениваются в совокупности. У каждого объекта такая совокупность индивидуальная. Индивидуальная совокупность частных признаков предполагает:

- сочетание или комбинацию частных признаков (такая комбинация является неповторимой);
расположение частных признаков по площади узора;
взаимное расположение частных признаков;
особенности строения частных признаков.

Идентификационная значимость частных признаков определяется частотой их встречаемости.

2. Назначение дактилоскопической экспертизы

Процесс назначения дактилоскопической экспертизы состоит из следующих этапов:

- принятие решения о назначении дактилоскопической экспертизы;
- выбор экспертного учреждения;
- отбор объектов (сбор материалов), необходимых для производства экспертизы;
- определение задания эксперту, формулирование вопросов;
- вынесение постановления о назначении дактилоскопической экспертизы¹⁶.

Решение вопроса о назначении по делу дактилоскопической экспертизы требует учета следующих обстоятельств:

1. Необходимости получения по делу нового источника доказательств, если достоверное установление искомого факта с помощью других средств доказывания невозможно, а имеющиеся в деле доказательства вызывают сомнения в их полноте, достоверности или же противоречат друг другу¹⁷.

2. Относимости к делу тех фактических данных, установление которых возможно путем экспертного исследования.

3. Невозможности решения интересующих следователя вопросов путем проведения других следственных действий.

4. Современных возможностей дактилоскопической экспертизы по исследованию следов кожного покрова человека для установления искомых фактических данных.

При выборе экспертного учреждения для проведения дактилоскопической экспертизы следователю необходимо иметь представление о структуре экспертных учреждений и возможностях каждого из них¹⁸.

¹⁶ Чельшева О.В. Назначение и производство судебных экспертиз: Учебное пособие / О.В. Чельшева. – СПб, 2010. – С. 18.

¹⁷ Лифшиц Е.М. Назначение и производство экспертиз: Учебное пособие / Е.М. Лифшиц, В.А. Михайлов. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977. – С. 37.

¹⁸ Приказчиков В.П. Подготовка и назначение экспертиз: Учебно-методическое пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. – С. 9.

При выборе судебно-экспертного учреждения, конкретного эксперта следует руководствоваться положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». На основании положений ст. 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы. На основании положений ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Для правильного выбора эксперта следователю необходимо решить следующие вопросы.

- специалиста какой отрасли знаний необходимо выбрать.
- где может находиться такой специалист.
- какими качествами он должен обладать.
- как обеспечить условия для успешной работы этого специалиста.

Назначению дактилоскопической экспертизы предшествует сбор объектов экспертизы, закрепленных в материалах дела и предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством в качестве источников информации.

По процессуальному значению объекты судебной экспертизы делят на:

- объекты вещественные доказательства;
- объекты-образцы для сравнительного исследования;
- материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету

экспертизы¹⁹.

Что касается объектов, то к ним предъявляются следующие требования:

1. С момента их изъятия и до момента представления эксперту они должны храниться с соблюдением правил, исключающих их изменение, повреждение или утрату.

2. Объекты должны быть правильно упакованы, опечатаны, снабжены всеми необходимыми подписями следователя, понятых.

3. В постановлении о назначении экспертизы (а также на упаковке объектов) должны быть указаны сведения, касающиеся обстоятельств обнаружения, фиксации, изъятия исследуемых объектов и образцов²⁰.

Предметом дактилоскопической экспертизы является установление на основе специальных познаний в сфере судебной дактилоскопии и криминалистической техники лица, оставившего отпечатки пальцев на месте происшествия, а также времени, условий следообразования и других обстоятельств²¹.

Результативность дактилоскопической экспертизы во многом зависит от того, насколько умело и эффективно следователь применит технические средства обнаружения, фиксации и изъятия следов и правильно отберет образцы для сравнительного исследования.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ образцы для сравнительного исследования изымаются у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего на основании постановления следователя. В постановлении обосновывается необходимость получения образцов, указываются их вид, фамилия, имя, отчество и процессуальное положение лица, у которого они изымаются.

В качестве примера можно привести постановление о получении образцов для сравнительного исследования по уголовному делу № 26021078, в

¹⁹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2009. – С. 31.

²⁰ Приказчиков В.П. Подготовка и назначение экспертиз: Учебно-методическое пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. – С. 10.

²¹ Беляев Л.Д. Назначение и производство дактилоскопических экспертиз / Л.Д. Беляев и др. – М., 1976. – С.10.

котором было указано: «Настоящее уголовное дело возбуждено 12.01.2016 года по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что 10.01.2016 года в период времени с 07 часов 00 минут до 08 часов 00 минут М. незаконно проник в комнату № 5 по ул. 26 Бакинских комиссаров и, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил имущество, принадлежащее И. и К., причинив последним значительный материальный ущерб. В ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты следы пальцев рук. В настоящее время для установления того, кем были оставлены данные следы рук, имеется необходимость в получении у М. образцов отпечатков пальцев рук»²².

Получение сравнительных образцов, в том числе и дактилоскопических, оформляется протоколом. В протоколе должно быть указано процессуальное положение, фамилия, имя, отчество лица, у которого получен образец, какие именно получены образцы и как они упакованы. Так, в протоколе получения образцов для сравнительного исследования по уголовному делу № 26027320 было указано: «У обвиняемого Д. получены следующие образцы: следы рук на лист бумаги, который упакован в бумажный конверт, опечатанный биркой с красной печатью: СО по Ленинскому району ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, на бирку нанесена пояснительная надпись: следы рук обвиняемого Д.»²³.

При получении для сравнительного исследования образцов отпечатков пальцев рук используется черная типографская краска, резиновый валик, стеклянная или пластмассовая пластинка. Краска наносится на палец с помощью валика либо путем прокатки пальца по предварительно окрашенной с помощью валика пластинке с последующим прокатыванием пальца по бумаге²⁴.

После этого с окрашенного пальца получают отпечаток на бланке дактилокарты (рисунок 5).

²² Уголовное дело № 26021078 // Находится в производстве следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

²³ Уголовное дело № 26027320 // Находится в производстве следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

²⁴ Кобзарь С.И. Организация назначения криминалистических экспертиз и использования их результатов в расследовании преступлений: Учебное пособие / С.И. Кобзарь. – Луганск: РИО ЛГУВД, 2007. – С. 250.

Рисунок 5. Образец дактилокарты²⁵

Регистрационный номер _____ (Личный номер, номер) _____ (пол) _____ Вид дактилокарты: Регистрационная _____

Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____ Дата _____

Гражданство ТАДЖИКИСТАН Место рождения ТАДЖИКИСТАН ВАСУЛОВСКИЙ Р-О

Родился в 31-м марта 1988 г. Окружающая обстановка _____

Сведения о регистрации по месту жительства ТАДЖИКИСТАН ВАСУЛОВСКИЙ Р-О, П. КОСЛА 92 (месту пребывания): _____

ПРАВАЯ РУКА

1. Большой	2. Указательный	3. Средний	4. Безымянный	5. Мизинiec

ЛЕВАЯ РУКА

6. Большой	7. Указательный	8. Средний	9. Безымянный	10. Мизинiec

КОНТРОЛЬНЫЕ ОТПИСКИ

Большой (левая рука)	Большой (правая рука)

Левая рука Правая рука

Штамп: Дактилоскопическая экспертиза, 43 20 128-83 05 25.07.1998 г. СТ. № 2, М. 100.

Одним из этапов назначения дактилоскопической экспертизы является постановка вопросов эксперту. Дактилоскопическая экспертиза решает две группы вопросов: диагностические и идентификационные.

К диагностической группе относятся вопросы, связанные с характеристиками следов и определением механизма их образования. Могут фигурировать и вопросы, которые относятся к установлению обстоятельств оставления самих следов (например, о месте проникновения в помещение лиц, оставивших следы, их числе; давности следов; о механизме их образования; какой рукой, каким образом они оставлены; о некоторых физических признаках

²⁵ См.: Пугач в Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронина. – М.: Академия МВД РУЗ, 2012. – С. 195.

лица, оставившего следы, в частности, о строении его кисти – отсутствие пальца, фаланги, наличие шрамов, заболеваний кожи)²⁶.

Ниже приводится примерный перечень диагностических вопросов:

- Имеются ли на представленном объекте следы пальцев рук (папиллярных узоров)?
- Пригодны ли следы пальцев рук (папиллярных узоров) для идентификации?
- Каким пальцем какой руки оставлены следы?
- В результате каких действий (касание, нажим, захват) оставлены данные следы?
- Как давно оставлены следы рук?
- Каков пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы?

Ко второй группе относятся идентификационные вопросы. В качестве примера можно привести следующие:

- Принадлежат ли следы рук одному или нескольким лицам?
- Не оставлены ли данные следы рук конкретным лицом (лицами)?

В постановлении о назначении дополнительной дактилоскопической судебной экспертизы по уголовному делу № 26022656 были поставлены следующие вопросы: «Имеются ли на представленных дактилопленках следы рук? Если да, то пригодны ли представленные следы рук для исследования; принадлежат ли данные следы рук на двух светлых дактопленках обвиняемому Г.»²⁷.

Назначение дактилоскопической экспертизы, в соответствии со ст. 195 УПК РФ, предполагает вынесение постановления следователя, которое вместе с собранными на месте происшествия следами и предметами направляется в экспертное учреждение.

²⁶ Беляева Л.Д. Назначение и производство криминалистических экспертиз. Пособие для следователей и судей / Л.Д. Беляева, Ю.Ц. Вол, Ю.Ф. Воронин, А.А. Гусев и др. – М.: Юрид. лит., 1976. – С. 18.

²⁷ Уголовное дело № 26022656 // Находится в производстве следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы обычно состоит из следующих частей:

Вводная часть: дата, время, место вынесения постановления; должность и фамилия следователя; номер уголовного дела; фамилия и инициалы обвиняемого по факту; статья УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело.

Описательная часть: фабула дела, выявленные следы, время, место, условия их изъятия; основания для назначения экспертизы; обстоятельства, которые должны быть исследованы в ходе экспертизы.

Резолютивная часть: решение следователя о назначении экспертизы; ее вид, экспертное учреждение или эксперт, которому она поручается; перечень вопросов эксперту; перечень направляемых материалов; предложение руководителю экспертного учреждения предупредить назначаемого им эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Постановление печатается в двух экземплярах: первый передается в уголовное дело с подписью лица, которому вручены все объекты; второй экземпляр вместе с объектами – эксперту²⁸. Пример постановления о назначении дактилоскопической экспертизы по уголовному делу № 26026040 представлен в приложении А.

При назначении дактилоскопической экспертизы следователь должен ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении такой экспертизы, о чем составляется протокол ознакомления. Обвиняемый вправе ходатайствовать об отводе эксперта, о назначении определенного эксперта, о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, а также присутствовать с разрешения следователя при производстве исследований и давать объяснения.

Одним из наиболее распространенных нарушений при назначении экспертизы можно назвать несвоевременное ознакомление подозреваемого (обвиняемого), его защитника с постановлением о производстве судебной

²⁸ Приказчиков В.П. Подготовка и назначение экспертиз: Учебно-методическое пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. – С. 8-9.

экспертизы. Обычно следователи делают это уже после получения результатов экспертизы.

Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указал, что ознакомление с постановлением о производстве судебной экспертизы обязательно до ее проведения (п. 9). Иначе нарушаются процессуальные права подозреваемого или обвиняемого ходатайствовать об отводе эксперта, о постановке дополнительных вопросов, проведении экспертизы в определенном учреждении и т.д.²⁹.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2.

3. Этапы производства идентификационной дактилоскопической экспертизы

Можно выделить следующие особенности производства идентификационной дактилоскопической экспертизы:

- характер поставленных вопросов ориентирует эксперта в целенаправленном использовании микро- и макропризнаков кожного покрова, и возможностях такого использования; акцентирует его внимание на микро- и макропризнаках определенных участков кожного покрова рук человека, и достижениях криминалистической науки в конкретных видах исследований следов кожного покрова рук человека, позволяющих или не позволяющих дать ответы на поставленные вопросы;

- знакомство с обстоятельствами дела, описанными в постановлении, позволяет эксперту предварительно представить картину образования следов и возможности отображения при этом признаков микрорельефа, а также о возможных потерях дактилоскопической информации в следах, с помощью использования определенных средств и методов их выявления, фиксации, изъятия, а также особенностей хранения объектов со следами;

- недостаточные объемы и информационная обстоятельность описанных в постановлении фактов дела ставят перед экспертом вопрос о необходимости получения в дальнейшем дополнительных материалов и сведений, подлежащих изучению при производстве экспертизы;

- информация, касающаяся обстоятельств выявления, изъятия и хранения следов, в некоторых случаях влечет необходимость незамедлительной фиксации следов во избежание частичной потери отобразившихся в них микропризнаков;

- в том случае, если следы поступили на экспертизу откопированными на дактилопленку или липкую ленту, особую ценность представляет информация об объектах, на которых они были обнаружены: вид объектов, их

положение в обстановке места происшествия, характер поверхности, положение и взаимное расположение следов на объекте³⁰.

Производство идентификационной дактилоскопической экспертизы производится в три этапа:

- 1) предварительное исследование;
- 2) детальное исследование, которое в свою очередь делится на стадии: раздельное исследование и сравнительное исследование;
- 3) оформление результатов исследования, включающее их оценку.

3.1. Предварительное исследование.

Предварительное исследование – это первый этап производства идентификационной дактилоскопической экспертизы. Цель предварительного исследования заключается в изучении следа для решения вопроса его пригодности к исследованию, исходя из площади следа³¹.

Задачи предварительного исследования:

- 1) собрать необходимую информацию для определения пригодности следа к изучению;
- 2) установить каким пальцем какой руки был оставлен след.

Очень важным моментом является выяснение времени, когда были изъяты следы, и сколько времени прошло с момента их изъятия.

Определение данного времени, выясняется с учетом:

1. Неизменности строения папиллярного узора пальцев рук человека. Это связано с изменениями кожи, такими как старение, травматизм.
2. Сохранности следов. Сохранность следов зависит от многих факторов: состава вещества следа, характера поверхности, на которой был оставлен след, и др. Во многих случаях сохранность следов зависит от сохранности объекта, на котором были оставлены следы.

³⁰ Пугач в Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронина. – М.: Академия МВД РУЗ, 2012. – С. 177.

³¹ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1990. – С. 210.

3. Сохранности материалов, с помощью которых изъяты отпечатки пальцев рук. Процесс изъятия отпечатков пальцев рук регулируется некоторыми правилами, к примеру, отпечатки пальцев следует изымать с помощью черной типографской краски на белой бумаге, имеющей специальные синтетические добавки (дактилокарте).

4. Технического и программного состояния носителей математической модели папиллярных узоров в автоматизированных системах³².

Предварительный этап начинается с ознакомления эксперта с постановлением о назначении судебной дактилоскопической экспертизы. Постановление выносится следователем в соответствии со ст. 195 УПК РФ. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт получает дактилоскопические образцы для сравнительного исследования на основании протокола о получении образцов.

Для производства экспертизы обычно эксперту направляются следующие материалы:

- 1) постановление о назначении судебной дактилоскопической экспертизы;
- 2) дактилоскопическая карта подозреваемого (если круг проверяемых лиц определен);
- 3) предметы, дактилоскопические пленки со следами рук, изъятыми с места происшествия, а также другие материалы необходимые для проведения экспертизы.

Так, при назначении дополнительной дактилоскопической судебной экспертизы по уголовному делу № 26025130 в распоряжение эксперта были предоставлены следующие материалы: «Копия постановление о назначении дополнительной дактилоскопической судебной экспертизы, 1 бумажный конверт в опечатанном виде с одним следом пальца руки, 1 дактокарта

³² Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития: Курс лекций / С.С. Самищенко. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 317.

обвиняемого А. в 1 конверте, копия заключения эксперта № 64 от 24.01.2016»³³.

На предварительном исследовании эксперт решает следующие задачи:

- изучает обстоятельства происшествия; выясняет каким способом и где были изъяты следы, с каких предметов и когда они изъяты, сколько времени прошло с момента их изъятия до представления следов на экспертизу;

- уясняет поставленные перед ним вопросы (определяет экспертное задание);

- устанавливает соответствие объектов представленных на экспертизу, с их перечнем, указанным в постановлении, определяет характер упаковки, ее сохранность, а также наличие пояснительных надписей на упаковке об обстоятельствах происшествия, а также их соответствие обстоятельствам, указанным в постановлении.

Прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения³⁴. Также упаковка должна обеспечить сохранность следов, а именно:

1) Целостность и не нарушение упаковки. Этот фактор влияет на сохранность самих объектов дела, находящихся в упаковке. При соблюдении следователем правил упаковки объектов, объекты находящиеся внутри упаковки не только сохраняют свой исходный вид, но и исключается их случайная или умышленная порча.

2) Сохранность упаковки объектов. Особое значение уделяется положению объектов в упаковке, их обособленности друг от друга, надежности крепления, их соответствия указанному состоянию в постановлении, а также изменениям, произошедшим в процессе упаковки, хранения и транспортировки

³³ Уголовное дело № 2605130 //Находится в производстве следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

³⁴ Приказ МВД России от 29.06.2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – № 191. – 30.08.2005 года.

объектов. При обнаружении экспертом факта нарушения сохранности объектов, им вносится запись об этом в заключение. Если же действия потранспортировке, хранению и упаковке привели к потере объектов, либо самих следов рук, то экспертом составляется специальный протокол³⁵.

На этапе предварительного исследования эксперт уясняет поставленные перед ним вопросы, а также вопросы, которые необходимы для выяснения обстоятельств образования следов. Вопросы формируются в логической последовательности.

При осмотре отпечатков рук эксперт определяет:

- род и вид объекта;
- объект, на котором были обнаружены следы;
- материал, из которого изготовлен объект;
- строение поверхности, на которой оставлены следы;
- методы исследования;
- способы фиксации следов;
- варианты преобразования следов³⁶.

После осмотра следов пальцев рук производится фотосъемка объектов, а именно упаковки объектов, представленных на экспертизу, внешнего вида объектов, следов, в которых имеются папиллярные линии. Фотосъемка объектов производится для сравнительного этапа экспертизы либо с целью учета.

Правила фотосъемки следов пальцев рук:

- 1) видимые следы фотографируются без окрашивания;
- 2) фотосъемка должна быть детальной;
- 3) при наличии группы следов, фотосъемка проводится всей группы, а затем каждый по отдельности (масштаб изображения от 1:1 до 5:1).

³⁵ Пугач в Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронина. – М.: Академия МВД РУЗ, 2012. – С. 178-179.

³⁶ Пугач в Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронина. – М.: Академия МВД РУЗ, 2012. – С. 197.

4) не допускается зеркальное отображение следов пальцев рук на фотографии.

Методы, используемые для получения качественных снимков:

- макрофотография;
- контрастная фотография;
- инфракрасная фотография;
- ультрафиолетовая фотография.

При фотосъемке объектов также используются осветительные приборы и сложные схемы освещения, для получения ярких и четких фотоснимков.

Приемы фотосъемки при помощи освещения:

- проходящий свет;
- отраженный;
- «блуждающий»;
- теневой³⁷.

Прием проходящего света целесообразно применять, когда следы пальцев рук находятся на прозрачных или полупрозрачных объектах, подбирая при этом светлый либо темный фон с разным освещением. Иногда для более четкого отображения следов пальцев рук следует окурить следы парами йода или специальными порошками.

На предварительном этапе определяется четкость, полнота, а также выраженность папиллярного узора в следе.

Методика определения пригодности следов пальцев рук:

1) определение центра узора, при прорисовке площади круга, радиус которого равен 7 мм, с помощью данного метода на стадии отдельного исследования определяется тип папиллярного узора следа пальцев рук;

2) оценка уровня помех, таких как четкость и полнота следа.

³⁷ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: КГУ, 1990. – С. 170.

При определении нечеткости следа, и если папиллярные линии не просматриваемы, то следует сделать вывод о непригодности следа для экспертизы.

3.2. Раздельное исследование.

Раздельное исследование – стадия детального этапа экспертизы, предполагающая полное, подробное, исчерпывающее исследование совокупности следов и их признаков.

При раздельном исследовании у каждого из объектов анализируются их идентификационные поля, выделяются идентификационные признаки, совокупность которых должна быть достаточной для последующего исследования³⁸.

В процессе раздельного исследования следов эксперт устанавливает:

- каким именно участком кожного покрова руки был оставлен данный след;
- какова четкость отображения общих и частных признаков рельефа кожного покрова в следе;
- какого уровня признаки отобразились в следе.

Значительную роль в облегчении поиска соответствующего следу отпечатка руки на дактилокарте оказывает предварительное определение, каким участком руки оставлен след (каким пальцем).

Наиболее характерные признаки, указывающие на палец и руку, оставившие след:

1) размеры следов, с их помощью практически всегда можно определить пальцем или ладонной поверхностью руки оставлен след и, кроме того, след большого пальца несколько шире следов других пальцев рук;

2) форма следов:

- большого и мизинца – ближе к овалу;
- среднего и безымянного – ближе к прямоугольнику;

³⁸ Криминалистика: Учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2013. – С. 45.

- указательного – овальная, со скосом по отношению к основной оси узора;

3) наклон оси узора: вправо – характерно для левой руки и наоборот;

4) раскручивание спирали в завитковом узоре: против часовой стрелки – правая рука, по часовой стрелке – левая рука;

5) в следах захвата большого пальца правой руки и указательного, безымянного, среднего и мизинца левой руки отображается в основном правая дельта, а в остальных пальцах рук – наоборот³⁹.

Для подробного и более полного изучения следов на стадиираздельного исследования необходимо усилить их контрастность, простым и эффективным приемом окуривания парами йода.

Установление четкости и содержательности возможно при определении общих признаков папиллярного узора:

1) тип узора;

2) вид узора;

3) число линий между определенными точками узора, например между центром и дельтой;

4) взаиморасположение частей или элементов узора относительно друг друга;

5) направление и степень крутизны потоков папиллярных линий;

6) величина узора (расстояние между папиллярными линиями).

Алгоритм определения соответствия типу узора:

а) дуговому, состоящему из двух потоков папиллярных линий. Один поток расположен внизу, вдоль основания фаланги и состоит из прямых или слегка приподнятых линий. Папиллярные линии другого потока начинаются от одного бокового края пальца, поднимаются вверх и образуют дугу, спускаются к другому ее краю;

б) петлевому, который образуется тремя потоками папиллярных линий: нижний и верхний потоки соответствуют дуговому узору, а линии

³⁹ Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. – М.: Инфра-М, 2006. – С. 35.

центрального потока как бы исходят от одной боковой стороны пальца, приподнимаются вверх, изгибаются полудугой и затем возвращаются на ту же сторону пальца. Место расхождения двух ближайших к центральному узору папиллярных линий нижнего и верхнего потока называется дельтой. Если ножка петли обращена к мизинцу, то петлевой узор является ульнарным, к большому пальцу – радиальным;

в) завитковому, характеризующемуся также тремя потоками папиллярных линий. Верхний и нижний потоки, по конфигурации напоминающие дуговой узор, полностью охватывают центральный, который образует круги, спирали, петли-спирали, систему петель, огибающих одна другую. Завитковый узор имеет две дельты;

г) нетипичному, не относящемуся ни к одному из вышеперечисленных типов⁴⁰.

После исследования общих признаков экспертом изучаются частные признаки, т.е. детали строения папиллярного узора.

Исследование экспертом частных признаков производится последовательно. Началом исследования может стать дельта, центр или какой-нибудь другой специфический признак. На фотоснимке частный признак отмечается иглой, затем производится оценка всей совокупности установленных признаков. Количество частных признаков вместе с их описанием является основой для вывода об индивидуальности объекта экспертизы.

Индивидуальность папиллярных узоров проявляется во взаимном расположении признаков и других элементов структуры папиллярного узора, таких как дельта, центр, радиус, и др.⁴¹

В процессе определения количества признаков эксперт может столкнуться с проблемой отсутствия признака либо их недостаточности для идентификации личности. При данном явлении требуется более тщательное

⁴⁰ Осмотр места происшествия: Практическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. – М.: Юрист, 2001. – С. 39-40.

⁴¹ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1990. – С. 195.

изучение характеристик признака. Встречаются следы, в которых отобразилось всего несколько частных признаков папиллярных узоров. В этом случае изучается микрорельеф папиллярных линий и при наличии в нем комплекса индивидуальных особенностей делается вывод: «След пригоден для идентификации личности при исследовании микрорельефа папиллярных линий»⁴².

Таким образом, общие признаки не могут служить в качестве основы для отождествления узоров, но необходимы для разделения узоров на группы. Частные признаки, в свою очередь, не подлежат ручной групповой классификации папиллярных узоров, но позволяют сделать вывод о тождестве⁴³.

3.3 Сравнительное исследование.

Сравнительное исследование – стадия детального этапа экспертизы, которая проводится путем сравнения следов между собой и с отпечатками рук на дактилокарте.

Только путем сравнительного исследования можно выявить, что совпадает в строении папиллярных узоров, отражаемых следами и отпечатками, чем они отличаются друг от друга. Необъяснимые механизмом следообразования и повреждениями пальцев различия являются основой вывода о том, что след и отпечаток оставлены разными пальцами⁴⁴.

При сравнении следов между собой следует учитывать степень изогнутости папиллярных линий, направление ножек петель и их строение, строение центра узора, число папиллярных линий между центром узора и дельтой и другие признаки. Кроме общих признаков папиллярного узора необходимо выделить 5-7 частных признаков в центре узора, в зоне дельты или ином участке следа. Строение узора в избранном участке подвергнуть

⁴² Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. – М.: Инфра-М, 2006. – С. 43.

⁴³ Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций / С.С. Самищенко. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 343.

⁴⁴ Титов В.И. Научные основы и методика дактилоскопической экспертизы: Учебное пособие / В.И. Титов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. – С. 63.

тщательному анализу, если есть необходимость – зарисовать, а при наличии фотоснимков – разметить. Данный материал используется в качестве сравнительного при дальнейшем исследовании⁴⁵.

И.И. Пророков рекомендует при проведении сравнительного исследования соблюдать следующие условия. Для обоснования вывода о том, кем оставлен след, необходимо установить не только совпадение общих и частных признаков кожного узора, которым образован след и оставлен отпечаток, но и выяснить, что на всей площади идентификационного поля нет ни одного несовпадающего существенного признака. Если «...для вывода о тождестве необходимо совпадение совокупности признаков, индивидуализирующих данный объект, то для доказательства отсутствия тождества достаточно различия хотя бы одного из них, если это различие касается существенных признаков»⁴⁶.

Для методически правильного проведения сравнительного исследования требуется соблюдать три важнейших условия:

1. Сравнительное исследование должно быть полным. Сравнить необходимо все детали узора, отображенного в следе, когда в процессе сравнения не обнаруживаются существенных различий. Иными словами нельзя ограничиваться сравнением только части признаков, полагая, что если совпадают они, а количество их значительно больше (10 и более), то автоматически должны совпасть и все остальные.

2. Совпадения должны быть реальными, а не мнимыми.

Совпадающими следует признавать только такие детали, которые в обоих сравниваемых узорах действительно одинаковы как по положению в узоре, которое можно проверить, так и по особенностям строения с учетом их естественно допустимых изменений. Определяя положение детали в узоре, нельзя поэтому пользоваться сугубо ориентировочными критериями, например,

⁴⁵ Титов В.И. Научные основы и методика дактилоскопической экспертизы: Учебное пособие / В.И. Титов. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. – С. 75.

⁴⁶ Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов (трасологические исследования) / И.И. Пророков. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1980. – С. 52.

считать количество папиллярных линий между нею и другой деталью примерно одинаковым, хотя точно установить его в одном из сравниваемых узоров в силу тех или иных причин бывает невозможно.

3. Сравнительное исследование должно быть двусторонним. Установленные в процессе сравнения следа с отпечатком совпадающие детали строения их папиллярных узоров свидетельствуют о том, что в отпечатке имеются такие же детали, как и в следе, и индивидуальную совокупность они будут образовывать лишь тогда, когда на сопоставляемых участках не будет обнаружено различающихся признаков⁴⁷.

Алгоритм проведения сравнительного исследования:

- 1) установление совпадения или различия интенсивности папиллярных линий;
- 2) изучение общих признаков;
- 3) изучение частных признаков, начиная с наиболее четких;
- 4) сравнение взаимного расположения признаков.

Интенсивность измеряется числом папиллярных линий на отрезке в 0,5 см. Выделяют следующие виды интенсивности:

- малая (до 8 линий);
- средняя (9 линий);
- высокая (более 10-ти линий).

В первом пункте возможны две ситуации: полное совпадение интенсивности папиллярных линий свидетельствует о том, что следы принадлежат одному и тому же лицу, а различие – наоборот.

Не редко встречаются такие ситуации, когда в следе отображаются не все, а только часть признаков. В таких случаях эксперт устанавливает совпадения или различия по имеющимся признакам.

В третьем пункте алгоритма проведения сравнительного исследования определяется не только вид признаков, но и их форма и угол совпадения, с

⁴⁷ Пугач в Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронин. – М.: Академия МВД РУЗ, 2012. – С. 220-221.

помощью центра папиллярного узора определенного ранее. Это позволяет прийти к выводу об одинаковых признаках⁴⁸.

На данной стадии характерно последовательное изучение следов пальцев рук, начиная со следов больших пальцев правой руки, заканчивая следами мизинцев левой руки. При этом анализируются признаки индивидуального уровня, начиная с общих признаков⁴⁹. Сравнение следов от пальцев правой руки к пальцам левой руки проводится следующим образом: сначала по вертикали определяется разновидность папиллярного узора исходного пальца, к примеру, большого пальца правой руки, а по горизонтали другого пальца, к примеру, указательного той же руки. Таким образом, определяется цифра, находящаяся на пересечении горизонтали и вертикали. Если это число начинается с 1, то это указывает на то, что эти следы пальцев рук принадлежат одному человеку, а если начинается с 0, то разным людям. Если результатами расчета явилась цифра равная 1, это значит, что на основании общих признаков невозможно сделать вывод о принадлежности следа, а значит, требуется провести сравнение частных признаков узора⁵⁰. Порядок сравнения частных признаков идентичен порядку сравнения общих признаков узора.

Если признаки, имеющиеся в следе, совпали с образцом полностью, то эксперт может сделать вывод о тождестве.

3.4 Оценка результатов идентификационной дактилоскопической экспертизы.

Оценка результатов сравнительного исследования начинается с объяснения различий, которые могут быть порождены двумя причинами: во-

⁴⁸ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1990. – С. 196.

⁴⁹ Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций / С.С. Самищенко. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 319.

⁵⁰ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1990. – С. 213.

первых, механизмом слеодообразования, во-вторых, взаимодействием проявляющего вещества с потожировым⁵¹ (таблица 2).

Таблица 2. Изменение частных признаков

Изменение частных признаков, обусловленных механизмом слеодообразования

Причина	Следствие	Возникающий ложный признак
1. Сдвиги кожи, при перемещении или вращении.	1. а) слияние начал и окончаний папиллярных линий с близлежащими папиллярными линиями; б) слияние фрагмента с другими папиллярными линиями.	1. а) слияние и разветвление; б) крючок.
2. Нажим.	2. а) характерны следствия, описанные выше; б) увеличивается ширина папиллярных линий.	2. ложные признаки пункта 1 а) и б).

Изменение частных признаков, обусловленных выявлением следов

1. Использование порошков, при выявлении латентных следов.	1. Преобразование начал и окончаний папиллярных линий.	1. Слияние и разветвление.
--	--	----------------------------

После оценки различий и объяснения причин их возникновения, эксперт приступает к оценке совпадающих признаков. Цель такой оценки заключается в определении совокупности совпадающих признаков достаточной для вывода о тождестве.

Оформление результатов исследования включает в себя:

- 1) подписку о разъясненных правах и обязанностях, закрепленной подписью эксперта;
- 2) заключение эксперта.

По мнению А.В. Кудрявцевой, заключение эксперта – это полученные в установленной законом процессуальной форме выводы лица, обладающего

⁵¹ Корноухов В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов и др. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1990. – С. 196.

специальными знаниями, сформулированные в результате специального исследования по заданию органа дознания, следователя, прокурора и суда и облеченные в установленную законом письменную форму⁵².

Экспертное заключение состоит из трех частей:

Вводная часть: наименование экспертного учреждения, Ф.И.О. эксперта, специальность, экспертный стаж, должность, основания для производства экспертизы, краткое описание обстоятельств дела, сведения о поступивших материалах, вопросы, поставленные перед экспертом.

Исследовательская часть: вид и состояние объектов, методика их сравнительного исследования, результаты сопоставления объектов, совпадения и различия, оценка результатов сравнения.

Выводы: ответы на поставленные вопросы, а также причины, по которым невозможно решить вопрос по существу.

Выводы эксперта по результатам дактилоскопического исследования излагаются в следующих вариантах:

1. констатация факта о тождестве — в тех случаях, когда сравниваемые следы и отпечатки не содержат существенных различий, а установленные совпадения признаков в своей совокупности неповторимы и индивидуальны;

2. предположительный вывод о тождестве — при отсутствии различий, однако наличие совпадающих признаков не создает индивидуальной совокупности, ввиду их нечеткого отображения, невозможности объяснить различия;

3. констатация отсутствия тождества — при наличии существенных различий признаков папиллярных линий, отнесенных как к общим, так и частным особенностям⁵³.

В научной литературе выводы экспертов делятся на категорические и вероятностные. Категорический вывод — это достоверный вывод о факте, независимо от условий его существования. Если эксперт не находит оснований

⁵² Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева. — Челябинск, 2001. — С. 320.

⁵³ Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике / Н.А. Корниенко. — СПб: Питер, 2001. — С. 126.

для категорического вывода, то вывод носит вероятностный, т.е. предположительный характер. Причинами вероятностных выводов могут быть неправильное или неполное соби́рание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее значимых признаков объектов, недостаточное количество сравнительных материалов и др.⁵⁴

В литературе также выделяются принципы, которым должны соответствовать выводы эксперта:

1) принцип квалифицированности – эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные знания. Вопросы, ответить на которые можно на базе простого житейского опыта, не должны ставиться перед экспертом. А если все же такие вопросы были поставлены, то выводы по ним не имеют доказательственного значения;

2) принцип определенности – недопустимы неопределенные выводы, позволяющие различное толкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки, выводы об «однородности», в которых не указан конкретный класс объекта);

3) принцип доступности – в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных знаний, являются доступными для дознавателей, следователей, судей и других лиц. Эксперт должен довести цепь своих умозаключений до такого этапа, когда вывод станет общедоступным и может быть понят любым лицом, не обладающим специальными знаниями⁵⁵.

В качестве примера представлено заключение эксперта по уголовному делу № 26026040 (приложение Б).

⁵⁴ Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий / А.Ю. Бутырин. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2003. – С. 238.

⁵⁵ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – С. 129-130.

Заключение

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Папиллярный узор, как комплекс папиллярных линий, индивидуален (никогда не повторяется у другого человека), он является неизменным в течение всей жизни, будучи поврежденным, восстанавливается. Папиллярные линии не могут быть изменены по желанию преступника. Папиллярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук человека хорошо отображаются и закрепляются на предметах благодаря потожировым частицам. Для удобства работы с папиллярными узорами пальцев рук принята классификация, при которой папиллярные узоры пальцев рук делятся на три типа: дуговые, петлевые и завитковые с дополнительной разбивкой каждого типа на разновидности в соответствии с особенностями строения узора. Такая классификация папиллярных узоров дает возможность идентифицировать по ним человека, строить системы уголовной регистрации.

При назначении дактилоскопической экспертизы следователь сталкивается с определенными трудностями. Результативность дактилоскопической экспертизы во многом зависит от того, насколько правильно следователь подготовит образцы для сравнительного исследования. Эта задача представляет для следователя определенные сложности, поскольку для получения отпечатков с отображением в них всего комплекса признаков, который содержит папиллярный рисунок, необходимо использование специальных приемов и средств дактилоскопирования, необходимости знания особенностей строения рельефа участков кожного покрова для полноты отображений общих и частных признаков в получаемых отпечатках. Игнорирование данных обстоятельств при подготовке сравнительных образцов может привести к получению и направлению на экспертизу отпечатков, не отражающих особенностей строения рельефа кожного покрова или отражающих их неполно и искаженно. Все это отрицательно сказывается на ходе экспертного исследования. Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся на разрешение экспертизы.

Наиболее распространенными ошибками является постановка перед экспертом вопросов правового характера, а также вопросов о существовании фактов, которые надо устанавливать следственным путем. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двойного толкования.

Для получения результатов при проведении дактилоскопической экспертизы, применяется методика экспертного исследования, которая представляет собой систему методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизой, для установления фактов относящихся к предмету исследования судебной экспертизы.

При осмотре экспертом следоносителя, устанавливается род и вид объекта, материал из которого он изготовлен, строение объекта, на котором расположены следы. Определяются методы исследования, способы фиксации и возможного преобразования следов (откопирование, усиление контрастности). Уже на предварительном исследовании объектов эксперт может не только спланировать процесс дальнейшего исследования следов, но и выдвинуть экспертные версии, что не только облегчает работу, но и способствует эффективному и быстрому решению задач экспертиз.

Заключительным этапом экспертного исследования является формулирование вывода, ответы на поставленные вопросы в котором должны быть конкретны и однозначны, полны и обоснованы. Возможна формулировка вероятного вывода, если он сформулирован конкретно, полно и обоснованно. Однако в основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Вероятное заключение лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке.

Список использованных источников

I. Нормативно-правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 22 декабря 2001. – № 249.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.
4. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.1998 года № 128-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 03.08.2001. – № 31. – Ст. 3806.
5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 года № 511 // Российская газета. – 30 августа 2005. – № 191.

II. Специальная литература:

6. Бабаева, Э.У. Осмотр места происшествия: Практическое пособие / Э.У. Бабаева, Л.В. Бертовский, Б.Д. Завидов и др.; под ред. А.И. Дворкина. – М.: Юристъ, 2001. – 336 с.
7. Балашов, Д.Н. Криминалистика: Учебник / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 503 с.
8. Беляева, Л.Д. Назначение и производство дактилоскопических экспертиз: Пособие для следователей и судей / Л.Д. Беляева, Ю.Ц. Вол, Ю.Ф. Воронин и др. – М., 1976. – 296 с.
9. Бутырин, А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий: Монография / А.Ю. Бутырин. – М.: ГУРФЦСЭ, 2003. – 321 с.

10. Голдованский Ю.П. Следы рук: Учебное пособие / Ю.П. Голдованский. – М., 1980. – 26 с.
11. Давыдов, Г.П. Основные положения дактилоскопической экспертизы / Г.П. Давыдов. – М., 1956. – 52 с.
12. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: Учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М., 2011 – 768 с.
13. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: Учебник для бакалавров / Л.Я. Драпкин. – М.: Юрайт, 2013. – 831 с.
14. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков – М.: Инфра-М, 2006. – 748 с.
15. Корноухов, В.Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: Монография / В.Е. Корноухов, В.К. Анциферов, Г.П. Морозов. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – 412 с.
16. Кобзарь, С.И. Организация назначения криминалистических экспертиз и использования их результатов в расследовании преступлений: Учебное пособие / С.И. Кобзарь. – Луганск: РИО ЛГУВД, 2007. – 256 с.
17. Корниенко, Н.А. Следы человека в криминалистике / Н.А. Корниенко. – СПб: Питер, 2001. – 197 с.
18. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева. – Челябинск, 2001. – 411 с.
19. Лифшиц, Е.М. Назначение и производство экспертизы: Учебное пособие / Е.М. Лифшиц, В.А. Михайлов; под. ред. И.М. Лузгина. – Волгоград, 1977. – 119 с.
20. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 264 с.
21. Приказчиков, В.П. Подготовка и назначение экспертиз: Учебно-методическое пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. – Волгоград, 1999. – 108 с.

22. Пророков, И.И. Криминалистическая экспертиза следов / И.И. Пророков. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1980. – 286 с.
23. Пугач в, Е.З. Дактилоскопическая экспертиза: Учебник / Е.З. Пугачев, Н.В. Воронина. – Т.: Академия МВД РУз, 2012. – 300 с.
24. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М.: Норма, 2009. – 688 с .
25. Самищенко, С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – 456 с.
26. Титов, В.И. Научные основы и методика дактилоскопической экспертизы: Учебное пособие / В.И. Титов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. – 124 с.
27. Чельшева, О.В. Назначение и производство судебных экспертиз: Учебное пособие / О.В. Чельшева. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт, 2010. – 72 с.
28. Эджубов, Л.Г. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / Л.Г. Эджубов, В.Н. Елисеев, Е.Н. Кривошей и др.; под ред. Л.Г. Эджубова. – М.: Городец, Формула права, 1999. – 184 с.
29. Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник для бакалавров / Н.П. Яблоков. – М.: Юристъ, 2005. – 781 с.

III. Электронные ресурсы:

30. Шлыков Д. Эксперт-криминалист [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.expert.kriminalist.ru/readers/dakto_readingroom/details/30/

IV. Судебная и следственная практика:

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2.

32. Уголовное дело № 26026040 // Находится в производстве Следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

33. Уголовное дело № 26021078 // Находится в производстве Следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

34. Уголовное дело № 26022656 // Находится в производстве Следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

35. Уголовное дело № 2605130 // Находится в производстве Следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

36. Уголовное дело № 26027320 // Находится в производстве Следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дактилоскопической судебной экспертизы
г. Красноярск 11 апреля 2016 года

Старший следователь следственного отдела по Ленинскому району г. Красноярска Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю старший лейтенант юстиции Лазарев Е.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 26026040,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 17.01.2016 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения трупа М. с признаками насильственной смерти.

Предварительным следствием установлено, что 16.01.2016 в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут в квартире по адресу: г. Красноярск, ул. Инициаторов, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений К. нанесла множественные удары ножом по передней поверхности грудной клетки и шеи М.

В ходе осмотра места происшествия со стиральной машины в прихожей было изъято два следа руки на две светлые дактопленки.

Кроме того, 11.04.2016 у обвиняемой К. для сравнительного исследования получены образцы следов рук.

В настоящее время имеется необходимость установить, кем были оставлены следы рук на стиральной машине в прихожей по адресу: г. Красноярск, ул. Инициаторов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю с дислокацией в ОП № 4 МУ МВД России «Красноярское».

2. Поставить перед экспертом вопросы:

-пригодны ли представленные следы рук для исследования;
-принадлежат ли данные следы рук на двух светлых дактопленках обвиняемой Кирилловой Наталье Николаевне, 19.05.1977 г.р.;

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

-настоящее постановление;
-1 дактокарту Кирилловой Н.Н. в 1 конверте;
-2 светлых дактопленки в 1 конверте;

Продолжение приложения А

4. Поручить начальнику отделения разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного

 (Е.С. Лазарев)

Старший следователь

**МВД РОССИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ**

ул. Дубровинского, 72 г. Красноярск

тел.: (391) 49-07-3

1

П О Д П И С К А

Мне, Коршуновой Наталье Васильевне, в соответствии со ст. 14 Федерального закона Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

«11» апреля 2016 г.

"/s/ (Н.В. Коршунова)

З А К Л Ю Ч Е Н И Е Э К С П Е Р Т А №333

г. Красноярск ул. 26 Бакинских комиссаров, 17а тел.: (391) 2490-210

Производство экспертизы

начато в 09 ч 00 мин. «12» апреля 2016 г.

окончено в 11 ч 00 мин. «12» апреля 2016 г.

Я, ст.эксперт отделения (по обслуживанию Ленинского района) экспертно-криминалистического отдела МУ МВД России «Красноярское» Коршунова Наталья Васильевна, имеющая высшее образование, экспертную специализацию «дактилоскопическая экспертиза» и стаж работы по специальности 11 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «11» апреля 2016 г. старшим следователем СО по Ленинскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю старшим лейтенантом юстиции Лазаревым Е.С. по у. д. 26026040, произвела дактилоскопическую экспертизу.

Обстоятельства дела известны эксперту в пределах изложенного в постановлении о назначении экспертизы.

На экспертизу представлено:

1. Два отрезка светлой дактилопленки со следами папиллярных линий, изъятыми 17.01.16 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Красноярск, ул. Инициаторов.

2. Отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней обвиняемой Кирилловой Натальи Николаевны, 19.05.1977 г.р.

Отрезки светлой дактилопленки поступили на экспертизу, упакованными в один конверт из бумаги белого цвета прямоугольной формы размерами 194x108 мм. Пакет заклеен отрезком бумаги белого цвета, содержащим оттиск печати круглой формы «№ 61 » с читаемым текстом по окружности «Главное управление МВД Российской Федерации по Красноярскому краю Экспертно-криминалистический центр», рукописный текст: «Специалист: Немчанинов А.В.» и подпись специалиста. На пакете имеется пояснительный рукописный текст: «Красноярск ул. Инициаторов , 2 следа руки на 2 СДП, изъяты со стиральной машины в прихожей 17.01.16» , два оттиска печати круглой формы «№ 61 » с читаемым текстом по окружности «Главное управление МВД Российской Федерации по Красноярскому краю Экспертно-криминалистический центр», рукописный текст: «К справке об исслед-ии № 33 от 17.0 .16 Эксп-рт: Немчанинов А.В.» и подпись эксперта (фото № 1). Упаковка нарушений и следов вскрытия не имеет. При вскрытии пакета обнаружены: два отрезка светлой дактилопленки.

Отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней проверяемого лиц поступили на экспертизу в конверте из бумаги белого цвета прямоугольной формы размерами 323x228 мм. Пакет заклеен отрезком бумаги белого цвета, содержащим оттиск печати круглой формы «СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ ПО ЛЕНИНСКОМУ РАЙОНУ» с читаемым текстом по окружности «Главное следственной управление Следственного комитета Российской Федерации*СК РОССИИ* по Красноярскому краю (ГСУ СК России по Красноярскому краю)», рукописный текст: «Ст. сл-ль Лазарев Е.С.» и три подписи.

На пакете также имеется пояснительный рукописный текст: «Ст. сл-ль Лазарев Е.С.» и подпись следователя (фото №2). Упаковка нарушена и следов вскрытия не имеет. При вскрытии пакета обнаружен лист нелинованной бумаги белого цвета формата А4 с отпечатками пальцев рук и оттисками ладоней гр. К.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригодны ли представленные следы рук для исследования?
2. Принадлежат ли данные следы рук на двух светлых дактопленках обвиняемой К.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Для удобства описания представленные отрезки дактилопленки пронумерованы экспертом: № 1 и № 2. Отрезки дактилопленки имеют четырехугольную форму и наибольшие размеры сторон: 45x31 мм - отрезок дактилопленки № 1, 42x31 мм - отрезок дактилопленки № 2 (фото № 3).

При визуальном осмотре отрезков дактилопленки в различных положениях к источнику света с помощью криминалистической лупы, имеющей 2,5 кратное увеличение, установлено:

- на следовоспринимающей поверхности отрезка № 1 дактилопленки перекопирован один след папиллярных линий, образованный путем наслоения порошка коричневого цвета. След имеет овальную форму и наибольшие размеры - 20x10 мм. В следе отобразились три потока папиллярных линий: верхний наружный дуговой формы, нижний наружный прямолинейной формы и внутренний. Папиллярные линии образуют завитковый тип узора. Форма, размер, направление и крутизна потоков папиллярных линий, дают основание считать, что след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (фото № 4);

на следовоспринимающей поверхности отрезка № 2 дактилопленки перекопирован один след папиллярных линий, образованный путем наслоения порошка коричневого цвета. След имеет овальную форму и наибольшие размеры - 18x13 мм. В следе отобразились три потока папиллярных линий: верхний наружный дуговой формы, частично нижний наружный прямолинейной формы и внутренний. В нижней правой части следа отобразилось слияние трех потоков папиллярных линий - дельта.

Папиллярные линии образую петлевой тип узора с направлением «ножек» петли влево. Форма, размер, направление и крутизна потоков папиллярных линий, дают основание считать, что след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (фото № 5).

В данных следах пальцев рук папиллярные линии различаются относительно четко, детали строения папиллярных узоров различаются. Общие и частные признаки (начало, окончания, слияния, разветвления и фрагменты папиллярных линий) папиллярного узора, отобразившиеся в следах, существенны, характерны и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о пригодности следов пальцев рук, перекопированных на отрезки № 1 и № 2 светлой дактилопленки, для идентификации личности.

Отпечатки пальцев рук, контрольные оттиски и оттиски ладоней гр. Кирилловой Н.Н., 1977 г.р. выполнены на одном листе нелинованной бумаги белого цвета формата А4. Дактилокарта содержит отпечатки десяти пальцев рук, расположенные в установленной последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. На оборотной стороне дактилокарты расположены оттиски ладоней. Отпечатки и контрольные оттиски пальцев рук, оттиски ладоней выполнены красителем черного цвета. Соответствующие надписи выполнены рукописным текстом красителем синего цвета. На оборотной стороне дактилокарты имеется подпись дактилоскопируемого лица, выполненная красителем синего цвета. Качество отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней на представленной дактилоскопической карте удовлетворительное, что позволяет признать их пригодными для сравнительного исследования с целью идентификации личности (фото № 6-7).

Данные исследования общих признаков строения папиллярных узоров, в отпечатках пальцев рук проверяемых лиц сведены в нижеследующую таблицу:

Ф.И.О.	ТИП УЗОРА		
	ПЕТЛЕВОЙ	ЗАВИТКОВЫЙ	ДУГОВОЙ
Гр. К.	1,3, 5, 6, 7, 8, 10	2, 4,9	-

В результате сравнительного исследования (методом сопоставления) признаков папиллярных узоров, отобразившихся в двух следах пальцев рук, и признаков папиллярных узоров, отобразившихся в отпечатках пальцев рук проверяемого лица, установлено:

-совпадение признаков папиллярного узора, отобразившихся в следе пальца руки, перекопированном на отрезок № 1 светлой дактилопленки, с признаками папиллярного узора, отобразившихся в отпечатке безымянного пальца левой руки гр. К., 1977 г.р. Совпадения установлены по направлению и крутизне потоков папиллярных линий, по частным признакам - наличию, расположению и взаиморасположению, форме, размерам деталей строения папиллярного узора.

-совпадение признаков папиллярного узора, отобразившихся в следе пальца руки, перекопированном на отрезок № 2 светлой дактилопленки, с признаками папиллярного узора, отобразившихся в отпечатке среднего пальца левой руки гр. К., 1977 г.р. Совпадения установлены по направлению и крутизне потоков папиллярных линий, по частным признакам - наличию, расположению и взаиморасположению, форме, размерам деталей строения папиллярного узора (см. разметку на фототаблице к заключению эксперта, фото №№ 7-8, фото №№ 9-10 - для контроля):

начало папиллярных линий - отм. 6, 8, 12, 13; окончание папиллярных линий - отм. 7, 14; слияние папиллярных линий - отм. 1, 2, 5; разветвление папиллярных линий - отм. 3, 4, 9, 10, 11.

Совокупность совпадающих признаков индивидуальна и достаточна для вывода о том, что два следа пальцев рук, изъятые со стиральной машины в прихожей на два отрезка светлой дактилопленки, оставлены безымянным и средним пальцами левой руки обвиняемой Кирилловой Н.Н., 19.05.1977 г.р.

Таким образом, в результате исследования установлено, что:

- два следа пальцев рук, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Красноярск ул. Инициаторов, 17.01.2016 г. и перекопированные на два отрезка светлой дактилопленки, пригодны для идентификации личности;

- следы пальцев рук оставлены безымянным и средним пальцами левой руки обвиняемой К., 19.05.1977 г.р.

Следы пальцев рук и отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней проверяемого лица отсканированы на сканере «EPSONPERFECTION3490». Полученное изображение прямое, папиллярные линии черные.

При производстве экспертизы использовались:

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч.1/Под ред. канд. техн. наук Ю.М. Диньдина. Общая редакция канд. техн. Наук В.В. Мартынова. -М.: ЭКЦ МВД России, 2010, -С. 92-104;
2. Справочно-методическая литература В.А. Ивашкова: «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз. Учебное пособие», МВД РФ ЭКЦ, Москва 1999 г.

При производстве экспертизы использовались персональный компьютер на базе «Intel® Pentium®_4 CPU 3.000GHz» сканер «EPSON PERFECTION 3490», криминалистическая лупа, лазерный принтер «HP LaserJet 1320», измерительная линейка и приборы, упомянутые выше.

После исследования отрезки светлой дактилопленки упакованы в первоначальную упаковку, опечатанную оттиском печати ГУ МВД по Красноярскому краю. «№ 61» ЭКЦ

ВЫВОДЫ:

1. Два следа пальцев рук, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Красноярск ул. Инициаторов 17.01.2016 г. и перекопированные на два отрезка светлой дактилопленки пригодны для идентификации личности.
2. Следы пальцев рук оставлены безымянным и средним пальцами левой руки обвиняемой К., 1977 г.р.

Эксперт

Н. В. Коршунова

