

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра гражданского процесса

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор

Т. В. Сахнова

подпись      инициалы, фамилия

« 6 » 06 2016 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

030501. 65 «Юриспруденция»

Законная сила судебного решения.

Научный руководитель

подпись, дата

06.06.16

Старший преподаватель  
О.М. Решетникова

Выпускник

подпись, дата

06.06.16

О.Е. Волков

Рецензент

подпись, дата

06.06.16

Судья Третейского суда  
Координационного совета  
антикризисного и  
корпоративного управления  
Красноярского края  
О.М. Збарах

Красноярск 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Понятие и значение законной силы судебного решения.....	6
1.1 Судебное решение как акт правосудия.....	6
1.2 Понятие законной силы судебного решения, ее значение.....	12
1.3 Формальное и материальное в законной силе судебного решения.....	17
1.4 Статический и динамический элементы законной силы судебного решения.....	21
2 Свойства законной силы судебного решения.....	24
2.1 Свойства непровержимости, исключительности и преюдициальности .....	24
2.2 Свойства обязательности и исполнимости .....	40
2.3 Пределы и правовые последствия вступления решения суда в законную силу.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Законная сила судебного решения играет важную роль в укреплении правопорядка в целом и в каждом конкретном случае судебного разбирательства. Отсутствие законной силы судебного решения станет причиной многократного рассмотрения, возобновления одного и того же спора в одной и той же инстанции, в результате чего отрицательно скажется на определённости прав и обязанностей сторон, устойчивости гражданского оборота. Таким образом, без института законной силы судебного решения невозможно достичь определённости в правах и обязанностях.

Решение суда как постановление, которым в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом, разрешается спор по существу, является актом защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон. Именно этим определяется сущность судебного решения.

Стоит учитывать, что для разрешения всего многообразия споров и разногласий, участники правоотношений используют различные правовые инструменты и институты. Некоторые из вопросов решаются с помощью административного права, путем вынесения запрещений, предписаний на совершение определенного рода действий. Другие же вопросы решаются с помощью заключения различного рода договоров и соглашений.

Суд и его решения имеют решающее значение в нашей правовой системе по всем спорным правоотношениям, возникающим между субъектами права. Суд занимает особое место среди остальных органов государственной власти. Это единственный орган, осуществляющий правосудие.

Как гласит ч.1 ст. 46 Конституции РФ: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Суд выступает в качестве гаранта государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Его властная деятельность выражается в форме судебных постановлений.

Судебное решение – акт, которым властно подтверждается наличие или отсутствие спорного правоотношения, его конкретное содержание. Другими словами, суд, исследовав спорное правоотношение и вынеся судебное решение по нему, превращает данное правоотношение в бесспорное. Исходя из этого, мы можем вынести несколько важных для теоретической разработки темы аспектов. Решение суда имеет свойства, сходные со свойствами нормативных предписаний. Решение суда специально наделено законной силой, без которой оно осталось бы рекомендацией, благим пожеланием, а его исполнение целиком зависело бы от волеизъявления субъектов – участников спорного правоотношения.

Задачами настоящей дипломной работы являются:

- исследование теоретических подходов к понятию и значению законной силы судебного решения;

- определение состава и содержания свойств законной силы судебного решения, а именно исследование вопросов о формальном и материальном делении законной силы судебного решения, выделения статических и динамических элементах законной силы судебного решения, а также таких свойств как неопровержимость, исключительность, преюдициальность, обязательность и исполнимость;

- выявление содержания свойств неопровержимости, исключительности, преюдициальности, обязательности и исполнимости законной силы судебного решения;

- определение последствий вступления решения суда в законную силу.

Законная сила судебного решения есть его правовое действие, проявляющееся в том, что наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно, а также в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию управомоченных лиц. В связи с этим весьма важно определить тот момент, с которым связывается вступление решения в законную силу.

Теоретическую основу дипломного исследования составляют труды таких ученых, как: Абова Т.Е., Абрамов С.Н., Авдюков М.Г., Аргунов В.Н., Викут М.А., Винницкий Д.В., Гришин И.П., Громов Н., Гуляева И.Н., Гурвич М.А., Жилин Г.А., Забарчук Е.Л., Завадская Л.Н., Загайнова С.К., Зайцев И.М., Зейдер Н.Б., Зен С., Исаченко В.Л., Кечеруков С., Клейнман А.Ф., Коршунов Н.М., Логинов П.В., Мазурин С.Ф., Масленникова Н.И., Нечаев В.И., Олейник С.Д., Полумордвинов Д.И., Радченко В.И., Рассецкая Т.А., Решетняк В.И., Сахнова Т.В., Семенов В.М., Сини Ф., Тадевосян В.С., Ткачев Н.И., Треушников М.К., Хаткова З.М., Чан И., Чечина Н.А., Чечот Д.М., Шерстюк В.М., Энгельман И.Е., Юдельсон К.С., Ярков В.В. и другие. Кроме того при написании работы были использованы материалы опубликованной судебной практики, действующее законодательство РФ и иное.

# 1 Понятие и значение законной силы судебного решения

## 1.1 Судебное решение как акт правосудия

Судебное решение - это акт органа, осуществляющего правосудие; процессуальный акт, которым завершается рассмотрение дела по существу. Судебное решение выносится судом при завершении судебного разбирательства по всем трем видам судопроизводства: исковому, особому производству и производству, возникающему из публичных правоотношений.<sup>1</sup> Однако понятие судебного решения невозможно раскрыть без полноценного понимания сущности судебного решения.

Под сущностью судебного решения многие ученые понимали принимаемую судом резолюцию. Так, В.Л. Исаченко, писал о резолюции судебного решения, что «под этим словом подразумевается сущность решения, т.е. сущность того ответа, который суд дает на требования, изложенные в исковом прошении. Следовательно, это часть решения, но наиболее существенная, содержащая в себе окончательный вывод суда из тех вопросов, которые он поставил себе на разрешение, и из тех суждений, которыми сопровождалось разрешение оных»<sup>2</sup>.

Такие ученые как И.Е. Энгельман и С. Зен вообще ссылались на практику русских судов, которые в свою очередь понимали под сущностью судебного решения исключительно слова, содержащие в себе то, что стороне присуждается или в чем ей отказывается, без всякого указания на соображения, которыми руководствовался суд при таком решении дела<sup>3</sup>.

Таким образом, данные авторы сущность судебного решения определяли преимущественно как ответ суда по существу спора, содержащийся в резолюции, и окончательном судебном решении.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / Отв. ред. В.И.Радченко. М.: Норма, 2003. С.307 [автор комментария - В.И. Радченко].

<sup>2</sup> Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства / Под ред. В.Л. Исаченко. Т. IV. СПб., 1912. С.27-28 [автор главы – В.Л. Исаченко].

<sup>3</sup> Учебник русского гражданского судопроизводства: Учебник / Под ред. И.Е. Энгельмана. Юрьев, 1904. С.324; Зен С. Конспект русского гражданского судопроизводства. М.: Современность, 1916. С.67.

В советский период сущность судебного решения также была предметом исследования. Наряду с процессуалистами по вопросам, связанным с судебным решением, высказывались и представители общетеоретической правовой науки.

В процессе исследования законной силы судебного решения сложился ряд отличных друг от друга признаков, из которых исходят ученые, выявляя сущность судебного решения. Сюда относится правовая природа органа, выносящего решение<sup>4</sup>, сущность (природа) правосудия и его задач<sup>5</sup>; задачи, форма и содержание судебной деятельности<sup>6</sup>; задачи правосудия<sup>7</sup> (суда) и специфика судебной деятельности<sup>8</sup>; норма права, примененная судом<sup>9</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 194 ГПК РФ «Постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда».

Именно судебное решение подводит итог деятельности суда и иных участников процесса, и именно на его получение направлена в основном вся их деятельность.

В теории гражданского процесса существуют разные точки зрения на определение понятия «судебное решение».

Так, одни ученые рассматривают судебное решение как процессуальный акт, являющийся результатом деятельности суда, активно осуществляемой им по выявлению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите

---

<sup>4</sup> *Абова Т.Е., Тадевосян В.С.* Разрешение хозяйственных споров. М., 1968. С.132; Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. М.: Городец, 2001. С.285 [автор главы – М.К. Треушников]; *Зайцев И.М.* Арбитражное рассмотрение преддоговорных споров. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1973. С.84.

<sup>5</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. С.Н. Абрамова. М., 1948. С.289; *Зейдер Н.Б.* Судебное решение в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1955. С.6.; *Чан И.* Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1960. С.4-6.

<sup>6</sup> *Авдюков М.Г.* Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С.15; *Логинов П.В.* Решение государственного арбитража. М., 1964. С.24.

<sup>7</sup> См.: *Гурвич М.А.* Решение советского суда как средство защиты субъективных гражданских прав // Советское государство и право. 1955. № 4. С.71.

<sup>8</sup> *Клейнман А.Ф.* Советский гражданский процесс. М., 1954. С.242; Гражданское судопроизводство: Учебник / Под ред. В.М. Семенова. Свердловск, 1974. С.221; Советское гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. К.С. Юдельсона, М., 1965. С.244.

<sup>9</sup> См.: *Чечина Н.А.* Судебное решение как акт государственной власти // Ученые записки ЛГУ. 1954. № 182. Вып. 5. С. 146; Советский гражданский процесс / Отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. С.201.

нарушенного или оспоренного права и в конечном итоге - охране правопорядка в целом.<sup>10</sup>

Другие определяют судебное решение как акт подтверждения судом наличия или отсутствия между сторонами процесса нарушенного или оспоренного права истца.<sup>11</sup>

Обоснованной представляется позиция тех ученых, которые отмечают, что решение, в гражданском судопроизводстве, есть правовой акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения гражданского судопроизводства.<sup>12</sup>

Различные подходы ученых на правовую природу данного института привели к появлению понимания судебного решения в широком и узком смыслах.

Так, З.М. Хаткова полагает, что судебное решение в широком смысле - это совокупность всех судебных актов (решений, постановлений, определений, обращений, распоряжений и т.д.), которые принимаются судом на любой его стадии процесса в целях разрешения дела. В узком смысле - это только решение суда как таковое, то есть судебный акт, разрешающий дело по существу и носящий окончательный характер (в тех случаях, когда на решение не подается апелляция).<sup>13</sup> Такая позиция представляется недостаточно убедительной.

Так, Т.В. Сахнова, под судебным решением с одной стороны, понимает акт правосудия, акт защиты, а с другой стороны, судебное решение - как

---

<sup>10</sup> Гражданский процесс России: Учебник / Под. ред. М.А. Викут. М.: Юрист, 2006. С. 169.

<sup>11</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под. ред. С.Ф. Мазурина. СПб.: Питер, 2008. С. 113.

<sup>12</sup> Гуляева И.Н., Рассецкая Т.А. Гражданское процессуальное право: Учебное пособие. М.: Приор-издат, 2009. С.145.

<sup>13</sup> Хаткова З.М. Судебное решение как источник конституционного права Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006. С. 27.



результат всей процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданского дела в особой – гражданско–процессуальной форме.<sup>14</sup>

Сущность и значение судебного решения, определяется тем, что судебное решение - это:

- акт органа судебной власти, занимающий самостоятельное и независимое положение в системе органов государственной власти;
- акт правоприменения, содержащий как подтверждение, так и веление.

Л.Н. Завадская обосновывала этот тезис так: подтверждение состоит в том, что суд устраняет спорность, неопределенность правоотношений, констатируя наличие одних и отсутствие других материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей. Веление (приказ) проявляется во властном характере предписаний суда. При таком понимании судебного решения оно является актом индивидуального поднормативного регулирования, который рассматривают в качестве юридического факта, входящего в различные фактические составы;

- акт защиты субъективных прав и интересов государства, общества, организаций и граждан;
- акт процессуального характера, ибо он базируется на нормах процессуального законодательства, требованиям которых подчинены содержание, форма и порядок принятия решения.<sup>15</sup>

Судебное решения, являясь актом правосудия, по сути своей должно отвечать определенным требованиям.

Как отмечает Т.В. Сахнова, законность и обоснованность - это то необходимое, без чего судебное решение как акт правосудия состояться не может. Именно поэтому нарушение требований законности и (или) обоснованности - в той или иной форме - законодатель рассматривает как основания для отмены или изменения решения суда<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.415-416.

<sup>15</sup> Завадская Л.Н. Механизм реализации права. М.: Наука, 1992. С.270.

<sup>16</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.431.

Законная сила судебного решения – есть выражение воли государства. Это порождение правосудной функции, свойственной не всяким проявлениям государственной воли и правоприменения, а тем, которые по своей сущности являются правосудием<sup>17</sup>.

Исторические корни законной силы судебного решения исходят еще со времен действия римского права. Еще тогда имелись споры разрешенные судом по существу (*res iudicata*)<sup>18</sup>.

*Res iudicata* в римском праве - положение, в соответствии с которым окончательное решение полномочного суда, которое вступило в силу, является обязательным для сторон спора и не может быть пересмотрено, поскольку установленное между сторонами решением суда право приобретает значение истины - *ius facit inter partes, pro veritai habetur* (дословно с лат. – делает право между сторонами, устанавливает истину)<sup>19</sup>.

Ответчик в свою очередь мог возражать против повторного предъявления иска по уже разрешенному судом делу (*exceptio rei iudicatae* – в переводе с лат. – исключить, за наличием решения).

Стоит отметить, что в настоящее время, в современном международном праве это положение закреплено в Статуте Международного суда ООН<sup>20</sup>. Ст. 59 его гласит, что решение суда обязательно лишь для участвующих в деле сторон и лишь по данному делу.

Ст. 60 добавляет, что решение окончательно и не подлежит обжалованию. В случае спора о смысле или объеме решения толкование его принадлежит суду по требованию любой стороны.

*Res iudicata* применяется также и в таких специфических учреждениях как Европейском суде по правам человека. В соответствии с пунктами 1-2 статьи 44 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека

---

<sup>17</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.444.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> См.: Сими Ф. Право и *Paх Deoquм* в древнем Риме // *Ius Antiquum*. 2007. №19. С.17.

<sup>20</sup> Статут Международного суда ООН // Действующее международное право. Т. 1. М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 348.

1950 г.<sup>21</sup>, решение большой палаты суда, а в некоторых случаях - любой из его палаты является окончательным. Однако, в данном случае решение является обязательным для исполнения лишь в отношении государств.

*Res judicata* присущ также и арбитражным решениям. Так, ст. 81 Конвенции о мирном решении международных столкновений (Гаагская конвенция 1907 года)<sup>22</sup> содержит такое положение: «третейское решение, правильно постановленное и объявленное агентам Сторон, разрешает спор окончательно и безапелляционно».

В этом контексте убедительна позиция Т.В. Сахновой, которая полагает, что: «Законная сила – есть бытие судебного решения; она обладает особыми свойствами и проявляется в них, характеризуя действие судебного решения как акта правосудия, раз и навсегда - по общему правилу - разрешившего в "развернутой" судебной процедуре (в ходе судебного разбирательства) спор о праве и установившего действительные права и обязанности сторон, заинтересованных лиц»<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст.163.

<sup>22</sup> Конвенция о мирном решении международных столкновений // Действующее международное право. Т. 1. М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 776 - 788.

<sup>23</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.445.

## 1.2 Понятие законной силы судебного решения, ее значение

В науке гражданского процессуального права сложились различные позиции относительно категории «законная сила судебного решения». Так, под законной силой судебного решения можно понимать «правовые действия решения суда», а именно: неизменяемость; непосредственное проявление действия норм права и правовая стабильность; обеспечиваемая законом обязательность действия. Правовое действие проявляется в том, что наличие или отсутствие права и лежащих в его основе факторов устанавливается конкретно для каждого случая. Права подлежат беспрепятственному осуществлению по требованию заинтересованных лиц<sup>24</sup>.

Законная сила решения в ином смысле это особое правовое действие материального права и гражданского процессуального закона в конкретном акте правосудия<sup>25</sup>.

Законная сила судебного решения является воплощением силы и авторитета судебной власти, поскольку решение, как процессуальный акт сам по себе, обладает правовой силой независимо от того, законно или с нарушением законодательства оно было вынесено. Так, если судом решение было вынесено с нарушением законодательства и необоснованно, и до вынесения судебного акта судом апелляционной инстанции, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняет свою силу до его отмены или изменения. В этом случае вышестоящий суд признает, что решение не имеет тех свойств, которые необходимы для того, чтобы оно вступило в законную силу. Если же решение правильно, то вышестоящий суд оставляет его в силе. Этим подчеркивается, что решение уже с момента вынесения удовлетворяло всем требованиям, предъявляемым к нему как к акту правосудия. Признание решения законным и обоснованным влечет за собой автоматическое вступление решения в законную силу. Определение апелляционной инстанции об

---

<sup>24</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С.79.

<sup>25</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С.124.

оставлении решения в силе означает признание его законным и обоснованным и поэтому оставляет его в той силе, которая была ему присуща как процессуальному акту. Суд второй инстанции не прерывает правового действия решения, не лишает его силы, а оставляет в том состоянии, в котором оно до этого находилось. Иногда апелляционная инстанция изменяет решение и выносит новый судебный акт, апелляционное определение, полностью или в части изменив решение суда первой инстанции. В этом случае решение остается в силе с теми изменениями, которые внес в него вышестоящий суд<sup>26</sup>.

Решение, не вступившее в законную силу, действует как процессуальный акт, постановленный судом; его сила распространяется только на стороны процесса. По вступлении в законную силу решение приобретает такие свойства как обязательность, исключительность, неопровержимость, преюдициональность и исполнимость. Естественно, степень действия решения до и после вступления его в законную силу будет различна.

В соответствии со ст. 209 ГПК РФ, решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

М.К. Треушников указывает, что вступившее в законную силу судебное решение становится, таким образом, как бы законом для данного конкретного случая.<sup>27</sup> Это качество судебного процесса вытекает непосредственно из специфики судебного решения как акта правосудия.

В обосновании этого положения, М.К. Треушников приводит следующие аргументы:

---

<sup>26</sup> Гурвич М. А. Судебное решение: теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С.146.

<sup>27</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 376.

Во – первых, на первое место должно быть выдвинуто то положение, что решение, вынесенное судом, как органом государственной власти, выражает собой волю общества, заключенную в объективном праве и, прежде всего в законе: Конституции России. Судебное решение является выражением закона применительно к данным конкретным отношениям. Таким образом, законная сила судебного решения является проявлением силы закона – акта государства – по поводу конкретного частного случая. Являясь подтверждением на основании закона известного правоотношения, спорного субъективного права или факта и заключая в себе веление, обращенное к сторонам процесса и к другим лицам и организациям, судебное решение как акт органа государства – суда приобретает общеобязательный характер<sup>28</sup>.

Л.Н. Завадская также указывает, что решение общеобязательно, подлежит беспрекословной реализации вне зависимости от того, затрагивает ли оно интересы, права, обязанности субъектов, спор о которых не был разрешен<sup>29</sup>;

Во – вторых, М.К. Треушников указывает на то, что судебное решение выражает объективную истину, установленную судом при рассмотрении конкретного дела. Суд как орган, разрешающий спор или устраняющий неопределенность того или иного факта и правоотношения провозглашает правду, давая защиту действительно существующему и нарушенному или оспоренному праву или охраняемого законом интересу гражданина. Устранение спорности правоотношения или факта, который исходит от органа государства, должно быть определенным и твердым, не допускающим в дальнейшем того же самого спора<sup>30</sup>;

В – третьих, суд, являясь органом государства, раз и навсегда разрешает спорный вопрос, поставленный на его рассмотрение, подтверждая наличие или отсутствие правоотношения или факта, и дает приказ, определяющий поведение известных лиц.

---

<sup>28</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 377.

<sup>29</sup> Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты. М., 1982. С.35, 37.

<sup>30</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 380.

Сходная позиция и у Л.Н. Завадской, которая считает, что приказ, содержащийся в решении и носящий личный характер, выступает в виде обязанности считаться с решением для определенного круга лиц<sup>31</sup>;

В – четвертых, обязательность судебного решения, вынесенного судом и исключающего возможность дальнейшего спора, вызывается также соображениями определенности, стабильности, правопорядка в целом.

Законная сила судебного решения приобретает значение особого института, который способствует укреплению правопорядка в целом и в каждом конкретном случае судебного разбирательства.<sup>32</sup>

Законная сила судебного решения - это особое качество вынесенного по делу судебного решения, обладающее всеми необходимыми правовыми свойствами, заключающееся в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, постановившего решение, а также для всех государственных учреждений, организаций, должностных лиц и граждан, хотя они в деле и не принимали участия<sup>33</sup>.

Законность судебного решения - это строгое и неуклонное соответствие подлежащим применению по делу нормам материального права при точном соблюдении норм процессуального права в соответствии с их содержанием и целью.

Законная сила судебного решения - это собирательное понятие, которое определяет обязательность содержащихся в нём предписаний после истечения срока обжалования или проверки решения вышестоящим судом, устанавливает правовой запрет на новое рассмотрение спора тем же или иным одноуровневым судом, если он однажды был рассмотрен и разрешён по существу.

Как справедливо заметил Д.И. Полумордвинов: «Законная сила судебного решения представляет собой сложное понятие, применяемое в

---

<sup>31</sup> Завадская Л.Н. Механизм реализации права. М.: Наука, 1992. С.280.

<sup>32</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 395.

<sup>33</sup> Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РФ / Под. ред. И.П. Гришина, Е.Л. Забарчука, Н.М. Коршунова, С.Д. Олейника. СПб.: Питер-пресс, 2009. С. 306 [автор комментария – И.П. Гришин].

нескольких значениях»<sup>34</sup>. Однако для большего представления можно отобразить основные моменты, составляющие данного понятия.

По своей природе судебное решение властно и принудительно прекращает спор, возникший между сторонами; устраняет неопределенность в правах и обязанностях заинтересованных лиц; наделяет правоотношения такими качествами, как устойчивость и стабильность; защищает права и законные интересы граждан, организаций, государства. Законная сила является его неотъемлемым атрибутом, выражением государственной воли, имеющим своим основанием нормы объективного права, примененные судом для разрешения спора о праве.<sup>35</sup>

Под законной силой судебного решения учеными юристами понимается также так называемые «правовые действия решения суда», неизменяемость, непосредственное проявление действия норм права и правовая стабильность и обеспечиваемая законом обязательность действия.

Законная сила судебного решения есть его правовое действие, проявляющееся в том, что наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно, и в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию заинтересованных лиц.

---

<sup>34</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С.28

<sup>35</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.444.



### 1.3 Формальное и материальное в законной силе судебного решения

Исследование законной силы судебного решения предполагает, на наш взгляд, изучение различных подходов, сложившихся в науке.

Теория выделения формального и материального в законной силе судебного решения заслуживает внимания, т.к. является общепризнанной.

М. А. Гурвич под формальной силой решения понимает «недопустимость кассационного обжалования или опротестования судебного решения по истечении установленного законом срока»<sup>36</sup>; под материальной же силой решения - «различное его правовое действие, каковое оно оказывает по вступлении в законную силу как в области процессуального, так и в области материального права (сюда относится свойство неоспоримости и определенности права, исполнительность и исключительность решения)»<sup>37</sup>.

Таким образом, к формальной силе решения, по мнению М.А. Гурвича, относится только один момент – невозможность принесения кассационной жалобы или кассационного протеста (в н.в. – апелляционная жалоба, апелляционное представление). Все же остальные проявления законной силы решения относятся к материальной стороне.

По мнению Н. Б. Зейдера, формальное и материальное в законной силе судебного решения не дают объяснения, в чем заключается сущность и смысл деления законной силы решения на две приведенные выше разновидности. Так, под формальной силой решения Н. В. Зейдер понимал обязательность судебного решения для сторон и суду, постановившего это решение, а также для судебных и административных органов. В силу формальной законной силы судебного решения суд, постановивший данное решение, не вправе уже отменить или изменить его. Материальная же законная сила решения заключается в том, - указывал Н. В. Зейдер, - что «постановленным и вступившем в законную силу решением окончательно и бесповоротно

---

<sup>36</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С. 176.

<sup>37</sup> Там же.

устанавливается правомерность или неправомерность материально правовых требований, составляющих предмет данного процесса, поэтому вступившее в законную силу решение ликвидирует спор между сторонами и имеет для них силу закона».<sup>38</sup>

Д.И. Полумордвинов указывает непосредственно на различия между свойствами. Он утверждает, что различие между формальной и материальной законной силой решения в том, как становится вопрос о силе решения: если идет речь о невозможности пересмотра и изменения решения или опротестования в том процессе, в котором оно постановлено, то следует говорить о формальной законной силе решения: то же его свойство которое заключается в его окончательности и неизменности в любом процессе, является материальной законной силой<sup>39</sup>.

Позиция о разделении законной силы судебного решения на формальное и материальное, в процессуальной науке придерживается ученый Н. Громов и С. Кечеруков. Они указывают: «Материальная законная сила решения, это внутренняя его сила; она выражается в исключительности решения, т.е. в том, решение ликвидирует спор между сторонами и исключает возможность нового судебного разбирательства по тому же самому спору. Что же касается формальной законной силы, то это внешняя сила решения, заключающаяся в неопровержимости решения, т.е. иначе говоря, в том, что решение не может быть оспариваемо, не подлежит обжалованию. Как видно из изложенного, противопоставление неопровержимости решения его исключительности в смысле противопоставления «внешней» силы решения его «внутренней» силе мало обоснованно; исключительность решения, представляя собою особое свойство решение, заключающееся в недопущении нового спора, нового решения по делу, в одинаковой мере может быть отнесено и к «внешней» стороне спора. Определенным образом, разрешая спор, решение определяет внутреннюю сторону отношения; но, исключая возможность предъявления

---

<sup>38</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С. 117, 119.

<sup>39</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С. 189.

нового иска по тому же основанию и о том же предмете, решение касается внешней его стороны, поскольку не допускает обращения вторично с тем же иском в суд».<sup>40</sup>

Иными словами, по рассматриваемому определению решение, ликвидируя спор между сторонами и окончательно и бесповоротно устанавливая правомерность материально правовых требований истца, становится для сторон «законом» в этом и состоит материальная сила решения. В то же время обязательность судебного решения для всех, в том числе и для сторон, составляет формальную силу решения.

Вместе с тем, в науке гражданско – процессуального права существует позиция, сторонники которой не видят необходимости в выделении формального и материального в законной силе судебного решения. Так, Н.А. Чечина и М.Г. Авдюков обосновывает это следующим:

- а) прежде всего деление законной силы решения на формальную и материальную является в высшей степени условным. Приведенные выше определения, даваемые в литературе, свидетельствуют о том, что у разных авторов эти понятия не совпадают. Вследствие этого вся проблема становится неясной;
- б) разделение законной силы решения, а также противопоставление их друг другу, когда формальный, т.е. внешний момент, не касается существа отношений в действии судебного решения является неправильным, так как подобный переход чужд науке и практике гражданского процессуального права;
- в) деление законной силы решения на формальную законную силу и материальную не имеет какого-либо практического значения. В законе и практике не проводится различия между этими двумя разновидностями законной силы решения.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Громов Н., Кечеруков С. Судебное решение// Законность. 1999. № 2. С. 37.

<sup>41</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С. 139; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1972. С. 57.

Приведенные аргументы представляются весьма убедительными. Деление законной силы судебного решения на материальные и формальные свойства является излишним. Указанное различие не выделяется каким-либо образом на практике; принятое решение вступает в законную силу, и приобретает общеобязательность для лиц, на которых оно распространяется. Следовательно, указанное различие не вызывается ни какими-либо практическими соображениями, ни потребностями науки. Полагаем считать данное деление условным, вспомогательным и по сути своей необязательным.

## 1.4 Статический и динамический элементы законной силы судебного решения

Законная сила судебного решения – есть сочетание свойств судебного решения, обуславливающих его устойчивость и функционирование. Другими словами можем отметить, что законной силе решения присущи моменты статического и динамического порядка.

Т.В. Сахнова в свою очередь также замечает, что в отечественной процессуальной доктрине новейшего времени сложились два основных подхода к этому понятию. Первый из них определяет законную силу как явление статичное, отображает главное свойство судебного решения, действие которого проявляется в свойствах законной силы или в правовых последствиях вступления решения в законную силу<sup>42</sup>.

Второй же подход обращает внимание на то, что законная сила является ничем иным как динамическим явлением – правовым действием постановленного судом решения<sup>43</sup>.

Таким образом мы снова видим ситуацию, когда мнения ученых делятся на два противоборствующих лагеря. Приверженцами первого подхода являются Гурвич М.А, Зейдер Н.Б., Чечина Н.А. Основными же представителями второго являются Авдюков М.Г., Полумордвинов Д.И.

В статический элемент законной силы судебного решения включаются три составляющих - неопровержимость, исключительность и преюдициальность. Как отмечает М.А. Гурвич, они отражают устойчивость решения, а также содержат требования определенного поведения конкретных субъектов по отношению к этому акту со стороны отдельных субъектов<sup>44</sup>.

---

<sup>42</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.451.

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С. 146 – 147.

В единстве же своем эти элементы обеспечивают необходимую стабильность решения.<sup>45</sup>

Те свойства, которые обеспечивают стабильность судебного решения, не могут сами по себе осуществить принудительное претворение содержащегося в решении государственно-властного предписания. Силу принудительного воздействия придает решению такой элемент законной силы, как обязательность<sup>46</sup>. Это свойство обеспечивает динамизм судебного решения и способность воздействовать, во-первых, на обязанных субъектов, во-вторых, на обязанных лиц, которые должны считаться (установленными судом фактами и правоотношениями, а также принимать все меры для исполнения решений суда). Иными словами, обязательность является динамическим элементом законной силы судебного решения.<sup>47</sup>

Остановившись на обязательности, хочется отметить, что у некоторых ученых, например Н. Громова, С. Кечерукова, сложилась точка зрения, что в ГПК РФ целесообразно было бы закрепить определение понятия законной силы решения с целью недопущения слияния с данным элементом. В данном случае имелся ввиду такой элемент, как обязательность законной силы решения суда.<sup>48</sup>

Завадская Л.Н. полагает, что деление законной силы на статический и динамический элементы само по себе является весьма спорным и условным<sup>49</sup>. Так, решение, как процессуальный акт, обладает правовой силой независимо от того, правильно оно или нет. Даже в том случае, если решение незаконно и необоснованно, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняет свою силу до его отмены или изменения. В этом случае вышестоящий суд признает, что решение не имеет тех свойств, которые необходимы для того, чтобы оно вступило в законную силу. Если же решение правильно, то вышестоящий суд

---

<sup>45</sup> Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 318-320.

<sup>46</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С. 50.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> См.: Громов Н., Кечеруков С. Судебное решение// Законность. 1999. № 2. С. 37.

<sup>49</sup> Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты. М., 1982. С. 36.

оставляет его в силе. Этим подчеркивается, что решение уже с момента вынесения удовлетворяло всем требованиям, предъявляемым к нему как к акту правосудия. Признание решения законным и обоснованным влечет за собой автоматическое вступление решения в законную силу. Определение кассационной инстанции об оставлении решения в силе означает признание его законным и обоснованным и поэтому оставляет его в той силе, которая была ему присуща как процессуальному акту. Суд второй инстанции не прерывает правового действия решения, не лишает его силы, а оставляет в том состоянии, в котором оно до этого находилось. Иногда кассационная инстанция вносит в решение необходимые изменения. В этом случае решение остается в силе с теми изменениями, которые внес в него вышестоящий суд.

Решение, не вступившее в законную силу, действует как процессуальный акт, постановленный судом; его сила распространяется только на стороны процесса.

По вступлении в законную силу решение приобретает статический и динамически элементы, а значит и такие свойства, как непровержимость, исключительность, преюдициальность, обязательность и исполнимость. Естественно, степень действия решения до и после вступления его в законную силу будет различна.

## 2 Свойства законной силы судебного решения

### 2.1 Свойства неопровержимости, исключительности и преюдициальности

Неопровержимость и исключительность – есть два запрета, из которых один устраняет возможность апелляционного пересмотра решения, другой возможность нового рассмотрения дела, способного привести к отмене или изменению ранее вынесенного решения. Как было указано М. А. Гурвичем: «Неопровержимость и исключительность, есть неизменяемость законной силы судебного решения»<sup>50</sup>.

Неопровержимость судебного решения представляет собой недопустимость обжалования вступившего в законную силу решения. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ, апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае истечения срока обжалования, если в жалобе не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Исключительность заключается в недопустимости возбуждения, рассмотрения и разрешения судом дела, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Немного другую позицию выдвинул Н.Б. Зейдер. Так, он утверждал, что неизменяемость – «это правило, в силу которого суд, вынесший решение, после объявления решение не вправе что отменить, или изменить».<sup>51</sup> Свойство неизменяемости, как понимает его Зейдер, выступает в качестве гаранта исключительности.

---

<sup>50</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: Теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С. 185.

<sup>51</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С.136.



Действительно, об этом же гласит и ч.1 ст. 200 ГПК РФ: «После объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его».

Однако, как известно, в каждом правиле есть исключения. Так и правило о неизменяемости судебного решения для суда, его вынесшего, имеет некоторые исключения. Российское процессуальное законодательство в отдельных, специально указанных в законе случаях допускает возможность исправления некоторых недостатков судебного решения судом, вынесшим это решение. Такими случаями являются: а) дополнение решения, б) разъяснение решения, в) устранение судом явных опечаток и арифметических ошибок, обнаруженных в решении.

Неопровержимость, как свойство вступившего в законную силу судебного решения, означает невозможность дальнейшего обжалования решения в апелляционном порядке и, следовательно, невозможность его отмены или изменения в этом порядке. Но в случае восстановления пропущенного по уважительной причине срока обжалования апелляционной жалобы, решение, хотя оно и вступило в законную силу, не может быть пересмотрено судом второй инстанции.

Т.В. Сахнова отмечает, что неопровержимость как свойство законной силы означает, что вступившее в законную силу решение суда не может быть отменено или изменено ни судом, его постановившим, ни вышестоящим судом в кассационном порядке: "Лишь в исключительных случаях, при существенных нарушениях норм материального или процессуального права (ст. 387 ГПК РФ) вступившее в законную силу судебное решение может быть отменено или изменено в надзорном порядке. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, возможен только при наличии указанных законом оснований (ст. 392 ГПК РФ)"<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.453-454.

Так, Л. обратилась в суд с иском к ГУ - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании пени в связи с несвоевременной выплатой страховых выплат, указывая, что решением Советского районного суда г. Липецка с ГУ - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования России в пользу Л. взысканы страховые выплаты по случаю потери кормильца в сумме 759 918 руб. 40 коп.; ежемесячно по 21 893 руб. 56 коп. Ответчик не назначил ей выплаты в течение месяца после принятия судом решения и не обжаловал решение суда, поэтому обязан выплатить пени из расчета 0,5% за каждый день просрочки, что составляет 454076 руб. 09 коп. Представитель ответчика - ГУ - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по доверенности Б. исковые требования не признала, поскольку не имеется оснований для начисления пени, так как решение суда исполнено своевременно.

В апелляционной жалобе истица Л. просит отменить решение суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, так как у ответчика возникла обязанность по назначению ей страховых выплат по решению Советского районного суда г. Липецка.

Отказывая истице в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правильно сослался на положения статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения в порядке, установленном федеральным законом.

Учитывая, что ежемесячные страховые платежи назначены и взысканы в пользу Л. судебным решением, они подлежат выплате ответчиком с момента вступления решения суда в законную силу.

Однако указанное решение в законную силу не вступило, поскольку было отменено определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. По

результатам нового рассмотрения спора Советский районный суд г. Липецка принял решение о частичном удовлетворении исковых требований.

В резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда указано об отмене решения и не содержится фразы о том, что в какой-либо части решение оставлено без изменения.

Пунктом 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, предусматривалось, что решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если они не были обжалованы.

В случае подачи кассационной жалобы решение суда, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, решение суда в законную силу не вступило и в силу статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежало исполнению.

Выводы суда основаны на исследованных судом доказательствах, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству. Оснований к отмене судебного решения не имеется<sup>53</sup>.

Последствием вступления решения в законную силу является приобретение им свойства исключительности. Это выражается в том, что такое решение исключает возможность вторичного рассмотрения и разрешения дела, в отношении которого было постановлено данное решение. Статья 209 ГПК РФ прямо предусматривает, что по вступлении решения в законную силу стороны и другие участвующие в деле лица, а также их правопреемники не могут вновь заявлять те же исковые требования и на тех же основаниях (т.е. тождественный иск).

Так, А. обратилась в Лужский городской суд Ленинградской области с иском к СКПК "Взаимный кредит" и К. о признании ее утратившей права и

---

<sup>53</sup> Определение Липецкого областного суда от 2012 г. по делу N 33-1861/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

обязанности заемщика по договору займа, признании прав и обязанностей заемщика по указанному договору за К. и обязанности СКПК "Взаимный кредит" внести изменения в договор займа в части замены заемщика с истицы на К.

В обоснование своих требований истица указала, что она по настоянию К. заключила с СКПК "Взаимный кредит" договор займа на сумму 1.700.000 руб., под 37% годовых, сроком на 36 месяцев. Ее поручителями по данному договору выступили К., М. и Р. Договор займа был заключен ею с СКПК "Взаимный кредит" с целью исполнения ее обязательств перед К. по предварительному договору купли-продажи 1/3 доли жилого дома и земельного участка. Общая стоимость имущества, передаваемого по предварительному договору, была оценена К. в 2.500.000 руб. После получения в кассе СКПК "Взаимный кредит" денежных средств по договору займа, она сразу же передала 1.129.000 руб. К., а оставшиеся денежные средства внесла на счет СКПК "Взаимный кредит" в счет последующего погашения займа. В дальнейшем К. стал уклоняться от заключения основного договора купли-продажи жилого дома и земельного участка и, как ей стало известно, продал их Ф.

Решением Лужского городского суда с нее, а также с ее поручителей в пользу СКПК "Взаимный кредит" была взыскана задолженность по договору займа. Указанная задолженность была погашена К., что подтверждает ее доводы о том, что фактически он и был настоящим заемщиком. В дальнейшем К. предъявил к ней регрессный иск о взыскании выплаченной им как ее поручителем задолженности по договору займа. Из вышеуказанного следует, что между К. (исполнителем договора займа) и ею (формальным заемщиком) возникли обязательственные отношения сторон как отношения, обусловленные переоформлением договора займа с нее на ответчика. Решением Лужского городского суда Ленинградской области от 17.04.2012 г. в удовлетворении иска А. отказано.

А. подала апелляционную жалобу на указанное решение суда, просит его отменить и принять новое об удовлетворении заявленных ею требований в полном объеме. В обоснование своей жалобы истица указала, что суд пришел к

необоснованному выводу о том, что она распорядилась заемными средствами в сумме 1.700.000 руб. на собственные нужды. Денежные средства в сумме 1.129.000 руб. она передала К. в счет оплаты по предварительному договору купли-продажи; оставшиеся денежные средства были зачислены на счет СКПК "Взаимный кредит" для последующей оплаты займа. Фактическим выгодоприобретателем по договору займа является К.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Обязанность по выплате СПК "Взаимный кредит" денежных средств на основании решения суда была исполнена одним из поручителей А. - К., к которому в соответствии п. 1 ст. 365 ГК РФ перешли права СПК "Взаимный кредит" по договору займа.

Решением Лужского городского суда, вступившим в законную силу, с А. в пользу К. на основании п. 1 ст. 365 ГК РФ взысканы денежные средства в размере 2.171.005 руб. 35 коп.

В соответствии с п. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Истица, по смыслу п. 2 ст. 209 ГПК РФ, не вправе оспаривать установленные этими решениями правоотношения, содержание которых сводится к праву К. требовать от нее уплаченных им во исполнение ее обязательств перед СПК "Взаимный кредит" денежных средств и наличие у нее самой обязанности по возврату долга. Иной подход приведет к нарушению установленного ст. 13 ГПК РФ принципа обязательности судебных постановлений<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3613/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

Авдюков М.Г. указывал: «Под исключительностью понимается недопустимость возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по вторично заявленному иску, тождественному с первоначальным иском, спор по которому разрешен вступившим в законную силу судебным решением»<sup>55</sup>.

Наиболее полным и правильным является определение исключительности, данное Н.Б. Зейдером: «Исключительностью следует называть такое свойство вступившего в законную силу решения, вследствие которого судебное решение исключает возможность вторичного рассмотрения того же спора между сторонами или того же заявления, жалобы или бесспорного требования заинтересованного лица»<sup>56</sup>.

Свойство исключительности судебного решения, вынесенного в порядке искового производства, законодательно закреплено в п. 2 ст. 209 ГПК РФ, в соответствии с которой после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании.

Поскольку закон не допускает возбуждения процесса по тождественному требованию, то такие требования (заявления) не должны приниматься судами и по ним не должны возбуждаться гражданские дела. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Если вследствие ошибки дело возбуждено, то при обнаружении этой ошибки его рассмотрение должно быть прекращено. В соответствии со ст. 220 ГПК РФ одним из оснований обязательного прекращения производства по делу является наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда.

Таким образом, свойство исключительности судебного решения не только запрещает сторонам и их правопреемникам предъявлять в суд тождественные

---

<sup>55</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С. 144 - 145.

<sup>56</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С. 146.

требования, но и запрещает суду рассматривать такие требования. Этот запрет не может быть обойден или устранен по усмотрению суда. Это подтверждает и судебная практика.

Х. обратился в Гатчинский городской суд Ленинградской области с иском к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

В обоснование своих требований истец указал, что постановлением следователя было прекращено уголовное дело N по обвинению его в совершении преступления. За ним признано право на реабилитацию. В результате незаконных действий должностных лиц органов государственного управления ему был причинен материальный ущерб в виде потери времени на судебную и административную тяжбу.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области в удовлетворении иска отказано.

Х. подал апелляционную жалобу на указанное решение суда, просит его отменить и принять новое об удовлетворении заявленных им требований. Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Постановлением следователя следственного отдела по г. Гатчина следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Ленинградской области уголовное дело N в отношении Х. было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в его действиях состава преступлений). За Х. признано право на реабилитацию в порядке ст. 134 УПК РФ.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области по гражданскому делу, вступившим в законную силу, Х. отказано в удовлетворении иска к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной

ответственности, в виде потери времени на судебную и административную тяжбу.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Так как на момент рассмотрения настоящего дела уже были вынесены и вступили в законную силу решения Гатчинского городского суда по делам, которым Х. отказано в удовлетворении иска о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения аналогичного требования Х., заявленного в рамках настоящего дела.

То обстоятельство, что в рамках настоящего дела истец в обоснование своих требований ссылался на нарушение его прав в результате незаконного уголовного преследования по различным статьям УК РФ, не имеет правового значения и не влияет на возможность применения к заявленным им требованиям положений ст. 220 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, на основании положений ст. 220 ГПК РФ суд был обязан вынести определение о прекращении производства по делу. Решение суда первой инстанции вынесено с существенным нарушением норм процессуального права и подлежит отмене с вынесением определения о прекращении производства по делу, так как имеющийся между сторонами спор уже разрешен и по нему вынесено судебное решение.

В соответствии со ст. 221 ГПК РФ в связи с прекращением производства по делу участникам процесса необходимо разъяснить, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается<sup>57</sup>.

---

<sup>57</sup> Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3312/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».



Особое значение для обеспечения стабильности гражданских (в широком смысле) правоотношений имеет свойство преюдициальности (предрешенности) вступившего в законную силу решения. Преюдициальность решения понимается как недопустимость для лиц, участвовавших в деле, и их правопреемников оспаривания, а для суда – исследования в другом процессе фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением. Свойство преюдициальности обусловлено общим правилом об обязательности вступившего в законную силу решения для всех граждан, должностных лиц и организаций, а также юрисдикционных органов.

В силу свойства преюдициальности, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (п. 3 ст. 61 ГПК РФ).

П. обратился в суд с требованиями о взыскании компенсации при увольнении на основании дополнительного соглашения, в обоснование которых указал, что в ОПХ "Трифоновское" работал с 1977 года. С 09.02.2006 - в должности технического директора. 18.08.2010 уволился по собственному желанию в связи со сменой руководства.

При увольнении ему выдали расчетный листок, в котором указано, что остаток невыплаченной задолженности составляет 42595 руб. 06 коп.

Согласно условиям дополнительного соглашения к трудовому договору от 15.02.2009 ему положена компенсация при увольнении по собственному желанию в размере 1 000 000 руб. (50 окладов).

Текущую заработную плату ему выплатили в апреле 2011 года на основании решения Пышминского районного суда.

Названная денежная компенсации при увольнении не была выплачена.

Несмотря на то, что Арбитражный суд признал дополнительное соглашение недействительным, считает, что имеет право на компенсацию при увольнении и потому просил взыскать компенсацию в размере 1000000 руб.

Истец З. и истец Б. обратились в суд с аналогичными исками. Суд иски оставил без удовлетворения. В апелляционных жалобах истцы просят решение суда отменить, как незаконное.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения районного суда.

В заседании суда апелляционной инстанции истцы П. и З. поддержали доводы апелляционных жалоб. Истец Б., представитель ответчика ОНО ОПХ "Трифоновское" ГУ УралНИИСХоза Россельхозакадемии не явились, об уважительности причин неявки до начала судебного заседания не сообщили.

Судом установлено, что истцы работали в ОНО ОПХ "Трифоновское" ГУ УралНИИСХоза Россельхозакадемии. В соответствии с дополнительными соглашениями при расторжении трудового договора, по любому основанию, предусмотрена выплата компенсации в размере 50 окладов, установленных трудовым договором.

Постановлением N 17АП-776/2010-ГК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда признаны недействительными дополнительные соглашения к трудовым договорам, заключенным между Организацией научного обслуживания опытно-производственного хозяйства "Трифоновское" Государственного учреждения Уральского научно исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук и П.

Согласно ч.3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Доводы апелляционных жалоб о том, что арбитражный суд не может рассматривать трудовые споры, не могут быть приняты во внимание, поскольку спор рассматривался в соответствии с п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве по правилам главы III.1, предусматривающей оспаривание действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством РФ, процессуальным законодательством РФ и другими отраслями законодательства РФ.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционные жалобы, которые не содержат предусмотренных 330 ГПК Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке - оставлению без удовлетворения<sup>58</sup>.

Т.В. Сахнова также излагает позицию, что преюдициальность фактов – их предрешенность в силу свойств законной силы судебного решения.

Действующим ГПК РФ установлены три категории преюдициальных фактов, именно:

1) установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу - при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ);

2) установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда - при рассмотрении гражданского дела, в котором участвуют те же лица (ч. 3 ст. 61 ГПК РФ);

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу - при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).

---

<sup>58</sup> Определение Свердловского областного суда от 2012 г. по делу N 33-2397/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

Х. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу Банк ВТБ (далее ОАО Банк ВТБ) о прекращении ипотеки земельного участка, указывая, что между ОАО Банк ВТБ и ООО "А." (заемщиком) было заключено кредитное соглашение. В обеспечение обязательств ООО "А." по данному кредитному соглашению между ОАО Банк ВТБ и им (Х.) были заключены договор об ипотеке земельного участка и договор поручительства. Задолженность по кредитному соглашению им погашена. Полагает, что в силу закона (п. 1 ст. 365 ГК РФ) права, принадлежавшие ОАО Банк ВТБ как залогодержателю должны перейти к нему (Х.), как поручителю, исполнившему обязательство за основного должника (заемщика по кредитному соглашению). Он является одновременно и поручителем, к которому перешли права залогодержателя, и залогодателем по договору об ипотеке земельного участка. Полагает, что ввиду совпадения должника и кредитора по договору об ипотеке земельного участка в одном лице ипотека земельного участка прекращается на основании закона.

В судебном заседании истец Х. и его представитель по доверенности К. поддержали заявленные требования в полном объеме и просили их удовлетворить.

Представители ответчика ОАО Банк ВТБ по доверенности Б. и Ч. не признали заявленные требования и просили суд отказать в их удовлетворении, указывая на то, что обязательство ООО "А." по кредитному соглашению не прекращено.

Решением Ясногорского районного суда Тульской области Х. отказано в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе Х. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца Х. по доверенности К.,

поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ОАО Банк ВТБ по доверенности Б., судебная коллегия приходит к следующему.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении" от 19.12.2003 года N 23, решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение суда отвечает данным требованиям.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что между ОАО Банк ВТБ (кредитором) и ООО "А." (заемщиком) было заключено кредитное соглашение, согласно которому ООО "А." предоставил заемщику кредитную линию с лимитом выдачи в сумме, а ответчик обязался возвратить сумму кредита единовременно и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 10,75% годовых. Последняя выплата начисленных процентов производится в дату фактического окончательного погашения кредита.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному соглашению между Х. и ОАО Банк ВТБ были заключены договор поручительства, а также договор ипотеки недвижимого имущества, согласно которому Х. (залогодатель) передал ОАО Банк ВТБ (залогодержателю) в ипотеку земельный участок. В срок, задолженность Заемщиком не была погашена, на сумму просроченной задолженности по основному долгу начислялась неустойка в размере 0,03% за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Тульской области, вступившего в законную силу, с ООО "А." в пользу ОАО Банк ВТБ взыскана задолженность по кредитному соглашению, состоящая из основного долга, процентов, неустойки за просрочку уплаты основного долга, неустойки за просрочку уплаты процентов.

Отказывая Х. в удовлетворении исковых требований, суд обоснованно исходил из того, что обеспеченное залогом обязательство ООО "А." по кредитному соглашению не прекращено, требования Х. не основаны на законе.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение Арбитражного суда Тульской области, определения Арбитражного суда Тульской области не подтверждают размер задолженности ООО "А." перед ОАО Банк ВТБ по кредитному соглашению являются несостоятельными.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в п. 9 Постановления Пленума от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" в соответствии с ч. 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (ч.3 ст. 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в ч.2 ст. 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части ч.1 ст. 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла ч.4 ст. 13 ГПК РФ, ч.2 и 3 ст. 61 ГПК РФ, ч.2 ст. 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Поскольку обязательство ООО "А." по кредитному соглашению полностью не исполнено, задолженность ООО "А." перед ОАО Банк ВТБ составляет руб., оснований для прекращения ипотеки спорного земельного участка не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о злоупотреблении ответчиком своим правом судебная коллегия находит несостоятельными.

Правильно определив обстоятельства, имеющие значение для дела, проанализировав имеющиеся в деле доказательства и дав им надлежащую правовую оценку, правильно применив нормы материально и процессуального права, суд постановил законное и обоснованное решение.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования и проверки суда первой инстанции, и по существу сводятся к переоценке исследованных судом доказательств, не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и не являются основанием для отмены постановленного по делу решения<sup>59</sup>.

---

<sup>59</sup> Определение Тульского областного суда от 2012 г. по делу N 54, 33-1362 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

## 2.2 Свойства обязательности и исполнимости

Наиболее значительным свойством законной силы судебного решения наряду с другими является обязательность. В подтверждение этому законодателем отдельно выделена ст. 13 ГПК РФ, посвященная обязательности судебных постановлений. Согласно п. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Свойство обязательности было знакомо еще Уставу гражданского судопроизводства 1864 г.<sup>60</sup> Согласно ст. 893 «Решение, вступившее в законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившего оное, а также для всех прочих судебных и присутственных мест и должностных лиц Империи»<sup>61</sup>.

В.Л. Исаченко, комментируя данное положение, указывал, что обязательность решения «заключается в том, что как тяжущиеся, так и суд и все присутственные места и должностные лица должны признавать за несомненную истину установленные решением правовые отношения сторон в том смысле, что если бывшее в споре право признано по решению принадлежащим истцу, то оно должно принадлежать ему бесспорно и бесповоротно, и может быть осуществлено им во всякое время, в чем не только никто не может делать ему какого-либо препятствия, но каждый орган правительственной власти должен содействовать ему к этому в той мере, в какой это возлагается на него

---

<sup>60</sup> Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (недейств.) // Судебные уставы, с изложением рассуждений, на коих они основаны. 1867. С.501.

<sup>61</sup> Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства / Под ред. В.Л. Исаченко. Т. IV. СПб., 1912. С.864 [автор главы – В.Л. Исаченко].



законом, нисколько не останавливаясь на том, что быть может истец не прав и что присужденное ему право все-таки принадлежит ответчику»<sup>62</sup>.

Обращают на себя внимание такие утверждения В.Л. Исаченко, как невозможность препятствий ни с чьей стороны, содействие каждого органа власти в законной мере и недопустимость мысли о том, что истец может быть не прав, когда в решении указано обратное. Приведенное высказывание В.Л. Исаченко представляется актуальным и вполне отвечающим реалиям настоящего времени.

В процессуальной литературе высказана точка зрения, что решение суда становится обладателем только одного свойства - обязательности. При этом остальные свойства являются лишь ее элементами (Н.Б. Зейдер, И. Чан)<sup>63</sup>.

П.В. Логинов, в частности, указывал, что содержание обязательности решения проявляется в суммарных действиях неопровержимости, исключительности, преюдициальности и исполнимости<sup>64</sup>.

Так, истец обратился в суд с указанным иском о взыскании присужденных платежей, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия был причинен вред его здоровью, и он стал инвалидом. Решением Карачевского районного суда Брянской области с ФГУ ДЭП N в его пользу взыскано единовременно 442 320 руб. 45 коп. Суд также взыскал с ФГУ ДЭП в его пользу возмещение утраченного заработка в размере 3 168 руб. 70 коп. ежемесячно. Указанное решение вступило в законную силу и были выданы исполнительные листы. Решением Арбитражного суда Брянской области года ФГУ ДЭП признано несостоятельным должником (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Истец обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о включении его в реестр

---

<sup>62</sup> Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства / Под ред. В.Л. Исаченко. Т. IV. СПб., 1912. С.865 [автор главы – В.Л. Исаченко].

<sup>63</sup> См.: Чан И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1960. С.13; Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С. 119.

<sup>64</sup> Логинов П.В. Решение государственного арбитража. М., 1964. С.90-91, 95.

кредиторов ФГУ ДЭП, передав Российской Федерации права требования к должнику. Рассмотрев его заявление, Арбитражный суд Брянской области вынес определение о замене кредитора Ф., передавшего свои требования на Российскую Федерацию. Суд определил включить в первую очередь реестра требований кредиторов ФГУ ДЭП требование Российской Федерации в сумме 1 883 562 руб. 45 коп., и определил возложить обязанности по выплате ему 1 883 562 руб. 45 коп. на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Истец просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации присужденные ему платежи в размере 1 883 562 руб. 45 коп.

Решением Жуковского районного суда Брянской области иск удовлетворен. В кассационной жалобе представитель Минфина РФ Б. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права.

В возражениях на кассационную жалобу Ф. просит решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судом установлено, что в силу пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Статьей 419 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность установления законом или иным правовым актом случаев возложения исполнения обязательств ликвидированного юридического лица на другое лицо, в том числе, по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Определением Арбитражного суда Брянской области обязанность по выплате Ф. 1 883 562 руб. 45 коп. возложена на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов РФ.

В соответствии с ч. 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями

приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что суд пришел к правильному выводу о взыскании с Минфина РФ за счет казны РФ денежных средств в пользу Ф.

Размер возложенного на Российскую Федерацию денежного обязательства, равен размеру денежного требования Российской Федерации с ФГУ ДЭП. Определение Арбитражного суда Брянской области заинтересованными лицами не обжаловано и вступило в законную силу. В силу ч.1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ является обязательным для исполнения<sup>65</sup>.

К понятию исполнимости судебного решения в литературе выделяется два основных подхода.

Так, сторонники первого подхода, такие как Гурвич М.А., Полумордвинов Д.И. указывают, что под исполнимостью понимается возможность принудительного исполнения судебного решения, т.е. осуществления специальными государственными органами - органами исполнения судебных решений - ряда мероприятий, которые направлены на реализацию судебного решения помимо воли лица, обязанного по этому решению. В этой связи указанные авторы наделяют свойством исполнимости только решения по искам о присуждении.<sup>66</sup>

Также наделяются свойством исполнимости судебные решения по искам о признании - это, как правило, средство защиты еще не нарушенного права. Его назначение состоит в том, чтобы устранить спорность и неопределенность права. Ответчик в случае предъявления к нему иска о признании не

---

<sup>65</sup> Определение Брянского областного суда от 2011 г. по делу N 33-1342/11 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

<sup>66</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: Теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С. 152; Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С.102.

понуждается к совершению действий в пользу истца. Поэтому иски о признании не подлежат принудительному исполнению<sup>67</sup>.

Сторонники второго подхода (М. Г. Авдюков, В.В. Ярков) также полагают, что свойством исполнимости обладает и решение по искам о признании. При этом предлагается рассматривать исполнимость в широком и узком смыслах. Так, в широком смысле исполнимость раскрывается как реализация судебного решения в той или иной форме, а в узком смысле - как способность решения быть принудительно осуществленным (в последнем случае речь идет о решении по иску о присуждении).<sup>68</sup>

Указанные подходы не противоречат друг другу, однако один из них рассматривает данное свойство исполнимости в более узком смысле, нежели другой.

В теории гражданского процесса также возник вопрос о том, является ли исполнимость частью законной силы судебного решения.

Исполнимость – важное свойство законной силы судебного решения. Оно означает возможность принудительной реализации судебного решения. По общему правилу, в соответствии со ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом. Из этого правила есть исключения, при которых решение исполняется до вступления в законную силу.

Так, в соответствии со ст. 211 ГПК РФ немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда о:

- взыскании алиментов;
- выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев;
- восстановлении на работе;
- включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума.

---

<sup>67</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964. С. 55.

<sup>68</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С. 190; Ярков В.В. Гражданский процесс. 6-е издание, переработанное и дополненное. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.703.

Б. обратился в суд с иском к Л. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата.

Б. уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата, судебные расходы и услуги представителя.

В обоснование заявленного требования указал, что в соответствии с решением Приозерского городского суда Ленинградской с ответчика подлежит взысканию определенная сумма. За 2,5 года ответчик не выплатил истцу долг.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Отказывая Б. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что положениями законодательства предусмотрено условие для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке обеспечения денежных обязательств, регламентированных главой 25 ГК РФ, что предполагает между сторонами наличие договорных отношений. При этом суд первой инстанции указал, что имеющиеся в деле судебные решения указывают на то, что какие-либо соглашения ни до вынесения судебных решений, ни после их вынесения, между сторонами отсутствовали. Судебные решения на которые ссылается истец, имеют отношение к возмещению убытков в пользу истца, что по мнению суда, исключает применение положений ст. 395 ГК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда в указанной части.

В силу положений ст. 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является решение суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку до настоящего времени денежные средства, взысканные по решениям с ответчика, им истцу в полном объеме не выплачены, доказательств исполнения решений суда в полном объеме ответчиком не представлено, судебная коллегия признает установленным факт уклонения ответчика от возврата присужденной судом денежной суммы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 395 ГК РФ, предусматривающей санкцию за допущенное неисполнение денежного обязательства, в виде уплаты процентов.

Согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу; обязанность по исполнению вступивших в законную силу решений суда со стороны Л. в добровольном порядке должным образом соблюдена не была, в связи с чем им допущена просрочка по выплате в пользу истца взысканных названными решениями суда денежных сумм.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном положениями ст. 395 ГК РФ, подлежат взысканию<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3325/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

Противники признания исполнимости как проявления свойства законной силы судебного решения, приводят в пользу своей позиции довод, что по воле суда вступление в законную силу решения может быть разделено во времени с вступлением в законную силу, например, при обращении решения к немедленному исполнению<sup>70</sup>. Тем не менее, отчетливо видно, что противники отрицают не столько саму позицию признания исполнимости как свойства, сколько аргументацию по данному вопросу.

Однако, мы не согласны с данной точкой зрения, поскольку полагаем, что исполнимость является прямым следствием вступления судебного решения в законную силу, поскольку именно с этого момента обязанность ответчика совершить определенное действие или воздержаться от его совершения приобретает устойчивый характер в силу действия исключительности, преюдициальности и неопровержимости решения. Следовательно, с момента вступления решения в законную силу и должно быть принуждение ответчика к исполнению установленной им обязанности.

Для того, чтобы определить, присуще ли конкретному судебному решению свойство исполнимости, целесообразно обратиться к анализу его резолютивной части.

Представляется, что выдача исполнительного документа возможна и необходима лишь тогда, когда в резолютивной части решения указывается на обязанность конкретного лица совершить определенные действия или воздержаться от их совершения; причем обязанность должна быть такова, что без ее исполнения удовлетворение заявленного требования потеряло бы смысл. Такая обязанность должна быть прямым следствием удовлетворения предъявленного требования. Указанные выводы также можно сделать проанализировав нормы ГПК РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве»<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976. С.103.

<sup>71</sup> Об исполнительном производстве: ФЗ РФ от 02 окт. 2007 г. N 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849 (с послед. изм.).

Исполнимость как самостоятельное свойство вступившего в законную силу судебного решения означает, что решение суда, предписывающее обязанному лицу или должнику совершение в пользу управомоченного лица (взыскателя) определенных в резолютивной части действий, либо воздержания от их совершения, может быть реализовано, воплощено в жизнь вопреки воле и желанию обязанного субъекта с помощью специальных государственных органов в лице службы судебных приставов.

Связь исполнимости судебного решения с его законной силой определяется тем, что пока решение не приобретет силу закона для данного конкретного случая, то есть не приобретет таких качеств, как обязательность, неопровержимость, исключительность существует реальная угроза его отмены. Отмена же судебного решения, чревата наступлением такого явления, как поворот исполнения.

Согласно ст. 443 ГПК РФ поворот исполнения решения суда означает, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда). То есть, поворот исполнения всегда сопряжен с большими трудностями практического характера и чрезвычайно болезнен для истца.

Как мы видим, каждый из элементов имеет определенное положение и играет определенную роль в решения суда, вступившего в законную силу и дальнейших действий лиц, на которых распространяется указанное решение.

Как мы отмечали ранее, судебное решение является выражением закона применительно к конкретным отношениям.

Судебное решение по истечении срока на его обжалование, приобретает силу закона, становится для сторон как бы частным законом, поскольку для



прочности юридического порядка необходимо, чтобы юридическое отношение между сторонами определялось судебным решением твердо и окончательно<sup>72</sup>.

Таким образом, законная сила судебного решения является проявлением силы закона – акта государства – по поводу конкретного частного случая. Законная сила судебного решения сравнивается с законной силой нормативных актов в связи с тем, что у судебного решения возникают аналогичные свойства.

Стоит учитывать, что само же по себе вступление в законную силу влечёт появление у решения этих свойств. С одной стороны, это свидетельствует о том, какое большое значение придаётся обязательному действию решения, с другой – с достаточной определённой показывает, что законодатель ни в коей мере не отождествляет законную силу с обязательностью.

Отдельно отметим, что приобретение всех свойств судебным решением происходит не одновременно и не в тот момент, когда в силу прямого указания закона решение становится актом, имеющим законную силу. Законная сила представляет собой органическое сочетание свойств судебного решения, обуславливающих его устойчивость и функционирование.

Кратко перечисляя свойства судебного решения по мере их возникновения, следует начинать с исключительности решения: предъявление того же иска по тем же основаниям и о том же предмете невозможно с момента вступления в законную силу решения суда.

Затем наступает неопровержимость решения, исключающее возможность отмены или изменения ни судом, ни вышестоящим судом в кассационном порядке. Лишь в исключительных случаях, при существенных нарушениях норм материального или процессуального права (ст. 387 ГПК РФ).

С того же момента решение приобретает общие свойства законной силы – обязательность, в силу которой все субъекты права обязаны считаться с решением суда, вступившим в силу. Наряду с возникновением обязательности хотелось бы поставить и возникновение преюдициальности, ибо субъекты права считаются с решением небезосновательно. Они воспринимают факты и

---

<sup>72</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.451.

правоотношения из судебного решения как существующие и кладут их в основу своей деятельности.

Наконец, решение приобретает и свойство исполнимости, обязующее стороны подчиниться нормам права, примененным судом в решении.

## 2.3 Пределы и правовые последствия вступления решения суда в законную силу

Пределы законной силы характеризуют динамическую сторону вступившего в законную силу решения и обусловлены правоприменительным характером судебного решения. Очертить пределы законной силы - значит, определить пределы регулирующего воздействия судебного решения на материальные правоотношения<sup>73</sup>.

Не установив границ, в которых действует судебное решение, вступившее в законную силу, невозможно практически в каждом случае определить, на кого распространяется законная сила решения, а равно какое правоотношение урегулировано судебным решением. В частности определить в каждом конкретном случае действие таких свойств судебного решения, как его исключительность, неопровержимость, исполнимость, возможно лишь четко определив пределы действия законной силы судебного решения.

В теории разделяют пределы законной силы судебного решения на объективные и субъективные пределы. Такое деление предложил Зейдер Н.Б.<sup>74</sup>

Объективные пределы законной силы судебного решения ограничены правоотношениями и фактами, установленными судом при разрешении дела. На другие правоотношения между теми же лицами законная сила судебного решения не распространяется.

Рассматривая объективные пределы действия судебного решения необходимо сказать, что судебное решение может быть вынесено лишь по поводу определенных материально-правовых отношений, притязаний, фактических обстоятельств. Иначе говоря, судебное решение может и должно содержать в себе подтверждение лишь тех правоотношений, фактов, которые явились предметом рассмотрения суда по данному делу, а приказ, выраженный

---

<sup>73</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.457

<sup>74</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С.54.

в судебном решении, должен вытекать непосредственно из этих подтвержденных судом правоотношений, фактов.

Так, товарищество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Свердловской области о назначении административного наказания, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Как следует из материалов дела, прокурором совместно со специалистами Земельного комитета администрации г. Екатеринбурга была проведена проверка соблюдения товариществом земельного законодательства Российской Федерации, в ходе которой установлено, что товарищество использует земельный участок прилегающий к дому под автопарковку. Доступ при въезде на территорию ограничен шлагбаумом. Управление домом на основании договора об управлении осуществляется ТСЖ. На момент проверки у товарищества отсутствовали правоустанавливающие документы на земельный участок.

По результатам проверки прокурором в отношении товарищества вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, на основании которого отделом вынесено о привлечении ТСЖ к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.1 КоАП, в виде взыскания штрафа.

Не согласившись с данным постановлением, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о наличии в действиях ТСЖ состава вменяемого ему административного правонарушения, не установив нарушений процедуры привлечения товарищества к административной ответственности, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Данные выводы судов являются правильными, основаны на материалах дела и нормах действующего законодательства.

Статьей 7.1 КоАП предусмотрена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 25, п. 1 ст. 26 Земельного кодекса права на земельные участки возникают у граждан и юридических лиц по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации на основании Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В силу п. 5 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из материалов дела, товариществом в интересах собственников квартир жилого дома, на территории, прилегающей к названному многоквартирному жилому дому, установлен шлагбаум,

ограничивающий доступ при въезде на дворовую территорию. При этом земельный участок, на котором расположен указанный дом, не сформирован, на кадастровый учет не поставлен.

Кроме того, суды считают доказанным факт установки шлагбаума именно товариществом, а не иными лицами.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях товарищества события вменяемого ему административного правонарушения.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Обжалуемые судебные акты являются законными, подтверждены материалами дела и отмене не подлежат<sup>75</sup>.

Следовательно, сила судебного решения как закона для данного конкретного случая может быть распространена только на эти подтвержденные судом положительно или отрицательно, факты. То, что вне их, находится за пределами законной силы судебного решения. Таким образом, под объективными пределами действия законной силы судебного решения следует понимать пределы действия силы судебного решения, определяемые предметом судебного рассмотрения.<sup>76</sup>

Рассмотрим подробнее объективные пределы со стороны подачи исковых заявлений в суд.

Так, в отношении исковых дел, на первый взгляд, вопрос решается просто: объективные пределы действия законной силы решения судов определяются рассмотренным в суде иском. Законная сила судебного решения

---

<sup>75</sup> Определение ФАС Уральского округа от 2009 г. по делу N Ф09-9867/09-С1 по делу N А60-25416/2009-С9 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

<sup>76</sup> Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С.14.

распространяется на то право, которое защищается предъявленным иском, индивидуализированным определенным основанием и предметом. Как правило – нельзя предъявить иски дважды по одному и тому же основанию и об одном и том же предмете – выражает именно объективные пределы законной силы судебного решения: судебное решение является ответом на индивидуализированный основанием и предметом иск, новый иск, имеющий другое основание и другой предмет, находится за пределами действия данного судебного решения.

Пределы судебного решения не могут быть определены только предъявленным иском. Необходимо иметь в виду, что изменение иска истцом не мыслится за пределами того правоотношения, исходя из которого истцом был предъявлен иск.

С учетом изложенного следует признать, что объективные пределы законной силы решения определяются спорным правоотношением хотя бы иск и подвергся изменению самим истцом.

Объективные пределы законной силы определяются предметом судебного решения, т.е. действительно существующим между сторонами материальным правоотношением, установленным судом. Соответственно, таким пониманием охватываются и юридические факты, лежащие в основании возникновения, изменения или прекращения правоотношения, без чего правоотношение не существует и не может развиваться<sup>77</sup>.

Решение является приказом, исходящим от органа государства и обязательным для исполнения всеми. Однако общеобязательность судебного решения не может выйти за объективные пределы законной силы решения. Судебное решение определяет права и обязанности между определенными лицами в рамках того правоотношения, которое было предметом обсуждения и оценки судом при рассмотрении им дела. Судебное решение не может быть обязательным, для таких материально-правовых отношений, которые стоят за

---

<sup>77</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С.457

пределами данного судебного дела и участники которых не привлекались к участию в деле в процессе его рассмотрения.

Это в одинаковой мере относится ко всем видам судебного производства – и к исковому и к особому производству. Говоря об общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу, во всех случаях достаточно указать, что границы общеобязательности решения определяются тем материальным правоотношением и теми фактами, по поводу которых решение, постановлено. Утверждением в такой форме будет исчерпано определение общеобязательности решения по любому делу вне зависимости от того, в каком порядке дело рассматривалось<sup>78</sup>.

Таким образом, становится важно, чтобы правоотношение, определяющее пределы законной силы судебного решения, было выражено в конкретном иске.

Обратим внимание на объективные пределы в случае предъявления альтернативно заявленного иска. Этот вопрос заключается в следующем: распространяется ли законная сила судебного решения на все альтернативно указанные в иске требования или же только на требование, которое прямо удовлетворено судебным решением. Анализируя вышесказанное, можем установить, что правильно будет рассуждать, что законная сила судебного решения распространяется на оба требования, соединяющие в альтернативно предъявленном иске. В альтернативно заявленном иске имеет место неточное определение предмета иска путем соединения в одном иске несколько возможных его предметов. Все они представляют собой требования, вытекающие из одного и того же правоотношения, и удовлетворение одного из этих требований означает защиту данного правоотношения в целом. Поэтому удовлетворение одного из них исключает возможность удовлетворения других. Таким образом, пределы законной силы судебного решения в данном случае определяются самой природой правоотношения, допускающего предъявление иска с альтернативным требованием. То же следует сказать и в отношении

---

<sup>78</sup> Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1972. С.65.



пределов законной силы решения при рассмотрении судом факультативного иска.<sup>79</sup>

Субъективные же пределы действия законной силы судебного решения ограничены кругом лиц, участвующих в деле. На лиц, не участвовавших в деле, законная сила судебного решения не распространяется, кроме свойства обязательности. Они могут оспаривать факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением<sup>80</sup>.

Субъективные пределы законной силы судебного решения определяется тем, что судебное решение, как акт государственного органа, получив обязательную силу закона по конкретному делу действует в отношении определенного круга лиц.

Говоря о субъективных пределах законной силы судебного решения необходимо проводить различие и при определении круга лиц, на которых распространяется судебное решение. В отношении определенных лиц судебное решение действует в определенных субъективных пределах. Таким образом, субъективные пределы законной силы судебного решения следует определять в той или иной связи с ее объективными пределами. Связь субъективных и объективных пределов законной силы чрезвычайно важна, как при рассмотрении вопросов об общеобязательности судебного решения, так и при определении круга лиц, на которых судебное решение распространяется как на участников правоотношения, бывшего предметом исследования суда.<sup>81</sup>

Также, следует отметить, что значение объективных пределов законной силы судебного решения при определении объема субъективных пределов последней, огромно. Прежде всего, необходимо остановиться на общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу. Судебное решение, вступившее в законную силу содержит в себе положения

---

<sup>79</sup> Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С.15.

<sup>80</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С.150.

<sup>81</sup> Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. СПб., 1987. С.48.

обязательные для всех, кого это решение может по той или иной причине коснуться.

Следует рассмотреть и вопрос о субъективных пределах законной силы решения для определенных лиц, являющихся субъектами правоотношения, которое было предметом судебного рассмотрения. Естественно, что содержание действия судебного решения в отношении этих лиц будет совершено иным, нежели действие судебного решения, как общеобязательного акта государства для всех граждан вообще, а также организацией и государственными органами. Для участников спорного правоотношения, принимавших участие в деле, судебное решение имеет значение акта, касающегося непосредственно их прав и интересов.<sup>82</sup>

Субъективные пределы судебного решения, вступившего в законную силу, могут охватывать только тех лиц, которые принимают участие в данном процессе и имели, таким образом, предоставленные им законом возможности защищать в споре свои права и интересы. Вместе с тем, под непосредственное действие законной силы решения подпадают не все лица, принимавшие участие в процессе. Так, под действие законной силы решения не подпадают представители сторон и третьих лиц. С другой стороны, под действием решения, вступившего в законную силу, оказываются правопреемники сторон и в некоторых случаях третьи лица, не принимавшие участия в деле; надо иметь в виду и то обстоятельство, что действие судебного решения, вступившего в законную силу, будет носить разный характер для разных участников данного дела. Так одно действие судебного решения будет иметь для сторон спора и другое – для третьих лиц, привлеченных или допущенных к участию в процессе на стороне истца или ответчика.

Вопрос о силе судебного решения для третьих лиц с самостоятельными требованиями рассматривается иначе. Поскольку последние мало чем по существу отличаются в своем процессуальном положении от истца, постольку к

---

<sup>82</sup> Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1972. С.80.

ним должны быть применены все положения, определяющие действие законной силы решения на истцов.

Что касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, то они могут вступить в дело на стороне истца или ответчика, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда. Действие судебного решения к лицам, привлеченным или допущенным к участию в деле на стороне истца или ответчика, по своему содержанию таково, что оно затрагивает данное третье лицо и ту сторону процесса, с которой оно связано гражданско-правовыми отношениями. Однако непосредственно принудительного исполнения против третьего лица на стороне истца или ответчика закон не допускает.<sup>83</sup>

Как отмечает Т.В. Сахнова, определить субъективные пределы законной силы судебного решения - значит, определить круг субъектов, "испытывающих" на себе материально-правовые последствия вступления решения в законную силу. Таковыми могут быть лишь те участвующие в деле лица, которые являются сторонами материального правоотношения - предмета судебного решения.

Судебное решение вступает в законную силу и становится обязательным для всех (п. 2 ст. 13 ГПК РФ) - это отражает силу решения как судебного правоприменительного акта. Субъективные пределы законной силы решения суда обусловлены сущностью решения как акта правосудия, разрешающего

---

<sup>83</sup> Аргунов В.Н. Участие третьих лиц в гражданском процессе. М., 1991. С.11.

конкретный правовой спор по существу между определенными участниками материального правоотношения. Ими являются: истец, ответчик, третье лицо, заявившее самостоятельные требования относительно предмета спора, и их правопреемники<sup>84</sup>.

Как гласит ст. 209 ГПК РФ: «Решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы».

Учитывая, что решение суда – есть акт государственной власти, а полномочия судебной ветви власти и ее статус закреплены в ст. 10 Конституции РФ, то решение обязательно для исполнения всеми органами государственной власти и гражданами, а также юридическими лицами, организациями, обществами и т.д. (иначе говоря субъектами правоотношений).

Решение суда, вступившее в законную силу также не может быть пересмотрено, за исключением случаев прямо предусмотренных законом.

Стороны и другие участники процесса не вправе:

а) заявлять в суде иск по тому же требованию, на том же основании, по тому же предмету, что и первоначально рассмотренный судом;

б) оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Если дело было начато прокурором, органом государственного управления и др. или гражданином, то вступившее в законную силу решение обязательно для лица, в интересах которого было начато дело.

Л.Н. Завадская отмечала, что с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу, реализация возможности осуществления субъективного права, подтвержденного судом, превращается в действительность. Материально-правовые последствия судебного решения

---

<sup>84</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 460.

настают вследствие того, что решение суда санкционирует конкретное отношение, абстрактное выражение которого дано в норме права.<sup>85</sup>

По мнению Чечиной Н.А., решение суда является некой преградой к новой попытке истца, добиться принудительного исполнения обязанности ответчика, отсутствие которой установлено судебным решением, вступившим в законную силу, а в силу закона истец не имеет права вторично обратиться в суд с тем же самым иском к тому же ответчику. Законная сила судебного решения есть его правовое действие, проявляющееся в том, что наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно, и в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию заинтересованных лиц<sup>86</sup>.

Вышестоящие суды обращают внимание на необходимость строгого выполнения требований закона о недопустимости оспаривания в другом процессе фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением суда.

По общему правилу после вступления решения суда в силу, взыскателю выдается исполнительный лист, по просьбе последнего лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом. На основании исполнительного листа судебный пристав - исполнитель возбуждает исполнительное производство, устанавливая должнику срок для добровольного исполнения обязательств. В определенный срок одновременно может быть произведена опись и арест имущества должника. Исполнительные действия должны быть совершены, а требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом - исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.<sup>87</sup>

При отсутствии у должника денежных средств и при нереализации его арестованного имущества, взыскатель может взять это имущество на

---

<sup>85</sup> Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты. М., 1982. С.23.

<sup>86</sup> Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2004. С.315.

<sup>87</sup> Об исполнительном производстве: ФЗ РФ от 02 окт. 2007 г. N 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849 (с послед. изм).

взыскивающую сумму себе, при отказе исполнительный лист возвращается взыскателю, который может его предъявлять в пределах срока его исполнения три года для граждан. Принудительно исполняются решения при отказе должника исполнить их добровольно по искам о присуждении взыскание, возврат, передача, выселение и т.д. и по искам о воспрещении воздержания от каких-либо действий

На основании сказанного, можно сделать вывод, что у судебного решения, как и у всякого государственного акта есть своя сфера действия, т.е. как говорилось ранее - пределы законной силы судебного решения: субъективные и объективные.

Субъективные пределы действия судебного решения помогают определить, на кого из субъектов распространяется действие решения. Установление субъективных пределов означает подтверждение принадлежности прав, обязанностей, охраняемых законом интересов определенным лицам. Различные точки зрения о субъективных пределах действия решения показывают, что далеко не все стороны этого вопроса можно считать решенными. Единственное положение, которое, в общем, не подвергается сомнению, - это необходимость выделения субъективных пределов. Исключение составляет точка зрения М.Г. Авдюкова, полагающего, что выделение субъективных пределов противоречит общеобязательности решения, так как эти два свойства, по его мнению, взаимно исключают друг друга.<sup>88</sup>

При определении границ законной силы судебного решения должны учитываться и ее объективные пределы, распространяющиеся на рассмотренные судом спорные правоотношения, на установленные юридические факты, составляющие основание решения. Объективные пределы делают невозможным для тех же субъектов заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а так же невозможность оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Таким образом,

---

<sup>88</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С. 99.

объективные пределы ограничивают распространение законной силы на определенный круг фактов и правоотношений, иначе бы стерлась грань между нормой права и актом ее применения – решением суда.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

- 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. - 2001. - № 2. – Ст. 163.
- 2 Конвенция о мирном решении международных столкновений // Действующее международное право. Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. - 954 с.
- 3 Статут Международного суда ООН // Действующее международное право. Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. – 954 с.
- 4 Конституция РФ.
- 5 Гражданский процессуальный кодекс РФ.
- 6 Гражданский кодекс РФ.
- 7 Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
- 8 Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (недейств.) // Судебные уставы, с изложением рассуждений, на коих они основаны. - 1867. - 648 с.
- 9 Об исполнительном производстве: ФЗ РФ от 02 окт. 2007 г. N 229-ФЗ // СЗ РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849 (с послед. изм.).

### Судебная практика

- 1 Определение ФАС Уральского округа от 2009 г. по делу N Ф09-9867/09-С1 по делу N А60-25416/2009-С9 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 2 Определение Брянского областного суда от 2011 г. по делу N 33-1342/11 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 3 Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3613/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 4 Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3312/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».



- 5 Определение Ленинградского областного суда от 2012 г. по делу N 33-3325/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 6 Определение Липецкого областного суда от 2012 г. по делу N 33-1861/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 7 Определение Свердловского областного суда от 2012 г. по делу N 33-2397/2012 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».
- 8 Определение Тульского областного суда от 2012 г. по делу N 54, 33-1362 // [Документ не опубликован] СПС «КонсультантПлюс».

#### Научная и учебная литература

- 1 Абова Т.Е., Тадевосян В.С. Разрешение хозяйственных споров. - М., 1968. - 342 с.
- 2 Авдюков М.Г. Судебное решение. - М.: Госюриздат, 1959. - 413 с.
- 3 Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. - М.: Городец, 2001. - 412 с.
- 4 Аргунов В.Н. Участие третьих лиц в гражданском процессе. - М., 1991. - 212с.
- 5 Гражданский процесс: Учебник / Под ред. С.Н. Абрамова. - М., 1948. - 551с.
- 6 Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. - М.: Юристъ, 2006. - 526 с.
- 7 Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства / Под ред. В.Л. Исаченко. Т. IV. - СПб., 1912. - 923 с.
- 8 Гражданский процесс: Учебник / Под ред. С.Ф. Мазурина. - СПб.: Питер, 2008. - 496 с.
- 9 Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. - М., 2007. - 582 с.
- 10 Гражданское судопроизводство: Учебник / Под ред. В.М. Семенова. - Свердловск, 1974. - 512 с.

- 11 Громов Н., Кечеруков С. Судебное решение // Законность. - 1999. - № 2. – 105с.
- 12 Гуляева И.Н., Рассецкая Т.А. Гражданское процессуальное право: Учебное пособие. - М.: Приор-издат, 2009. - 481 с.
- 13 Гурвич М.А. Решение советского суда как средство защиты субъективных гражданских прав // Советское государство и право. - 1955. - 524 с.
- 14 Гурвич М. А. Судебное решение: теоретические проблемы. - М.: Юридическая литература, 1976. – 463с.
- 15 Завадская Л.Н. Механизм реализации права. - М.: Наука, 1992. – 589 с.
- 16 Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты. - М., 1982. – 401 с.
- 17 Зайцев И.М. Арбитражное рассмотрение преддоговорных споров. - Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1973. - 298 с.
- 18 Зейдер Н.Б. Судебное решение в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 1955. - 57 с.
- 19 Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. - М.: Юридическая литература, 1966. – 323 с.
- 20 Зен С. Конспект русского гражданского судопроизводства. - М.: Современность, 1916. - 156 с.
- 21 Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. - М., 1954. - 442 с.
- 22 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РФ / Под. ред. И.П. Гришина, Е.Л. Забарчука, Н.М. Коршунова, С.Д. Олейника. - СПб.: Питер-пресс, 2009. - 823 с.
- 23 Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / Отв. ред. В.И.Радченко. - М.: Норма, 2003. - 434 с.
- 24 Логинов П.В. Решение государственного арбитража. - М., 1964. – 364 с.
- 25 Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Дис. канд. ... юрид. наук. - Свердловск, 1975. - 398 с.

- 26 Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. - Тбилиси, 1964, - 555 с.
- 27 Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. – 162 с.
- 28 Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 676с.
- 29 Сини Ф. Право и *Res Deorum* в древнем Риме // *Ius Antiquum*. - 2007. - №19. - 54 с.
- 30 Советский гражданский процесс / Отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. - 623 с.
- 31 Советское гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. К.С. Юдельсона, - М., 1965. - 537 с.
- 32 Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. - СПб., 1987. – 337 с.
- 33 Учебник русского гражданского судопроизводства: Учебник / Под ред. И.Е. Энгельмана. - Юрьев, 1904. - 487 с.
- 34 Хаткова З.М. Судебное решение как источник конституционного права Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2006. – 195 с.
- 35 Чан И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1960. - 61с.
- 36 Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. - СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2004. – 656 с.
- 37 Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. – Л., 1972. – 452 с.
- 38 Чечина Н.А. Судебное решение как акт государственной власти //Ученые записки ЛГУ. - 1954. - 214 с.
- 39 Ярков В.В. Гражданский процесс. 6-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Волтерс Клувер, 2006. – 954 с.