

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Труфанов Д.О.

«___» _____ 2016г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

«Отношение работников учреждений культуры г.Красноярска к созданию
Фонда развития культуры на территории Красноярского края»

Научный руководитель _____ доцент канд. филос. наук Т.А. Феньвеш

Выпускник _____ М.М. Силичева

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФОНДОВ, КАК НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОЦИОЛОГИИ.....	7
1.1 Общие общественные фонды в социально-культурной сфере. Структура и функции фонда в социально-культурной сфере.....	7
1.2. Анализ социологических исследований по привлечению дополнительных источников финансирования, кроме государственных в краевые учреждения культуры г. Красноярска Красноярского края: обоснование гипотезы.....	24
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ РАБОТНИКОВ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ Г. КРАСНОЯРСКА К СОЗДАНИЮ ФОНДА РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	33
2.1 Методическое обоснование социологического исследования.....	33
2.2 Анализ результатов исследования отношения работников учреждения культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.....	37
Основные выводы.....	
Заключение.....	
Список используемых источников.....	
Приложение А.....	
Приложение Б.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность

Исследование фонда, его целей, проблем и преобразований в культурной политике города и края представляет особый интерес для современной социологии. Основатель марксизма в социологии Карл Маркс рассматривал один из видов деятельности Фондов – страховой. В Марксовой теории источником образования страхового фонда послужила прибавочная стоимость. Карл Маркс утверждал: «Страховой фонда нельзя заранее отнести ни к фонду накопления, ни к фонду потребления и служит ли он фактическим фондом накопления или лишь покрывает пробелы воспроизводства – зависит от случайности» [18]. Отсюда делается вывод, что расходы на страхование (т.е. на создание страхового фонда) должны покрываться за счёт прибавочной стоимости.

На рубеже XIX-XX вв. немецкий учёный Адольф Вагнер основал амортизационную теорию страхового фонда. В соответствии с данной теорией источником образования страхового фонда являются издержки производства. Адольф Вагнер утверждал: «Страховой фонд создается путём постепенного перехода части стоимости средств производства на готовый продукт.»[21].

В современных условиях развития экономики в Российской Федерации страховой фонд можно рассматривать как средства, изъятые из национального дохода и совокупного общественного продукта [5].

5 февраля 2016 года Правительство РФ утвердило Стратегию действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года. В основе Стратегии – привлечение внебюджетных средств и переход к государственно - частному партнерству. В самом документе, просят обратить внимание, на активное привлечение внебюджетных средств, в том числе средств: страховых, благотворительных и частных фондов, для достижения

целей государственной социальной политики в отношении граждан старшего поколения [9].

В современном русском обществе основной формой общественного объединения является фонд, в котором создаётся гражданами совокупность систем и элементов, работающих одним целым для достижения общей цели. Согласно статистическому справочнику Россия 2015 Федеральной службы государственной статистики (Росстат) на 1 января 2015 г. число общественных фондов, зарегистрированных в Российской Федерации всего 4934, в том числе в 2014 г. – 313, из них благотворительных всего 1950, в том числе в 2014 г. – 93. Так же число некоммерческих организаций, в том числе благотворительных фондов всего зарегистрировано 6866, в том числе в 2014 г. – 825. Свод сделан по данным Министерства юстиции Российской Федерации. С учетом данных по Крымскому федеральному округу.

Сегодня противоречивые тенденции глобализации и тревожная геополитическая ситуация современного мира накладывает своеобразный отпечаток на основные направления развития культуры и искусства в Российской Федерации, в том числе и в Красноярском крае.

С одной стороны, на институты культуры и искусства ложится огромная ответственность по воспитанию патриотизма, духовно-нравственному и культурному развитию населения. С другой стороны, сложная экономическая ситуация в стране и в крае не позволяет в полной мере материально обеспечивать социально-культурные проекты, направленные на достижение этих высоких целей.

В данной ситуации необходимо задействовать новые организационно-управленческие механизмы. Дальнейшие вложения в социальную сферу только бюджетных средств становятся не всегда эффективными. Необходимо переходить к практикам государственно-частного партнерства. В связи с этим в Красноярском крае планируется создание Фонда развития культуры.

Операционализация понятий:

Молодежь – социально-демографическая группа с характерными для нее возрастными, социально-психологическими свойствами и социальными ценностями, которые обуславливаются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации и индивидуализации в определенном обществе [21].

Фонд – не имеющая членства организация, относится к числу некоммерческих организаций, не являющихся корпорациями, созданная на основе добровольных имущественных взносов учредителей в социально-культурных, благотворительных, образовательных и иных общественно полезных (некоммерческих) целях (п. 1 ст. 118 ГК; п. 1 ст. 7 Закона о некоммерческих организациях) [28].

Фонд развития культуры – является общественным вкладом в разработку культурной политики Красноярского края и направлен на стимулирование культурной коммуникации, развитие города, поддержку инноваций в сфере культуры города и края [28].

Культура – это специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе [24].

Культура повседневности – заключается не только в совершенствовании работы тех организаций, которые принято называть «учреждениями культуры», и это не только посещение театров, музеев, библиотек, но так же наведение чистоты на улицах, ремонте домов, посадке деревьев и т. д [24].

Категории персонала – это группы работников учреждений культуры, выполняющих различные функциональные роли в процессе организации

деятельности учреждений культуры и оказания услуг культуры (основной (творческий) персонал, административно-управленческий персонал, информационно-технический персонал, обслуживающий персонал) [6].

Библиотечная услуга – это результат библиотечной деятельности по выявлению, формированию и удовлетворению информационных и культурных потребностей пользователей библиотеки [6].

Юношеские библиотеки – специализированные библиотеки, обслуживающие лиц в возрасте от 14 лет [6].

Дворцы культуры – культурно-досуговые учреждения, обладающие высокими характеристиками по параметрам мощности, оборудования, штатной численности. Обслуживают население по месту расположения. Расположение не имеет зависимости от административного статуса (село-город). Главным критерием для принятия решения о наличии Дворца культуры являются финансовые средства учредителя. Располагаются в районных центрах и городах. Как правило, имеют статус юридического лица и являются методическими центрами для подведомственной сети. Основное содержание деятельности предусматривает организацию работы творческих коллективов в различных жанрах и обеспечение социально-культурных мероприятий на основании муниципального заказа [12].

Детские библиотеки – это специализированные библиотеки, обслуживающие детей до 14 лет (включительно), их родителей, учителей, воспитателей и других пользователей, профессионально занимающихся вопросами детского чтения и детской литературы [6].

Дома культуры – культурно-досуговые учреждения, обладающие большими характеристиками по параметрам мощности, оснащения и штатной численности. Главным признаком является расширенная зона обслуживания и наличие филиалов. Дома культуры обслуживают не только населенные пункты по месту расположения, но и другие населенные пункты,

где отсутствуют стационарные единицы, а так же являются методическими центрами по отношению к сельским клубам. Располагаются в центральных усадьбах сел, в городах и районных центрах. Создаются для обеспечения досуга населения, условий для развития народного творчества и самодеятельного искусства, для социально-культурных инициатив населения, патриотического воспитания. Как правило, являются самостоятельными юридическими лицами. [18]

Дома народного творчества – культурно-досуговые учреждения, созданные с целью сохранения нематериального культурного наследия во всем многообразии жанров и этнических особенностей, разработки методик интеграции традиционных творческих навыков в современный творческий процесс, информатизации и методического обеспечения творческих процессов, организации и проведения народных праздников, фестивалей народного творчества и любительского искусства. Являются методическим центрами для подведомственной сети, в остальном соответствуют параметрам Домов культуры [34].

Клубное учреждение – организация, основной деятельности которой является предоставление населению разнообразных услуг социально-культурного, просветительского, оздоровительного и развлекательного характера, создание условий для занятий любительским художественным творчеством [34].

Клубы – культурно-досуговые учреждения, обладающие небольшими мощностными характеристиками и штатной численностью [34].

Данная работа направлена на изучение отношения работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.

Проблема: система обеспечения возможностей жителей Красноярского края культурными благами нуждается в дополнительном механизме.

Объект: работники учреждений культуры г. Красноярска.

Предмет: отношение работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.

Цель: изучить отношение работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.

Задачи:

1. Рассмотреть основные теоретические подходы к созданию Фонда развития культуры, а также ее структуру и функции.
2. Описать положение общественных фондов в социально-культурной сфере.
3. Предоставить методическое обоснование исследования отношений работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.
4. Провести социологический анализ данных полученных в ходе исследования.

Гипотеза: работники государственных учреждений культуры г. Красноярска считают, что создание Фонда развития культуры на территории Красноярского края необходимо.

Теоретические и методологические основы работы.

Теоретической базой работы являются основные социологические подходы к изучению общественных фондов, функции и структура

фонда, положение традиционного создания фонда, как некоммерческой организации в современном обществе, рассмотренные в трудах таких российских и зарубежных авторов, как: Белановский С.А., Оганов А. А., Макальская М. Л., Малышев В.С.

Методология. Для решения поставленных нами задач использовался комплекс взаимодополняющих методов исследования: теоретический анализ литературы по исследуемой теме; изучение существующих результатов исследований на подобную тематику. Качественный метод сбора эмпирической информации: экспертный опрос.

Структура работы.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, содержащих 4 параграфа, основных выводов, заключения, списка использованной литературы, включающего в себя 40 наименований и (число) приложений.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, предмет, задачи, гипотезы, теоретическая и методологическая основы работы.

В первой главе «Основные теоретико-методологические подходы к изучению общественных фондов, как некоммерческих организаций в социологии» рассмотрены основные подходы к изучению общественных фондов его типы, структура и функции. Следующим этапом было изучение структуры и функций фонда в социально-культурной сфере.

Во второй главе «Социологический анализ отношения работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края» представлено методическое обоснование исследования, описательная статистика и анализ результатов исследования, проведенного среди работников учреждений культуры г. Красноярска»

В общих выводах подведены итоги исследования и представлены обобщенные результаты анализа.

В заключении подведены общие итоги дипломной работы и проведенного исследования, изложены основные выводы.

В приложениях представлены задаваемые вопросы в интервью, как для министра культуры Красноярского края, так и для экспертов культуры, таблицы, отражающие результаты проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФОНДОВ, КАК НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОЦИОЛОГИИ

1.1 Общественные фонды в социально-культурной сфере. Структура и функции фонда в социально-культурной сфере

Для того, чтобы создавать Фонд для начала необходимо определить как юридически он будет закреплён, либо он будет благотворительный, либо общественный, либо просто Фонд, но мы понимаем, по своему определению, что Фонд – это не имеющая членства организация, относится к числу некоммерческих организаций, не являющихся корпорациями, созданная на основе добровольных имущественных взносов учредителей в социально-культурных, благотворительных, образовательных и иных общественно полезных (некоммерческих) целях (п. 1 ст. 118 ГК; п. 1 ст. 7 Закона о некоммерческих организациях) [2].

Некоммерческие организации должны создаваться в определенной организационно-правовой форме и иметь закрепленный в уставе предмет деятельности. В настоящее время в российском законодательстве существуют две правовые формы фондов: **фонд и общественный фонд**. Первый создается и действует в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях». Согласно статье 7 указанного закона фондом признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Второй является разновидностью **общественного объединения**, создается и действует в соответствии с Федеральным законом «Об общественных объединениях» и обладает рядом специфических признаков. Общественный фонд представляет собой не имеющее членства общественное объединение, цель которого заключается в формировании

имущества на основе добровольных взносов, иных не запрещенных законом поступлений и использовании данного имущества на общественно полезные цели [13].

Слово «благотворительный» указывает не на правовую форму фонда, а на характер его деятельности. По виду деятельности фонд может быть благотворительным и может не быть таковым. Благотворительный фонд должен соответствовать нормам Федерального закона «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», который наделяет благотворительные организации некоторыми дополнительными правами и налагает на них некоторые дополнительные обязанности и ограничения [5]. Помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации вполне укладывается в рамки благотворительной деятельности, поэтому можно создать:

- фонд,
- благотворительный фонд,
- общественный фонд,
- благотворительный общественный фонд.

Теоретически между фондом и общественным фондом существует целый ряд различий, однако, на практике существенных различий не много.

С точки зрения источников формирования имущества, фонд и общественный фонд находятся в равных условиях - и тот и другой могут привлекать средства граждан и юридических лиц, российских и иностранных, могут зарабатывать средства самостоятельно, осуществляя **предпринимательскую деятельность**. С точки зрения формата

деятельности, каждый из фондов может финансировать проекты и программы других организаций, но может и осуществлять собственные проекты (проводить семинары и тренинги, издавать книги, проводить различные мероприятия и т. д.). Общим для обоих фондов является условие, что фонд должен быть создан на основе **имущественного вноса**, однако в обоих случаях минимальный размер этого вноса не определен.

Существенное практическое отличие состоит в том, что общественный фонд, являясь общественным объединением, обладает таким признаком, как **территориальная сфера деятельности**. Общественный фонд может быть местным (действует в пределах **муниципального образования**), региональным (в пределах субъекта Российской Федерации), межрегиональным (действует на территории, по крайней мере, двух субъектов Российской Федерации и имеет в них структурные подразделения) и общероссийским (действует на территории всей России и имеет структурные подразделения, по крайней мере, в половине всех субъектов Российской Федерации). Территория, в пределах которой общественный фонд осуществляет свою деятельность, обязательно указывается в его уставе, а слово «местный» («региональный» и т. д.) обязательно включается в название. За соблюдением этого требования устава внимательно следят не только органы Минюста, но и налоговые органы, потому что расходование средств общественного фонда на мероприятия, проходящие «за границами» его территории, считается нецелевым использованием.

В отличие от общественного фонда, «просто» фонд, т. е. созданный в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях», территориальной сферы деятельности не имеет и поэтому может действовать где угодно. Если этот фактор важен для планирования будущей работы, надо его учесть. Например, фонд создается для помощи людям, проживающим в определенном городе, и в ближайшем будущем расширять сферу своей деятельности не планирует. Тогда можно создать общественный фонд с

указанием «местный» или «региональный». Если же в планы учредителей входит помощь людям в самых разных точках страны, но о создании структурных подразделений речи не идет, лучше остановить свой выбор на организационно-правовой форме «фонд».

Фонд, созданный в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях», может быть учрежден одним лицом или несколькими лицами. Число учредителей не ограничено. Учредителями могут быть физические и юридические лица, как российские, так и иностранные. Общественный фонд обязательно создается по инициативе не менее трех физических лиц. В состав учредителей наряду с физическими лицами могут входить юридические лица, однако это могут быть только общественные объединения [34]. Учредители общественного фонда - физические и юридические лица - имеют равные права и несут равные обязанности. Это означает, что при принятии решений каждый учредитель обладает равным числом голосов, не зависящим от размера имущественного вноса учредителя.

Формирование **органов управления** фондом полностью определяется уставом. Законодательство не устанавливает количественного состава этих органов, не предъявляет никаких требований к их независимости. В отличие от Федерального закона «О некоммерческих организациях», Федеральный закон «Об общественных объединениях» дает определение такого субъекта, как участник общественного объединения, в частности участник общественного фонда. Участниками общественного фонда могут быть физические лица и юридические лица - общественные объединения, выразившие поддержку целям данного фонда и (или) его конкретным акциям, принимающие участие в его деятельности без обязательного оформления условий своего участия, если иное не предусмотрено уставом [25]. Общественный фонд может, но не обязан иметь участников. Соответственно, имеются некоторые отличия в порядке формирования

руководящих органов общественного фонда. Руководящий орган общественного фонда может быть сформирован (а) его учредителями, (б) участниками либо (в) совместно учредителями и участниками. Учредители формирует руководящий орган путем персональных назначений, а участники избирают его на съезде (конференции) или общем собрании. Совместное формирование руководящего органа заключается в том, что учредители рекомендуют съезду, конференции или общему собранию участников кандидатуры для избрания в руководящий орган. Выбор одного из трех вариантов формирования руководящего органа делают учредители, разрабатывая и утверждая устав фонда.

И фонд, и общественный фонд обязаны сформировать попечительский совет, который осуществляет надзор за деятельностью фонда, принятием другими органами фонда решений и обеспечением их исполнения, использованием средств фонда, соблюдением фондом законодательства [16]. Попечительский совет фонда должен осуществлять свою деятельность на общественных началах. Никаких требований к порядку формирования и деятельности попечительского совета закон не предъявляет, этот порядок полностью определяется уставом фонда, утвержденным его учредителями.

Фонды, созданные в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях» не обязаны иметь контрольно-ревизионный орган (спорным является это утверждение для благотворительных фондов) [4]. Общественные фонды обязаны сформировать контрольно-ревизионный орган. И тот, и другой фонд должны проходить ежегодную аудиторскую проверку, если источниками образования их средств являются добровольные отчисления физических и юридических лиц.

Процедуры регистрации фонда и общественного фонда практически совпадают. Исключение составляют общероссийские общественные фонды, которые регистрируются не управлениями Минюста, а самим Минюстом.

Отличаются объем и содержание отчетов (информации), которые обе формы фондов представляют в управления Минюста, но эти отличия не столь существенны, чтобы ориентироваться на них при выборе организационно-правовой формы.

Общественный фонд, не осуществляющий предпринимательской деятельности, представляет в налоговый орган **бухгалтерскую отчетность** один раз в год (а не каждый квартал) и в упрощенном составе. Однако в последнее время все больше НКО применяют упрощенную систему налогообложения, при которой бухгалтерская отчетность вовсе не сдается в **налоговую инспекцию**, так что этот фактор также не играет определяющей роли [18].

Возможно, при выборе организационно-правовой формы следует учесть не юридический, а имиджевый фактор. В российском законодательстве не выделяются частные или корпоративные фонды; в российской действительности существует множество фондов, созданных одним или двумя-тремя людьми, которые не внесли в этот фонд ни копейки [32]. Здесь нет нарушений законодательства. И все-таки, если учредители планируемого фонда не в состоянии сами хотя бы частично финансировать его деятельность, лучше создавать общественный фонд. В слове «общественный» уже заложен призыв объединить усилия, помочь всем миром: «возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть поодиночке».

В нашем случае общественный Фонд нужно рассмотреть в социально-культурной сфере, обозначить его структуру, функции и алгоритм создания на примере Фонда развития культуры, который планируют создавать в Красноярском крае.

В сфере социально-культурной организации, а в частности досуговой, деятельности в течение последних лет появилось множество однородных, параллельных структурных элементов – институтов, действующих

автономно и самостоятельно [22]. Особенно это относится к многочисленным общественно-добровольным формированиям типа социально-культурных фондов, движений, инициатив.

Общественно-добровольные движения, инициативы и начинания, непрерывно возникающие в рамках свободного времени людей, – сегодня один из самых привычных, постоянных элементов культурной среды каждого города и села. Они являются и результатом, и необходимым условием непосредственного общения разных поколений, детей, подростков, взрослых. Их возникновение обусловлено живой потребностью человека участвовать в общественно полезных делах [19].

Массовые общественные формирования (фонды, движения, объединения) тесно связаны с политической, экономической, духовной жизнью людей. Чрезвычайно важная сторона их деятельности – это непрерывно возрастающие социально-культурные функции. Эти функции осуществляются ими как на общественном уровне, так и на муниципальном, местном, локальном масштабе – в производственной, учебно-воспитательной, бытовой, досуговой сферах. При этом одни общественные формирования по характеру своей деятельности целиком или в большей степени связаны с ней, другие – в меньшей степени или косвенно. Каждое общественное формирование, фонд, движение имеет свое социокультурное назначение, действует в своей сфере, в рамках только ему присущих функций, которые и отличают его от других организаций. Но эта обособленность относительна. То непосредственно и прямо, то опосредованно каждое из них имеет «выход» в социально-культурную, досуговую среду, обладает широкими возможностями для творческих связей и сотрудничества с государственными, общественными, коммерческими структурами [9].

В нашем случае общественный фонд в социально-культурной сфере может совмещать в себе несколько важнейших функций: **просветительскую, образовательную и благотворительную.**

Культурно-просветительская функция - рассматривается в двух аспектах.

В узком смысле - приобщение аудитории к искусству посредством трансляции культурных мероприятий: спектаклей, концертов, кино - и телефильмов.

Отмечая "неполноценность" такого знакомства с искусством, следует признать, что для огромного множества людей это едва ли не единственная возможность познакомиться с теми или иными произведениями и деятелями искусства.

В широком смысле - приобщение человека к культуре вообще. Телепередача демонстрирует зрителю участников событий, ведущих, их стиль общения, степень грамотности и т.д., что влияет на зрительские установки.

Образовательная функция - удовлетворение собственно образовательных потребностей (в узком и конкретном смысле слова "образование"): трансляция учебных циклов в помощь людям, получающим то или иное образование (например, дидактические передачи для изучающих языки, для поступающих в вузы и т.д.).

Благотворительная функция: социальная/общественная

- социальная: снятие социальной напряженности путем выравнивания уровня жизни, поддержки самых обездоленных слоев населения, которые по объективным обстоятельствам не могут адаптироваться в новых условиях;
- общественная: восполнение перекосов общественных отношений, приводящих к отходу не по своей воле отдельных категорий населения от

принятых стандартов жизнедеятельности, что ограничивает их возможности потребления общественных благ и самореализации; одновременно – воздействие на общественное мнение;

Общественный фонд в социально-культурной сфере преследует одни из таких целей, как:

- развитие культуры и искусства, в том числе классического искусства и его современных форм, художественного образования, духовному развитию личности;
- развитие национальной культуры народов Красноярского края, изучение и пропаганда национальных традиций, использование и сохранение российского культурного наследия.
- охрана и должное содержания зданий, объектов и территорий культурного наследия, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение.
- выявление и поддержка одарённой молодежи в различных областях художественного творчества, создание условий для профессионального роста и непрерывного совершенствования.
- финансирование и организационная поддержка инициатив граждан и общественных объединений в области культуры, искусства и художественного образования.
- создание единого культурного пространства, укрепление мира, дружбы и согласия между людьми и народами, предотвращение социальных, национальных, религиозных конфликтов.

Общественный фонд в социально-культурной сфере преследует такие задачи, как:

- Создание специального фонда денежных и иных материальных средств для финансирования и обеспечения деятельности в области культуры и искусства на территории Красноярского края.
- Участие в реализации творческих программ развития культуры в области выставочной, издательской, научно-исследовательской, пропагандистской и иной работы, определяемой уставом Фонда развития культуры.
- Участие в реализации масштабных проектов и акций в области культуры и искусства, в том числе международных проектов.
- Участие в развитии инфраструктуры для реализации проектов в области культуры и искусства в Красноярском крае.
- Оказание помощи учреждениям культуры, детским дошкольным, школьным, средним и высшим профессиональным образовательным учреждениям, общественным и некоммерческим организациям в сфере культуры и искусства;
- Социальная поддержка гражданам, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере культуры и искусства, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов, иных лиц, которые в силу своих физических либо интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы.

Источники формирования целевого капитала общественных фондов в социально-культурной сфере будут состоять из:

- взносов и пожертвований учредителей;
- доходов от ценных бумаг (дивиденды (доходы, проценты), получаемых по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам);
- поступлений из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и внебюджетных фондов;
- поступлений от общественных, государственных, муниципальных и иных предприятий организаций и учреждений, а также коммерческих структур;
- привлечения финансовых ресурсов физических и юридических лиц, государственных органов;
- доходов, получаемых от собственности Фонда;
- поступлений от издательской, рекламной, печатной деятельности по вопросам, связанным с программами Фонда;
- поступлений от мероприятий, проводимых другими организациями в пользу Фонда;
- грантов и других целевых средств.

Чаще всего общественные фонды в социально-культурной сфере нацелены на такой результат, как:

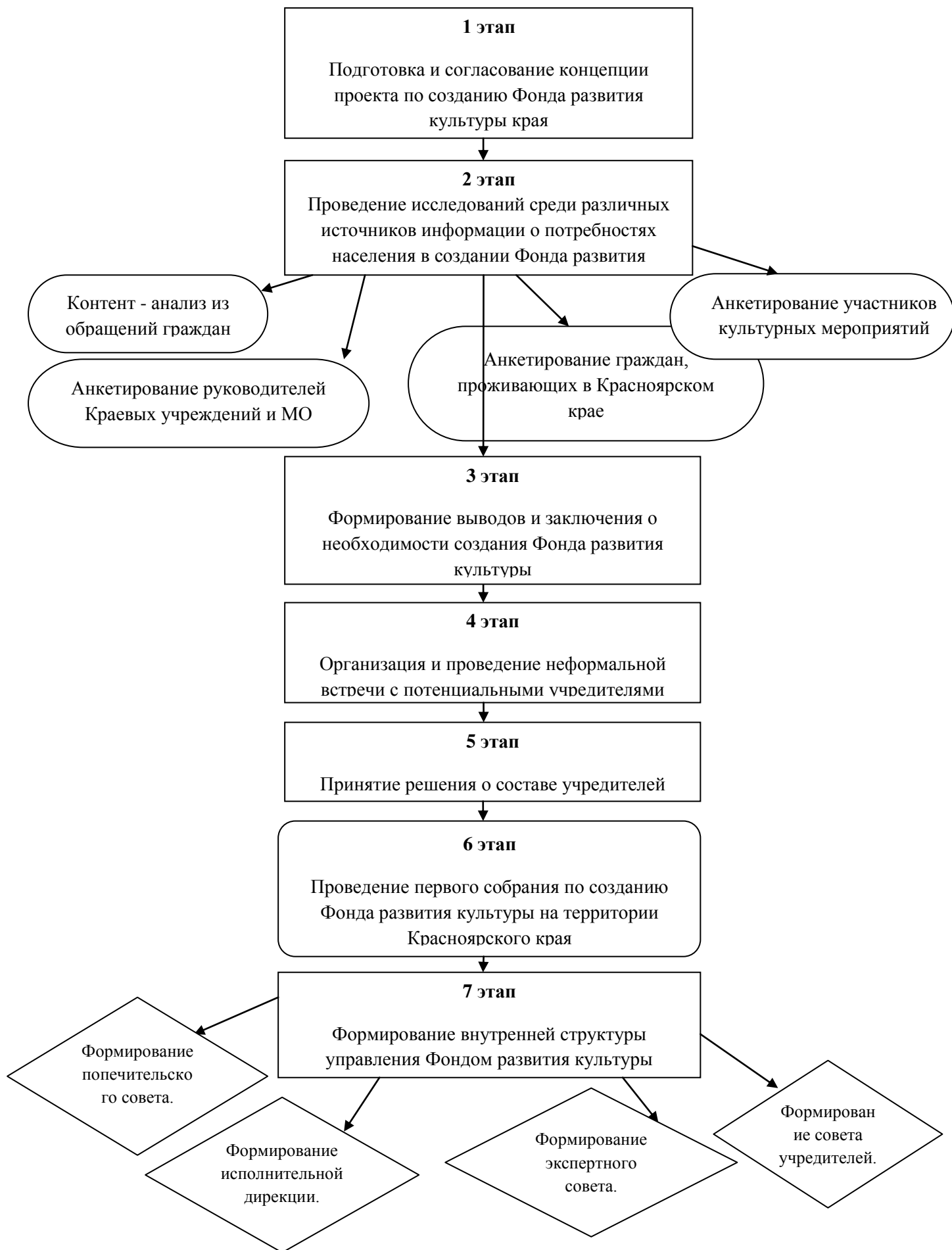
- решение вопросов наиболее эффективного использования средств по воспитанию патриотизма, духовно-нравственного и культурного развития населения.
- решение задач по оказанию помощи учреждениям культуры, детским дошкольным, школьным, средним и высшим профессиональным образовательным учреждениям, общественным и некоммерческим организациям в сфере культуры и искусства;

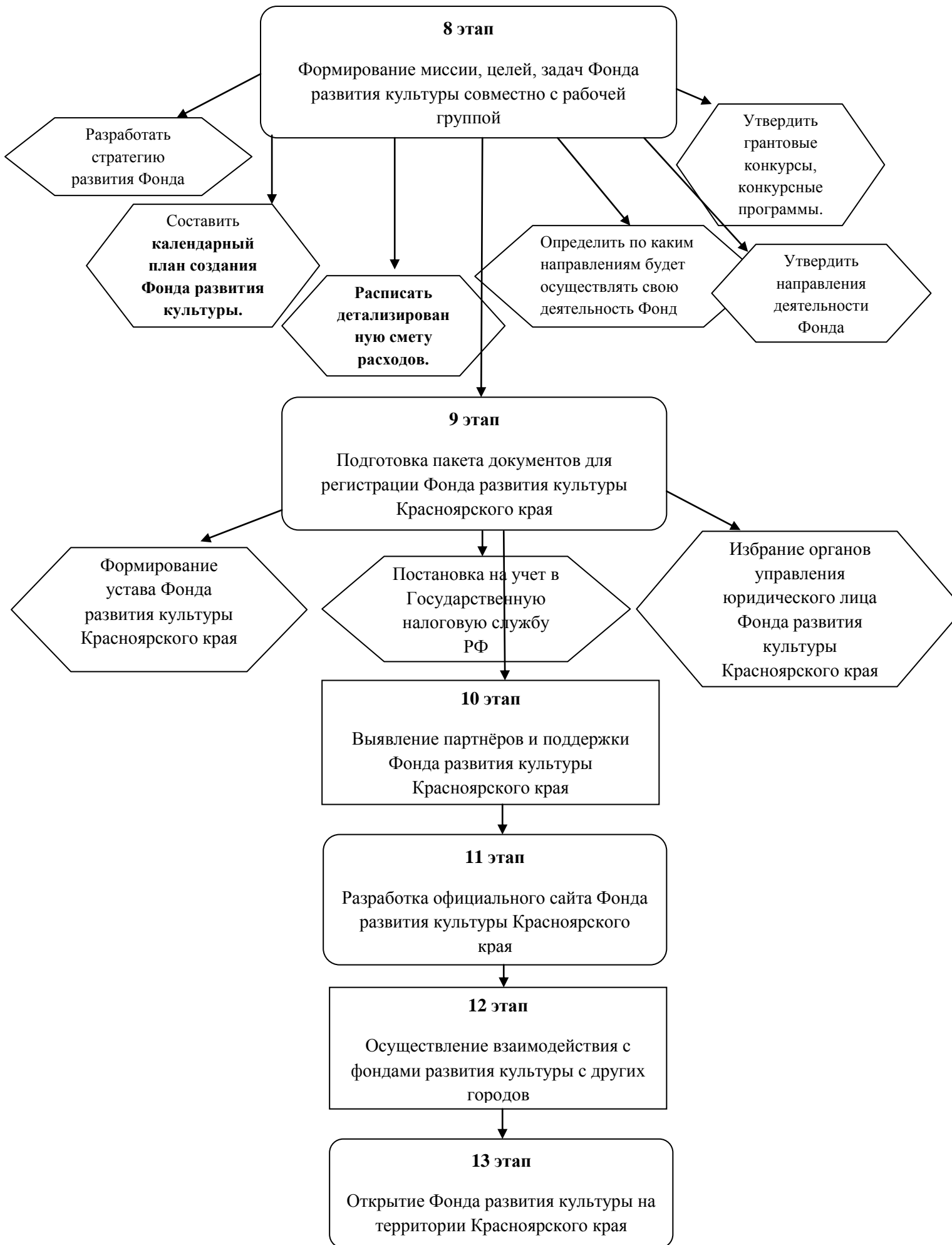
- поддержка одарённой молодежи в различных областях художественного творчества.
- создание условий для профессионального роста и непрерывного совершенствования молодёжи.
- оказывание социальной поддержки гражданам, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере культуры и искусства, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов, иных лиц, которые в силу своих физических либо интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы.
- улучшение социальной обстановки в обществе, профилактики и борьбы с преступностью и другими правонарушениями.

Создание социально-культурной среды предполагает обеспечение благоприятного психологического климата, высокого эмоционального тона для повседневного досугового общения, творчества, развлечений детей, подростков, взрослых, семей в целом.

Для того, чтобы чётко понимать структуру общественного фонда в социально-культурной сфере для этого специально разрабатываются схемы и алгоритмы поэтапного создания, рассмотрим алгоритм создания общественного фонда в социально-культурной сфере на примере Фонда развития культуры, который планируют создавать на территории Красноярского края (рис.1).

Алгоритм создания фонда развития культуры на территории Красноярского края





Расширение границ социально-культурной среды неизбежно сопровождается постепенным привлечением все большего числа субъектов в лице фирм, предприятий, учреждений, общественных фондов региона к участию в стимулировании культурной жизни, создании необходимых условий для организации досуга населения [13].

Увеличение числа субъектов, втянутых в воспитательную досуговую деятельность, связано с тем, что в нынешних условиях более интенсивными становятся социально-культурные связи, взаимный обмен досуговым потенциалом между городом и селом.

Актуальной задачей было и остается обеспечение вариативности условий для реализации социально-культурной деятельности в нашем регионе. Решение этой проблемы также осуществляется с помощью различных путей. Одним из них является профилизация социально-культурных центров, расположенных в микрорайоне: дома музыки, дома ремесел, дома науки и техники, рекреационно-оздоровительные центры и т.д.

Вариативность тесно связана и с учетом специфических условий города и села. В городских условиях формы социально-культурного комплекса или центра носят более выраженный урбанизированный характер (компьютерные центры, дома технического творчества и др.) [17].

Вариативность достигается и посредством гибкого сочетания домашних и внедомашних форм социально-культурной деятельности. Одним из действенных направлений взаимодействия здесь является социально-культурная ось «специалист-организатор досуга – семья – досуговый центр». Такое взаимодействие выступает эффективным средством формирования социально-культурной среды, единой социально-территориальной общности, коллективного общественного мнения по актуальным для жителей проблемы, повышения социальной активности детей, подростков и взрослых.

Многие исследователи справедливо подчеркивают особое значение общественно-добровольных формирований и инициатив для культурной среды средних и малых городов, сельских поселений. Через развитие самодеятельного культуротворчества, движений в защиту историко-культурных памятников, окружающей среды, детства и т.д. в этих регионах практически утверждается их местная локальная самобытность [24].

В социально-культурной сфере на уровне государства и отдельно взятого региона с досуговыми учреждениями сотрудничает множество международных, общероссийских и региональных (местных) добровольных обществ, фондов, ассоциаций, движений. Все они совместно с государственными структурами активно участвуют в формировании в России целостного и мощного социального комплекса, направленного на реализацию развивающих, формирующих, компенсирующих, реабилитирующих функциональных методик.

Сферы социально-культурной деятельности обществ, фондов, ассоциаций, движений очень разнообразны. Здесь и стремление видеть себя в числе лидеров, возглавляющих проведение политических, социально-экономических, культурных реформ в обществе, и практическое участие в реализации программ милосердия, борьбы за права человека, в воссоздании историко-культурных памятников, охране окружающей среды [29]. Отсюда неоднозначность в оценках и подходах ко многим современным явлениям, альтернативность и плюрализм мнений по тем или иным актуальным проблемам.

В составе общественных формирований можно встретить сотни тысяч людей разных возрастов и профессий: старшеклассников, студентов, молодых рабочих и специалистов, работников искусства, домохозяек, пенсионеров. Их социальная значимость состоит в том, что здесь человек развивает свои склонности и способности, удовлетворяет свои интересы, как правило, в тех сферах, которые не связаны непосредственно с его

профессиональной деятельностью. Участие в общественных формированиях дает возможность каждому человеку разумно использовать скромный бюджет своего свободного времени [3]. По существу эти формирования являются поприщем активной творческой деятельности для каждого человека. Преобладающей их чертой является социально развивающее начало, помогающее раздвинуть рамки окружающего мира, обеспечивающее наиболее активное и прямое самовыражение, реализацию убеждений, воздействие на окружающий мир, позволяющее людям устраивать свободные и доверительные искренние отношения.

Действующая система общественных организаций, фондов, движений служит благоприятной средой, питающей социально-культурную активность людей, дающей простор инициативе, поиску, творчеству. Такая среда позволяет поддерживать максимально высокий уровень спонтанной активности людей в сфере культуры и досуга [12]. Поэтому для того, чтобы такие общественные формирования создавались, и участники профессионально поднимали уровень своего развития, необходимо создавать фонды, организации, движения для дальнейшего их развития и спонсорства тех или иных культурных начинаний.

Общественные фонды в социально-культурной сфере в США действуют совсем иначе.

Фонд – институция, созданная с целью поддержки благотворительных целей в разных областях, в том числе и культуры. Здесь Фонды действуют благодаря уставному капиталу, прибыль из которого используется для осуществления целей фонда. В США практически вся культурная жизнь основывается на частных благотворительных фондах, поскольку государственная поддержка в области культуры минимальна [41]. Один из самых крупных американских фондов – Фонд Форда, помимо прочего, спонсирует и современную русскую культуру. Главный резон корпоративного меценатства – создание имиджа, «культурного лица» фирмы.

Такие фонды - в основном американский феномен. Популярность фондов в США отчасти объясняется американским налоговым законодательством, стимулирующим благотворительность.

Взаимодействие частного и государственного капиталов благотворно сказалось на развитии культуры и искусства США.

Филантропия в США – это явление сложное и противоречивое. Это мотивированная деятельность:

- Оказание финансовой поддержки неприбыльным организациям является свидетельством сопричастности элитарным кругам, к высшему свету американского общества, свидетельством интеллигентности и интеллектуальности. Искусство – это барьер, отделяющий элиту от прочих сословий;
- В США значительно развита частная индивидуальная филантропия. Эта традиция объясняется сложившимся налоговым законодательством. Частные благотворители платят налог не со всей суммы годового дохода, а за вычетом из неё 20%. Налогоплательщик должен пожертвовать не менее 10% своего дохода определенным организациям;
- Спонсорская деятельность корпораций не является сугубо альтруистической. Она направлена на улучшение общественного мнения по отношению к продукции фирм, на обеспечение благотворительного климата в коллективах;
- Компенсация рекламных расходов [44].

Ассигнования фондов идут на развитие определенных видов искусства или определенных творческих коллективов. Крупнейшим филантропическим фондом США, и по сей день, является фонд Форда. Он был учрежден в 1936 г. Является главным покровителем сферы исполнительских искусств. Им потрачены многие сотни миллионов долларов на сферу искусства и

гуманитарных наук. К 1971 году им была выработана политика долговременной финансовой помощи исполнительским учреждениям. Этот фонд спас целые области искусства, улучшил положение музыкальных и театральных организаций, поднял уровень жизни музыкантов, что повлияло на качество концертов. Эта программа – одна из немногих программ в области искусства, носивших национальный размах. Она разрабатывалась в масштабах всего государства [42]. Фондом было передано 80 млн. долларов 61 симфоническому оркестру США. Фонд активно влиял на расширение репертуара за счет произведений современных национальных композиторов, финансировались обмены опытом между административным персоналом ведущих симфонических оркестров страны. К 1966 году существовавшие на тот момент симфонические оркестры получили долгосрочные кредиты.

Фонд предоставил около 1 млн. долларов на создание новых американских опер и частичное субсидирование их постановок, финансировал обмен опыта между труппами. К 1974 году 27 американских оперных трупп получили субсидии фонда Форда общей суммой 16 млн. долларов. В 1968 году была оказана существенная помощь талантливой негритянской молодежи и молодежи других национальных меньшинств. Фонд Форда и сегодня занимает лидирующие позиции в десятке ведущих фондов США [42].

Ведущими благотворительными фондами США являются фонды Эндрю Меллона, Лилли Эндаумент, Рокфеллера. Их деятельность активизировалась в 70-е годы. Сегодня они входят в десятку ведущих фондов США [35].

Фондом Эндрю Меллона делятся большие дотации Бруклинскому институту искусств, Библиотеке Морган Пирпорт, Музею американского искусства (Музей Уитни). Фонд Лилли Эндаумент также финансирует изобразительное искусство.

Фонд Рокфеллера оказывает финансовую помощь музеям, библиотекам, финансирует проекты реставрации культурных и исторических памятников, учреждения в области исполнительских искусств, а также отдельных артистов. Фонд Рокфеллера во многом способствовал учреждению Центра исполнительских искусств им. Линкольна в Нью-Йорке. По традиции главная ёлка страны предоставляется американцам именно этим фондом [28].

Фонд «Филипп Морисс» в начале 80-х годов оценивался как «образцовый» в области финансирования изобразительного искусства. В данном направлении он занимал первое место в мире среди других корпораций. Художественные операции синдиката разнообразны:

- в офисе открыта постоянная выставка современной скульптуры, являющаяся филиалом Музея современного искусства Уитни,
- стены офиса украшают 150 произведений (от наивного искусства XIX века до авангардизма)
- фонд занимается устройением международных выставок, художественных конкурсов не только в США, но и за рубежом
- финансирует Музей Уитни [41].

Компания субсидирует конференции, фестивали, фильмы, библиотеки, театральные труппы, симфонические оркестры, телепрограммы. Ежегодно 1% доходов компании идет на финансирование сферы культуры и искусств [39]. На искусство идет тридцать процентов этого бюджета, причет треть от него предназначено для изобразительного искусства.

Среди американских корпораций-филантропов выделяются четыре их категории:

- в зависимости от приоритетности сферы культуры по сравнению с такими сферами поддержки, как здравоохранение, образование и общественная деятельность на местном уровне;
- предпочтение того или иного вида искусства
- взаимодействие с конкретным типом учреждений и организаций культуры
- форма материальной поддержки

На 1994 год среди приоритетов в области финансирования культуры корпорациями выделялись музеи, музыка, культурные центры, театры, танцевальное искусство и балет, библиотеки [37].

При выборе учреждения культуры для его финансирования корпорации руководствуются рядом критериев. Среди них, прежде всего, влияние учреждения на местное население, географическое положение, уровень управления, художественный уровень, интерес к данному учреждению работников компании.

Как правило, только крупные фонды пытаются повлиять на социальную политику, финансируют смелые исследования, социальные эксперименты и учреждения с идеологическим уклоном. Большинство американских фондов субсидируют медицинские исследования, высшее образование и церковную благотворительность. Общественность полагает, что главным покровителем искусства выступают крупные компании, так как они финансируют масштабные мероприятия и программы. Однако 67% как денежной, так и прочих видов поддержки приходится на небольшие и средние по размеру компании [16]. Основные фонды не восприимчивы к новым идеям, исходящим из среды одиночек. Однако именно из этой среды исходит наибольшее число свежих идей. Пожертвования корпораций (как в денежной, так и в иной форме) пока составляют лишь незначительную долю общих доходов некоммерческих учреждений культуры США.

1.2 Анализ социологических исследований по привлечению дополнительных источников финансирования, кроме государственных в краевые учреждения культуры г. Красноярска Красноярского края: обоснование гипотезы

Существует множество социологических исследований на тему привлечения дополнительных источников финансирования в государственные краевые учреждения культуры. Анализируя наиболее значимые социологические исследования на данную тему, например, социологический опрос, реализуемый в рамках Постановления Правительства Красноярского края от 18.06.2015 г. N 304-п в [5**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]; социологическое исследование возможностей дополнительного финансирования детской музыкальной школы №7 Савиных Т.С. в 2011 году [3]; социологический опрос ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» в 2013 году по привлечению региональной экономики в контексте инновационного развития экономики Российской Федерации (на примере отрасли «Культура» города Красноярска), по результатам можно сделать вывод, что основным источником финансирования государственных учреждений культуры являются некоммерческие Фонды, средства полученные от спонсоров и меценатов.

Обратимся к недавним социологическим исследованиям на похожую тему для более подробного анализа. В 2011 году было проведено социологическое исследование кандидатом философских наук Н.И. Моисеевой на тему особенности финансирования организаций сферы культуры в г. Москве [24].

Ниже представлены результаты исследования по театрам и организациям и тому, кто являлся генеральным спонсором театра или конкретного спектакля или фестиваля. Также приведены суммы в рублях, выделенные спонсором для проведения того или иного мероприятия. По результатам данного социологического исследования можно сделать вывод,

что наибольшую часть внебюджетных видов деятельности московские учреждения культуры развивают при помощи спонсоров и меценатов [36].

Таблица 1. Данные по мероприятиям/учреждениям и их генеральным спонсорам и меценатам [24].

Мероприятие/ Учреждение	Генеральный спонсор/меценат (наименование сумма вложенных средств (млн. рублей))
Спектакл «Три товарища» Театр Современник	Росбанк (2,5 млн. рублей)
Фестиваль «Музыка, театр, кино» 02.11.2010–05.12.2010	Мособлбанк(1,3 млн. рублей)
Международный конкурс гитаристов и барабанщиков, сентябрь 2010	Компания Yamaha (1 млн. рублей)
Московский международный кинофестиваль, 2010	Компания Мегафон (2,1 млн. рублей)
Московский международный кинофестиваль, 2009	Компания Панавто (3 млн. рублей)
Спектакль «Дядя Ваня» Александровский театр	Северо-Западный банк Сбербанка России (400 тыс. рублей)
Спектакль «Жизнь и судьба» Академический малый драматический театр	ОАО «Норильский никель» (нет данных)
Фильм «Ночной дозор»	Компания МТС, NOKIA, Nescafe, Rambler, Audu (140 млн. рублей)

Так же основным внебюджетным источником финансирования социокультурных программ являются Фонды, которых только на территории Российской Федерации насчитывается несколько десятков. В сфере культуры и искусства действуют такие известные фонды как Международный Фонд “Культурная инициатива” (Дж. Сорос); Фонд помощи творческой молодежи; Международный Евразийский Фонд “Демократические реформы. Средства массовой информации. Развитие негосударственных организаций”; Фонд Г.Вишневской; Фонд художников Белютина и Молевой; Фонд Фахтангова, 12-А”. Фонды в общественно-политической и социальной сфере: Институт “Открытое общество” (аккредитованное представительство расположенной в Нью-Йорке благотворительной организации “Открытое общество”, которая координирует работу независимых национальных фондов, действующих во многих странах мира. Основатель Джордж Сорос), Санкт-Петербургский центр “Стратегия” и др [23].

Результаты следующего опроса представлены в Годовом отчёте 2015 года Фонда Михаила Прохорова в Программном блоке “Социальные проекты в области культуры и искусства” Благотворительной программой “Преодоление” только за 2015 год на культурные проекты из Фонда было выделено 4 434100 рублей только на Красноярский край, в Благотворительной программе выделили проектам из разных городов и сёл Красноярского края таких, как с. Тасеево, с. Новоберезовка, г. Уяр, г. Красноярск, с.п. Хатанга, п. Абан, г. Зеленогорск, г. Боготол, п. Тея, г. Енисейск, с. Кулун, с. Ермаковское, г. Канск, но больше всего показывает статистика, что сумму поддержки на культурные проекты получил г. Красноярск.

Тем временем в рамках Постановления Правительства Красноярского края опубликовали результаты опроса, проведенного в 18 числах июля 2015 года по объектам недвижимого имущества государственной собственности Красноярского края, подлежащих строительству, реконструкции,

техническому перевооружению и приобретению составляет в объёме внебюджетных источников на 2014 г. в размере 599249,8 тыс. рублей на реставрацию с приспособлением для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Дом, в котором в октябре 1905 года Красноярская организация РСДРП и Совет рабочих и солдатских депутатов проводили общегородские митинги" Красноярский драматический театр имени А.С. Пушкина по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 73, так же на 2014 г. составляет объём внебюджетных ассигнований в объект по строительству Центра культурного развития в г. Шарыпово Красноярского края в размере 599249,8 тыс. рублей [11].

Таким образом, исходя из представленных данных, можно заметить тенденцию, что основные источники финансирования в краевые культурные учреждения идут больше всего от некоммерческих фондов, спонсоров и меценатов.

Объектом социологического исследования являются работники учреждений культуры города Красноярска со стажем работы в сфере культуры более 35 лет. Обосновывая гипотезу данного социологического исследования, нельзя не отметить особенности города Красноярска как территориальной единицы, в котором проживают предполагаемые респонденты.

Красноярск - крупнейший деловой, промышленный и культурный центр Восточной Сибири, столица Красноярского края, второго по площади субъекта России [27].

При анализе социокультурной ситуации города стоит упомянуть, что задачи культурной политики в городе Красноярске реализуются сетью из 38 муниципальных учреждений культуры и образования в отрасли культуры: 2-е централизованные библиотечные системы для взрослого населения и детей, в которые входят 44 библиотеки-филиала, из них 25 библиотек для взрослого населения, 19 - для детей; 4 музея; 7 учреждений

клубного типа: 5 дворцов культуры, 11 клубов, объединенных в централизованную клубную систему, и Творческий экспериментальный центр; 5 творческих коллективов; 2 кинотеатра; парк флоры и фауны «Роев ручей».

Сеть краевых государственных и муниципальных учреждений культуры и образовательных организаций в области культуры на территории Красноярского края представлена 2691 единицей.

Ежегодно муниципальные учреждения культуры города посещает около 3 млн человек. Количество посетителей общегородских мероприятий составило более 250 тыс. человек.

Библиотечные фонды за 2012 год увеличились на 0,4%, музейные фонды – на 6,4%. Данные показатели близки к средним показателям по России. Коллекция животных парка «Роев ручей» выросла на 68,5% за 2012 год.

Общая численность работающих в муниципальных учреждениях культуры и образования в отрасли культуры по состоянию на 01.01.2013 составляет 2 473 человека.

Бюджетное финансирование отрасли ежегодно составляет порядка 2% от общего объема расходов бюджета города, однако бюджет города на 2013 год по отрасли вырос по отношению к 2012 году на 5,2%. Также, планируется рост бюджета на 2014 год, по отношению к 2013 году, на 6,7%.

Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями культуры, превышает среднероссийский показатель и составляет 252,69%.

Музеи Красноярского края ведут активную просветительскую работу с населением различных возрастных групп. По итогам 2013 года доля представленных (во всех формах) зрителю музейных предметов в общем количестве музейных предметов основного фонда составляет 15%. В числе основных проблем музеев Красноярского края следует назвать

недостаточность экспозиционно-выставочных площадей и площадей под хранение фондов, недостаточность средств на комплектование фондов и реставрационные работы.

Вспомним, что гипотезой данного социологического исследования является предположение о том, что работники муниципальных учреждений культуры развивают культурную сферу при привлечении дополнительных источников финансирования, кроме государственных. Несмотря на то, что представленные социологические исследования на похожую тематику указывают, что источники финансирования имеют не большой процент поддержки культуры в Красноярском крае от Фондов, спонсоров, меценатов. Всё же стоит отметить немаловажный факт, который заключается в том, что в данном социологическом исследовании участвуют жители (эксперты), работники учреждений культуры г. Красноярска, и стоит принять во внимание особенности столицы Красноярского края. Особенность города Красноярска является высокоразвитая сфера культуры, в том числе, и образовательные учреждения культуры, которые могут не приносить никакого дохода от внебюджетных видов деятельности своего учреждения, т.к миссия образовательных учреждений культуры, иная.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ РАБОТНИКОВ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ Г. КРАСНОЯРСКА К СОЗДАНИЮ ФОНДА РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.

2.1. Методическое обоснование исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной бакалаврской работе мы попытались рассмотреть отношение работников учреждений культуры г. Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края, соотнести и проанализировать особенности мнений экспертов с мнением министра культуры Красноярского края Е.Н. Мироненко на данную тему, выявить проблем сферы культуры.

На сегодняшний день Фонд развития культуры находится на концептуальном уровне и решается на уровне города Красноярска и министерства культуры Красноярского края. На данный момент концепция Фонда развития культуры формируется на уровне города Красноярска, т.к на уровне края данную проблему местные краевые власти еще не обсуждали, поэтому единственное мнение краевых властей – это мнение, представленное министром культуры Красноярского края Е.Н. Мироненко.

Использованный нами качественный метод при исследовании данной проблемы приоритетен, на основании того, что спрашивать жителей города Красноярска к созданию Фонда развития культуры Красноярского края нецелесообразно.

Целью исследования являлось определение отношения работников учреждений культуры г.Красноярска к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края.

В целом можно сказать, что отношение к созданию Фонда развития культуры на территории Красноярского края носит положительный характер. Фонд развития культуры на территории Красноярского края может существовать и в этом есть большая потребность на сегодняшний день.

По результатам проведенного исследования, эксперты отметили, что без финансовых вложений, сфера культуры погибнет, и выявляют ряд причин, почему Фонд развития культуры необходим нашему краю. Во-

первых, появится возможность дальнейшего развития в сфере культуры. Во-вторых, появится возможность привлекать дополнительные ресурсы. В-третьих, появится конкурентная среда.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза в целом подтвердилась, работники государственных учреждений культуры г.Красноярска считают, что создание Фонда развития культуры на территории Красноярского края необходимо. О чем свидетельствуют результаты проведенного социологического исследования.

По результатам проведенного исследования, работники государственных учреждений культуры г.Красноярска утверждают, для того, чтобы создавать Фонд развития культуры на территории Красноярского края совместно с государственными краевыми властями (государственно-частное партнёрство) необходимо во-первых, полностью поменять государственную политику в отношении финансирования государственных учреждений культуры. во-вторых, необходимо сделать конкурсное финансирование средств, перейти на ручное управление учреждений, а именно на проектный подход; в-третьих, создать экспертную составляющую, которая будет делегировать правом выбора, прежде чем экспертное сообщество будет решать и не вникать, не внедряться в экспертное решение проектной деятельности.

Результат исследования подтверждает еще раз, что Фонд развития культуры на территории Красноярского края необходимо создавать, в этом есть большая потребность.

Существование и развитие Фонда развития культуры на территории Красноярского края стоит под большим вопросом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Белановский С.А. Индивидуальное глубокое интервью. Учебное пособие. – М.: Никколо- Медиа, 2001- 320 С.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 09 октября 1992 г. N 3612-І "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (с изменениями от 23 июня 1999 г., 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 23 декабря 2003 г., 22 августа 2004 г., 31 декабря 2005 г., 3 ноября, 29 декабря 2006 г., 23 июля 2008 г., 21 декабря 2009 г., 8 мая 2010 г.)]
3. Бабич А.М. Экономика и финансирование социально-культурной сферы / А.М. Бабич, Е.В. Егоров. - Казань, 1996. - 242 с.- Библиогр.: 241с.
4. Блохина Н.С. Реформирование межбюджетных отношений в сфере культуры / Н.С. Блохина, Е.Л. Игнатьева // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2004. - No 6.
5. Воропанов В.В. Привлечение дополнительных источников финансирования: Опыт деятельности Вологодской областной картинной галереи по формированию благотворительного фонда / В.В.
6. Воропанов // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2004. - No 1.
7. Гаськова Е.Н. Количественная оценка социального эффекта: К вопросу о бюджетировании учреждений культуры по результатам их деятельности / Е.Н. Гаськова // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2009. - No 7.
8. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.94 №51-ФЗ
9. Дрокин О. Г. Некоммерческие фонды и организации. Правовые аспекты. М. 1997.
10. Дымникова А.И. Практика фандрейзинга в учреждениях культуры / А.И. Дымникова // СПб.: Изд-во СПбГУ – 2004. –172 с.
11. Жаркова Л.С. Коммерческая деятельность учреждений культуры: учеб. пособие для вузовкультуры и искусства / Л.С. Жаркова; Моск. гос. ун-т культуры. - М., 2004. - 86 с.
12. Загоскин Д.В. Коммерческая деятельность музеев: возможности информационных технологий для продвижения на рынок "музейного продукта" / Д.В. Загоскин // СПб.: Изд-во СПбГУ – 2004. – 84 с.

13. Закон Российской Федерации «Об общественных объединениях» 14 апр. 1995г.
14. Закон Российской Федерации «О налоге на прибыль предприятий и организаций 1991г. » (С изменениями и дополнениями.)
15. Закон Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» 1991г. (С изменениями и дополнениями.)
16. Закон РФ от 19.06.92 № 3085–1 «О потребительской кооперации»
17. Клюкина А.И. Как привлечь посетителя: Формирование музейной политики на основе анализа посещаемости / А.И. Клюкина // М.: СИНТЕГ, 2004. – 190 с.
18. Калякина А.В. Грантовая поддержка учреждений культуры: опыт сотрудничества российских музеев с благотворительными фондами / А.В.Калякин // - М.: МПА-Пресс, 2006. – 182 с. : рис., табл.
19. «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая)» – под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА – М, 1997.
20. Лившиц К.И., Шифердекер И.Ю. Математическая модель деятельности некоммерческого фонда при релейном управлении капиталом // Вестник Томского государственного университета. Приложение. – 2006. – № 18. – С. 302–308.
21. Лившиц К.И., Сухотина Л.Ю., Шифердекер И.Ю. Пуассонов модель деятельности некоммерческого фонда при управлении капиталом // Вестник Томского государственного университета. Приложение. – 2006. – № 19. – С. 302–312.
22. Малышев В.С. Анализ показателей финансирования сферы культуры / В.С. Малышев, Е.Л. Игнатьева //Справочник руководителя учреждения культуры. – 2008. – № 3.
23. Макальская М. Л. «Некоммерческие организации в России» М. 1997
24. Мелентьев Ю.С. Краски времени. — М.: Фонд им. И.Д. Сытина, «Зарницы», 2002.
25. Материалы заседаний Координационного Совета по культуре при Министерстве культуры и массовых коммуникаций РФ и Министерстве культуры РФ за 2004 – 2010 гг.

26. Материалы коллегии Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ и Министерства культуры РФ за 2004 – 2010 гг.

27. Малышев В.С. Управление процессом инвестирования отрасли культуры в условиях трансформации российской экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.С. Малышев; С.Пб. гос. ун – т кино и телевидения. – СПб., 2002. – 21 с.

28. Морковкин Ю.В. Стратегия развития учреждений культуры: Рыночные модели хозяйственной деятельности на примере Рязанского историко – архитектурного музея – заповедника / Ю.В. Морковкин // М.: Олма – 2010. – 86 с.

29. Некоммерческие фонды и организации. Правовые аспекты. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997. – 336 с.

30. Некоммерческие организации в России. Создание. Права. Налоги. Учёт. Отчётность. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 1998. – 400 с.

31. «Общественные организации и органы общественной самодеятельности в СССР» М. 1985.

32. Оганов А. А., Хангельдиева И. Г. Мировой опыт многоканального финансирования культуры. / А. А. Оганов, И. Г. Хангельдиева // Артпрагматика [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – 2006. – 18 апр. – Режим доступа:<http://artpragmatica.ru/projects/?uid=2290> (Дата обращения: чч.мм.гггг)

33. Положение об основах хозяйственной деятельности и финансирования организаций культуры и искусства N 28 от 26 июня 1995 г.

34. Полковников Е.В. Положение учреждений культуры в провинции: Выводы из социологического исследования, проведенного в г. Владимире / Е.В. Полковников, А.С. Прохоров, О.Ю. Арцишевская // М.: Олма – 2010. – 116 с.

35. Суник Б.В. Местное самоуправление и финансирование учреждений культуры / Б.В. Суник // Государство и право. - М., 2006. –68 с.

36. Спивак В.А. Организационная культура – СПб.: Нева, 2004 – 224 с.

37. Федеральный закон Российской Федерации «О некоммерческих организациях» 8 дек. 1995г

38. Федеральный закон Российской Федерации «О налоге на имущество предприятий»1991г. (С изменениями и дополнениями.)

39. Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. №156–ФЗ «Об инвестиционных фондах»

40. Яшина Г.А. Меценатство в России: живы ли традиции прошлого? / Г. А. Яшина – Капитал-рус – электрон. ресурс. – 13 апр. – 2009 г.
<http://www.kapital-rus.ru/articles/article/138903>

41. SIDEA Cultural Development Foundation 17 September 2008 г.
электрон. ресурс. <http://unesdoc.unesco.org/images/0017/001779/177924e.pdf>

42. **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** – электрон.
ресурс. – <http://russianamericanfoundation.org/>

43. CULTURAL DEVELOPMENT FUND FISCAL 2017
APPLICATION GUIDELINES [Электронный ресурс]. – Электрон. статья. –8
февр. 2016 г.
http://www1.nyc.gov/html/dcla/downloads/pdf/cdf_guidelines_annual.pdf

44. Modern US Culture Wiki. Culture of the United States – электрон.
ресурс. – http://usmodernculture.wikia.com/wiki/Culture_of_the_United_States

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Экспертное интервью

На вопросы исследователя Марины Силичевой отвечает министр культуры Красноярского края Елена Николаевна Мироненко:

1. Елена Николаевна, здравствуйте! В одном из своих интервью Вы говорили о том, что есть заинтересованность в том, чтобы на территории Красноярского края появился Фонд развития культуры. Каковы основные проблемы в современной культурной жизни Красноярска и Красноярского края и как их адресует деятельность Фонда, который планируют создавать в регионе?
2. После того, как сложится благотворительная ситуация в регионе, как я понимаю, планируется создание такого Фонда. Какую всё-таки роль в работе Фонда, Вы отводите жителям Красноярска? Предусмотрено ли более активное их участие в культурной жизни города и края и как вы это видите?
3. Елена Николаевна, как Вы считаете, жители Красноярского края в равной степени имеют доступ к культурным благам и вообще достаточно ли их получают?
4. Как Вы считаете, что может культура дать бизнесу? Может ли Фонд развития культуры послужить примером для создания аналогичных фондов от различных бизнес структур? Кого видите в лице партнёров Фонда?
5. На данный момент учреждения культуры Красноярского края помимо государства (грантов, субсидий, стипендий) имеют финансовую поддержку? Если да, то что является источником? Существуют ли у нас в крае аналогичные фонды, активы, корпорации в сфере культуры?

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Экспертное интервью

На вопросы исследователя Марины Силичевой отвечают эксперты сферы культуры (работники учреждений культуры г. Красноярск):

1. Как вы можете оценить, на каком уровне находится сегодняшняя культура в г. Красноярске с точки зрения проводимых мероприятий/уровня культуры самих жителей? Применима ли к нашему городу такая взаимосвязь с «прочтением Шекспира и выбрасыванием бычков мимо урн»? Неужели на наших улицах города можно увидеть такую ситуацию?

2. Ни для кого не секрет, что материально-техническая база большинства учреждений сейчас находится не в очень хорошем состоянии, при этом уровень развития коммерческой культуры остаётся высоким, конкурентная среда, в которой мы все ежедневно оказываемся очень агрессивная. Сейчас мы сталкиваемся с ситуацией, что комфорт определяет аудиторию. То есть, когда у нас нет хорошей материально-технической базы и даже дизайн учреждения не соответствует новому мышлению, люди просто не хотят в него приходить, особенно молодёжь. Как вы думаете, с чего нужно начинать, прежде всего, в такой «конкурентной среде», с самих себя, своего мышления или же, с реконструкции и восстановлению культурных зданий в отрасли культуры, и вообще, есть ли в этом потребность на сегодняшний день?

3. При Павле Стефановиче Федирко в Красноярском крае был распространён «культурный вирус» были созданы и построены многие учреждения культуры — институт искусств, театр оперы и балета, концертные залы филармонии, культурно-исторический музейный комплекс, тогда край был объявлен краем высокой культуры, и Сибирь очень активно развивалась. Сейчас в нынешней экономической ситуации таких волевых решений достичь очень сложно. Как сделать так, чтобы творческая составляющая в жизни человека осталась на всю жизнь, а не только на тот период, когда он рисует, танцует, или пишет стихи? Как этот новый «культурный вирус» 21 века распространить на всё общественное пространство, а то есть привить такой «культурный вирус» жителям города Красноярска и края?

4. Как Вы считаете, жители Красноярска и Красноярского края в равной степени имеют доступ к культурным благам и вообще достаточно ли их получают?

5. Есть заинтересованность в том, чтобы на территории Красноярского края появился Фонд развития культуры. Этот вопрос пока обсуждается на уровне

местных властей. Скажите, пожалуйста, вот в такой экономическо-сложной ситуации в стране будет действительно необходим Фонд развития культуры на территории нашего края? Вы, как эксперт в области культуры, можете сказать, возникнет ли потребность в помощи и финансировании государственных учреждений культуры через этот Фонд?

6. На каком уровне сейчас находится создание попечительских советов при государственных учреждениях культуры? Бизнес более или менее охотно взаимодействует с государственными учреждениями культуры?

7. На каком уровне сейчас находится развитие внебюджетных видов деятельности государственных учреждений культуры г.Красноярска, высокий либо низкий доход они показывают от платных видов услуг, идёт ли какая-нибудь работа с меценатами?