

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики управления и природопользования
Кафедра бухгалтерского учета и статистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Н. Харченко

« _____ » июня 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 Экономика

Анализ финансового состояния и прогнозирование банкротства транспортной
организации
(на примере МП г.Красноярска «КПАТП-7»)

Научный руководитель _____ старший преподаватель А.Н. Гринштейн

Научный консультант _____ канд. экон. наук, доцент Т.В. Кожина

Выпускник _____ ЭЭ12 - 03БУ Д.В. Фарына

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Методические подходы к проведению анализа угрозы возникновения признаков банкротства МП г. Красноярск «КПАТП - 7».....	6
1.1 Сущность и классификация признаков банкротства.....	6
1.2 Методики анализа финансового состояния организаций с целью определения угрозы банкротства.....	10
1.3 Система показателей финансово-хозяйственной деятельности, используемая при проведении финансового анализа организации-должника в процедурах банкротства в РФ.....	17
2 Оценка риска банкротства МП г.Красноярск «КПАТП -7».....	24
2.1 Краткая характеристика МП г.Красноярск «КПАТП -7».....	24
2.2 Динамика основных показателей и коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности организации.....	27
2.3 Анализ активов и пассивов организации и результатов её хозяйственной деятельности.....	44
2.4 Оценка возможного банкротства организации.....	54
Заключение.....	59
Список использованных источников.....	64
Приложение А Классификация факторов кризисного состояния хозяйствующих субъектов.....	67
Приложение Б Бухгалтерский баланс МП г.Красноярск «КПАТП -7» на 31.12.2015 г...	68
Приложение В Отчет о финансовых результатах МП г.Красноярск «КПАТП -7» за 2015 г.....	71
Приложение Г Сводный поквартальный бухгалтерский баланс МП г.Красноярск «КПАТП -7» на 2014-2015 гг.....	72
Приложение Д Сводный поквартальный отчет о финансовых результатах МП г.Красноярск «КПАТП -7» на 2014-2015 гг.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обоснована тем, что на нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. Вместе с тем, методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет. Более того, нет единого источника, который бы описывал большинство известных методик.

Современная экономическая действительность в Российской Федерации характеризуется развитием рыночного механизма, что требует от руководства хозяйствующих субъектов принятия эффективных и обоснованных управленческих, инвестиционных и финансовых решений на основе получения информации о финансовом состоянии организации. Устойчивость фирмы на рынке зависит от качества и своевременности такой информации, что позволяет не только находить пути решения финансовых проблем, но и предвидеть кризисные явления. Это особенно важно на фоне мирового экономического кризиса и продолжающихся стагнационных процессов в отдельных отраслях народного хозяйства страны, когда анализ финансового состояния организаций становится объективной необходимостью. При этом большое внимание уделяется совершенствованию механизма прогнозирования несостоятельности организации с целью предотвращения банкротства.

Практикой финансового анализа выработано достаточно большое количество методик прогнозирования несостоятельности организации. Однако, как показывает практика, не все они способны решить многокритериальные задачи по диагностике финансового положения и оценке кредитоспособности. При этом зарубежные модели не всегда можно адаптировать к практике отечественной системы бухгалтерского учета, что приводит к субъективности прогнозного решения.

Цель исследования – осуществить оценку риска потенциального банкротства хозяйствующего субъекта на примере МП г.Красноярска «КПАТП -7» и разработать рекомендации по снижению риска банкротства организации.

Для достижения поставленной цели в работе планируется решить определенный круг задач:

- исследовать методические подходы к проведению анализа угрозы возникновения признаков банкротства;
- охарактеризовать объект исследования;

- оценить динамику основных показателей и коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности организации;
- провести анализ активов и пассивов организации и результатов её хозяйственной деятельности;
- сделать вывод о потенциальном банкротстве объекта исследования и определить рекомендации по снижению рисков банкротства.

Предметом исследования является анализ финансового состояния и прогнозирование банкротства предприятия.

Объект исследования - финансово-хозяйственная деятельность МП г.Красноярска «КПАТП -7».

Методологической основой научного исследования являлись принципы диалектической логики, системный подход, анализ. В качестве инструментов научного исследования применялись методы группировок, а также методы сравнительного анализа и статистической обработки информации, экономические методы анализа: балансовый, коэффициентный и др.

Информационной основой исследования выступила бухгалтерская отчетность МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2013-2015 гг.

При подготовке дипломной работы использованы нормативно - правовые акты Российской Федерации, статьи периодических изданий по вопросам бухгалтерского учета и экономического анализа в рамках выбранной тематики, документы и ресурсы сети Internet.

Работа состоит из введения, двух глав, в которой нашли свое отражение 18 таблиц и 41 рисунок, заключения, списка используемых источников в количестве 30 штук, и приложений, расположена на 73 листах.

Во введении обоснована актуальность выполненного исследования, сформулированы цель и задачи работы, определен объект исследования.

В первой главе, посвященной раскрытию методических подходов к проведению анализа угрозы возникновения признаков банкротства МП г. Красноярска «КПАТП – 7», определены сущность и классификация признаков банкротства, описаны методики и по ним проведен анализ финансового состояния МП г.Красноярска «КПАТП -7» с целью определения угрозы банкротства, охарактеризована и рассчитана на примере МП г.Красноярска «КПАТП -7» система показателей финансово-хозяйственной деятельности, используемая при проведении финансового анализа организации-должника в процедурах банкротства в РФ.

Во второй главе проведена Оценка риска банкротства МП г.Красноярска «КПАТП -7», а именно: дана краткая характеристика МП г.Красноярска «КПАТП -7», рассчитаны

основные технико-экономические показатели его деятельности, исследована динамика основных показателей и коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности организации, проанализирована динамика активов и пассивов организации и результатов её хозяйственной деятельности, осуществлена оценка возможного банкротства МП г.Красноярска «КПАТП -7».

В заключении обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы основные выводы и разработаны рекомендации по снижению риска банкротства.

1 Методические подходы к проведению анализа угрозы возникновения признаков банкротства МП г. Красноярска «КПАТП - 7»

1.1 Сущность и классификация признаков банкротства

Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» [3] несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Анализ юридической литературы показывает, что в настоящий момент существует достаточно много различных суждений и позиций по вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство». При этом единого подхода к определению этих понятий среди ученых и практиков нет.

По мнению Свириденко О.М. [19, с.39], с точки зрения юридических последствий несостоятельности и банкротства предприятия в плане возможностей выхода из финансового кризиса, восстановления платежеспособности предприятия, мер, направленных на его стабилизацию, данные понятия различны.

Несостоятельность - это такое финансово-экономическое состояние предприятия, при котором в момент возбуждения дела, а также на стадиях наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления у предприятия отсутствует возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, в том числе по уплате обязательных платежей. Однако при этом имеются реальные активы и материальные возможности, а также способность в результате погашения задолженности на стадиях процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления восстановить платежеспособность предприятия.

В то же время банкротство - это степень несостоятельности должника, подтвержденная судебным актом (решением) о введении процедуры конкурсного производства, при которой восстановление способности по полному удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей становится объективно невозможным.

Телюкина М.В. [17] также поддерживает необходимость законодательного разграничения понятий «несостоятельность» и «банкротство», с тем чтобы гражданско-правовые отношения именовались только лишь несостоятельностью, без добавления упоминания о банкротстве. В подтверждение этому она ссылается на мнение С.А. Карелиной относительно рассматриваемых категорий, в соответствии с которым «лексикологическое

толкование позволяет разграничить эти понятия, поскольку каждое из них имеет свой стилистический оттенок».

На стадии принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), неспособным удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнять обязанности по уплате обязательных платежей, понятие несостоятельности (банкротства) еще находится на начальном этапе своего возникновения. В этом случае критериями существования несостоятельности (банкротства) являются неоплатность должника-гражданина и неплатежеспособность должника - юридического лица в отношении ликвидации задолженности перед кредиторами, образовавшейся в течение трех месяцев с даты ее возникновения. К тому же неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по уплате долгов находится в положении, когда предполагается погашение. В течение всего периода рассмотрения судом дела о несостоятельности (банкротстве) не исключается возможность восстановления платежеспособности должника.

Что касается причин банкротства, то они могут быть самыми разными - изменение конъюнктуры рынка, неэффективный менеджмент, мировые и локальные экономические кризисы - все то, что приводит к снижению активов предприятия по отношению к его пассивам. Но, как отмечает С.Агапов [6, с.14], предприятие может быть доведено до банкротства и искусственно, в частности, путем заключения сделок, направленных на вывод активов или их замену на менее ликвидные.

Наиболее часто причинами кризисных ситуаций на предприятиях являются внутренние факторы (табл.1.1).

Все причины, обуславливающие кризисное развитие предприятия, в классификации рассматриваются им по четырем направлениям: управление и персонал, маркетинг, производство и финансы и инвестиции.

Каждая из причин, приведенная в классификации, характеризует ту или иную сторону деятельности предприятия, действует обособленно или в комплексе. В процессе развития кризиса они могут дополнять друг друга, усиливая негативный эффект. Причем негативный эффект может быть выше, чем простая сумма негативных воздействий отдельных причин (отрицательный синергизм), усугубляя неплатежеспособность предприятия. Однако следует отметить, что глубина кризиса не зависит от количества выявленных причин неплатежеспособности предприятия, и может быть следствием развития одной из них.

Таблица 1.1 - Классификация внутренних причин кризисной ситуации на предприятиях

№ n/n	Управление и персонал	Маркетинг	Производство	Финансы и инвестиции
1	Неэффективное лидерство	Ошибочный прогноз спроса на продукцию	Ошибки при выборе местоположения	Неоптимальная структура капитала
2	«Натянутые» отношения в коллективе	Дорогостоящая дистрибутивная сеть	Неверный упор в исследованиях и разработках	Неэффективная финансовая стратегия
3	Недостаточная квалификация персонала	Неправильное позиционирование товара	Неэффективное использование технологии	Отсутствие управленческого учета
4	Излишек рабочей силы	Нерациональная ценовая политика	Низкий технологический уровень	Слабый контроль бюджета
5	Необязательность персонала и наличие у него теневых доходов	Неадекватное стимулирование сбыта	Неоптимальный размер предприятия	Неэффективное налоговое планирование
6	Нерациональная структура компенсаций (отсутствие мотивации в персонала)	Слабые коммуникационные связи и недостаточная информация о рынках сбыта	Неэффективное производство и контроль качества продукции	Несовершенное финансовое планирование и контроль денежных потоков
7	Неадекватная система информации менеджмента	Низкий уровень обслуживания покупателей	Неквалифицированное техническое обслуживание оборудования	Неоптимальные инвестиционные решения
8	Нерациональность структуры управления предприятием	Неразвитость или неэффективность службы маркетинга	Неудовлетворительный уровень производственного потенциала	Высокая стоимость капитала
9	Диспропорция в квалификациях высших руководителей предприятий и подразделений	Несбалансированность в долгосрочном и краткосрочном периоде стратегии в сфере материально-технического снабжения	Слабое обеспечение сырьем и материалами, неэффективный уровень запасов и скорость их использования	Неоптимальная стратегия в сфере формирования источников финансового обеспечения текущей и будущей деятельности
10	Неудовлетворительный уровень оперативного планирования и контроля	Неэффективная ассортиментная политика	Нерациональное движение результатов производства	Отсутствие понимания в отношениях с кредиторами и инвесторами

Селевич О.С. считает [20, с.52], что банкротство является неизбежным следствием конкуренции. Это обусловлено тем, что конкуренция - это состязание между товаропроизводителями за наиболее выгодные сферы приложения капитала, рынки сбыта, источники сырья, и одновременно весьма действенный механизм стихийного регулирования пропорций общественного производства. Конкуренция, в свою очередь, выступает как внешняя принудительная сила, заставляющая частных товаропроизводителей повышать производительность труда на своих предприятиях, расширять производство, увеличивать накопления и т. п. В итоге, банкротство, как элемент рыночной системы, возникает вместе с конкуренцией, которая является основой любого рынка.

Она же, в более поздних своих исследованиях [21; 22] делает вывод, что количество банкротств в российской экономике обусловлено, прежде всего, институциональными, а не макроэкономическими факторами. Несовершенное законодательство, позволяющее использовать данный институт в целях передела собственности и уклонения от уплаты налогов, а также низкое качество правоприменительной практики превращают банкротство,

по ее мнению, в явление, слабо связанное с макроэкономическими процессами, протекающими в национальной экономике.

Ряпина Н. отмечает [18, с.6], что в предбанкротном состоянии компании ее менеджмент имеет определенные специфические особенности, главными из которых являются ограниченные ресурсы по финансам и времени их реализации. Для менеджмента такого предприятия характерна повышенная степень риска управленческих решений. Переход кризисной компании в стадию банкротства по существу означает прекращение ее жизнедеятельности, смену целей, задач, форм и средств их достижения. Цели и характер деятельности предприятия, вступившего в процедуру банкротства, претерпевают качественные изменения, сосредоточиваясь в основном на непроизводственных реализационных операциях.

Существуют характерные черты функционирования и управления (в т.ч. финансового), ведущие к банкротству. Процесс может быть разделен на три стадии:

- обнаруживаются недостатки принятия решений (автократическое принятие решений, несбалансированное или конфликтное правление, низкий уровень менеджмента, недостатки учета и контроля);

- принимаются ошибочные решения (высокая доля заемных средств, чрезмерное расширение производства и сфер деятельности, принятие крупных инвестиционных проектов);

- проявляются симптомы приближающейся неплатежеспособности (ухудшаются показатели деятельности, в отдельные периоды времени выявляется недостаток денег).

Ранние признаки банкротства, являющиеся одновременно экономическими, финансовыми, юридическими и психологическими аспектами общего состояния фирмы, могут вылиться в конкретные причины ее несостоятельности. В связи с этим различают формальные признаки банкротства и неформальные, по которым можно оценить ухудшающееся финансовое состояние предприятия и указывающие на возможное предбанкротное положение предприятия.

Формальный признак банкротства того или иного предприятия в концентрированном виде состоит в неплатежеспособности. Иными словами, основным индикатором предбанкротного состояния является движение денежных потоков. В соответствии с п. 2 ст. 3 и п.2 ст.6 Закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3] юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в совокупности не менее 300 тыс. руб., если соответствующие обязательства и (или)

обязанность не исполнены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неформальные признаки возможного банкротства являются поводом к более скрупулезному изучению положения дел как со стороны руководства предприятия, так и со стороны финансовых и аудиторских структур. Многочисленные неформальные признаки банкротства можно сгруппировать по двум направлениям - признаки, нашедшие свое отражение в бухгалтерской документации, и те, которые не подлежат оценке.

Для того, чтобы банкротство вернуло себе свою контрциклическую природу и действительно стало индикатором экономических кризисов, необходимо повысить эффективность банкротства как механизма восстановления платежеспособности предприятий, укреплять институт корпоративной этики и институт арбитражных управляющих, развивать фондовый рынок, обеспечить неотвратимость наказания (административного и уголовного) за нарушения и преступления в сфере банкротства, а также необходимо четкое определение промышленной политики со стороны государства для большей предсказуемости развития экономики.

Анализ ряда работ по данной тематике, в частности Л.В. Волкова, Д.А. Ендовицкого, М.Г. Нечай, Т.А. Рудаковой и др., позволил определить следующую классификацию факторов кризисного состояния хозяйствующих субъектов (Приложение 1).

Как показывает опыт, причины банкротства у каждой компании-банкрота свои и выход из кризиса связан с устранением причин, вызвавших его. Тем не менее, есть универсальный рецепт от любого вида банкротства - это проведение систематического финансового анализа предприятия. Это касается и процветающих, и быстро развивающихся, и самых рядовых фирм.

Финансовый анализ позволяет выявить слабые места в функционировании компании и это особенно важно на фоне мирового экономического кризиса и продолжающихся стагнационных процессов в отдельных отраслях народного хозяйства страны. При этом большое внимание уделяется совершенствованию механизма прогнозирования несостоятельности организации с целью предотвращения банкротства.

1.2 Методики анализа финансового состояния организаций с целью определения угрозы банкротства

В экономической литературе рассматриваются разные методы оценки риска банкротства предприятий, которые условно разделены на две основные группы:

статистические модели и модели, использующие искусственный интеллект (Computer Intelligence).

В статистических моделях на основе финансовых показателей компаний, объявленных банкротами, строится регрессионная модель, в которую включаются только те показатели, которые имеют наибольшую диагностическую ценность в определении банкротства предприятия. Набор показателей в модели снижается за счет исключения переменных, схожих по несущей информации, убираются показатели, коррелируемые с другими. После определения набора показателей для модели каждый показатель оценивается, тем самым получая дискриминационный вес. Затем на основании эконометрических и математических методов строится регрессионная модель зависимости интегрального показателя банкротства предприятия от финансовых показателей его деятельности.

Модели, основанные на нейросетевой технологии, эффективно работают с нечетко определенными, неполными и неточными данными. Но при этом возникает проблема большой трудоемкости разработки, так как в нейросетевых технологиях при построении моделей диагностики риска банкротства требуется огромный массив информации. Помимо этого, разработка модели осложняется необходимостью анализа большой выборки данных о предприятиях, которых пока еще недостаточно накоплено. И это приводит к тому, что разработка нейросетевых моделей диагностики риска банкротства в условиях молодой российской экономики сложно реализуема. Этим и обусловлен наш акцент на статистических методах.

При прогнозировании банкротства наиболее известны два основных подхода:

- количественный, базирующийся на финансовых данных и включающий оперирование некоторыми коэффициентами;
- качественный - исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании.

Количественный и качественный подходы интегрирует в себе метод интегральной балльной оценки.

Среди многофакторных моделей прогнозирования банкротства организации наибольшее распространение получили:

- модель Альтмана;
- модель Лиса;
- пятифакторная модель Сайфуллина и Кадыкова;
- четырехфакторная модель Иркутской ГЭА.

Общий экономический смысл модели Альтмана представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. При разработке собственной модели Альтман изучил финансовое положение 66 предприятий, половина из которых обанкротилась, а другая половина продолжала успешно работать.

На сегодняшний день в экономической литературе упоминается четыре модели Альтмана. Двухфакторная модель Альтмана является одной из самых простых и наглядных методик прогнозирования вероятности банкротства, при использовании которой необходимо рассчитать влияние только двух показателей: коэффициента текущей ликвидности и удельного веса заемных средств в пассивах. Формула данной модели имеет вид:

$$Z = -0,3877 - 1,0736 * \text{КТЛ} + 0,579 * (\text{ЗК} / \text{П}), \quad (1.1)$$

где КТЛ - коэффициент текущей ликвидности;

ЗК - заемный капитал;

П - пассивы.

При значении $Z > 0$ ситуация в анализируемой компании критична, вероятность наступления банкротства высока.

В 1968 г. была опубликована самая популярная пятифакторная модель Альтмана для акционерных обществ, акции которых котируются на рынке. Формула расчета пятифакторной модели Альтмана имеет следующий вид:

$$Z\text{-счет} = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 0,99X_5, \quad (1.2)$$

где Z-счет - интегральный показатель уровня угрозы банкротства;

X₁ - отношение оборотных активов к сумме активов;

X₂ - отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

X₃ - отношение прибыли до налогообложения к сумме активов;

X₄ - коэффициент соотношения собственного капитала и всех обязательств;

X₅ - оборачиваемость активов или отношение выручки от реализации к сумме активов.

Чем больше значение Z-счета, тем меньше вероятность банкротства в течение двух лет. На основе Z-счета Альтмана определяются четыре уровня банкротства (табл. 1.2).

Таблица 1.2 - Уровни потенциального банкротства в зависимости от значения Z-счета

<i>Z-счет</i>	<i>Степень угрозы банкротства</i>
менее 1,80	очень высокая (80-100%)
от 1,81 до 2,70	высокая (35-50%)
от 2,70 до 2,99	невелика (15-20%)
от 3,00	очень низкая (0%)

Точность прогноза в этой модели на горизонте одного года составляет 95%, на два года - 83%, что является ее достоинством. Недостаток же этой модели заключается в том, что ее по существу можно рассматривать лишь в отношении крупных компаний, разместивших свои акции на фондовом рынке.

Проведем оценку потенциального банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7» посредством модели Альтмана. Результаты расчетов оформим в таблице 1.3.

Таблица 1.3 - Расчет коэффициента Альтмана для МП г.Красноярска «КПАТП-7»

Показатель	2013г.	2014г.	2015г.
Сумма активов	362 136	276 032	209 113
Оборотный капитал	42 990	42 175	50 785
X1	0,119	0,153	0,243
Нераспределенная прибыль	97 431	46 628	15 665
X2	0,269	0,169	0,075
Прибыль до налогообложения	-81 729	-71 568	-38 510
X3	-0,226	-0,259	-0,184
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств, X4	5,131	1,088	0,736
Выручка от реализации	545 949	550 413	536 815
X5	1,508	1,994	2,567
Z-счет $1,2X1 + 1,4X2 + 3,3X3 + 0,6X4 + 0,99X5$	4,34	2,19	2,77

Как видим, вероятность банкротства предприятия, рассчитанная по модели Альтмана, в 2013 г. была очень низкая (около 0%), т.к. показатель Z-счета был выше 3. Однако к концу 2014 г. значение Z-счета вошло в границы между 1,81 и 2,7 и в 2014 г. потенциальная вероятность была велика – около 35-50 %. Обусловлено это увеличением получаемого убытка от деятельности МП г.Красноярска «КПАТП-7» и ухудшением соотношения собственных и заемных средств в пользу заемных. К концу 2015 г. значение Z-счета вошло в границы между 2,8 и 2,9 и в 2015 г. потенциальная вероятность снизилась до 12-20 %. Обусловлено это было сокращением получаемого убытка от деятельности МП г.Красноярска «КПАТП-7» и улучшением соотношения всех активов предприятия и его оборотного капитала.

В модели Лиса факторы-признаки учитывают такие результаты деятельности, как ликвидность, рентабельность и финансовая независимость организации.

$$Z = 0,063X1 + 0,092X2 + 0,057X3 + 0,001X4, \quad (1.3)$$

где X1 - оборотный капитал / сумма активов;

X2 - прибыль от реализации / сумма активов;

X3 - нераспределенная прибыль / сумма активов;

X4 - собственный капитал / заемный капитал.

Интерпретация результатов:

$Z < 0,037$ - вероятность банкротства высокая;

$Z > 0,037$ - вероятность банкротства малая.

Проведем оценку потенциального банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7» посредством модели Лиса. Результаты расчетов оформим в таблице 1.4.

Таблица 1.4 - Расчет коэффициента Лиса

Показатели	2013г.	2014г.	2015г.
Сумма активов	362 136	276 032	209 113
Оборотный капитал	42 990	42 175	50 785
X1	0,119	0,153	0,243
Прибыль от реализации	-56 296	-63 503	-38 619
X2	-0,155	-0,230	-0,185
Нераспределенная прибыль	97 431	46 628	15 665
X3	0,269	0,169	0,075
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств, X4	5,131	1,088	0,736
Z-счет $Z = 0,063X1 + 0,092X2 + 0,057X3 + 0,001X4$	0,0136	-0,0008	0,0033

Как видим, вероятность банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7», рассчитанная по модели Лиса, на всем протяжении периода была высока, т.к. Z-счет был ниже 0,037.

Использование западных моделей для российской экономики затруднительно, поэтому отечественные экономисты разрабатывали собственные модели прогнозирования риска банкротства или адаптировали западные модели.

Одной из наиболее известных рейтинговых моделей является модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова. Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель прогнозирования риска банкротства, которая может применяться для любой отрасли и предприятий различного масштаба. Общий вид модели Сайфулина-Кодекова:

$$R = 2 \cdot x_1 + 0,1 \cdot x_2 + 0,08 \cdot x_3 + 0,45 \cdot x_4 + 1,0 \cdot x_5 \quad (1.4)$$

где X1 – собственные оборотные средства / запасы;

X2 – оборотные активы / краткосрочные обязательства;

X3 - выручка / валюта баланса;

X4 – чистая прибыль / выручка;

X5 – чистая прибыль / собственный капитал.

Интерпретация результатов:

Если $R < 1$, то предприятие имеет неудовлетворительное финансовое состояние;

$R \geq 1$ - финансовое состояние удовлетворительное.

Проведем оценку потенциального банкротства МП г.Красноярска «КПАТП -7» по модели Сайфуллина-Кадыкова. Результаты расчетов оформим в таблице 1.5.

Вероятность банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7», рассчитанная по модели Сайфуллина-Кадыкова высока. Обусловлено это отсутствием собственного оборотного капитала, недостаток которого с каждым годом сокращается и чистым убытком.

Таблица 1.5 - Расчет коэффициента Сайфуллина-Кадыкова

<i>Показатели</i>	<i>2013г.</i>	<i>2014г.</i>	<i>2015г.</i>
Запасы	12 026	15 342	11 686
Внеоборотные активы	319 146	233 857	158 328
Собственный капитал	170 668	119 594	88 631
Собственные оборотные средства	-148 478	-114 263	-69 697
X1	-12,346	-7,448	-5,964
Краткосрочные обязательства	33 261	109 908	120 488
Оборотные активы	42 990	42 175	50 785
X2	1,293	0,384	0,421
Валюта баланса	362 136	276 032	209 113
Выручка	545 949	550 413	536 815
X3	1,508	1,994	2,567
Чистая прибыль	-66 924	-57 710	-31 069
X4	-0,123	-0,105	-0,058
X5	-0,392	-0,483	-0,351
R –счет $R = 2*x1 + 0,1*x2 + 0,08*x3 + 0,45*x4 + 1,0*x5$	-24,8903	-15,2273	-12,0574

В основе модели Иркутской государственной экономической академии лежит четырехфакторная модель R-счета. Данная модель, по замыслу авторов, должна была обеспечить более высокую точность прогноза банкротства предприятия, так как по определению (модель все-таки российская) лишена недостатков присущих иностранным разработкам.

Предложенная четырехфакторная модель имеет вид:

$$R\text{-счет} = 0,717K1 + 0,847K2 + 3,107K3 + 0,420K4, \quad (1.5)$$

где

$K1 = \text{Оборотные активы} / \text{Сумма активов};$

$K2 = \text{Чистая прибыль (убыток)} / \text{Собственный капитал};$

$K3 = \text{Выручка-нетто} / \text{Сумма активов};$

$K4 = \text{Чистая прибыль (убыток)} / \text{Суммарные затраты по продажам}.$

Взаимосвязь вероятности банкротства с численным значением R-счета представлена в таблице 1.6.

Таблица 1.6 - Оценка вероятности банкротства по значению R-счета

<i>Значения R-счета</i>	<i>Вероятность банкротства, %</i>
Менее 0	Максимальная (90–100)
От 0 до 0,18	Высокая (60–80)
От 0,18 до 0,32	Средняя (35–50)
От 0,32 до 0,42	Низкая (15–20)
Более 0,42	Минимальная (до 10)

Достоинством данной модели является то, что ее разработка производилась по данным отечественных организаций.

Проведем оценку потенциального банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7» посредством модели Иркутской государственной экономической академии, модель R-счета. Результаты расчетов оформим в таблице 1.7.

Таблица 1.7 - Расчет коэффициента Иркутской государственной экономической академии

<i>Показатель</i>	<i>2013г.</i>	<i>2014г.</i>	<i>2015г.</i>
Сумма активов	362 136	276 032	209 113
Оборотный капитал	42 990	42 175	50 785
К1	0,119	0,153	0,243
Собственный капитал	170 668	119 594	88 631
Чистая прибыль	-66 924	-57 710	-31 069
К2	-0,392	-0,483	-0,351
Выручка	545 949	550 413	536 815
К3	1,508	1,994	2,567
Суммарные затраты	602 245	613 916	575 434
К4	-0,111	-0,094	-0,054
R-счет $0,717K1 + 0,847K2 + 3,107K3 + 0,420K4$	4,3904	5,8568	7,8305

Как видим, вероятность банкротства предприятия, рассчитанная по модели R-счета минимальная, практически отсутствующая.

Говоря о российских моделях оценки риска банкротства компаний, на основании выполненных расчетов можно отметить, что наиболее объективные показатели, именно применительно к данным российских корпораций, может дать отечественная модель, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии.

Таким образом, выбирая модель оценки банкротства, необходимо учитывать ряд национальных, экономических и других особенностей, которые неизбежно влияют на работу корпораций в конкретной стране.

1.3 Система показателей финансово-хозяйственной деятельности, используемая при проведении финансового анализа организации-должника в процедурах банкротства в РФ

Цель финансового анализа организации-должника в процедурах банкротства в РФ - ответ на вопрос о возможности восстановления платежеспособности.

Согласно Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа для расчета коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника используются следующие основные показатели:

Таблица 1.8 – Коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели, используемые для их расчета

<i>Наименование показателя</i>	<i>Содержание показателя</i>
1	2
Совокупные активы (пассивы)	Баланс (валюта баланса) активов (пассивов)
Скорректированные внеоборотные активы	Сумма стоимости нематериальных активов (без деловой репутации и организационных расходов), основных средств (без капитальных затрат на арендуемые основные средства), незавершенных капитальных вложений (без незавершенных капитальных затрат на арендуемые основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих внеоборотных активов;
Оборотные активы	Сумма стоимости запасов (без стоимости отгруженных товаров), долгосрочной дебиторской задолженности, ликвидных активов, налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал, собственных акций, выкупленных у акционеров
Долгосрочная дебиторская задолженность	Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты
Ликвидные активы	Сумма стоимости наиболее ликвидных оборотных активов, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих оборотных активов
Наиболее ликвидные оборотные активы	Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (без стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров)
Краткосрочная дебиторская задолженность	Сумма стоимости отгруженных товаров, дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты (без задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал)
Потенциальные оборотные активы к возврату	Списанная в убыток сумма дебиторской задолженности и сумма выданных гарантий и поручительств
Собственные средства	Сумма капитала и резервов, доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов за вычетом капитальных затрат по арендованному имуществу, задолженности акционеров (участников) по взносам в уставный капитал и стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров
Обязательства должника	Сумма текущих обязательств и долгосрочных обязательств должника

1	2
Долгосрочные обязательства должника	Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты, и прочих долгосрочных обязательств
Текущие обязательства должника	Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств
Выручка нетто	Выручка от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей
Валовая выручка	Выручка от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг без вычетов
Среднемесячная выручка	Отношение величины валовой выручки, полученной за определенный период как в денежной форме, так и в форме взаимозачетов, к количеству месяцев в периоде
Чистая прибыль (убыток)	Чистая нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода, оставшаяся после уплаты налога на прибыль и других аналогичных обязательных платежей

Проведем расчет коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» и показателей, используемые для их расчета. (табл.1.9)

Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника

1. Коэффициент абсолютной ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника:

$$K_a = \frac{\text{Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (без стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров)}}{\text{Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств}}$$

2. Коэффициент текущей ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника:

$$K_{тл} = \frac{\text{Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (без стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров), краткосрочная дебиторская задолженность, прочие оборотные активы}}{\text{Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств}}$$

3. Показатель обеспеченности обязательств должника его активами.

Показатель обеспеченности обязательств должника его активами характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника:

$$P_{\text{оода}} = \frac{\text{Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (без стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров), краткосрочная дебиторская задолженность, прочие оборотные активы} + \text{Сумма стоимости нематериальных активов (без деловой репутации и организационных расходов), основных средств (без капитальных затрат на арендуемые основные средства), незавершенных капитальных вложений (без незавершенных капитальных затрат на арендуемые основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих внеоборотных активов;}}{\text{Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств} + \text{Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты, и прочих долгосрочных обязательств}}$$

4. Степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.

Степень платежеспособности определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки:

$$SP_{\text{то}} = \frac{\text{Сумма займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам (учредителям) по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств}}{\text{Отношение величины валовой выручки, полученной за определенный период как в денежной форме, так и в форме взаимозачетов, к количеству месяцев в периоде}}$$

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника

1. Коэффициент автономии (финансовой независимости).

Коэффициент автономии (финансовой независимости) показывает долю активов должника, которые обеспечиваются собственными средствами, и определяется как отношение собственных средств к совокупным активам:

$$K_a = \frac{\text{Сумма капитала и резервов, доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов за вычетом капитальных затрат по арендованному имуществу, задолженности акционеров (участников) по взносам в уставный капитал и стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров}}{\text{Баланс (валюта баланса) активов}}$$

2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах).

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости, и рассчитывается как отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов:

$$K_{осос} = \frac{\text{Сумма капитала и резервов, доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов за вычетом капитальных затрат по арендованному имуществу, задолженности акционеров (участников) по взносам в уставный капитал и стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров - Сумма стоимости нематериальных активов (без деловой репутации и организационных расходов), основных средств (без капитальных затрат на арендуемые основные средства), незавершенных капитальных вложений (без незавершенных капитальных затрат на арендуемые основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих внеоборотных активов)}{\text{Сумма стоимости запасов (без стоимости отгруженных товаров), долгосрочной дебиторской задолженности, ликвидных активов, налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал, собственных акций, выкупленных у акционеров}}$$

3. Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах.

Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах характеризует наличие просроченной кредиторской задолженности и ее удельный вес в совокупных пассивах организации и определяется в процентах как отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам:

$$D_{пкз} = \frac{\text{Сумма просроченной кредиторской задолженности}}{\text{Баланс (валюта баланса) пассивов}}$$

4. Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам.

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам определяется как отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности,

краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам организации:

$$П_{дз/са} = \frac{\text{Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты} + \text{Краткосрочная дебиторская задолженность} + \text{Сумма стоимости отгруженных товаров, дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты (без задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал)} + \text{Списанная в убыток сумма дебиторской задолженности и сумма выданных гарантий и поручительств}}{\text{Баланс (валюта баланса) активов}}$$

Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника

1. Рентабельность активов.

Рентабельность активов характеризует степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия и определяется в процентах как отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации:

$$P_a = \frac{\text{Чистая нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода, оставшаяся после уплаты налога на прибыль и других аналогичных обязательных платежей}}{\text{Баланс (валюта баланса) активов}}$$

2. Норма чистой прибыли.

Норма чистой прибыли характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации.

Норма чистой прибыли измеряется в процентах и определяется как отношение чистой прибыли к выручке (нетто):

$$N_{чп} = \frac{\text{Чистая нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода, оставшаяся после уплаты налога на прибыль и других аналогичных обязательных платежей}}{\text{Выручка от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей}}$$

В заключение первой главы подведем итоги.

Банкротство можно охарактеризовать как степень несостоятельности должника, подтвержденная судебным решением о введении процедуры конкурсного производства, при которой восстановление способности по полному удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнению обязанностей по уплате обязательных

платежей становится объективно невозможным. Формальный признак банкротства того или иного предприятия в концентрированном виде состоит в неплатежеспособности.

Банкротство организаций возникает вследствие негативного воздействия разнообразных внутренних и внешних факторов, усиленных рисками текущей деятельности. Как правило, банкротство является результатом развития кризисного финансового состояния компании и ее окружающей среды, когда она проходит путь от временной до устойчивой неспособности удовлетворять требования кредиторов, в т.ч. по взаимоотношениям с бюджетом. Умение предприятия приспособиться к различным изменениям в экономической среде является гарантией не только выживания, но и процветания.

Существуют характерные черты функционирования и управления (в т.ч. финансового), ведущие к банкротству. Процесс может быть разделен на три стадии: обнаруживаются недостатки принятия решений; принимаются ошибочные решения; проявляются симптомы приближающейся неплатежеспособности.

В экономической литературе рассматриваются разные методы оценки риска банкротства предприятий, которые условно разделены на две основные группы: статистические модели и модели, использующие искусственный интеллект (Computer Intelligence). Среди многофакторных моделей прогнозирования банкротства организации наибольшее распространение получили такие модели как: модель Бивера; модель Альтмана; модель Таффлера; модель Лиса; модель Честера; пятифакторная модель Сайфуллина и Кадыкова; четырехфакторная модель Иркутской ГЭА.

Говоря о российских моделях оценки риска банкротства компаний, на основании выполненных расчетов можно отметить, что наиболее объективные показатели, именно применительно к данным российских корпораций, может дать отечественная модель, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии. Необходимо отметить разрозненность методик оценки потенциального банкротства, имеющих место в нормативных актах России (Постановления Правительства №855 и №367) и специалистов в области экономики. Даже коэффициенты финансового состояния различаются по включаемым показателям для расчета.

Таким образом, выбирая модель оценки банкротства, необходимо учитывать ряд национальных, экономических и других особенностей, которые неизбежно влияют на работу корпораций в конкретной стране.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что вопросы диагностики, прогнозирования и, самое главное, профилактики финансовой несостоятельности предприятия являются важнейшими на современном этапе развития экономики России. При

своевременном выявлении причин и факторов кризисных явлений на предприятии можно избежать многих финансовых проблем.

2 Оценка риска банкротства МП г.Красноярска «КПАТП -7»

2.1 Краткая характеристика МП г. Красноярска «КПАТП -7»

МП г.Красноярска «КПАТП -7» зарегистрировано 30 октября 2002 года регистрирующим органом Администрация города Красноярска.

Тип собственности МП г.Красноярска «КПАТП-7» - унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения.

Уставный капитал компании по состоянию на 10.02.2015 - 72104000 руб.

Форма собственности МП г.Красноярска «КПАТП -7» - муниципальная собственность.

Место нахождения: 660079, край Красноярский, Красноярск, улица 60 Лет Октября, д. 169А.

Основные виды деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7»:

- внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (60.21.11),

- пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (60.21.12),

- деятельность терминалов (автобусных станций и т.п.) (63.21.21).

Динамика основных технико-экономических показателей МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2013-2015 гг. представлена в таблице 2.1 (на основании Приложений 2-3).

Как видно из проведенного анализа, выручка по итогам 2014 г. выросла на 4464 тыс.руб., или на 0,82% (в 2013 г. она выросла на 66348 тыс.руб., или на 13,83%). А в 2015 г. сократилась на 13598 тыс.руб., или на 2,47%.

В результате более высоких темпов прироста себестоимости убыток от продаж вырос и в 2013 г. и в 2014 г., а в 2015 г. снизился почти в два раза (-39,19%) (рис.2.1).

Прочая деятельность МП г.Красноярска «КПАТП -7» на протяжении 2012-2014 гг. приносила убытки. По результатам 2013 г. убыточность прочей деятельности выросла на 180,19%, а в 2014 г. - снизилась на 68,29% и составила 8065 тыс.руб. убытка в 2014 г. В 2015 г. прочая деятельность принесла прибыль в размере 109 тыс.руб.

Убыток до налогообложения в 2014 г. составил 71568 тыс.руб., снизившись по сравнению с 2013 г. на 10161 тыс.руб., а чистый убыток предприятия сократился по сравнению с 2013 г. на 9214 тыс.руб. и составил 57710 тыс.руб.

В 2015 г. убыток до налогообложения составил 38510 тыс.руб., снизившись по сравнению с 2014 г. на 33058 тыс.руб., а чистый убыток предприятия сократился по сравнению с 2014 г. на 26641 тыс.руб. и составил 31069 тыс.руб.

Затраты на 1 руб. выручки в исследуемом периоде выше рубля, и имеют тенденцию к снижению (рис. 2.2) в результате чего основная деятельность МП г.Красноярска «КПАТП - 7» в 2015 гг. стала менее убыточной по сравнению с 2013-2014 гг.

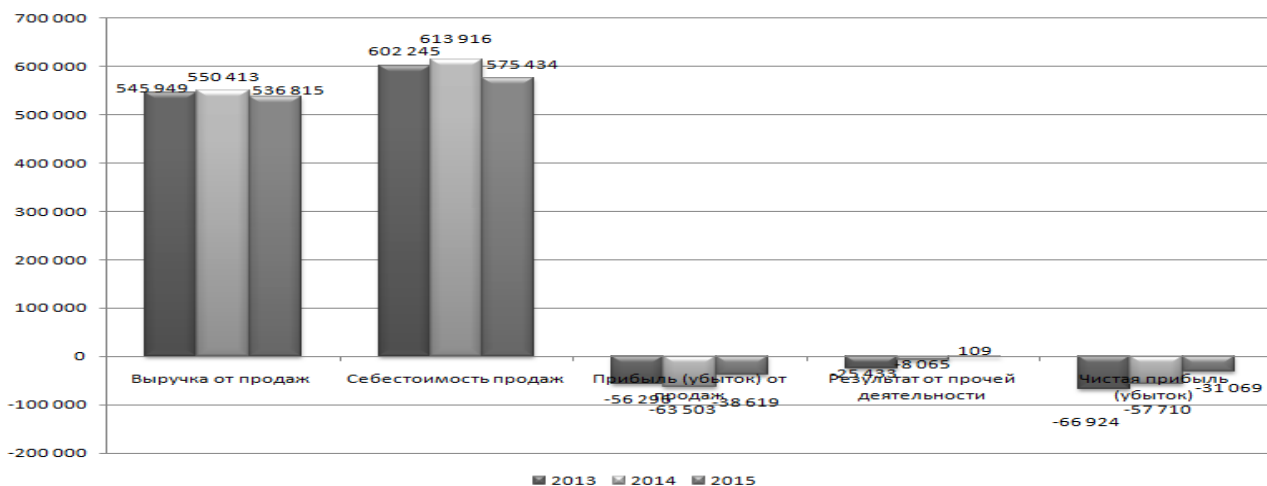


Рисунок 2.1 - Динамика основных результатов деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2013-2015 гг., тыс.руб.

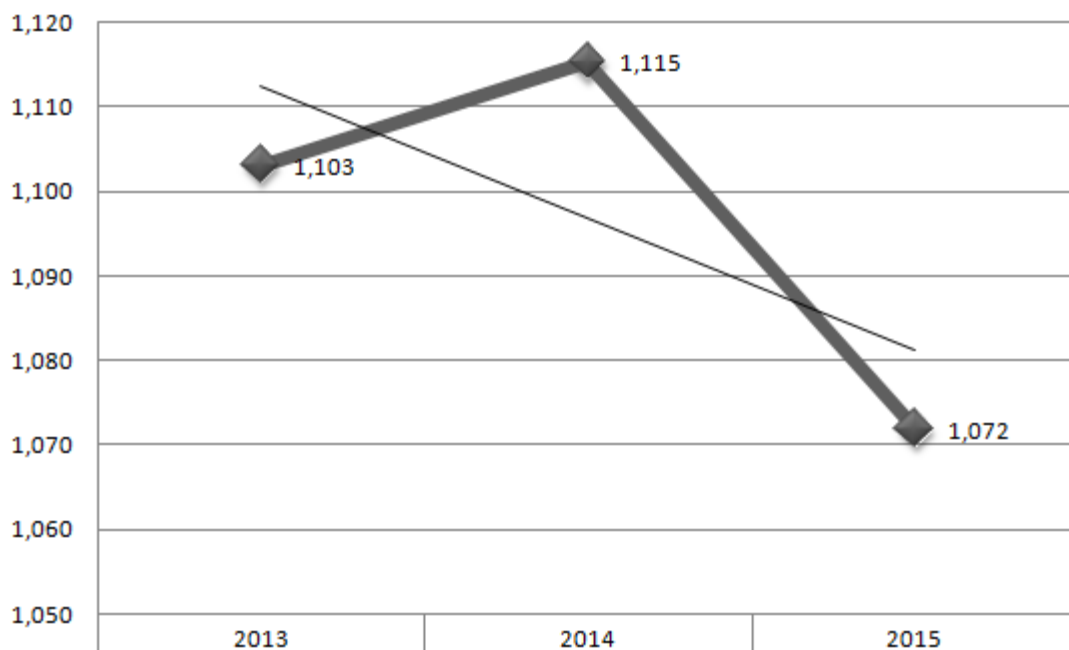


Рисунок 2.2 - Динамика затрат МП г.Красноярска «КПАТП -7» на 1 руб. выручки за 2013-2015 гг., руб.

Что касается эффективности использования основных средств, то в исследуемом периоде она растет. Происходит это в результате прироста выручки, при одновременном сокращении среднегодовой стоимости основных средств. К концу 2015 г. фондоотдача основных средств возросла с 2,12 руб. на 1 руб. выручки в 2013 г. до 4,08 руб. (почти в 2 раза) (рис.2.3). Фондоёмкость соответственно, как показатель обратный фондоотдаче, сократилась. Таким образом, в 2015 г. основные средства стали использоваться более эффективней, чем в 2013-2014 гг.

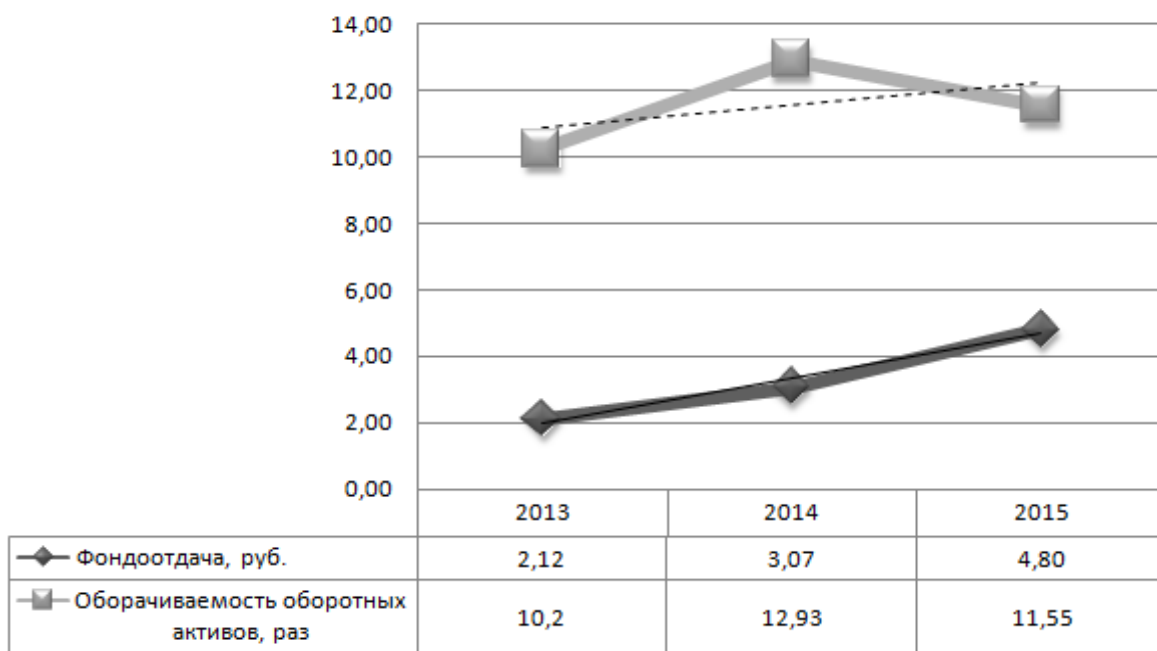


Рисунок 2.3 - Динамика показателей фондоотдачи основных средств и оборачиваемости оборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2013-2015 гг.

Оборачиваемость оборотных активов по результатам 2013-2014 гг. увеличивается или ускоряется – в 2013 г. она ускорилась на 51,8 дней, или на 59,5%, а в 2014 г. – еще на 7,4 дней, или на 20,9% и составила 12,9 оборота за год, при периоде оборачиваемости в 27,9 дней. Однако в 2015 г. оборачиваемость замедлилась на 11,9% и составила 11,55 оборотов при периоде оборачиваемости в 31,2 день. Это произошло в результате сокращения выручки, при одновременном увеличении среднегодовой стоимости оборотных активов на 9,15%.

Таким образом, в целом в исследуемом периоде, результативность деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» продолжает иметь отрицательное значение. Сокращаются такие показатели как выручка, среднегодовая стоимость основных средств. Для улучшения финансовых результатов предприятию необходимо стремиться к снижению себестоимости и увеличению эффективности использования имеющихся ресурсов.

2.2 Динамика основных показателей и коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности организации

Причины банкротства у каждой компании-банкрота свои. Тем не менее, есть универсальный рецепт от любого вида банкротства - это проведение систематического финансового экспресс-анализа предприятия. Это касается и процветающих, и быстро развивающихся, и самых рядовых фирм.

Финансовый анализ позволяет выявить слабые места в функционировании компании, всесторонне рассмотреть и оценить различные стороны ее деятельности.

Для оценки финансового состояния и предсказания возможного банкротства используется ряд количественных факторов. Например, низкие коэффициенты ликвидности, высокий финансовый рычаг, необеспеченность собственными средствами и другие факторы свидетельствуют о тяжелом финансовом состоянии.

Необходимо также учитывать качественные факторы, свидетельствующие о неблагоприятном состоянии, к которым можно отнести неопытность компании, цикличность бизнеса, спад в экономике, слабость финансового учета, неспособность контролировать расходы, неквалифицированное управление и другие.

Как показал расчет показателей финансово-хозяйственной деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» (см.табл.1.9) совокупные активы и пассивы предприятия сокращаются из квартала в квартал, и за период сократились на 131852 тыс.руб., или на 38,67% (рис.2.4).

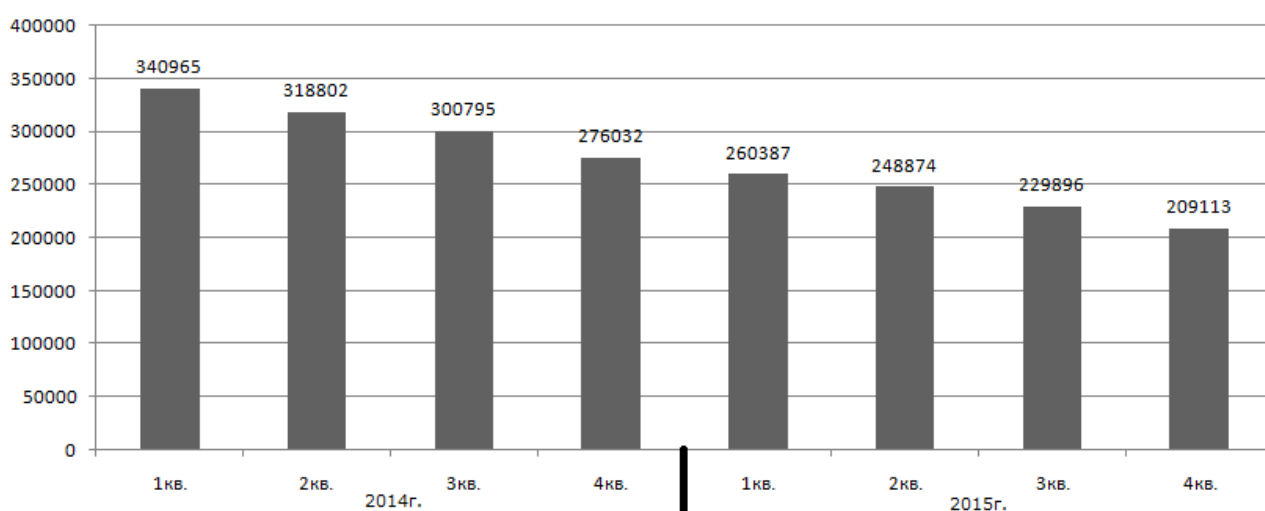


Рисунок 2.4 – Динамика совокупных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Скорректированные внеоборотные активы предприятия сокращаются из квартала в квартал, и за период сократились на 139485 тыс.руб., или на 46,84% (рис.2.5). Это значит, что имущество предприятия сократилось в результате сокращения именно внеоборотных активов.

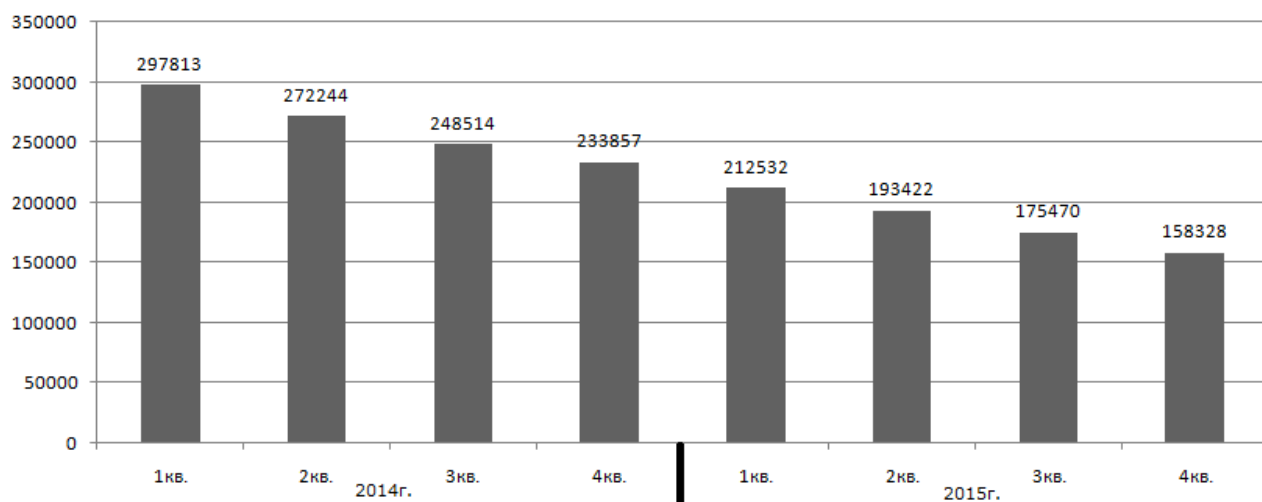


Рисунок 2.5 – Динамика скорректированных внеоборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Стоимость оборотных активов предприятия варьирует из квартала в квартал, и за период возросла на 7633 тыс.руб., или на 17,69% (рис.2.6).

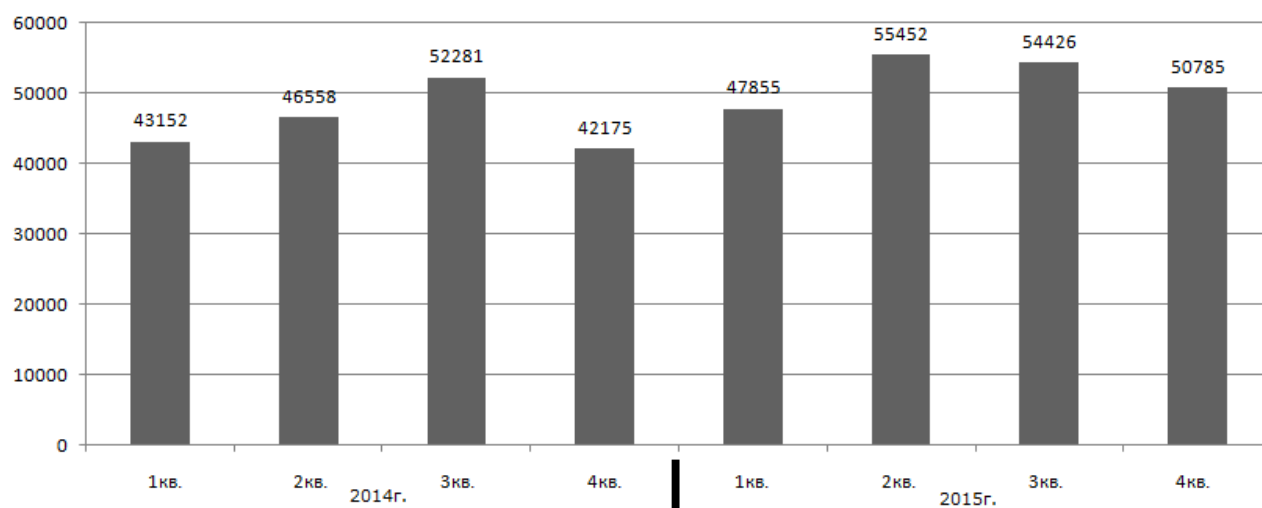


Рисунок 2.6 – Динамика оборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Это произошло в результате увеличения ликвидных активов на 6393 тыс.руб., или на 19,55% (рис.2.7).

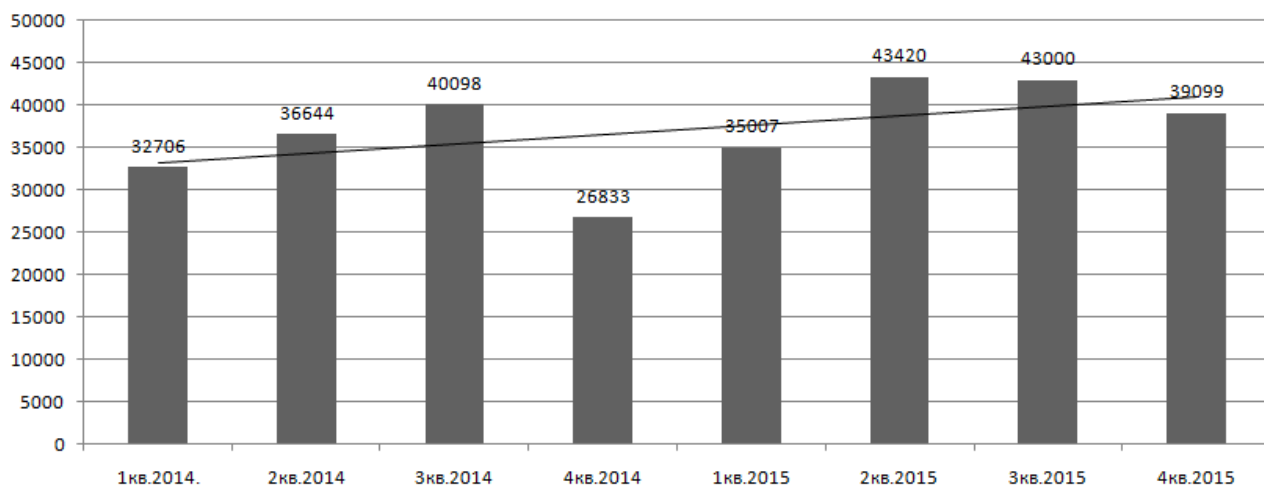


Рисунок 2.7 – Динамика ликвидных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Стоимость наиболее ликвидных активов предприятия имеет тенденцию увеличения, и к концу 2015 г. возросла на 10313 тыс.руб., или в 16,5 раз (рис.2.8).

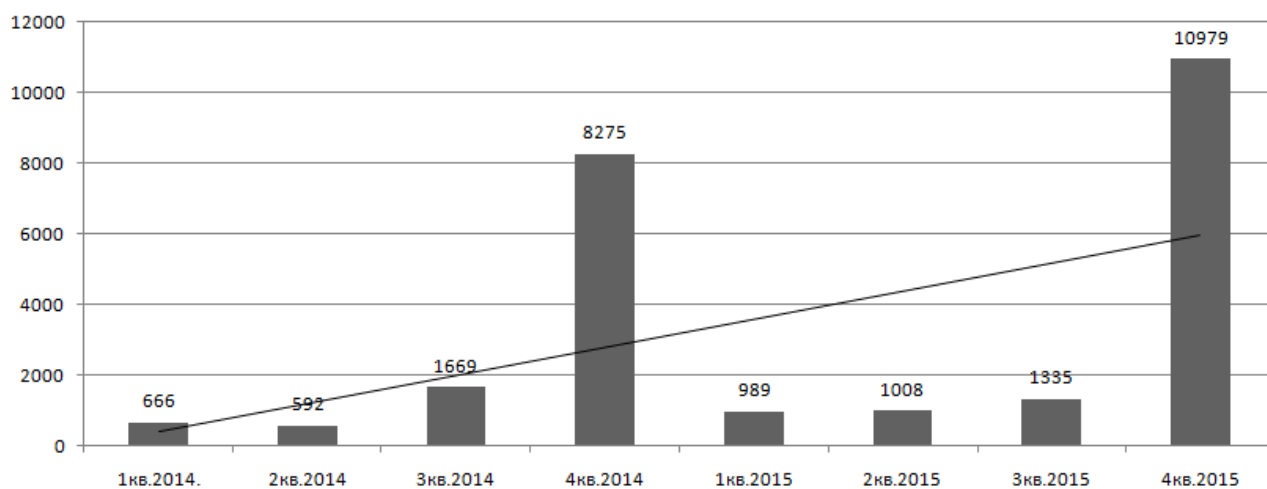


Рисунок 2.8 – Динамика наиболее ликвидных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Краткосрочная дебиторская задолженность предприятия также как и общая сумма оборотных активов варьирует из квартала в квартал, но период сократилась на 6162 тыс.руб., или на 20,05% (рис.2.9). Это говорит о том, что на предприятии снизилось кредитование покупателей.

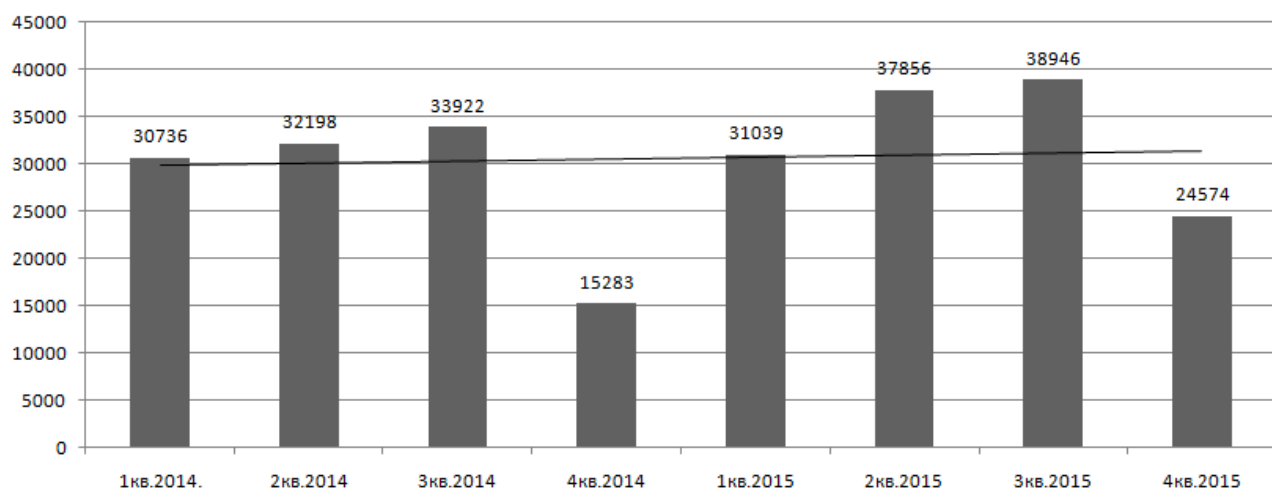


Рисунок 2.9 – Динамика краткосрочной дебиторской задолженности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Общая динамика составляющих актива МП г.Красноярска «КПАТП -7» представлена на рисунке 2.10. Откуда видим, что наиболее выраженными темпами сокращения выделяются совокупные активы и внеоборотные активы.

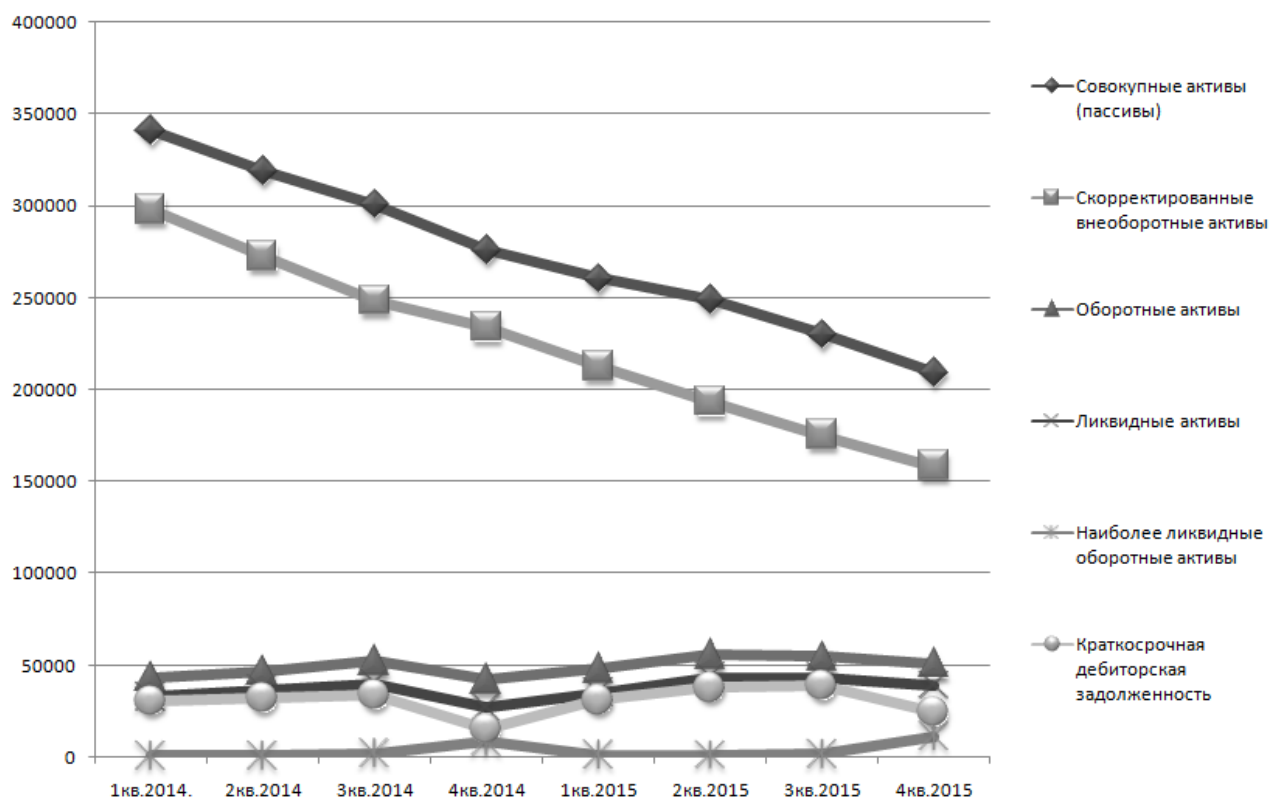


Рисунок 2.10 – Динамика активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» по видам за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Собственный капитал предприятия сокращается из квартала в квартал, и за период сократился на 61677 тыс.руб., или на 41,03% (рис.2.11). Это указывает на то, что снижается финансовая устойчивость предприятия.

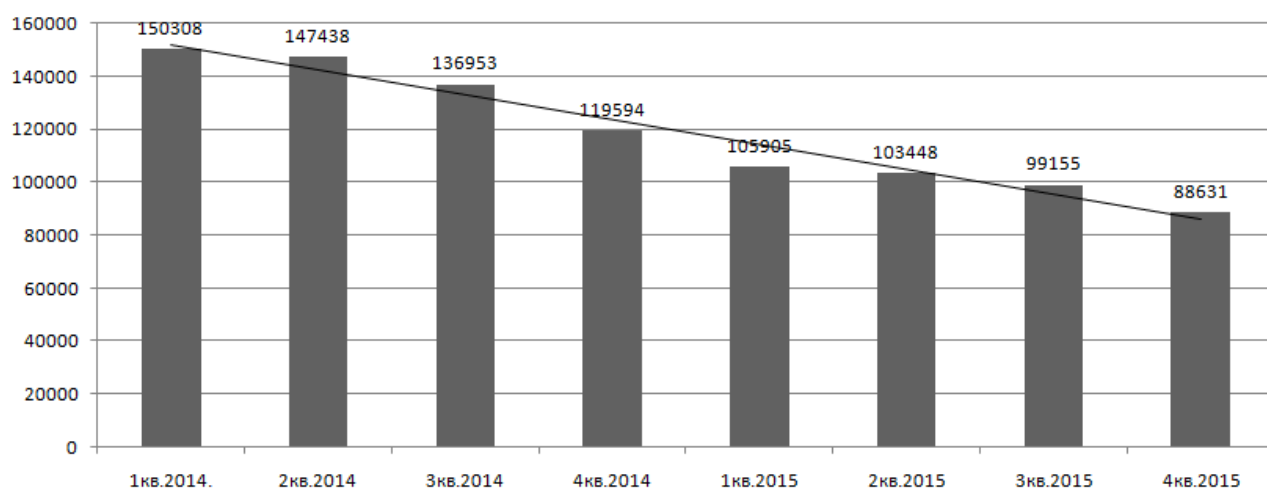


Рисунок 2.11 – Динамика собственных средств МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Обязательства предприятия также сокращаются из квартала в квартал, и за период сократились на 70175 тыс.руб., или на 36,81% (рис.2.12).

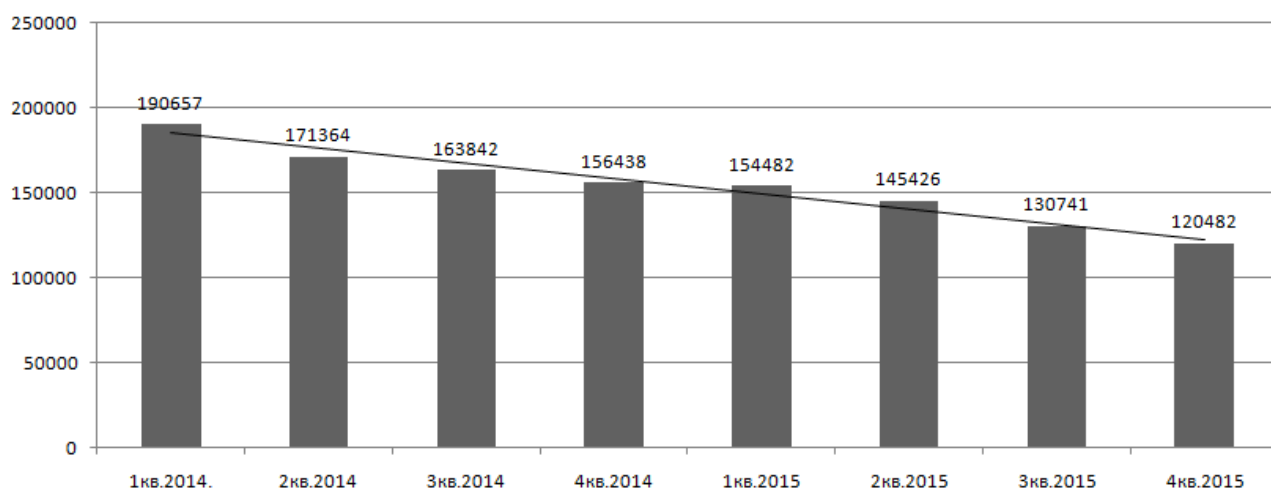


Рисунок 2.12 – Динамика обязательств МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Это произошло в результате сокращения долгосрочных обязательств на 144258 тыс.руб., или на 100% (рис.2.13).

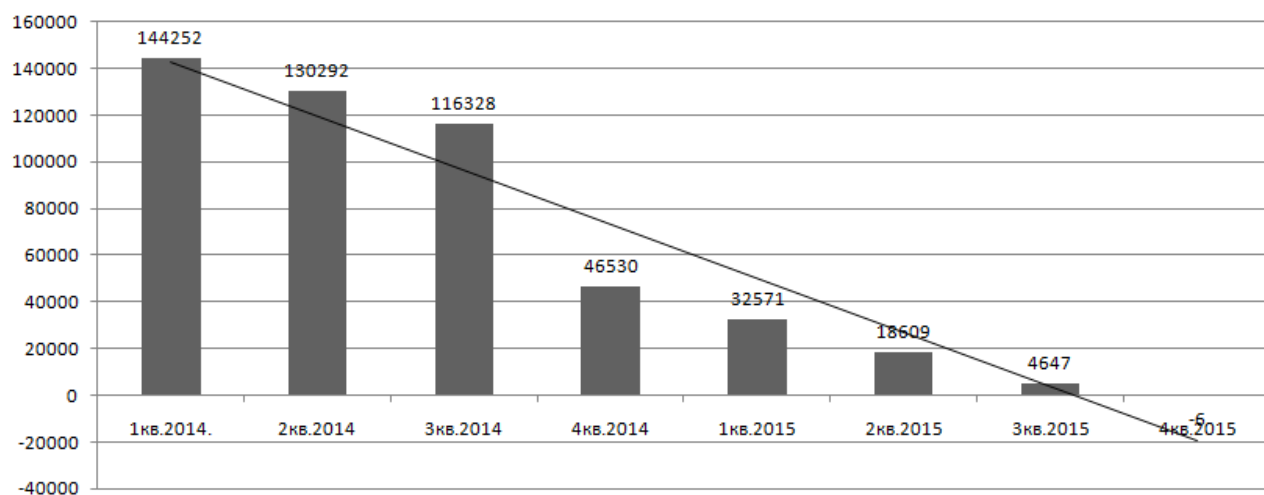


Рисунок 2.13 – Динамика долгосрочных обязательств МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Одновременно с сокращением долгосрочных обязательств произошло увеличение задолженности текущей (рис.2.14). К концу периода она возросла на 74083 тыс.руб., или на 159,64%. Что указывает на рост финансовой напряженности на предприятии.

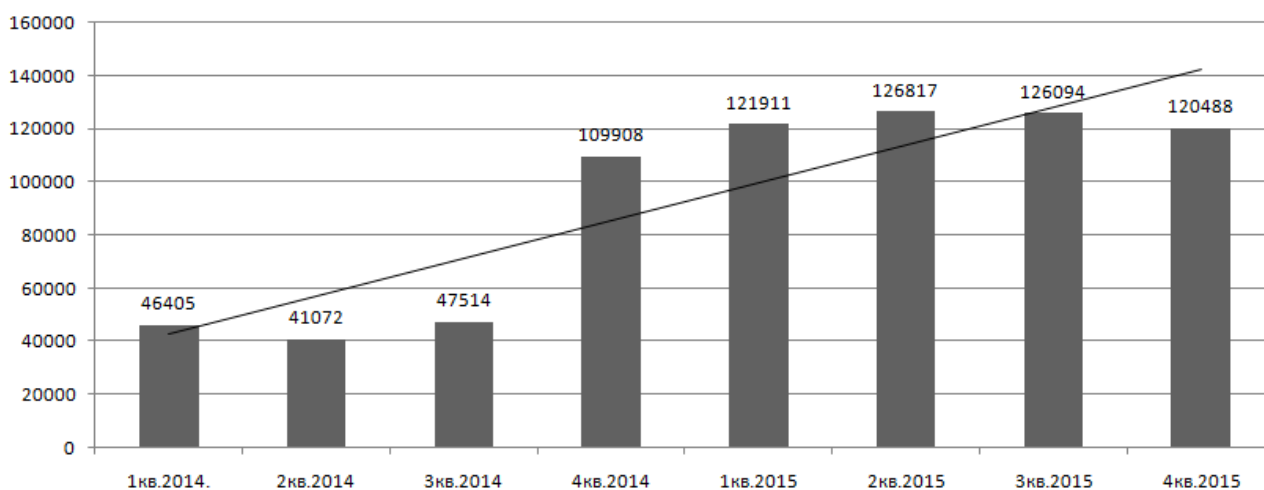


Рисунок 2.14 – Динамика текущих обязательств МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Общая динамика составляющих пассива МП г.Красноярска «КПАТП -7» представлена на рисунке 2.15. Откуда видим, что наиболее выраженными темпами сокращения выделяются долгосрочные обязательства. Рост наблюдается только по наиболее срочным - текущим обязательствам МП г.Красноярска «КПАТП -7».

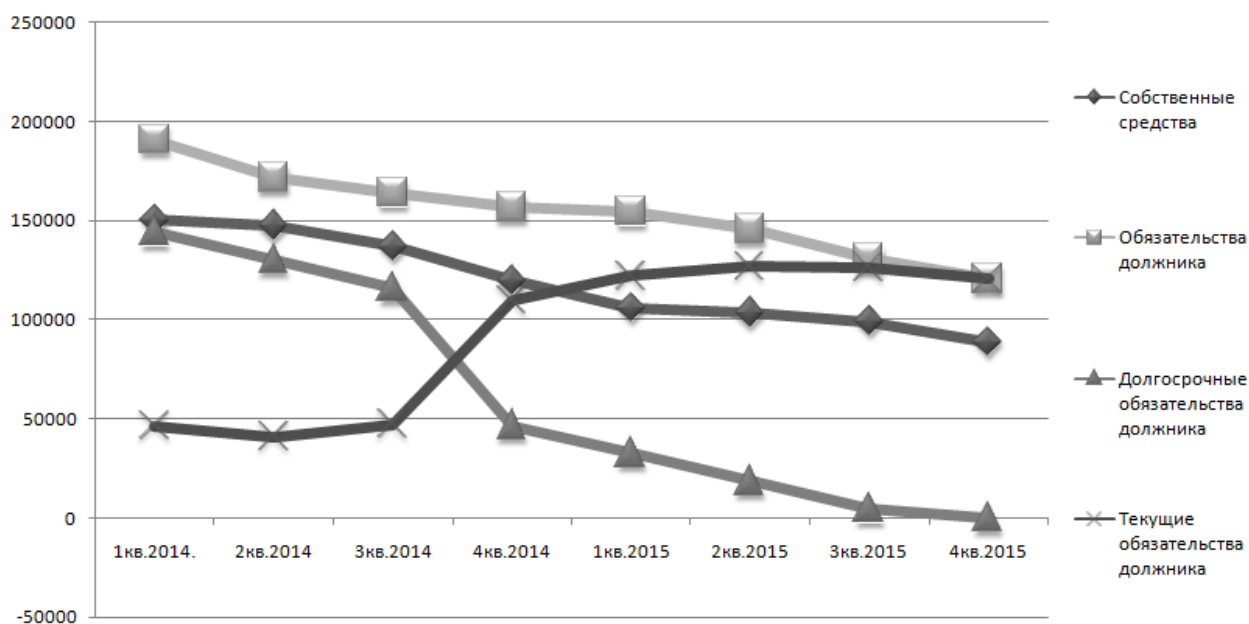


Рисунок 2.15 – Динамика пассивов МП г.Красноярска «КПАТП -7» по видам за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Среднемесячная выручка предприятия варьирует из квартала в квартал – сокращаясь в первом квартале года и увеличивая свое значение в каждом из последующих кварталов года. Но рисунок 2.16, позволяет также увидеть, что среднемесячная выручка по кварталам 2015 г. ниже ее значений по тем же кварталам 2014 г.

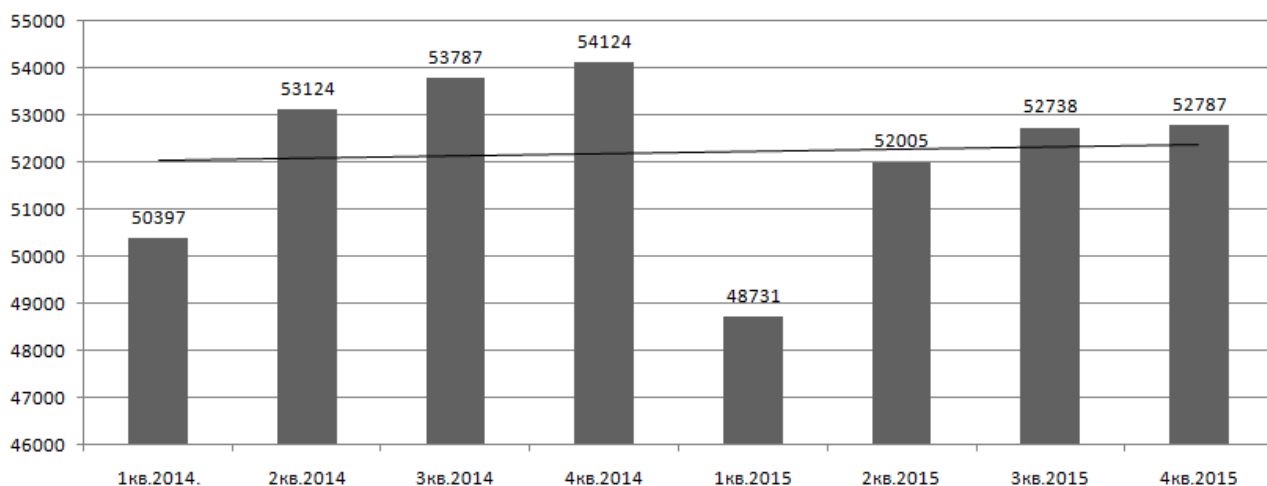


Рисунок 2.16 – Динамика среднемесячной выручки МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

В течение исследуемого периода ежеквартально предприятие получает убытки, при этом в 2015 г. их значения снизились.

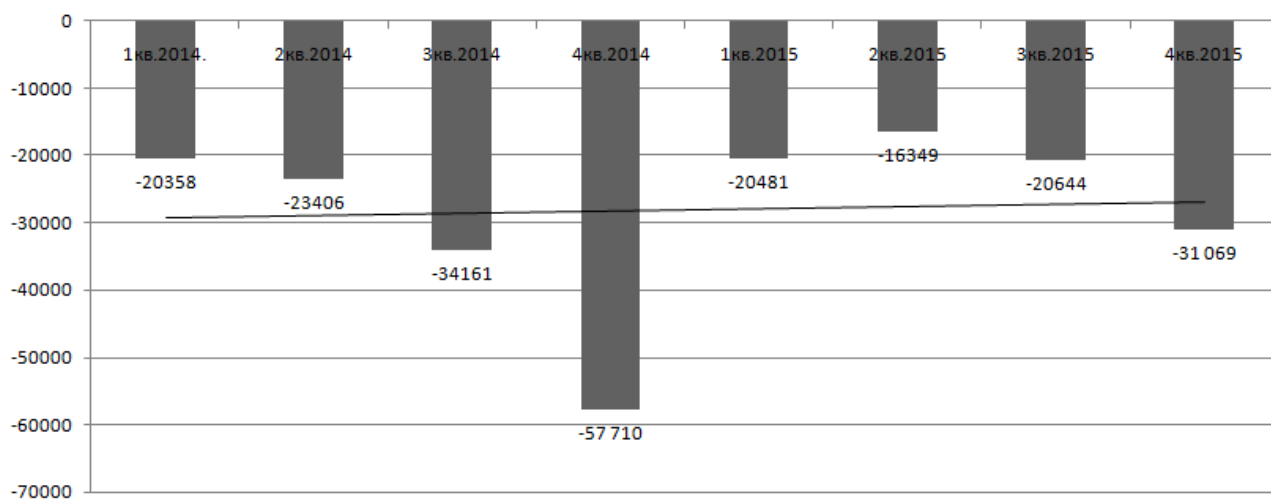


Рисунок 2.17 – Динамика чистого убытка МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Далее проведем анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность МП г.Красноярска «КПАТП -7», основываясь на методике описанной в теоретической части исследования (табл.2.2).

Таблица 2.2 - Анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность МП г.Красноярска «КПАТП -7»

Показатели	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
	2014	2014	2014	2014	2015	2015	2015	2015
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,014	0,014	0,035	0,075	0,008	0,008	0,011	0,091
Коэффициент текущей ликвидности	0,705	0,892	0,844	0,244	0,287	0,342	0,341	0,325
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	1,734	1,803	1,762	1,666	1,602	1,629	1,671	1,639
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	0,921	0,773	0,883	2,031	2,502	2,439	2,391	2,283

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что если на начало 2014 г. 1,4% краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, то к концу 2015 г. немедленно может быть погашено уже 9,1%. Но полученные значения гораздо ниже нормативных значений (рис.2.18).

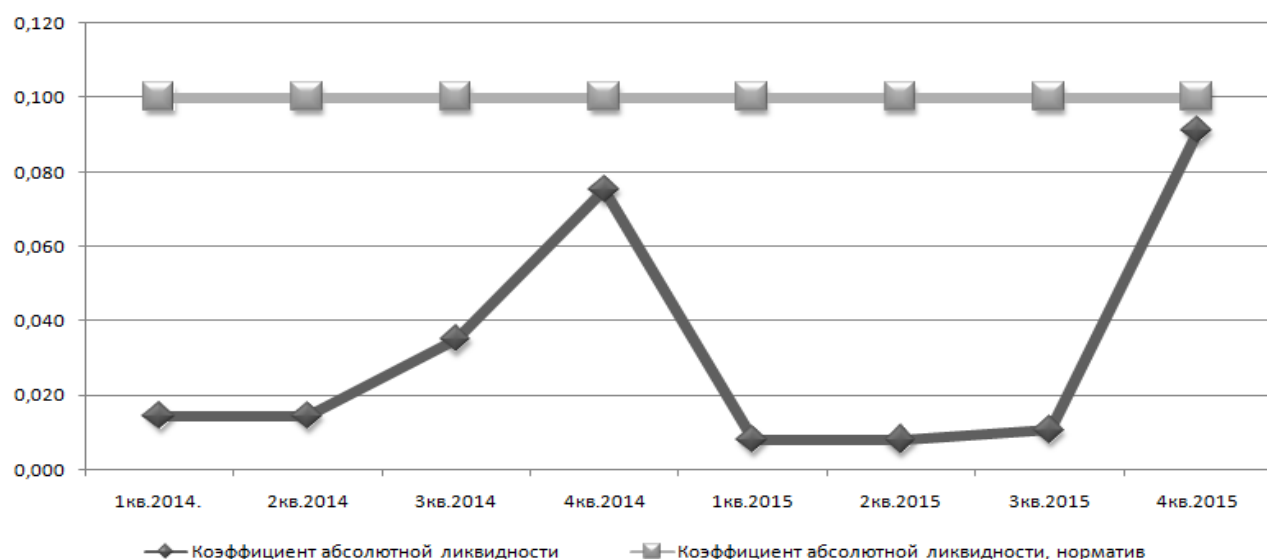


Рисунок 2.18 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, что обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств недостаточна и имеет отрицательную тенденцию снижения. Так, если на начало 2014 г. 70,5% текущих обязательств могла быть погашена за счет оборотных активов, то к концу 2015 г. только 32,5% (рис.2.19).

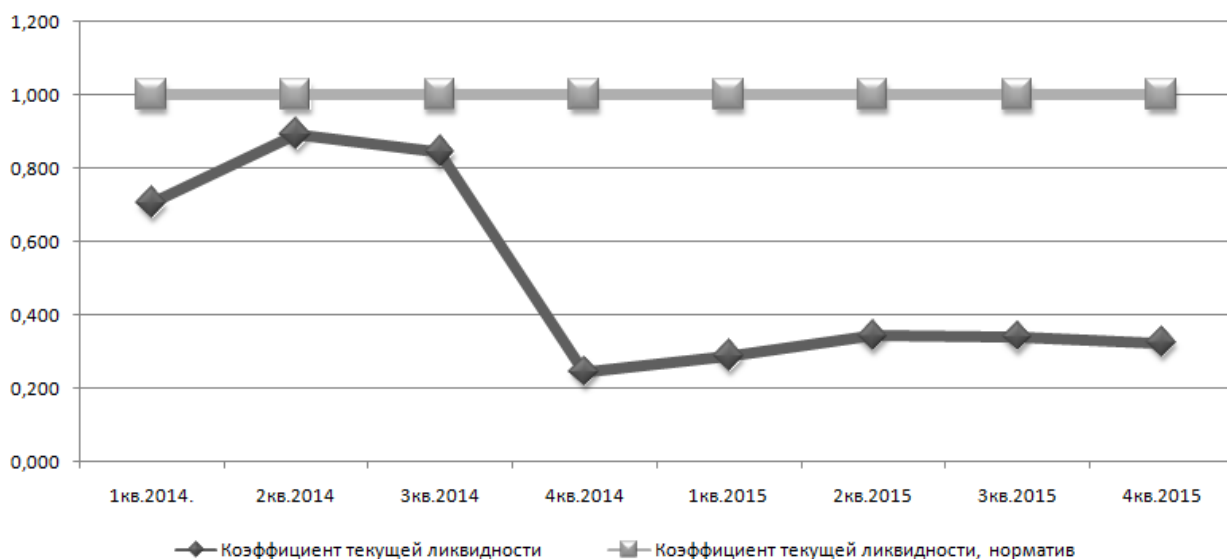


Рисунок 2.19 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг.

Показатель обеспеченности обязательств МП г.Красноярска «КПАТП -7» его активами показывает, что если на начало 2014 г. на рубль долга предприятия приходилось

1,73 руб. активов, то к концу 2015 г. это значение снизилось до 1,64 руб. активов на рубль долга МП г.Красноярска «КПАТП -7» (рис.2.20). За исследуемый период сокращение данного показателя составило 5,5%.

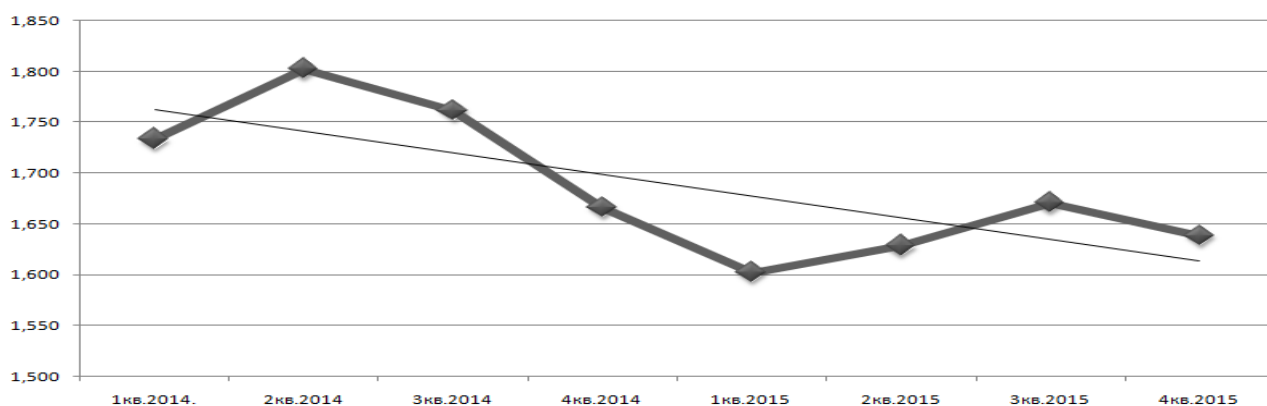


Рисунок 2.20 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам МП г.Красноярска «КПАТП -7» указывает на увеличение периода возможного погашения предприятием текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки (рис.2.21). Если в начале 2014 г. предприятие могло оплатить свои текущие обязательства месячной выручкой, то к концу 2015 г. для погашения текущих обязательств (краткосрочных банковских кредитов и кредиторской задолженности) МП г.Красноярска «КПАТП -7» необходимо потратить выручку полученную за 2,3 месяца. Таким образом, потенциал платежеспособности МП г.Красноярска «КПАТП -7» снизился к концу периода.

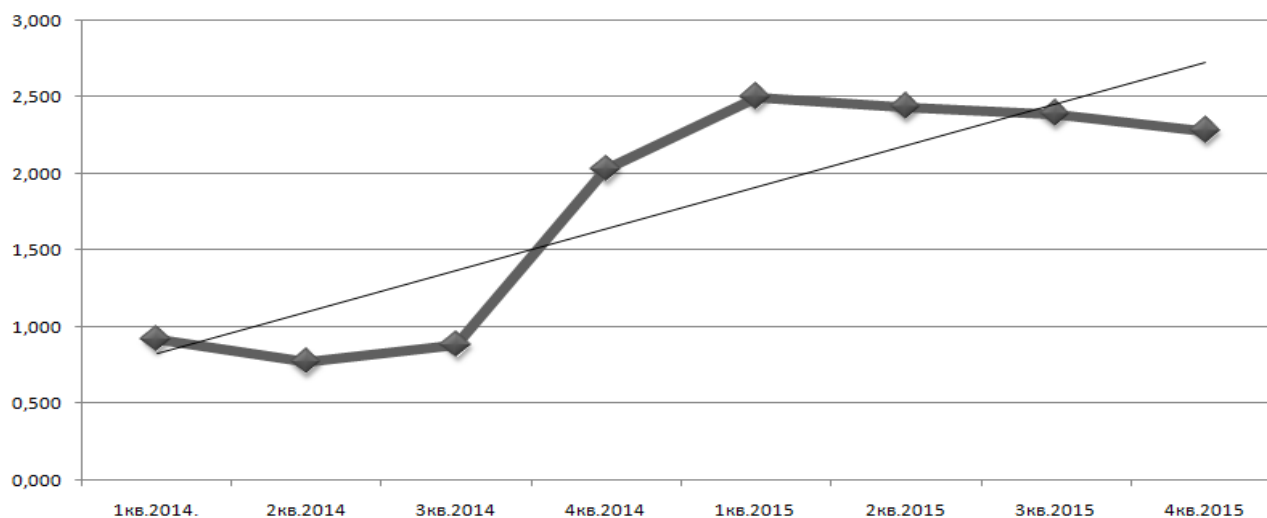


Рисунок 2.21 – Динамика степени платежеспособности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг.

Согласно п. 7 Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», в случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

Под существенным ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период.

В случае если на первом этапе выявления признаков преднамеренного банкротства не определены периоды, в течение которых имело место существенное ухудшение 2 и более коэффициентов, арбитражный управляющий проводит анализ сделок должника за весь исследуемый период.

Оценим средний темп ухудшения значений коэффициентов платежеспособности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг. (табл.2.3) и проиллюстрируем полученные значение на рисунках 2.22-2.25.

Таблица 2.3 – Оценка среднего темпа изменений коэффициентов, характеризующих платежеспособность МП г.Красноярска «КПАТП -7»

<i>Показатели</i>	<i>1кв. 2014</i>	<i>2кв. 2014</i>	<i>3кв. 2014</i>	<i>4кв. 2014</i>	<i>1кв. 2015</i>	<i>2кв. 2015</i>	<i>3кв. 2015</i>	<i>4кв. 2015</i>	<i>Средняя</i>
Коэффициент абсолютной ликвидности	-	0,431	143,702	114,340	-89,225	-2,022	33,200	760,661	137,298
Коэффициент текущей ликвидности	-	26,589	-5,410	-71,071	17,618	19,234	-0,399	-4,841	-2,612
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	-	3,977	-2,275	-5,400	-3,842	1,637	2,604	-1,937	-0,748
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	-	-16,037	14,259	129,878	23,197	-2,525	-1,952	-4,534	20,326

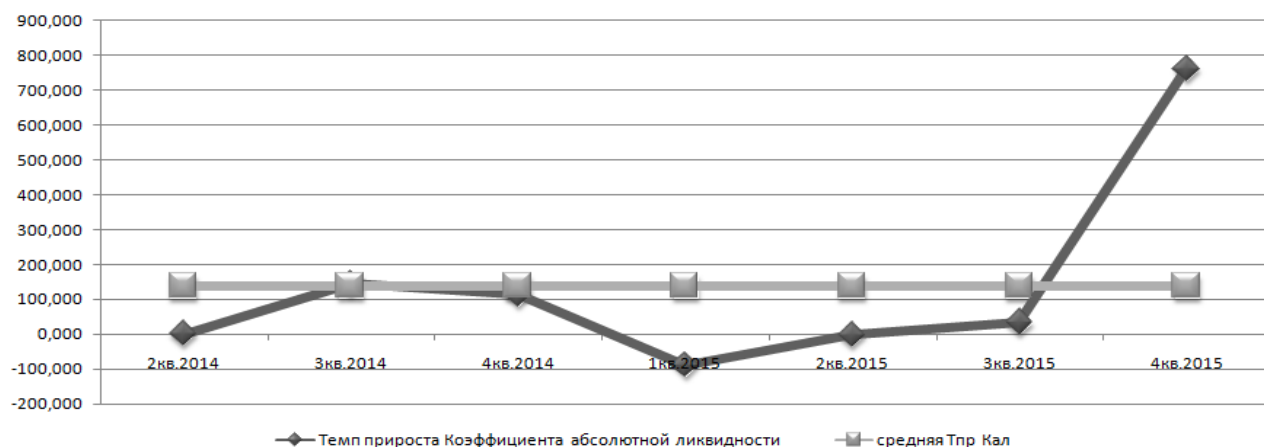


Рисунок 2.22 - Динамика темпа прироста коэффициента абсолютной ликвидности МП г.Красноярска «КПАТП -7» в сравнении со средним темпом прироста коэффициента абсолютной ликвидности за 2014-2015 гг.

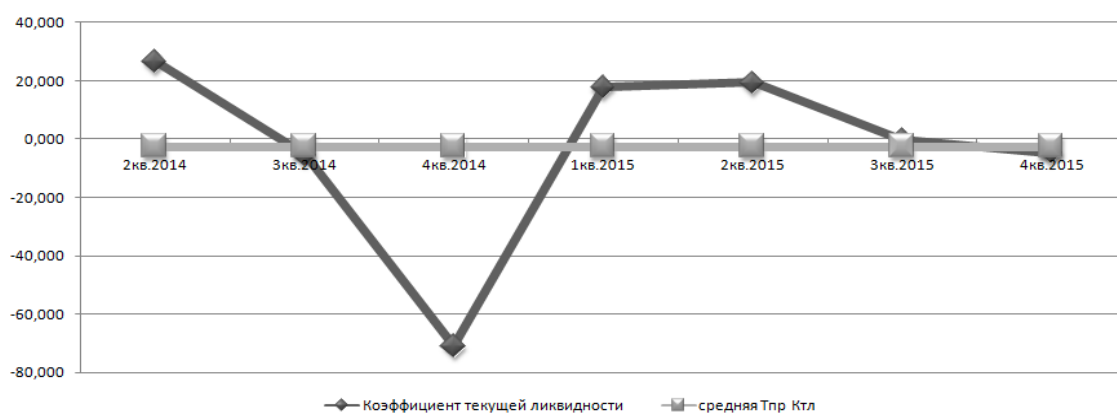


Рисунок 2.23 - Динамика темпа прироста коэффициента текущей ликвидности МП г.Красноярска «КПАТП -7» в сравнении со средним темпом прироста коэффициента текущей ликвидности за 2014-2015 гг.

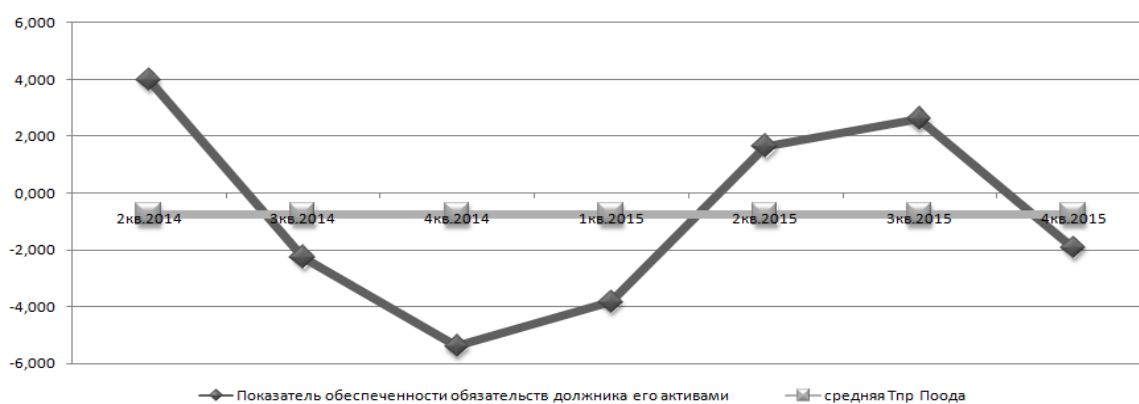


Рисунок 2.24 - Динамика темпа прироста показателя обеспеченности обязательств должника его активами МП г.Красноярска «КПАТП -7» в сравнении со средним темпом прироста показателя обеспеченности обязательств должника его активами за 2014-2015 гг.

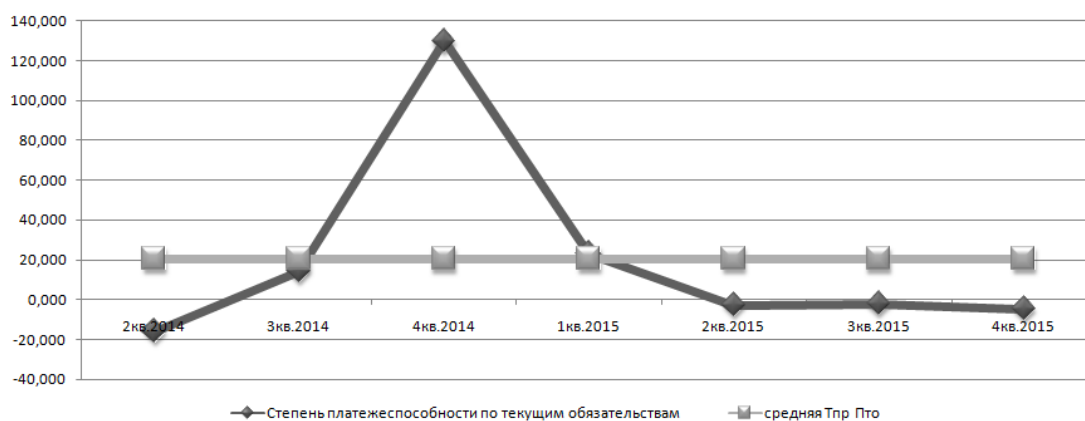


Рисунок 2.25 - Динамика темпа прироста степени платежеспособности по текущим обязательствам МП г.Красноярска «КПАТП -7» в сравнении со средним темпом прироста степени платежеспособности по текущим обязательствам за 2014-2015 гг.

Анализ показал, что для более глубокого исследования признаков фиктивного и преднамеренного банкротства следует выбрать период с третьего квартала 2014г. по первый квартал 2015г., т.к. именно в этом периоде три из четырех показателей платежеспособности имели темпы прироста ниже среднего.

Далее рассчитаем коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость МП г.Красноярска «КПАТП -7», основываясь на методике описанной в теоретической части исследования (табл.2.4).

Таблица 2.4 - Анализ коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость МП г.Красноярска «КПАТП -7»

Показатели	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,441	0,462	0,455	0,433	0,407	0,416	0,431	0,424
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	-3,418	-2,681	-2,134	-2,709	-2,228	-1,623	-1,402	-1,372
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,090	0,101	0,113	0,055	0,119	0,152	0,169	0,118

Коэффициент автономии (финансовой независимости) показывает, что в 2015 г. МП г.Красноярска «КПАТП-7» около 42% всего имущества финансирует собственными

средствами, что ниже норматива (нормой является значение 0,5). Коэффициент снизился за исследуемый период (рис. 2.26).

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами МП г.Красноярска «КПАТП-7» показывает, что степень обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости недостаточна на протяжении всего исследуемого периода, а ее отрицательное значение указывает на их отсутствие. Но наблюдается тенденция роста коэффициента (рис.2.27).

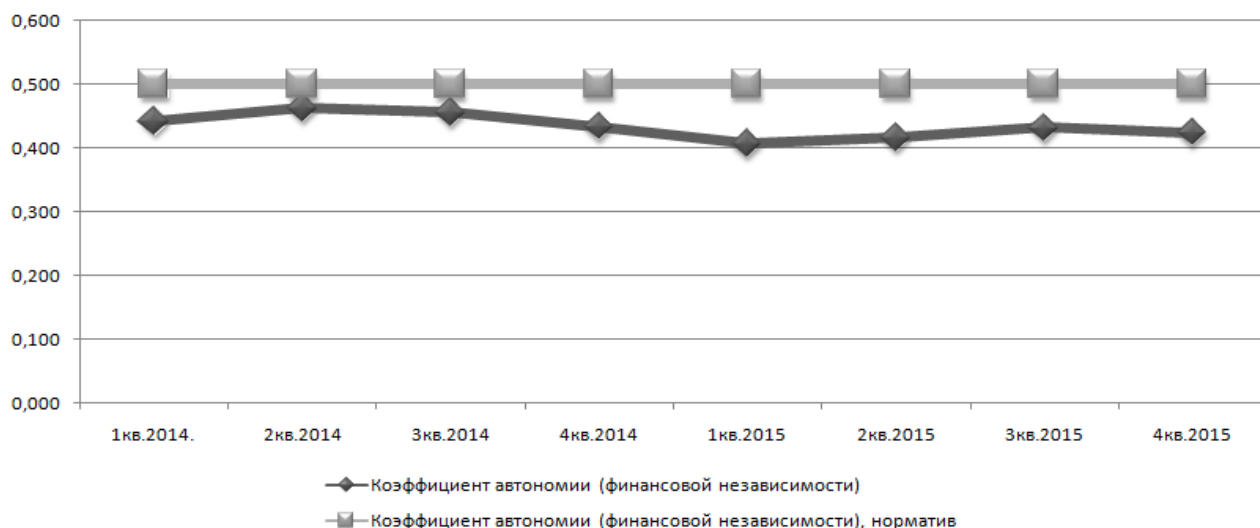


Рисунок 2.26 – Динамика финансовой независимости МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг.

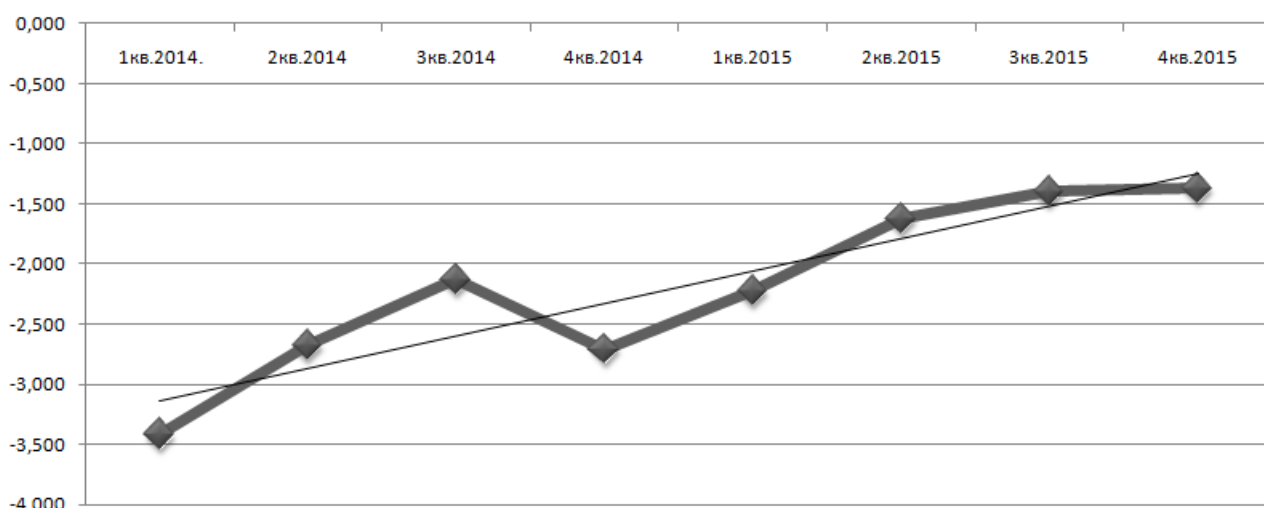


Рисунок 2.27 – Динамика обеспеченности МП г.Красноярска «КПАТП -7» собственными оборотными средствами за 2014-2015 гг.

Что же касается доли дебиторской задолженности в совокупных активах, то как видно из рисунка 2.28, в исследуемом периоде она имеет тенденцию роста.

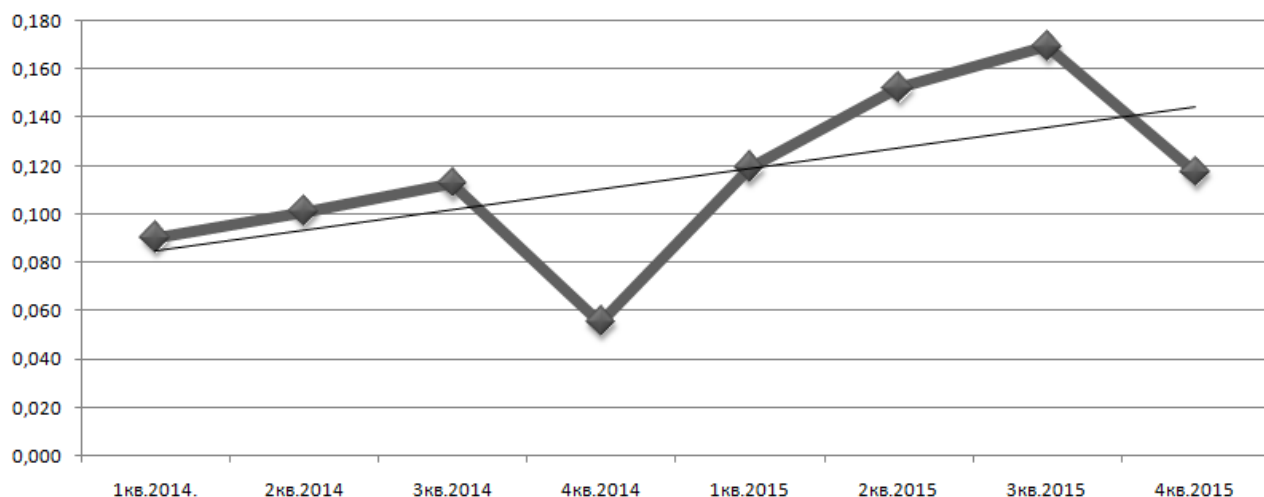


Рисунок 2.28 – Динамика доли дебиторской задолженности МП г.Красноярска «КПАТП-7» в его совокупных активах за 2014-2015 гг., доли

Далее проведем анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность МП г.Красноярска «КПАТП-7», основываясь на методике описанной в теоретической части исследования (табл.2.5).

Таблица 2.5 - Анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность МП г.Красноярска «КПАТП -7»

Показатели	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
	2014	2014	2014	2014	2015	2015	2015	2015
Рентабельность активов	-0,060	-0,073	-0,114	-0,209	-0,079	-0,066	-0,090	-0,149
Норма чистой прибыли	-0,159	-0,087	-0,083	-0,105	-0,165	-0,062	-0,051	-0,058

Рентабельность активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» характеризует степень эффективности использования имущества предприятия, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия как неудовлетворительную, т.к. рентабельность имеет отрицательный знак, что указывает на убыточность деятельности предприятия (рис.2.29).

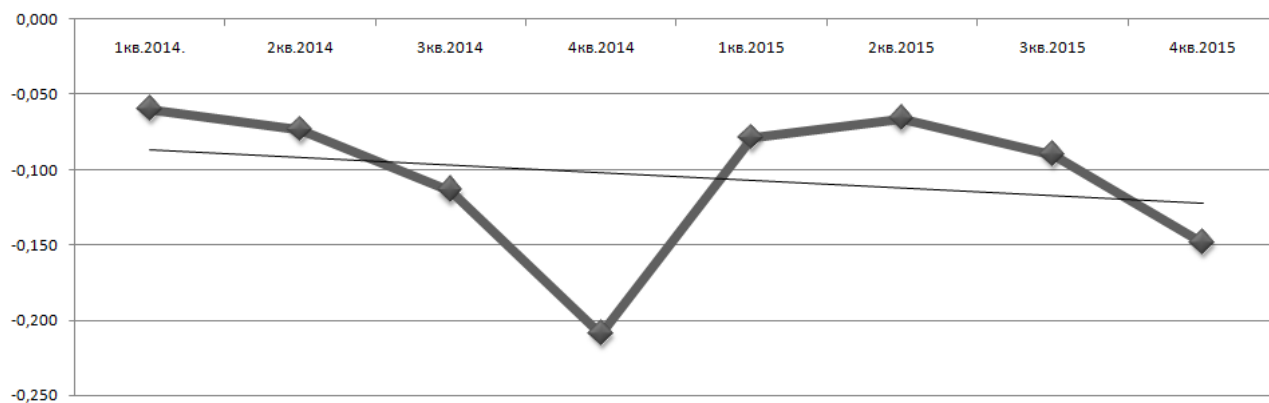


Рисунок 2.29 – Динамика рентабельности активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг., доли

Норма чистой прибыли МП г.Красноярска «КПАТП-7» характеризует убыточный уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия (рис. 2.30).

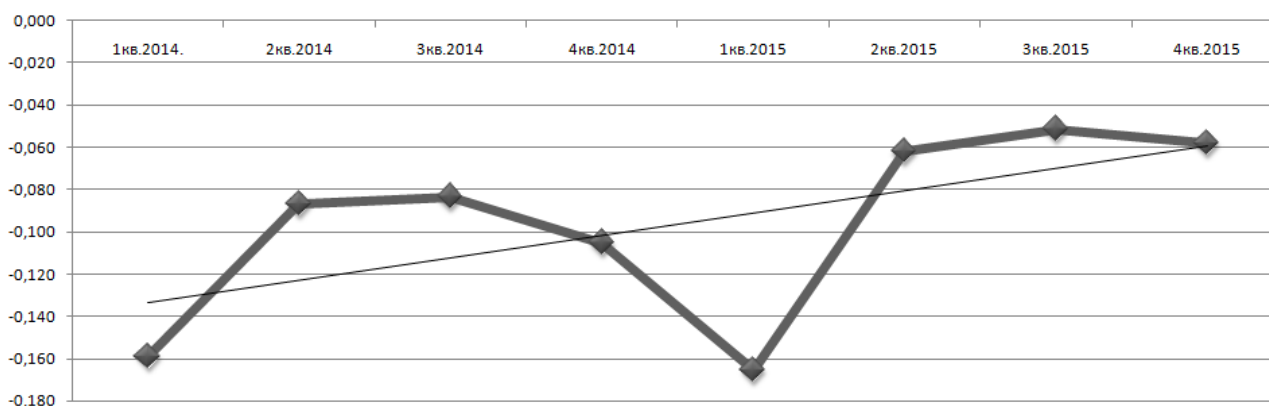


Рисунок 2.30 – Динамика нормы прибыли МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг., доли

Итак, анализ платежеспособности позволил определить, что имущество предприятия не способно погасить обязательства в порядке потребности в их погашении. Полученные значения коэффициентов платежеспособности гораздо ниже нормативных значений. Коэффициент текущей ликвидности показывает, что обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств недостаточна и имеет отрицательную тенденцию снижения. Так, если на начало 2014 г. 70,5% текущих обязательств могла быть погашена за счет оборотных активов, то к концу 2015 г. только 32,5%. Для более глубокого исследования признаков фиктивного и преднамеренного банкротства следует выбрать период с третьего квартала 2014 г. по первый квартал 2015 г., т.к. именно в этом периоде три из четырех показателей платежеспособности имели темпы прироста ниже среднего.

Анализ показателей финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7» позволил определить, что предприятие находится в кризисном финансовом положении, оно не обеспечено собственными оборотными средствами, недостаток которых однако ежегодно снижается. Что касается качества финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7», то оно в 2014-2015 гг. ухудшилось, что обусловлено растущей долей заемного капитала (около 60%) в источниках финансирования деятельности предприятия в общем объеме источников финансирования, которые к тому же с четвертого квартала 2014 г. представлены на 40-58% наиболее срочными обязательствами.

Анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность МП г.Красноярска «КПАТП-7», показал, что рентабельность активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» характеризует степень эффективности использования имущества предприятия, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия как неудовлетворительную, т.к. рентабельность имеет отрицательный знак, что указывает на убыточность деятельности предприятия. Норма чистой прибыли МП г.Красноярска «КПАТП-7» также характеризует убыточный уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия.

2.3 Анализ активов и пассивов организации и результатов её хозяйственной деятельности

Проведем анализ активов и пассивов МП г.Красноярска «КПАТП-7» и результатов его хозяйственной деятельности. В процессе функционирования МП г.Красноярска «КПАТП-7» величина источников финансирования его имущества, их структура претерпевают постоянные изменения. Наиболее общее представление об имевших место качественных изменениях в структуре средств и их источников, а также динамике этих изменений можно получить с помощью вертикального и горизонтального анализа бухгалтерского баланса. Горизонтальный анализ отчетности заключается в построении аналитических таблиц, в которых абсолютные показатели дополняются относительными темпами роста (снижения). Вертикальный анализ показывает структуру активов и пассивов МП г.Красноярска «КПАТП-7». Горизонтальный и вертикальный анализы взаимодополняют друг друга (табл. 2.6 и 2.7).

Из данных таблицы 2.6 следует, что в целом за исследуемый период имущество предприятия сократилось на 131852 тыс. руб. Таким образом, сокращение имущества составило 38,67 %, в том числе величина внеоборотных активов предприятия сократилась на 139485 тыс. руб. (-46,84%), а оборотных, напротив, возросла на 7633 тыс. руб. (+17,69%). Как видим, имущество МП г.Красноярска «КПАТП-7» сократилось в результате сокращения внеоборотных активов (рис.2.31).

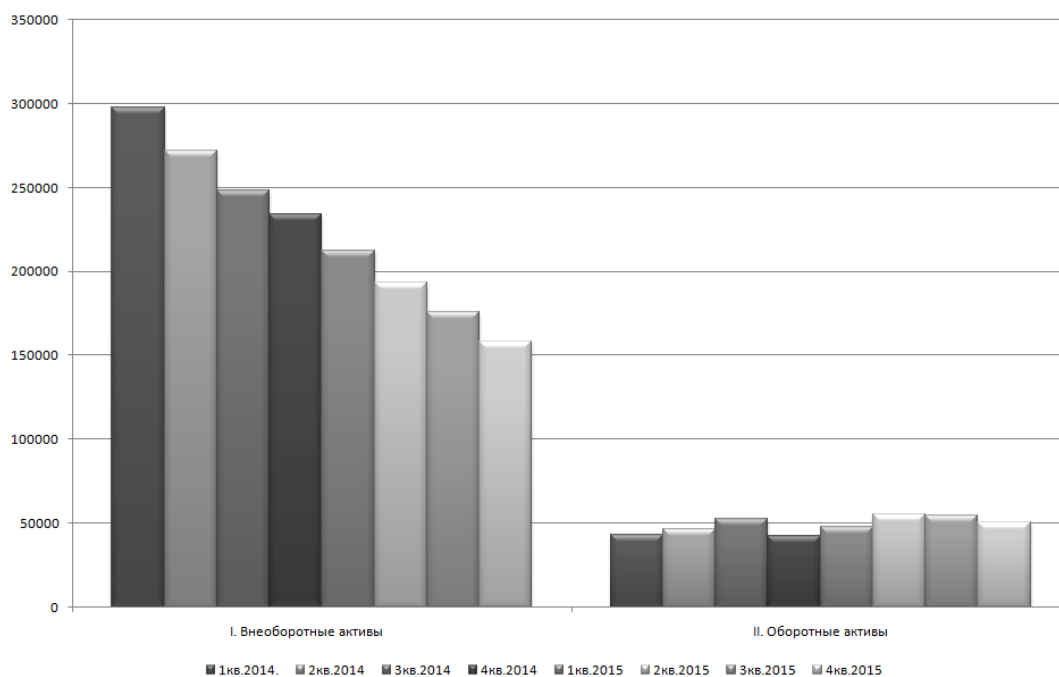


Рисунок 2.31 - Динамика внеоборотных и оборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Внеоборотные активы сократились в результате сокращения остаточной стоимости основных средств на 114271 тыс.руб. (-58,18%) и долгосрочных финансовых вложений – на 41336 тыс.руб. (-58,33%). Отложенные налоговые активы увеличили свое значение на 16122 тыс.руб. (+52,81%) (рис.2.32).

К доходным вложениям МП г.Красноярска «КПАТП-7» в материальные ценности относятся основные средства, предназначенные исключительно для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование с целью получения дохода (п. 5 ПБУ 6/01), т.е. основные средства, предоставляемые в аренду, лизинг, прокат (глава 34 ГК РФ), а именно транспортные средства, труднореализуемые активы.

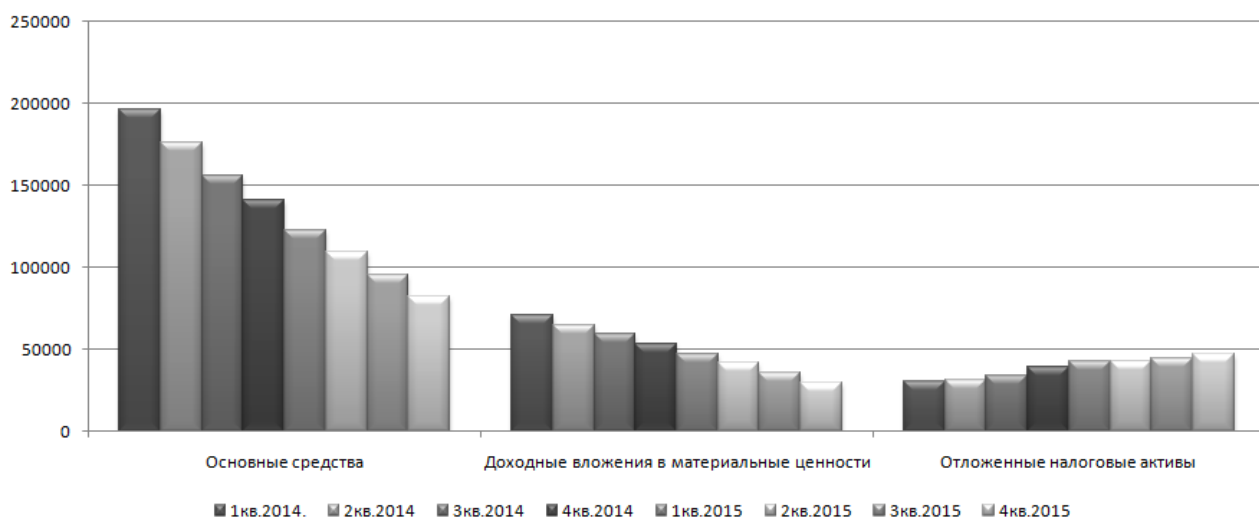


Рисунок 2.32 - Динамика внеоборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП -7» по видам, за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Отложенные налоговые активы вообще не оуществленный актив МП г.Красноярска «КПАТП-7», представляющий долю отложенного налога на прибыль.

Оборотные активы увеличились в результате увеличения финансовых вложений (на 10000 тыс.руб.), прочих оборотных активов (на 2242 тыс.руб., или на 171,93%), запасов (на 1240 тыс.руб., или на 11,87%), и денежных средств (на 313 тыс.руб., или на 47%). Сокращение претерпела только дебиторская задолженность (на 6162 тыс.руб., или на 20,05%) (рис.2.33).

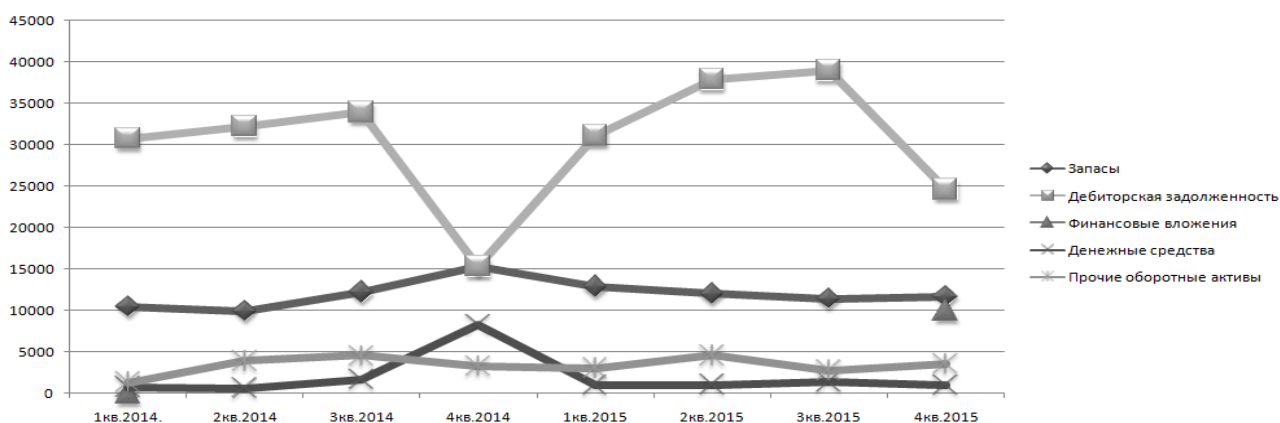


Рисунок 2.33 - Динамика оборотных активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» по видам, за 2014-2015 гг., тыс.руб.

В общей стоимости капитала также наблюдается сокращение. В исследуемом периоде его сокращение составило 131852 тыс.руб., или 38,67%, в том числе:

- собственный капитал МП г.Красноярска «КПАТП-7» сократился на 61677 тыс.руб., или на 41,03% в результате сокращения суммы нераспределенной прибыли (на 61406 тыс.руб., или на 79,67%) (рис.2.34);

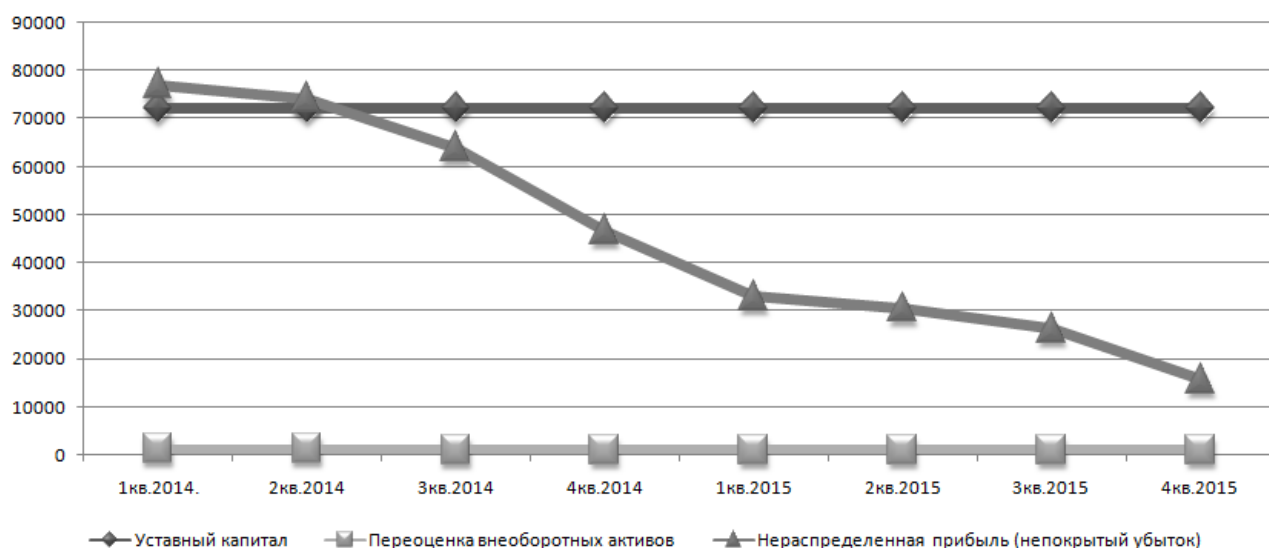


Рисунок 2.34 - Динамика собственного капитала МП г.Красноярска «КПАТП -7» по видам источников финансирования, за 2014-2015 гг., тыс.руб.

- долгосрочные заемные средства МП г.Красноярска «КПАТП -7» сократились на 144246 тыс.руб., или на 100% (рис.2.35);

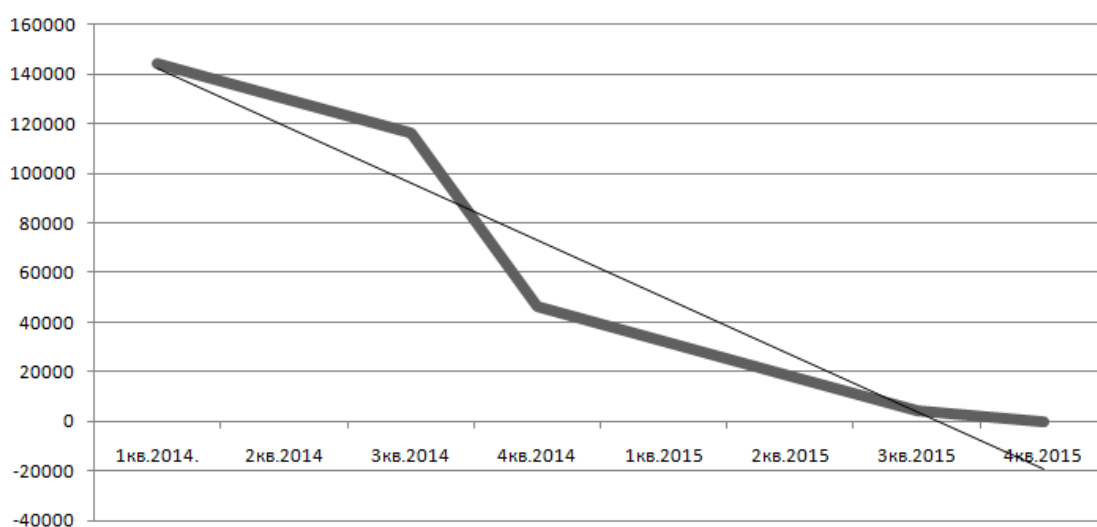


Рисунок 2.35 - Динамика долгосрочного заемного капитала МП г.Красноярска «КПАТП -7», за 2014-2015 гг., тыс.руб.

- краткосрочные заемные обязательства возросли на 74083 тыс.руб., или на 159,64%, в основном в результате прироста банковских заемных средств (рис.2.36).

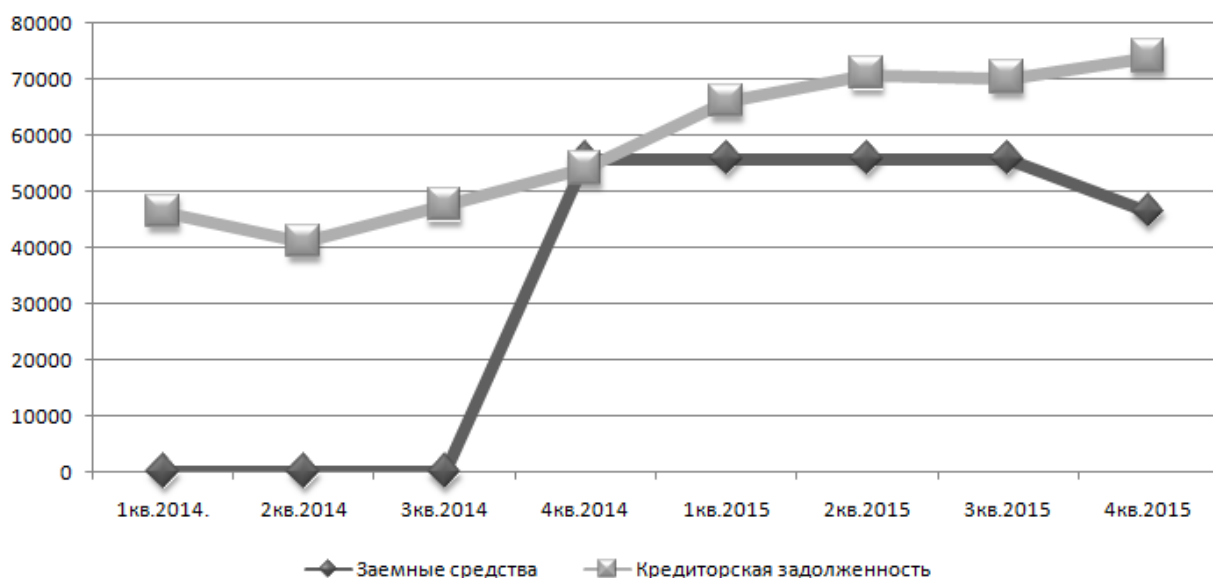


Рисунок 2.36- Динамика краткосрочных обязательств МП г.Красноярска «КПАТП -7» по видам источников финансирования, за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Таким образом, источники финансирования МП г.Красноярска «КПАТП-7» сократились в результате сокращения долгосрочных обязательств и собственного капитала (рис.2.37).

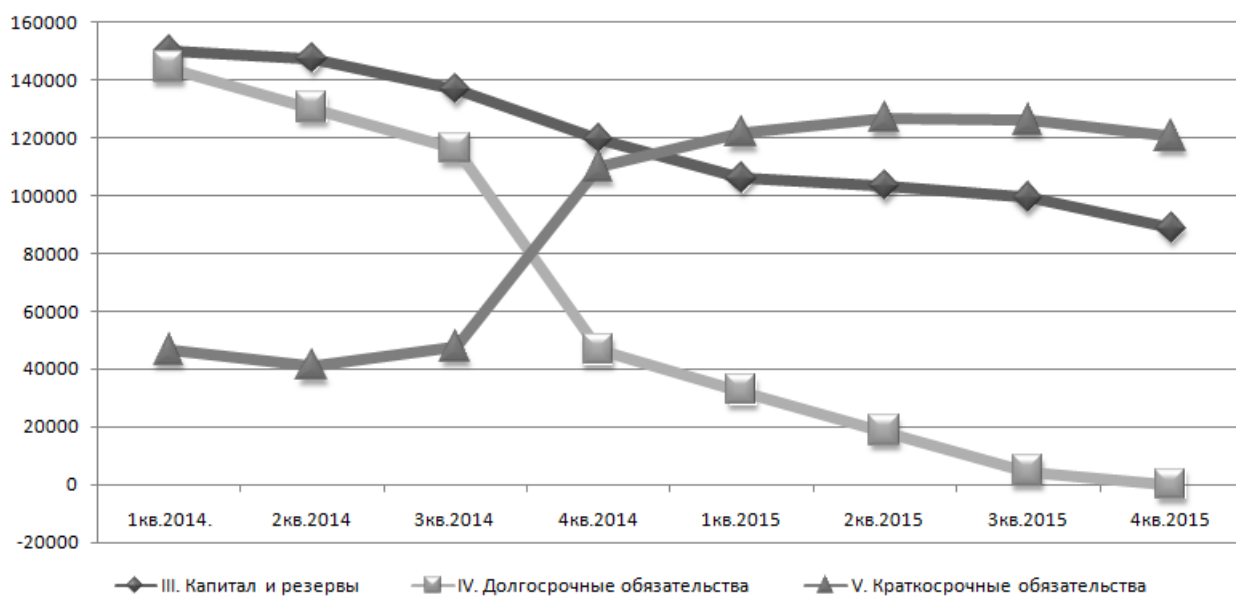


Рисунок 2.37 - Динамика источников финансирования имущества МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Вертикальный анализ имущества МП г.Красноярска «КПАТП-7» и источников финансирования его имущества позволил выявить, что имущество предприятия на 75,71% представлено внеоборотными активами (из них 39,29% приходится на долю основных

средств и 22,31% - на долю прочих внеоборотных активов) и на 24,29% - оборотными, из которых 11,75% приходится на дебиторскую задолженность (табл.2.7, рис. 2.38).

Таблица 2.7- Вертикальный анализ имущества МП г.Красноярска «КПАТП-7» и источников его финансирования за 2014-2015 гг.

I.	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	изменение, п.п.
АКТИВЫ									
ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	87,34	85,40	82,62	84,72	81,62	77,72	76,33	75,71	-11,63
Основные средства	57,61	55,23	51,75	51,23	47,18	43,92	41,59	39,29	-18,32
Доходные вложения в материальные ценности	20,78	20,38	19,63	19,25	18,14	16,61	15,41	14,12	-6,66
Отложенные налоговые активы	8,95	9,79	11,23	14,24	16,30	17,19	19,32	22,31	13,36
ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	12,66	14,60	17,38	15,28	18,38	22,28	23,67	24,29	11,63
Запасы	3,06	3,11	4,05	5,56	4,93	4,83	4,97	5,59	2,52
Дебиторская задолженность	9,01	10,10	11,28	5,54	11,92	15,21	16,94	11,75	2,74
Финансовые вложения	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,78	4,78
Денежные средства	0,20	0,19	0,55	3,00	0,38	0,41	0,58	0,47	0,27
Прочие оборотные активы	0,38	1,21	1,50	1,19	1,14	1,83	1,18	1,70	1,31
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
ПАССИВЫ									
КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ	44,08	46,25	45,53	43,33	40,67	41,57	43,13	42,38	-1,70
Уставный капитал	21,15	22,62	23,97	26,12	27,69	28,97	31,36	34,48	13,33
Переоценка внеоборотных активов	0,33	0,36	0,29	0,31	0,33	0,35	0,37	0,41	0,08
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	22,60	23,27	21,27	16,89	12,65	12,25	11,39	7,49	-15,11
ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	42,31	40,87	38,67	16,86	12,51	7,48	2,02	0,00	-42,31
Заемные средства	42,31	40,87	38,67	16,86	12,51	7,48	2,02	0,00	-42,31
Отложенные налоговые обязательства	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	13,61	12,88	15,80	39,82	46,82	50,96	54,85	57,62	44,01
Заемные средства	0,00	0,00	0,00	20,23	21,44	22,44	24,29	22,25	22,25
Кредиторская задолженность	13,61	12,88	15,80	19,59	25,38	28,52	30,56	35,37	21,76
Баланс	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	x

За исследуемый период произошло изменение структуры имущества в пользу увеличения доли оборотных активов на 11,63 п.п. за счет увеличения доли финансовых вложений, дебиторской задолженности и запасов. Сокращение доли внеоборотных активов в валюте баланса произошло в основном за счет уменьшения удельного веса основных средств – на 18,32 п.п. (с 57,61 до 39,29%), при одновременном увеличении удельного веса прочих внеоборотных активов на 13,36 п.п. (с 8,95 до 22,31%).

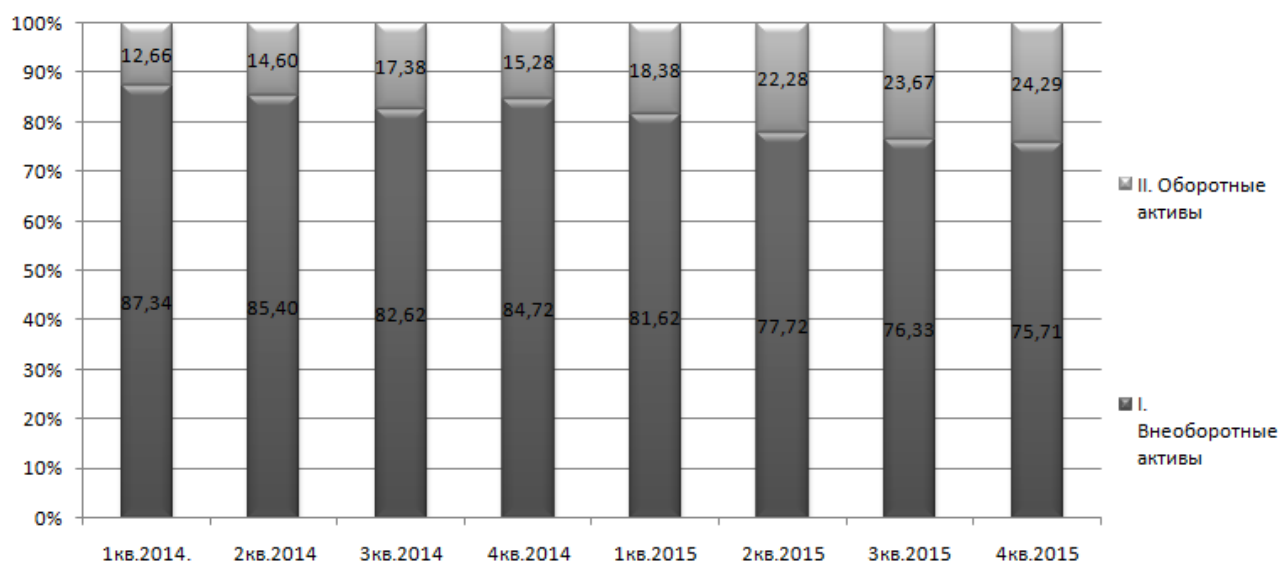


Рисунок 2.38 - Динамика структуры имущества МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг., %

Источники финансирования имущества МП г.Красноярска «КПАТП-7» в 2015 г. на 57,62 % представлены краткосрочными обязательствами, и на 42,38 % - собственным капиталом (рис.2.39).

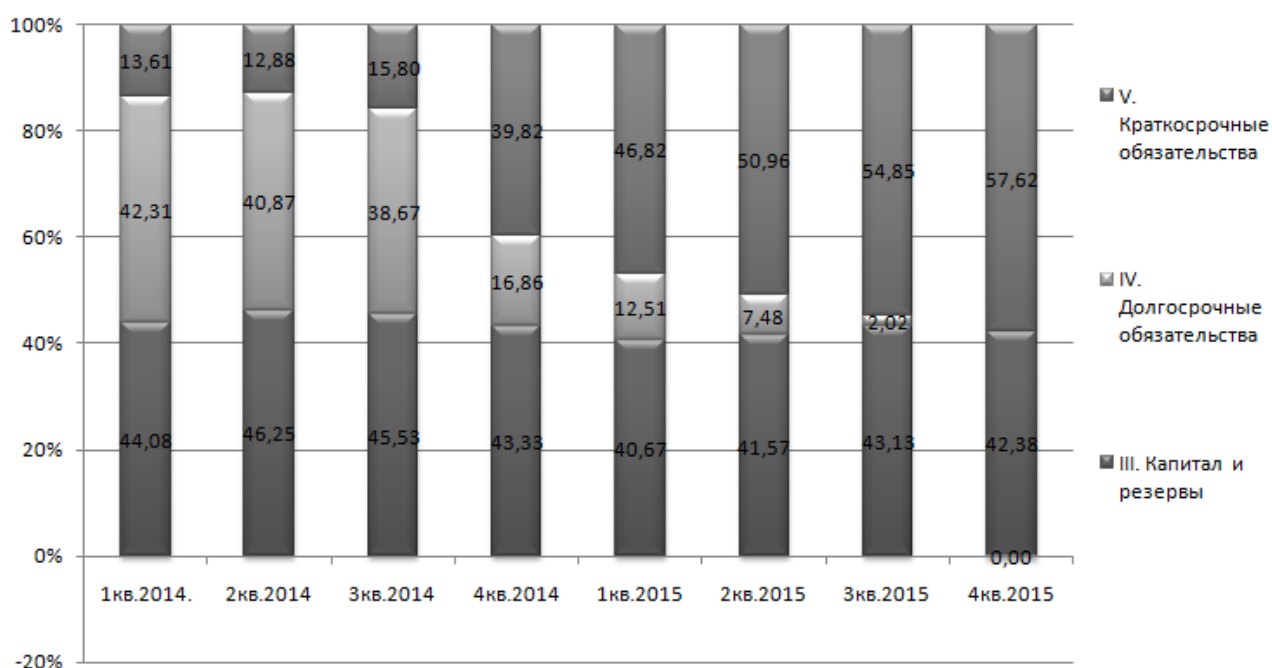


Рисунок 2.39 - Динамика структуры источников финансирования деятельности МП г.Красноярска «КПАТП-7» за 2014-2015 гг., %

Работа муниципальной транспортной отрасли, занимающейся наземными перевозками, в том числе и МП г.Красноярска «КПАТП-7», неэффективна. План по

перевозкам не выполняется из-за постоянной смены кадров, низкой заработной платы и регулярном ремонте подвижного состава, поскольку более 70% техники уже отработали больше срока.

Среднемесячная выручка предприятия варьирует из квартала в квартал – сокращаясь в первом квартале года и увеличивая свое значение в каждом из последующих кварталов года. Но рисунок 2.40, позволяет также увидеть, что среднемесячная выручка по кварталам 2015 г. ниже ее значений по тем же кварталам 2014 г. Квартальная себестоимость же на протяжении всего периода выше выручки.

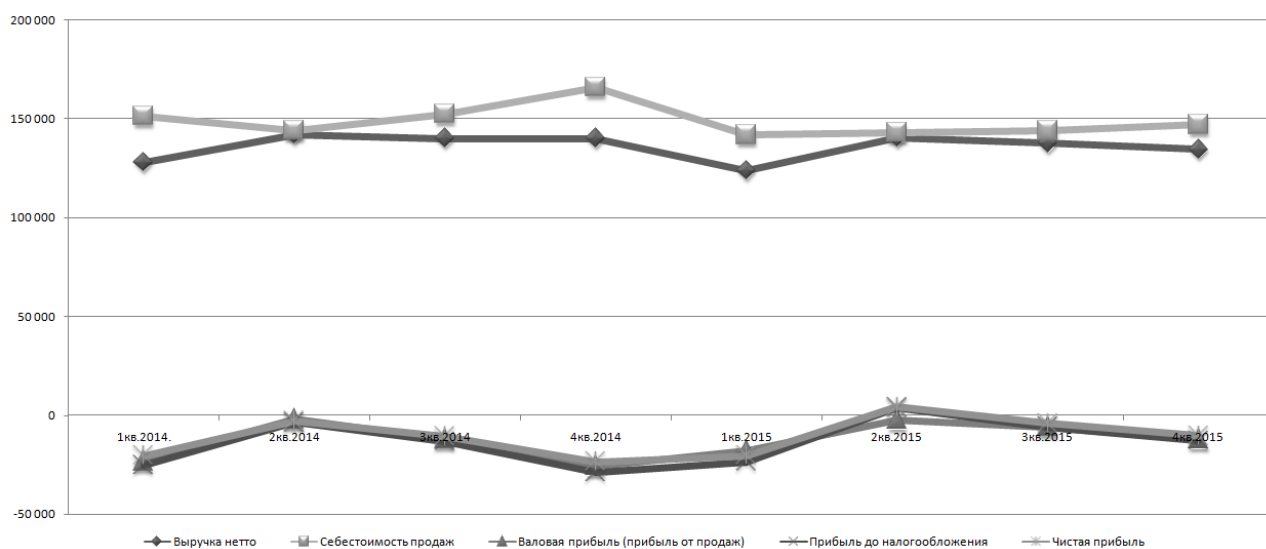


Рисунок 2.40 – Динамика квартальных показателей результатов хозяйственной деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

В течение исследуемого периода ежеквартально предприятие получает убытки, при этом в 2015 г. их значения снизились.

Результаты прочей деятельности в 2014 г. имели отрицательное значение, но со второго квартала 2015 г. приняли положительное значение (рис.2.41).

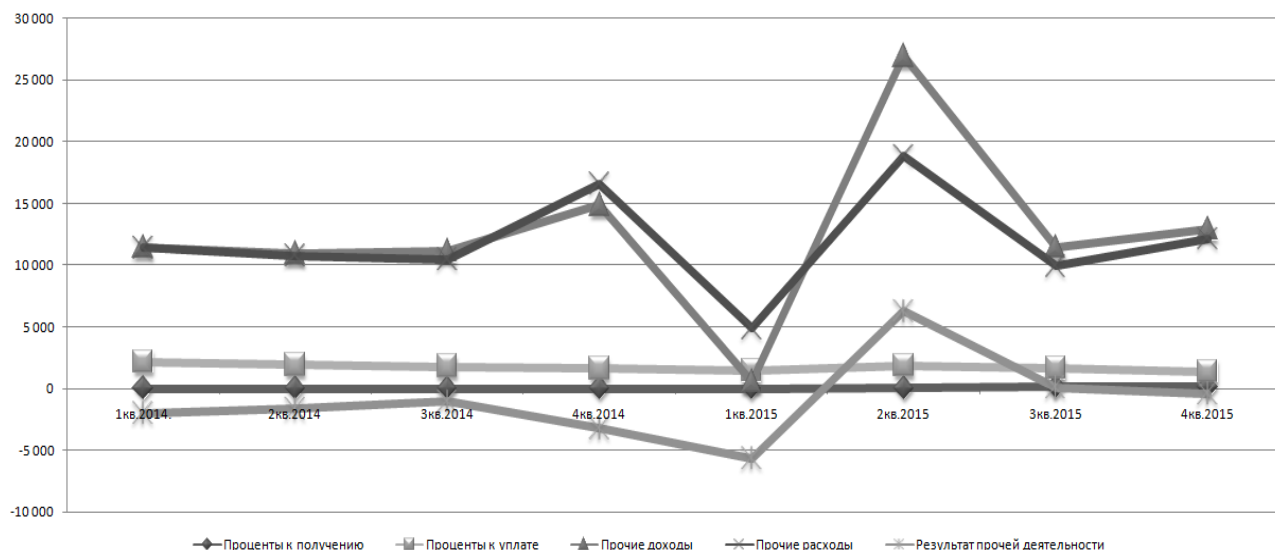


Рисунок 2.41 – Динамика квартальных показателей результатов прочей деятельности МП г.Красноярска «КПАТП -7» за 2014-2015 гг., тыс.руб.

Изучение динамики структуры источников имущества МП г.Красноярска «КПАТП - 7» позволило установить, что произошло сокращение удельного веса собственного капитала (на 1,7 п.п.) и долгосрочных обязательств (на 42,31 п.п.).

Одновременно с сокращением удельного веса в источниках финансирования собственных и долгосрочных заемных источников финансирования происходит увеличение удельного веса краткосрочных заемных источников финансирования (на 44,01 п.п.)

При определении состава и структуры источников финансирования необходимо придерживаться принципа соответствия, который состоит в следующем. Внеоборотные активы должны полностью финансироваться за счет собственного капитала и долгосрочных обязательств. Финансирование внеоборотных активов за счет краткосрочных обязательств недопустимо. Оборотные активы, в свою очередь, могут финансироваться за счет собственного капитала, долгосрочных и краткосрочных обязательств.

Таким образом, из анализа источников финансирования МП г.Красноярска «КПАТП - 7» можно сделать вывод, что на предприятии сокращается собственный капитал в результате снижения нераспределенной прибыли и увеличивается удельный вес краткосрочных заемных средств (кредитов банков и кредиторской задолженности). Оценка взаимосвязи структуры активов и капитала МП г.Красноярска «КПАТП-7» показала, что собственный капитал обеспечивает финансированием от 50 до 56 % внеоборотных активов предприятия, не говоря уже о финансировании оборотных активов. Основная деятельность муниципального автотранспортного предприятия убыточна.

2.4 Оценка возможного банкротства организации

Ниже сгруппированы результаты исследования МП г.Красноярска «КПАТП-7» на предмет прогнозирования несостоятельности (банкротства) на основе рассчитанных многофакторных моделей (табл.2.8).

Таблица 2.8 - Результаты прогнозирования банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7» на основе рассчитанных многофакторных моделей

Интерпретация	Оценка показателей		
	2013г.	2014г.	2015г.
Пятифакторная Z-модель Альтмана			
Значение	4,35	2,19	2,77
Z-счет < 1,80-вероятность банкротства очень высокая. 1,81 < Z-счет < 2,70 - вероятность банкротства высокая 2,70 < Z-счет < 2,99 - вероятность банкротства невелика Z-счет > 3 - вероятность банкротства очень низкая	вероятность банкротства очень низкая	вероятность банкротства высокая (35-50%)	вероятность банкротства невысокая (15-20%)
Четырехфакторная Z-модель Лиса			
Значение	0,0136	-0,0008	0,0033
Z < 0,037 - вероятность банкротства высокая; Z > 0,037 - вероятность банкротства малая.	вероятность банкротства высокая	вероятность банкротства высокая	вероятность банкротства высокая
Пятифакторная R -модель Сайфуллина-Кадыкова			
Значение	-24,9	-15,2	-12,1
R<1, то предприятие имеет неудовлетворительное финансовое состояние; R ≥ 1 - финансовое состояние удовлетворительное	неудовлетворительное финансовое состояние	неудовлетворительное финансовое состояние	неудовлетворительное финансовое состояние
Четырехфакторная R –модель Иркутской государственной экономической академии			
Значение	4,39	5,86	7,83
R-счет < 0-вероятность банкротства максимальная (90-100%). 0 < R-счет < 0,18 - вероятность банкротства высокая (60-80%) 0,18 < R-счет < 0,32 - вероятность банкротства средняя (35-50%) 0,32 < R-счет < 0,42 - вероятность банкротства низкая (15-20%) R-счет > 0,42 - вероятность банкротства минимальная (до 10%)	вероятность банкротства минимальная	вероятность банкротства минимальная	вероятность банкротства минимальная

Можно сделать вывод, что в соответствии с зарубежными методиками прогнозирования вероятность банкротства предприятия высока. При использовании отечественной методики получены противоположные результаты: четырехфакторная R–модель Иркутской государственной экономической академии прогнозирует минимальную

вероятность банкротства. В своем решении, мы склоняемся к минимальной вероятности банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7».

Необходимо отметить разрозненность методик оценки потенциального банкротства, имеющих место в нормативных актах России (Постановления Правительства №367) и специалистов в области экономики. Даже коэффициенты финансового состояния различаются по включаемым показателям для расчета.

В результате проведенного анализа были выявлены в основном отрицательные тенденции: постепенное и не обратимое сокращение собственного капитала, а также ежегодное сокращение имущества предприятия; ежегодное увеличение убыточности деятельности. Перспективная платежеспособность по рассчитанным показателям удручающая на протяжении всего исследуемого периода. У предприятия наблюдается отсутствие собственных оборотных средств, в результате чего у него наблюдается кризисное финансовое положение; недостаток наиболее ликвидных средств для покрытия наиболее срочных обязательств.

Основная проблема предприятия это недостаток собственного оборотного капитала, который можно устранить, воздействуя на стоимость внеоборотных активов и собственного капитала. Внеоборотные активы должны или остаться на том же уровне, или снизиться, а собственный капитал, напротив, необходимо увеличить.

Увеличения собственного капитала можно добиться выводом основной деятельности на прибыльный уровень и снижением убыточности прочей деятельности. Для увеличения прибыли от продаж и рентабельности продаж предприятию необходимо проводить мероприятия по увеличению выручки и снижению расходов по основной деятельности. Возможно расширив объемы предоставляемых услуг за счет введения новых маршрутов перевозок, просчитав и потенциальную доходность.

Снижения расходов по основной деятельности можно добиться, путем выявления основных статей затрат и их снижения, например, материальные затраты можно снизить посредством выбора наиболее оптимального поставщика сырья и материалов, снижения затрат на хранение материалов при оптимизации их размеров (табл.2.9).

Для сокращения убыточности прочей деятельности, необходимо проанализировать доходы и расходы прочей деятельности предприятия, определить причины и разработать мероприятия по их снижению. Так, например, проанализировать и провести оптимизацию расходы на обеспечение нормальных условий труда, командировочные расходы. Разработать график налоговых платежей, чтобы минимизировать возможные штрафы.

Таблица 2.9 - Пути снижения затрат

Затраты	Пути их снижения
1	2
Сырье, материалы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выбор поставщиков, которые включают стоимость доставки в стоимость сырья и материалов. 2. Выбор поставщиков, осуществляющих бесплатный гарантийный ремонт. 3. Закупка сырья и материалов непосредственно с завода-изготовителя или сокращение числа посредников. 4. Осуществление сборки собственными силами. 5. Приобретение больших партий при наличии помещений для хранения и маленьких партий сырья и материалов при отсутствии помещений. 6. Составление предварительных смет для четкого расчета необходимого сырья
Электроэнергия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Переход на экономное потребление энергии (лампочки, внедрение датчиков дневного-ночного потребления энергии)
Содержание персонала	<ol style="list-style-type: none"> 1. Контроль оплаты труда простоев. 2. Уменьшение случаев выплаты материальной помощи, премий за счет чистой прибыли. 3. Совмещение должностей. 4. Снижение затрат на обеспечение нормальных условий труда. 5. Сокращение зарплатных налогов за счет аутсорсинга, использования индивидуальных предпринимателей
Эксплуатация оборудования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Использование возвратного лизинга. 2. Проведение своевременно техобслуживания. 3. Минимизация технологических простоев. 4. Уменьшение издержек во время перерывов, отдыха. 5. Сдача неиспользуемого оборудования в аренду или продажа
Затраты на сбыт	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сокращение затрат на транспортировку путем выбора логистической компании, установления оптимальных тарифных ставок. 2. Автоматизация учета сбываемой продукции. 3. Организация хранения таким образом, чтобы сократить затраты на транспортировку от завода-изготовителя на склад доставки
Общепроизводственные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение затрат на промежуточное хранение. 2. Продажа продукции с истекающим сроком хранения по сниженным ценам
Административные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение затрат на Интернет и телефонию путем контроля расходов, закрытия интернет-трафика. 2. Снижение представительских расходов. 3. Оптимизация рекламных расходов в рамках, установленных законодательно

Подведем итоги второй главы.

Объектом исследования в работе выступила финансово-хозяйственная деятельность муниципального предприятия г.Красноярска «КПАТП -7», основной деятельностью которого являются внутригородские и пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

В исследуемом периоде, результативность деятельности МП г.Красноярска «КПАТП-7» имеет отрицательное значение. Сокращаются такие показатели как выручка, среднегодовая стоимость основных средств.

Анализ платежеспособности позволил определить, что имущество предприятия не способно погасить обязательства в порядке потребности в их погашении. Полученные значения коэффициентов платежеспособности гораздо ниже нормативных значений. Коэффициент текущей ликвидности показывает, что обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств недостаточна и имеет отрицательную тенденцию снижения.

Анализ показателей финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7» позволил определить, что предприятие находится в кризисном финансовом положении, оно не обеспечено собственными оборотными средствами, недостаток которых однако ежегодно снижается. Что касается качества финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7», то оно в 2014-2015 гг. ухудшилось, что обусловлено растущей долей заемного капитала (около 60%) в источниках финансирования деятельности предприятия в общем объеме источников финансирования, которые к тому же с четвертого квартала 2014 г. представлены на 40-58% наиболее срочными обязательствами.

Анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность МП г.Красноярска «КПАТП-7», показал, что рентабельность активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» характеризует степень эффективности использования имущества предприятия, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия как неудовлетворительную, т.к. рентабельность имеет отрицательный знак, что указывает на убыточность деятельности предприятия. Норма чистой прибыли МП г.Красноярска «КПАТП-7» также характеризует убыточный уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия.

В результате проведенного анализа были выявлены в основном отрицательные тенденции: постепенное и не обратимое сокращение собственного капитала, а также ежегодное сокращение имущества предприятия; ежегодное увеличение убыточности деятельности. Перспективная платежеспособность по рассчитанным показателям удручающая на протяжении всего исследуемого периода. У предприятия наблюдается отсутствие собственных оборотных средств, в результате чего у него наблюдается кризисное финансовое положение; недостаток наиболее ликвидных средств для покрытия наиболее срочных обязательств.

Основная проблема предприятия это недостаток собственного оборотного капитала, который можно устранить, воздействуя на стоимость внеоборотных активов и собственного капитала. Другой проблемой является постоянная убыточность основной деятельности

предприятия. Основная деятельность муниципального автотранспортного предприятия убыточна. Для улучшения финансовых результатов предприятию необходимо стремиться к снижению себестоимости и увеличению эффективности использования имеющихся ресурсов. Тарифы на проезд экономически не обоснованы и ниже себестоимости, что приводит к ежеквартальному превышению себестоимости перевозок над полученной выручкой.

В результате вышеуказанного на предприятии сложилась кризисная ситуация и высок риск ее банкротства. Для улучшения финансовых результатов предприятию необходимо стремиться к снижению себестоимости и увеличению эффективности использования имеющихся ресурсов.

Для улучшения сложившейся ситуации на предприятии рекомендуем:

1) для увеличения собственного оборотного капитала – увеличивать собственный капитал за счет вывода основной деятельности на прибыльный уровень и снижения убыточности прочей деятельности, и сдачи части незадействованных основных средств (помещений, транспортных средств) в аренду;

2) для увеличения выручки и получения прибыли от основной деятельности предприятию необходимо расширять объемы предоставляемых услуг за счет введения новых маршрутов перевозок, просчитав и их потенциальную доходность;

3) для вывода основной деятельности из убыточного состояния - снижать расходы по основной деятельности путем выявления основных статей затрат и их снижения, например, материальные затраты можно снизить посредством выбора наиболее оптимального поставщика сырья и материалов, снижения затрат на хранение материалов при оптимизации их размеров и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведения исследования, нацеленного на осуществление оценки риска потенциального банкротства хозяйствующего субъекта на примере МП г.Красноярска «КПАТП-7» были:

1) исследованы методические подходы к проведению анализа угрозы возникновения признаков банкротства.

Банкротство можно охарактеризовать как степень несостоятельности должника, подтвержденная судебным решением о введении процедуры конкурсного производства, при которой восстановление способности по полному удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей становится объективно невозможным. Формальный признак банкротства того или иного предприятия в концентрированном виде состоит в неплатежеспособности.

Банкротство организаций возникает вследствие негативного воздействия разнообразных внутренних и внешних факторов, усиленных рисками текущей деятельности. Как правило, банкротство является результатом развития кризисного финансового состояния компании и ее окружающей среды, когда она проходит путь от временной до устойчивой неспособности удовлетворять требования кредиторов, в т.ч. по взаимоотношениям с бюджетом. Умение предприятия приспособиться к различным изменениям в экономической среде является гарантией не только выживания, но и процветания.

Существуют характерные черты функционирования и управления (в т.ч. финансового), ведущие к банкротству. Процесс может быть разделен на три стадии: обнаруживаются недостатки принятия решений; принимаются ошибочные решения; проявляются симптомы приближающейся неплатежеспособности.

В экономической литературе рассматриваются разные методы оценки риска банкротства предприятий, которые условно разделены на две основные группы: статистические модели и модели, использующие искусственный интеллект (Computer Intelligence). Среди многофакторных моделей прогнозирования банкротства организации наибольшее распространение получили такие модели как: модель Бивера; модель Альтмана; модель Таффлера; модель Лиса; модель Честера; пятифакторная модель Сайфуллина и Кадыкова; четырехфакторная модель Иркутской ГЭА.

Говоря о российских моделях оценки риска банкротства компаний, на основании выполненных расчетов можно отметить, что наиболее объективные показатели, именно применительно к данным российских корпораций, может дать отечественная модель, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии.

Необходимо отметить разрозненность методик оценки потенциального банкротства, имеющих место в нормативных актах России (Постановления Правительства №367) и специалистов в области экономики. Даже коэффициенты финансового состояния различаются по включаемым показателям для расчета.

Таким образом, выбирая модель оценки банкротства, необходимо учитывать ряд национальных, экономических и других особенностей, которые неизбежно влияют на работу корпораций в конкретной стране.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что вопросы диагностики, прогнозирования и, самое главное, профилактики финансовой несостоятельности предприятия являются важнейшими на современном этапе развития экономики России. При своевременном выявлении причин и факторов кризисных явлений на предприятии можно избежать многих финансовых проблем;

2) охарактеризован объект исследования.

Объектом исследования в работе выступила финансово-хозяйственная деятельность муниципального предприятия г.Красноярска «КПАТП -7», основной деятельностью которого являются внутригородские и пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

В исследуемом периоде, результативность деятельности МП г.Красноярска «КПАТП-7» имеет отрицательное значение. Сокращаются такие показатели как выручка, среднегодовая стоимость основных средств. Для улучшения финансовых результатов предприятию необходимо стремиться к снижению себестоимости и увеличению эффективности использования имеющихся ресурсов.

3) оценена динамика основных показателей и коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности организации.

Итак, анализ платежеспособности позволил определить, что имущество предприятия не способно погасить обязательства в порядке потребности в их погашении. Полученные значения коэффициентов платежеспособности гораздо ниже нормативных значений. Коэффициент текущей ликвидности показывает, что обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств недостаточна и имеет отрицательную тенденцию снижения. Так, если на начало 2014 г. 70,5% текущих обязательств могла быть погашена за счет оборотных активов, то к концу 2015 г. только 32,5%. Для более глубокого исследования признаков фиктивного и преднамеренного банкротства следует выбрать период с третьего квартала 2014г. по первый квартал 2015 г., т.к. именно в этом периоде три из четырех показателей платежеспособности имели темпы прироста ниже среднего.

Анализ показателей финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7» позволил определить, что предприятие находится в кризисном финансовом положении, оно не обеспечено собственными оборотными средствами, недостаток которых однако ежегодно снижается. Что касается качества финансовой устойчивости МП г.Красноярска «КПАТП-7», то оно в 2014-2015 гг. ухудшилось, что обусловлено растущей долей заемного капитала (около 60%) в источниках финансирования деятельности предприятия в общем объеме источников финансирования, которые к тому же с четвертого квартала 2014 г. представлены на 40-58% наиболее срочными обязательствами.

Анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность МП г.Красноярска «КПАТП-7», показал, что рентабельность активов МП г.Красноярска «КПАТП-7» характеризует степень эффективности использования имущества предприятия, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия как неудовлетворительную, т.к. рентабельность имеет отрицательный знак, что указывает на убыточность деятельности предприятия. Норма чистой прибыли МП г.Красноярска «КПАТП-7» также характеризует убыточный уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия.

4) проведен анализ активов и пассивов МП г.Красноярска «КПАТП-7» и результатов его хозяйственной деятельности.

Из анализа активов и пассивов МП г.Красноярска «КПАТП-7» можно сделать вывод, что в активе предприятия сокращается внеоборотный капитал и увеличивается оборотный, а в пассиве предприятия сокращается собственный капитал в результате снижения нераспределенной прибыли, на 100% сократился долгосрочный заемный капитал и увеличивается удельный вес краткосрочных заемных средств (кредитов банков и кредиторской задолженности). Оценка взаимосвязи структуры активов и капитала МП г.Красноярска «КПАТП -7» показала, что собственный капитал обеспечивает финансированием от 50 до 56% внеоборотных активов предприятия, не говоря уже о финансировании оборотных активов.

Основная деятельность муниципального автотранспортного предприятия убыточна.

5) сделан вывод о потенциальном банкротстве объекта исследования и определены пути снижения рисков банкротства.

Необходимо отметить разрозненность методик оценки потенциального банкротства, имеющих место в нормативных актах России (Постановления Правительства №855 и №367) и специалистов в области экономики. Даже коэффициенты финансового состояния различаются по включаемым показателям для расчета.

Исследование отечественных и зарубежных методик прогнозирования банкротства, а также правил оценки потенциального банкротства в соответствии с нормативными актами

России, позволяет сделать вывод, что в соответствии с зарубежными методиками прогнозирования вероятность банкротства предприятия высока. При использовании отечественной методики получены противоположные результаты: четырехфакторная R–модель Иркутской государственной экономической академии прогнозирует минимальную вероятность банкротства. В своем решении, мы склоняемся к минимальной вероятности банкротства МП г.Красноярска «КПАТП-7», т.к. это муниципальное предприятие.

Оценка потенциального банкротства в соответствии с Постановлениями Правительства № 855 и №367 показала, что для более глубокого исследования признаков фиктивного и преднамеренного банкротства следует выбрать период с третьего квартала 2014 г. по первый квартал 2015 г., т.к. именно в этом периоде три из четырех показателей платежеспособности имели темпы прироста ниже среднего.

В результате проведенного анализа были выявлены в основном отрицательные тенденции: постепенное и не обратимое сокращение собственного капитала, а также ежегодное сокращение имущества предприятия; ежегодное увеличение убыточности деятельности. Перспективная платежеспособность по рассчитанным показателям удручающая на протяжении всего исследуемого периода. У предприятия наблюдается отсутствие собственных оборотных средств, в результате чего у него наблюдается кризисное финансовое положение; недостаток наиболее ликвидных средств для покрытия наиболее срочных обязательств.

Основная проблема предприятия это недостаток собственного оборотного капитала, который можно устранить, воздействуя на стоимость внеоборотных активов и собственного капитала. Внеоборотные активы должны или остаться на том же уровне, или снизиться, а собственный капитал, напротив, необходимо увеличить. Другой проблемой является постоянная убыточность основной деятельности предприятия. Тарифы на проезд экономически не обоснованы и ниже себестоимости, что приводит к ежеквартальному превышению себестоимости перевозок над полученной выручкой.

В результате вышеуказанного на предприятии сложилась кризисная ситуация и высок риск ее банкротства. Но предприятие в третьем квартале 2015г. расплатилось с долгосрочными кредитами, которые на начало 2014г. составляли 144 млн.руб.

Для улучшения сложившейся ситуации на предприятии рекомендуем:

- 1) для увеличения собственного оборотного капитала – увеличивать собственный капитал за счет вывода основной деятельности на прибыльный уровень и снижения убыточности прочей деятельности, и сдачи части незадействованных основных средств (помещений, транспортных средств) в аренду;

2) для увеличения выручки и получения прибыли от основной деятельности предприятию необходимо расширять объемы предоставляемых услуг за счет введения новых маршрутов перевозок, просчитав и их потенциальную доходность;

3) для вывода основной деятельности из убыточного состояния - снижать расходы по основной деятельности путем выявления основных статей затрат и их снижения, например, материальные затраты можно снизить посредством выбора наиболее оптимального поставщика сырья и материалов, снижения затрат на хранение материалов при оптимизации их размеров и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) [Электронный источник] // СПС Консультант Плюс: Законодательство.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 16.07.2015) [Электронный источник] // СПС Консультант Плюс: Законодательство.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный источник] // СПС Консультант Плюс: Законодательство.
4. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [Электронный источник] // СПС Консультант Плюс: Законодательство.
5. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный источник] // СПС Консультант Плюс: Законодательство.
6. Агапов С. Доверяй, но проверяй. Критерии и способы выявления подозрительных сделок // Юридическая газета. 2011. N 18. С. 14 - 15.
7. Алферова Л.М. Признаки банкротства физического лица // Арбитражный управляющий. 2013. N 5. С. 16.
8. Ващенко Ю.С. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» в истории законодательства и отраслях права // Гражданское право. 2012. N 2. С. 9 - 13.
9. Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2014.
10. Иванов В.Н. Банкротство субъектов малого и среднего бизнеса // Арбитражный управляющий. 2011. N 4. С. 38 - 43.
11. Кораев К.Б. Понятие неплатежеспособного должника в теории и законодательстве Российской Федерации // Юрист. 2012. N 11. С. 24 - 28.
12. Коршунович Р. Банкротство ИП: четыре важных вопроса об аресте имущества // Арсенал предпринимателя. 2013. N 7. С. 64 - 70.
13. Кравчук Е.В. Фиктивность (преднамеренность) банкротства в России. монография. М.: Юстицинформ, 2013. 160 с.

14. Навроцкая Е.В. Некоторые проблемы определения процессуального положения лиц, участвующих в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 5. С. 26 - 31; N 6. С. 38 - 43.
15. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство / под ред. А.В. Касьянова. 25-е изд., перераб. и доп. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2013. 514 с.
16. Наумова Е.В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. 2013. N 2. С. 15 - 19.
17. Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева / Отв. ред. Е.А. Суханов, М.В. Телюкина. М.: Статут, 2013. 348 с.
18. Рясина Н. Индикаторы предбанкротного состояния: как предупредить банкротство // Консультант. 2013. N 9. С. 6 - 10.
19. Свириденко О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права // Журнал российского права. 2011. N 1. С. 39 - 46.
20. Селевич О.С. Банкротство как экономическая категория // Известия Томского политехнического университета. 2008. №6. С. 51-54.
21. Селевич О.С. Посткризисный анализ российского института банкротства // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. №12. С. 9-12.
22. Селевич О.С. Цикличность экономического развития и банкротства // Известия Томского политехнического университета. 2010. №6. С. 41-45.
23. Сосненко Л.С. Влияние законодательства о банкротстве на организацию контрольных процедур на несостоятельных предприятиях // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2012. №2. С. 60-66.
24. Сперанский А. Можно ли усовершенствовать процедуру банкротства // Бухгалтерия и банки. 2012. N 11. С. 37 - 43.
25. Ткачев В.Н. Институт несостоятельности (банкротства) как элемент комплекса мер по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Гражданское право. 2012. N 6. С. 13 - 17.
26. Фролов И.В. Юридическая техника регулирования банкротства // Предпринимательское право. 2013. N 2. С. 11 - 19.
27. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. №3 (124).

28. Чесноков А.А. Выявление признаков несостоятельности предприятий: монография. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012. 158 с.
29. Шишко И.В. Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. N 7. С. 41 - 47.
30. <http://www.arbitr.ru/> - Официальный сайт Федеральных арбитражных судов РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Классификация факторов кризисного состояния хозяйствующих субъектов

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ	ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ
<p>а) имеющие глобальный характер:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неопределенность функционирования во времени и пространстве общемировых кризисов и изменений; - глобальные конъюнктурные изменения в потребностях, объемах, инновационно-инвестиционной привлекательности товаров, работ, услуг; - политические изменения на мировой арене, отражающиеся на финансово-экономическом сотрудничестве стран; 	<p>а) относящиеся к управлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - конфликт интересов контролирующих лиц, собственников и менеджеров; - неэффективная организационно-правовая форма предприятия; - отсутствие современной системы финансового управления в целом; - неэффективная или неадекватная структура управления;
<ul style="list-style-type: none"> - рост взаимозависимости национальных и глобальных экономик, что приводит к "передаче" кризиса; 	<ul style="list-style-type: none"> - низкая квалификация кадров, неэффективный менеджмент; - отсутствие гибкости и оперативности в управлении; - отсутствие системности и комплексности в управлении; - недостаточное знание конъюнктуры рынка; отказ от использования современных форм, методов и механизмов управления организацией; - вследствие мультипликаторного эффекта реализации единичного риска; - мошеннические и иные противоправные действия;
<p>б) связанные с развитием государства в целом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изменения законодательства; - изменения в экономико-правовом пространстве как следствие государственного или муниципального регулирования; - изменения в приоритетах развития страны; - наличие инфляции, ее уровень, тенденции изменения; - нестабильность налоговой системы в целом и возможность реализации собственных налоговых полномочий регионами и муниципальными образованиями; - нестабильность уровня реальных доходов населения; - рост тарифов на услуги естественных монополий; - изменения правоприменительной практики высших судов; 	<p>б) имеющие финансовый характер:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неполное использование методов финансового управления; - неспособность поддерживать должный уровень внеоборотных и оборотных активов; - ошибки в финансовых расчетах, бизнес-планах; - ошибки в организации бухгалтерского, налогового учета; - отсутствие подсистемы налогового управления; - диспропорция денежных потоков, долговых обязательств, структуры капитала; - неоправданная финансовая экономия по ряду затрат, что провоцирует управленческие, финансовые и прочие риски;
<p>в) рыночные факторы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - снижение емкости внутреннего рынка; - усиление конкуренции на рынке; - нестабильность валютного рынка; - неблагоприятная конъюнктура цен на внешнем и внутреннем рынках; - рост предложения товаров-субститутов; 	<p>в) относящиеся к функционированию производства и сбыту:</p> <ul style="list-style-type: none"> - низкая рентабельность; - неправильный выбор контрагентов; - высокий показатель отношения постоянных затрат к общим затратам; - необеспеченность единства предприятия как имущественного комплекса; - инертность сложившейся структуры производства; - физический и (или) моральный износ основных фондов; - низкая производительность труда; - высокая или неконкурентная себестоимость товаров (работ, услуг), в т.ч. высокие энергозатраты; - высокий уровень коммерческого риска; - низкая конкурентоспособность продукции; - зависимость от ограниченного круга поставщиков и покупателей.

