



## ПРОСПЕКТ СВОБОДНЫЙ-2016

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ,  
АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ

ЭЛЕКТРОННЫЙ СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ,  
АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ  
**«ПРОСПЕКТ СВОБОДНЫЙ-2016»**,  
ПОСВЯЩЁННОЙ ГОДУ ОБРАЗОВАНИЯ  
В СОДРУЖЕСТВЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

КРАСНОЯРСК, СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

15-25 АПРЕЛЯ 2016 Г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Сборник материалов  
Международной конференции студентов,  
аспирантов и молодых учёных  
«Перспектив Свободный-2016»,  
посвящённой Году образования  
в Содружестве Независимых Государств

Красноярск, Сибирский федеральный университет, 15-25 апреля 2016 г.

Красноярск, 2016



ПЕРСПЕКТИВ СВОБОДНЫЙ-2016

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ

Красноярск, Сибирский федеральный университет, 15-25 апреля 2016 г.

## **«Криминалистическое обеспечение правоприменительной деятельности»**



**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СЛЕДСТВЕННЫЙ ОСМОТР****Болотский А.А.****научный руководитель канд. юрид. наук Баянов А.И.***Сибирский федеральный университет*

В рамках производства предварительного расследования, на современном этапе, практически невозможно встретить ни одного уголовного дела без назначения экспертизы. При расследовании преступлений против личности, экономических преступлений, преступлений связанных с использованием лицом своего служебного положения и т.д. проводятся различные виды экспертиз. Нагрузка на экспертов, работающих в рамках экспертных учреждениях достаточно высока. Между тем, часть вопросов, которые ставятся перед экспертами, могут быть решены самим следователем, без использования специальных познаний эксперта, в рамках производства следственного действия. К числу таких вопросов может быть отнесено определение видовой и родовой принадлежности, без специального исследования состава и структуры, на основе внешних признаков, посредством сравнения обнаруженных предметов с эталонными образцами.

Вопросы видовой и родовой принадлежности часто решаются в рамках следственного осмотра, при описании характеристик обнаруженных предметов. Определяя принадлежность предметов к той или иной группе, следователь заносит результаты проведенного исследования в протокол осмотра. Таким образом, они получают статус доказательств. В качестве иллюстрации можно привести образцы примерного описания отдельных предметов и следов, которые содержатся в справочной литературе по технике осмотра места происшествия, так в справочнике следователя приводятся образцы описания в протоколе осмотра места происшествия огнестрельного оружия, ножей, следов папиллярных узоров и т.д.<sup>[2]</sup> Аналогичные примеры, содержащиеся в специальной литературе можно продолжить. Все они свидетельствуют о том, что в процессе осмотра предметов следователю рекомендуется самому определять вид и род предмета и результат его деятельности отражать в протоколе следственного действия, наделяя статусом доказательства. Указанные рекомендации реализуются в процессе расследования. В протоколах осмотра места происшествия и иных объектов часто встречается не только описание признаков объектов, но и определяется их назначение, т.е. устанавливается вид и род.

Однако дальше, в процессе расследования, следователь при назначении экспертизы ставит вопросы, которые он уже решил в процессе осмотра предметов. Повторение перед экспертом вопросов направленных на определение вида и рода предметов, характеристики которых уже даны в протоколе следственного действия, представляется неоправданным. Такая ситуация, на наш взгляд, сложилась потому, что в ходе осмотра места происшествия, отдельного объекта, для определения вида и рода предмета следователь и специалист исходят только из своих собственных познаний и не используют наглядные образцы (эталонные) тех объектов, которые имеют сходство с исследуемыми предметами. Использование таких образцов (альбомов, описание характеристик, фотоизображений и т.п.) должно усилить надежность вывода, отражаемого в протоколе следственного действия. Следователь, обладающий необходимыми техническими средствами и специальной литературой, способен решить возникающие вопросы и без назначения экспертизы, что в определенных ситуациях способно ускорить проведение следствия либо доследственной проверки. При этом повторное исследование обнаруженных предметов в рамках экспертизы для

определения их вида и рода не будет иметь смысла. Однако возникает вопрос: «Готов ли следователь, в рамках своих познаний, специалисты, понятые и иные лица, подписывающие протокол следственного действия, однозначно удостовериться в правильности полученных выводов?» Нам представляется, что это возможно, если будут представлены все материалы, на основе которых сделан вывод. Установленный факт должен иметь общедоступный характер, выступать как очевидный результат проведенного исследования для всех участников следственного действия<sup>[1]</sup>.

Определенной гарантией достоверности вывода будет являться специалист, который обязательно должен принимать участие в следственном действии. Право разьяснять сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию, при проведении процессуальных действий<sup>[3]</sup>, предусмотренное частью 1 статьи 58 УПК РФ, должно распространяться и на остальных участников процесса, в том числе и на понятых. Также специалист должен делать разьяснение с использованием понятийного аппарата, доступного для лиц, не обладающих специальными познаниями, иначе, в противном случае, понимание профессиональных терминов будет затруднено.

Принимая во внимание, что следственный осмотр, обыск, выемка и т.п. не включают в себя процедуру сравнительного исследования (сопоставления) можем вынести на обсуждение вопрос о необходимости разработки процессуальных и криминалистических основ нового следственного действия, которое предварительно можно обозначить, как «Сравнительный следственный осмотр».

При этом мы не предлагаем окончательной редакции статьи, так как невозможно отразить всех существенный признаков следственного действия в материалах одной научной работы, однако возможно привести рекомендации по построению конструкции данного следственного действия, к которым относим следующие:

- сформированные суждения должны основываться только на основании внешних признаков объекта и быть доступными для понимания всех участников следственного действия;
- обязательное участие специалиста, как гарантия достоверности сделанных выводов;
- при возникновении вопросов касающихся состава и структуры объектов необходимо назначать судебную экспертизу;
- наличие в распоряжении следователя, при проведении сравнительного следственного осмотра, эталонных образцов, справочной литературы, достоверность которых подтверждена экспертными учреждениями.

### Список литературы

1. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – Москва: Юрист, 1995. – 64 с.
2. Осмотр места происшествия. Справочник следователя / И.Е. Быховский [и др.]; отв. ред. А.А. Леви; Москва: Юридическая литература, 1982. – 272 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>.



## ПОДГОТОВКА КАК ОДИН ИЗ ТАКТИЧЕСКИХ ЭТАПОВ ОБЫСКА

Геринг М.И.

научный руководитель канд. юрид. наук Журавлева И.А.

*Сибирский федеральный университет*

Подготовительный этап условно делится на две стадии:

а) подготовительные мероприятия, которые проводятся следователем с момента принятия решения о производстве обыска до прибытия на место;

б) мероприятия, которые проводятся следователем до начала активных поисковых действий.

Первая стадия включает: изучение следственной практики; материалов расследуемого уголовного дела; личности обыскиваемого; места производства обыска; проведение следственных действий, специально запланированных для получения недостающей информации; анализ оперативно-розыскной информации; подготовка технических средств, а также разработка плана проведения обыска. Иногда необходимо провести следственные действия, специально запланированные для получения недостающей информации [1, с.56].

Изучение следственной практики. Хотя каждое преступление индивидуально и неповторимо, тем не менее в действиях преступников, совершающих однородные деликты, есть немало общего. Используя метод аналогии, следователь может узнать много нового об объектах посягательства, орудиях преступления, способах их сокрытия, о наиболее удачных приемах и средствах их поиска и применить эти знания при организации предстоящего обыска[2, с. 90].

Изучение личности обыскиваемого. На подготовительном этапе следователь выясняет образ жизни, распорядок дня, состояние здоровья, черты характера обыскиваемого и членов его семьи, отношения с родными, близкими, соседями и сослуживцами, имеет ли он транспортные средства, собаку или других животных, оружие, способен ли оказать сопротивление, покончить с собой или бежать и др. [3, с. 65].

Изучение места производства обыска включает уточнение его адреса, что оно представляет собой, как располагаются комнаты, входы и выходы, в том числе и запасные, размещается мебель, имеется ли охранная сигнализация, глазок во входной двери, каков характер запорных устройств. Для получения таких данных следователь может затребовать из ЖЭУ поэтажный план здания или план индивидуального дома.

По участку местности нужно установить его назначение, точные границы, характер растительности, особенности грунта, наличие построек, колодца, водоема, состояние подходов и подъездных путей. Источниками этих сведений служат топографические карты, планы, фотоснимки местности, а также материалы оперативно-розыскной деятельности.

Проведение следственных действий, специально запланированных для получения недостающей информации. Как показывает практика, больше всего дополнительной информации может сообщить сам подозреваемый (обвиняемый). Он, как никто другой, знает, что и где у него спрятано. Поэтому его детальный допрос, а еще лучше тестирование с помощью полиграфа - источник получения недостающей информации. Необходимыми сведениями могут располагать также родственники и соседи подозреваемого. Первые, возможно, принимали непосредственное участие в сокрытии искомых предметов или знают их признаки, вторые догадываются об обстоятельствах, интересующих следствие. Полезную информацию также можно

получить при производстве выемки и анализа документов, а также при проведении криминалистических экспертиз [4, с. 82].

Анализ оперативно-розыскной информации помогает следователю выбрать время и порядок действий, сориентироваться на возможные места хранения искомых объектов, способствует правильному формированию состава группы, подбору необходимых технических средств и оптимальной организации обыска, комплексному использованию сил оперативных подразделений. В некоторых случаях оперативно-розыскная информация играет исключительную вспомогательную роль, однако и она может позволить следователю определить возможные места хранения необходимых объектов и способствовать правильному установлению состава оперативного наряда, оптимальной организации обыска и необходимых технических средств.

**Подготовка технических средств.** Следователь лично или с помощью специалистов намечает перечень необходимых технико-криминалистических средств и проверяет их исправность. При поиске отдельных объектов иногда просто невозможно обойтись без участия специалистов. К обыску чаще других привлекаются криминалисты, пиротехники, кинологи, химики, медики.

В первую очередь к техническим средствам относятся осветительные приборы на длинном шнуре и аккумуляторные фонари, так как хорошее освещение является предпосылкой успеха при проведении обыска. При себе следователю необходимо иметь следственный чемодан или же иметь орудия для проникновения в помещение и вскрытия хранилищ, лупу, рулетку для проведения обмеров и другие средства.

**Разработка плана проведения обыска.** До выезда на место обыска составляется его план, в котором указывают: [5, с. 83]

- 1) объект, подлежащий обыску, и его местонахождение;
- 2) время и порядок проведения обыска, предметы, которые предполагается изъять по данному делу;
- 3) обязанности участников следственно-оперативной группы;
- 4) способ проникновения в обыскиваемое помещение и меры, предупреждающие вооруженное сопротивление;
- 5) тактические приемы, которые целесообразно применить при обыске;
- 6) специалистов, которых следует пригласить;
- 7) технические средства (средства поиска, фиксации и упаковки изымаемых объектов);
- 8) способ связи и транспортные средства;
- 9) меры по охране места обыска;
- 10) меры, исключающие связь обыскиваемого с иными лицами;
- 11) способы легализации данных ОРД, используемых в ходе обыска;
- 12) предполагаемые действия участников при осложнении обстановки;
- 13) меры по предотвращению возможного сокрытия или повреждения искомых объектов [6, с. 54].

Обыск должен производиться в дневное время (с 6 до 22 час.), и только в случаях, не терпящих отлагательства, время его проведения не ограничивается какими-либо рамками.

Инструктаж группы на подготовительном этапе проводит следователь, но по отдельным вопросам, касающимся оперативного сопровождения, к даче необходимых разъяснений следует подключать руководителя оперативной подгруппы. Исходя из имеющейся следственной и оперативной информации, окончательно определяются объекты поиска, их наиболее вероятное местонахождение, меры безопасности. Эти данные доводятся до всех членов группы [7, с. 83].

Вторая стадия - мероприятия, проводимые следователем до начала активных



поисковых действий, включают:

- 1) корректировку плана с учетом реальной обстановки;
- 2) выставление постов у подъездов, на лестничных переходах, у окон, во дворах и других местах;
- 3) установление связи между группой наружного обеспечения и другими участниками обыска;
- 4) внезапное проникновение на обыскиваемый объект с принятием мер по обеспечению безопасности всех участников следственного действия. В обыскиваемое помещение необходимо входить сразу всем участникам данного следственного действия, но если имеется предположение, что преступник может быть вооружен, то в обязательном порядке проводятся оперативные мероприятия по обеспечению безопасности всех участников обыска;
- 5) предъявление постановления о производстве обыска, на котором обыскиваемый должен расписаться;
- 6) разъяснение присутствующим их прав и обязанностей;
- 7) сообщение следователем цели обыска и предложение обыскиваемому выдать орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, имеющие значение для дела. Даже если требуемое выдано добровольно, в большинстве случаев целесообразно произвести тщательный обыск, а не ограничиваться выемкой;
- 8) окончательно распределяются обязанности между участниками обыска, и приступают к непосредственному проведению следственного действия.

Следователем сообщается цель обыска, обыскиваемому предлагается выдать орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, которые могут иметь значение для дела [8, с. 103].

#### Список литературы

1. Быков, В.М. Фактические основания производства следственных действий по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Журнал российского права. - 2005. - № 6. - 59-69 с.
2. Криминалистика : учеб. / под ред. Р. С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2010. – 992 с.
3. Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для вузов / Л. Я. Драпкин. - М. : Проспект, 2013. - 663 с.
4. Криминалистика : учеб. В 2 т. Т. 1. / под ред. В.П. Сальникова, И.А. Возгрина. - СПб. : Фонд «Университет», 2013. - 208 с.
5. Кононов И.С. Защита неприкосновенности жилища при проведении обыска: рекомендации ЕСПЧ / И.С. Кононов // Уголовный процесс. – 2012. - № 5. – С. 53-55.
6. Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка / В.Н. Карагодин // Российский юридический журнал. – 2012. - № 5. – С. 128-132.
7. Мисюта И.А. Некоторые вопросы закрепления институтов выемки и обыска в российском законодательстве / И.А. Мисюта // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. - № 1. – С. 110-113.
8. Гаврилин, Ю.В. Следственное действие : учеб. пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, А.Н. Яшин.– М. : МосУ МВД России, Книжный мир, 2011. – 187 с.





**ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ЛИЦ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.232 УК РФ**

**Демина А.В., Штеклецкая Л.В.**

**научный руководитель канд. юрид. наук, доц. Космодемьянская Е.Е.**

*Сибирский юридический институт ФСКН России*

Одной из серьезных проблем современного общества является увеличение притока наркотиков в Россию, что обуславливает неизбежную массовую наркотизацию населения. И это не голословные утверждения. По данным статистики: «за период января - декабря 2015 года правоохранительными органами зарегистрировано 236 939 преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Их количество от общего числа расследованных составляет 2,6%. При этом количество лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения, увеличилось на 3,6% по сравнению с предыдущим годом». [3] В структуре преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, особую тревогу вызывают преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ (организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов). Это связано с тем, что именно в притонах чаще всего происходит процесс приобщения к наркотикам, склонение и последующее вовлечение в наркоманию новых потребителей, создается благоприятная почва для подготовки и совершения других, более опасных преступлений. [1] Поэтому актуальность нашей темы очевидна.

В процессе расследования этого вида преступлений необходимо установить совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих правовое значение для решения дела по существу (предмет доказывания). Средствами для этого выступают следственные действия, главным из которых является допрос участников уголовного судопроизводства.

Итак, что касается предмета доказывания, в качестве его элементов необходимо доказать событие преступления. По ст. 232 УК РФ оно будет составлять организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При этом местом, где организуются притоны, как правило, являются жилые дома, квартиры, гаражи, развлекательное заведение и т.д.

Также необходимо установить субъекта преступления, его виновность, форму его вины и мотивы, осознание им общественной опасности своих действий, а также характер причиненного вреда, который может быть имущественным, моральным, физическим. При совершении данного вида преступлений имеет место прямой умысел, т.е. лицо осознает общественную опасность своих действий, заключающуюся в причинении вреда здоровью посетителям наркопритона (от потребления наркотических средств и психотропных веществ) и общественной нравственности, предвидит возможность или неизбежность их наступления, преследуя личную корыстную и иную цель.[2] Также необходимо доказать предмет преступного посягательства, в качестве которого выступают наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги.

Для доказывания всех этих элементов в процессе расследования наряду с другими следственными действиями используется допрос.

Как показал проведенный нами анализ практики расследования таких преступлений, наиболее часто осуществляются допросы свидетелей и подозреваемых

(обвиняемых). При этом в первой группе можно выделить свидетелей - посетителей наркопритона; соседей, родственников, знакомых и сослуживцев подозреваемых; очевидцев преступления (понятые, оперативные работники, граждане, содействующие органам, осуществляющим оперативно-розыскную работу).

Что касается допроса в качестве свидетелей посетителей притонов, то их допрос наиболее сложен, поскольку эти лица сами либо под воздействием других лиц могут дать неправдивые показания. Поэтому допрос надо проводить как можно быстрее. При этом всех задержанных в наркопритоне нужно изолировать друг от друга, и проводить допрос, не оставляя им времени на обдумывание деталей и выработки линии поведения.

Что касается показаний свидетелей - ближайших родственников задержанных, то их можно получить лишь по их желанию, так как в соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга, родителя, ребенка, усыновителя, усыновленного, родного брата, родной сестры, деда, бабушки и внука. Хотя нередко они добровольно дают правдивые показания, дабы избавиться от неблагополучного члена семьи.

Также особую группу свидетелей-очевидцев составляют оперативные работники и другие сотрудники полиции, осуществлявшие задержание. При производстве допроса этих лиц следует стремиться к максимальной детализации показаний, их сопоставлению с информацией, содержащейся в ранее составленных ими рапортах и объяснениях.

На практике мы выяснили, что предмет допроса всех этих лиц схож в том, что выяснению подлежат такие обстоятельства, как: действительно ли был организован или содержался притон человеком, подозреваемым в этом; какие действия он совершил (организовал, содержит, предоставляет помещение систематически); как происходит расчет за предоставление помещения и где происходит приготовление наркотических средств (приносят с собой или им дает хозяин предоставляемого помещения); как давно функционирует притон; какие вещества в нем потребляются, т.е. все вопросы должны касаться тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Специфика допроса подозреваемых (обвиняемых) такова: мы знаем, что данные допрашиваемые лица по-разному могут вести себя на допросе: кто-то может признаться и рассказать все обстоятельства сразу, а кто-то и вовсе не будет отвечать. И мало того, что подозреваемый (обвиняемый) может воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, не исключено, что он может давать заранее продуманные ложные показания. Для обеспечения правдивости, мы считаем, что очень важно наладить психологический контакт с допрашиваемым, разъяснить ему, что при активном содействии раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления возможно смягчение наказания.

В целом, задача допроса подозреваемого состоит в получении от него не признания вины, а правдивых, полных и достоверных показаний, с помощью которых устанавливается истина по делу.

Также на практике мы выяснили, что очная ставка по данному виду преступления проводится крайне редко. Это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, большинство допрашиваемых признается в совершении того или иного деяния, во-вторых, преступные деяния подтверждены техническими средствами (что, кстати, и способствует признанию) и, в-третьих, заранее со свидетелей, а именно в большинстве случаев наркоманов, уже были взяты объяснения, а на допросе они их просто подтверждают.

Таким образом, особенности допроса при расследовании преступлений, предусмотренных ст.232 УК РФ, будут зависеть от статуса различных участников



уголовного дела (специфика предмета) и от позиции, занимаемой допрашиваемым лицом.

### Список литературы

1. Гайбарян О.М., организационно-тактические особенности расследования преступлений, связанных с организацией и содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ : автореф..канд. юрид..наук. 12.00.09. - Ростов-на-Дону, 2009. - с. 3

2. Земцова С. И. О некоторых элементах предмета доказывания при расследовании преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Современное право. - 2014. - № 10. - С. 115-120.

3. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 г. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics>



## ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ СВИДЕТЕЛЯ КАК ОСНОВА ТАКТИКИ ЕГО ДОПРОСА

Доброва М.В.

научный руководитель канд. юрид. наук И.А. Журавлева

*Сибирский федеральный университет*

Согласно УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. В соответствии со ст. 56 и 79 УПК РФ следователь имеет право допросить в качестве свидетеля любого гражданина, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по расследуемому уголовному делу, разумеется, за некоторыми, предусмотренными законом исключениями. Чтобы получить правдивые и полные показания от свидетеля, следователю необходимо тщательно подготовиться. Так, Н.И. Порубов под подготовкой к допросу имеет в виду «совокупность предварительно проводимых мероприятий с целью обеспечения результативности допроса, экономии времени следователя при полном обеспечении процессуальных гарантий прав допрашиваемых лиц»<sup>[3]</sup>. Изучение личности свидетеля является одной из важнейших частей информационной подготовки к допросу.

Изучение личности свидетеля при подготовке к допросу является не менее важным, чем изучение личности подозреваемого, обвиняемого. Бывает так, что показания свидетеля представляют исключительную важность. Тогда личность свидетеля должна быть изучена заранее и более детально, и, как правило, с использованием информации, полученной из допросов других лиц. Неполное знание личности свидетеля, в большинстве случаев, приводит к снижению продуктивности допроса: применяются не те тактические приёмы, которые дали бы наибольший эффект, следователь просит свидетеля предоставить те сведения, которыми он не располагает или же упускает возможность выяснить действительную осведомленность свидетеля. Условно изучение личности свидетеля можно разделить на две стадии: «до» и «во время» допроса. На стадии «до» ознакомление со свидетелем происходит опосредованно. В это время следователь мысленно продумывает и представляет будущий допрос. Так, Г.А.Зорин данную стадию называет предконтактной интерпретацией, имея в виду под ней «основанное на изучении личности методом обобщения независимых характеристик заключение следователя о характере и мотивах поведения данного человека на допросе и иных следственных действиях».<sup>[2]</sup> Информацию о личности свидетеля следователь получает, в основном, из материалов дела. Однако не всегда они содержат полные сведения. Чаще всего следователь ограничивается первичной информацией (ФИО, год рождения, семейное положение, место работы). Данных характеристики очень поверхностны и сделать какие-либо выводы относительно следователя по ним затруднительно. Поэтому в итоге перед допросом следователь обладает базовым минимумом характеристик.

Вторая стадия изучения личности проходит во время самого допроса. В это время идеальная мысленная модель допроса, построенная следователем, корректируется в зависимости от ситуации. Следователь должен обратить внимание на особенности таких психических процессов допрашиваемого свидетеля как восприятие, запоминание, воспроизведение. Данная стадия позволяет индивидуализировать тактику допроса, установить и удерживать психологический контакт со свидетелем. Это очень важно, если свидетелем является несовершеннолетний, так как их личности надо

изучать более тщательно, чем взрослых.<sup>[1]</sup> Это можно объяснить тем, что дети более эмоциональны и их психика менее устойчива, чем у взрослых. Любой неправильно поставленный вопрос может привести к тому, что несовершеннолетний замкнется в себе и откажется давать показания. Поэтому существуют рекомендации о сведениях, которые требуется получить перед допросом. Это такие данные как:

- в каких условиях растет и воспитывается несовершеннолетний, учится или работает, с кем проводит свободное время;
- какой уровень интеллектуального развития подростка, степень владения речью, его интересы, увлечения;
- каково физическое развитие несовершеннолетнего;
- каковы ведущие черты характера, уровень эмоциональной устойчивости, отношения со сверстниками, взрослыми;
- не был ли замечен подросток в употреблении алкоголя, наркотических веществ, в совершении неблагоприятных поступков;
- рассказывал ли кому-либо о событиях, о которых предполагается допросить, и что именно;
- обсуждали ли родители, учителя события преступления в присутствии несовершеннолетнего и т.д.<sup>[4]</sup>

Таким образом, неполное изучение личности свидетеля, особенно, если он несовершеннолетний, может привести к плачевным последствиям. В основном, это будет касаться показаний свидетеля, которые могут быть в итоге неполными или ложными. В самом худшем случае, действия неподготовленного следователя приведут к тому, что показаний не будет вовсе. Таким образом, успешная подготовка в виде подробного изучения личности свидетеля определяет тактику допроса и результат данного следственного действия.

#### Список литературы

1. Журавлева И.А. Тактика допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших : учебное пособие / И. А. Журавлева, Т. В. Каскевич. — Красноярск, 2009. — 92 с.
2. Зорин, Г.А. Руководство по тактике допроса : учебно-практическое пособие / Г.А. Зорин. – Москва : Юрлитинформ, 2001. – 320 с.
3. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – Москва : БЕК, 1998. – 2008 с.
4. Романов В.В. Юридическая психология: учебник для вузов / В.В. Романов. – Москва : Юристъ, 2005. – 588 с.



## **ВЗИМОСВЯЗЬ ИДЕАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ РЕАКЦИЙ ЧЕЛОВЕКА КАК ОСНОВА ПРОВЕДЕНИЯ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Ефименко К.В.**

**научный руководитель канд. юрид. наук Журавлева И.А.**

*Сибирский федеральный университет*

Профессор Шабанов- Кушнарченко в своих работах верно отметил, что идеальные следы не доступны непосредственному восприятию, они познаются путем их материализации с использованием вербальных и невербальных средств. Именно это и является ключевым признаком данного вида следов, который лег в определение «идеальных следов» данное Суворовой Л.А.: это криминалистически значимая информация, которая воспринята и запечатлена человеком в виде памятных образов, и которая может быть им воспроизведена в вербальной или не вербальной форме<sup>[1]</sup>.

Значение этих следов нельзя преуменьшать, элементарно до тех пор пока существуют составы преступлений, как клевета, разглашение тайны усыновления, публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и т.д. – в результате совершения которых практически отсутствуют материальные следы, поэтому ключевое значение будут иметь действия направленные на выявление мысленных образов из памяти человека.

Какая же связь между «следами» сохраненными в памяти человека и его психофизиологическими реакциями? Связь между идеальными следами и психофизиологическими реакциями, что ни на есть, прямая, и наиболее полно это взаимодействие доказывается теорией регистрации психофизиологических реакций, возникающих вместе с эмоциональными переживаниями.

Понятие «эмоции» в психологической литературе трактуется следующим образом: это субъективные реакции человека на воздействие внутренних и внешних раздражителей, проявляющиеся в виде удовольствия, неудовольствия, радости, страха и т.д. Как уже говорилось ранее, идеальные следы преступления выявляются не только вербальными способами. Эмоции имеют дуалистическое значение в случае невербального воспроизведения: они могут выступать как причина, т.е. стимул, который запускает определенные процессы воспоминания события совершенного деяния, но с другой стороны – это следствие, т.е. переживания человека из-за той информации, которой он обладает.

Приведенный выше, а также иные подобные выводы основаны на психоорганической теории эмоций, основоположником которой является Ч.Дарвин, У.Джемс, К.Ланге, У. Кеннон, П.Бард. Основная гипотеза этой теории заключается в том, что эмоции всегда имеют объективные проявления в виде тех или иных физиологических реакций организма, все они проявляются внешне, а также в виде изменений внутренних органов и изменений гуморального характера, т.е. химизма крови и других биологических жидкостей и обмена веществ человека

Эмоции, согласно теории Ч. Дарвина, сопровождают рефлекторные действия людей. Рефлекторные действия в строгом смысле этого слова зависят от возбуждения периферического нерва, который передает импульсы определенным нервным клеткам, а это, в свою очередь, приводит в действие определенные мышцы или железы; ни какие-либо ощущения, ни сознание в этом могут и не участвовать, хотя рефлекторные действия нередко сопровождаются и тем и другим<sup>[3]</sup>.

Основным положением является тот факт, что предъявление виновному лицу значимой для него информации об обстоятельствах преступления найдет свое отражение в его физиологических реакциях, которые будут регистрироваться в ходе опроса. Реакции будут более выражены, если выясняемая информация будет более значима для субъекта и будут большие попытки скрыть эту информацию.

Тот же самый вывод был сделан в 20-х годах прошлого столетия психологом А.Р. Лурией, который утверждал, что единственная возможность уловить механику мыслительных необходимо установить типичные для нее поведенческие процессы, доступные для непосредственного наблюдения. Именно на этом принципе строилась его знаменитая сопряженная моторная методика, которая заключалась в том, что испытуемому предъявляется ряд слов, на каждое он должен ответить любым другим словом. Вызванное словом эмоциональное состояние проявляется в речевых и двигательных реакциях<sup>[2]</sup>.

Действительно, человек в целом, его организм, представляет собой слаженную систему. Запустив определенный стимул, мы приводим в движение механизм в периферической нервной системе, чтобы добраться до самого главного – истинной информации, касающейся обстоятельств совершенного деяния, того идеального следа, который так нам нужен. Для этого необходимо запустить систему стимулов, которые создают необходимый эмоциональный фон. Для этого существуют нейтральные вопросы, а также установки дачи ответов на них (например, всегда отвечать нет, даже если это ложь, или наоборот отвечать только правдиво). Примером таких вопросов являются, например: Вас зовут Олег? Ваша фамилия Иванов? Сейчас 2016 год? – и т.д. Но, чтобы вызвать у опрашиваемого необходимые для проверки достоверности, либо повышения правдивости даваемых им ответов, полиграфологи прибегают к системе контрольных вопросов и проверочных вопросов. Примером первых можно привести вопросы из экспертизы по материалам уголовного дела, возбужденного на основании ч.3 ст. 290 УК РФ: Вам доводилось давать в полиции заведомо ложные показания до января 2016 года? Вам доводилось пускать следствие по ложному следу? Вам доводилось быть свидетелем совершения преступлений? Примером проверочных вопросов являются: Вы слышали от коллег, что Н. берет деньги от клиентов? Вы слышали, что Н. берет 10 000 рублей за свои «услуги»? То есть проверочные вопросы являются именно тем стимулом, который заставляет человека эмоционально реагировать, запуская при этом физиологические рефлексы. Если следовать моторной методике Лурии, то для эффективности исследования необходимо задавать вопросы, которые содержат следующие слова: деньги, взятка, десять тысяч рублей, расписка, покупают и т.д.

Таким образом, связь идеальных следов и психофизиологических реакций человека является естественной, она позволяет фиксировать мыслительные процессы, порой даже без обращения к специальным техническим средствам, но для наибольшей полноты и достоверности показаний допрашиваемого, необходимо фиксировать реакции не доступные непосредственному восприятию с помощью полиграфа.

### Список литературы

1. Анохин П. К. Психология эмоций: Тексты / П.К. Анохин — М., 1984. — 173с.
2. Выготский Л.С. Память примитивного человека культурное развитие специальных функций/ Л.С. Выготский, А.Р. Лурия - Москва, 2002 г. – 455с.
3. Дарвин Ч. О выражении эмоций у человека и животных/ Ч. Дарвин – Санкт-Петербург: Питер, 2001 г. – 120с.



**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ СБЫТА  
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ  
АНАЛОГОВ, СОВЕРШЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ  
ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РФ**

**Крайнова П. Ю.**

**научный руководитель канд. юрид. наук, доц. Космодемьянская Е.Е.**

*Сибирский юридический институт ФСКН России*

Согласно статистическим данным МВД России о состоянии преступности, «в январе - декабре 2015 года выявлено 234,8 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, при этом удельный вес преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, вырос с 49,7% в январе - декабре 2014 года до 50,2%».[6]

Особую значимость в сфере незаконного оборота наркотиков приобретает проблема их распространения в местах лишения свободы, что предусмотрено и Стратегией государственной антинаркотической политики РФ до 2020 года: «В целях сокращения предложения наркотиков обеспечивается ужесточение ... уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков и их прекурсоров, в том числе за сбыт наркотиков в исправительных учреждениях».[5]

По информации ФСИН России, в 2014 году при попытке доставки запрещенных предметов изъято более 91 кг наркотических веществ.[1] Проведенные ведомственные исследования показали, что около 80% осужденных продолжают употреблять наркотики непосредственно в период отбывания наказания в виде лишения свободы.[2] А согласно отчетам о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в среднем, ежегодно в учреждениях УИС регистрируется около 1 тысячи преступлений; из них 30% приходится на долю незаконного оборота наркотиков, в частности, сбыта наркотических средств.[3]

Это свидетельствует о необходимости повышения эффективности деятельности по пресечению и предупреждению преступлений анализируемого вида. А это, в свою очередь, требует анализа практических аспектов расследования данных преступлений, ответственность за которые предусмотрена п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ.

Многочисленными были изучены решения судов общей юрисдикции в общем количестве 100 экземпляров, за период с 2011 по 2015 год,[4] в результате анализа которых можно констатировать, что предмет, место и способ совершения таких преступлений имеют определенную специфику, что, безусловно, обуславливает и специфику процесса их расследования. А его перспектива зависит от способа выявления таких преступлений. В процессе анализа решений судов в качестве таковых встретились: 1) при досмотре передачи (31%); 2) при досмотре почтовых отправлений «Почта России» (6%); 3) при досмотре осужденных, которым разрешено передвижение без конвоя за территорию ИУ: а) в ходе личного досмотра (2%); б) добровольная выдача (2%); 4) при проведении ОРМ «Проверочная закупка» (3%). По оперативной информации. До передачи: 1) возле ограждения ИУ (26%); 2) не доезжая до ИУ (тайники, автовокзал, квартира) (15%). В ходе осмотра/досмотра при длительных свиданиях: 1) во влагалище жен осужденных (7%); 2) в приготовленной инъекции для введения (шприц) (4%); 3) при осмотре комнаты длительных свиданий (2%). Уже на территории ИУ: 1) при досмотре сотрудника ИУ (2%); 2) при осмотре камеры (1%). Эти способы выявления напрямую связаны с образованием соответствующей следовой картины преступного события, что



будет обуславливать специфику следственного осмотра. А кроме того способ выявления, в определенной мере, коррелирует со способом совершения изучаемого вида преступлений, среди которых наиболее часто встречаются такие: «переброс» наркотического средства через основное ограждение учреждения, в том числе с использованием технических средств (28%); передача наркотических средств во время проведения свиданий с близкими, родными осужденных (56%); пересылка наркотических средств в бандеролях, передачах, посылках (8%); достижение преступной договоренности с сотрудником исправительного учреждения (3%); введение наркотических средств на краткосрочном свидании (3%); действия в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» (2%).

Так, «21 октября 2010 года в помещении комнаты ожидания при ФБУ ОУХД ИК- 4 п. Шерегеш умышленно, незаконно, с целью сбыта наркотического средства, передала Макарову Г.А., наркотическое средство, содержащее в своем составе героин, получив от Макарова Г.А. в уплату за него 900 рублей, намереваясь незаконно сбыть данное наркотическое средство, однако не смогла довести свой преступный умысел до конца, по независящим от нее обстоятельствам, т.к. Макаров Г.А. действовал по поручению сотрудников ОУР ОВД по Таштагольскому району и 00 ФБУ ИК- 4 п. Шерегеш, проводивших проверочную закупку наркотического средства».[4]

Сбыт уже на территории исправительного учреждения:

- через дверную форточку камеры;
- путем смыва через канализационную трубу.

Так, например, «10 сентября 2009 года осужденный, отбывающий наказание в ФБУ «Тюрьма-2» УФСИН РФ по Владимирской области, добровольно участвующий в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка» под псевдонимом И., предварительно договорившись с Каличава О.Т. о приобретении у последнего наркотического средства, подошел к камере...постучал в дверную форточку камеры. Подошедший к входной двери камеры Каличава О.Т., действуя умышленно, незаконно сбыл И. один свёрток с наркотическим средством ... диацетилморфин (героин)».[4]

Встречаются также передачи и почтовые отправления различных видов: а) замаскированные в продукты питания, вещи первой необходимости, постельные принадлежности, сотовые телефоны и др. (71%); б) внутриволокнальные (13%); в) незамаскированные (16%).

Так, например: «...в период с 06:00 часов до 15:30 часов <ФИО>4, по просьбе своего мужа осужденного Берсенева А.С., приехав на автобусе на длительное свидание к своему мужу Берсеневу А.С. в ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Свердловской области, которому привезла шприц с содержимым, обмотанный денежной купюрой достоинством 10 рублей и запаянный термическим способом в полиэтиленовую пленку, ...спрятала его к себе во влагалище».[4]

Также результаты анализа показали, что в качестве предмета преступления чаще всего выступают героин (48%), гашишное масло (16%), гашиш (11%), марихуана (9%), производное эфедрона (3%), метадон (3%), метамфетамин (3%), амфетамин (2%) и др. (5%).

Что касается специфики территории сбыта, т.е. места совершения преступления, то наиболее часто в качестве такового выступают исправительные колонии (97%) - их наибольшее количество, следственный изолятор (2%), изолятор временного содержания (1%).

Таким образом, полученные в результате проведенного анализа данные подтвердили специфичность способа, предмета, места совершения сбыта НСиПВ на территории ИУ, особенности способов их выявления, что задает перспективу



дальнейшим исследованиям в плане разработки эффективных методических рекомендаций по их расследованию.

### Список литературы

1. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015 - 2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/>
2. Диссертации по праву [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lawtheses.com/nezakonnyu-oborot-narkoticheskikh-sredstv-psihotropnyh-veschestv-i-ih-analogov-a-takzhe-rasteniy-soderzhaschih-narkotiches#ixzz43vwFBsAl>
3. Епифанов С.С. Технические средства в противодействии пенитенциарной преступности: требования к системе (статья) // Юридическая наука и правоохранительная практика 3 (29) 2014г. – с.58-65.
4. Решения судов общей юрисдикции [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gcourts.ru](http://www.gcourts.ru)
5. Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. N 690 (гл. 3 ч.21) // СПС КонсультантПлюс.
6. Состояние преступности - январь-декабрь 2015 года [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>



## **ОКАЗАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ХОДЕ ДОПРОСА**

**Малышева М.А.**

**научный руководитель канд. юрид. наук Журавлева И.А.**

*Сибирский федеральный университет*

Несовершеннолетний наиболее психологически сложный источник информации. Поэтому при его допросе необходимо учитывать ряд психологических особенностей этой категории лиц, в частности: повышенная психологическая напряженность, вызванная страхом наказания; убежденность, что правдивые показания могут причинить вред; большая заинтересованность в исходе дела. В данной статье будут рассмотрены вопросы оказания психологического воздействия в процессе допроса несовершеннолетних с учетом их психологических особенностей.

Знание следователем тех или иных психологических и возрастных особенностей несовершеннолетних необходимо для проведения допроса. Можно выделить некоторые общие психологические характеристики несовершеннолетних. Так, они зачастую подвергаются сильной внушаемости, со стороны друзей или родителей; они не сосредоточены, что отражается на их памяти; они не всегда способны осознать событие в целом, не всегда могут выделить главное и чаще всего они обращают свое внимание лишь на то, что их заинтересовало или произвело сильное впечатление. При этом степень выраженности указанных особенностей носит индивидуальный характер и определяется условиями развития и воспитания ребенка.

Также, следует учитывать, что дети одного возраста по уровню психического развития могут сильно отличаться друг от друга. Наравне с этим общие закономерности психического развития детей позволяют выделить в общем виде важные особенности психики, характерные для детей, относящихся к одной возрастной группе.

Любое общение представляет собой процесс двустороннего воздействия друг на друга общающихся людей. Допрос является одним из способов общения и поэтому независимо от того, добросовестно ли стремится допрашиваемый изложить известные ему обстоятельства или, наоборот, пытается что-то скрыть, исказить, он всегда испытывает определенное воздействие, исходящее от следователя<sup>[1]</sup>. Оказание психологического воздействия в тактике допроса является одной из важнейших задач допроса, которая решается только в конфликтной ситуации. В литературе принято считать, что психологическое воздействие - это осуществляемый в общественных интересах процесс передачи информации путем использования различных способов и средств, с целью вызвать необходимую реакцию со стороны лица, на которое оказывается воздействие, и тем самым обусловить желаемую позицию и поведение этого лица в нужном для следствия направлении<sup>[2]</sup>.

Методы и средства психологического воздействия многогранны. Н.И. Порубов выделял пять методов, среди которых методы избличения, убеждения, внушения, эмоционального эксперимента и метод примера<sup>[3]</sup>. По мнению О.Я. Баева существуют два основных метода воздействия на личность - убеждение, как основной и принуждение, как факультативный. При этом сущность метода принуждения, состоит в том, что стоящая перед воздействием цель достигается (или делается попытка ее достижения) помимо свободного и осознанного желания допрашиваемого лица<sup>[4]</sup>.

Принимая во внимание возрастные и психологические особенности несовершеннолетнего, считается, что единственно возможным методом

психологического воздействия на несовершеннолетних является метод убеждения. Выражается он в следующем, следовательно, используя различные тактические средства, воздействует на эмоциональную сферу несовершеннолетнего или, оказывает на него логическое воздействие, тем самым убеждает несовершеннолетнего дать правдивые показания, при этом он не препятствует несовершеннолетнему самому выбрать вариант поведения при допросе. Следовательно необходимо использовать только законные и допустимые средства, при воздействии на несовершеннолетнего. В свою очередь, такое воздействие должно побудить несовершеннолетнего к желанию и осознанному решению сказать правду. Для решения этой задачи следовательно может использовать следующие тактические приемы: использование противоречий в показаниях, предъявление доказательств, детализация показаний, а также прием внезапности.

При допросе несовершеннолетних должна возникнуть обстановка эмоциональной напряженности, которая должна иметь определенные рамки.

Необходимо отметить, что психологическое воздействие на несовершеннолетнего не должно создавать атмосферу сильной психологической напряженности. Развитие состояний эмоциональной психической напряженности характеризуется выраженной отрицательной эмоциональной окраской поведения, ломкой мотивационной структуры деятельности и приводит к снижению ее эффективности и к ее дезорганизации<sup>[5]</sup>. Может возникнуть ситуация, при которой несовершеннолетний будет полностью расслаблен, что вызовет у него чувство беззаконности и безответственности. Атмосфера с сильным психологическим напряжением также может привести к негативным последствиям, несовершеннолетний может напугаться и признаться в том, чего не совершал или замкнуться в себе и ничего не рассказать. К созданию такой обстановки может привести применение некоторых тактических приемов, например, прием внезапности, если он используется без учета психологических особенностей несовершеннолетнего обвиняемого<sup>[6]</sup>. Предъявление доказательств в неверно выстроенной последовательности, или без определенной последовательности, или всех доказательств сразу, также может привести к стрессовому состоянию несовершеннолетнего.

Таким образом, для оказания психологического воздействия на несовершеннолетнего в ходе допроса, следовательно необходимо изучить личность несовершеннолетнего, его психологические особенности и использовать тактические приемы с учетом этих особенностей.

### Список литературы

1. Кривошеин И.Т. Криминалистическая характеристика личности обвиняемого и тактика его допроса: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Томск, 1991. – 15 с.
2. Стрельцова, Е.В. Тактические и психологические основы допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Стрельцова Е.В. – Саратов, 2007. – 239 с.
3. Порубов, Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. / Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйшая школа, 1973. – 368 с.
4. Баев, О.Я. Тактика следственных действий. / О.Я. Баев. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1992. – 224 с.
5. Психология. Словарь/ Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского – М.: Политиздат, 1985. – 430 с.
6. Макаренко, И.А. Система тактических приемов допроса несовершеннолетнего обвиняемого с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09/ Макаренко И.А. – М.: РГБ, 2003. – 253 с.



## ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ДОПРОСУ НАРКОЗАВИСИМЫХ ЛИЦ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Самченко В.Н.

научный руководитель канд. юрид. наук, доц. Космодемьянская Е.Е.

*Сибирский юридический институт ФСКН России*

В настоящее время актуальность изучения вопросов производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, а именно допроса как средства повышения его эффективности, очевидна. Это обусловлено распространенностью данных преступлений, что подтверждают и официальные статистические данные: «в январе - декабре 2015 года выявлено 234,8 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а удельный вес таких преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, вырос с 49,7% в январе - декабре 2014 года до 50,2%. А только за январь - февраль 2016 года выявлено 38,1 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а удельный вес преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличился с 49,0% в январе - феврале 2015 года до 50,0%.» [2]

Допрос и его результаты являются наиболее распространенным источником доказательств, при этом выбор тактического приема его производства будет обусловлен определенными факторами, в качестве которых авторы называют «вид совершенного преступления; процессуальный статус допрашиваемого; социально-демографические и индивидуально-психологические особенности допрашиваемого; позиция, занимаемая допрашиваемым в ходе допроса; объем имеющейся к моменту допроса доказательственной базы».[1] Нам же представляется, что основополагающими из них являются тип темперамента и психофизиологические особенности допрашиваемого, обусловленные типом потребляемого вещества.

Ранее нами уже проводились исследования для выявления усредненного психологического портрета наркозависимого лица, в рамках которого были проанализированы психологические заключения на осужденных за преступления, предусмотренные ст.ст.228, 228.1 УК РФ, отбывающих наказание в УФСИН по КК. [4] Для большинства таких лиц характерно следующее: самооценка нестабильна, проявляют некоторую неуверенность, тревожны и напряжены, снижен уровень активности. В значимых ситуациях при возникновении сильного внешнего раздражителя может отсутствовать осторожность и осмотрительность в поступках, снижена способность к сопереживанию. По собственной инициативе не ищут контакта с окружающими. Чаще склонны к уходу от людей и уединению. С трудом доверяют людям и в целом кажутся очень подозрительными.

С учетом личностных характеристик наркозависимых лиц, о которых много написано в литературе, целесообразным при их допросе нам кажется прием «использование положительных сторон личности», сущность которого заключается в воздействии на такие стороны личности подозреваемого (обвиняемого), которые побуждают его осознать вину, раскаяться в содеянном. Фактически, следователь в ходе допроса отмечает наличие таких положительных качеств, как воля, честность, смелость, ответственность, благородство и т.п., а затем отмечает несоответствие между ними и фактом противоправного деяния, позицией, занимаемой на допросе. Также

эффективным представляются приемы эмоционального воздействия, например, т.н. «психологического поглаживания» - выражение положительного отношения к определенным сторонам личности и поведения допрашиваемого, признание его социальных качеств, понимание переживаний.

Такой тактический прием как побуждение к раскаянию путем разъяснения отрицательных последствий запирательства и лжи и положительных последствий содействия следствию может иметь, как нам кажется, как положительный для следователя эффект, так и оказаться неэффективным и нецелесообразным. Это будет зависеть от длительности употребления наркотиков и, следовательно, степени личностных деформаций наркозависимого. С одной стороны, для начинающих наркоманов характерны высокая тревожность в отношении настоящего, будущего, жизненной перспективы в целом. При длительном же употреблении наркотиков такие личности начинают интересоваться только собственным удовольствием от действия этих препаратов, и, следовательно, будущее связано исключительно с удовлетворением этой потребности, ни о какой ценности межличностного взаимодействия и сохранения контактов речи уже не идет.

Что касается приема - использование антипатии к соучастникам – он также может достичь разных результатов. Поскольку для наркозависимых характерна склонность к глубокой привязанности, к коллективизму, этот прием может оказаться неэффективным. Однако в каждом конкретном случае важен учет индивидуально-психологических особенностей допрашиваемого.

Как показывает анализ практики, дача ложных показаний наркозависимыми чаще связана либо с желанием помочь виновным лицам избежать уголовной ответственности либо смягчить собственную вину. С учетом этих позиций, в теоретических источниках рекомендуется ряд следующих тактических приемов допроса: «тактические приемы, направленные на предупреждение и разоблачение ложных показаний; прием максимальной детализации (при этом особое внимание необходимо уделить уточнению дат, временных промежутков, мест, имен и описанию внешности различных лиц); постановка контрольных и проверочных вопросов для пресечения ложных показаний; внезапность их постановки; выявление ряда противоречий с ранее данными показаниями и их устранение; распознавание признаков дачи ложных показаний и др.».[3]

Данные рекомендации требуют, по нашему мнению, некоторого уточнения. Так, приемы группы логического воздействия (предъявление доказательств, требующих детализации показаний; логический анализ противоречий в показаниях), и особенно, тактические комбинации, построенные на их основе, представляются малоэффективными, поскольку для наркозависимых типичными являются сниженная способность к рефлексии, самоанализу, и абсолютная неспособность к длительным эмоциональным и интеллектуальным усилиям.

Также представляется нецелесообразным в качестве приема использование фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов. Это обусловлено нарушениями психической активности, эмоционального функционирования, саморегуляции, низкими показателями интеллекта таких лиц. А вот логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и соучастников из данной группы приемов может оказаться весьма успешным, поскольку у наркозависимых лиц выражена склонность перекладывать принятие решений и ответственность на плечи окружающих.

Предлагаемые приемы требуют апробации, что задает перспективу нашим дальнейшим научным исследованиям.

### Список литературы

1. Космодемьянская Е.Е. Организационно-тактические аспекты производства отдельных следственных действий как средств решения тактических задач при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. В сборнике: Криминалистика: вчера, сегодня, завтра Сборник научных трудов. - Восточно-Сибирский институт МВД России. 2015. - сс. 123-133.
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2016 года [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7445977/>
3. Крыжановская Л.М. Особенности организации и проведения допроса подозреваемых (обвиняемых) по делам о незаконном обороте наркотических средств. // Общество: политика, экономика, право. 2007. Выпуск 1. сс.59-68.
4. Самченко В.Н., Терещенко Я.О. Психологический портрет несовершеннолетнего лица, совершившего преступление в сфере незаконного оборота наркотиков. (статья) // Молодежь, наука и цивилизация : межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов. Выпуск 17 : в 2 ч. / отв. ред. Д.Д. Невирко ; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015.– Часть 1. – сс.19-23.



**ПОДГОТОВКА К ДОПРОСУ ОБВИНЯЕМОГО**  
**Сережкина Е.А.**  
**научный руководитель канд. юрид. наук Журавлева И.А.**  
*Сибирский федеральный университет*

**1. Информационная подготовка**

Подготовка к допросу является одним из условий получения от допрашиваемого лица полных и достоверных показаний<sup>1</sup>.

Одна из основных задач следователя при подготовке к допросу - создание его информационной базы<sup>2</sup>. Знакомясь с материалами дела, следователь прежде всего определяет, кого и по каким вопросам следует допросить. С этой целью используются результаты ранее произведенных следственных действий и данные оперативно-розыскной работы.

Так же, в ходе информационной подготовки к допросу следователь обязан выполнить следующие действия:

1) тщательно изучить материалы уголовного дела и на основе полученной информации определить или уточнить процессуальное положение лица, вызываемого на допрос (в моей работе это обвиняемый - лицо, в отношении которого: вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; вынесен обвинительный акт; составлено обвинительное постановление (ст.47 УПК РФ));

2) определить предмет показаний лица, вызываемого на допрос. Если у следователя нет четкого представления об обстоятельствах, подлежащих установлению в ходе допроса, то в результате может оказаться, что некоторые существенные для дела обстоятельства остались неустановленными, невыясненными, и в то же время в показаниях допрошенного лица сообщаются сведения, не имеющие отношения к делу. Поэтому уголовное дело следует изучать также с точки зрения выяснения предмета допроса каждого вызываемого для этой цели лица. Если для определения предмета допроса необходимы специальные познания, следователь обязан изучить специальную литературу, проконсультироваться со специалистами, ознакомиться с производственным процессом и т.п.;

3) изучить социально-демографические данные, психологические, психофизиологические качества и состояние вызываемого на допрос лица. Разумеется, заранее трудно предусмотреть, информация о каких именно качествах и состояниях личности потребует при допросе, однако в любом случае желательно иметь представление о таких особенностях личности допрашиваемого, как пол, возраст, образование, профессия, интересы, уровень культуры, правосознание, взгляды, психологические качества (характер, темперамент, воля, эмоциональные черты), возможные психологические состояния в момент допроса (растерянность, подавленность, страх, самоуверенность и др.).

Информацию о личности допрашиваемого можно получить из материалов уголовного дела и в результате оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой с этой целью органами дознания по отдельному поручению следователя.

**2. Организационно-тактическая подготовка**

<sup>1</sup> Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. С. 10.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / - М., 1996. С. 219.



Подготовка к допросу складывается из ряда элементов<sup>3</sup>, которые можно разделить на три группы. Вторая группа включает в себя организационно-тактические моменты подготовки: тактическое обеспечение допроса, включающее подготовку материалов дела и доказательств, которые могут быть предъявлены на допросе, определение последовательности предъявления доказательств, выбора применяемых тактических приемов, а также вопросов, которые могут быть заданы допрашиваемому<sup>4</sup>.

Итак, допрашиваемому лицу необходимо:

1) определить круг лиц, которые должны участвовать в допросе (защитник, переводчик, педагог и др.), и принять меры к тому, чтобы они явились в назначенное место и в определенное время;

2) определить время и место допроса, способ вызова лица на допрос;

3) определить последовательность производств допросов. В первую очередь целесообразно допросить: лиц, располагающих наиболее важной информацией; лиц, которые в силу объективных и субъективных причин могут по истечении некоторого времени забыть отдельные обстоятельства или детали расследуемого события (больные, малолетние, престарелые и др.); лиц, находящихся в материальной или иной зависимости от обвиняемого (подозреваемого). Если по делу предстоит допросить нескольких обвиняемых (подозреваемых), то предварительно необходимо изучить систему взаимоотношений, сложившихся в группе лиц, совершивших преступление с тем, чтобы определить последовательность их допросов с учетом характера их взаимоотношений;

4) подготовить доказательства, которые предполагается предъявить или использовать во время допроса и предусмотреть возможные аргументы на тот случай, если допрашиваемый попытается опорочить или опровергнуть те или иные доказательства.

5) Рассматривая последовательность постановки вопросов, предлагается сначала задавать наиболее благоприятные, не вызывающие отрицательной реакции вопросы, затем перейти к нейтральным, а завершить допрос самыми важными вопросами.

Постановкой вопросов в определенной последовательности следователь заставляет допрашиваемого почувствовать силу вопросов, неизбежно требующих правдивого ответа.

Вопросы, которые ставятся следователем, должны отвечать следующим требованиям: ясность, четкость, понятность, целеустремленность и желательно не содержать специальных юридических терминов.

При подготовке к допросу следователь не должен формулировать наводящих, улавливающих или безнравственных вопросов. При выборе тактики допроса следователь не должен выражать удовольствие, разочарование или удивление ответами. Запрещается оценивать и комментировать вслух ответы, без надобности перебивать, неуместно шутить, при неправильном произношении слов поправлять или делать замечания.

Помимо названных действий Г.А. Зорин в подготовительную стадию допроса также включает<sup>5</sup>:

а) интегрирование приемов и вопросов, формирующее гармоничную программу допроса, а также подход по формированию психологического контакта;

<sup>3</sup> Криминалистика: учеб. / - Юриспруденция, 2000. С. 137.

<sup>4</sup> Сокол Ю.В. Особенности допроса обвиняемого по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий / Общество и право – 2011. N 3. С. 281.

<sup>5</sup> Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. Учебно-практическое пособие / - М.: Юрлитинформ, 2001. С. 28.

б) прогнозирование возможных ошибок, которые могут допустить допрашиваемый и следователь. Формирование тактических средств коррекции, исправления, профилактики, использования ошибок допрашиваемого;

в) рефлексивный анализ предстоящего допроса, продумывание допроса за допрашиваемого, анализ возможных реакций и их тактические последствия.

### 3. Техническая подготовка

Заключительная неотъемлемая группа подготовительных моментов – техническая подготовка к допросу, включающая в себя:

1) создание необходимой обстановки для допроса. Обстановка, в которой производится допрос, не должна отвлекать допрашиваемого, мешать ему сосредоточиться. Обычно этим целям вполне отвечает кабинет следователя (если он работает в кабинете один). Если же кабинет занимают несколько следователей, иногда приходится назначать допрос на такое время, когда другие следователи должны отсутствовать либо, когда они не планируют проводить какие-либо следственные действия. В отдельных случаях, при особо сложных и ответственных допросах, подбирается специальный кабинет, там отключается телефон, убирается все, что может помешать допрашиваемому сосредоточиться, и т.д. Разумеется, при этом всегда приходится считаться с конкретными возможностями, которыми располагает следователь.

2) подготовку необходимых средств фиксации показаний допрашиваемого (бланки протоколов, аудио- и видеоаппаратуру, пишущую машинку и т.п.), а также подготовка необходимых материалов. К числу таких материалов относятся вещественные доказательства, которые будут предъявлены при допросе (они должны находиться под руками), соответствующие материалы дела (в деле предварительно делаются закладки).

3) составление плана допроса, в котором должны быть предусмотрены (указаны): обстоятельства, подлежащие установлению в ходе допроса; вопросы, которые следует задать допрашиваемому в ходе допроса, и последовательность их постановки; доказательства, которые следует предъявить допрашиваемому с целью получения необходимых показаний и пояснений.

Следует отметить важность составления плана допроса. Это связано с необходимостью следователя твердо знать, какие вопросы и в какой последовательности необходимо задать допрашиваемому, какие доказательства и в какой момент предъявить, в том числе в зависимости от различных вариантов поведения допрашиваемого - будет ли он давать правдивые показания или нет. План допроса не является неизменным, в него могут вноситься коррективы по ходу допроса.

### Список литературы

1. Антонян, Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов - М., 1996. – 336 с.
2. Зорин, Г.А. Руководство по тактике допроса. Учебно-практическое пособие / Г.А. Зорин. - М.: Юрлитинформ, 2001. – 320 с.
3. Криминалистика: учеб. / под общей ред. А. Г. Филиппова. - Юриспруденция, 2000. – 352 с.
4. Образцов, В.А. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / В. А. Образцов, С. Н. Богомолова. - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. – 160 с.
5. Сокол, Ю.В. Особенности допроса обвиняемого по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий / Ю.В. Сокол // Общество и право - 2011. N 3. С. 280-284.



## **ПОДГОТОВКА К ПРОВЕРКЕ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

**Степаненко М.С.**

**научный руководитель канд. юрид. наук Журавлева И.А.**

*Сибирский федеральный университет*

Проверка показаний на месте, как и некоторые другие следственные действия, состоит из трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного.

Подготовка к проведению проверки показаний на месте включает:[1, с. 54]

1. Допрос лица, показания которого проверяются. Таким лицом может быть подозреваемый и обвиняемый, а также потерпевший или свидетель.

Следователь должен максимально подробно выяснить обстоятельства, относящиеся к месту, где произошло расследуемое преступление; пути подхода к нему и ухода с него; характер и содержание действий участвовавших в событии лиц, в том числе и самого допрашиваемого; обстановку на месте преступления; маршрут движения к нему; наличие объектов, помещений и участков местности, могущих выполнять роль «опорных пунктов», и т. д. Допрашиваемому лицу предлагается составить схему движения к месту происшествия, а также план самого места преступления. В ходе допроса следователь выясняет у допрашиваемого, готов ли он принять участие в проверке данных им показаний на месте [2, с. 67].

Дополнительный допрос лица, показания которого будут проверяться, возможен в следующих случаях:

- в ходе первоначального допроса следователь выяснил не все обстоятельства будущей проверки;
- после изучения других материалов дела открылись новые обстоятельства;
- следователь в ходе первоначального допроса по каким-либо причинам не допускал возможности проведения проверки показаний на месте в будущем.

2. Изучение материалов дела. Особое внимание при этом должно быть уделено протоколу допроса лица, показания которого проверяются, а также протоколу осмотра места происшествия.

3. Определение времени проведения проверки показаний на месте. Как правило, проверка показаний на месте проводится в светлое время суток. По тактическим соображениям ее желательно проводить сразу же, как только в этом возникнет необходимость. В отдельных случаях для обеспечения благоприятных условий проведения следственного действия время необходимо определять с точностью до часа. Например, если следственное действие будет проводиться в производственном цехе или на улице с интенсивным движением транспорта и пешеходов, то время проведения следственного действия надо выбрать так, чтобы помех не было или они были минимальными. Иногда возникает необходимость выбора такого времени проведения проверки показаний на месте, которое обеспечило бы скрытность ее проведения. Так необходимо поступить в тех случаях, когда в ходе проведения данного следственного действия возможно выявление мест проживания лиц, совершивших преступление, скупщиков имущества и драгоценностей, добытых преступным путем, и т. п.

4. Приглашение специалистов. В качестве специалистов для участия в проверке показаний на месте чаще всего приглашаются эксперты криминалистических подразделений органов внутренних дел.

5. Подготовка научно-технических средств и механизмов, вспомогательных приспособлений, инструментов и материалов. В качестве таковых могут выступать:

фото- и видеоаппаратура, магнитофон, рация, различные измерительные приборы и средства дополнительного освещения, а также гипсовый порошок, магнитные кисти и кисти-флейц для работы со следами и т. п. Кроме того, может быть использована и специальная техника органов внутренних дел: металлоискатели, магнитные подъемники, приборы ночного видения и т. д.[3, с. 65].

6. Изучение личности допрошенного лица. Если участниками проверки показаний на месте являются подозреваемый и обвиняемый, следователя должны интересоваться прежде всего мотивы их согласия на участие в следственном действии: это может быть искреннее и добровольное стремление оказать действенную помощь в установлении истины по делу; попытка затянуть время расследования; намерение установить связь с соучастниками преступления; замысел совершить побег; намерение уничтожить следы на месте преступления, не обнаруженные в ходе его осмотра, и т. д [4, с. 54].

В отдельных случаях, чтобы установить, чем руководствуется подозреваемый (обвиняемый), давая согласие на участие в проверке показаний на месте, можно прибегнуть к использованию возможностей оперативных служб милиции. Например, в одном из городов Ставропольского края за совершение разбойных нападений был задержан гражданин О., даргинец по национальности. На предложение участвовать в проверке показаний на месте он сразу дал согласие, но при этом настаивал на свидании с его бывшей знакомой. Вскоре оперативным путем было установлено: его знакомая понимает даргинский язык, а в ходе свидания он хотел попросить ее уничтожить улики, изобличающие его в совершении преступления [5, с. 82].

7. Предварительный выход следователя на место до проведения проверки. Это необходимо, чтобы обеспечить безопасность участников следственного действия, исключить возможность побега обвиняемого, определить пункт, который можно выбрать в качестве исходной точки при проведении следственного действия, и т. д.

8. Обеспечение участников следственного действия транспортным средством.

9. Подбор понятых. Понятых следует предупредить о том, что им предстоит выехать в другое (возможно, отдаленное) место, а проведение самого следственного действия потребует значительного времени.

Если проверки показаний на месте производятся с разными лицами, то в каждом случае целесообразно подбирать других понятых. Это связано с тем, что спустя длительное время они могут забыть об отдельных деталях следственного действия и в ходе судебного допроса перепутать особенности поведения лиц, показания которых проверялись.

10. Составление плана проверки показаний на месте. Это особенно важно при расследовании многоэпизодных преступлений, а также преступлений, совершенных группой лиц[6, с. 65].

Таким образом, проверка показаний на месте, как и некоторые другие следственные действия, состоит из трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного. Подготовка к проведению проверки показаний на месте включает: Допрос лица, показания которого проверяются. Таким лицом может быть подозреваемый и обвиняемый, а также потерпевший или свидетель. Изучение материалов дела. Особое внимание при этом должно быть уделено протоколу допроса лица, показания которого проверяются, а также протоколу осмотра места происшествия. Определение времени проведения проверки показаний на месте. Приглашение специалистов. В качестве специалистов для участия в проверке показаний на месте чаще всего приглашаются эксперты криминалистических подразделений органов внутренних дел. Подготовка научно-технических средств и механизмов, вспомогательных приспособлений, инструментов и материалов. Изучение

личности допрошенного лица. Предварительный выход следователя на место до проведения проверки. Обеспечение участников следственного действия транспортным средством. Подбор понятых. Понятым следует предупредить о том, что им предстоит выехать в другое (возможно, отдаленное) место, а проведение самого следственного действия потребует значительного времени. Составление плана проверки показаний на месте. Это особенно важно при расследовании многоэпизодных преступлений, а также преступлений, совершенных группой лиц.

### Список литературы

1. Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: Дисс. канд. юрид. наук., -Калининград, 2012. - 183 с.
2. Лапшин В.Е. Место происшествия как объект экспертного исследования: Дисс. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013. - 193 с.
3. Филиппов А.Г. Проблемы криминалистики. Избранные статьи. -М.: Юрлитинформ, 2013. - 352 с.
4. Горячев Э.К., Тишутина И.В. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 128 с
5. Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2011.-223 с.
6. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика: определения, схемы, таблицы, диаграммы, рекомендации : учеб. пособ. для студентов юрид. вузов / Н.Г. Шурухнов. – М. : Эксмо, 2010 – 352 с.



**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО СТАТУСА  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ  
И СТРАН БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА  
ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ)**

**Шевченко Д.В.**

**научный руководитель канд. юрид. наук Баянов А.И.**

*Сибирский федеральный университет*

Правовое регулирование отношений с участием несовершеннолетнего в силу его возраста и развития всегда занимал особое место в любых правовых отношениях во множестве стран. Данный факт связан с тем, что несовершеннолетние в силу возраста имеют особенности в нравственном и психическом развитии. Несовершеннолетние, в отличие от взрослых, обладают меньшим объемом знаний и жизненного опыта, повышенной эмоциональностью и внушаемостью [1, с. 129]. Для регулирования правовых отношений с несовершеннолетним законодатель выделяет отдельные статьи, а иногда и целые разделы в соответствующих нормативно-правовых актах. Не стали исключением и уголовно-процессуальные отношения. Согласно нормам международного права по делам, в которых в совершении преступления принимал участие хотя бы один несовершеннолетний, необходимо устанавливать некоторые дополнительные данные. Устанавливая особый порядок производства дел несовершеннолетних, законодатель исходил из возрастных, социально-психологических и других особенностей несовершеннолетних, которые требуют дополнительных гарантий для реализации их прав [2, с. 81]. Особый порядок производства дел рассматриваемой категории содействует и более полному и глубокому исследованию всех обстоятельств происшедшего преступления, выявлению причин и условий его совершения. В международных правилах в области прав и свобод человека определенное место занимает производство по уголовным делам несовершеннолетних. Генеральная Ассамблея ООН приняла Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, известные как Пекинские правила [3].

Российское уголовно-процессуальное законодательство, определяя основные права и обязанности лиц, совершивших преступление, в то же время устанавливает особые правила обращения с несовершеннолетними участниками уголовного судопроизводства. Также особое положение имеют несовершеннолетние участники уголовного процесса в Эстонии, Грузии, Азербайджане, Белоруссии и ряде других стран.

В зависимости от процессуального статуса (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель) и конкретных обстоятельств дела, несовершеннолетние могут принимать участие в том или ином следственном действии, которое закреплено в уголовно – процессуальных кодексах вышеуказанных стран. Сравнительно-правовой анализ условий участия несовершеннолетнего в следственных действиях в России и странах Ближнего Зарубежья проводилось по четырем отдельным следственным действиям: допрос, проверка показаний на месте, опознание и очная ставка. Уголовно-процессуальное законодательство России, Грузии, Эстонии, Белоруссии и Азербайджана, при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего требуют присутствия его законного представителя. В случае, если несовершеннолетний на момент проведения следственных действий, по российскому законодательству, не достиг шестнадцатилетнего, а по законодательству

Эстонии, Грузии, Азербайджана и Белоруссии – четырнадцатилетнего возраста, к проведению следственного действия в обязательном порядке привлекаются педагог и психолог. По уголовно-процессуальному законодательству Эстонии к проведению следственного действия с участием несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет, привлекается также инспектор по охране детства и социальный работник. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Азербайджана к участию в таком следственном действии помимо психолога может также привлекаться врач.

Стоит также уделить внимание возрасту, до момента достижения которого несовершеннолетний, принимающий участие в следственных действиях, не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В России, Азербайджане и Белоруссии вышеуказанное предупреждение осуществляется с 16 лет. Согласно уголовно-процессуальному законодательству Эстонии и Грузии несовершеннолетний предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний с четырнадцатилетнего возраста.

В 2013 году уголовно-процессуальный кодекс России претерпел изменения в части обязательного применения с согласия несовершеннолетнего или его законного представителя видеозаписи или кино съемки хода следственных действий, в которых он принимает участие. Подобные положения также закреплены в уголовно-процессуальных кодексах Эстонии, Грузии и Азербайджана [4].

Отдельно стоит обратить внимание на то, что при производстве следственных действий несовершеннолетние граждане не могут выступать в качестве понятых в России, Эстонии и Азербайджане, а в уголовно-процессуальном законодательстве Грузии и вовсе нет такого понятия, как понятой.

В заключении можно сказать, что следственные действия с участием несовершеннолетнего в России и странах Ближнего Зарубежья проводятся по схожим алгоритмам, за исключением небольших отличий. В законодательстве каждой из стран, избранных для сравнительно-правового анализа, несовершеннолетний в уголовном процессе пользуется особым набором прав при проведении следственных действий, что удовлетворяет требованиям международного права в области обращения с несовершеннолетними. Не стоит забывать, что несовершеннолетний - это лицо, которое находится в процессе формирования собственной личности в качестве полноправного члена общества, и к нему необходимо применять повышенный набор гарантий для обеспечения всестороннего и достойного развития. Современное уголовно-процессуальное законодательство стран ориентировано на соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, а также на обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в общем и в частности на обеспечение безопасности несовершеннолетних участников уголовного процесса.

### Список литературы

1. Заряев, А.В. Ювенальное право: учебник для вузов / отв.ред. А.В. Заряев – Москва: Юстицинформ, 2005. – 320 с.
2. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата по юридическим направлениям и специальностям / Н.П. Яблоков. – Москва: Юрайт, 2015. – 303 с.
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)" (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании

Генеральной Ассамблеи ООН)// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

4. Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2013. – 28 декабря.

