Европейский союз принимает беженцев: нормативные предпосылки движения миграционных потоков 2015 года

Шинкевич Д.С.

Научный руководитель – к.ю.н., доцент кафедры истории государства и права ЮИ СФУ

Тихонравов Е. Ю.

Проблема миграции населения периодически вставала перед гражданами самых разных по уровню развития государств на протяжении нескольких веков. Крайний ее виток, широко освещенный в средствах массовой информации пришелся на лето-осень 2015 года. В этот период, характеризующийся всплеском милитаристских настроений ряда государств, обострением межнациональных конфликтов и войн, беженцы из Турции, Иордании, Сирии, Ливана спешат найти свой приют в Европе. Для принимающих стран это, в первую очередь (по крайней мере, так должно быть), вопрос защиты общечеловеческих прав и свобод. Кроме того (и это немаловажно), это вопрос международной безопасности.

Такие члены Евросоюза как Германия, Франция, Швеция, Голландия сразу выразили свое согласие на предоставление беженцам убежища. Другие же (Венгрия, Румыния, Чехия, Словакия и др.) протестовали против введения обязательного квотирования в принципе. И лишь после ряда совещаний главы МВД стран Евросоюза все же приняли решение о распределении 120 тыс. беженцев по странам ЕС в рамках квот для каждой из стран. Интересно, что акты ЕС, относящиеся к решению данного вопроса, обосновывая необходимость оказания содействия мигрантам, делают упор на международной солидарности и всячески стараются подчеркнуть положительные последствия миграции [1, Memo of European Commission, 2014; 2, Заключение Европейского совета от 10 октября 2014 года]. Обнаружить таковые на практике непросто. К примеру, отвечая на вопросы журналистов [3, Баранов А., 2015], К. Хоффман, замглавы берлинского бюро журнала Шпигель, действительно признал, что немецкой промышленности нужны молодые люди, подчеркнув актуальность существующей демографической проблемы. Однако, маловероятно, что такую силу будут способны обеспечить люди, не говорящие на английском или немецком, не имеющие профессионального образования. А на то, чтобы воспитать такую

квалифицированную рабочую силу, уйдет немало лет. Таким образом, говорить о позитивных последствиях миграции для Европы на данном этапе смехотворно. Речь можно (и нужно) вести о солидарности[1] и безопасности.

Все предпринятые Евросоюзом меры и введенные ограничения на численность иностранных граждан, имеющих возможность найти приют в ЕС, представляются лишь временным решением проблемы – тряпкой, которой пытаются залатать дно лодки, которая дала течь. По законодательству ряда стран Евросоюза беженцы смогут рассчитывать на приют в казармах, палатках, спортзалах, квартирах; их дети сразу или через несколько дней смогут ходить в школу. Но в том, что касается права на работу, права на посещение курсов языка принимаемой страны, многое остается непонятным – все эти меры находятся на стадии разработки. Таким образом, неграмотная толпа нуждающихся людей претерпевает лишь незначительные изменения: становится на время чуть менее нуждающейся, но все еще голодной, злой и бездеятельной. Однако, сделать из иностранцев пригодный трудовой человеческий ресурс – возможно, и эта возможность всецело принадлежит странам Европы.

Какие еще меры предпринял Евросоюз по направлению разрешения проблемы миграционного «затопления»? На решение вопроса Еврокомиссия выделила почти 3 млрд евро, обратившись, в частности, к Турции с просьбой (но очень настойчивой) обеспечить содействие в преодолении миграционного кризиса. Выходя за рамки формулировок информационных агентств и говоря не слишком сложно, ЕС попросил Турцию забрать своих уроженцев обратно и улучшить жизнь нескольких миллионов сирийских беженцев «сверх» – и в какой-то мере эти усилия оправданны. С позиций государственно организованного общества, наличие политического эгоизма крайне необходимо для выживания любого государства на международной арене: интересы самой политии должны быть превыше интересов инородных элементов, которым эта полития из «высоких моральных побуждений» оказывает содействие и поддержку. Однако, если обратиться к представлениям о государстве и праве, содержащимся в христианском вероучении, вывод будет прямо противоположным: «Во множестве

[1] Вот как писал об этом основатель солидаризма французский правовед Л. Дюги (1859 – 1928): «Человек живет в обществе и может жить лишь в обществе; общество существует лишь благодаря солидарности, соединяющей между собой составляющих его индивидов. Следовательно, самою силою вещей для человека в обществе делается обязательным правило поведения, которое может быть формулировано следующим образом: не делать ничего, что наносит ущерб социальной солидарности в одном из двух ее видов, и делать все, что в состоянии осуществить и развить механическую и органическую социальную солидарность» [4. Дюги Л., 1908, С.18-21].

народа - величие царя, а при малолюдстве народа - беда государю». Поэтому «пришельца, поселившегося у вас», не притесняйте и не угнетайте. Да будет он для вас «то же, что туземец ваш»: любите его как себя. Причем и для пришельца, и для коренного жителя пусть действуют «один устав ... и один суд» [5, Дробышевский С.А, 2003, С.44].

В ситуации непрекращающегося потока мигрантов, упорно поднимающегося вверх по карте Европы, интересно обратить внимание на законодательство Российской Федерации, в Евросоюз не входящую, однако постоянно испытывающую давление иностранного человеческого ресурса на свои границы (преимущественно, берущего свое начало в странах СНГ). Какие меры предприняты в РФ для обеспечения цивилизованного взаимодействия с притоком иностранных граждан?

Известно, что в начале 2015 года в России изменился порядок привлечения иностранной рабочей силы, была отменена система квот. Как пишет московское издание TheVillage, «теперь иностранные граждане из безвизовых стран СНГ (например, украинцы, таджики и узбеки) вместо разрешения на работу должны получить дорогостоящий патент, а потом продлевать его каждый месяц»[2] [6, Болотов Ю., 2015]. Кроме того, распоряжением правительства РФ на 2015 год устанавливается квота на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства 126 055 разрешений на временное проживание в Российской Федерации[3]. Подобное обновление миграционного законодательства демонстрирует некоторую тенденцию к ужесточению. Тем не менее, следует обратить внимание и на другой, прямо противоположный подход, выработанный Россией для обеспечения необходимыми условиями существования именно беженцев (например, из Украины). Очевидно, что смягчение миграционного режима все же происходит, находясь в прямой зависимости от причин такой миграции.

Что нужно современному мировому сообществу, чтобы понизить градус напряженности, уменьшить масштабы миграции или же в принципе избежать ее? Может быть, Бертран Рассел был прав [8, Рассел Б., 2015, С.238] – человечеству нужно «мировое правительство» для того, чтобы предотвратить гибель цивилизации. По словам философа, такое правительство должно на первое место в отношениях между

---

[3] Также, согласно сведениям, предоставленным Информационным агентством ИТАР-ТАСС, в 2014 году квота составляла 146 627 разрешений [7, Информационное агентство «ИТАР-ТАСС», 2015]

нациями ставить закон, а не грубую силу; а целью этого правительства должно стать «сохранение мира во всем мире, и для этого оно может потребовать соблюдать строгий контроль над рождаемостью в странах, где есть милитаристские тенденции» [8, Рассел Б., 2015, С.215]. Подход небезосновательный и, безусловно, имеющий право на существование, равно как и вся концепция мальтузианства [См. подробнее: 9, Мальтус Т.Р., 1993, С.3–134], по-своему, но все же способная решить проблему притока мигрантов из Ближнего Востока в современную Европу.

И все же, представляется очевидным, что вся действующая ныне рамка рассмотрения международных проблем через призму публичных интересов (и собственной «рубашки, которая ближе к телу») выбрана неверно. Этот приток мигрантов в большинстве своем не случаен – это не просто люди, движимые амбициями найти более оплачиваемую работу, надежный кров и хоть какие-то гарантии. Это жертвы внешнеполитической ситуации, люди, не многим отличающиеся от коренных европейцев и также желающие жить спокойно, питаться, работать, иметь семьи и мирное небо над головой. Люди, недоумевающие, почему им непременно нужно быть пушечным мясом в столкновениях, инициированных империалистами. А потому Евросоюзу, безусловно, следует обратить внимание на некогда воспринятое им словосочетание human rights и оставить в решении этой проблемы лишь здоровую долю цинизма. Потому что его избыток, а также пренебрежение правами человека, как правило, приводит к международным и политическим коллапсам и катастрофам, способным в любую минуту разразиться.

Список литературы:

[1] Memo of European Commission (Justice and Home Affairs Council 9-10 October 2014 in Luxembourg) // European Commission Press Releases Database [Web resource]: site. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-569_en.htm (date of access: 11.11.2015).

[2] Council conclusions on "Taking action to better manage migratory flows" (Justice and Home Affairs Council meeting, Luxembourg, 10 October 2014) // Council of the European Union Database [Web resource]: site. URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/jha/145053.pdf (date of access: 11.11.2015).

[3] Баранов А. Мигранты в Европе: по обе стороны колючей проволоки [Электронный ресурс]/ Баранов А. – Электрон. текстовые дан. – URL: http://www.bbc.com/russian/international/2015/09/150916_5floor_migrants_germany_borders (дата обращения: 11.11.2015.).

[4] Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. – М.: Типография т-ва И.Д. Сытина, 1908. – 957 С.

[5] Дробышевский С.А. История политических и правовых идей: основные классические идеи. – М.: Юристъ, 2003. – 412 С.

[6] Болотов Ю. Дома лучше: Мигранты — о том, почему они больше не хотят жить в России [Электронный ресурс]/ Болотов Ю. – Электрон. текстовые дан. – URL: http://www.the-village.ru/village/city/people/174929-migranty-2015 (дата обращения: 11.11.2015.).

[7] Мигранты в России: что изменилось с 1 января 2015 года [Электронный ресурс]/ Информационное агентство «ИТАР-ТАСС» – Электрон. текстовые дан. – URL: http://tass.ru/obschestvo/1648164 (дата обращения: 11.11.2015.).

[8] Рассел Б. Брак и мораль (Marriage and Morals). – М.: АСТ, 2015. – 320 С.

[9] Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения. – В кн.: Антология экологической классики. М., 1993. – С.3–134.