

**Маниковская О.В.**  
(Россия, Чита)

## **ФЕНОМЕН ДИАЛОГА: ТВОРЧЕСКОЕ ПРОБЛЕМНО-СМЫСЛОВОЕ ПРОСТРАНСТВО СТАНОВЛЕНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ**

Ключевые слова: диалоговые отношения, субъектность, построенное знание, проблемно-смысловое пространство.

В статье рассматриваются диалоговые отношения, которые формируют творческое пространство «живого», личностного познания. Автор утверждает, что изучение литературы будет способствовать не только формированию диалогического опыта личности, но и становлению субъектности ученика в творческом проблемно-смысловом пространстве.

**Manikovskaya O.V.**  
(Russia, Chita)

## **THE PHENOMENON THE DIALOGUE: CREATIVE NOTIONAL – PROBLEM AREA OF THE FORMATION OF SUBJECTIVITY**

Keywords: dialog relations, subjectiveness, formed knowledge, sense-problematic sphere.

In the article the dialogue relations which form the creative field of “alive”, personal cognition are observed. The author asserts that the studying of literature will contribute not only to forming of personal dialogue experience, but also to formation of pupils’ subjectiveness in creative sense-problematic sphere.

Образование и воспитание в России сегодня должно быть направлено на становление духовно и интеллектуально развитой личности. Мы обращаемся к феномену диалога, который является одновременно ценностью образования и методом, возможности которого не реализуются в должной мере на практике. Именно диалогический подход в образовании, на наш взгляд, переводит ученика из позиции обучаемого в позицию самообразовывающегося. Этот процесс характеризуется взаимовлиянием диалоговых отношений и становлением субъектности личности в творческом проблемно-смысловом пространстве. Высший уровень диалоговых отношений учителя и учащихся обращен к «духовному Я», к свободе нравственного и творческого выбора ученика.

В современных условиях содержательные координаты образования кардинальным образом меняются с позиций «учитель-ученик» + «предмет-знание» на «сотрудничество-сообщество» + «интегрированное знание» + «индивидуальное образование на основе интересов» [2.С. 20 -24].

Современного учителя отличают мастерство, компетентность и собственная позиция. Педагогическая деятельность есть всегда взаимодействие, что является её ценностной характеристикой. Ребенок и педагог выступают в роли творческих строителей своей личной и общественной жизни. Значимыми характеристиками педагогического процесса является педагогика сотрудничества, успеха, личностно- и индивидуально-ориентированных педагогических технологий [1. С.7].

И. Лернер выделил два компонента содержания образования: базовый компонент, включающий систему знаний, умений и навыков, и продвинутый компонент, содержащий опыт творческой деятельности (опыт переноса знаний, умений и навыков в нестандартную ситуацию) и опыт эмоционально-ценностного отношения ребенка к миру, к людям, к себе. Между этими компонентами, несомненно, существует связь: продвинутый компонент формируется на основе базового. Система образования должна быть ориентирована на формирование продвинутого компонента для того, чтобы после окончания школы ребенок

мог успешно социализироваться в современном информационном обществе. Но продвинутый компонент не формируется, если результатом образования признается базовый. Если результат образования – продвинутый компонент, базовый в этом случае становится средством для достижения результата образования.

Ведущим стратегическим направлением развития системы школьного образования в мире на сегодняшний день является личностно-ориентированное образование. Это обучение, выявляющее особенности ученика–субъекта, признающее самобытность и самооценку субъектного опыта ребенка, выстраивающее педагогические воздействия на основе субъектного опыта учащегося.

Наши исследования позволяют определить идею личностно-ориентированного урока: помочь ученику построить «живое знание» (личностно усвоить не только содержание изучаемого материала, но и раскрыть содержание индивидуального опыта учеников).

Педагог, организуя личностно-ориентированный урок, должен подготовить задания, позволяющие ученику работать с одним и тем же содержанием, предусмотренным программными требованиями, используя разные виды творческих работ: передавать содержание не только словом, но и знаком, таблицей, рисунком, графиком, предметным изображением. Диалог на уроке необходимо построить таким образом, чтобы ученик мог сам выбрать творческое задание по содержанию, типу и форме и тем самым наиболее активно проявить себя. На традиционном уроке учитель основное внимание уделяет коллективным (фронтальным) методам работы. На личностно-ориентированном он выступает организатором самостоятельной работы класса, распределяет детей по группам, учитывая их личностные особенности, создавая максимально благоприятные условия для их проявления.

Реализация личностно-ориентированного обучения в современной российской школе – процесс сложный. Существует ряд объективных причин, которые препятствуют его внедрению, но наряду с ними есть и субъективные: некоторые учителя занимают позицию авторитарной педагогики или же внедряют инновации в школьную практику формально, не вникая в истинную суть преобразований. Внедрение личностно-ориентированного обучения возможно только при переосмыслении функций всех участников образовательного процесса.

Ученикам 11 класса было предложено на ассоциативном уровне определить отличия урока-диалога от традиционного урока и ученика как объекта и субъекта образовательного процесса. Старшеклассники высказали свое мнение о диалоговой форме общения (ассоциация – парусник на волнах в лучах солнца): «На уроке-диалоге у нас нет каких-то определенных рамок: как думать, как рассуждать, как строить свой ответ. Мы думаем и говорим то, что, на наш взгляд, наиболее верно отражает наши мысли, чувства, эмоции. Я, например, ассоциирую себя с парусом. Подобно парусу, я свободен, стремлюсь отойти от стандартов мышления и дать свое объяснение определенной проблемы, выразить свои мысли, пусть даже они противоречат другим. Такое общение, я уверен, поможет многим ученикам найти себя в этой жизни, стать ЧЕЛОВЕКОМ!» (Валерия); «Ученик-субъект – это неординарная личность. На уроках он стремится проявить творчество. Ему интересно заниматься, он всегда ищет новые способы демонстрации своего понимания темы, проблемы. Именно такое обучение помогает развитию личности. Я считаю, что уроки должны быть ориентированы на двустороннюю связь: учитель – ученик в равноправном общении» (Александр).

Так говорили ученики о традиционном уроке (ассоциация – грозовая туча с молнией): «На обычном уроке учитель, как правило, дает субъективную оценку какой-либо проблемы. Его слова, подобно туче, нависают над нашим сознанием. И мы, не имея возможности вести диалог, высказывать свое мнение, вынуждены соглашаться с ними: как мы не можем повлиять на дождь, так не можем оказать влияние на мнение учителя» (Арюна); «Когда ученик является объектом, он должен соглашаться с мнением учителя. Это не позволяет развивать творческое мышление. Впоследствии ученику уже не хочется искать что-то новое, он мыслит так, как говорит учитель. Есть готовый ответ. Зачем думать?!» (Дмитрий).

Образование и воспитание духовно развитой, ответственной личности возможно только в диалоге. Именно диалог как особый уровень коммуникативного процесса отвечает потребности человека в глубоком личностном контакте. Только в диалоге развивается способность критически мыслить. В беседе, в спрашивании создаются условия для взаимодействия понимающих сознаний.

В.А. Петровским указаны три проектируемые характеристики личностно-развивающего образования. Стратегия воплощения трех проектных идей, по мнению ученого, реализуется в самоценных формах активности (познавательных, волевых, эмоциональных устремлениях личности): 1) культивирование уникального опыта ребенка, который является «сырьем» образовательного процесса; 2) признание ценности обоюдного опыта, образование осмысливается как посвящение; 3) ставка в проектировании на универсальность опыта, образование под этим углом зрения выступает как обращение [3. С. 36-37].

Наши исследования в ходе эксперимента подтверждают, что диалогизация образовательного процесса может быть охарактеризована особыми уровнями (этапами) общения, среди которых «Я – Другой», «Я – Мир», «Я – Сам».

**I этап:** Я - Другой («сотрудничество – сообщество»): проникновение личностного «Я» в ценностно-смысловое пространство. Критерий: осмысление ценностной ориентации в диалоговых отношениях. Показатели: 1) интерес к диалоговым отношениям; 2) понимание диалога как ценностного общения; 3) обмен ценностными установками в диалоговых отношениях, приобщение к высоким ценностям общения. Планируемый результат: умение заинтересовываться другим, определять себя на дистанции к другому, задавать вопросы. Отношения: желание «быть с Другим», адекватно, эмпатийно «читать другое», «слышать другое». Задачи опытно-поисковой и экспериментальной работы: помогать ученику избавиться от психологических барьеров, мешающих вступить в диалог; создавать психолого-педагогические условия для возникновения личностных контактов в группе учащихся; создавать для ученика условия для проявления и переживания им собственной субъектности.

На этом уровне акцентируется личностное отношение учителя к ученику. Педагог вовлекает ребенка в такую предметно-социальную среду, в которой становится возможным движение его собственной деятельности, творчество, эмоциональное освоение мира. При этом пространство самосознания и сознания других, превращаются в зеркало субъектности детей и воспитывающих взрослых [3. С. 27-37]. Опыт диалогического освоения предмета накапливается по мере узнавания самого себя как субъекта образования. Личности, считает М. Бубер, предстоит развиваться постепенно и лишь через вхождение в отношения. Он сравнивает отношение, цель которого – соприкосновение Я с Ты. Прорваться к другому человеку, говорит М. Бубер, можно лишь тогда, когда ты участвуешь с ним в бытии, в настоящем, а не изучаешь его как объект (это будут отношения «Я – Оно»). Именно пребывание в ситуации «сотрудничество – сообщество» позволяет говорить о возможности появления у личности диалогического опыта.

**II этап:** Я – Мир («интегрированное знание»): идентификация «Я» и выделение своего «Я». Критерий: самостоятельность в диалоговых отношениях. Показатели: 1) самостоятельность диалоговых отношений в условиях построения «живого» знания; 2) перенос идей технологии художественного творчества в собственный опыт творчества; 3) сотворческие диалоговые отношения в общении «учитель-ученики»; 4) креативность мышления. Планируемый результат: умение познавать мир (природы, культуры, общества) как «целостный организм», диалогически взаимодействовать с писателем и его героями, использовать его произведение как источник своего личностного развития, строить свой поведенческий текст (способность руководить самосовершенствованием как процессом становления субъектности и духовно-нравственного обогащения), отстаивать свои позиции, конструктивно решая противоречия. Отношения: признавать множественность

гуманитарных истин, взаимодействовать согласованно, на ненасильственной основе, устанавливать эмоционально-смысловой контакт с той или иной деятельностью, с человеком. Знания: 1) законов художественного (образно) организованного текста, рожденного из диалога писателя с реальным миром. Задачи опытно-поисковой и экспериментальной работы: помочь учащимся включиться в культуру через вступление в диалог; направлять процессы индивидуализации (оформление уникального и неповторимого Я, приобретение учеником самостоятельности, относительной автономности) и социализации (вхождение ученика в мир человеческой культуры и общественных ценностей); организовывать ценностно-смысловой поиск «общего» в диалоговых отношениях с субъектно-личностными.

Я – Мир («интегрированное знание») прослеживается на уровне субъекта и содержания и предполагает диалог образов культуры. Современное мышление строится по схематизму культуры, когда высшие достижения человеческого мышления вступают в диалогическое общение с предыдущими формами культуры (Античности, Средних веков, Нового времени). Это требует от современного человека не однозначного выбора, но «постоянного духовного сопряжения, глубинного спора в средоточии неких непреходящих «точек удивления» и «вечных вопросов бытия» [4]. Мир, в котором живет человек, - это мир внешний, мир протяженностей-вещей, движущихся в пространстве и времени. Но это также и внутренний мир (интуитивно – то, что «во мне»). В нем присутствуют следы прошлого и предвосхищения будущего. Категория «Мир» охватывает область соприкосновений «внешнего» и «внутреннего» [3. С. 29].

На данном этапе диалогический опыт приобретается в ситуации конструктивного решения противоречий, среди которых исходным является противоречие, содержащее процессы «обособления-отождествления». Рассматривая эти процессы и понимая их, с одной стороны, как отделение, а с другой – как связывание, В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев ведут речь об индивидуализации и социализации. Индивидуализация характеризуется оформлением уникального и неповторимого Я, приобретением человеком самостоятельности, относительной автономности, а социализация трактуется как «врастание индивида в мир человеческой культуры и общественных ценностей» (В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев). Диалог лежит между этими полюсами – индивидуальным и социальным, обособлением и отчуждением, «само-бытностью» и «со-бытийностью». И в педагогической реальности он выступает как многомерное явление – как форма, способ бытия человека, как содержание образования, как форма взаимодействия. На данном этапе учебной деятельности ученик осознанно или неосознанно осуществляет либо отчуждение от самой деятельности (предмета, учителя, собеседника, самого себя), либо присоединение – ценностно-смысловой поиск «общего» с деятельностью. Диалогическое проявляется и в способности руководить самосовершенствованием как процессом становления субъектности (в контексте «со-бытийности») и духовно-нравственного обогащения.

**III этап:** Я - Сам («индивидуальное образование на основе интересов»): включение «Я» в диалоговое поле Мира. Критерий: соотношение личностных ценностно-смысловых отношений субъекта с отношениями всех участников диалогового общения. Показатели: 1) постижение художественного текста как восхождение к культуре; 2) соответствие субъектности личности творческим диалоговым отношениям «коллективного субъекта»; 3) понимание художественного произведения как собрания характеров, мнений, позиций, находящихся в постоянном взаимодействии друг с другом, с писателем, историей и читателями; 4) понимание истории литературы как диалога жанров и диалога проблем. Планируемый результат: умение принимать мир через постижение литературы, принимать культурные традиции своего народа и других, соотносить разные субъективные точки зрения в их «единстве противоположностей», взаимодействовать с другим посредством адекватного языка, оценивать результат своей учебной деятельности. Отношения толерантные, конструктивные, открытые, эмпатийные. Знания: 1) содержания художественного

произведения в контексте философской проблематики отраженной в нем эпохи и в социальном контексте современности. Задачи опытно-поисковой и экспериментальной работы: направлять процесс образования учащихся как задачу самосовершенствования и возможность «вписаться» в человеческую культуру, в «общую» жизнь, подчиняющуюся определенным законам.

Субъектный, динамический, креативный опыт личности предполагает становление самоорганизующейся среды, где необходимостью оказывается педагогическое сопровождение с опорой на ресурсы развития личности. Восхождение к личности происходит в условиях самостоятельно выработанной программы как пространства развития, суммы целей и смыслов образовательной деятельности. Создавая индивидуальные творческие программы, школьники исходят из представления о собственной «зоне творческого развития», понимания перспектив движения к самообразованию, самостроительству своей «Я» - концепции, саморазвитию. Диалогический подход требует точек соприкосновения ученика и предмета. Помочь ученику войти в диалог с предметом – это значит помочь ему осознать, для кого он учится, кто может воспользоваться плодами его труда. Мастерство педагога заключается в том, чтобы слышать неслышимые голоса детей. Для этого необходимо создавать такие условия, чтобы учитель и ученики оказались в одном контексте жизни, где существуют общеличные проблемы и где все равны в своей неповторимости.

В нашем понимании, диалоговые отношения в системе уроков литературы и внеурочной деятельности – это фактор становления субъектности учащихся в условиях постижения художественного текста, выражающий жизненные позиции, точки зрения, определенное понимание равноценных голосов, где сходятся в сопоставлении позиции, где отношения отражают реакцию на слово субъекта, предвосхищая, переосмысливая, оспаривая, понимание участников диалога и где в ситуациях свободного выбора позиций происходит «развертывание» «Я» как ценностно-смыслового, экзистенциального «подпространства».

Творческое проблемно-смысловое пространство становления субъектности – это интегративное системное образование динамического характера, реализующее в уроке-диалоге субъектные отношения и связи в учебных ситуациях. Они выстроены по принципу проблемной тематики, отражающей ценности личного мира школьников в диалоговом общении «живой встречи» с другим субъектом (учителем, учеником, автором и т.д.) и представляющей взаимное приятие и сотворчество. Это пространство глубинного понимания и общения, в конструкцию которого свободно вписываются индивидуальные творческие пространства детей, становление которых происходит в процессах межсубъектных и коллективных диалоговых отношений высокого духовного напряжения, переживания и сопереживания как эмоционально-образной формы взаимодействия. В творческом образовательном пространстве урока и внеурочной деятельности школьник выступает как читатель и творец диалога своей жизни, собственного поведенческого текста.

### Список литературы

1. Соприкосновение миров духовности, красоты, творчества учителя и воспитанников как условие преодоления экзистенциального кризиса школы – Глобальный кризис: Метакультурные исследования. //Материалы международного научного симпозиума «Глобальный культурный кризис Нового времени и русская словесность». Памяти Андрея Тарковского. – 3-4 апреля 2006 г. В 2-х томах. Том 2 – Шуя: 2006. – 360 с.
2. Крылова Н.Б. «Как мы можем изменить культурные ценности образования» //Народное образование. 1998. № 9. С. 20-24.
3. Петровский В.А. Идея «Я = Мир» в развитии личности //Новые ценности образования: десять концепций и эссе. М.: Инноватор. 1995. С. 27-37.